



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO**

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

FAX: 01 478 83 31

Številka: 0610-423/2016/9

Datum: 3. 2. 2017

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 – v nadaljevanju ZUP), v zadevi systemskega inšpekcijskega nadzora v Javni agenciji za civilno letalstvo RS, Kotnikova 19a, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju Agencija), ki jo zastopa direktor ■,

## **Z A P I S N I K** **o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen kot systemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP, Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US in 102/15, v nadaljevanju ZDIJZ) v delu, ki se nanaša na pristojnost upravne inšpekcije in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07, 31/08, 35/09, 58/10, 101/10 in 81/13, v nadaljevanju UUP) ter materialnih predpisov, na podlagi katerih Agencija odloča o pravicah, obveznostih in pravnih koristih strank, v delih, ki se nanašajo na procesne določbe.

Systemski inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi sprejetega letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2016.

Inšpekcijski nadzor je opravila upravna inšpektorica Tadeja Savnik, mag. na sedežu organa dne 19. 10. 2016. Pri nadzoru je bil navzoč direktor ■ in vodja Sektorja za podporo poslovanja ■.

Upravna inšpektorica je Agenciji dne 23. 1. 2017 posredovala osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru in z dopisom št. 0610-423/2016/7 z 23. 1. 2017 organ pozvala, da se do 1. 2. 2017 opredeli do ugotovitev upravne inšpektorice. Dne 1. 2. 2017 je upravna inšpektorica prejela odgovor direktorja Agencije ■. Opredelitve so razvidne v VII. točki tega zapisnika.

### **I. NORMATIVNI OKVIR**

**Zakon o letalstvu – ZLet** (Uradni list RS, št. 18/2001, 114/2002, 110/2002 - ZGO-1, 31/2005, 39/2005, 49/2006 - ZMetD, 79/2006, 68/2008 - odl. US, 33/2009, 109/2009 - ZZNSZP-B, 62/2010 in 46/2016) in **podzakonski akti**, izdani na njegovi podlagi ter **mednarodni letalski predpisi**, ki veljajo oziroma se uporabljajo v Republiki Sloveniji.

ZLet v 1. členu določa, da ta zakon v skladu s splošno priznanimi načeli mednarodnega letalskega prava ureja ter določa pogoje in zahteve, ki zadevajo zrakoplove, letalsko osebje in drugo strokovno osebje, zračni prevoz in druge letalske aktivnosti, letališča in vzletišča, infrastrukturo navigacijskih služb zračnega prometa, zagotavljanje varnosti zračnega prometa in ukrepe za olajšave zračnega prevoza, iskanje in reševanje zrakoplovov ter letalske nesreče in incidente, opravljanje letalskih služb in navigacijskih služb zračnega prometa ter javno infrastrukturo, nadzor ter določa sankcije za letalske prekrške.

### **Licenciranje osebja**

ZLet v 48. členu določa, da se licenca, rating, pooblastilo, potrdilo ali spričevalo letalskega osebja izda osebi, ki izpolnjuje pogoje glede starosti, je dokazala potrebno zdravstveno sposobnost, ima predpisano strokovno izobrazbo, je uspešno opravila predpisane izpite in ni nobenih okoliščin, ki kažejo na nezanesljivost pri upravljanju z zrakoplovom ali pri opravljanju drugih del v zvezi z njegovim upravljanjem. Agencija vodi predpisane postopke in izdaja licence, ratinge, pooblastila, potrdila oziroma spričevala v skladu s tem zakonom in na njegovi podlagi izdanimi predpisi, ki urejajo licenciranje letalskega osebja.

### **Izdaja dovoljenja za gibanje**

V 128. členu ZLet je določeno, da se na nadzorovanih delih javnega letališča, varnostnih območjih omejenega gibanja, kritičnih delih varnostnega območja omejenega gibanja in, če so določena, drugih varnostno pomembnih območjih javnega letališča ter v objektih navigacijskih služb zračnega prometa, ki so opredeljeni v ustreznih varnostnih programih, smejo gibati in zadrževati samo tiste osebe, ki opravljajo službena opravila in imajo za to ustrezna dovoljenja za gibanje in vzdrževanje. Dovoljenje za gibanje izda prosilcu agencija na obrazložen predlog obratovalca letališča, obratovalca druge letališke infrastrukture, letalskega prevoznika, izvajalca navigacijskih služb zračnega prometa ali predstojnika državnega organa, ki opravlja službena opravila na letališču ali v objektu kontrole zračnega prometa. Dovoljenje za gibanje se izda, če so za gibanje in zadrževanje na letališču ter v objektu navigacijskih služb zračnega prometa, za katerega je potrebno dovoljenje za gibanje, izpolnjeni predpisani pogoji.

### **Izdaja podaljšanja plovnosti zrakoplova**

V 32. členu ZLet je določeno, da za zrakoplov, za katerega se ugotovi, da je ploven, agencija na pisno vlogo lastnika zrakoplova izda spričevalo o plovnosti z veljavnostjo praviloma 12 mesecev. V spričevalu o plovnosti morajo biti vpisane prepovedi in omejitve, ki jih je določila agencija in se nanašajo na uporabo zrakoplova. Na pisno vlogo lastnika ali uporabnika zrakoplova agencija podaljša veljavnost spričevala o plovnosti praviloma za 12 mesecev, če je predhodno s pregledom za preverjanje plovnosti ugotovila, da je zrakoplov še vedno ploven.

### **Postopek registracije zrakoplovov**

ZLet v 22. členu določa, da agencija vodi register zrakoplovov in dodatek k registru zrakoplovov. V registru se vodijo stalni vpisi, v dodatku k registru zrakoplovov pa začasni vpisi, v skladu z določbami tega zakona in na njegovi podlagi izdanih predpisov.

### **Izdaja obratovalnega dovoljenja za infrastrukturne objekte**

V 121. členu ZLet je določeno, da se sme infrastrukturni objekt, naprava in sistem navigacijskih služb zračnega prometa uporabljati v zračnem prometu, če poleg pogojev, ki jih določajo predpisi o graditvi objektov, izpolnjuje tudi pogoje v skladu z določbami tega zakona in je bilo to ugotovljeno s predpisanimi meritvami in umerjanji, če je osebje, ki ga vzdržuje in uporablja, za to strokovno usposobljeno, in če ima obratovalno dovoljenje agencije. Investitor, lastnik oziroma obratovalec infrastrukturnih objektov, naprav ali sistemov navigacijskih služb zračnega prometa, po opravljenem tehničnem pregledu po predpisih o graditvi objektov, pisno zaprosi agencijo za izdajo obratovalnega dovoljenja. V vlogi za izdajo obratovalnega dovoljenja navede in z dokumenti dokaže usposobljenost za opravljanje nameravane dejavnosti in predlaga čas pregleda pred izdajo obratovalnega dovoljenja. Pred izdajo obratovalnega dovoljenja agencija preveri zlasti zanesljivost delovanja, tehnološke procese in predpisane načrte. Veljavnost obratovalnega dovoljenja se lahko časovno omeji v odvisnosti od pogostosti tehničnih in tehnoloških sprememb, vendar njegova veljavnost ne more biti daljša od petih let. Za podaljšanje veljavnosti obratovalnega dovoljenja velja enak postopek kot za njegovo izdajo.

### **Potrditev programa vzdrževanja zrakoplova**

V 39. členu ZLet je določeno, da se za usklajevanje tehničnih zahtev ter postopkov na področju civilnega letalstva, še zlasti v zvezi s konstrukcijo, izdelavo in vzdrževanjem zrakoplovov, s fizičnimi in pravnimi osebami, vključenimi v te naloge, v Republiki Sloveniji uporabljajo Skupni letalski predpisi (JAR). Agencija brez nadaljnjih tehničnih zahtev ali ocenjevanja potrdi, da so izdelki konstruirani, izdelani ter da se ji upravlja in vzdržuje v skladu s skupnimi tehničnimi zahtevami in upravnimi postopki, kadar je druga država, članica Skupnosti, te izdelke že certificirala. Če se izda osnovna potrditev za poseben namen ali namene, potem vsaka naslednja potrditev velja za enak namen ali namene.

#### **Izdaja spričevala o hrupu**

V 31. členu ZLet je določeno, da mora biti zrakoplov, ki se uporablja v Republiki Sloveniji, ploven in mora izpolnjevati okoljevarstvene zahteve. Zrakoplov izpolnjuje okoljevarstvene zahteve, če ne presega s predpisi dovoljenega hrupa in drugih predpisanih emisij v okolje. Vsak zrakoplov mora imeti veljavno spričevalo o hrupu. Za zrakoplov, ki se vpiše v register zrakoplovov, izda tako spričevalo agencija ali pa prizna veljavnost tujega spričevala.

#### **Inšpekcijski nadzor letališča in izpraševalcev**

V 166. členu ZLet je določeno, da je Agencija pristojna za odločanje v upravnih zadevah, stalni nadzor in nadzor nad izvajanjem letalskih predpisov in pravnih aktov, ki veljajo oziroma se uporabljajo v Republiki Sloveniji, ter prekrškovne postopke v zvezi s temi predpisi, ki se nanašajo na varnost letenja in komercialnih letalskih operacij, letališč in upravljanja zračnega prometa, varovanje civilnega letalstva, varnost v zvezi z drugimi letalskimi dejavnostmi, osebjem in napravami, ki se uporabljajo v civilnem letalstvu, operativno licenco in druge naloge nadzora varnosti, določene z izvedbenimi predpisi Evropske unije, vlade in ministra, pristojnega za promet, razen nadzora nad izvajanjem letalskih predpisov in prekrškovnih postopkov, ki jih organi Evropske unije izvajajo neposredno.

Inšpekcijski nadzor letališč in vzletišč obsega zlasti nadzor nad uporabo predpisov o varni uporabi letališč in vzletišč, projektiranju, gradnji in rekonstrukciji letališč in objektov v letališki coni, vzdrževanju letaliških objektov in opreme, namenjenih za zračni promet in zračni prevoz, postavljanju, brezhibnosti in vzdrževanju letaliških objektov in opreme, namenjenih za zračni promet in zračni prevoz, brezhibnosti in vzdrževanju orientacijskih znamenj na objektih, stanju vzletno - pristajalnih in drugih stez ter letaliških ploščadi in drugih površin za gibanje zrakoplovov na letališču, brezhibnosti svetlobnih sistemov, namenjenih za pristajanje, vzletanje in parkiranje zrakoplovov ter zagotovitvi in brezhibnosti osnovnega in nadomestnega napajanja teh sistemov za električno energijo, tehničnih in drugih pogojev za varen sprejem in odpremo zrakoplovov, potnikov in stvari na javnem letališču, kakovosti goriva in maziva ter brezhibnostjo naprav in opreme, namenjenih za oskrbovanje zrakoplova z gorivom in mazivom, prostorih, tehnični opremi in načinu pregledovanja zrakoplovov, potniške prtljage in blaga, varovanju na letališču in o vzletiščih ter predpisanih letaliških služb.

Inšpekcijski nadzor letalskega in drugega strokovnega osebja obsega zlasti nadzor nad uporabo predpisov o delu in načinu opravljanja strokovnega dela letalskega in drugega strokovnega osebja, njihovem strokovnem usposabljanju in licencah, njihovi strokovni in zdravstveni sposobnosti, trajanju delovne obveznosti, času letenja, minimalnih počitkih, številu vzletov in pristankov med delovnim časom, trajanju dnevnega počitka članov posadke zrakoplova ter trajanju nepretrganega dela, trajanju izmen in dnevnega počitka kontrolorjev letenja.

#### **IZPRAŠEVALCI**

V 18. členu **Navodila o izvajanju Uredbe Komisije (EU) št. 1178/2011 o tehničnih zahtevah in upravnih postopkih za letalsko osebje v civilnem letalstvu v skladu z Uredbo (ES) št. 216/2008 Evropskega parlamenta in Sveta (Ur. l. RS, št. 9/2014)** je določeno, da Agencija za izpraševalce določi in pooblasti ustrezno usposobljene osebe, ki v njenem imenu izvajajo in

preverjajo praktično in strokovno usposobljenost kandidatov za izdajo certifikata v skladu s Poddelom K Dela FCL Priloge I Uredbe (EU) št. 1178/2011.

## II. UGOTOVITVE

V inšpekcijskem nadzoru je bil opravljen pregled spodaj naključno izbranih upravnih zadev na strokovnih področjih, v okviru katerih Agencija izvaja upravne naloge:

### a) Licenciranje osebja

#### **Zadeva št. 37250-289/2016 – izdaja licence prometnega pilota letala**

Dne 6. 9. 2016 je organ prejel vlogo za izdajo licence na predpisanem obrazcu FCL.003-F-A(A). Na vlogi je odtisnjena prejemna štampiljka, ki vsebuje vse predpisane obvezne sestavine po UUP in je pravilno izpolnjena.

Dne 7. 9. 2016 je organ izdal sklep o stroških postopka. Sklepu je priložena vročilnica po ZUP.

#### UVOD

Iz uvoda sklepa je razvidno, da je izdan na podlagi 179.i in 179.m ZLet ter 7. člena Tarife za izvajanje storitev Javne agencije za civilno letalstvo Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 88/2014) v zvezi z 118. členim ZUP. Iz uvoda ni razviden način uvedbe postopka, ni razvidno osebno ime stranke ter ni razvidna zadeva, za katero gre v postopku.

*Prvi odstavek 212. člena ZUP določa, da uvod odločbe<sup>1</sup> obsega: ime organa, ki odločbo izdaja, predpis o njegovi pristojnosti, način uvedbe postopka, osebno ime stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca ter na kratko označeno zadevo, za katero gre v postopku.*

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v uvodu ni naveden način uvedbe postopka, ni navedeno osebno ime stranke ter ni navedena zadeva, o kateri organ odloča. Upravna inšpektorica še pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati predpis o pristojnosti organa<sup>2</sup>, ki pa je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru drugi odstavek 48. člena ZLet, ki določa, da agencija vodi predpisane postopke in izdaja licence, ratinge, pooblastila, potrdila oziroma spričevala v skladu s tem zakonom in na njegovi podlagi izdanimi predpisi, ki urejajo licenciranje letalskega osebja, v povezavi s četrnim odstavkom 179.m člena ZLet, ki določa, da se pristojbine in plačila stroškov zaračunavajo na podlagi tarife, ki jo po predhodnem soglasju izda agencija. Navajanje ostalih pravnih podlag (179.i čl. ZLet, 7. čl. Tarife in 118. čl. ZUP), ni potrebno. **Na podlagi navedenega upravna inšpektorica opozarja na kršitve prvega odstavka 212. člena ZUP.**

#### ODREDITEV ODPREME

Na sklepu je navedena pisarniška odredba s podatki naslovnika, ki se mu sklep pošilja (ime, priimek in naslov), kot način vročitve je navedeno »vročitev po ZUP«.

*Prvi odstavek 169. člena UUP določa, da je javni uslužbenec, ki je pripravil dokument za odpremo, ne glede na to, kdo je dokument podpisal, dolžan dati glavni pisarni natančno pisarniško odredbo, na kateri naslov ali naslove je treba dokument odposlati, katere priloge je treba priložiti in kako naj se dokument odpošlje.*

---

<sup>1</sup> določbe o pisni izdelavi odločbe veljajo smiselno tudi za izdelavo pisnih sklepov

<sup>2</sup> glej ZUP s komentarjem. Inštitut za javno upravo, Ljubljana, 2004.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je organ pomanjkljivo navedel način vročitve, ker ni konkretiziral, da je potrebno sklep vročiti »OSEBNO« po ZUP. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da ZUP določa različne načine vročanja odločb in sklepov, in sicer osebno vročanje in posebne primere vročanja, zato je potrebno v odredbi za odpremo natančno navesti način vročitve. **Na podlagi navedenega upravna inšpektorica opozarja na kršitev prvega odstavka 169. člena UUP.**

Organ je dne 7. 9. 2016 stranki izdal licenco letalskega osebja na obrazcu EASA141, 1. izdaja in jo vročil osebno po ZUP, kar je razvidno iz vročilnice, ki je del dokumentacije zadeve.

## **b) Področje varovanja civilnega letalstva**

### **Zadeva št. 37287-305/2015 – izdaja dovoljenja za gibanje**

Dne 9. 10. 2015 je organ prejel vlogo za izdajo dovoljenja za gibanje in zadrževanje na javnem letališču na predpisanem obrazcu št. \_SEC\_ID\_001. Na vlogi je odtisnjena prejemna štampiljka, ki vsebuje vse predpisane obvezne sestavine po UUP in je pravilno izpolnjena.

Istega dne je organ izdal sklep o stroških postopka. Sklepu je priložena vročilnica po ZUP.

#### UVOD

Iz uvoda sklepa je razvidno, da je izdan na podlagi 179.i in 179.m ZLet ter 7. člena Tarife za izvajanje storitev Javne agencije za civilno letalstvo Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 88/2014) v zvezi z 118. členim ZUP. Iz uvoda ni razviden način uvedbe postopka, ni razvidno osebno ime stranke ter ni razvidna zadeva, za katero gre v postopku.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja, da v uvodu ni naveden način uvedbe postopka, ni navedeno osebno ime stranke ter ni navedena zadeva, o kateri organ odloča, zato ponovno opozarja **na kršitve prvega odstavka 212. člena ZUP.**
- Upravna inšpektorica ponovno pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati predpis o pristojnosti organa<sup>3</sup>, ki pa je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru drugi odstavek 128. člena ZLet, ki med drugim določa, da agencija izda dovoljenje za gibanje proslu na obrazložen predlog predlagatelja, v povezavi s četrtim odstavkom 179. m člena ZLet. Navajanje ostalih pravnih podlag (179.i čl. ZLet, 7. čl. Tarife in 118. čl. ZUP, ni potrebno. **Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ponovno opozarja na kršitve prvega odstavka 212. člena ZUP.**

Dne 16. 10. 2015 je organ prejel elektronsko sporočilo, iz katerega je razvidno, da Policija organu pošilja odgovor na njegovo prošnjo za posredovanje podatkov glede varnostnega preverjanja stranke, ki zaproša za dovoljenje za gibanje. V dopisu se Policija sklicuje na e-zaprosilo Agencije z ref. št. 37287-305/2015 z 15. 10. 2015.

*V 135. členu UUP je določeno, da morajo zadeve, ki nastanejo pri delu organov, vselej vsebovati vse dokumente s prilogami, ki se nanašajo na zadevo.*

*V 92. členu UUP je določeno, da je treba vsako delo organov, kadar opravljajo upravne naloge, dokumentirati z ustreznim pisnim zapisom: dokumentom, zaznamkom ali pisarniško odredbo tako, da je mogoče delo kasneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja, dokazovati dejstva in ohraniti zapise za znanost in kulturo ali za pravno varnost pravnih in fizičnih oseb.*

<sup>3</sup> glej ZUP s komentarjem. Inštitut za javno upravo, Ljubljana, 2004.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v dokumentaciji zadeve ni dokumenta, iz katerega bi bilo razvidno, da je organ zaprosil Policijo za posredovanje teh podatkov oziroma varnostno preverjanje (e-zaprosilo z ref. št. 37287-305/2015 z 15. 10. 2015 kot prošnja za pravno pomoč na podlagi tretjega odstavka 33. člena ZUP). Na podlagi navedenega upravna inšpektorica pojasnjuje, da mora uradna oseba, ki vodi postopek, v zadevo evidentirati dokument, iz katerega je razvidno, da je drug organ zaprosil za pravno pomoč. **Na podlagi ugotovljenih nepravilnosti upravna inšpektorica opozarja na kršitev 135. člen in 92. člena UUP.**

Dne 4. 11. 2015 je organ izdal dovoljenje za gibanje in zadrževanje na javnem letališču.

#### UVOD

Iz uvoda odločbe je razvidno, da je organ kot pravno podlago za izdajo odločbe navedel 128. in 179.i člen Zakona o letalstvu.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi moral organ kot pravno podlago navesti drugi odstavek 128. člena ZLet, ki med drugim določa, da agencija izda dovoljenje za gibanje prosilcu na obrazložen predlog predlagatelja. Navajanje 179.i čl. ZLet ni potrebno.

#### ODREDITEV ODPREME

Na odločbi je navedena pisarniška odredba o vročitvi s podatki naslovnika (ime, priimek in naslov), način vročitve pa ni naveden.

- Upravna inšpektorica ponovno pojasnjuje, da mora uradna oseba, ki je pripravila in podpisala dokument, dati glavni pisarni natančno pisarniško odredbo, kako naj se dokument odpošlje. **Ker načina vročitve uradna oseba ni navedla, je kršila prvi odstavek 169. člena UUP.**

#### **Zadeva št. 37287-296/2015 – izdaja dovoljenja za gibanje**

Dne 24. 9. 2015 je organ prejel vlogo za izdajo dovoljenja za gibanje in zadrževanje na javnem letališču na predpisanem obrazcu št. \_SEC\_ID\_001. Na vlogi je odtisnjena prejemna štampiljka, ki vsebuje vse predpisane obvezne sestavine po UUP in je pravilno izpolnjena.

Dne 24. 9. 2015 je uradna oseba izdala sklep o stroških postopka. Sklepu je priložena vročilnica po ZUP.

#### UVOD

Iz uvoda sklepa je razvidno, da je izdan na podlagi 179.i in 179.m ZLet ter 7. člena Tarife za izvajanje storitev Javne agencije za civilno letalstvo Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 88/2014) v zvezi z 118. členim ZUP. Iz uvoda ni razviden način uvedbe postopka, ni razvidno osebno ime stranke ter ni razvidna zadeva, za katero gre v postopku.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja, da v uvodu ni naveden način uvedbe postopka, ni navedeno osebno ime stranke ter ni navedena zadeva, o kateri organ odloča, zato ponovno **opozarja na kršitve prvega odstavka 212. člena ZUP.**
- Upravna inšpektorica ponovno pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati predpis o pristojnosti organa<sup>4</sup>, ki pa je glede na vsebino odločanja v konkretnem

<sup>4</sup> glej ZUP s komentarjem. Inštitut za javno upravo, Ljubljana, 2004.

primeru drugi odstavek 128. člena ZLet, ki med drugim določa, da agencija izda dovoljenje za gibanje proslcu na obrazložen predlog predlagatelja, v povezavi s četrtim odstavkom 179. m člena ZLet. Navajanje ostalih pravnih podlag (179.i čl. ZLet, 7. čl. Tarife in 118. čl. ZUP, ni potrebno. **Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ponovno opozarja na kršitve prvega odstavka 212. člena ZUP.**

Organ je 24. 9. 2016 poslal zahtevo za dopolnitev vloge. Iz zahteve je razvidno, da je bila vročena po ZUP pravni osebi. Iz pisarniške odredbe za odpremo je razvidno, da je uradna oseba glavni pisarni dala odredbo, da dokument vroči stranki, ni pa naveden naziv pravne osebe, ne naslov, niti način vročitve dokumenta.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je uradna oseba pomanjkljivo navedla pisarniško odredbo, ker ni navedla komu, kam in na kakšen način je potrebno dokument odposlati, zato je **organ ponovno kršil prvi odstavek 169. člena UUP.**

Dne 28. 9. 2016 je organ prejel dopis, iz katerega je razvidno, da pravna oseba zavrača sklep o stroških, ker je organ napačno navedel naslov pravne osebe.

Organ je dne 30. 9. 2015 izdal nov sklep o stroških, iz katerega je razvidno, da je v izreku navedel enako vsebino kot v sklepu z dne 24. 9. 2015, navedel je le drugega zavezanca za plačilo stroškov postopka. V dokumentaciji ni vročilnice po ZUP, iz katere bi bilo razvidno, kdaj je bil sklep stranki vročen.

*V šestem odstavku 117. člena UUP je določeno, da kadar organ prejme vrnjeno potrjeno vročilnico ali povratnico, jo evidentira kot del dokumenta, na podlagi katerega je nastala.*

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je organ izdal nov sklep, prejšnjega pa ni odpravil, zato je prejšnji sklep še vedno pravno veljaven. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi organ moral v novem sklepu v izreku le odpraviti točko izreka, ki določa kdo je zavezanec za plačilo stroškov postopka iz sklepa 24. 9. 2015, ter v novi točki izreka določiti le drugi subjekt za plačilo, torej nadomestiti prejšnji izrek o zavezancu za plačilo z drugim zavezancem. Ostale točke izreka, ki se niso spremenile, pa bi moral pustiti v veljavi. **Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ugotavlja, da je organ napačno oblikoval izrek predmetnega sklepa, zato opozarja na kršitev 213. člena ZUP.**
- Istočasno upravna inšpektorica pojasnjuje, da morajo zadeve, ki nastanejo pri delu organov, vselej vsebovati vse dokumente s prilogami, ki se nanašajo na zadevo. Ker v dokumentaciji ni vročilnice, upravna inšpektorica ponovno **opozarja na kršitev 135. člena UUP v povezavi z 6. odstavkom 117. člena UUP.**

Dne 1. 10. 2015 je organ prejel elektronsko sporočilo, iz katerega je razvidno, da Policija organu pošilja odgovor na njegovo prošnjo za posredovanje podatkov glede varnostnega preverjanja stranke, ki zaproša za dovoljenje za gibanje.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja, da v dokumentaciji zadeve ni dokumenta, iz katerega bi bilo razvidno, da je organ zaprosil Policijo za posredovanje teh podatkov oziroma varnostno preverjanje. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ponovno pojasnjuje, da mora uradna oseba, ki vodi postopek, v zadevo evidentirati dokument, iz katerega je razvidno, da je

drug organ zaprosil za pravno pomoč. **Na podlagi ugotovljenih nepravilnosti upravna inšpektorica opozarja na kršitev 135. in 92. člena UUP.**

Organ je dne 5. 10. 2015 prejel dopolnjeno vlogo stranke, na kateri je odtisnjena prejemna štampiljka, ki vsebuje vse predpisane obvezne sestavine po UUP in je pravilno izpolnjena.

Dne 8. 10. 2015 je organ izdal dovoljenje za gibanje in zadrževanje na javnem letališču.

#### UVOD

Iz uvoda odločbe je razvidno, da je organ kot pravno podlago za izdajo odločbe navedel 128. in 179.i člen Zakona o letalstvu.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi moral organ kot pravno podlago navesti drugi odstavek 128. člena ZLet, ki med drugim določa, da agencija izda dovoljenje za gibanje proslu na obrazložen predlog predlagatelja. Navajanje 179.i čl. ZLet ni potrebno.

#### IZREK

V izreku je uradna oseba odločila, da se stranki izda dovoljenje za gibanje in zadrževanje na delih javnega letališča, nato je odločila obdobje veljavnosti tega dovoljenja ter o stroških postopka, in sicer koliko znašajo stroški tega dovoljenja.

*Peti odstavek 213. člena ZUP določa, da se v izreku odloči tudi o tem, ali so nastali stroški postopka. Uradna oseba določi njihov znesek, kdo jih mora plačati, komu in v katerem roku, ali navede, da bo o stroških postopka izdan poseben sklep.*

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je uradna oseba še enkrat odločila o stroških postopka, čeprav je bil o stroških postopka že izdan sklep oziroma celo dva sklepa. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi morala uradna oseba izrek odločbe oblikovati drugače, in sicer da je bil o stroških postopka izdan poseben sklep.

#### ODREDITEV ODPREME

Na odločbi je navedena pisarniška odredba o vročitvi s podatki naslovnika (ime, priimek in naslov), način vročitve ni naveden.

- Upravna inšpektorica ponovno pojasnjuje, da mora uradna oseba, ki je pripravila in podpisala dokument, dati glavni pisarni natančno odredbo, kako naj se dokument odpošlje. Ker načina vročitve uradna oseba ni navedla, je **kršila prvi odstavek 169. člena UUP.**

### **c) Področje plovnosti**

#### **Zadeva 37236-210/2015 – podaljšanje plovnosti zrakoplova**

Dne 12. 5. 2015 je organ prejel vlogo za podaljšanje plovnosti zrakoplova. Na vlogi je odtisnjena prejemna štampiljka, ki vsebuje vse predpisane obvezne sestavine po UUP in je pravilno izpolnjena.

Dne 15. 5. 2015 je uradna oseba opravila pregled za preverjanje plovnosti, o čemer je bil sestavljen zapisnik o ogledu št. 37236-210/2015, v katerem je v uvodnem delu vpisano ime in sedež organa, ki opravlja dejanje, kraj in dan dejanja ter zadeva, v kateri se dejanje opravlja in osebna imena uradne osebe ter navzoči zastopnik stranke, ura dejanja pa ni vpisana.



UUP v 31. točki 2. člena določa, da je številka zadeve evidenčna oznaka zadeve, sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in vseh štirih številk letnice leta, v katerem je zadeva nastala, 30. točka istega člena UUP pa določa, da je številka dokumenta evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke vhodnega, izhodnega ali lastnega dokumenta v okviru zadeve.

Prvi odstavek 76. člena ZUP določa, da se v zapisnik vpiše ime in sedež organa, ki opravlja dejanje, kraj, dan in ura dejanja in zadeva, v kateri se dejanje opravlja in osebna imena uradnih oseb, navzočih strank in njihovih zastopnikov ali pooblaščenecv.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je na zapisniku zapisana le številka zadeve, ki je sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in štirih številk letnice leta, v katerem je zadeva nastala, ni pa navedene zaporedne številke izhodnega dokumenta. **Agencija je z navedenim ravnanjem kršila določbo 30. točke 2. člena UUP.**
- Istočasno upravna inšpektorica ugotavlja, da uradna oseba v zapisniku o ogledu ni vpisala ure dejanja, zato **opozarja na kršitev prvega odstavka 76. člena ZUP.**

Dne 18. 5. 2015 je organ izdal sklep o stroških postopka št. 37236-207/2015/3. Sklepu ni priložena vročilnica, čeprav je iz pisarniške odredbe za odpremo dokumenta razvidno, da je potrebno sklep pravni osebi vročiti po ZUP.

V 137. členu UUP je določeno, da imata zadeva in vsak dokument v njej vselej isto številko zadeve. Številka zadeve se ne more spremeniti.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je na sklepu navedena drugačna številka zadeve (207) kot je številka zadeve, v katerem je dokument nastal, zato **opozarja na kršitev 137. člena UUP.**
- Istočasno ugotavlja, da v dokumentacijo zadeve ni vložena vročilnica, iz katere bi bilo razvidno, da je bil sklep dejansko vročen po ZUP, tako kot je to razvidno iz pisarniške odredbe za odpremo dokumenta, in zato iz dokumentacije ni razvidno, kdaj je bil sklep vročen. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ponovno poudarja, da morajo zadeve vselej vsebovati vse dokumente, ki se nanašajo na zadevo, in **ponovno opozarja na kršitev 135. in 92. člena UUP.**

## UVOD

Iz uvoda sklepa je razvidno, da je izdan na podlagi 179.i in 179.m ZLet, 7. člena Tarife za izvajanje storitev Javne agencije za civilno letalstvo Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 88/2014) v zvezi z 118. členim ZUP. Iz uvoda ni razviden način uvedbe postopka, ni razvidno osebno ime stranke ter ni razvidna zadeva, za katero gre v postopku.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja, da v uvodu ni naveden način uvedbe postopka, ni navedeno osebno ime stranke ter ni navedena zadeva, o kateri organ odloča.
- Upravna inšpektorica ponovno pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati predpis o pristojnosti organa<sup>5</sup>, ki pa je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru drugi odstavek 32. člena ZLet, ki določa, da na pisno vlogo lastnika ali uporabnika zrakoplova agencija podaljša veljavnost spričevala o plovnosti praviloma za 12 mesecev, če je predhodno s pregledom za preverjanje plovnosti ugotovila, da je zrakoplov še vedno ploven, v povezavi s tretjim

---

<sup>5</sup> glej ZUP s komentarjem. Inštitut za javno upravo, Ljubljana, 2004.

odstavkom 179. m člena ZLet. Navajanje ostalih pravnih podlag (179.i čl. ZLet, 7. čl. Tarife in 118. čl. ZUP) ni potrebno. **Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ponovno opozarja na kršitve prvega odstavka 212. člena ZUP.**

Dne 15. 5. 2015 je organ izdal Potrdilo o pregledu plovnosti na predpisanem obrazcu EASA Form 15a – 3. izdaja/Issue 3. Iz dokumentacije, ki je v popisu spisa navedena pod zaporedno številko 4, ni razvidno, ali je bilo, kdaj je bilo ter kako je bilo navedeno potrdilo vročeno stranki. Vročilnica dokumentu ni priložena in ni del dokumentacije zadeve.

- Upravna inšpektorica ponovno opozarja, da morajo zadeve vselej vsebovati vse dokumente s prilogami, ki se nanašajo na zadevo, zato ugotavlja, da je organ **ponovno kršil 135. člen UUP.** Istočasno predlaga, da uradne osebe odločitve, ki so izdane na predpisanih obrazcih, opremijo s spremnim dopisom, v katerem navedejo kaj pošiljajo in na dopisu označijo komu in kako naj se dokument pošlje. V konkretnem primeru bi bilo izdano Potrdilo priloga tega dopisa, ki bi bil označen s številko dokumenta 37236-210/2015/4 (kot je razvidna iz popisa spisa). Iz predložene dokumentacije tudi ni razvidno, kako je bilo potrdilo vročeno. Glede na to, da gre v obravnavanem primeru za odločitev, torej odločbo v obliki potrdila, more uradna oseba dokument vročiti osebno po ZUP.

#### **d) Registracija zrakoplovov**

##### **Zadeva 60401-72/2015 – vpis novega zrakoplova v izobraževalni sistem letalske šole**

Dne 24. 8. 2015 je organ prejel vlogo za vpis novega zrakoplova v izobraževalni sistem letalske šole na predpisanem obrazcu. Na vlogi je odtisnjena prejemna štampiljka, ki vsebuje vse predpisane obvezne sestavine po UUP in je pravilno izpolnjena.

Uradna oseba je stranki dne 16. 3. 2016 poslala poziv za dopolnitev vloge, ker ni popolna in določila rok za dopolnitev. Pozivu je priložena vročilnica po ZUP. Iz poziva je razvidno, da je uradna oseba na podlagi pridobljenega poročila iz Oddelka za plovnost pri Agenciji za civilno letalstvo ugotovila določena dejstva, zaradi katerih je stranko pozvala k dopolnitvi vloge. Iz dokumentacije zadeve ni razvidno, da je uradna oseba v Oddelku za plovnost preverjala navedena dejstva.

*Prvi odstavek 67. člena ZUP določa, da če je vloga nepopolna ali nerazumljiva, je samo zaradi tega ni dovoljeno zavreči. Organ mora v roku petih delovnih dni zahtevati, da se pomanjkljivosti odpravijo, in določiti vložniku rok, v katerem jo mora popraviti. Zahtevo v obliki dopisa se pošlje ali izroči vložniku, če je podal vlogo neposredno pri organu.*

*V 14. členu ZUP je določeno, da je postopek treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.*

*Drugi odstavek 74. člena ZUP določa, da se o uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. Podpis ni obvezen, če se podatki o času in kraju zaznamka v elektronski obliki ter uradni osebi, ki ga je sestavila, samodejno evidentirajo v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje.*

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je od vložitve vloge do poziva k dopolnitvi roka minilo več kot 6 mesecev, zato opozarja na kršitev prvega odstavka 67. člena ZUP in **na kršitev načela ekonomičnosti postopka kot enega izmed temeljnih načel ZUP.**
- Istočasno ponovno ugotavlja, da v dokumentaciji zadeve ni dokumenta, iz katerega bi bilo razvidno, da je uradna oseba preverjala določena dejstva na Oddelku za plovnost, zato opozarja, da bi morala uradna oseba o preverjanju na Oddelku za plovnost sestaviti uradni zaznamek in ga evidentirati v zadevo.

Dne 22. 4. 2016 je uradna oseba izdala sklep o zavrženju vloge, ker stranka vloge ni dopolnila. Sklepu je priložena vročilnica po ZUP.

#### **e) Obratovalno dovoljenje za infrastrukturne objekte**

##### **Zadeva 37292-8/2016 – izdaja obratovalnega dovoljenja**

Dne 6. 7. 2016 je organ prejel vlogo za izdajo obratovalnega dovoljenja za infrastrukturne objekte, naprave in sisteme navigacijskih služb zračnega prometa. Na vlogi je odtisnjena prejemna štampiljka, ki vsebuje vse predpisane obvezne sestavine po UUP in je pravilno izpolnjena.

Dne 7. 7. 2016 je uradna oseba stranki poslala poziv za dopolnitev vloge in določila rok za dopolnitev.

Organ je dne 18. 7. 2016 prejel odgovor stranke in delno dopolnitev vloge ter prošnjo za podaljšanje roka za dopolnitev vloge do 1. 9. 2016.

Uradna oseba je stranki dne 20. 7. 2016 sporočila, da podaljšuje rok za dopolnitev vloge do 1. 9. 2016. O podaljšanju roka za dopolnitev vloge uradna oseba ni izdala sklepa.

*V 99. členu ZUP je določeno, da so za posamezna dejanja v postopku lahko določeni roki. Če roki niso določeni z zakonom, podzakonskim predpisom, aktom za izvrševanje javnih pooblastil ali predpisom lokalne skupnosti, jih glede na okoliščine primera določi uradna oseba, ki vodi postopek. Rok, ki ga je določila uradna oseba, ki vodi postopek, in s predpisi določen rok, ki ga je mogoče podaljšati, se lahko podaljša na prošnjo, ki jo vložijo prizadeta oseba pred iztekom roka, če so podani opravičeni razlogi za podaljšanje. Zoper sklep o podaljšanju roka ni pritožbe. V 226. členu ZUP je določeno, da se s sklepom odloča o vprašanjih, ki se kot postranska vprašanja pojavijo v zvezi z izvedbo postopka in se o njih ne odloča z odločbo.*

- Upravna inšpektorica opozarja, da bi morala uradna oseba o podaljšanju roka za dopolnitev vloge, v skladu z določili ZUP, izdati sklep. **Ker navedenega ni storila, je kršila 99. in 226. člen ZUP.**

Dne 30. 8. 2016 je stranka dopolnila vlogo.

Organ je dne 26. 9. 2016 izdal poskusno obratovalno dovoljenje. Dovoljenju je priložena vročilnica po ZUP.

#### **UVOD**

Iz uvoda odločbe je razvidno, da je organ kot pravno podlago za izdajo odločbe navedel 121. in 179.i člen Zakona o letalstvu ter tretji odstavek 10. člena Izvedbene Uredbe Komisije (EU) št. 1034/2011.

- Upravna inšpektorica ponovno pojasnjuje, da navajanje 179.i čl. ZLet ni potrebno, pravna podlaga za izdajo poskusnega obratovalnega dovoljenja pa je četrti odstavek 121. člena ZLet, zato bi morala uradna oseba v uvodu navesti to pravno podlago.

#### OBRAZLOŽITEV

V obrazložitvi odločbe je med drugim uradna oseba navedla, da je Agencija dne 5. 9. 2016 izvedla nadzor skladnosti zadevnega sistema, za katerega se izdaja poskusno obratovalno dovoljenje, ter da je bil o nadzoru sestavljen zapisnik št. 06018-15/2016/1-CAA0606 z dne 5. 9. 2016. Prav tako navaja, da je agencija od predlagatelja dne 26. 9. 2016 prejela »Poročilo o načrtovani spremembi v zvezi z varnostjo funkcionalnih sistemov«.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v dokumentaciji zadeve nista evidentirana zgoraj navedena dokumenta (zapisnik in poročilo), čeprav sta dokumenta, ki se nanašata na zadevo izdaje poskusnega obratovalnega dovoljenja, ugotovitve, ki izhajajo iz teh dveh dokumentov, pa so podlaga za odločitev o zadevi. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ponovno pojasnjuje, da bi morala uradna oseba, ki je vodila postopek, v zadevo evidentirati vse dokumente, ki se tičejo zadeve, kot določa 135. člen UUP. O uradnih ugotovitvah (kaj je bilo v nadzoru z 5. 9. 2016 ugotovljeno in kaj je razvidno iz poročila) bi morala sestaviti uradni zaznamek in priložiti obe prilogi – zapisnik nadzora in poročilo. **Ker navedenega ni storila, je kršila 135. člen UUP.**

V zvezi s stroški postopka je uradna oseba v obrazložitvi kot pravno podlago navedla 4. točko prvega odstavka 13. člena Zakona o zagotavljanju navigacijskih služb zračnega prometa – ZZNSZP (Ur. l. RS, št. 109/2009, 62/2010 - ZLet-C, 18/2011 - ZUKN-A).

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je pravilna pravna podlaga glede stroškov postopka 5.točka prvega odstavka 13. člena ZZNSZP.

#### **f) Odobritev programa vzdrževanja zrakoplova**

##### **Zadeva 37234-26/2015 – potrditev programa vzdrževanja**

Dne 25. 2. 2015 je organ prejel vlogo za potrditev programa vzdrževanja in pripadajočo izvorno dokumentacijo.

Dne 2. 3. 2015 je organ izdal sklep o stroških postopka.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja, da v uvodu ni naveden način uvedbe postopka, ni navedeno osebno ime stranke ter ni navedena zadeva, o kateri organ odloča.
- Upravna inšpektorica ponovno pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati predpis o pristojnosti organa, ki pa je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru M.A.302 (b) Uredbe Komisije (EU) št. 1321/2014, ki določa, da program vzdrževanja zrakoplova in vse nadaljnje spremembe odobri pristojni organ, v povezavi s 2. alinejo 4. odstavka 179.i člena in tretjim odstavkom 179.m člena ZLet. Navajanje ostalih pravnih podlag (7. čl. Tarife in 118. čl. ZUP, ni potrebno. **Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ponovno opozarja na kršitve prvega odstavka 212. člena ZUP.**

Organ je dne 9. 3. 2015 po elektronski pošti prejel dodatno dokumentacijo.

Dne 20. 3. 2015 je Agencija izdala odločbo, s katero je potrdila program vzdrževanja letala.

#### UVOD

Iz uvoda odločbe je razvidno, da je organ kot pravno podlago za izdajo odločbe navedel 2. odstavek 166.a člena ZLet, določbe (b) in (b) Uredbe Komisije (ES) št. 1321/2014 in Pravilnik o neposredni uporabi sprejemljivih načinov usklajevanja, navodil, certifikacijskih specifikacij, razlag in pojasnil, začasnih navodil in specifikacij (Ur. l. RS, 21/14).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da 2. odstavek 166.a člena ZLet določa, da letalski nadzor, ki se ne nanaša na osebe, ki za opravljanje dejavnosti in aktivnosti potrebujejo ustrezno licenco, rating, pooblastilo, potrdilo oziroma spričevalo, lahko opravljajo pooblaščen letalski nadzorniki in nadzorniki agencije ter uradne osebe ministrstva, pristojnega za promet, ki izpolnjujejo pogoje po tem zakonu in predpisih o splošnem upravnem postopku. Na podlagi navedene določbe člena ZLet upravna inšpektorica pojasnjuje, da 2. odstavek 166. a člena ZLet organu ne daje pravne podlage za odločanje o potrditvi programa vzdrževanja zrakoplovov, temveč je pravilna pravna podlaga (b) Uredbe Komisije (EU) št. 1321/2014, ki določa, da program vzdrževanja zrakoplova in vse nadaljnje spremembe odobri pristojni organ, v povezavi s drugo alinejo 4. odstavka 179.i člena ZLet, ki Agenciji daje podlago za izvajanje drugih nalog odločanja v upravnih zadevah, določenih z letalskimi predpisi, ki veljajo oziroma se uporabljajo v Republiki Sloveniji. Navajanje ostalih pravnih podlag ((b) Uredbe Komisije (ES) št. 1321/2014 in Pravilnik) ni potrebno.

#### OBRAZLOŽITEV

Iz vsebine obrazložitve je razvidno, da je uradna oseba navedla kratko obrazložitev strankinega zahtevka in da je pristojni organ ugotovil, da predložen program vzdrževanja izpolnjuje zahteve Dela M. Pravni predpisi, na podlagi katerih je bilo odločeno v zadevi, niso navedeni.

*V četrtem odstavku 214. člena ZUP je določeno, da v enostavnih zadevah, v katerih je udeležena samo ena stranka, in v enostavnih zadevah, v katerih sta v postopku udeleženi dve stranki ali več, pa nobena ne ugovarja postavljenemu zahtevku in se zahtevku ugotovi, lahko vsebuje obrazložitev odločbe samo kratko obrazložitev strankinega zahtevka in sklicevanje na pravne predpise, na podlagi katerih je bilo o zadevi odločeno. V takih zadevah se lahko izda odločba tudi na predpisanem obrazcu ali samodejno z uporabo informacijskega sistema.*

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je uradna oseba izdala odločbo s skrajšano obrazložitvijo, vendar pa v odločbi ni navedla pravnih predpisov, na podlagi katerih je odločila, **zato opozarja na kršitev četrtega odstavka 214. člena ZUP.**

#### **g) Izdaja spričevala o hrupu zrakoplova**

##### **Zadeva 37236-134/2015 – spričevalo o hrupu**

Dne 13. 4. 2015 je organ prejel vlogo za izdajo spričevala o hrupu.

Organ je dne 13. 4. 2015 izdal odločbo na predpisanem obrazcu EASA 45. Iz razpoložljive dokumentacije je razvidno, da je bila odločba stranki, pravni osebi, vročena po navadni elektronski poti. Elektronska vročilnica, iz katere bi bilo razvidno, da je bil dokument vročen z osebnim elektronskim vročanjem, ni del dokumentacije zadeve. Prav tako v dokumentaciji zadeve ni zahteve za osebno elektronsko vročanje.

Prvi odstavek 87. člena ZUP določa, da se morajo odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom tega zakona. Drugi dokumenti se vročajo v skladu z zakonom, ki ureja poštno storitve.

V 86. členu ZUP je določeno, da se vročitev po elektronski poti opravi preko informacijskega sistema pravne ali fizične osebe, ki opravlja vročanje dokumentov po elektronski poti kot svojo dejavnost. Informacijski sistem pošlje naslovniku v varen elektronski predal in na elektronski naslov, če ga je sporočil organu, informativno elektronski sporočilo, da mora dokument prevzeti v 15 dneh. Naslovník dokument prevzame iz informacijskega sistema tako, da z uporabo kvalificiranega potrdila za varen elektronski podpis dokaže svojo istovetnost, presname dokument v elektronski obliki in elektronsko podpiše vročilnico. Vročitev velja za opravljeno z dnem, ko naslovník prevzame dokument. Če dokumenta ne prevzame v 15 dneh od dneva, ko je bilo sporočilo puščeno v varnem elektronskem predalu, velja vročitev za opravljeno z dnem preteka tega roka. Informacijski sistem za sprejem vlog, vročanje in obveščanje pošlje dokument v varen elektronski predal naslovníka in organu elektronsko sporočilo, da dokument ni bil prevzet v zakonitem roku. Informacijski sistem za sprejem vlog, vročanje in obveščanje o vročitvi obvesti organ, ki je odredil, z vročilnico v elektronski obliki.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je organ odločbo vročil po navadni elektronski poti in s tem **kršil 86. člen ZUP v povezavi s prvim odstavkom 87. člena ZUP**. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi moral organ odločbo vročiti po določbah 87. člena ZUP ali po elektronski poti preko varnega elektronskega predala, kot to določa prej navedeni 86. člen ZUP.

Dne 16. 4. 2015 je organ izdal sklep o stroških postopka. Sklepu je priložena vročilnica po ZUP.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja, da v uvodu ni naveden način uvedbe postopka, ni navedeno osebno ime stranke ter ni navedena zadeva, o kateri organ odloča.
- Upravna inšpektorica ponovno pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati predpis o pristojnosti organa, ki pa je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru deveti odstavek 31. člena ZLet, ki med drugim določa, da izda spričevalo o hrupu agencija, v povezavi s tretjim odstavkom 179. m člena ZLet. Navajanje ostalih pravnih podlag (179.i čl. ZLet, 7. čl. Tarife in 118. čl. ZUP) ni potrebno. **Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ponovno opozarja na kršitve prvega odstavka 212. člena ZUP.**

#### **h) Inšpekcijski nadzor letališča**

##### **Zadeva 06120-6/2016**

Dne 23. 3. 2016 je organ pri zavezancu opravil inšpekcijski nadzor, o katerem je bil pravilno sestavljen zapisnik. Letališki nadzornik je na podlagi 33. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru – ZIN (Ur. l. RS, št. 43/07 – upb in 40/14) izrekel opozorilo in odredil odpravo ugotovljenih nepravilnosti v določenem roku. Zapisnik je bil osebno vročen prisotni pooblaščenim osebam zavezanca.

Organ je dne 29. 4. 2016 in 26. 7. 2016 prejel dokazila zavezanca o odpravi ugotovljenih nepravilnosti.

Dne 26. 7. 2016 je nadzornik na podlagi 28. člena ZIN s sklepom ustavil inšpekcijski postopek. Sklep je bil vročen po ZUP.

*Prvi odstavek 28. člena ZIN določa, da v primeru, da je v postopku inšpekcijskega nadzora ugotovljeno, da zavezanec ni storil kršitve zakona ali drugega predpisa, inšpektor ustavi postopek.*

*Četrti odstavek 135. člena ZUP določa, da lahko organ postopek, če se je začel po uradni dolžnosti, ustavi.*

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je pravna podlaga za izdajo sklepa o ustavitvi upravnega inšpekcijskega postopka, v primerih, ko zavezanec odpravi ugotovljene nepravilnosti in nadaljnje ukrepanje inšpekcijskega organa ni potrebno, četrti odstavek 135. člena ZUP in ne prvi odstavek 28. člena ZIN, kot je napačno navedel nadzornik. Upravni inšpekcijski postopek se na podlagi prvega odstavka 28. člena ZIN ustavi le v primerih, ko nepravilnosti niso bile ugotovljene. **Na podlagi navedenega upravna inšpektorica opozarja na kršitev četrtega odstavka 135. člena ZUP v povezavi s prvim odstavkom 28. člena ZIN.**

#### IZREK

V izreku je nadzornik navedel, da se postopek inšpekcijskega nadzora pri zavezancu, ki je voden pod opravilno številko 06120-6/2016, ustavi.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da se v upravnem poslovanju uporablja termin »številka zadeve« in ne »opravilna številka«.

#### **i) Inšpekcijski nadzor izpraševalcev**

##### **Zadeva 061-10/2014**

Iz dokumentacije je razvidno, da je organ opravil več inšpekcijskih nadzorov izpraševalcev, v katerem je nadziral praktično/strokovno usposobljenost kandidatov. Nadzor je bil opravljen pri različnih subjektih. Zadeva je evidentirana **pod isto številko zadeve in evidentirana na letalskega nadzornika** ■. Iz dokumentacije je razvidno, da so nadzore vodili različni letalski nadzorniki, in sicer poleg ■ še ■ in ■.

Iz popisa zadeve je razvidno, da je bila zadeva rešena 4. 2. 2015, kot subjekt zadeve je navedena Javna agencija za civilno letalstvo RS, Kotnikova ulica 19a, 1000 Ljubljana.

##### Kronološki pregled dokumentov v zadevi

Dne 5. 2. 2014 je letalski nadzornik ■ uvedel inšpekcijski nadzor v zvezi s preverjanjem izpolnjevanja pogojev izpraševalca ■. O nadzoru je uradna oseba sestavila zapisnik, ki je evidentiran kot prvi dokument v zadevi. Nepravilnosti v nadzoru niso bile ugotovljene, zato je inšpektor v skladu z 28. členom ustavil inšpekcijski postopek. Zapisniku je priloženo Poročilo o inšpekcijskem nadzoru izpraševalca.

*Prvi odstavek 142. člena UUP določa, da dokument lahko odpre novo zadevo, nadaljuje obstoječo ali zadevo zaključí.*

*Prvi odstavek 144. člena UUP določa, da se zadeve, o katerih se v organu odloča na podlagi predpisov o splošnem ali posebnih upravnih postopkih, štejejo za rešene, ko je v zadevi skladno s predpisi dokončno odločeno.*

*Drugi odstavek 183. člena UUP določa, da ko se zadeva reši, se nemudoma uvrsti v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva.*

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi moral organ vsak inšpekcijski nadzor evidentirati v ločeno zadevo s svojo številko zadeve, saj gre v navedenem primeru za vodenje upravnega inšpekcijskega postopka v upravni zadevi

preverjanja izpolnjevanja pogojev izpraševalca. Inšpekcijski nadzor je bil uveden 5. 2. 2014 in zaključen z zapisnikom dne 5. 2. 2014, s katerim je bilo v zadevi dokončno odločeno. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi moral inšpektor zadevo rešiti in uvrstiti v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva. **Na podlagi navedenega upravna inšpektorica opozarja na kršitev prvega odstavka 144. člena UUP in posledično na kršitev drugega odstavka 183. člena UUP.**

Dne 13. 3. 2014 je letalski nadzornik ■ uvedel inšpekcijski nadzor v zvezi s preverjanjem izpolnjevanja pogojev izpraševalca ■. O nadzoru je inšpektor sestavil zapisnik, ki je evidentiran kot drugi dokument v zadevi. Nepravilnosti v nadzoru niso bile ugotovljene, zato je v skladu z 28. členom ustavil inšpekcijski postopek. Zapisniku je priloženo Poročilo o inšpekcijskem nadzoru izpraševalca.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi moral inšpektor odpreti novo zadevo in zapisnik evidentirati kot prvi dokument v zadevi, nato pa zadevo rešiti in uvrstiti v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva. **Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ponovno opozarja na kršitev prvega odstavka 144. člena UUP in posledično na kršitev drugega odstavka 183. člena UUP.**

Dne 26. 3. 2014 je letalski nadzornik ■ uvedel inšpekcijski nadzor v zvezi s preverjanjem izpolnjevanja pogojev izpraševalca ■. O nadzoru je inšpektor sestavil zapisnik, ki je evidentiran kot tretji dokument v zadevi. Nepravilnosti v nadzoru niso bile ugotovljene, zato je v skladu z 28. členom ustavil inšpekcijski postopek. Zapisniku je priloženo Poročilo o inšpekcijskem nadzoru izpraševalca.

- Upravna inšpektorica ponovno pojasnjuje, da bi moral inšpektor odpreti novo zadevo in zapisnik evidentirati kot prvi dokument v zadevi, nato pa zadevo rešiti in uvrstiti v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva. **Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ponovno opozarja na kršitev prvega odstavka 144. člena UUP in posledično na kršitev drugega odstavka 183. člena UUP.**

Dne 16. 4. 2014 je je letalski nadzornik ■ uvedel inšpekcijski nadzor v zvezi s preverjanjem izpolnjevanja pogojev izpraševalca ■. O nadzoru je inšpektor sestavil zapisnik, ki je evidentiran kot četrti dokument v zadevi. Nepravilnosti v nadzoru niso bile ugotovljene, zato je v skladu z 28. členom ustavil inšpekcijski postopek. Zapisniku je priloženo Poročilo o inšpekcijskem nadzoru izpraševalca.

- Upravna inšpektorica ponovno pojasnjuje, da bi moral inšpektor odpreti novo zadevo in zapisnik evidentirati kot prvi dokument v zadevi, nato pa zadevo rešiti in uvrstiti v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva. **Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ponovno opozarja na kršitev prvega odstavka 144. člena UUP in posledično na kršitev drugega odstavka 183. člena UUP.**

Dne 18. 6. 2014 je letalski nadzornik ■ uvedel inšpekcijski nadzor v zvezi s preverjanjem izpolnjevanja pogojev izpraševalca ■. O nadzoru je inšpektor sestavil zapisnik, ki je evidentiran kot četrti dokument v zadevi. Nepravilnosti v nadzoru niso bile ugotovljene, zato je v skladu z 28. členom ustavil inšpekcijski postopek. Zapisniku je priloženo Poročilo o inšpekcijskem nadzoru izpraševalca.

- Upravna inšpektorica ponovno pojasnjuje, da bi moral inšpektor odpreti novo zadevo in zapisnik evidentirati kot prvi dokument v zadevi, nato pa zadevo rešiti in uvrstiti v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva. **Na podlagi navedenega**



**upravna inšpektorica ponovno opozarja na kršitev prvega odstavka 144. člena UUP in posledično na kršitev drugega odstavka 183. člena UUP.**

Dne 15. 10.2014 je letalski nadzornik ■ sestavil zaznamek o ugotovitvah, iz katerega je razvidno, da je dne 14. 10. 2014 izpraševalcu ■. ustno prepovedal izvajanje privilegija izpraševalca, zaradi več ugotovljenih nepravilnosti, povezanih z izvajanjem privilegijev izpraševalca v skladu z 174. členom ZLet.

*Prvi odstavek 74. člena ZUP določa, da se o ustni obravnavi, o ustnih izjavah strank ali drugih oseb in o drugih pomembnejših dejanjih v postopku, sestavi zapisnik.*

*Prvi odstavek 78. člena ZUP določa, da se zapisnik, preden se sklene, prebere strankam, zaslišanim in ostalim udeležencem pri dejanju postopka, če želijo, pa si ga same preberejo. Udeleženci imajo tudi pravico pregledati zapisnik in dati svoje pripombe. Na koncu zapisnika se navede, da je bil zapisnik prebran in da ni bilo nobenih pripomb; če pa je bilo kaj pripomb, se na kratko zapiše njihova vsebina. Nato podpiše zapisnik tisti, ki je sodeloval pri dejanju, na koncu pa ga overi uradna oseba, ki je dejanje vodila, in morebitni zapisnikar.*

*Prvi odstavek 174. člena ZLet določa, da lahko uradna oseba agencije, pristojna za stalni nadzor, in uradna oseba agencije, pristojna za nadzor nad izvajanjem letalskih predpisov, odločbo, kadar gre za nujne ukrepe, izreče tudi ustno.*

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je ustna prepoved opravljanja dejavnosti pomembno dejanje v postopku, o katerem je potrebno sestaviti zapisnik. **Na podlagi navedenega opozarja na kršitev prvega odstavka 74. člena ZUP.** Hkrati upravna inšpektorica ugotavlja, da nepravilnosti v uradnem zaznamku niso navedene in iz razpoložljive dokumentacije ni razvidno, na podlagi česa in kako je letalski nadzornik ugotovil te nepravilnosti, zaradi katerih je izrekel nujni ukrep v javnem interesu. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da mora zapisnik obsegati bistvene podatke o poteku in vsebini opravljenega dejanja, vključno s podatki, ki so pomembni glede na naravo dejanja, v zapisniku se navedejo tudi vse listine in drugi dokazi, ki so bili v kakršenkoli namen uporabljeni.<sup>6</sup> Istočasno upravna inšpektorica ugotavlja, da iz razpoložljive dokumentacije ni razvidno, da je stranka, torej nadzirani izpraševalec ■., seznanjen z izrečenim nujnim ukrepom začasne prepovedi opravljanja dejavnosti izvajanja privilegijev izpraševalca. **Na podlagi navedenega upravna inšpektorica opozarja na kršitev temeljnega načela ZUP o varstvu pravic strank v upravnem postopku, ki je določen v 7. členu ZUP.**

Dne 15. 10. 2014 je letalski nadzornik ■ izdal pisno odločbo s številko 061-3/2014/7-CAA0302.

*30. točka 2. člena UUP pa določa, da je številka dokumenta evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke vhodnega, izhodnega ali lastnega dokumenta v okviru zadeve.*

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da številka odločbe ni sestavljena iz številke zadeve, v kateri je nastala (061-10/2017), zato **opozarja na kršitev 30. točke 2. člena UUP.**

## UVOD

---

<sup>6</sup> Androjna in Kerševan. Upravno procesno pravo: upravni postopek in upravni spor. GV založba, Ljubljana 2006, str. 218 in 219.

V uvodu je uradna oseba navedla organ, ki odločbo izdaja, po kateri uradni osebi organ izdaja to odločbo, predpis o njegovi pristojnosti ter zadevo, za katero gre v postopku. Odločba je bila vročena osebno po ZUP, kar je razvidno iz vročilnice.

*Prvi odstavek 212. člena ZUP določa, da uvod odločbe obsega: ime organa, ki odločbo izdaja, predpis o njegovi pristojnosti, način uvedbe postopka, osebno ime stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca ter na kratko označeno zadevo, za katero gre v postopku.*

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da uradna oseba v uvodu ni navedla načina uvedbe postopka (po uradni dolžnosti) in ni navedla osebnega imena stranke. Prav tako navajanje uradne osebe, ki vodi postopek, ni potrebno.

#### POUK O PRAVNEM SREDSTVU

V pouku o pravnem sredstvu je uradna oseba navedla na koga se stranka lahko pritoži, pri kom in v katerem roku vloži pritožbo ter da lahko vloži pritožbo tudi na zapisnik pri organu, ki je odločbo izdal. Koliko znaša taksa za vloženo pritožbo uradna oseba ni navedla.

*Drugi odstavek 215. člena ZUP določa, da če je zoper odločbo dovoljena pritožba, je treba v pouku navesti, na koga se stranka lahko pritoži, pri kom in v katerem roku vloži pritožbo in koliko znaša zanjo taksa ter da lahko poda pritožbo tudi na zapisnik pri organu, ki je odločbo izdal. Organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, mora biti naveden s polnim imenom in naslovom.*

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da uradna oseba ni navedla koliko znaša taksa za vloženo pritožbo, zato **opozarja na kršitev drugega odstavka 215. člena ZUP.**

Dne 13. 11. 2014 je letalski nadzornik ■ uvedel inšpekcijski nadzor v zvezi s preverjanjem izpolnjevanja pogojev izpraševalca ■. O nadzoru je inšpektor sestavil zapisnik, ki je evidentiran kot osmi dokument v zadevi. Nepravilnosti v nadzoru niso bile ugotovljene, zato je v skladu z 28. členom ustavil inšpekcijski postopek. Zapisniku je priloženo Poročilo o inšpekcijskem nadzoru izpraševalca.

- Upravna inšpektorica ponovno pojasnjuje, da bi moral inšpektor odpreti novo zadevo in zapisnik evidentirati kot prvi dokument v zadevi, nato pa zadevo rešiti in uvrstiti v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva. **Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ponovno opozarja na kršitev prvega odstavka 144. člena UUP in posledično na kršitev drugega odstavka 183. člena UUP.**

Dne 17. 11. 2014 je letalski nadzornik ■ uvedel inšpekcijski nadzor v zvezi s preverjanjem izpolnjevanja pogojev izpraševalca ■. O nadzoru je inšpektor sestavil zapisnik, ki je evidentiran kot deveti dokument v zadevi. Nepravilnosti v nadzoru niso bile ugotovljene, zato je v skladu z 28. členom ustavil inšpekcijski postopek. Zapisniku je priloženo Poročilo o inšpekcijskem nadzoru izpraševalca.

- Upravna inšpektorica ponovno pojasnjuje, da bi moral inšpektor odpreti novo zadevo in zapisnik evidentirati kot prvi dokument v zadevi, nato pa zadevo rešiti in uvrstiti v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva. **Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ponovno opozarja na kršitev prvega odstavka 144. člena UUP in posledično na kršitev drugega odstavka 183. člena UUP.**

Dne 19. 11. 2014 je letalski nadzornik ■ uvedel inšpekcijski nadzor v zvezi s preverjanjem izpolnjevanja pogojev izpraševalca ■. O nadzoru je inšpektor sestavil zapisnik, ki je evidentiran kot deseti dokument v zadevi. Nepravilnosti v nadzoru niso bile ugotovljene, zato je v skladu z 28. členom ustavil inšpekcijski postopek. Zapisniku je priloženo Poročilo o inšpekcijskem nadzoru izpraševalca.

- Upravna inšpektorica ponovno pojasnjuje, da bi moral inšpektor odpreti novo zadevo in zapisnik evidentirati kot prvi dokument v zadevi, nato pa zadevo rešiti in uvrstiti v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva. **Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ponovno opozarja na kršitev prvega odstavka 144. člena UUP in posledično na kršitev drugega odstavka 183. člena UUP.**

Dne 13. 11. 2014 je letalski nadzornik ■ uvedel inšpekcijski nadzor v zvezi s preverjanjem izpolnjevanja pogojev izpraševalca ■. O nadzoru je inšpektor sestavil zapisnik, ki je evidentiran kot enajsti dokument v zadevi. Nepravilnosti v nadzoru niso bile ugotovljene, zato je v skladu z 28. členom ustavil inšpekcijski postopek. Zapisniku je priloženo Poročilo o inšpekcijskem nadzoru izpraševalca. Dokument je bil v evidenco dokumentarnega gradiva evidentiran 24. 11. 2014.

*V 132. členu UUP je določeno, da izhodne dokumente organa evidentira javni uslužbenec tega organa, ki zadevo rešuje. Če javni uslužbenec organa ne evidentira izhodnega dokumenta sam, mora preko glavne pisarne poskrbeti, da bo evidentiran in opremljen s pravilnimi evidenčnimi podatki iz 148. člena te uredbe.*

*Tretji odstavek 149. člena ZUP določa, da se dokumenti v okviru zadeve evidentirajo istega dne in pod istim datumom, ko prispejo ali ko nastanejo v organu. Če zaradi velikega števila prejetih ali v organu nastalih dokumentov, ali zaradi drugih upravičenih razlogov ni mogoče evidentirati vseh dokumentov še isti dan, jih je treba evidentirati najpozneje naslednji delovni dan z datumom prejšnjega dne.*

- Upravna inšpektorica ponovno pojasnjuje, da bi moral inšpektor odpreti novo zadevo in zapisnik evidentirati kot prvi dokument v zadevi, nato pa zadevo rešiti in uvrstiti v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva. **Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ponovno opozarja na kršitev prvega odstavka 144. člena UUP in posledično na kršitev drugega odstavka 183. člena UUP.**
- **Istočasno opozarja na kršitev tretjega odstavka 149. člena UUP**, ker dokument ni bil evidentiran v zadevo še isti dan, kot je nastal, torej 13. 11. 2014, oziroma najkasneje naslednji dan, 14. 11. 2014, ampak je bil evidentiran šele 24. 11. 2014.

Dne 11. 11. 2014 je letalski nadzornik ■ opravil inšpekcijski nadzor v zvezi s preverjanjem izpolnjevanja pogojev izpraševalca ■, kateremu je letalski nadzornik ■ dne 14. 10. 2014 izrekel izredni ukrep prepovedi izvajanja privilegija izpraševalca. Nadzor je bil opravljen v Mariboru. O nadzoru je inšpektor ■ sestavil zapisnik, ki je evidentiran kot dvanajsti dokument v zadevi. V nadzoru je bil prisoten tudi inšpektor ■. V nadzoru so bile ugotovljene nepravilnosti, na strani 4 pod točko III. je inšpektor ■ navedel, da se zavezancu v skladu z 171. členom ZLet izreče ukrep izredne strokovne preveritve, ki se izvede na osvežitvenem seminarju za izpraševalce in da se zavezancu prepoved izvajanja privilegijev izpraševalca, ki je bila izrečena z odločbo številko 061-3/2014/7 z 15. 10. 2014 prekliče, ko dostavi potrdilo o udeležbi na zgoraj navedenem seminarju.

Zapisnik je uradna oseba pisala ročno, na strani 1, 2 in 3 ni podpisa uradne osebe, na strani 4, kjer se zapisnik zaključuje, ni podpisa zavezanca, je samo podpis uradne osebe. V zapisniku je zapisano, da so odgovorne oziroma sodelujoče osebe seznanjene z vsebino zapisnika s tem,

da so zapisnik osebno prebrale. Zapisnik vsebuje tudi prilogo, ki je sestavljena iz 6-ih strani. V prilogi so zapisane izjave zavezanca in pod izjavami na strani 1, 2, 3, 4 in 5 je tudi podpis. Dokument je bil v evidenco evidentiran 8. 12. 2014 kot izhodni dokument, ki je bil 8. 12. 2014 zavezancu poslan osebno po ZUP, kar je razvidno iz vročilnice, ki je del dokumentacije v zadevi.

*Prvi odstavek 78. člena ZUP določa, da preden se zapisnik sklene, se prebere strankam, zaslišanim in ostalim udeležencem pri dejanju postopka, če želijo, pa si ga same preberejo. Udeleženci imajo tudi pravico pregledati zapisnik in dati svoje pripombe. Na koncu zapisnika se navede, da je bil zapisnik prebran in da ni bilo nobenih pripomb; če pa je bilo kaj pripomb, se na kratko zapiše njihova vsebina. Nato podpiše zapisnik tisti, ki je sodeloval pri dejanju, na koncu pa ga overi uradna oseba, ki je dejanje vodila, in morebitni zapisnikar.*

*Četrty odstavek 78. člena ZUP določa, da če ima zapisnik v fizični obliki več strani, se te označijo z zaporednimi številkami, vsako stran pa overi na koncu s svojim podpisom uradna oseba, ki vodi dejanje postopka, in podpiše tisti, čigar izjava je zapisna na koncu strani.*

- Upravna inšpektorica ponovno opozarja **na kršitev tretjega odstavka 149. člena UUP**, ker dokument ni bil evidentiran v zadevo še isti dan, kot je nastal, torej 11. 11. 2014, oziroma najkasneje naslednji dan, 12. 11. 2014, ampak je bil evidentiran šele 8. 12. 2014.
- Istočasno upravna inšpektorica ugotavlja, da v zapisniku ni podpisa zavezanca, zato **opozarja na kršitev prvega odstavka 78. člena ZUP**, uradna oseba pa ni podpisala 1, 2 in 3 strani zapisnika, zato **opozarja na kršitev četrtega odstavka 78. člena ZUP**.

Dne 16. 12. 2014 je letalski nadzornik ■ v zadevo ponovno evidentiral zapisnik o inšpekcijskem nadzoru z dne 11. 11. 2014. Iz vsebine evidentiranega dokumenta je razvidno, da je uradna oseba zapisala, da je zavezanec ■. podpisan zapisnik dostavil na Agencijo dne 15. 12. 2014. Iz zapisnika o inšpekcijskem nadzoru, ki je del tega dokumenta, je razvidno, da je zapisnik na strani 1, 2 in 3 podpisan tudi s strani uradne osebe, torej inšpektorja ■, na strani 4 pa so dodatno zapisane pripombe zavezanca, ki jih v dokumentu, evidentiranemu pod številko 12, ni bilo.

*Drugi odstavek 77. člena ZUP določa, da se v že podpisanem zapisniku ne sme nič dodati in ne spremeniti. Dopolnitev že sklenjenega zapisnika se zapiše v dodatku.*

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da iz zapisnika o inšpekcijskem nadzoru ni razvidno, da bi bil nadzor opravljen v odsotnosti zavezanca (izjave v prilogi zapisnika so podpisane), zato ne vidi razloga, zakaj je inšpektor zapisnik poslal zavezancu. V kolikor zavezanec ne bi bil prisoten, inšpektor na podlagi določb tretjega odstavka 29. člena ZIN lahko opravi vsa dejanja v postopku in izvede vse dokaze, na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZIN pa vroči zavezancu zapisnik in ga pozove, da se v določenem roku pisno ali ustno izjavi o ugotovljenih okoliščinah. Vendar iz dokumentacije ni razvidno, da zavezanec ni bil prisoten, kot ni razvidno, da bi inšpektor zavezanca pozval, da se v določenem roku izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da morajo biti vsa dejanja v postopku razvidna iz dokumentacije zadeve. **Na podlagi navedenega upravna inšpektorica opozarja na kršitev drugega odstavka 77. člena ZUP.**

Dne 22. 12. 2014 je letalski nadzornik ■ v zadevo evidentiral dokument, iz katerega je razvidno, da zavezancu ponovno osebno po ZUP vroča kopijo podpisanega Zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 061-10/2014/12 z 11. 11. 2014. Uradna oseba je zadevo dne 4. 2. 2015 rešila.

*Peta alineja prvega odstavka 32. člena ZIN določa, da ima inšpektor, če pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je kršen zakon ali drug predpis oziroma drug akt, katerega izvajanje nadzoruje, pravico in dolžnost, odrediti druge ukrepe in opraviti dejanja, za katere je pooblaščen z zakonom ali drugim predpisom.*

*Peta točka prvega odstavka 171. člena ZLet določa, da ima uradna oseba agencije pravico in dolžnost zahtevati izredno preveritev strokovne ali zdravstvene sposobnosti letalskega osebja in drugega strokovnega osebja.*

*Prvi odstavek 207. člena ZUP določa, da organ, ki je pristojen za odločanje, na podlagi dejstev, ugotovljenih v postopku, izda odločbo o zadevi, ki je predmet postopka.*

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da iz razpoložljive dokumentacije ni razvidno, da bi inšpektor izdal odločbo, s katero bi zavezancu ■. odredil izredno strokovno preveritev na osvežitvenem seminarju in da bi z odločbo odločil, da prepoved izvajanja privilegijev izpraševalca, ki je bila izrečena z odločbo številka 061-10/2014/12 z 15. 10. 2014 velja do predložitve potrdila o udeležbi na navedenem seminarju.
- V nadaljevanju upravna inšpektorica pojasnjuje, da ko je organ v posebnem ugotovitvenem postopku ugotovil dejansko stanje, bi moral pristopiti k naslednji in zadnji fazi upravnega postopka na prvi stopnji, to je k odločanju v upravni zadevi, ki je predmet upravnega postopka. V tej najpomembnejši fazi organ ugotovljeno dejansko stanje primerja z materialnim predpisom in sklepa ali je dejansko stanje skladno z dejstvi in okoliščinami, ki jih določa materialni predpis kot pogoje za nastanek, spremembo ali prenehanje oziroma za ugotovitev pravnega razmerja. To sklepanje pomeni odločanje o pravici, obveznosti oziroma pravni koristi posameznika, torej stranke, v konkretni upravni zadevi, formuliranje vsebine tega sklepanja pa izdajo odločbe v zadevi, ki je predmet upravnega postopka. Izdaja odločbe pomeni, da organ oblikuje svojo voljo ter da to voljo izrazi na predpisan način (v obliki pisne odločbe z vsemi predpisanimi sestavinami, v obliki ustne odločbe, kadar to dopušča zakon, itd). Trenutek izdaje odločbe tako pomeni temeljni zaključek odločanja v upravnem postopku. Z izdano odločbo je treba seznaniti tudi stranko, da odločba lahko začne učinkovati, torej je potrebno odločbo tudi vročiti.<sup>7</sup>  
Uradna oseba bi torej lahko šele po prejemu potrdila o strokovni preveritvi na osvežitvenem seminarju ustavila inšpekcijski postopek. Upravna inšpektorica opozarja, da je **organ kršil določbo prvega odstavka 207. člena ZUP**, ker ni izdal tako imenovane »ureditvene« odločbe.

*UUP v 141. členu določa, da se dokumenti in zadeve lahko evidentirajo in shranjujejo v dosjejih (personalni dosjeji, dosjeji o inšpekcijskih pregledih in podobno), če narava dela in posebne predpisane evidence na posameznih področjih upravnega dela zahtevajo oblikovanje dokumentarnega gradiva po posameznih subjektih ali temah (vsebinah, objektih).*

*Dosje je lahko sestavljen iz dokumentov ali zadev, lahko pa se ga oblikuje tudi kot poseben vpogled v informatizirano evidenco ali zbirko dokumentov, evidentira se ga lahko na podlagi posebne enotne identifikacijske številke posameznega subjekta ali teme dosjeja in v skladu s pravili, ki se uporabljajo za evidentiranje zadev.*

*Vrste dokumentarnega gradiva, ki naj se evidentirajo v dosjejih, določi predstojnik, če ni s predpisi drugače določeno.*

---

<sup>7</sup> Androjna in Kerševan. Upravno procesno pravo: upravni postopek in upravni spor. GV založba, Ljubljana 2006, str. 379.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi moral organ zadeve voditi ločeno za vsakega zavezanca posebej, s svojo številko zadeve, saj gre v konkretnih primerih za inšpekcijske postopke, v katerih zapisnik o inšpekcijskem nadzoru, predstavlja prvi dokument v zadevi, ki v vseh primerih, razen v primeru inšpekcijskega nadzora izpraševalca ■, predstavlja tudi zadnji dokument v zadevi, ker se je upravni inšpekcijski postopek zaključil že z zapisnikom, ko je inšpektor na podlagi določil ZIN ustavil postopek.

Z vidika reševanja zadeve oziroma z vidika nadaljnjih postopkov upravljanja dokumentarnega gradiva je ključna vsebina dokumenta. Dokument lahko na podlagi svoje vsebine spodbudi odprtje nove zadeve, lahko nadaljuje obstoječo zadevo (kot v primeru inšpekcijskega nadzora izpraševalca ■) ali zadevo zaključi (kot v vseh ostalih inšpekcijskih nadzorih ostalih izpraševalcev). Upravna inšpektorica pojasnjuje, da dosje predstavlja posebno zbirko dokumentov, sestavljeno iz kopij dokumentov, ki že sestavljajo posamezno zadevo. Način evidentiranja dosjejev je praviloma enak načinu evidentiranja zadeve, se pa med seboj bistveno razlikujeta. Glavna razlika je v opredelitvi statusa, in sicer vsaka zadeva mora imeti opredeljen status »nerešeno« oziroma »rešeno«, dosje pa je praviloma brez statusa, ker dosje ne pokriva reševanja konkretne upravne naloge, niti nima določenega roka. Vzroki za oblikovanje dosjeja so predvsem v naravi dela, kot so tudi dosjeji inšpekcijskega nadzora, ki omogočajo časovni vpogled v ravnanje (poslovanje) določenega subjekta oziroma »pregled« nad njim (kopije dokumentov iz posameznih inšpekcijskih zadev, povezanih z istim subjektom).<sup>8</sup>

### III. RAVNANJE ORGANA S PREJETIMI PRITOŽBAMI

V inšpekcijskem nadzoru je upravna inšpektorica preverila ravnanje organa s prejetimi pritožbami zoper odločitve Agencije.

*ZUP v 245. členu določa, da če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je vložena pritožba dovoljena in pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba, pa ne nadomesti izpodbijane odločbe z novo odločbo, mora pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme oziroma po poteku roka iz 241. člena, poslati organu, ki je pristojen, da o njej odloči. Pritožbi mora priložiti vse dokumente, ki se tičejo zadeve.*

#### Zadeva 37234-146/2012

Agencija je:

- dne 6. 12. 2012 prejela pritožbo in jo preizkusila ter jo dne 11. 12. 2012 odstopila v reševanje II. stopenjskemu organu – Ministrstvu za infrastrukturo in prostor. Pritožba je bila odstopljena v zakonitem roku;
- dne 27. 12. 2012 prejela pritožbo in jo preizkusila ter jo dne 27. 12. 2012 odstopila v reševanje II. stopenjskemu organu – Ministrstvu za infrastrukturo in prostor. Pritožba je bila odstopljena v zakonitem roku;
- dne 31. 1. 2013 prejela pritožbo in dne 1. 2. 2013 dopolnitev pritožbe ter jo preizkusila in jo dne 5. 2. 2013 odstopila v reševanje II. stopenjskemu organu – Ministrstvu za infrastrukturo in prostor. Pritožba je bila odstopljena v zakonitem roku.

### IV. POOBLASTILA PO ZUP ZA VODENJE IN ODLOČANJE TER POTRDLA O

<sup>8</sup> Androjna in Kerševan. Upravno procesno pravo: upravni postopek in upravni spor. GV založba, Ljubljana 2006, str. 118 in 119.

## OPRAVLJENIH STROKOVNIH IZPITIH IZ ZUP – 28. in 30. člen ZUP

Dne 8. 11. 2016 je Agencija dopolnila dokumentacijo, in sicer je posredovala pooblastila za vodenje in odločanje v upravnih postopkih. V dopisu št. 060-5/2016/5 z 8. 11. 2016 je navedla, da pošilja vsa pooblastila uslužbencev za vodenje in odločanje v upravnih postopkih.

- Upravna inšpektorica na podlagi pregleda dokumentacije ugotavlja, da v posredovani dokumentaciji ni pooblastil za vodenje in odločanje v upravnih postopkih za naslednje uradne osebe:
  - o ■ – nadzornik I
  - o ■ – področni sekretar
  - o ■ – nadzornik I
  - o ■ – nadzornik I
  - o ■ – letalski nadzornik II
  - o ■ – letalski nadzornik III

*Prvi odstavek 32. člena ZUP določa, da se v upravnih zadevah, o katerih odločajo nosilci javnih pooblastil, glede vprašanja, katera oseba je pooblaščenca za odločanje oziroma za opravljanje posameznih dejanj v postopku, smiselno uporabljajo določbe tega zakona, če drug zakon tega ne določa drugače.*

*Prvi odstavek 28. člena ZUP določa, da v upravni zadevi, za katero je pristojen monokratičen (individualno voden) organ, izda odločbo v upravnem postopku njegovo predstojnik, če ni s predpisi o organizaciji tega organa ali z drugimi predpisi določeno drugače. Drugi odstavek istega člena določa, da predstojnik lahko pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za odločanje v upravnih zadevah iz določene vrste zadev, tretji odstavek istega člena pa, da pooblastilo za odločanje obsega tudi pooblastilo za vodenje postopka pred odločitvijo.*

*Prvi odstavek 30. člena ZUP določa, da predstojnik organa lahko pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe.*

*Četrty odstavek 28. člena ZUP določa, da ima inšpektor že po zakonu pooblastilo za odločanje v upravnih zadevah.*

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da imajo nadzorniki že po samem Zakonu o inšpekcijskem nadzoru pooblastilo za odločanje v upravnih zadevah, zato za vodenje in odločanje v upravnih postopkih ne potrebujejo pooblastila predstojnika, s katerim le ta nanje prenese svoje pristojnosti. Predstojnik bi torej moral izdati pooblastila za vodenje in odločanje le uradnim osebam, ki vodijo upravne postopke, vendar nimajo inšpekcijskih pooblastil. Izmed zgoraj navedenih uradnih oseb je to področni sekretar Janša Srečko, ostale uradne osebe z inšpekcijskimi pooblastili, pa pooblastila predstojnika ne potrebujejo. Ker predstojnik pooblastila za področnega sekretarja ni izdal, upravna inšpektorica **opozarja na kršitev prvega odstavka 30. člena ZUP.**

Na podlagi pregleda dokumentacije, ki jo je Agencija posredovala IJS z dopisom št. 060-5/2016/2 dne 21. 10. 2016 upravna inšpektorica ugotavlja, da imajo vse uradne osebe opravljen izpit iz ZUP.

## V. ODLOČANJE O ZAHTEVAH ZA DOSTOP DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA

V organu je za posredovanje informacij javnega značaja s sklepom predstojnika organa št. 090-4/2011/2 z 28. 9. 2011 imenovana 1 uradna oseba.

### **Zadeva 090-1/2016**

Agencija vse zahteve za posredovanje informacij javnega značaja, ki jih prejme, in vso ostalo nastalo dokumentacijo v zadevi, evidentira pod isto številko zadeve, in sicer pod 090-1/2016.

### **Ugotovitve pravočasnosti odločanja o zahtevah**

Dne 17. 2. 2016 je organ prejel odločbo Informacijskega pooblaščenca, s katero je naložil organu, da v roku 31 dni od vročitve prosilcu posreduje zahtevano informacijo javnega značaja. Organ je dne 19. 3. 2016 prosilcu posredoval zahtevano IJZ.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je organ pravočasno posredoval IJZ.

Dne 13. 6. 2016 je organ prejel zahtevo za dostop do IJZ, o kateri je odločil z odločbo številka 090-1/2016/5 z 8. 7. 2016.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je organ pravočasno odločil v zadevi.

### **Ugotovitve evidentiranja dokumentov v zadevi**

*UUP v 45. točki 2. člena določa, da je zadeva celota vseh dokumentov in prilog, ki se nanašajo na isto vsebinsko vprašanje ali nalogo.*

*V 142. členu UUP je določeno, da dokument lahko odpre novo zadevo, nadaljuje obstoječo ali zadevo zaključi. Če dokument začne ali nadaljuje neko nalogo ali zadevo ali zaključuje neko upravno dejanje ali če zaključuje celo zadevo, se morajo dejstva ustrezno evidentirati v evidenci zadev in v morebitnih drugih, z dokumentom povezanih evidencah (sklici sej, dosjeji). Kadar dokument prispe v organ ali tam nastane, mora glavna pisarna ali drug pooblaščen javni uslužbenec, ki zadevo rešuje, v svoji evidenci ugotoviti, ali gre za dokument, s katerim se začne nova zadeva, ali za dokument, ki nadaljuje že obstoječo zadevo. Če je to prvi dokument v zadevi, zadevo odpre in evidentira, vpiše prvi dokument in ga da v ovoj (mapo).*

*V 144. členu UUP je določeno, da se zadeve, o katerih se v organu odloča na podlagi predpisi o splošnem ali posebnih upravnih postopkih, štejejo za rešene, ko je v zadevi skladno s predpisi dokončno odločeno.*

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da mora organ, ko o zahtevi dokončno odloči, zadevo zaključiti. Ko prejme novo zahtevo, jo mora evidentirati v novo zadevo, kar v praksi pomeni, da bi moral prvo zahtevo evidentirati pod številko zadeve 090 (klasifikacijski znak za IJZ) -1 (zaporedna številka zadeve v okviru klasifikacijskega znaka) /2016 (vse štiri številke letnice leta, v katerem je zadeva nastala) /1 (zaporedna številka vhodnega dokumenta v okviru zadeve). Vse ostale dokumente, nastale v tej zadevi, bi moral evidentirati po kronološkem vrstnem redu, drugi dokument pod št. 2, tretji dokument pod št. 3 itd. Ko v zadevi nastane zadnji dokument, mora organ zadevo zaključiti in v skladu z 183. členom UUP vložiti v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva. Ko je organ prejel novo zahtevo, bi jo moral evidentirati pod št. 090-2/2016/1, vse ostale dokumente v zadevi pa ponovno evidentirati po kronološkem vrstnem redu. Upravna inšpektorica na podlagi navedenih ugotovitev opozarja **na kršitev 142. člena UUP.**

### **Zagotavljanje informacij javnega značaja preko kataloga informacij javnega značaja**

Agencija zagotavlja informacije preko kataloga informacij javnega značaja, ki je objavljen na njihovi spletni strani.



## VI. UPRAVNO POSLOVANJE

**V inšpekcijskem nadzoru so bili pregledani poslovni prostori in upravno poslovanje organa.** Ugotovljeno je bilo:

- pri vходу v zgradbo ima organ na vidnem mestu označen delovni čas organa in razpored uradnih ur in uradnih ur po telefonu (65. člen UUP)
- na vidnem mestu, ki je javno dostopen, je nameščena skupna oglasna deska (66. člen UUP), ki je namenjena Javni agenciji za civilno letalstvo RS in Javni agenciji RS za varnost prometa.
- **Upravna inšpektorica predlaga, da organ označi in oblikuje svoj del oglasne deske.**
- organ NIMA OBJAVLJENIH imen, telefonskih števil, naslove elektronske pošte in lokacije javnih uslužbencev, ki pri organu dajejo informacije splošnega značaja (seznam mora biti objavljen na mestu, ki je strankam (uporabnikom) dostopen) in na spletu – 10. člen UUP)
- organ NIMA OBJAVLJENEGA seznama uradnih oseb pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnem postopku (11. člen UUP in 319. čl. ZUP)
- organ NIMA OBJAVLJENEGA obvestila o pravici stranke do zapisa v knjigo pripomb in pohval (15. člen UUP) in uradni naslov upravne inšpekcije
- organ izvršuje določbe UUP glede ovoja zadev (143. čl. UUP) in popisa zadeve (150. čl. UUP)
- organ ima sprejet načrt klasifikacijskih znakov (120. čl. UUP) in načrt signirnih znakov 123. čl. UUP)
- temeljno evidenco dokumentarnega gradiva organ vodi z informacijskim sistemom v programu SPIS (124., 126. in 127. čl. UUP)
- javni uslužbenci pri upravnem poslovanju uporabljajo službene izkaznice (12. člen UUP)
- organ ima objavljen seznam javnih uslužbencev, ki dajejo informacije splošnega značaja in podatke o svetovalcu za pomoč strankam (imena in priimki, telefonske številke, naslov elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev)
- organ ima knjigo pripomb in pohval (15. člen UUP)
- organ uporablja prejemno štampljko (118. Člen UUP)
- organ uporablja štampljko »kopija enaka izvorniku« (26. Člen PIUUP)
- organ uporablja ovoj zadeve v svetlo modri barvi (28. člen PIUUP)
- organ uporablja predpisane in vnaprej pripravljene obrazce za poslovanje v upravnem postopku (114. člen UUP)

**Zagotavljanje splošnih informacij v skladu z UUP (7. Člen UUP)**

Organ strankam zagotavlja splošne informacije iz 6. člena UUP na naslednje načine:

- preko drugih javnih uslužbencev
- v obliki pisnih informacij (brošure) ki so strankam dostopne v sprejemnih prostorih in na drugih ustreznih mestih
- preko svetovnega spleta na enotnem državnem portalu e-uprava in na spletišču organa

## VII. OPREDELITEV UPRAVNE INŠPEKTORICE DO PRIPOMB ZAVEZANCA

V odgovoru direktor navaja, da je Agencija osnutek zapisnika obravnavala na kolegiju direktorja in s tem seznanila člane kolegija o izsledkih opravljenega nadzora, prav tako je glede na ugotovitve inšpektorice pripravila povzetek le teh, da bodo vodje na sektorskih sestankih seznanili vse zaposlene z ugotovitvami inšpektorice. Vezano na ugotovitev v poglavju IV. Pooblastila po ZUP za vodenje in odločanje ter potrdila o opravljenih strokovnih izpitih iz ZUP-28. in 30. člen ZUP sporoča, da naštetih javni uslužbenci ■ v času nadzora s strani IJS niso bili še strokovno usposobljeni po 168.b členu Zakon o letalstvu in zato niso imeli pooblastila in tudi niso vodili upravnih postopkov (vsi pa so že opravili izpit iz ZUPa), ■, področni sekretar, pa tudi sicer ne vodi upravnih postopkov (čeprav ima narejen izpit iz ZUPa). V nadaljevanju direktor navaja, da bo Agencija v letu 2017, v izogib ponavljanju ugotovljenih kršitev, ponovno organizirala enodnevno delavnico za vse zaposlene, ki vodijo postopke, »osvežitveni seminar ZUP, ZIN, ZP«, ter seminar s področja Uredbe o upravnem poslovanju. V vmesnem času od dneva opravljanja inšpekcije do prejema osnutka zapisnika je Agencija poleg knjige pripomb in pohval na vhodu v stavbo (recepcija) izobesila obvestilo o pravici stranke do zapisa v knjigo (15. člen UUP) in seznam javnih uslužbencev, ki pri organu dajejo informacije splošnega značaja ter pripravila seznam uradnih oseb pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnem postopku, ki ga bo objavila tudi na domači spletni strani.

*V zvezi z navedbami direktorja upravna inšpektorica ugotavlja, da je direktor na podlagi njenih ugotovitev sprejel ukrepe za odpravo nepravilnosti, vendar o tem ni predložil dokazil.*

## VIII. UKREPI

### 1. Upravna inšpektorica na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku direktorju Javne agencije za civilno letalstvo RS, ■

odreja:

- da o sprejetih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti Inšpektoratu za javni sektor najkasneje do 20. 2. 2017 predloži ustrezna dokazila, in sicer:
  - zapisnik kolegija direktorja;
  - navedeni povzetek za vodje sektorjev;
  - fotografijo izobešenega obvestila o pravici stranke do zapisa v knjigo pripomb in pohval;
  - fotografijo izobešenega seznama javnih uslužbencev, ki pri organu dajejo informacije splošnega značaja;
  - fotografijo izobešenega seznama uradnih oseb, pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnem postopku.

Tadeja SAVNIK, mag.  
UPRAVNA INŠPEKTORICA  
INŠPEKTORICA SVETNICA

VROČITI:

- Javni agenciji za civilno letalstvo RS, direktorju ■, po elektronski pošti na naslov:  
info@caa.si