



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

F: 01 478 83 31

Številka: 0610-472/2016/6

Datum : 24. 2. 2017

— Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa, Kotnikova 19/a, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju JAVP), ki jo zastopa direktor ■,

Z A P I S N I K **o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor izvajanja določb ZUP, Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07, 31/08, 35/09, 58/10 in 101/10 - v nadaljevanju UUP) in ostalih materialnih predpisov v delih, ki se nanašajo na procesne določbe vodenja upravnih postopkov.

Inšpekcijski nadzor je bil izveden na podlagi prejetega letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2016. Inšpekcijski nadzor je opravil upravni inšpektor mag. Robert Lainšček, pri nadzoru pa je sodeloval upravni inšpektor mag. Darko Gradišnik. Nadzor je potekal na sedežu organa 1. 12. 2016 med 09. 00 in 15.30 uro in 6. 2. 2017 med 10.00 in 13. 00 uro. Pri nadzoru so sodelovale uradne osebe JAVP, in sicer: višji svetovalec ■, področna svetovalka ■ in podsekretarka ■.

Upravni inšpektor je JAVP dne 9. 2. 2017 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-472/2015 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj poda morebitne pripombe ali pojasnila. V zvezi z morebitnimi pripombami JAVP je bil 17. 2. 2017 v prostorih JAVP izveden sestanek, na katerem je upravni inšpektor podal dodana pojasnila v zvezi z izvedenim nadzorom in zapisanimi ugotovitvami. Ugotovljeno je bilo, da je JAVP želel v fazi dajanja pripomb na osnutek zapisnika, posredovati pripombe pojasnjevalne narave, vendar je upravni inšpektor prisotnim pojasnil, da te pripombe ne vplivajo na ugotovljeno dejansko stanje in zapisane ugotovitve. Upravni inšpektor je izmed predstavljenih pripomb upošteval dve, ki se nanašajo na vsebinsko razumevanje materialnega predpisa, zato jih je tudi črtal iz osnutka zapisnika (gre za dve zapisani ugotovitvi na strani 17 in 19 osnutka zapisnika).

Javna agencija RS za varnost prometa (AVP) je pravna oseba javnega prava, ki deluje na področju varnosti prometa. Ustanovljena je bila 1. septembra 2010. Agencija izvaja regulatorne, razvojne, strokovne in druge naloge s področja voznikov in vozil, analitsko-raziskovalne naloge, na področju varnosti cestnega prometa, preventive, vzgoje, usposabljanja v cestnem prometu, neodvisno preiskovanje dejavnikov za nastanek prometnih nesreč s smrtnim izidom ter strokovne naloge za pripravo in izvedbo nacionalnega programa varnosti cestnega prometa. V okviru svojih pristojnosti opravlja presojo varnosti cestne infrastrukture ter zagotavlja

izobraževanje in osveščanje javnosti glede uvajanja novih tehničnih standardov, rešitev ter drugih ukrepov, ki pripomorejo k večji varnosti vseh udeležencev v cestnem prometu. Na omenjenih področjih agencija sodeluje v bilateralnih odnosih in različnih mednarodnih organizacijah.¹

JAVP je bila ustanovljena s Sklepom o ustanovitvi Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa², iz katerega izhaja, da JAVP predstavlja osebo javnega prava s pravicami, obveznostmi in odgovornostmi, določenimi z Zakonom o varnosti cestnega prometa (Uradni list RS, št. 56/08 – uradno prečiščeno besedilo, 57/08 – ZLDUVCP, 58/09 in 36/10; v nadaljnjem besedilu: ZVCP-1), Zakonom o javnih agencijah (Uradni list RS, št. 52/02 in 51/04 – EZ-A; v nadaljnjem besedilu: ZJA) in s tem sklepom.

V 6. členu sklepa o ustanovitvi so določene naloge JAVP, in sicer:

Agencija opravlja kot dejavnost v javnem interesu naslednje naloge:

Naloge, ki jih izvaja agencija na podlagi javnega pooblastila:

- izdaja odločb, izbira in pooblašča organizacij za opravljanje nalog s področja voznikov in vozil ter strokovni nadzor nad njihovim delom,*
- vodenje in upravljanje zbirk podatkov in evidenc homologiranih vozil, evidenc izdanih potrdil o skladnosti, zbirk podatkov in evidenc izdanih dovoljenj s področja dodatnega usposabljanja voznika začetnika, register avtošol, evidence o opravljenih preizkusih usposobljenosti članov izpitnih komisij, evidence o opravljenih izpitih in preizkusih usposobljenosti za kontrolorje in vodje tehničnih pregledov, preiskovanja dejavnikov za nastanek prometnih nesreč s smrtnim izidom, vzgojnih in preventivnih akcij, priznanj in nagrad,*
- naloge s področja ugotavljanja skladnosti vozil.*

V 8. členu sklepa o ustanovitvi je določeno, da agencija kot upravno nalogo vodi tudi uradne evidence.³

Glede javnega pooblastila pa sklep o ustanovitvi v 9. členu določa, da ima agencija pri izvajanju nalog iz prvega odstavka 6. člena in 8. člena javna pooblastila, ki jih določa ZVCP-1.

Sklep o ustanovitvi v 19. členu določa, da direktor agencije med drugim izdaja pravne akte v posamičnih zadevah iz pristojnosti agencije ter da organizira in vodi delo ter poslovanje agencije.

V drugem odstavku 26. člena sklepa o ustanovitvi agencije je določeno, da posamične akte, s katerimi se odloča v upravnih zadevah iz pristojnosti agencije, izdaja direktor oziroma od njega pooblaščen oseba.

¹ <https://www.avp-rs.si/o-agenciji/>

² Uradni list RS, št. 49/10 in 73/10

³ Agencija vodi in upravlja:

- evidence izdanih dovoljenj za izvajanje programa varne vožnje pri dodatnem usposabljanju voznika začetnika,
- evidence izdanih dovoljenj za izvajanje programa v skupinskih delavnicah o varnosti cestnega prometa in psihosocialnih odnosih med udeleženci cestnega prometa, pri dodatnem usposabljanju voznika začetnika iz 144. člena ZVCP-1,
- register avtošol iz 158. člena ZVCP-1,
- evidence o opravljenih preizkusih o usposobljenosti za ocenjevanje na vozniskem izpitu iz 173. člena ZVCP-1,
- evidence o opravljenih izpitih za vodjo tehničnih pregledov in za kontrolorja in preizkusih usposobljenosti za delavce, ki opravljajo postopke registracije motornih in priklopnih vozil iz 208. člena ZVCP-1,
- evidence o vzgojnih in preventivnih akcijah,
- evidence o podeljenih priznanjih in nagradah in
- druge evidence, za katere je z ZVCP-1 določeno, da jih vodi javna agencija.

Konkretne naloge v zvezi z upravnimi postopki so vsebovane v materialnih predpisih, ki jih JAVP izvaja po javnem pooblastilu. Gre predvsem za naslednje predpise:

Zakon o voznikih (Uradni list, RS, št. 109/10 in 25/14),

Zakon o pravilih v cestnem prometu (Uradni list, RS, št. 82/13),

Zakon o cestah (Uradni list RS, št. 109/10, 48/12, 36/14-od. US in 46/15),

Zakon motornih vozilih (Uradni list RS, 106/10 in 23/15).

JAVP ima organiziranih več notranjih organizacijskih enot, in sicer:

Služba za splošne zadeve, Sektor za vozila, Sektor za voznike, Sektor za razvoj in koordinacijo varnosti cestnega prometa, Sektor za preventivo in vzgojo v cestnem prometu ter sektor za izpitne centre. Zaposleni v Sektorju za vozila, Sektorju za voznike in v Službi za splošne zadeve okviru svojih nalog vodijo tudi upravne postopke. V inšpekcijskem nadzoru so bili pregledani naključno izbrani primeri upravnih postopkov, in sicer na področju nalog, kjer je največ postopkov.

I. Ugotovitve

1. Sektor za vozila

Postopki reševanje vlog za pridobitev pooblastil za opravljanje nalog registracijske organizacije

JAVP je za pomoč strankam in uradnim osebam, ki vodijo upravne postopke, pripravila Usmeritve za reševanje vlog za pridobitve pooblastil za izvajanje postopkov ugotavljanja skladnosti vozil, ki jih JAVP izvaja na podlagi določb Zakona o motornih vozilih. V okviru usmeritev je izdelan tudi obrazec vloge, kot pomoč strankam za vložitev vloge.

1.1. Zadeva 37137-24/2015

Na ovoju zadeve, evidentiranim pod številko 37137-24/2015, je kot subjekt zadeve označen ■. Vsebina zadeve je navedena kot: Potno poročilo vloge, dopolnitve vlog, odločba, dovoljenje, pregled dokumentacije, zapisnik o nadzoru, prenos potrdil, seznam osebja, dopisi. Prisotni uslužbenec JAVP ■r je upravnemu inšpektorju pojasnil, da pod številko 37137 evidentirajo vse zadeve, ki se nanašajo na konkretnega subjekta, npr. vse zadeve, ki se nanašajo na ■(vse vloge, odločbe, strokovne zadeve).

- Upravni inšpektor ugotavlja, da predstavljeni način evidentiranja več različnih dokumentov, ki ne pomenijo iste upravne zadeve, ni pravilen in skladen z določili UUP. Pod določbah UUP se dokumenti evidentirajo v okviru zadev. Posamezna zadeva pa predstavlja skupno vsebinsko značilnosti vseh dokumentov v zadevi, označitev vsebine zadeve pa mora biti usklajena z besednim opisom klasifikacijskega znaka. JAVP ima sprejeti Načrt klasifikacijskih znakov (uporablja se od 3. 10. 2016), v katerem je pod klasifikacijskim znakom 37137 določeno »Nadzor strokovnih organizacij za pregled vozil«. Upravni inšpektor na podlagi teh navedb in na podlagi pregleda vsebine označitve zadeve na ovoju zadeve ugotavlja, da označitev zadeve ni v skladu s pravili UUP, niti ne z besednim opisom klasifikacijskega znaka iz Načrta klasifikacijskih znakov JAVP. Glede na vsebino dokumentov zadeve bi se kot vsebine zadeve lahko

opredelila: Vloga za pridobitev pooblastila za opravljanje nalog registracijske organizacije – razširitev pooblastila za evidentiranje sprememb po 53. členu ZMV.

Na ovoju zadeve je pod rubriko signirni znak, vpisano 02-04 ■. JAVP ima sprejet Načrt signirnih znakov, iz katerega je razvidno, da je pod znakom 02- 04 vpisan: področni podsekretar (■), za višjega svetovalca področja (■), pa je predviden signirni znak 02-05.

- Upravni inšpektor glede na gornje ugotovitve ugotavlja, da na ovoju zadeve ni pravilno vpisan signirni znak uradne osebe, oziroma uradna oseba, ki zadevo rešuje, zato ugotavlja kršitev določb 121. člena UUP.

JAVP je 17. 9. 2015 prejela vlogo stranke za razširitev pooblastila za evidentiranje sprememb po 53. členu ZMV. Vloga je bila izpolnjena na vnaprej pripravljenem obrazcu, ki ga je JAVP izdelala kot pomoč strankam pri vlaganju vlog. Vlogi je stranka priložila tudi dokazilo o plačilu upravne takse. Na vlogi je odtisnjena prejemna štampiljka, v kateri je v rubriki številka zadeve vpisana številka dokumenta 37137-24/2015/7.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da zapis številke dokumenta (vhodni dokument), glede na to, da strankina vloga v tej zadevi predstavlja prvi dokument, ni pravilno vpisana, saj je iz zapisa številke dokumenta razvidno, da strankina vloga predstavlja sedmi dokument. Zaradi tega upravni inšpektor ugotavlja kršitev 30. točke 2. člena UUP⁴ in 4. odstavka 118. člena UUP⁵.
- Glede na to, da je stranka k vlogi priložila dokazilo o plačilu upravne takse, bi glede na določbo 7. odstavka 118. člena to moralo biti tudi ustrezno označeno na odtisnjeni prejemni štampiljki v rubriki priloge.⁶

Dne 22. 9. 2015 je uradna oseba po elektronski pošti na naslov ■ poslala dopis za dopolnitev vloge, evidentiran pod št. 37137-24/2015/8.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dopis za dopolnitev vloge predstavlja dokument, od vročitve katerega začne teči rok, zato bi slednji moral biti stranki vročen v skladu z določbami 87. člena ZUP, kar pa iz dokumentacije ne izhaja.

Iz dokumenta je razvidno, da je uradna oseba JAVP od stranke zahtevala dopolnitev njene vloge, ker je bila vloga nepopolna. V dopisu za dopolnitev vloge je uradna oseba JAVP navedla, da je vloga nepopolna, ker stranka v vlogi ni navedla oziroma priložila:

- Zakonska določila, na osnovi katerih stranka želi izvajati postopek in predmeta kontrole,
- Poslovnika kakovosti z upoštevanjem standarda SIST EN ISO/IEC 17020:2012,

⁴ 30. točka. 2. člena UUP določa: številka dokumenta je evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke vhodnega, izhodnega ali lastnega dokumenta v okviru zadeve.

⁵ 4. odstavek 118. člena UUP določa: V polje "Številka zadeve" se vnesejo ustrezen klasifikacijski znak, zaporedna številka zadeve v okviru klasifikacijskega znaka in letnica nastanka zadeve, lahko pa tudi številka dokumenta. Če se s prejetim dokumentom zadeva začne, pooblaščen javni uslužbenec zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne prihodnje zadeve. Javni uslužbenci, ki rešujejo takšne ali sorodne zadeve, morajo pri tem opravilu po potrebi sodelovati in pomagati javnemu uslužbencu v glavni pisarni. Če prejeti dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se številka zadeve prepíše iz evidence.

⁶ 7. Odstavek 118. člena UUP določa: V polje "Priloge" se vpiše število prilog, priloženih prispelemu dokumentu. Če v dokumentu priloge niso navedene, mora javni uslužbenec v glavni pisarni k prejemni štampiljki pripisati kratek opis k dokumentu priloženih prilog (na primer: spričevalo, potrdilo, zapisnik, izjava ipd.). Če je priloga predmet, javni uslužbenec v glavni pisarni k prejemni štampiljki zapiše označitev predmeta in kje je predmet shranjen.

- Podrobna navodila za izvedbo postopkov, z navedbo pravih in veljavnih predpisov, za katere stranka prosi,
 - Pravilne obrazce za izvedbo postopkov in
 - Dokazila o plačilu upravne takse v višini 18,12 eura.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da Zakon o motornih vozilih ne določa, katere dokumente oziroma dokaze je potrebno priložiti k vlogi, da je slednja popolna. ZUP v 66. členu določa, da mora biti vloga razumljiva in mora obsegati vse, kar je treba, da se lahko obravnava. Predvsem mora obsegati navedbo organa, kateremu se pošilja, zadevo, katere se tiče, zahtevek oziroma predlog, navedbo o tem, kdo je morebitni zastopnik ali pooblaščenec, osebno ime, firmo oziroma osebno ime vlagatelja, prebivališče (naslov) oziroma sedež vložnika oziroma njegovega zastopnika ali pooblaščenca. Vloga mora vsebovati tudi druge sestavine, ki jih določa zakon ali drug predpis. Glede na določbe ZUP in določbe Zakona o motornih vozilih so navedbe uradne osebe, da je vloga stranke z dne 17. 9. 2015 bila nepopolna, nepravilne, saj je vloga imela vse sestavine za formalno obravnavo vloge. Dokazila, ki jih je uradna oseba JAVP zahtevala od stranke, da jih dopolni, po mnenju upravnega inšpektorja predstavljajo vsebinsko dopolnitev vloge, ki jo je uradna oseba od stranke bila upravičena zahtevati na podlagi 140. člena ZUP in ne na podlagi drugega odstavka 67. člena ZUP.

Stranka je uradni osebi odgovorila 5. 10. 2015 po el. pošti in ji sporočila, da v postavljenem roku ne more pripraviti vseh zahtevanih dokumentov.

JAVP je 3. 11. 2015 prejela strankino dopolnitev vloge, ki jo je slednja poslala po pošti. Na dopolnitvi vloge je navedeno, da stranka prilaga 8 prilog. Na prejetem dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka, vendar v rubriki priloge, prilog ni vpisanih. V rubriki številka zadeve je vpisana številka 37137-24/2015/11.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake kršitev glede izpolnjevanja prejemne stampiljke, kot pri izpolnjevanju prejemne stampiljke na vlogi z dne 17. 9. 2015.

Dne 15. 12. 2015 je uradna oseba JAVP z dokumentom št. 37137-24/2015/12 razpisala narok za ustno obravnavo z ogledom, ki bo izveden v strankinih prostorih 12. 1. 2016 ob 9. uri. Na izdanem dokumentu je označena pisarniška odredba za vročitev dokumenta: »vložiti: - zbirka dokumentarnega gradiva«. Dokument sta podpisala uradna oseba, ki vodi upravni postopek in predstojnik JAVP.

- Upravni inšpektor opozarja na določbo drugega odstavka 169. člena UUP, po kateri se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku in da je pisarniška odredba za vročitev dokumentov namenjena glavni pisarni, da ve komu in kakšen način je potrebno dokument vročiti. Ker organ sam sebi dokumente ne vroča, je tovrstna pisarniška odredba nepotrebna in ni v skladu z določbami 169. člena UUP⁷. Prav tako pa upravni inšpektor ugotavlja, da za podpis predstojnika organa na vabilu na narok, glede na določbe 30. člena ZUP, ni potrebe. Uradna oseba, ki ima pooblastilo predstojnika organa za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe, ima pravico samostojno izdajati dokumente, kot npr. vabila, dopise v okviru upravnega

⁷Prvi in drugi odstavek 169. člena UUP določata: Javni uslužbenec, ki je pripravil dokument za odpremo, je ne glede na to, kdo je dokument podpisal, dolžan dati glavni pisarni natančno pisarniško odredbo, na kateri naslov ali naslove je treba dokument odposlati, katere priloge je treba priložiti in kako naj se dokument odpošlje. Dokumenti, ki so nastali pri delu organa, se pri organu hranijo v izvorniku.

postopka, kar pomeni, da za podpis teh dokumentov s strani predstojnika organa ni potrebe.

Stranka je 23. 12. 2015 zaprosila JAVP za določitev drugega datuma naroka, ker imajo na predviden datum planiran letni dopust. Uradna oseba JAVP je odgovorila 30. 12. 2015 in obvestila stranko, da jih bodo o spremembi datuma naroka obvestili. Odgovor stranke in uradne osebe JAVP sta evidentirana pod 37137-24/2015/14 in 37137-24/2015/15.

Iz popisa zadeve je razvidno, da je naslednji dokument evidentiran zapisnik o izvedenem naroku, ki je bil izveden 26. 1. 2016. Dokumenta o obvestilu uradne osebe o določitvi novega datuma naroka ni. Prisotna uradna oseba JAVP je pojasnila, da je nov datum naroka bil dogovorjen s stranko po telefonu.

- Glede na določbe 74. člena ZUP⁸ bi morala uradna oseba dogovor o določitvi novega datuma naroka zapisati uradni zaznamek.

O izvedenem naroku je uradna oseba JAVP izdala zapisnik, evidentiran pod št. 37137-24/2015/16. Zapisnik je izpolnjen na vnaprej pripravljene obrazcu. Zapisnik je izpolnjen ročno, kar dokazuje, da je bil pravilno in skladno z določbo 5. odstavka 76. člena ZUP izdelan med opravljenim uradnim dejanjem. Zapisnik obsega 10 strani.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je vnaprej pripravljen obrazec, ki ga je uradna oseba JAVP uporabila v tem primeru, sestavljen iz več delov, in sicer: Na prvi strani so vsebine in rubrike za izpolnjevanje, ki se nanašajo na pregled vloge in tudi na ugotovitve oglada pri stranki; na drugi strani so vsebine in rubrike za izpolnjevanje, ki se nanašajo na pregled strankine vloge. Na strani 8 zapisnika so zapisane ugotovitve, da strankina vloga ni popolna in da jo mora stranka dopolniti s sedmimi dokumenti. Na strani št. 9 je uradna oseba določila rok za dopolnitev vloge. Na isti strani sta zapisani dve izjavi stranke, ki pa nista zapisani dobesedno v prvi osebi. Glede pravilnosti oblikovanje vsebine izdanega zapisnika upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba zapisnika ni sestavila po pravilih, kot jih določa ZUP v členih od 76 do 79. Posamezne strani zapisnika niso overjene s podpisom uradne osebe⁹, izjava stranke na 9 strani zapisnika pa ni zapisana dobesedno v prvi osebi, prav tako pa ni vpisanih ur, v katerih se je uradno dejanje opravljalo in ne podatkov o prisotnih uradnih oseb na kraju dejanja, ki bi morali biti v uvodnem delu zapisnika.
- Glede načina sestave zapisnika pa upravni inšpektor opozarja, da gre v navedenem primeru za izdajo zapisnika o izvedenem naroku (ustna obravnava z ogledom), kot procesnim dejanjem za izvedbo potrebnega dokaza v postopku, ki ga uradna oseba odredi glede na konkreten primer, in ki je v prvi vrsti namenjen ugotavljanju dejstev potrebnih za vsebinsko odločitev v konkretni upravni zadevi. Zato upravni inšpektor

⁸ Drugi odstavek 74. Člena ZUP določa: O uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. Podpis ni obvezen, če se podatki o času in kraju zaznamka v elektronski obliki ter uradni osebi, ki ga je sestavila, samodejno evidentirajo v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje.

⁹ 4. odstavek 78. člena ZUP določa: Če ima zapisnik v fizični obliki več strani, se te označijo z zaporednimi števkami, vsako stran pa overi na koncu s svojim podpisom uradna oseba, ki vodi dejanje postopka, in podpiše tisti, čigar izjava je zapisana na koncu strani.

opozarja, da vsebina zapisana v zapisniku, ki se nanaša na preverjanje popolnosti vloge, ni vsebina, ki bi jo bilo potrebno vnesti v takšen zapisnik. Ob tem pa upravni inšpektor pojasnjuje, da je uradna oseba ta opravila dolžna izvesti že v fazi preverjanja formalne popolnosti, kot to določa 67. člen ZUP.¹⁰ Zato opozarja na neustrezen zapis v zapisniku na strani št. 8, pod točko 7.6., kjer je navedeno: »V postopku ustne obravnave je bilo ugotovljeno, da vloga ni popolna.« in predlaga, da se tovrstna vsebina v bodočih zapisnikih črta, ker preverjanje popolnosti vloge ne spada v dejanja v okviru ustne obravnave, v kolikor gre za preverjanje formalne popolnosti vloge. V primeru, da pa gre za zahtevo uradne osebe za predložitev dokazil na podlagi 140. člena ZUP, pa je potrebno ta del zapisnika ustrezno spremeniti.

- Na zapisniku ni odtisnjenega žiga organa (JAVP), kar sicer ni v nasprotju s predpisi, ki urejajo upravno poslovanje¹¹, vendar ker zapisnik predstavlja javno listino, upravni inšpektor predlaga, da JAVP zapisnike, izdane v okviru upravnih postopkov, opremi z žigom organa, kot UUP sicer predpisuje za organe državne uprave.

Stranka je 5. 2. 2016 na JAVP poslala zahtevana dokazila, ki jih je uradna oseba zahtevala v izdanem zapisniku o ustni obravnavi 26. 1. 2016.

JAVP je 15. 2. 2016 izdala odločbo, št. 37137-24/2015/19, s katero je odločila za vloži stranke.

Uvod

- Upravni inšpektor ugotavlja, da v uvodu odločbe ni povsem pravilno opredeljena upravna zadeva, saj je navedeno, da gre za odločanje o določitvi strokovne organizacije in tehnične službe, dejansko pa je šlo za odločanje o vlogi za pridobitev pooblastila za opravljanje nalog registracijske organizacije – razširitev pooblastila za evidentiranje sprememb po 53. členu ZMV. Navedeno je da je odločba izdana *na podlagi prvega odstavka 55. člena in tretjega odstavka 87. člena Zakona o motornih vozilih (Uradni list RS, št. 106/2010 in nasl., v nadaljnjem besedilu:ZMV)*. Upravni inšpektor ugotavlja tudi, da je navedba objav predpisa v Uradnih listov RS pomanjkljiva, in sicer bi morale biti navedene vse številke Uradnih listov RS, v katerih so bile objavljene spremembe in dopolnitev predpisa, zato ugotavlja kršitve 212. člena ZUP.

Izrek

Izrek odločbe je sestavljen iz več odstavkov, ki so oštevilčeni. V 7. točki je določeno: »Homologacijski organ ustreznost izvajanja postopkov skladno z izdano odločbo preverja enkrat letno. Stroški preverjanja homologacijskega organa, bremenijo kontrolni organ.«

V 9. točki izreka je odločeno o stroških postopka.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da vsebina 7. točka izreka ne spada v izrek odločbe, saj se vsebina izreka ne nanaša na odločitev o vlogi stranke, niti ne vsebuje pogojev in nalog

¹⁰ Prvi odstavek 67. člena ZUP določa: Če je vloga nepopolna ali nerazumljiva, je samo zaradi tega ni dovoljeno zavreči. Organ mora v roku petih delovnih dni zahtevati, da se pomanjkljivosti odpravijo, in določiti vložniku rok, v katerem jo mora popraviti. Zahtevo v obliki dopisa za odpravo pomanjkljivosti se pošlje ali izroči vložniku, če je podal vlogo neposredno pri organu.

¹¹ UUP 9. točki, prvega odstavka 164. člena določa, da morajo vsi dokumenti organa državne uprave, poleg besedila dokumenta vsebovati še najmanj žig, navedbo in podpis uradne osebe ali uradnih oseb.

v zvezi z odločitvijo o vlogi stranke.¹² Prav tako ugotavlja, da je vsebina izreka v 9 točki pomanjkljiva, saj ni navedeno, na kateri račun JAVP je potrebno plačati stroške postopka. Izrek odločbe mora biti kratek in določen, kot to določa 6. odstavek 213. člena ZUP. Upravni inšpektor glede na te ugotovitve ugotavlja kršitve 213. člena ZUP.

Obrazložitev

JAVP je na strani 5 in 6 odločbe obrazložila vsebino zaračunanih stroškov in pravne podlage, na podlagi katerih so bili stranki stroški zaračunani. Iz odločbe je razvidno, da je JAVP stroške tega upravnega postopka stranki zaračunala na podlagi 113. člena ZUP, in sicer, da gre za stroške za delo uradnega organa, prevozne stroške in stroške dnevnic, kot pravni podlagi pa sta navedeni Tarifa o nadomestilu stroškov in plačilu storitev AVP (Uradni list RS, št. 34/11, v nadaljevanju Tarifa) in Ugotovitveni sklep o višini dnevnic za službena potovanja v državi (Uradni list RS, št. 71/06).

- Upravni inšpektor ugotavlja, da za zaračunavanje stroškov upravnega postopka na podlagi 113. člena ZUP ni najti pravne podlage v zgoraj navedeni Tarifi. V 5. točki navedenega splošnega upravnega akta so določene vrste storitve, ki jih JAVP zaračunava, in sicer gre za urno postavko dela uradne osebe na terenu, za stroške izpita oziroma preizkusa znanja, ki ga plača kandidat, za izpis podatkov iz evidence in registrov ter za ta izdajo dvojnika potrdila o opravljenem izpitu ali potrdila o uspešno opravljenem izobraževanju ali strokovnem usposabljanju. Po določbi 113. člena ZUP v upravnem postopku nastanejo organu in stranki določeni stroški in ti lahko gredo v breme stranke, na zahtevo katere je začel postopek oziroma teče zoper njo. *Stroški, ki jih ima organ v zvezi z upravnim postopkom, so splošni in posebni. Splošni stroški organa predstavljajo npr. plače delavcev, izdatki za pisarniški material, razsvetljavo, čiščenje uradnih prostor, itd. Splošni stroški so z vodenjem upravnega postopka le v posredni zvezi, lahko pa vodenje upravnih postopkov vpliva na večji ali manjši obseg teh stroškov. Splošne stroške ima organ tudi, če sploh ne vodi upravnih postopkov. Splošne stroške, tudi če bi bili čezmerni (npr. plačilo delavca organa za delo prek polnega delovnega časa), vedno in v vsakem primeru trpi organ, ki vodi upravni postopek. Posebni stroški organa so denarni izdatki, ki nastanejo organu v zvezi z vodenjem upravnega postopka v upravni zadevi od začetka do konca, kot so npr. izdatki za potne stroške uradnih oseb v zvezi z ogledom na kraju samem ali ustno obravnavo zunaj sedeža organa (160. člen ZUP).*¹³ Kot je razvidno iz obrazložitve izdane odločbe, je JAVP v konkretnem primeru zaračunala stroške dela organa v višini 1.000,00 EUR, prevozne stroške v višini 38,48 EUR in stroške dnevnic v višini 14,90 EUR, vse skupaj v višini 1053,38 EUR, pri tem pa ni specificirala, katero konkretno delo organa je bilo stranki zaračunano. Eventualno bi lahko šlo za izdatke za stroške ogleda izven sedeža organa, to pa glede na obrazložitev izdane odločbe, lahko predstavlja le prevozne stroške, dnevnic, ne pa dela plač javnih uslužbencev. Ob tem upravni inšpektor predvsem opozarja, da iz obrazložitve ni razvidno, na kakšen način je JAVP stranki zaračunala stroške dela organa v višini 1.000, 00 eur. Tudi, če bi to predstavljalo zaračunavanje dela uradne osebe na terenu, po 5. členu Tarifi, po kateri je urna postavka ovrednotena s petimi točkami, vrednost ene točke pa po Tarifi znaša 5 evrov, ni mogoče ugotoviti, da bi v konkretnem primeru bilo pravilno zaračunan znesek

¹² Prvi in drugi odstavek 213. člena ZUP določata: V izreku se odloči o predmetu postopka in o vseh zahtevkih strank. V izreku se lahko v skladu z zakonom določijo tudi pogoji ali nalogi, povezani z odločitvijo organa o predmetu postopka.

¹³ E. Kerševan: Upravno procesno pravo, stran 258-259

v višini 1.000,00 euro, saj začetek in konec ustne obravnave, nista navedena v izdanem zapisniku.

- Upravni inšpektor glede zaračunavanja stroškov opozarja tudi na določbo 18. člena Pravilnika o stroških v upravnem postopku (Uradni lista RS, št. 86/05)¹⁴, po katerem, mora vsak organ v primeru, da v upravnem postopku nastanejo stroški za stranko ali organ, voditi popis stroškov. Iz dokumentacije ni razvidno, da bi JAVP v tem konkretnem primeru vodila navedeni popis stroškov, zato ugotavlja kršitev prej navedenega 18. člena Pravilnika o stroških v upravnem postopku.

Pisarniške odredbe

Na izdani odločbi je uradna oseba določila dve pisarniški odredbi za vročitev odločbe, in sicer:

Vročiti: - ■, vročiti po ZUP-u in

Vložiti: - zbirka dokumentarnega gradiva.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je način vročitve odločbe naslovniku pomanjkljiv, saj se dokumentu po ZUP lahko vročajo na več načinov (npr. po el. pošti, osebno, po kurirju, na oglasno desko), zato pojasnjuje, da v primeru, da je JAVP želela odločbo vročiti naslovniku npr. osebno po 87. členu ZUP, bi to bilo potrebno opredeliti s pisarniško odredbo *osebno-ZUP*. Prav tako upravni inšpektor ponovno opozarja na nepravilnosti pri določanju pisarniške odredbe za vročitev odločbe v zbirko dokumentarnega gradiva, kot v primeru pisarniške odredbe vabila na narok z dne 15. 12. 2015.

Iz ovoja zadeve je razvidno, da je zadeva rešena, saj je uradna oseba JAVP kot datum rešitve na ovoju zadeve vpisala 23. 2. 2016, kar pomeni, da je zadeva uvrščena v tekočo zbirko¹⁵

- Glede na to, da je zadeva bila rešena, bi morala uradna oseba izdati odločbo, preden je bila zadeva vložena v tekočo zbirko, opremiti s štampiljko o dokončnosti in pravnomočnosti, kot to določa 183. člen UUP¹⁶ in Pravilnik o potrjevanju dokončnosti in pravnomočnosti upravnih aktov (Uradni list RS, št. 43/05 in 94/07).

1.2. Zadeva 37137-77/2016

Na ovoju zadeve, evidentirane pod številko 37137-77/2015, je kot subjekt zadeve označen ■. Vsebina zadeve je navedena, kot: Vloge, dopolnitve vlog, odločba, dovoljenje, pregled dokumentacije, zapisnik o nadzoru, prenos potrdil, seznam osebja, dopisi.

- Upravna inšpektor glede opredeljevanje upravne zadeve ugotavlja enake nepravilnosti kot v zadevi 37137-24/2015, v točki 1.1. Polega tega pa upravni inšpektor še ugotavlja, da je ovoj zadeve v rubrikah Rok rešitve, rešeno, Datum in Podpis, neizpolnjen.

¹⁴ 18. člen Pravilnika o stroških v upravnem postopku določa: V vsakem upravnem postopku, v katerem oziroma v zvezi s katerim nastanejo stroški za stranko ali organ, mora uradna oseba voditi popis stroškov postopka. Popis se lahko vodi kot popis izplačila stroškov ali kot popis vplačanih in izplačanih predujmov. Če to narekuje potek postopka, se lahko vodita oba popisa. Popis je sestavni del upravne zadeve.

¹⁵ UUP v prvem odstavku 183. člena določa, da se v tekoči zbirki hranijo zadeve tekočega leta in dveh predhodnih let.

¹⁶ Peti odstavek 183. člena UUP določa: Pred vložitvijo zadeve v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva se na način določen v predpisih ugotovi in potrdi dokončnost ali pravnomočnost upravnega akta, s katerim je bil postopek zaključen.

Stranka je 4. 3. 2016 vložila vlogo za pridobitev pooblastila za izvajanje postopkov ugotavljanja skladnosti vozil za ■. Vloga je bila organu poslana po elektronski pošti, in sicer na elektronski naslov ■. Vloga je bila 8. 3. 2016 s tega elektronskega naslova posredovana na elektronski naslov uradne osebe AVP ■. Iz dokumentacije je razvidno, da je vloga stranke bila evidentirana 8. 3. 2016.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da JAVP pri evidentiranju vloge ni sledila določbam UUP, glede ažurnega evidentiranja dokumentov, saj je vlogo, ki je bila poslana na uradni elektronski naslov uradne osebe JAVP 4. 3. 2016, evidentirala šele 8. 3. 2016. Ob tem pa upravni inšpektor opozarja na določbo sedmega odstavka 97. člena UUP, po katerem sporočila v elektronski obliki, ki so bila neposredno naslovljena na javne uslužbenke, posredujejo ti javni uslužbenci glavni pisarni ali jih sami evidentirajo, če imajo za to pooblastilo. V konkretnem primeru s prejeto vlogo z dne 4. 3. 2016 ni bilo tako ravnano. Upravni inšpektor tudi ugotavlja, da JAVP pri evidentiranju prejete vloge ni ravnala po določbi prvega in tretjega odstavka 149. člena UUP.¹⁷

Dne 16. 3. 2016 je uradna oseba JAVP stranki po elektronski pošti poslala dopis za dopolnitev vloge, zaradi njene nepopolnosti in nejasnosti. V dopisu je naveden rok za dopolnitev vloge, in sicer 23. 3. 2016.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da poslovanje JAVP z dopisom za dopolnitev vloge ni bilo v skladu določbami ZUP. Gre za dokument, od vročitve katerega začne teči rok, zato, bi moral ta dokument biti stranki vročen v skladu z določbami 87. člena ZUP¹⁸ ali pa preko varnega elektronskega naslova stranke, kar v danem primeru ni bilo izkazano. Dopis za dopolnitev vloge je bil poslan na navadni elektronski naslov stranke. Vsebina dopisa za dopolnitev vloge je tudi pomanjkljiva, saj ni navedeno ravnanje organa v primeru, če stranka vloge ne bo dopolnila. Po določbi drugega odstavka 67. člena ZUP, organ vlogo stranke, ki je ta ne dopolni, s sklepom zavrže. Prav tako vloga stranke ni bila pregledana v roku petih delovnih dni, kot to določa prvi odstavek 67. člena ZUP.¹⁹ Vloga je bila evidentirana 8. 3. 2016, dopis za dopolnitev vloge pa je bil stranki poslan 14. 3. 2016.

Stranka je na dopis za dopolnitev vloge odgovorila 18. 3. 2016 in po navadni pošti na JAVP poslala zahtevane dokumente oz. dokazila. Na prejetem odgovoru je odtisnjena prejemna štampljka, v kateri so izpolnjene pravilno vse rubrike.

- Iz izpisa osnovnih podatkov iz evidence dokumentarnega gradiva je razvidno, da o prejetem dokumentu niso izpolnjeni vsi meta podatki, kot to določa UUP v 148. členu²⁰,

¹⁷ Dokumenti se vpišejo v evidenco in pošljejo v reševanje še isti dan, ko dokument prejme glavna pisarna, najpozneje pa naslednji dan takoj po začetku delovnega časa. Dokumenti v okviru zadeve se evidentirajo istega dne in pod istim datumom, ko prispejo ali ko nastanejo v organu. Če zaradi velikega števila prejetih in v organu nastalih dokumentov, ali zaradi drugih upravičenih razlogov ni mogoče evidentirati vseh dokumentov še isti dan, jih je treba evidentirati najpozneje naslednji delovni dan z datumom prejšnjega dne.

¹⁸ Odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, se morajo vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom tega zakona.

¹⁹ Če je vloga nepopolna ali nerazumljiva, je samo zaradi tega ni dovoljeno zavreči. Organ mora v roku petih delovnih dni zahtevati, da se pomanjkljivosti odpravijo, in določiti vložniku rok, v katerem jo mora popraviti.

²⁰ UUP v 148. členu določa: O posameznem dokumentu je treba evidentirati naslednje podatke:

1. subjekt dokumenta;
2. datum prejema ali odprave dokumenta, pri dokumentih za notranje potrebe pa datum nastanka (vhodni, izhodni in lastni dokumenti);
3. številko dokumenta;
4. kratko vsebino dokumenta (vsebinsko identifikacijo);
5. oznako, ali gre za vhodni, izhodni ali lastni dokument;

in sicer je rubrika priloge neizpolnjena, čeprav je iz prejemne stampiljke in dokumentacije razvidno, da je stranka k dopolnitvi vloge priložila 3 priloge, zato upravni inšpektor ugotavlja kršitev določb 148. člena UUP. V inšpekcijskem nadzoru je prisotni ■ pojasnil, da te podatke vnašajo sami uradniki, ki vodijo tudi postopek in, da zaradi obilice drugega dela, včasih tudi pozabijo vnesti te podatke. Upravni inšpektor pojasnilo uradna oseba sprejema kot razlago, zakaj je do navedene pomanjkljivosti prišlo, vendar to na samo ugotovitev o kršitvi določb UUP ne vpliva.

Dne 30. 3. 2016 je JAVP izdala vabilo na narok za ustno obravnavo v strankinih prostorih. Dokument sta podpisala uradna oseba, ki vodi upravni postopek in predstojnik JAVP. Iz vabila je razvidno, da je uradna oseba kot datum naroka določila 8. 4. 2016. Vabilo je bila stranki vročeno 1. 4. 2016.

- Upravni ugotavlja enake nepravilnosti kot v primeru izdaje vabila na narok 15. 12. 2015, evidentiran pod št. 37137-24/2015/12. Polega tega pa upravni inšpektor opozarja na pravilnost določanja datuma naroka v primeru, da se vabilo naslovniku vroča po določbah 87. člena ZUP. Iz izdanega vabila na narok z dne 30. 3. 2015 je razvidno, da je datum naroka določen za 8. 4. 2016, čeprav je stranka po določbah 87. člena ZUP, imela pravico vabilo prevzeti v roku 15 dni od dneva, poskusa osebne vročitve vabila.

Dne 8. 4. 2016 je bila izvedena ustna obravnava. O dejanju je bil izdan zapisnik.

- Upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti in pomanjkljivosti kot v primeru zapisnika izdanega pod št. 37137-24/2015/16. Poleg tega ugotavlja, da na zadnji strani ni podpisa uradne osebe JAVP, ki je sodelovala na naroku. Ob tem pa upravni ugotavlja tudi, da so v izdanem zapisniku na zadnji strani navedene pisarniške odredbe za vročitev zapisnika, in sicer: »Prejme – vložnik, Vložiti – zbirka dokumentarnega gradiva«. Iz določb ZUP ne izhaja nobena obveznost, da bi stranki morala uradna oseba po opravljenem uradnem dejanju izročiti izvod zapisnika, zato za takšne pisarniške odredbe za vročitev zapisnika ni pravnih podlag. V primeru, da bi uradna oseba kljub temu stranki izročila izvod zapisnika, pa bi to morala navesti v zaključnem delu zapisnika in v obliki pisarniške odredbe.

JAVP je 18. 4. 2016 odločila o vlogi stranke z izdajo odločbe, evidentirane pod št. 37137-77/2016/10. Odločba je bila stranki vročena 26. 4. 2016.

Uvod

- Upravni inšpektor ugotavlja nepravilnosti in pomanjkljivosti glede nepravilnosti opredelitve upravne zadeve v uvodu odločbe, saj glede na vsebino vloge stranke, upravna zadeva ni pravilno opredeljena.

Izrek

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je izrek 9. točke (o stroških postopka) pomanjkljiv, saj ni navedeno, na kateri račun JAVP je potrebno plačati stroške postopka.

Obrazložitev

V obrazložitvi je navedeno, da je JAVP stranki zaračunal stroške tega postopka na podlagi 213. člena ZUP v višini 579,39 euro, kar je tudi navedeno v 9. točki izreka.

-
6. signirni znak organizacijske enote ali delovnega mesta javnega uslužbenca, ki rešuje zadevo oziroma dokument sestavi;
 7. število in kratek opis prilog;
 8. ključne besede (opcijsko).

- Glede utemeljenosti oziroma pravilnosti zaračunavanja stroškov postopka, upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti kot primeru odločbe št. 37137-24/2015/19.
- V zadevi 37137/77/2016 so po izdani odločbi, evidentirani še drugi dokumenti, in sicer pod številkami 37137/77/2016/11, 37137/77/2016/12, 37137/77/2016/13, 37137/77/2016/14, in 37137/77/2016/15, ki po vsebini ne spadajo v to upravno zadevo, oziroma ne predstavljajo dokumentov, ki bi pomenile nadaljevanje tega upravnega postopka. Upravni postopek se namreč konča z izdano odločbo, ki je bila izdana in vročena stranki 26. 4. 2016.

1.3. Zadeva 37137-79/2016

Stranka je 19. 9. 2016 vložila vlogo za pridobitev pooblastila za izvedbo postopkov ugotavljanja skladnosti vozil. Vloga je bila vložena na vnaprej pripravljenem obrazcu in podpisana s strani zakonitega zastopnika stranke. 22. 9. 2016 je uradna oseba JAVP stranki na elektronski naslov stranke poslala dopis za dopolnitev vloge.

- Upravni inšpektor glede pošiljanja dopisa za dopolnitev vloge stranki po navadni elektronski pošti, ugotavlja enake nepravilnosti kot v primeru dokumenta št. 37137-24/2015/8. Prav ugotavlja, da je uradna oseba zahtevala dopolnitev vloge zaradi njene formalne pomanjkljivosti z dokumenti, ki predstavljajo vsebinsko dopolnitev vloge, na podlagi 140. člena ZUP.

Ali je stranka zahtevana dokazila predložila iz dokumentacije ni razvidno.

Dne 26. 9. 2016 je uradna oseba JAVP izdala vabilo na narok za ustno obravnavo, ki bo izvedena v prostorih stranke 30. 9. 2016 od 9. ure dalje. Vabilo je bilo stranki vročeno 27. 9. 2016.

Dne 30. 9. 2016 je bila izvedena ustna obravnava, o poteku katere je bil izdan zapisnik. Dne 3.10. 2016 je bilo odločeno o vlogi stranke z izdano odločbo št. 37137-79/2016/5, ki je bila vročena stranki 4. 10. 2016.

- Ker so bili vsi dokumenti (vabilo na narok, zapisnik in odločba) izdani po enakih vzorcih, upravni inšpektor ugotavlja tudi v teh primerih enake nepravilnosti in pomanjkljivosti.
- Vsi dokumenti so vloženi v ovoj zadeve, na katerem pa niso izpolnjene rubrike: RR (rok rešitve) Rešeno, Datum, Podpis.

Upravni inšpektorje na področju reševanje vlog iz istega upravnega področja pregledal še zadevo 37137-9/2016, pri kateri je ugotovile enake nepravilnosti in pomanjkljivosti, kot pri ostalih pregledanih zadev, evidentiranih pod številkami 37137.

1.4. Zadeva 37127-26/2016

Stranka je 23. 8. 2016 vložila na vnaprej pripravljenem obrazcu vlogo za odobritev dejanja na trgu, registracijo in začetek uporabe vozil zaključne serije Renault L (TRAFIC). O vlogi je bilo odločeno z odločbo št. 37127-26/2016/3.

- Iz dokumentacije je razvidno, da je vloga stranke bila dvakrat evidentirana, in sicer 23. 8. 2016 pod številko 37127-26/2016/1, dne 22. 8. 2016 pa pod številko 37127-26/2016/2. Upravni inšpektor ugotavlja, da je stranka 22. 8. 2016 na JAVP poslala

vlogo po elektronski pošti in da je na prejeti vlogi (vloga je v obliki PDF) po elektronski pošti, odtisnjena prejemna štampiljka, v kateri je vpisan datum prejema 23. 8. 2016. Glede na navedeno, upravni inšpektor ugotavlja, da JAVP pri evidentiranju dokumentov ni ravnala v skladu s pravili upravnega poslovanja in je bila ista vloga, evidentirana dvakrat (z dvema različnima datuma prejema). Dejansko je JAVP vlogo stranke prejela 22. 8. 2016, zato bi morala biti ta vloga evidentirana pod številko 37127-26/2016/1, iz popisa zadeve pa je razvidno, da ta vloga evidentirana pod številko 37127-26/2016/2.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je upravna zadeva v uvodu odločbe glede na vlogo stranke pomanjkljivo navedena, saj ni navedeno, za katero serijo vozil se izdaja odločba. V vlogi je navedeno, da gre za serijo Renault L (TRAFIC), tega pa ni navedeno v uvodu odločbe.
- Dokumenti zadeve so vloženi v ovoj zadeve, vendar rubrike (rok rešitve, rešeno, datum, podpis, rok hrambe) na ovoju zadeve niso izpolnjene, zato ugotavlja kršitev določb 143. člena UUP.

1.5. Zadeva 37127-55/2016

Stranka je 2. 9. 2016 vložila na vnaprej pripravljenem obrazcu vlogo za odobritev dejanja na trgu, registracijo in začetek uporabe vozil zaključne serije št. Euro 5b. Vloga je bila poslana po elektronski pošti, vlogi je bilo priloženih več prilog.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da pri evidentiranju prejete vloge ni bilo vpisanih vseh meta podatkov, kot to določa UUP v 148. členu, zato ponovno ugotavlja kršitev navedenega člena. Iz izpisa meta podatkov prejetega dokumenta iz evidence dokumentarnega gradiva je razvidno, da ni vpisanih priloženih prilog.

Iz fotokopije prejete vloge je razvidno, da je uradna oseba na strankini vlogi v spodnjem levem delu vpisala »UZ – ■. je zastopnik. 2. 9. 2016«, na koncu teksta pa je podpis uradne osebe. Iz priloženih prilog pa je razvidno, da je stranka priložila pooblastilo za zastopanje, in sicer da stranka (vlagatelj) ■ pooblašča ■ za zastopanje v postopku. Iz dokumentacije ni razvidno, da bi stranka v vlogi priložila pooblastilo v slovenskem jeziku. Uradna oseba je v nadzoru pojasnila, da je prejeta pooblastilo v tujem jeziku razumela in ga kot takega tudi upoštevala. Zato je tudi na vlogi v spodnjem levem kotu napisala uradni zaznamek.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da zapis vsebine uradnega zaznamka na prejeto vlogo ni dopusten in bi morala uradna oseba vsebino uradnega zaznamka zapisati v dokumentu, kot to določajo pravila ZUP v 74. členu in dokument evidentirati v skladu s pravili UUP, kot lasten dokument.

Dne 14. 9. 2016 je uradna oseba po elektronski pošti (na el. naslov ■) poslala dopis za dopolnitev vloge zaradi njene nepopolnosti. V dopisu je navedeno, da bo strankina vloga v primeru nedopolnitve, na podlagi drugega odstavka 67. člena zavržena.

- Pri pregledu vsebine dopisa za dopolnitev vloge upravni inšpektor ugotavlja, da je uradna oseba iz razlogov nepopolnosti od stranke zahtevala dopolnitev vloge tudi z dokumenti, ki ne predstavljajo formalne nepopolnosti vloge (v dopolnitev tabele z znamkami vozil, dopolnitev vloge s tipi vozil). Po mnenju upravnega inšpektorja gre v tem delu za vsebinsko dopolnitev vloge na podlagi 140. člena ZUP, in ne na podlagi 67. člena ZUP. Poleg tega pa upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba prejete vloge ni pregledala v roku petih delovnih, kot to določa prvi odstavek 67. člena ZUP.

Stranka je vlogo z zahtevanimi podatki dopolnila 15. 9. 2016. O vlogi je bilo odločeno 20. 9. 2016 z odločb, ki je bila stranki vročena 22. 9. 2016.

- Uvod odločbe je glede na vsebino vloge stranke glede opredelitev upravne zadeve pomanjkljiv, saj ni navedeno, da se odločba izdaja za zaključek serije št. Euro 5b, kot je to stranka navedla v vlogi. V uvodu je zgolj navedeno, da se odločba izdaja v upravni zadevi dovoljenja za vozila zaključka serije, zato opozarja na kršitev določb 212. člena ZUP.
- Dokumenti zadeve so vloženi v ovoj zadeve, vendar rubrike (rok rešitve, rešeno, datum, podpis, rok hrambe) na ovoju zadeve niso izpolnjene, zato inšpektor ugotavlja kršitev določb 143. člena UUP.

2. Sektor za voznike

Postopki vpisa in izbrisa šol v register šol vožnje

2.1. Zadeva 6040-9/2016

Stranka je 7. 11. 2016 na JAVP vložila vlogo za vpis v register šol voženj. Vloga je evidentirana pod številko 6040-9/2016/1. Uradna oseba JAVP je 9. 11. 2016 v okviru reševanja vloge vpogledala v uradne evidence in o tem sestavila uradni zaznamek. Dne 9. 11. 2016 je uradna oseba JAVP na elektronski naslov ■ poslala dopis, v katerem stranko poziva na dopolnitev vloge z več različnimi dokumenti. Dopis je evidentiran pod številko 6040-972016/. Na koncu dopisa je uradna oseba navedla: »Sporočilo smatrajte kot obvestilo. V primeru neupoštevanja vam posredujemo uradni poziv.«

- Upravni inšpektor ugotavlja, da takšna vsebina ne spada v dopis, s katerim se stranko obvešča o potrebni dopolnitvi vloge. Gre za dokument, ki je bil izdan v okviru upravnega postopka, zato ne gre dokument, ki bi imel zgolj naravo obvestila. Prav tako ugotavlja, da bi morala uradna oseba v dopisu navesti, kako bo ravnala v primeru, da stranka zahtevanih dokumentov ne bo predložil, kot to izhaja iz določb 140. člena ZUP. Prav tako ugotavlja, da je bil dokument stranki poslan po elektronski pošti in ne v skladu z določili 87. člena ZUP.

Stranka je zahtevane dokumente posredovala 17. 11. 2016. Dne 21. 11. 2016 je JAVP odločila o vlogi stranke z odločbo, evidentirano pod št. 6040-9/2016/7.

- Pouk o pravnem sredstvu je nepravilno poimenovan. ZUP v 210. in 215. členu ta del poimenuje kot pouk o pravnem sredstvu in ne kot pravni pouk, kot je navedeno v izdani odločbi.
- Na izdani odločbi je kot pisarniška odredba za vročitev dokumenta, opredeljena »zbirka dok. gradiva«. Glede na določbo drugega odstavka 169. člena UUP, po katerem se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku, je takšna pisarniška odredba odveč in nepotrebna, saj organ sam sebi ne vroča dokumenta.
- Dokumenti zadeve so vloženi v ovoj zadeva, vendar rubrike (rok rešitve, rešeno, datum, podpis, rok hrambe) na ovoju zadeve niso izpolnjene, zato upravni inšpektor ugotavlja kršitev določb 143. člena UUP.

2.2. Zadeva 6040-14/2013

Stranka je 11. 4. 2013 na JAVP vložila vlogo za vpis šole vožnje v register šol vožnje in 3. 5. 2013 še dopolnitev vloge. O vlogi je bilo odločeno z odločbo 6040-14/2013/3 o vpisu šole vožnje v register šol vožnje. Iz izreka odločbe je razvidno, da se stranki dovoljuje vpis v register šol vožnje, ki se bo izvajal na lokacijah:

- ■,
- ■ in
- ■.

Iz dokumentacije je razvidno, da je na odločbi naveden datum 9. 5. 2013, odločba pa je bila stranki poslana 27. 5. 2013, vročena pa 28.5. 2013. Prav tako je iz dokumentacije razvidno, da dne 10. 5. 2013 JAVP stranki poslala dopis za dopolnitev vloge, evidentiran pod št. 6040-14/2013/4 ter da je stranka vlogo dopolnila 20. 5. 2013.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da bi morala uradna oseba, ki je 27. 5. 2013 izdala odločbo, spremeniti datum izdaje odločbe, ki je bil naveden, kot 9. 5. 2013.

Dne 13. 8. 2013 je stranka na JAVP naslovila vlogo za vpis v register šol vožnje. Dokument je JAVP evidentirala pod št. 6040-14/2013/7. Iz prejete vloge je razvidno, da je stranka vložila vlogo za vpis šole voženj v register šol vožnje, in sicer na novih lokacijah: ■ v ■, ■, ■, ■ v ■ in v ■. Dne 19. 8. 2013 je JAVP stranki poslala dopis za dopolnitev vloge, in sicer na podlagi pregleda dokumentacije, ki jo je stranka poslala na JAVP 13. 8. 2013. Dne 18. 9. 2013 je JAVP pod številko 6040-14/2013/9 izdala sklep o zavržbi vloge, ker stranka v postavljenem roku ni dopolnila vloge. Sklep je bil stranki vročen 23. 9. 2013.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bila vloga stranke z dne 13. 8. 2013 evidentirana pod številko 6040-14/2013, v kateri je bil že izdana odločba o vlogi stranki z dne 11. 4. 2013. Iz vloge stranke je razvidno, da gre za isto stranko, vendar bi glede na to, da je o njeni vlogi z dne 11. 4. 2013 bilo že odločeno z odločbo, preden je stranka poslala novo vlogo, (v kateri je dopolnila seznam lokacij, kjer bi se opravljala dejavnost šole voženj), morala JAVP odpreti novo zadevo pod številko 6040 in začeti nov postopek. Glede na navedeno upravni inšpektor ugotavlja kršitev določb 142. člena UUP.

Iz popisa zadeve in iz dokumentov zadeve je razvidno, da je JAVP 20. 9. 2013 pod številko 6040-14/2013/10 evidentirala dopolnitev strankine vloge, kot odgovor na zahtevo JAVP z dne 19. 8. 2013. Iz vsebine odgovora je razvidno, da ga je stranka sestavila 10. 9. 2013. Pod številko 6040-14/2013/11 pa je evidentiran dokument, ki ga je stranka pripravila že 3. 4. 2013, iz prejemne štampiljke pa je razvidno, da je bil dokument evidentiran šele 25. 9. 2013.

- Upravni inšpektor ugotavlja kršitev pravil UUP o sprotnem in tekočem evidentiranju prejetih dokumentov, kot to določa UUP v 142. in 149. členu.

Dne 7. 10. 2013 je JAVP pod številko 6040-14/2013/12 izdala nov dopis za dopolnitev vloge. Iz vsebine dopisa je razvidno, da se zahtevek za dopolnitev vloge nanaša na lokacije izvajanje dejavnosti šole voženj, o katerih je bilo že odločeno v sklepu o zavržbi, z dne 18. 9. 2013 pod št. 6040-14/2013/9 in tudi na lokacijo ■, ■, ki pa v navedenem sklepu ni bilo odločeno.

- Pri evidentiranju navedenih dokumentov pod zaporednima številčkama 6040-14/2013/10 in 6040-14/2013/11, upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitve 142. člena UUP.

Stranka je vlogo dopolnila 23. 10. 2013. Dne 6. 11. 2013 je bilo o vlogi stranke za vpis šole voženj v register šol vožnje odločeno z odločbo št. 6040-14/2013/14, in sicer za lokacije ■ in ■,

■, pozitivno, medtem ko je bila vloga stranke za vpis šole voženj v register šol vožnje na naslovih: ■, z odločbo št. 6040-14/2013/14, zavrnjena. Odločba je bila stranki vročena 8. 11. 2013.

- Izrek odločbe je pomanjkljiv, saj v njem ni ničesar odločeno o stroških postopka, zato upravni inšpektor ugotavlja kršitev 213. člena ZUP.
- Pouk o pravnem sredstvu je nepravilno poimenovan. ZUP v 210. in 215. členu ta del poimenuje kot pouk o pravnem sredstvu in ne kot pravni pouk, kot je navedeno v izdani odločbi.

Dne 18. 12. 2014 je JAVP prejela dopis Inšpektorata RS za promet, energetiko in prostor o predlogu za izbris pooblastila in izbrisa Šole vožnje ■ iz registra šol voženj. JAVP je prejeti dokument evidentirala kot vhodni dokument pod številko 6040-14/2013/15.

- Glede na vsebino dokumenta, upravni inšpektor ugotavlja, da gre za dokument, ki pomeni novo zadevo (predlog za odvzem pooblastila in izbris iz registra šol voženj), zato ponovno ugotavlja kršitev 142. člena UUP.

Iz dokumentacije je razvidno, da je 19. 12. 2014 uradna oseba JAVP opravila telefonski razgovor s kriminalistom Policijske uprave ■ in vsebino razgovora zapisala na list papirja, na katerem je v zgornjem delu natisnjena vsebina elektronske komunikacije med JAVP in Inšpektoratom RS za promet, energetiko in prostor. Na istem listu je zapis pogovora, ki ga je uradna oseba JAVP opravila z gospodom ■ 22. 12. 2014.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da bi uradna oseba morala vsebino obeh razgovorov zapisati v dveh uradnih zaznamkih, ki bi jih sestavila v skladu z določbami 74. člena ZUP²¹, zato opozarja na kršitev navedenega člena.

Dne 12. 1. 2015 je JAVP pod številko 6040-14/2013/18 izdala odločbo o izbrisu Šole ■ iz registra šol voženj.

- Uvod odločbe je pomanjkljiv, saj ni naveden način uvedbe postopka. Glede na dokumentacijo je bil navedeni postopek uveden po uradni dolžnosti. Zaradi tega upravni inšpektor ugotavlja kršitev določb 212. člena ZUP.
- Iz dokumentacije in tudi iz obrazložitve izdane odločbe ni razvidno, da bi JAVP stranki pred izdajo odločbe dala možnost, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev, zato upravni inšpektor ugotavlja kršitev temeljnega načela zaslišanje stranke, kot to določa 9. člena ZUP.²² Prav tako je po mnenju upravnega inšpektorja obrazložitev odločbe glede ugotovljenih dejstev in okoliščin, na podlagi katerih je bila izdana odločba o izbrisu, pomanjkljiva. V izdani odločbi je zgolj navedeno, da je JAVP prejela predlog Inšpektorata RS za promet, energetiko in prostor za izbris iz registra šol vožnje, ter da kršitve zajemajo vpisovanje neresničnih podatkov

²¹ O uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. Podpis ni obvezen, če se podatki o času in kraju zaznamka v elektronski obliki ter uradni osebi, ki ga je sestavila, samodejno evidentirajo v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje.

²² Preden se izda odločba, je treba dati stranki možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo (zaslišanje stranke).

o udeležbi kandidata na teoretičnem delu usposabljanja za voznike motornih vozil. Glede na to, upravni inšpektor ugotavlja tudi kršitev določb 214. člena ZUP.

Dne 15. 1. 2015 je JAVP od Inšpektorata RS za promet, energetiko in prostor, prejela dopolnitev glede ugotovljenih nepravilnosti pri poslovanju avtošole ■, za katero je inšpektorat podal predlog za odvzem pooblastila in izbrisa iz registra šol voženj.

Dne 28. 1. 2015 je stranka vložila pritožbo na odločbo o izbrisu. Uradna oseba je 29. 1. 2015 izdala vabilo na narok za ustno obravnavo, za 10. 2. 2015 ob 9. uri. Vabilo je izdala uradna oseba, ki je vodila postopek, podpisal pa ga je tudi v.d. direktorja JAVP. Iz vsebine vabila je razvidno, da je namen naroka na ustno obravnavo, da se stranki omogoči, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki jih je navedla v pritožbi in so pomembne za odločbo. Vabilo je JAVP izdala na podlagi drugega odstavka 243. člena ZUP²³.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da pri določanju datuma naroka, uradna oseba JAVP ni sledila določbam 87. člena ZUP, po katerem ima stranka dokument, ki se ji vroča po navedenem členu, pravico prevzeti v roku 15 dni od prejema obvestila o prispeli pošiljki. Prav tako upravni inšpektor ugotavlja, da je JAVP po izdaji odločbe in prejemu pritožbe, poskušala odpraviti nepravilnosti oz. dejstva o kršitvi temeljnega načela zaslišanja stranke (9.člen ZUP) z razpisom ustne obravnave. Navedeni način vodenja upravnega postopka (do izdaje odločbe) ni pravilen, saj navedene nepravilnosti predstavljajo absolutno kršitev pravil upravnega postopka, kot to določa 3. točka drugega odstavka 237. člena ZUP. Prav tako upravni inšpektor ugotavlja, da za podpis predstojnika organa na vabilu na narok, glede na določbe 30. člena ZUP, ni potrebe. Uradna oseba, ki ima pooblastilo predstojnika organa za vodenje posameznih dejanj, v postopku pred izdajo odločbe, ima pravico samostojno izdajati dokumente, kot npr. vabila, dopise v okviru upravnega postopka, kar pomeni, da za podpis teh dokumentov s strani predstojnika organa, ni potrebe.

Dne 10. 2. 2015 je bila izvedena ustna obravnavo, o kateri je bil izdan zapisnik.

- Upravni inšpektor pri pregledu vsebine zapisnika ugotavlja, da ta ni sestavljen v skladu z določili ZUP o sestavi zapisnika (členi ZUP od 75 do 81). Zapisnik je sestavljen na več straneh, vendar posamezne strani niso overjene s strani uradne osebe, ki je vodila postopek. Na strani zapisnika št. 2. so navedene rubrike: Ime in priimek, poklic, stalno bivališče, rojstni datum, rojstni kraj, državljanstvo, zakonski stan, ki se nanašajo na osebne podatke zakonitega zastopnika stranke, vendar niso izpolnjene. Na strani št. 3. je zapis izjave stranke, ki pa ni zapisana dobesedno v prvi osebi.

Dne 10. 2. 2015 je JAVP prejeto pritožbo odstopila v pristojno reševanje drugostopenjskemu organu, Ministrstvu za infrastrukturo. Dne 17. 2. 2015 je bilo s strani drugostopenjskega organa odločeno, da se pritožbi stranke ugodi in da se odpravi odločba JAVP št. 6040-14/2013/18 ter zadeva vrne v ponovno odločanje. Odločbo drugostopenjskega organa je JAVP prejela 19. 2. 2015.

²³ Drugi odstavek 243. člena ZUP določa: Organ, ki je izdal odločbo, dopolni postopek tudi tedaj, kadar navede pritožnik v pritožbi taka dejstva in take dokaze, zaradi katerih bi utegnili biti odločitev o zadevi drugačna, če bi morala biti pritožniku dana možnost udeležbe v postopku pred izdajo odločbe, pa mu ni bila dana, ali mu je bila dana, pa je ni izrabil, toda v pritožbi opravičil, zakaj tega ni storil.

JAVP je v ponovljenem postopku Inšpektorat RS za promet, energetiko in Policijsko upravo Murska Sobota ter Okrožno državno tožilstvo v Murski Soboti, zaprosila za dokumentacijo oz. dokazno gradivo.

V ponovljenem postopku je uradna oseba JAVP dne 8. 9. 2015 izdala vabilo na ustno obravnavo, za 1. 10. 2015. Iz vabila na ustno obravnavo je razvidno, da ga je uradna oseba razpisala z namenom, da se stranki omogoči, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah glede na očitane nepravilnosti v šoli vožnje, v postopku izbrisa šole vožnje iz registra šol vožnje. Iz vabila je razvidno, da se mora stranka ali njegov pooblaščenec zglasiti osebno na naroku.

- Upravni inšpektor opozarja, da za zagotovitev načela zaslišanja stranke ni potrebno zmeraj vabiti stranke k organu, in da je temu načelu zadoščeno tudi, če se da stranki možnost, da se glede tega lahko pisno izjavi, kot to določa 4. odstavek 9. člena ZUP.²⁴ Bistvo tega načela torej ni zgolj v navzočnosti stranke na ustni obravnavi, pač pa predvsem v možnosti, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev²⁵.

JAVP je 1. 10. 2015 izvedla ustno obravnavo. O dejanju je bil izdan zapisnik, evidentiran pod številko 6040-14/2013/36.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je zapisnik izdelan po enakem vzorcu, kot zapisnik o ustni obravnavi z dne 10. 2. 2015, zato ima tudi enake nepravilnosti in pomanjkljivosti.

JAVP je istega dne pod številko 6040-14/2013/37 izdal uradni zaznamek. Iz vsebine uradnega zaznamka je razvidno, da gre za zapis dogajanja in sprejetega sklepa, ki je bil sprejet na podlagi izvedbe dokazov na ustni obravnavi 1. 10. 2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je v tem primeru zapis vsebine v uradnem zaznamku nepravilen, saj bi morala biti ta vsebina zapisana v zapisniku o ustni obravnavi, kot to določajo pravila ZUP v 76. členu.

Dne 29. 10. 2015 je JAVP s sklepom št. 6040-14/2013/38 postopek, na podlagi 135. člena ZUP, ustavila.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da JAVP v ponovljenem postopku ni sledila določbi tretjega odstavka 251. člena ZUP, po katerem je potrebno odločbo v ponovljenem postopku izdati brez odlašanja, najpozneje pa v roku 30 dneh od prejema zadeve. JAVP je odločbo drugostopenjskega organa prejela 19. 2. 2015, odločitev v obliki sklepa pa je izdala 29. 10. 2015, zato upravni inšpektor ugotavlja kršitev instrukcijskega roka za odločitev v ponovljenem postopku.
- Dokumenti zadeve so vloženi v ovoj zadeve, vendar rubrike (rok rešitve, rešeno, datum, podpis, rok hrambe) na ovoju zadeve niso izpolnjene, zato upravni inšpektor ugotavlja kršitev določb 143. člena UUP.

2.3. Zadeva 604-22/2014

Stranka je 12. 2. 2014 vložila vlogo za spremembo podatkov v odločbah za teoretično in praktično usposabljanje. V vlogi je stranka navedla spremembe podatkov o lokacijah izvajanja

²⁴ Če za posamezna dejanja v postopku ni z zakonom določeno, v kakšni obliki se lahko opravijo, jih opravijo stranke izven ustne obravnave pisno ali ustno na zapisnik, na obravnavi pa ustno.

²⁵ ZUP s komentarjem, Nebra 2004.

teoretičnih in praktičnih usposabljanj, ki so bili določeni v odločbah JAVP 64-44/2011/3, AVP-SL-022/2010/MK in AVP-SL-021/2010/MK in da se kot nova lokacija v vseh treh odločbah spremeni naslov usposabljanja, in sicer ■. Iz odtisnjene prejemne štampljke je razvidno, da je bila vloga evidentirana 12. 2. 2014.

Dne 21. 5. 2014 je JAVP stranki poslala dopis za dopolnitev vloge, ker iz vloge ni bilo jasno, za kakšno vlogo gre. V istem dopisu je JAVP pozvala stranko na dopolnitev s potrebnimi dokazili, za vsebinsko odločitev na podlagi 140. člena ZUP.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da bi morala uradna oseba dopis za dopolnitev vloge zaradi njene nejasnosti izdati v roku petih delovnih dni od prejema vloge, ter šele potem zahtevati od stranke predložitev dokazil na podlagi 140. člena ZUP.

Stranka je na dopis odgovorila in JAVP posredovala zahtevano dokumentacijo. JAVP je po pregledu prejete dokumentacije ugotovila, da stranka ni posredovala vse zahtevane dokumentacije, na podlagi kateri bi lahko izdala pozitivno odločbo, zato je 18. 6. 2016 stranki izdala nov dopis za dopolnitev vloge.

Dne 10. 7. 2014 je bila izdana odločba št. 604-22/2014/10, s katero je bilo odločeno o vlogi stranke za izdajo pooblastila za izvajanje teoretičnega in praktičnega dela vadbe varne vožnje in skupinskih delavnic kot delov dodatnega usposabljanja za voznike začetnike.

- Pouk o pravnem sredstvu je nepravilno poimenovan. ZUP v 210. in 215. členu ta del poimenuje kot pouk o pravnem sredstvu in ne kot pravni pouk, kot je navedeno v izdani odločbi.
- Dokumenti zadeve so vloženi v ovoj zadeve, vendar rubrike (rok rešitve, rešeno, datum, podpis, rok hrambe) na ovoju zadeve niso izpolnjene, zato upravni inšpektor ugotavlja kršitev določb 143. člena UUP. Poleg tega pa na ovoju zadeve ni narejene povezave na zadeve, na katere se nanaša ta zadeva. Gre za zadeve izdanih odločb, katerih vsebine izrekov, se je z izdano odločbo z dne 10. 7. 2014, spremenila. Zato upravni inšpektor ocenjuje, da bi morala biti narejena povezava na zadeve 64-44/2011/3, AVP-SL-022/2010/MK in AVP-SL-021/2010/MK.
- Upravni inšpektor ugotavlja tudi, da je pri reševanju strankine vloge prišlo do kršitve instrucijskega roka za odločitev, kot to določa ZUP v 222. členu.²⁶

2.4. Zadeva 604-12/2016

Stranka je 6. 6. 2016 na JAVP vložila vlogo za izdajo odločbe za dodatno usposabljanje voznikov začetnikov in dodatno usposabljanje za varno vožnjo. Vloga je evidentirana pod številko 604-12/2016/1. Dne 20. 6. 2016 in 29. 6. 2016 ter 4. 7. 2016 je stranka vlogo dopolnila z dodatnimi podatki.

Dne 4. 7. 2016 je JAVP o vlogi odločila z odločbo št. 604-12/2016/7.

²⁶ Kadar se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, pa pred odločitvijo ni potreben poseben ugotovitveni postopek, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki čimprej, najpozneje pa v enem mesecu od dneva, ko je prejel popolno vlogo za začetek postopka, oziroma od dneva, ko je bil začel postopek po uradni dolžnosti. V drugih primerih, ko se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki najpozneje v dveh mesecih.

- V uvodu odločbe je med pravnimi podlagami naveden tudi 207. člen ZUP. Ker navedeni člen ne predstavlja predpisa o pristojnosti za izdajo konkretnega upravnega akta, v uvod odločbe ne spada. Predpis o pristojnosti izdaje konkretnega upravnega akta je vsebovan v materialnem predpisu, zato je dovolj, da se v uvodu navedejo določbe členov materialnih predpisov, ki to pristojnost opredeljujejo.
- Pouk o pravnem sredstvu je nepravilno poimenovan. ZUP v 210. in 215. členu ta del poimenuje kot pouk o pravnem sredstvu in ne kot pravni pouk, kot je navedeno v izdani odločbi.
- Odločba je bila stranki vročena po določbah 87. člena ZUP, vendar je pisarniška odredba pomanjkljivo opredeljena. Navedeno je zgolj, da se odločba vroči naslovniku »po ZUP«, to pa je glede na to, da se po določbah ZUP dokumenti vročajo naslovnikom na različna načine, pomanjkljivo. Pravilneje bi bilo, da bi se za dokument, ki se vroča naslovniku po določbah 87. člena ZUP, opredelila pisarniška odredba »vročiti osebno ZUP«. Prav tako upravni inšpektor opozarja, da je pisarniška odredba vročitve dokumenta »zbirki dok. gradiva« nepotrebna, saj organ sam sebi na vroča dokumente. Glede na navedeno upravni inšpektor ugotavlja kršitve določb 169. člena UUP.
- Dokumenti zadeve so vloženi v ovoj zadeve, vendar rubrike (rok rešitve, rešeno, datum, podpis, rok hrambe) na ovoju zadeve niso izpolnjene, zato upravni inšpektor ugotavlja kršitev določb 143. člena UUP.

2.5. Zadeva 604-11/2016

Stranka je 6. 6. 2016 na JAVP vložila vlogo za izdajo odločbe za dodatno usposabljanje voznikov začetnikov in dodatno usposabljanje za varno vožnjo. Vloga je evidentirana pod številko 604-11/2016/1. Vlogo je stranka dopolnila 20. 6. 2016.

Dne 4. 7. 2016 je bila izdana odločba št. 604-11/2016/18. V tem času je uradna oseba v postopku pridobila potrebna dokazila, vpogledala v uradne evidence, stranka pa je predložila tudi dodatna dokazila in večkrat dopolnjevala vlogo.

- Upravni inšpektor glede uvoda odločbe, pouka o pravnem sredstvu in pisarniških odredb za vročitev odločb, ugotavlja enake pomanjkljivosti in nepravilnosti, kot v primeru izdane odločbe 604-12/2016/7.
- Dokumenti zadeve so vloženi v ovoj zadeve, vendar rubrike (rok rešitve, rešeno, datum, podpis, rok hrambe) na ovoju zadeve niso izpolnjene, zato upravni inšpektor ugotavlja kršitev določb 143. člena UUP.

3. Služba za splošne zadeve

Reševanje vlog za posredovanje informacij javnega značaja na podlagi določb Zakona o dostopu do informacij javnega značaja

3.1. Zadeva 090-3/2016

Stranka je 25. 4. 2016 po elektronski pošti na uradni elektronski naslov JAVP (info@avp-rs.si) naslovila vlogo poimenovano »Zahteva za pojasnilo«. Iz vsebine je razvidno, da stranka od AVP zahteva odgovore na 12 zastavljenih vprašanj. Iz evidence dokumentarnega gradiva je razvidno, da je vloga stranke bila evidentirana šele 4. 5. 2016, in sicer pod številko 090-3/2016/1.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da AVP pri evidentiranju prejetega dokumenta ni sledila določbam UUP glede ažurnega evidentiranja, kot to določa UUP v 149. členu. Prav tako ugotavlja, da je bilo evidentiranje prejetega dokumenta, kot zahtevo za informacijo javnega značaja, glede na njeno vsebino in ne glede na to, da se je stranka v dokumentu sklicevala na Zakon o dostopu do informacij javnega značaja, nepravilno. Ker stranka v dopisu zahteva odgovore na 12 vprašanj, ne gre za posredovanja informacije javnega značaja po določbah Zakona o dostopu do informacij javnega značaja, ampak za odgovor organa na zastavljena vprašanja, to pa pomeni odgovor na prejeti dopis po določbah 18. člena UUP²⁷.

Dne 31. 5. 2016 je AVP prejela dopis Informacijskega pooblaščenca, na katerega se je stranka obrnila zaradi molka JAVP. Informacijski pooblaščenec je v dopisu pozval JAVP, da mu v roku 5 dni sporoči razloge za neizdajo odločbe oziroma, da v tem času odloči o vlogi stranke ter da ga o tem obvesti.

JAVP je 2. 6. 2016 stranki poslala odgovor po elektronski pošti in o tem pisno obvestila Informacijskega pooblaščenca. Stranka s prejetim odgovorom ni bila zadovoljna, zato je 3. 6. 2016 po elektronski pošti poslala ponovno zahtevo za odgovore na zastavljena vprašanja. JAVP je stranki istega dne odgovorila, da bodo vlogo obravnavali po določbah Zakona o dostopu do informacij javnega značaja.

Dne 7. 6. 2016 je JAVP ponovno prejela dopis Informacijskega pooblaščenca, na katerega se je stranka obrnila zaradi molka JAVP, pri reševanju njegove vloge. V dopisu je Informacijski pooblaščenec pozval JAVP, da v roku 5 dni odločijo o vlogi stranke po določbah ZDIJZ in ga o tem obvestijo.

Dne 13. 6. 2016 je bilo o vlogi odločeno z odločbo št. 090-3/2016/9. Odločbo sta podpisala uradna oseba JAVP, ki je vodila postopek ter vodja sektorja za vozila ■. Pri navedbi podpisa vodja sektorja T.S. je navedeno: »po pooblastilu št. 020-6/2014/42 z dne 15. 9. 2014.« Na odločbi je opredeljena pisarniška odredba za vročitev odločbe z »naslovniku po ZUP«. Istega dne je bil o izdaji odločbe obveščen tudi Informacijski pooblaščenec.

- Upravni inšpektor opozarja, da se pri podpisu uradne osebe, ki odloča v upravnem postopku na podlagi prejetega pooblastila za odločanje, ne dodaja številka in datum pooblastila. Po določbah 216. člena ZUP je dovolj, da se navede ime in priimek in delovno mesto uradne osebe, ki je izdala odločbo. Iz pregleda vsebine pooblastila, ki je navedeno poleg podpisa uradne osebe, ki je odločbo izdala, ni razvidno, da bi bila uradna oseba ■s strani predstojnika organa pooblaščenca za odločanje v tem upravnem postopku. Iz vsebine izdanega pooblastila je sicer razvidno, da predstojnik organa pooblašča uradno osebo ■za opravljanje tekočih poslov, podpisovanje listine in nadomeščanje predstojnika organa v času njegove odsotnosti, ne pa tudi za odločanje v upravnih postopkih. V primeru, da je predstojnik organa želel, da bi v času njegove

²⁷ Organ mora odgovoriti na vse dopise, ki jih prejme v fizični ali elektronski obliki, razen če so šikanoznega značaja. Organ mora na dopis odgovoriti najkasneje v 15 dneh po prejemu le-tega, če je iz dopisa razviden naslov pošiljatelja. Za zahtevnejše zadeve mora organ v tem roku izdati vsaj obvestilo o nadaljnjem ukrepanju/postopanju in realnem roku. Organ mora odgovarjati tudi na dopise v elektronski obliki, ki so prejeti preko enotnega državnega portala.

odsotnosti odločala prav ta uradna oseba, bi moral temu primerno izdati tej uradni osebi ustrezno pooblastilo na podlagi določb 28. člena ZUP. Ker iz izdanega pooblastila to ni razvidno, upravni inšpektor ugotavlja tudi kršitev 28. člena ZUP.

- Glede pisarniške odredbe za vročitev odločbe pa upravni inšpektor ugotavlja, da slednja ni konkretizirana, saj se dokumenti po določbah ZUP lahko vročajo na različne načine. V primeru, da je šlo za vročitev odločbe po določbah 87. člena ZUP, bi bila pisarniška odredba pravilna: ZUP- osebno.
- Dokumenti zadeve so vloženi v ovoj zadeve, vendar rubrike (rok rešitve, rešeno, datum, podpis, rok hrambe) na ovoju zadeve niso izpolnjene, zato upravni inšpektor ugotavlja kršitev določb 143. člena UUP.

Na področju reševanja vlog strank za posredovanje informacij javnega značaja so bile pregledane še zadeve 090-1/2016, 090-2/2016, 090-4/2016, 090-5/2016 in 090-7/2016. V vseh teh primerih je šlo za vloge strank za posredovanje informacij javnega značaja, katerim je JAVP po določbah navedenega zakon posredovala zahtevane informacije javnega značaja.

Vsi postopki so bili rešeni v okviru predvidenih rokov.

- Dokumenti v posameznih zadevah so vloženi v ovoj zadev, vendar rubrike (rok rešitve, rešeno, datum, podpis, rok hrambe) na ovjih zadev niso izpolnjene, zato upravni inšpektor ponovno ugotavlja kršitev določb 143. člena UUP.

4. Izvajanje določb 28. in 30.člena ZUP

V inšpekcijskem nadzoru so bile pregledana pooblastila, ki jih je predstojnik organa v obravnavanih zadevah izdal uradnim osebam na podlagi določb 28. oziroma 30. člena ZUP.

- Pri izdaji pooblastila št. 020-6/2014/47 z dne 15. 9. 2014, izdani uradni osebi Jožetu Hribarju za vodenje postopkov upravnih zadev na prvi stopnji v skladu z zakonom, ki ureja področje vozil, razen v upravnih zadevah, o katerih na prvi stopnji odloča Inšpektorat RS za notranje zadeve oziroma Prometni inšpektorat RS ter za izvajanje strokovnega nadzora v skladu z zakonom, ki ureja področje vozil, je navedena nepravilna pravna podlaga. Navedeno je, da se pooblastilo izdaja na podlagi 19. člena Sklepa o ustanovitvi Javne agencije RS za varnost prometa, pravilna pravna podlaga pa bi bila 30. člen ZUP. Poleg tega pa upravni inšpektor opozarja, da je vsebina omejitev danega pooblastila iz področja dela Inšpektorata RS za notranja zadeve in Prometnega inšpektorata RS, brezpredmetna, ker gre za področje iz pristojnosti drugega organa. Predstojnik organa lahko zaposleni uradni osebi omeji pooblastilo le iz pristojnosti dela organa, ki ga vodi.
- Tudi pri izdaji pooblastila št. 020-6/2014/25 z dne 14. 4. 2014, so navedene pravne podlage, ki ne ustrezajo vsebini obsega nalog, ki ga lahko uradna oseba opravlja na podlagi pooblastila. Iz vsebine nalog je razvidno, da je predstojnik organa uradno osebo pooblastil za vodenje posameznih dejanj v upravnem postopku na prvi stopnji s področja zakona, ki ureja področje voznikov, za pravno podlago, pa je navedel 28. in 30. člen ZUP. Upravni inšpektor opozarja, da je za izdajo pooblastila uradni osebi za vodenje posameznih dejanj v postopku pravna podlaga 30. člen ZUP, 28. člen ZUP pa se nanaša na pooblastilo, ki ga predstojnik organa podeli zaposleni uradni osebi za odločanje v upravnem postopku (torej za izdajo odločbe, to pooblastil pa obsega tudi pooblastilo za vodenje posameznih dejanj pred izdajo odločbe). Glede na to upravni inšpektor ugotavlja, da je v tem primeru pravilna podlaga za izdajo pooblastila le 30

člen ZUP. Med pravnimi podlagami je naveden tudi 19. člen Sklepa o ustanovitvi Javne agencije RS za varnost prometa, ki pa za izdajo pooblastil za vodenje ali odločanje v upravnem postopku ne predstavlja pravne podlage. Vsebina izdanega pooblastila ima enake omejitve, kot v primeru pooblastila 020-6/2014/47 z dne 15. 9. 2014, zato upravni inšpektor opozarja na enake nepravilnosti.

Dne 3. 6. 2015 je bilo uradni osebi Urški Naglič izdano pooblastilo št. 020-8/2015/49. V prvem odstavku obrazložitve vsebine obsega danega pooblastila je navedeno, da jo predstojnik organa pooblašča za uradno osebo, pristojno za posredovanje informacij javnega značaja. V drugem odstavku obrazložitve vsebine obsega danega pooblastila, pa je navedeno, da jo predstojnik organa pooblašča za vodenje postopkov z zahtevami za dostop do informacij javnega značaja ter za odločanje v zadevah, povezanih z zahtevki za posredovanje informacij javnega značaja. V tretjem odstavku, pa je navedeno, da ima pooblaščenca uradna oseba pravico opravljati vsa dejanja v postopku, razen pravice izdajati odločbe, s katerimi prosilcu v celoti ali delno zavrne zahtevo za dostop do informacij javnega značaja in take sklepe, s katerimi se konča postopek. Med pravnimi podlagami za izdajo vsebin izdanih pooblastil so navedeni 9. in prvi odstavek 21. člen ZDIJZ, prvi odstavek 30. člena ZUP ter 19. člen Sklepa o ustanovitvi Javne agencije RS za varnost prometa.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da iz obsega vsebine danih pooblastil, ki jih lahko uradna oseba izvede v okviru postopkov po ZDIJZ, ni povsem jasno, za katere naloge predstojnik organa pooblašča uradno osebo. V primeru, da predstojnik organa uradno osebo pooblašča za vodenje in odločanje v upravnih postopkih po določbah ZDIJZ (to sicer ne izhaja iz navedb pravnih podlag, kjer je naveden 30. člen ZUP), je potrebno spremeniti pravno podlago, v primeru, da pa je uradna oseba pooblaščenca zgolj za vodenje postopka, pa je potrebno ustrezno spremeniti drugi odstavek vsebine obsega danega pooblastila.

III.

Upravno poslovanje

V inšpekcijskem nadzoru so bili pregledani poslovni prostori in upravno poslovanje:

Prostori

- Organ ima pred vhodom v zgradbo objavljeno tablo z uradnim naslovom in objavljeno tablo z razporedom uradnih ur (65. člen UUP).

DA/NE

- Organ ima na vratih službenih prostorov (posameznih notranjih organizacijskih enot) objavljene/pritrjene oznake, iz katerih je razvidno, katera dela se pretežno opravljajo v teh prostorih (64. člen UUP)

DA/NE, razen prostora sprejemne pisarne.

- Javni uslužbenci pri upravnem poslovanju uporabljajo ustrezne priponke ali namizne tablice za identifikacijo (12. člen UUP)

DA/NE

- Organ ima in uporablja oglasno desko (66. člen UUP)

DA/NE

- Organ ima objavljen seznam javnih uslužbencev, ki dajejo informacije splošnega značaja (imena in priimki, telefonske številke, naslov elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev, 10. člen UUP).

DA/NE

- Organ ima objavljen seznam uradnih oseb pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnem postopku (11. člen UUP)

DA/NE

Organ ima objavljen seznam uradnih oseb pooblaščenih za dajanje informacij javnega značaja

DA/NE

- Organ ima knjigo pripomb in pohval (15. člen UUP)

DA/NE

Žigi, stampiljke, obrazci

- Organ uporablja prejemno stampiljko (118. člen UUP)

DA/NE

- Organ uporablja stampiljko »kopija enaka izvorniku« (26. člen PIUUP)

DA/NE

Organ uporablja stampiljko »dokončnost in pravnomočnost« (3. člen Pravilnika o potrjevanju dokončnosti in pravnomočnosti upravnih aktov).

Da/NE

V inšpekcijskem nadzoru je bilo ugotovljeno, da organ ima navedeni stampiljki, vendar jih do sedaj ni uporabljal.

- Organ uporablja predpisano ovojnico za osebno vročanje v upravnem postopku (172. in 223. člen UUP ter 28. do 34. člena PIUUP)

DA/NE

- Organ uporablja predpisan žig nosilca javnega pooblastila

DA/NE

- Organ uporablja vnaprej pripravljene obrazce za poslovanje v upravnem postopku

DA/NE

Zagotavljanje splošnih informacij v skladu z UUP (7. člen UUP)

- Organ strankam zagotavlja splošne informacije iz 6. člena UUP na naslednje načine:

DA/NE (preko javnih uslužbencev s posameznega področja)

Posebnost: Splošne informacije posreduje strankam vsak uradnik s svojega delovnega področja.

- v obliki pisnih informacij (brošure, zloženske, zgoščenke ipd.), ki so strankam dostopne v sprejemnem prostoru in na drugih prostorih organa (na primer na hodnikih pred pisarnami)

DA/NE, v okviru konkretnih akcij

- preko svetovnega spleta na spletišču organa.

DA/NE

Poslovanje z dokumentarnim gradivom:

- JAVP za upravljanje dokumentarnega gradiva uporablja LOTUS NOTES.
- JAVP ima sprejeti Klasifikacijski načrt.
- JAVP ima sprejet Načrt signirnih znakov .
- Zbirka nerešenih zadev se hrani pri javnih uslužbencih, ločeno od ostalih zbirk.
- Tekoča zbirka se hrani pri javnih uslužbencih.
- Zagotovitev varnosti zbirk dokumentarnega gradiva (186. člen UUP): Dokumentacija tekoče zbirke se hrani v škatlah, ki so zložene v omarah. Omare so zaprte s ključem.
- Organ ima organizirano sprejemno pisarno za sprejem vlog, vendar prostor ni označen.

Izvajanje določb 8. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja²⁸

- Upravni inšpektor je 7. 2. 2017 pregledal spletno stran JAVP in ugotovil, da ima JAVP pod zavihkom »Informacije javnega značaja« navedeno povezavo na Katalog informacij javnega značaja, v navedeni povezavi pa je objavljen tekst »Stran je v izdelavi«. Glede na te ugotovitve upravni inšpektor ugotavlja, da JAVP nima objavljenega kataloga informacij javnega značaja, kot to predpisuje ZDIJZ v 8. členu in Uredba o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 24/16).

IV. Ukrepi

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku direktorju JAVP ■

odreja:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradne osebe, ki vodijo upravne postopke;
- da v okviru pristojnosti poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju določb:
 - a) ZUP-a, glede:
 - izvajanja upravnih postopkov v skladu z načelom zaslišanja strank (9. člen ZUP),
 - izdelovanja zapisnikov in uradnih zaznamkov,

²⁸ 8. Člen ZDIJZ določa: Vsak organ je dolžan redno vzdrževati in na primeren način javno objavljati (uradno glasilo organa, svetovni splet, ipd.) ter dati na vpogled prosilcu po vsebinskih sklopih urejen katalog informacij javnega značaja, s katerimi razpolaga.

- izdelovanja in oblikovanja odločb (uvodi, izreki, obrazložitve, pouki o pravnem sredstvu, podpisi uradnih oseb),
 - pravnega ravnanja za vlogami,
 - vabljenja strank na naroke,
 - vročanja dokumentov v upravnem postopku po določbah 87. člena ZUP,
 - reševanja vlog v predpisanih rokih (določbe 67. in 222. člena ZUP),
 - pravnega izvajanja določb ZUP glede zaračunavanja stroškov v upravnem postopku in Pravilnika o stroških v upravnem postopku,
 - izdajanja pooblastil uradnim osebam, ki vodijo upravne postopke oziroma odločajo v upravnem postopku v skladu z določbami 28. in 30. člena ZUP;
- b) UUP, glede:
- objave seznama uradnih oseb, ki so v skladu z zakonom pooblašcene za odločanje o upravnih zadevah in za dejanja v postopku pred odločbo (11. člen UUP)
 - objave seznama uradnih oseb, ki dajejo informacije splošnega značaja (10. člen UUP)
 - nepravilnosti oziroma pomanjkljivosti glede označevanje prostorov (64. člen UUP – označitev sprejemne pisarne) in uporabo priponk ali namiznih tablic za identifikacijo javnih uslužbencev pri upravnem poslovanju (12. člen UUP)
 - uporabe štampljke »dokončnost in pravnomočnost« in »kopija enaka izvirniku«,
 - uporabe in izpolnjevanje rubrik prejemne štampljke,
 - evidentiranje prejetih, lastnih in izhodnih dokumentov,
 - nepravilnosti pri poslovanju z dokumenti prejetimi po elektronski pošti,
 - nepravilnosti oziroma pomanjkljivosti pri izpolnjevanju rubrik na ovojih zadev,
 - nepravilnosti in pomanjkljivosti pri odrejanju pisarniških odredbah za vročitev dokumentov,
 - pravočasnega evidentiranja dokumentov in zagotovitve pravilnosti izvajanja določb UUP o upravljanju z dokumentarnim gradivom, poskrbi za primerno organizacijo dela prejemne pisarne z ustreznim številom strokovno usposobljenih uradnih oseb;
- c) ZDIJZ, glede:
- objave kataloga informacij javnega značaja ter
 - da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor do 10. 3. 2017, s predloženimi dokazili.

Mag. Robert Lainšček
Vodja sektorja za upravno inšpekcijo
Inšpektor višji svetnik

VROČITI: - Javna agencija za varnost prometa - info@avp-rs.si – po e-pošti