



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

F: 01 478 83 31

E: gp.ijs@gov.si

I: www.ijs.gov.si

Številka: 0610-426/2016-17

Datum: 9. 2. 2017

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 – v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Agencije za komunikacijska omrežja Republike Slovenije, Stegne 7, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju Agencija), ki jo zastopa v. d. direktorja ■,

ZAPISNIK O INŠPEKCIJSKEM NADZORU

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela IJS 2016 kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP, Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US in 102/15, v nadaljevanju ZDIJZ) v delu, ki se nanaša na pristojnost upravne inšpekcije in nadzor nad izvajanjem Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07, 31/08, 35/09, 58/10, 101/10 in 81/13, v nadaljevanju UUP) ter materialnih predpisov (v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov), na podlagi katerih Agencija odloča o pravicah, obveznostih in pravnih koristih strank.

Inšpekcijski nadzor je opravila upravna inšpektorica mag. Mateja Jaklič na sedežu organa dne 20. 10. 2016 med 9.00 in 14.00 uro. Pri nadzoru je bil prisoten upravni inšpektor mag. Darko Gradišnik.

Uradni osebi Agencije, ki sta sodelovali v nadzoru in podajali pojasnila sta bili: ■ in ■.

Upravna inšpektorica je AKOS posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru, št. 0610-426/2016-13 z dne 20.1.2017 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj poda morebitne pripombe, pojasnila. S strani AKOS je IJS dne 30.1.2017 prejel pripombe na ugotovitve o opravljenem nadzoru. Upravna inšpektorica je pripombe smiselno upoštevala, kot je to razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

I. RAZLOGI ZA UVEDBO SISTEMSKEGA INŠPEKCIJSKEGA NADZORA

Vlada RS je 46. redni seji dne 16. 7. 2015 pod točko 4 naložila ministrstvu, pristojnim za nadzor nad delom in poslovanjem javnih agencij, da izvedejo načrtovane aktivnosti v rokih, določenih v Odzivnem poročilu na Revizijsko poročilo Računskega sodišča RS «Učinkovitost ureditve financiranja in delovanja javnih agencij in javnih skladov.» Zato je Inšpektorat za javni sektor (v nadaljevanju IJS) v Letni načrt dela 2016 vključil tudi nadzore iz 3. odstavka 48. člena

Zakona o javnih agencijah (Uradni list RS, št. 52/02, 51/04 – EZ-A in 33/11 – ZEKom-C, v nadaljevanju ZJA) ¹ do 31. 12. 2016.

Upravna inšpekcija, kot specializirana služba notranjega nadzora institucij v RS pri njihovem odločanju o pravicah in obveznostih fizičnih in pravnih oseb, obravnava pobude za inšpekcijski nadzor prvenstveno kot informacije o nepravilnostih. Ker je bilo zoper Agencijo prejetih tudi več pobud za uvedbo inšpekcijskega nadzora, je bila Agencija uvrščena med tiste agencije, na katerih se uvede sistemski inšpekcijski nadzor.

II. PREDSTAVITEV AGENCIJE

1. O Agenciji

Pristojnosti, organizacijo in delovanje Agencije kot neodvisnega regulativnega organa ureja Zakon o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 109/12, 110/13, 40/14 – ZIN-B, 54/14 – odl. US in 81/15, v nadaljevanju ZEKom-1). Agencija je pravna oseba javnega prava. Agencija je pri izvajanju nalog iz svoje pristojnosti samostojna. V imenu Republike Slovenije izvršuje pravice in obveznosti ustanovitelja vlada. (170. člen ZEKom-1) Agencija izvaja naloge, ki so določene s tem zakonom in drugimi zakoni s področja njenega delovanja ter na njihovi podlagi sprejetimi podzakonskimi akti. S tem zasleduje razvojne cilje, ki izhajajo iz strateških dokumentov Republike Slovenije s področja njenega delovanja. Agencija mora naloge iz svoje pristojnosti izvajati nepristransko, pregledno in pravočasno v okviru zakonsko določenih rokov.

Organizacijo in poslovanje agencije ureja statut². (171. člen ZEKom-1) Organa agencije sta svet agencije in direktor agencije. (173. člen ZEKom-1) Direktor agencije zastopa in predstavlja agencijo ter poleg ostalih nalog, navedenih v 14. členu ZEKom-1, vodi njeno poslovanje in organizira njeno delo, pri čemer lahko za posamezna področja imenuje svoje namestnike, vodi postopke ter daje pooblastila za vodenje postopkov v zadevah iz pristojnosti agencije, izdaja posamične akte ter sprejema splošne akte in priporočila iz pristojnosti agencije. Ministrstvo, pristojno za upravo, izvaja nadzor nad izvajanjem predpisov o upravnem postopku. (7. odstavek 190. člena ZEKom-1).

2. Postopki pred Agencijo

2.1 Upravni postopki

Agencija odloča o posamičnih zadevah s področja svojih pristojnosti z odločbo ali sklepom. (4. odstavek 172. člena ZEKom-1) Agencija vodi postopek in izdaja odločbe ter druge posamične akte po zakonu, ki ureja splošni upravni postopek, če s tem zakonom ni določeno drugače. Kadar ta zakon določa, da se odločba ali drug posamični akt izda po javnem razpisu, agencija izvede pred uvedbo upravnega postopka postopek javnega razpisa po tem zakonu. (1. odstavek 191. člen ZEKom-1) Za odločanje v posamičnih zadevah lahko direktor pooblasti osebo v agenciji, ki izpolnjuje pogoje za odločanje v splošnem upravnem postopku. (2. odstavek 191. člena ZEKom-1) Odločba ali drug posamičen akt agencije, izdan v upravnem postopku, sta dokončna, če ta ali drug zakon s področja njenega delovanja ne določa drugače. (3. odstavek 191. člen ZEKom-1) Zoper odločbo ali drug posamičen akt agencije iz prejšnjega odstavka so dovoljena le tista izredna pravna sredstva po zakonu, ki ureja splošni upravni postopek, za katera je pristojna agencija. (4. odstavek 191. člena ZEKom-1). Agencija sama opravlja upravno izvršbo svojih izvršljivih odločb in lahko pri tem izreka ustrezne globe ter uporablja prisilne ukrepe, ki so predpisani z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek. Upravno izvršbo denarnih obveznosti opravi davčni organ po postopku, predpisanem za izvršbo davčnih obveznosti. (5. odstavek 191. člena ZEKom-1).

Zoper dokončne odločbe ali druge posamične akte agencije je zagotovljeno sodno varstvo v skladu z zakonom, ki ureja upravni spor. Tožba v upravnem sporu zoper akte, ki jih izda

¹ Ministrstvo, pristojno za upravo, opravlja nadzor nad izvajanjem predpisov o upravnem postopku, poslovnem času, uradnih urah, poslovanju s strankami, poslovanju z dokumentarnim gradivom in zagotavljanju javnosti delovanja.

² Ureditev Agencije je natančneje opredeljena v Statutu Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 62/2015.

agencija na podlagi tega zakona, se vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije v Ljubljani. V sporu odloča upravno sodišče s sedežem v Ljubljani. Postopki v zvezi s tožbami v upravnem sporu iz prejšnjega odstavka so hitri. Sodišče o njih odloča prednostno, kar velja tudi za sodišče, ki odloča o pravnih sredstvih. (192. člen ZEKom-1)

2.2 Inšpekcijski postopki

Agencija nadzira izvajanje določb tega zakona in na njegovi podlagi izdanih predpisov ter splošnih aktov, razen v primerih, ki spadajo v pristojnosti informacijskega pooblaščenca na podlagi 155. in 157. člena tega zakona. Agencija opravlja tudi nadzor nad izvajanjem vseh posamičnih aktov in ukrepov, ki jih sprejema na podlagi tega zakona ter na njegovi podlagi sprejetih predpisov in splošnih aktov.

Ne glede na prejšnji odstavek agencija ne nadzira določb IV. poglavja tega zakona, razen sedmega odstavka 20. člena in drugega odstavka 22. člena.

Agencija na ozemlju Republike Slovenije nadzira tudi izvajanje določb predpisov EU s področja elektronskih komunikacij, ki imajo neposredni učinek v pravnem redu Republike Slovenije in hkrati določajo nadzor njihovega izvajanja s strani nacionalnih regulativnih organov s področja elektronskih komunikacij, kot tudi sankcioniranje na ravni držav članic. (221. člen ZEKom-1)

V postopku nadzora po tem zakonu se uporabljajo določbe zakona, ki ureja inšpekcijski nadzor, če s tem zakonom ni določeno drugače.

Če izvaja nadzor informacijski pooblaščenec, se v postopku nadzora uporabljajo tudi določbe zakona, ki ureja varstvo osebnih podatkov. (223. člen ZEKom-1)

Če agencija pri nadzoru fizičnih in pravnih oseb, ki zagotavljajo elektronska komunikacijska omrežja oziroma storitve, ugotovi nepravilnosti pri izvajanju določb tega zakona ter na njegovi podlagi izdanih predpisov, splošnih aktov in posamičnih aktov ali ukrepov, ki jih sama sprejema, te osebe o tem pisno obvesti in jim da možnost, da se o zadevi izrečejo v razumnem roku.

(2) Agencija lahko po prejemu odgovora ali po poteku roka za odgovor iz prejšnjega odstavka zahteva ustavitev kršitve iz prejšnjega odstavka tega člena takoj ali v razumnem roku ter hkrati sprejme ustrezne in sorazmerne ukrepe za zagotovitev odprave nepravilnosti.

(3) Z odločbo, izdano v postopku nadzora, ki vsebuje ukrepe in razloge za odpravo nepravilnosti ter razumen rok za izpolnitev naloženih ukrepov, lahko agencija naloži tudi prekinitev ali odložitev zagotavljanja storitev ali paketa storitev, ki bi lahko, če bi se nadaljevale, zelo škodile konkurenci, vse dokler oseba iz prvega odstavka tega člena ne izpolni obveznosti dostopa na podlagi analize trga, ki se izvede v skladu s 100. členom tega zakona.

(4) V primeru kršitev 102. člena in 1. in 2. točke prvega odstavka 201. člena tega zakona se ne uporabljajo določbe prvega in drugega odstavka tega člena.

(5) Če ukrepi iz drugega odstavka tega člena v določenem roku niso bili izpolnjeni, lahko agencija ob resnih in ponavljajočih se kršitvah osebi iz prvega odstavka tega člena z odločbo prepove nadaljnje zagotavljanje elektronskih komunikacijskih omrežij ali storitev ali pa začasno ali trajno odvzame pravico uporabe radijskih frekvenc ali elementov oštevilčenja.

(6) Agencija lahko v primeru kršitve iz prejšnjega odstavka osebi iz prvega odstavka tega člena izreče globo za prekršek za obdobje kršitve, četudi je bila kršitev morebiti pozneje odpravljena.

(7) Ne glede na določbo prvega, drugega in petega odstavka tega člena lahko agencija, če ima dokaze o kršitvi, ki pomeni takojšnjo in resno grožnjo za javni red, javno varnost in življenje ter zdravje ljudi ali bo povzročila resne gospodarske ali obratovalne težave drugim izvajalcem ali uporabnikom elektronskih komunikacijskih omrežij ali storitev ali drugim uporabnikom radijskega spektra, sprejme nujne začasne ukrepe za odpravo tega stanja pred sprejetjem končne odločbe in ne da bi prej določila rok za odpravo nepravilnosti ali dala možnost izreči se o zadevi. V tem primeru dobi oseba iz prvega odstavka tega člena možnost, da se o zadevi izreče in predlaga rešitev, vendar šele po sprejetju nujnih začasnih ukrepov. (224. člen ZEKom-1)

Začasni ukrepi iz sedmega odstavka prejšnjega člena veljajo največ tri mesece, ki pa se lahko v primeru, da izvršilni postopki niso bili končani, podaljšajo za nadaljnje obdobje do treh mesecev. (225. člen ZEKom-1)

Naloge nadzora agencije na podlagi tega poglavja opravljajo osebe, ki so zaposlene na agenciji in imajo za to pooblastilo ministra (v nadaljnjem besedilu: pooblaščenec osebne agencije).

Pooblastilo za opravljanje nalog nadzora se izkazuje s službeno izkaznico, ki jo izda minister.

Pooblaščenec osebe agencije morajo izpolnjevati pogoje, ki jih predpisuje zakon, ki ureja inšpekcijski nadzor za inšpektorje.

Osebe iz prvega odstavka tega člena samostojno opravljajo naloge nadzora po tem zakonu, vodijo upravni postopek ter izdajajo odločbe in sklepe v upravnem postopku. Za druga pooblastila, pristojnosti, postopek in ukrepanje se smiselno uporabljajo določbe zakona, ki ureja inšpekcijski nadzor. (226. člen ZEKom-1)

Odločba agencije in informacijskega pooblaščenca, izdana v postopku nadzora na podlagi tega zakona, je v upravnem postopku dokončna. Zoper odločbo se lahko vložijo tožbe v upravnem sporu.

Tožba v upravnem sporu zoper dokončno odločbo, izdano v postopku nadzora po tem zakonu, se vložijo na sedežu Upravnega sodišča Republike Slovenije.

Sodišče prve stopnje in sodišče, ki odloča o pravnih sredstvih, odločata o tožbah v upravnem sporu po tem zakonu prednostno. (227. člen ZEKom-1)

III. PREGLED ZADEV PO POSAMEZNIH UPRAVNIH PODROČJIH DELA AGENCIJE

Agencija ureja in nadzira trg elektronskih komunikacij, upravlja in nadzira radiofrekvenčni spekter v Sloveniji, opravlja naloge na področju radijskih in televizijskih dejavnosti, ureja in nadzira trg poštnih storitev in storitev železniškega prometa v Sloveniji. Agencija izvaja upravne naloge na več področjih³, kar je prikazano v nadaljevanju zapisnika z pregledom zadeve, z ugotovljenimi nepravilnostmi na primeru posamezne pregledane zadeve na konkretnem področju. V inšpekcijskem nadzoru so bile obravnavane tudi prejete pobude, evidentirane pod št. 0610-204/2016, 0610-412/2016, 0610-490/2015 za uvedbo nadzora Agencije in opravljen pregled naključno izbranih upravnih zadev na več upravnih področjih.

1. Področje elektronskih komunikacij

Agencija na podlagi **Zakona o elektronskih komunikacijah** (Uradni list RS, št. 109/2012, 110/2013, 40/2014 - ZIN-B, 54/2014 - odl. US, 81/2015, v nadaljevanju **ZEKom-1**), izdaja odločbe vezane na uporabo številskega prostora in vodi upravne postopke za plačila agenciji na podlagi uporabe številskega prostora, vodi upravne postopke za vpis in izpis operaterjev v uradno evidenco ter upravne postopke vezane na plačilo na podlagi obvestila, vodi uradne evidence operaterjev v zvezi z zagotavljanjem elektronskih komunikacijskih omrežij in upravljanjem elementov oštevilčenja (npr. odločbe o dodelitvi elementov oštevilčenja, soglasje za prenos pravice porabe elementov oštevilčenja na druge operaterje). Agencija izvaja nadzor nad določbami ZEKom-1 in na njegovi podlagi izdanih predpisov ter splošnih aktov skladno z 221. členom ZEKom-1. Izjeme so primeri, ki sodijo v pristojnost Informacijskega pooblaščenca na podlagi 155. in 157. člena tega zakona. Agencija opravlja tudi nadzor nad izvajanjem vseh posamičnih aktov in ukrepov, ki jih sprejema na podlagi tega zakona ter na njegovi podlagi sprejetih predpisov in splošnih aktov. Na ozemlju Republike Slovenije nadzira tudi izvajanje določb predpisov EU s področja elektronskih komunikacij, ki imajo neposredni učinek v pravem redu Republike Slovenije in hkrati določajo nadzor njihovega izvajanja s strani nacionalnih regulativnih organov s področja elektronskih komunikacij, kot tudi sankcioniranje na ravni držav članic. Izvaja nadzor nad nevtralnostjo interneta, zaščito konkurence, pravic uporabnikov, kot npr. nadzor nad zakonitim snemanjem telefonskih pogovorov, zlorabo številke za klic v sili, problematiko neželenih komunikacij, odprtostjo širokopasovnega omrežja na določenem območju.

1.1 Zadeva št. 38211-2/2016 - Obvestilo o začetku, spremembi in prenehanju zagotavljanja javnih komunikacijskih omrežij, oziroma izvajanju javnih komunikacijskih storitev

1. Dne 1. 4. 2016 je Agencija priporočeno po pošti s strani operaterja prejela izpolnjen predpisan »Obrazec za obvestilo o zagotavljanju javnih komunikacijskih omrežij oziroma izvajanju javnih komunikacijskih storitev«.

³ Povzeto iz Letnega poročila Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije - dopolnjena različica, 18. maj 2016, dosegljivo na: <http://www.akos-rs.si/letno-porocilo-2015>

2. Dne 4. 4. 2016 je Agencija operaterju poslala potrdilo o vpisu v uradno evidenco⁴.

- Na potrdilo je pri odrejeni vročitvi navedeno tudi »arhiv«, kar je nepotrebno, saj se dokumentov ne vroča arhivu organa, ampak samo strankam. Ob tem upravna inšpektorica opozarja na določbo drugega odstavka 169. člena UUP, po katerem se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, pri organu hranijo v izvorniku.

1.2 Zadeva št. 38221-10/2016 – dodelitev elementov oštevilčenja

1. Agencija je dne 21. 4. 2016 priporočeno po pošti prejela vlogo za dodelitev elementov oštevilčenja. K vlogi je priložena priloga.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da prejemna štampljka nima izpolnjenega polja »priloge«, kar predstavlja kršitev določb 118. člena UUP.

2. Agencija je izdala odločbo o dodelitvi elementov številčenja št. 38221-10/2016/2 z dne 20. 5. 2016. K odločbi je pripeto dokazilo o opravljeni vročitvi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v uvodu odločbe ni naveden zgolj predpis o pristojnosti organa, temveč je navedenih več pravnih podlag za njeno izdajo (62., 65., 66., 67., 68., 131., 134., 160. člen ZEKom-1, 8. in 11. člen Splošnega akta o načrtu oštevilčenja, 207. člen ZUP), ki ne sodijo v uvod odločbe. Pravilna pravna podlaga je 1. odstavek 65. člena ZEKom⁵, ostale pa se v uvodu odločbe ne navaja. V uvodu se tudi ne navaja, kdaj je bila vloga prejeta (»...na vlogo družbe XX, prejeto dne 21.4.2016...«), temveč zgolj način uvedbe postopka. Vse navedeno predstavlja nedoslednost pri uporabi 212. člena ZUP.

Agencija v pripombah izpostavi, da se na več mestih osnutka zapisnika pojavljajo enakovrstne ugotovitve Upravne inšpektorice, zato k nekaterim generalno podaja pripombe. Glede ugotovitev, da je v uvodu odločb Agencij navedenih preveč pravnih podlag, se Agencija načeloma strinja, vendar meni, da navedba več pravnih podlag, ki so sicer vse navedene korektno in so ustrezne, predstavlja le dodatno opredelitev pravnih podlag za vodenje in odločanje ter za izdajo upravnih aktov. Dodatno navajanje pravnih podlag je lahko le v korist strankam, saj lahko v postopkih s pravnimi sredstvi izpodbijajo ustreznost pravnih podlag, s čimer se zagotavlja tudi večje varstvo pravic strank. Pristojnost organa zaradi zakonodajne tehnike temelji na več določbah in pogosto tudi na več predpisih, zato je navedba več pravnih podlag po mnenju Agencije dopustna in v skladu z namenom določbe 212. člena.

- Upravna inšpektorica se z navedenim stališčem ne strinja. ZUP v 212. členu določa, da se v uvod navede zgolj predpis o pristojnosti organa. Uvod odločbe je res namenjen presoji zakonitosti v pritožbenem postopku v smislu spoštovanja pravil o pristojnosti in zastopanju. Zato naj bi tako stranka kot nadzorstveni organ takoj razbrala morebitne nepravilnosti, ki izhajajo iz obveznih elementov uvoda. Predpis o pristojnosti organa, ki odločbo izdaja, je pri odločbi področni zakon, običajno organizacijsko-tehnični in ne materialni, lahko pa tudi slednji, če vsebuje določila o pristojnosti (običajno se materialni zakon navaja v obrazložitvi kot pravna podlaga za izrek). ZUP pa se kot podlaga za pristojnost običajno navaja le pri sklepih⁶.
- Izrek odločbe vsebuje navedbo pravnih podlag za opravo posameznih dejanj, navedenih v pogojih (4. točka izreka), ki pa ne sodijo v izrek odločbe, zato se ugotavlja nedoslednost pri spoštovanju določb 213. člena ZUP.

⁴ Agencija v sedmih dneh po prejemu popolnega obvestila vpiše operaterja v uradno evidenco, mu dodeli vpisno številko in mu hkrati pošlje potrdilo o vpisu v uradno evidenco. – 6. člen Splošnega akta o vsebini in obliki obvestila o zagotavljanju javnih komunikacijskih omrežij oziroma izvajanju javnih komunikacijskih storitev (Uradni list RS, št. 62/13).

⁵ Agencija izda odločbo o dodelitvi elementov oštevilčenja v skladu z načrtom oštevilčenja po določbah zakona, ki ureja splošni upravni postopek, ter po predhodno izvedenem postopku javnega razpisa v primerih, kakor določa ta zakon. Pri dodelitvi elementov oštevilčenja, ki jih upravlja Mednarodna telekomunikacijska zveza (ITU), agencija upošteva tudi postopke, določene v ustreznih priporočilih te zveze. Pri dodelitvi števil, katerih uporaba je usklajena na podlagi predpisov EU, agencija upošteva tudi postopke, določene v predpisih in priporočilih EU.

⁶ Glej Zakon o splošnem upravnem postopku (ZUP): s komentarjem, T. Jerovšek et al., Ljubljana: Nebra, 2004, str. 196.

Agencija pojasnjuje, da so pogoji uporabe elementov oštevilčenja v konkretni odločbi naloženi operaterju v skladu z 68. členom ZEKom-1, v katerem so naštetih pogoji, ki se jih sploh sme predpisati v odločbi. Tam so ob pogojih navedene tudi podlage vrste (»v skladu s xx. členom tega zakona«). Prav to je zgolj preneseno v izrek odločbe. Agencija meni, da v tem primeru navajanje pravnih podlag v izreku ne povzroča »nedoslednost pri spoštovanju« 213. člena ZUP.

- Upravna inšpektorica glede navedenega stališča zgolj ponovno poudarja, da navajanje pravnih podlag za odločitve v izreku, sodi v obrazložitev odločbe.
- Obrazložitev odločbe je pomanjkljiva, pavšalna, odločba ni obrazložena glede vseh točk izreka (točka 1 in 2 - način, kako je prišel do te odločitve, kriterije, itd., točka 3, 4, 5, 6). Upravna inšpektorica opozarja, da v odločbi ni navedenih določb predpisov, na katere se opira odločba, pri čemer bi morale biti tudi določbe predpisov, ki so navedene v izreku (tudi za pogoje), navedene v obrazložitvi (npr. če se odločitev nanaša tudi na Splošni akt o načrtu oštevilčenja⁷, je potrebno v obrazložitvi navesti tudi določbe tega akta, na podlagi katerih se je odločilo o zahtevi stranke). Zato se ugotavljajo kršitve določb 214. člena ZUP. Upravna inšpektorica opozarja, da če odločba nima obveznih sestavin obrazložitve, ki se nanaša na dejansko podlago (1., 2. in 3. točka prvega odstavka 214. člena ZUP) in pravno podlago, na kateri temelji izrek odločbe (4., 5. in 6. točka prvega odstavka 214. člena ZUP), je podana bistvena kršitev določb upravnega postopka, saj se odločbe ne da preizkusiti (7. točka drugega odstavka 237. člena ZUP). Pomanjkljiva obrazložitev upravnega akta namreč onemogoča oz. omejuje učinkovito varstvo pravic strank v nasprotju z določilom 22. člena Ustave RS, tako v postopku z rednimi kot izrednimi pravnimi sredstvi v upravnem postopku, kot tudi v postopku sodnega varstva v upravnem sporu.

Z ugotovitvijo v tretji alineji 2. točke o pomanjkljivi obrazložitvi odločbe, ker ni dovolj obširne obrazložitve vseh točk izreka, se Agencija načeloma strinja, pojasni pa še, da gre v primeru dodeljevanja elementov oštevilčenja obstoječim operaterjem, ki že samo s pridobitvijo statusa operaterja oz. vpisom storitev in omrežij v uradno evidenco Agencije, izpolnjujejo osnovne pogoje za dodelitev, večinoma za »enostavne zadeve« (četrti odstavek 214 člena ZUP), je obrazložitev lahko tudi kratka, s sklicevanjem na podlage in pravne predpise, ki so bili uporabljeni pri odločitvi. V zadevni odločbi v obrazložitvi res ni bilo obširno povzeto vse tisto, kar je bilo navedeno v izreku, vendar se odločba vseeno da preizkusiti. Očitana pomanjkljivost, da v obrazložitvi ni navedenih določb Splošnega akta o načrtu oštevilčenja, na podlagi katerih je bilo odločeno o zahtevi stranke, ne drži, saj je navedeno, da je bilo odločeno v skladu 8. in 11. členom tega akta. V prihodnje bo Agencija proučila izdajo tovrstnih odločb na predpisanem obrazcu.

- Upravna inšpektorica izpostavlja, da je glede na to, da iz obrazložitve odločbe ne izhaja, da je šlo v konkretnem primeru za obravnavo zahtevka po 4. odstavku 214. člena ZUP, ponovno izpostavlja, da vsebina predpisov, ki se navajajo v obrazložitvi, iz nje ni razvidna (3. in 5. točka 1. odstavka 214. člena ZUP sta v neposredni povezavi). Opozarja še, da v kolikor gre za *predpisane* obrazce, morajo biti ti objavljeni v aktu (njegovi spremembi, dopolnitvi), sprejetem po predpisanem postopku in objavljenem v Uradnem listu RS.
- Navedba uradne osebe, ki je vodila postopek, je pomanjkljiva, saj ne vsebuje osebnega imena⁸, temveč le: »■«, zato gre za neupoštevanje določb 216. člena ZUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je k odločbi pravilno pripeta vročilnica v obliki, predpisani za ovojnice v 172. členu UUP (ovojnice za osebno vročanje po 87. členu ZUP), vendar pa odrejen način vročitve »po 91. členu ZUP« ni pravilen. Ta člen določa poenostavljeno izvedbo osebnega vročanja pravnim osebam⁹, ne pa načina vročitve. V

⁷ Uradni list RS, št. 62/2013, 107/2013 - popr.

⁸ 1. odstavek 3. člena Zakona o osebnem imenu (Uradni list RS, št. 20/06) določa, da je osebno ime sestavljeno iz imena in priimka.

⁹ 91. člen ZUP določa, da se državnim organom, organom samoupravnih lokalnih skupnosti, pravnim in fizičnim osebam, registriranim za opravljanje dejavnosti praviloma vroča po elektronski poti v varni elektronski predal po 86. členu tega zakona. Če državni organi, organi samoupravnih lokalnih skupnosti, pravne in fizične osebe, registrirane za

konkretnem primeru gre za vročanje dokumentov, katerih posledica vročitve je začetek teka roka. Odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, pa se morajo vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni (t.j. v konkretnem primeru ■, ki ga zastopa zakoniti zastopnik), pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom tega zakona. Zato bi morala biti odrejena vročitev »■., naslov - osebno«, torej po 87. členu ZUP. Drugi dokumenti se vročajo v skladu z zakonom, ki ureja poštne storitve.¹⁰ Cilj vročanja je, da naslovnik pošiljko prejme. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da gre v primeru vročanja po 91. členu ZUP za vročanje osebi, ki je z notranjim aktom organa pravne osebe določena za sprejemanje dokumentov. Pri vročanju dokumentov pravni osebi ne gre za osebno vročanje zakonitemu zastopniku v smislu določb 87. člena ZUP, temveč gre za vročanje pooblaščenca za sprejem na sedežu pravne osebe¹¹. Pravilno odrejen način vročitve (oziroma posledično pravilno vročanje) je pomembno tudi zaradi morebitnih pomot pri vročanju. Npr. bistvena pomota pri vročanju lahko nastane, če se pisanje ne vroči stranki, ta se mora zato popraviti, kar pa je mogoče le z (za organ vnovično, za stranko prvo) vročitvijo dokumenta.

- Na odločbi ni odtisnjene štampiljke o potrditvi dokončnosti/pravnomočnosti, kar predstavlja kršitev določb 5. odstavka 183. člena UUP¹².

1.3 Zadeva št. 06101-18/2016 - nadzor nad dolžnostjo posredovanja podatkov o razvoju trga elektronskih komunikacij

1. Na ovoju zadeve je navedeno poimenovanje zadeve: »100-Q1/2016«.

- Naziv upravne zadeve ni v skladu s 139. členom UUP, saj ne označuje vsebinske značilnosti vseh dokumentov v zadevi. Vsebina zadeve mora biti namreč že ob prvem dokumentu določena v evidenci tako, da so iz nje razvidni celotna vsebina obravnave, vsebinsko vprašanje ali naloga. Kratka vsebina zadeve se mora smiselno, ne pa dobesedno, ujemati z opisom klasifikacijskega znaka, s katerim je zadeva označena. Če se kasneje izkaže, da vsebina zadeve, kakor je evidentirana, ne ustreza vsebini postopka reševanja naloge, na katero se zadeva nanaša, se sme opis vsebine popraviti hkrati v evidenci in na ovoju zadeve.

2. Pooblaščenca oseba Agencije je podjetju ■ d.o.o. posredovala poziv za izjasnitev z dopisom št. 06101-18/2016/1 z dne 11. 5. 2016.

- Upravna inšpektorica predlaga, da se zaradi uresničevanja načela varstva pravic strank v pozive za izjasnitve navedejo tudi posledice, ki nastanejo zaradi morebitno neodpravljenih kršitev.
- Glede odredbe o načinu vročitve »po 91. členu ZUP« veljajo enake ugotovitve kot v zadevi 38221-10/2016.

3. Agencija je izdala odločbo št. 06101-18/2016-2 z dne 26. 5. 2016. V 1. točki izreka je odločeno, da mora družba ■.o.o. v roku 8 dni dostaviti Agenciji podatke o razvoju trga za 1. četrtletje 2016. V 2. točki izreka pa, da stroški v tem postopku niso nastali.

- V uvodu odločbe je navedeno, da odločbo izdaja »Agencija za elektronska komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije« kar ni uradno ime organa. Navedene so odvečne pravne podlage za njeno izdajo. Pravilna je le navedba 2. odstavka 224. člena ZEKom-1. V uvod odločbe se navede predpis o pristojnosti organa za izdajo konkretnega upravnega akta, zato navedbe kot so »ob uporabi določb ZIN...« ter »ob uporabi določb ZUP...«, ne sodijo v uvod odločbe. Nadalje upravna inšpektorica ugotavlja, da je v uvodu navedeno, da odločbo izdaja Agencija. Glede navedbe organa, ki odločbo izdaja, upravna inšpektorica pojasnjuje, da akte, ki jih

opravljanje dejavnosti nimajo varnih elektronskih predalov, se jim dokumenti fizično vročajo tako, da se izročijo uradni osebi oziroma osebi, ki je določena za sprejemanje dokumentov, če ni za posamezne primere določeno drugače.

¹⁰ 87. člen ZUP.

¹¹ Pri čemer bi moralo biti pooblastilo takšno, da vročevalec nedvoumno ve, katera oseba je pooblaščenca za sprejem dokumentov, ki se glasijo na pravno osebo, zato samo določitev nalog z notranjo sistemizacijo ne zadostuje.

¹² Pred vložitev zadeve v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva se na način določen v predpisih ugotovi in potrdi dokončnost ali pravnomočnost upravnega akta, s katerim je bil postopek zaključen.

izdajo inšpektorji na podlagi 1. odstavka 18. člena ZIN, izdajajo pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora, v katerem samostojno vodijo postopke ter izdajajo odločbe in sklepe v upravnem in prekrškovnem postopku. ZIN je specialen predpis glede na ZUP. Glede na te ugotovitve upravna inšpektorica pojasnjuje, da se v uvod teh aktov navede osebno ime pooblaščenih oseb Agencije, saj imajo te osebe že na podlagi določb 4. odstavka 28. člena ZUP¹³ pooblastilo za odločanje in za izdajo konkretnih upravnih aktov ne potrebujejo pooblastila predstojnika, kot to velja za druge uradne osebe, ki ne vodijo inšpekcijskih postopkov¹⁴. Zato se ugotavlja nepravilna uporaba določb 212. člena ZUP.

- Izrek odločbe se glasi: »Družba ■. d.o.o., mora v roku 8 dni dostaviti Agenciji podatke o razvoju trga za 1. četrtletje leta 2016«. Izrek je pomanjkljiv in nedoločen. Rok za izvršitev obveznosti ni natančno določen (kdaj začne teči – ali od vročitve odločbe/dokončnosti odločbe. Nedoločen izrek pa ima za posledico ničnost odločbe¹⁵. Vse to predstavlja kršitev določb 213. člena ZUP.
- Obrazložitev odločbe je pomanjkljiva, saj ne vsebuje navedbe določb predpisov, na katere se opira odločba. Navedba »v skladu s Splošnim aktom...«, predstavlja pavšalna navedbo, katere ni mogoče preizkusiti, na katere določbe Splošnega akta se odločitev nanaša. V obrazložitvi manjka tudi navedba o pravni podlagi za odločitev o stroških postopkih, zato se ugotavlja kršitev določb 214. člena ZUP.
- Glede odredbe o vročanju »po 91. členu ZUP« veljajo enake ugotovitve, kot v že pregledanih zadevah.

4. Agencija je dne 1. 9. 2016 izdala sklep o dovolitvi izvršbe št. 06101-18/2016/3 z dne 1. 9. 2016. V prvi točki izreka je odločil, da je odločba Agencije št. 06101-18/2016/2 z dne 26. 5. 2016 postala izvršljiva dne 21. 6. 2016 in se dovoli njena izvršba ter, da je dolžan ■.o.o. v naknadnem roku pet dni izpolniti obveznost iz odločbe št. 06101-18/2016/2 z dne 26. 5. 2016 in Agenciji dostaviti podatke iz izreka te odločbe ter da če zavezanec do izteka tega roka obveznosti iz odločbe ne bo izpolnil, bo kot prisilno sredstvo uporabljena denarna kazen v upravni izvršbi v znesku ■ EUR ter da bo o morebitnih stroških izvršilnega postopka odločeno s posebnim sklepom.

- V uvodu sklepa je navedenih več predpisov, na podlagi katerih se sklep izdaja. Pravilna je zgolj navedba 290. člena ZUP, glede ostalega velja že ugotovljeno v 3. točki te zadeve.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v izreku naveden datum nastopa izvršljivosti odločbe ni pravilen. Iz pripete povratnice (ovojnica iz 172. člena UUP) izhaja, da je bila vročitev opravljena osebno (vloženo v predalčnik) dne 13. 6. 2016, zato je odločba postala izvršljiva dne 22. 6. 2016. Upravna inšpektorica glede štetja rokov opozarja, da če je rok določen po dnevih, se ne všteje dan vročitve ali sporočitve oziroma dan dogodka, od katerega je treba šteti rok, temveč se vzame za začetek roka prvi naslednji dan¹⁶. V konkretnem primeru je v odločbi določeno, da se dejanje, ki je predmet izvršbe, mora opraviti v določenem roku, zato tudi odločba postane izvršljiva s pretekom tega roka¹⁷. Upravna inšpektorica ugotavlja, da v konkretnem primeru pooblaščen osebna Agencije ni pravilno ugotavljala teka roka, s tem pa je kršila določbe 101. člena ZUP, posledično pa tudi določbe 224. člena ZUP. V izreku tudi ni navedena odločitev, da morebitna pritožba ne zadrži izvršitve, kot to določa 292. člen ZUP¹⁸.
- Pooblaščen osebna Agencije je kršila instruktorski rok za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe, določen v 2. odstavku 290. člena ZUP, saj je sklep o dovolitvi izvršbe izdala po več kot 30 dneh od dneva, ko je odločba postala izvršljiva.
- Poimenovanje pouka o pravnem sredstvu z »pravni pouk« ni v skladu z določili 215. člena ZUP.

¹³ Inšpektor ima že po zakonu pooblastilo za odločanje v upravnih zadevah.

¹⁴ Ta pojasnila veljajo za vse nadaljnje zadeve, ki se nanašajo navajanje imena organa, ki odločbo izdaja na področju inšpekcijskega nadzora.

¹⁵ 3. točka 1. odstavka 279. člena ZUP: Za nično se izreče odločba, ki je sploh ni mogoče izvršiti.

¹⁶ 2. odstavek 101. člena ZUP.

¹⁷ Glej 4. odstavek 224. člena ZUP.

¹⁸ Zoper sklepe v upravnem izvršilnem postopku je dovoljena pritožba, ki se nanaša na samo izvršbo; z njo ni mogoče izpodbijati pravilnosti odločbe, ki se izvršuje.

1.4 Zadeva št. 06106-118/2016 – neželena komunikacija

1. Agencija je dne 18. 5. 2016 po e-pošti prejela prijavo neželene e-pošte na naročnikov elektronski naslov.

2. Pooblaščenca oseba Agencije je dne 24. 5. 2016 posredovala ■ d.o.o. poziv, št. 06106-118/2016/2, da je uvedla nadzorni postopek ter da se o ugotovitvah v roku 8 dni izreče. Način vročitve dokumenta naslovniku je opredeljen z naslednjo pisarniško odredbo: »naslovniku po elektronski pošti«.

- Odrejeni način vročitve je napačen. Glede na določbo 87. člena ZUP, je takšen način pisarniške odredbe za vročitev dokumenta nepravilen. Dokumenta, od katerega vročitev začne teči rok, ni mogoče vročiti po navadni elektronski pošti, ker organ nima dokaza, kdaj je bil dokument dejansko vročen naslovniku. Zato bi moral biti ta dokument vročen po določbah 87. člena ZUP in temu primerna tudi ustrezna pisarniška odredba za vročitev dokumenta.

3. Agencija je dne 27. 5. 2016 po e-pošti prejela odgovor na poziv s prilogami.

4. Pooblaščenca oseba Agencije je dne 13. 6. 2016 podjetju ■ d.o.o. posredovala poziv št. 06106-118/2016/4, da v roku 5 dni od prejema tega poziva posreduje dodatna pojasnila. Odrejeni način vročitve je »naslovniku po elektronski pošti«.

- Glede odrejenega načina vročanja vejajo enake ugotovitve kot v 2. točki te zadeve.

5. Agencija je dne 13. 6. 2016 po e-pošti prejela odgovor na poziv.

6. Agencija je izdala odločbo št. 06106-118/2016/6 z dne 12. 8. 2016. V izreku je odločeno, da: »mora zavezanka ■ d.o.o. v roku 15 dni od prejema te odločbe odpraviti ugotovljene nepravilnosti, saj e-naslovov, ki so jih pridobili iz družbenih omrežij niso hkrati kontaktni naslovi, ki so javno objavljeni na spletni strani podjetja (ali na kakšnem drugem mestu) kot kontakt za podjetje, ne smejo uporabljati za namene neposrednega trženja brez predhodnega soglasja prejemnika.(1. točka); da mora zavezanka najkasneje do izteka roka iz 1. točke te odločbe agencijo obvestiti o sprejetih ukrepih v zvezi z izpolnitvijo obveznosti iz 1. točke te odločbe (2. točka izreka); da stroški v tem postopku niso nastali. (3. točka izreka).

- V uvodu odločbe je navedenih več predpisov, na podlagi katerih se odločba izdaja. Pravilna je zgolj navedba 2. odstavka 224. člena ZEKom-1, upravna zadeva bi se pravilno glasila: »v postopku nadzora neželenih komunikacij«, glede ostalega velja že ugotovljeno v zadevi št. 06106-18/2016, pod točko 3.
- V izreku odločbe je Agencija odločila, da mora »zavezanka, družba ■ d.o.o., v roku 15 dni od prejema te odločbe odpraviti ugotovljene nepravilnosti, saj e-naslovov, ki so jih pridobili iz družbenih omrežij in niso hkrati naslovi, ki so javno objavljeni na spletni strani podjetja (ali na kakšnem drugem mestu) kot kontakt za podjetje, ne smejo uporabljati za namene neposrednega trženja brez predhodnega soglasja prejemnika.(1. točka izreka). Da mora zavezanka najkasneje do izteka roka iz prve točke te odločbe agencijo obvestiti o sprejetih ukrepih v zvezi z izpolnitvijo obveznosti iz 1. točke te odločbe (2. točka izreka), da stroški postopka niso nastali (3. točka izreka). Upravna inšpektorica ugotavlja, da izrek ni kratek in določen. Vsebina v odločbi navedenega izreka sodi v obrazložitev odločbe. Izrek mora biti kratek, natančen in jase, da bo popoln in določen. V izreku navedena vsebina odločitve o obveznosti zavezanca pa ni neposredno in nedvoumno izražena v izreku. Izrek torej ni določen, saj se njegova vsebina lahko ugotovi zgolj posredno (npr. »zavezanka mora odpraviti *ugotovljene nepravilnosti*« – katere so in kje ter kdaj so te ugotovljene nepravilnosti). Določitev naloga, ki ga mora opraviti zavezanka, ni konkretna. Zato se ugotavlja kršitev določb 213. člena ZUP.

- Obrazložitev odločbe vsebuje podatke o prijavitelju, kar predstavlja kršitev določb 16. člena ZIN¹⁹.
- Odrejeni način pisarniške odredbe vročiti »naslovník, po ZUP«, ni ustrezna (glej ugotovitve glede navajanja odredb o vročanju).

7. Kot 7. dokument je v zadevi evidentiran izhodni dokument (e-sporočilo pooblaščenih oseb Agencije) z naslovom: »Re:06106-118/2016/4« z dne 25. 8. 2016 z vsebovano e-korespondenco več e-sporočil med pooblaščenimi osebo Agencije in zakonito zastopnico podjetja ■ d.o.o. Iz e-sporočila pooblaščenih oseb Agencije z dne 25. 8. 2016 izhaja, da je postopek nadzora zaključen. Navedeni dokument predstavlja zadnji dokument zadeve.

1.5 Zadeva št. 06145-2/2015 – nadzor nad izvajanjem obveznosti pokrivanja

Agencija je z dopisom št. 06145-2/2015/1 z dne 21. 8. 2015 pozvala družbo ■ d.o.o. k posredovanju podatkov v 15 dnevnom roku od prejema poziva. Pisarniška odredba o vročitvi dokumenta je opredeljena: »naslovník, v skladu z 91. členom ZUP.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da navedeni način določanja pisarniške odredbe za vročitev dokumenta naslovníku ni v skladu z določbami 87. člena ZUP. Prav tako ugotavlja, da k dokumentu ni pripetega dokazila o vročitvi. Upravna inšpektorica ugotavlja kršitve UUP glede odrejanja načina vročanja in evidentiranja dokumentov (103., 170.-172. členi UUP).

1. Dne 7.9.2015 je Agencija priporočeno po pošti prejela dopis družbe ■ d.o.o. s prilogo.

2. Agencija je izdala sklep št. 06145-2/2015/3 z dne 15. 7. 2016 o ustavitvi postopka. K sklepu je pripeto dokazilo o opravljeni vročitvi (povratnica ovojnice za osebno vročanje iz 172. člena UUP).

- Glede navedbe pravnih podlag v uvodu odločbe se ugotavljajo enake nepravilnosti kot v zadevi št. 06153-1020/2016. Upravna inšpektorica glede navedbe upravne zadeve predlaga, da se namesto »v postopku nadzora nad izpolnjevanjem odločbe št. ...« navede npr. »:... nad izvrševanjem ali izvajanjem odločbe št. ...«.
- Obrazložitev odločbe je pomanjkljiva. Ne vsebuje navedbe vseh predpisov, ki so glede na ugotovljeno dejansko stanje narekovali takšno odločitev (npr. za odločitev o stroških postopka).
- Sklep je bil izdan več kot 10 mesecev po prejetem odzivu zavezanca. Ne iz dokumentacije zadeve, niti iz obrazložitve sklepa ne izhaja, da bi uradna oseba opravila v tem času kakršnokoli procesno dejanje, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev načela ekonomičnosti postopka.
- Glede odredbe pisarniške odredbe za vročitev sklepa po 91. členu ZUP in izvedenega vročanja veljajo ugotovitve, kot v prejšnjih zadevah.

2. Področje upravljanja z omejenimi dobrinami

Agencija izvaja svoje pristojnosti s **področja radijskega frekvenčnega spektra** na podlagi ZEKom-1, **Zakona o digitalni radiodifuziji** (Uradni list RS, št. 102/07, 85/10, 47/12 in 109/12-ZEKom-1, v nadaljevanju **ZDRad**), **Zakona o Radioteleviziji Slovenija** (Uradni list RS, št. 96/05, 109/05 – ZDavP-1B, 105/06 – odl. US, 26/09 – ZIPRS0809-B in 9/14, v nadaljevanju **ZRTVS-1**) ter ostalih predpisov²⁰. Agencija izdaja odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc za

¹⁹ Inšpektor je dolžan varovati tajnost vira prijave in vira drugih informacij, na podlagi katerih opravlja inšpekcijski nadzor. (2. odstavek 16. člena ZIN).

²⁰ Zakona o ratifikaciji evropske konvencije o čezmejnih televiziji in Protokola, ki spreminja evropsko konvencijo o čezmejnih televiziji (Uradni list RS, št. 57/99), Mednarodne pogodbe (Uradni list RS, št. 18/99), Zakona o ratifikaciji območnega sporazuma o uporabi pasu 87,5-108,0 MHz za FM zvokovno radiodifuzijo (Območje 1 in del Območja 3) /MOSUPZR/ (Uradni list RS, št. 5/97), Regionalnega sporazuma o radiodifuziji v evropski regiji za uporabo frekvenc v obsegu hektometrskih, metrskih in decimetrskih valov, podpisan v Stockholmu 23. 6.1961 (Uradni list RS, št. 65/93), Zakona o ratifikaciji Chestrskega večstranskega usklajevalnega sporazuma iz leta 1997 o tehničnih merilih, načelih usklajevanja in postopkih za uvajanje prizemne digitalne videoradiodifuzije (DVB-T) (MCVUTV) (Uradni list RS, št. 71/2005), Mednarodne pogodbe (Uradni list RS, št. 12/05).

radijske in televizijske postaje, fiksne zveze, radijske postaje na letalih, radijske postaje na plovilih, zasebne in javne mobilne komunikacije, izdaja radioamaterska dovoljenja (dodelitev klicnega znaka) in skrbi za zagotavljanje nemotene uporabe radijskega frekvenčnega spektra vsem uporabnikom radijskih storitev oziroma imetnikom odločb o dodelitvi radijskih frekvenc (ODRF) z rednim izvajanjem meritev po celotnem ozemlju Republike Slovenije in z inšpekcijskim ukrepanjem v primerih ugotovljenih nepravilnosti, za kar ima podlago v 61. členu ZEKom-1. Agencija opravlja nadzor radiofrekvenčnega spektra sistematično, na podlagi svojih letnih načrtov, na podlagi internih naročil za posebne meritve spektra, denimo za potrebe upravljanja radiofrekvenčnega spektra, ali v okviru raziskav prijavljenih radijskih motenj. Pooblaščen osebe agencije pri opravljanju nadzora radiofrekvenčnega spektra smiselno uporabljajo določbe ZIN, lahko ukrepajo kot prekrškovni organ, če v postopku nadzora presodijo, da teža prekrška narekuje ukrepanje po Zakonu o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11-UPB8, 21/13, 111/13, 74/14 –odl. US in 92/14 –odl. US; v nadaljevanju: ZP-1), s strokovnimi nasveti pomagajo lastnikom radijskih postaj pri reševanju tehničnih težav.

2.1 Zadeva št. 38117-40/2016 – izdaja dovoljenja za radijsko postajo na zrakoplovu

1. Agencija je dne 11. 10. 2016 priporočeno po pošti prejela vlogo za izdajo dovoljenja za radijsko postajo na zrakoplovu.

2. Uradna oseba Agencije je dne 19. 10. 2016 po e-pošti pozvala stranko k dopolnitvi vloge s potrdilom o rezervaciji registrske oznake.

- Upravna inšpektorica pri postopanju uradne osebe ugotavlja, da v pozivu ni navedenih pravnih podlag za zahtevana dokazila²¹, v pozivu ni navedenega roka za predložitev dokazil, poziv k dopolnitvi vloge je bil posredovan po e-pošti, kar pomeni, da uradna oseba pri obravnavi vloge ni spoštovala določb 67. člena ZUP in zahteve v obliki dopisa za odpravo pomanjkljivosti poslala stranki na podlagi določb 87. člena ZUP.

3. Dne 19. 10. 2016 je stranka po e-pošti posredovala Agenciji kopijo potrdila o rezervaciji registrske oznake.

4. Agencija je stranki izdala odločbo - dovoljenje za radijsko postajo na zrakoplovu št. 38117-40/2016/4 z dne 19. 10. 2016.

- Upravna inšpektorica je preverila, ali obstaja za izdajo odločbe v takšni obliki predpisan obrazec. Preverba na spletnem portalu PISRS (www.pisrs.si) se je nanašala na v uvodu odločbe naveden Pravilnik o radiokomunikacijah (brez navedbe uradnega lista, v katerem naj bi bil ta objavljen) in ugotavlja, da ta pravilnik ne obstaja. Zato upravna inšpektorica ugotavlja, da:
 - odločba ni sestavljena v predpisani obliki (uvod, izrek, obrazložitev, pouk o pravnem sredstvu); uvod odločbe je naveden pod nazivom odločbe, kar ni v skladu z določili 210. člena ZUP;
 - odločba ne vsebuje imena organa, ki odločbo izdaja, predpisa o njegovi pristojnosti. (navedeno je: »1. odstavek 191. člena z uporabo 1. odstavka 31. člena in 1. odst. 53. člena ZEKom-1 v zvezi s Pravilnikom o radiokomunikacijah, dodanim mednarodni konvenciji o radiokomunikacijah, se izdaja to dovoljenje, s katerim se dovoljuje vgradnja in uporaba spodaj navedenih radijskih naprav«), načina uvedbe postopka, osebnega imena stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca ter na kratko označene zadeve, za katero gre v postopku, kar predstavlja kršitev določb 212. člena ZUP. Pravna podlaga za izdajo odločbe je 1. odstavek 33. člena ZEKom-1²²; Odločba je tudi brez obrazložitve (manjkajo navedbe določb predpisov, na katere se opira odločba in razlogi, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo – npr. zakaj v konkretnem primeru

²¹ Katere sestavine mora vsebovati vloga za izdajo odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc, določa 35. člen ZEKom-1.

²² Agencija izda odločbo o dodelitvi radijskih frekvenc v skladu s splošnim aktom o načrtu uporabe radijskih frekvenc po določbah zakona, ki ureja splošni upravni postopek, in po predhodnem javnem razpisu v primerih, ko to določa ta zakon. Postopki dodelitve radijskih frekvenc morajo biti odprti, objektivni, pregledni, sorazmerni in nediskriminacijski.

brez javnega razpisa, itd.) Navedba določbe 1. odstavka 31. člena ZEKom-1²³ pod nazivom odločbe sodi v obrazložitev in mora biti detajlno obrazložena na konkretnem primeru. Upravna inšpektorica ponovno (kot v zadevi št. 38221-10/2016) izpostavlja pomen obrazložitve. Tudi v primerih, ko gre za enostavne zadeve, je potrebna vsebina, predpisana s 4. odstavkom 214. člena ZUP²⁴.

- odločba ne vsebuje pisarniške odredbe o vročitvi, kar predstavlja kršitev določb 169. člena UUP.

Agencija pojasnjuje, da je Pravilnik o radiokomunikacijah prevod mednarodnega dokumenta »ITU Radio Regulations«, ki ga je Slovenija implementirala v slovenski pravni red s podpisom Sklepnih listin »ITU Plenipotentiary Conference Kyoto, 1994« in ni objavljen v Uradnem listu RS.

5. Agencija je zavezancu po uradni dolžnosti izdala odločbo o določitvi števila točk št. 38117-40/2016/5 z dne 19. 10. 2016. V točki 1. izreka je odločila, da »Zavezancu ■d.o.o. , imetniku odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc št. 38117-40/2016/4, se za uporabo radijskih frekvenc v zrakoplovni mobilni storitvi, določi 60 točk; da stroški postopka za to odločbo niso nastali (2. točka izreka), da zoper to odločbo ni pritožbe (3. točka izreka).

- Nad uvodom odločbe je na dokumentu navedeno zadeva, namesto številka, kar je v nasprotju z določili 164. člena UUP. Številka dokumenta je evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke vhodnega, izhodnega ali lastnega dokumenta v okviru zadeve²⁵. Številka zadeve pa je evidenčna oznaka zadeve, sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in vseh štirih števil letnice leta, v katerem je zadeva nastala; za številko zadeve se lahko v oklepaju nahaja signirni znak.²⁶
- Uvod odločbe ne vsebuje pravne podlage o pristojnosti za izdajo konkretne odločbe. Navedba 191. člena ZEKom-1 je splošna določba za postopke pred Agencijo. Pravilna pravna podlaga za izdajo predmetne odločbe je 4. odstavek 60. člena ZEKom-1²⁷. Prav tako je neustrezna navedba »ter na podlagi določb Zakona o splošnem upravnem postopku«, saj s pavšalno navedbo zgolj naziva predpisa, ni izkazana pristojnost za izdajo konkretne odločbe v konkretni upravni zadevi, poleg tega, pa določbe ZUP ne predstavljajo pravnih podlag za izdajo konkretnih odločb, ki bi jih bilo potrebno navesti v uvodu, zato gre za kršitve določb 212. člena ZUP.
- Obrazložitev odločbe je pomanjkljiva, saj ne vsebuje razlogov, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo oziroma niti niso navedeni ustrezni pravni predpisi, na podlagi katerih je bilo o zadevi odločeno (npr. navaja se 191. člen ZEKom-1; v obrazložitvi se sklicuje na izdajo odločbe v skrajšanemu ugotovitvenem postopku na podlagi 2. odstavka 144. člena ZUP, ker »se število točk ugotavlja na podlagi uradnih evidenc«). Upravna inšpektorica ugotavlja, da pa iz vsebine dokumentacije zadeve ni razvidno, da so bili pridobljeni kakršnikoli podatki iz uradnih evidenc (o tem ni napravljena uradnega zaznamka ali drugega dokumenta, ki izkazuje pridobljene podatke iz uradnih evidenc), niti ni to obrazloženo v odločbi iz katerih uradnih evidenc, kdaj so bili podatki pridobljeni; npr. ni naveden niti način izračuna plačil za uporabo radijskih frekvenc na podlagi Splošnega akta o načinu izračuna plačil za uporabo

²³ V Republiki Sloveniji se radijske frekvence uporabljajo na podlagi splošne odobritve, kjer to izhaja iz splošnega akta iz 27. člena tega zakona, ali na podlagi odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc, kadar agencija s splošnim aktom iz 27. člena tega zakona oceni, da je to potrebno zaradi:

1. preprečevanja škodljivega motenja,
2. zagotavljanja tehnične kakovosti storitve,
3. varovanja učinkovite uporabe spektra,
4. uresničevanja ciljev javnega interesa pri dodeljevanju radijskih frekvenc za radiodifuzijo.

²⁴ V enostavnih zadevah, v katerih je udeležena samo ena stranka, in v enostavnih zadevah, v katerih sta v postopku udeleženi dve stranki ali več, pa nobena ne ugovarja postavljenemu zahtevku in se zahtevku ugotovi, lahko vsebuje obrazložitev odločbe samo kratko obrazložitev strankinega zahtevka in sklicevanje na pravne predpise, na podlagi katerih je bilo o zadevi odločeno. V takih zadevah se lahko izda odločba tudi na predpisanem obrazcu ali samodejno z uporabo informacijskega sistema.

²⁵ 30. točka 2. člena UUP.

²⁶ 31. točka 2. člena UUP.

²⁷ Za odmero in plačevanje plačil za uporabo radijskih frekvenc se uporablja 7. člen tega zakona. 7. člen določa odmero plačil in njihovo plačevanje, pri čemer v 1. odstavku določa, da plačilo iz prejšnjega člena za posameznega zavezanca odmeri agencija z odločbo o odmeri plačila.

radijskih frekvenc (Uradni list RS, št. 30/2013, 33/2013 - popr., 40/2013 - popr., 81/2014, 21/2016, 63/2016). Zato se ugotavlja kršitev določb 214. člena ZUP.

- Pisarniška odredba o vročitvi »po ZUP« je neustrezna, saj se po ZUP lahko vroča na več načinov. Glede na to, da gre za dokument, ki ga je potrebno naslovníku vročiti osebno (po določbah 87. člena ZUP) je potrebno to tudi na takšen način opredeliti s pisarniško odredbo (npr. osebno) Upravna inšpektorica ugotavlja nedoslednost pri upoštevanju določb 169. člena UUP.

2.2 Zadeva št. 38115-42/2016 – odločba o dodelitvi radijske frekvence

1. Agencija je dne 20. 5. 2016 po e-pošti prejela vlogo podjetja ■ d.o.o. za izdajo odločbe o dodelitvi radijske frekvence za podjetje ■ d.o.o..

2. Agencija je izdala sklep št. 38115-42/2016/2 z dne 21. 6. 2016 o prekinitvi postopka.

- Iz zadeve ne izhaja, da bi uradna oseba vložnika pozvala k formalni dopolnitvi vloge predložitvi pooblastila za zastopanje), kar kaže na nespoštovanje določb 67. člena ZUP.
- Uvod sklepa ni sestavljen v skladu z določili 212. člena ZUP, in sicer se v uvod ne navaja »na vlogo prejeto dne 20. 5. 2016 družbe ■ d.o.o. za izdajo odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc«, temveč se navede način uvedbe postopka ter na kratko označena zadeva, za katero gre v postopku (npr. »... na vlogo družbe ■ d.o.o., v upravni zadevi izdaje odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc, naslednji...«).
- V pouku o pravnem sredstvu so navedeni podatki, ki v pouk o pravnem sredstvu ne sodijo, pouk pa je tudi pomanjkljiv, in sicer navedeno: »Zoper ta sklep v skladu z 2. členom Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS; št. 105/2006, št. 26/2007 Skl.US: U-I-569/2007-9, št. 122/2007 Skl.US: U-I-264/2005-23, U-I-181/2007, Up-2126/2007-10, 65/2008 Odl. US, /.../tožba ni mogoča. Sklep bo mogoče izpodbiti v tožbi zoper odločbo o glavni stvari.«.) Upravna inšpektorica opozarja, da se v pouk o pravnem sredstvu uradni listi in odločitve ustavnega sodišča ne navajajo, saj gre za vsebine predpisov, ki morajo biti z navedbami uradnih listov, navedeni v drugih delih konkretnega upravnega akta. V pouk o pravnem sredstvu se v primeru, če stranka lahko začne kakšen drug postopek pred sodiščem, navede le, na katero sodišče se lahko obrne in v katerem roku.
- Odrejen je način vročitve »po ZUP-u« ter »Kopija: ■ d.o.o.,...« (brez odrejenega načina vročitve). K sklepu je pripeto dokazilo o vročitvi družbi ■ d.o.o – povratnica, predpisana s 172. členom UUP, ter dokazilo o vročitvi, iz katerega izhaja, da je bila vročitev dokumenta družbi ■ d.o.o. opravljena v skladu z zakonom, ki ureja poštne storitve (priporočeno s povratnico). Glede na to, da gre za dokument, ki ga je potrebno naslovníku vročiti osebno (po določbah 87. člena ZUP) je potrebno to tudi na takšen način opredeliti s pisarniško odredbo (npr. osebno-ZUP). Ob obravnavi zahtevka sicer uradna oseba ni izkazala, da je družba ■ d.o.o. upravičena do vložitve zahtevka., posledično v zadevi tudi ni izkazana obveznost seznanitve z vsebino sklepa družbi ■ d.o.o.
- Pod subjekt zadeve na ovoju, je navedena družba ■ d.o.o., namesto družba ■ d.o.o., na katero se zadeva (vsebinsko vprašanje ali naloga) nanaša, zato gre za neustrezno uporabo določb 138. in 143. člena UUP.

2.3 Zadeva št. 38113-86/2016 – podaljšanje odločbe o dodelitvi radijski frekvenc

1. Agencija je dne 19. 7. 2016 priporočeno po pošti prejela vlogo za podaljšanje odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc št. 655235²⁸.

²⁸ Veljavnost odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc, razen odločb o dodelitvi radijskih frekvenc za zagotavljanje javnih komunikacijskih storitev končnim uporabnikom, se lahko na predlog njenega imetnika podaljša, če so izpolnjeni vsi pogoji, ki so ob poteku njene veljavnosti predpisani za uporabo teh radijskih frekvenc, ter ob upoštevanju ciljev iz 194., 195., 196. in 197. člena tega zakona.

(2) V primeru podaljšanja odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc iz prejšnjega odstavka se za vse radijske frekvence, ki so bile prvotno podeljene na podlagi javnega razpisa, razen za radijske frekvence za analogno radiodifuzijo, plača tudi določen znesek za učinkovito rabo omejene naravne dobrine, s katerim se zagotovi optimalna uporaba dodeljenih radijskih frekvenc. Ta je prihodek proračuna. Višino tega zneska in način njegovega plačila določi agencija, pri čemer mora pridobiti predhodno soglasje vlade. Pri določitvi višine tega zneska in določitvi načina plačila je treba upoštevati

- Na dan inšpekcijskega nadzora, dne 20. 10. 2016, je bil to zadnji dokument v zadevi, iz česar izhaja, da Agencija o zahtevku do tega dne še ni odločila, zato upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil v zadevi kršen instrukcijski rok za izdajo odločbe iz 222. člena ZUP, glede na to, da ne 35. in 54. člen ZEKom-1, ki urejata pridobitev odločbe in podaljšanje odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc, ne določata roka za izdajo odločbe o podaljšanju odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc.

3. Področje spremljanja infrastrukturnih investicij

Agencija na področju spremljanja infrastrukturnih investicij izvaja tudi nadzor nad spoštovanjem izpolnjevanja zahtev členov ZEKom -1 (III. in IV. poglavje), povezanih s skupno gradnjo in souporabo gospodarske javne infrastrukture (nadzor nad obveznostjo javljanja namere gradnje) in skladnost služnostnih pogodb z zahtevami zakona ter tudi na tem področju nastopa tudi kot prekrškovni organ.

3.1 Zadeva št. 06153-1020/2016 - preverjanje skladnosti sklenjenih služnostnih pogodb

1. Agencija je dne 10. 6. 2016 po e-pošti s strani družbe ■ prejela kopije služnostnih pogodb.
2. Agencija je z dopisom št. 06153-1020/2016/2 z dne 19. 9. 2016 pozvala družbo ■, da v roku 10 dni posreduje še pogodbo št. 12260. K dopisu je pripeto dokazilo o vročitvi, iz katerega izhaja, da je bila vročitev opravljena z, v 172. členu UUP predpisano ovojnico za osebno vročanje.
 - Upravna inšpektorica opozarja, da mora Agencija zaradi uresničevanja načela varstva pravic strank (7. člen ZUP) v pozive zavezancem navesti tudi razloge za posredovanje poziva²⁹, pravne podlage za zahtevano dokumentacijo ter opozori na posledice ob neizpolnitvi obveznosti iz poziva.
 - Pri navedeni pisarniški odredbi o vročanju »po 91. členu ZUP« veljajo enake ugotovitve kot v prejšnjih zadevah glede tovrstnega odrejenega načina vročitve.
3. Agencija je dne 22. 9. 2016 s strani družbe ■. po e-pošti (v priponki) prejela manjkajočo pogodbo.
4. Agencija je izdala sklep št. 06153-1020/2016/4 z dne 29. 9. 2016 o ustavitvi nadzora.
 - V uvodu sklepa so navedene pravne podlage za njeno izdajo: »ob uporabi določb ZUP«, v povezavi s 1. odstavkom 223. člena ZEKom-1, » kar predstavlja neustrezne pravne podlage V uvod se navede predpis o pristojnosti, ki je v konkretnem primeru le 1. odstavek 28. člena ZIN. Manjka tudi navedba zakonitega zastopnika družbe, poleg navedenega pa je neustrezno navedena tudi upravna zadeva (»v postopku nadzora preverjanja skladnosti sklenjene pogodbe...«, pravilneje bi bilo:« v postopku nadzora skladnosti služnostne pogodbe ali v postopku preverjanja skladnosti služnostne pogodbe«). Nadalje upravna inšpektorica ugotavlja, da je v uvodu navedeno, da odločbo izdaja Agencija. Glede navedbe organa, ki odločbo izdaja, upravna inšpektorica pojasnjuje, da akte, ki jih izdajo inšpektorji

obdobje, za katero se podaljšuje veljavnost odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc, ter ponudbo in povpraševanje po razpisanih frekvencah, razvitost trga, na katerega se nanašajo razpisane frekvence, ter višino tovrstnih plačil v drugih državah EU, v nobenem primeru pa ne sme biti tako visok, da bi oviral razvoj inovativnih storitev in konkurence na trgu. (3) Vloga za podaljšanje odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc, razen za radijske frekvence za radiodifuzijo, mora biti vložena na agencijo najmanj 30 dni in največ 120 dni pred potekom veljavnosti odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc. Agencija 120 dni pred potekom veljavnosti odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc na elektronski naslov, ki ji ga je sporočil imetnik odločbe, pošlje obvestilo o poteku veljavnosti odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc. To obvestilo je informativne narave in ne ustvarja pravnih posledic. (5) V primeru podaljšanja agencija izda novo odločbo o dodelitvi radijskih frekvenc. (54. člen ZEKom-1)

²⁹ Npr. 224. člen ZEKom-1 določa: «Če agencija pri nadzoru fizičnih in pravnih oseb, ki zagotavljajo elektronska komunikacijska omrežja oziroma storitve, ugotovi nepravilnosti pri izvajanju določb tega zakona ter na njegovi podlagi izdanih predpisov, splošnih aktov in posamičnih aktov ali ukrepov, ki jih sama sprejema, te osebe o tem pisno obvesti in jim da možnost, da se o zadevi izrečejo v razumnem roku. (1. odstavek) Agencija lahko po prejemu odgovora ali po poteku roka za odgovor iz prejšnjega odstavka zahteva ustavitev kršitve iz prejšnjega odstavka tega člena takoj ali v razumnem roku ter hkrati sprejme ustrezne in sorazmerne ukrepe za zagotovitev odprave nepravilnosti. (2. odstavek)

na podlagi 1. odstavka 18. člena ZIN, izdajajo pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora, v katerem samostojno vodijo postopke ter izdajajo odločbe in sklepe v upravnem in prekrškovnem postopku. ZIN je specialen predpis glede na ZUP. Glede na te ugotovitve upravna inšpektorica pojasnjuje, da se v uvod teh aktov navede, da odločbo izdaja »Pooblaščenca oseba Agencije« (brez navedbe njenega osebnega imena), saj imajo te osebe že na podlagi določb 4. odstavka 28. člena ZUP³⁰ pooblastilo za odločanje in za izdajo konkretnih upravnih aktov ne potrebujejo pooblastila predstojnika, kot to velja za druge uradne osebe, ki ne vodijo inšpekcijskih postopkov.³¹ Glede na te ugotovitve upravna inšpektorica ugotavlja neustrezno uporabo določb 212. člena ZUP.

- V 1. točki izreka je odločeno: *«Postopek nadzora preverjanja skladnosti sklenjene pogodbe služnosti št. 12260 z dne 19. 5. 2016 med služnostnim upravičencem: ■. in lastnikom oziroma lastnik ■. in ■. na nepremičnini parcelno št. *** k.o. D., z zahtevami osmega odstavka 20. člena ZEKom-1 zoper družbo ■., naslov, Ljubljana, se ustavi.»* V 2. točki izreka, je bilo odločeno, da »Stroški postopka niso nastali.« V izreku se odloči o predmetu postopka in o vseh zahtevkih strank. Izrek mora biti kratek in določen. Po oceni upravne inšpektorice v konkretnem primeru izrek vsebuje nepotrebne podatke, manjka pa navedba zakonitega zastopnika zavezanca. Pravilneje bi bilo le: *«Postopek nadzora skladnosti služnostne pogodbe št. 12260 z dne 19. 5. 2016 zoper družbo ■., , se ustavi.»*, zato se ugotavlja nedoslednost pri upoštevanju določb 213. člena ZUP.

3.2 Zadeva št. 06151-9/2016 - nadzor nad objavami namer o gradnji

1. Agencija je z dopisom št. 06151-9/2016/1 z dne 22. 7. 2016 pozvala Občino ■ k posredovanju pojasnil in podatkov. K dopisu je pripeto dokazilo o opravljeni vročitvi (povratnica ovojnice za osebno vročanje iz 172. člena UUP).

- Izvedeni način vročitve je pravilen, pomanjkljiva pa je pisarniške odredba o vročitvi, saj se ne navaja »po ZUP«, temveč »osebno«.
- 2. Agencija je dne 25. 8. 2016 osebno prejela dostavljene podatke.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da iz dokumentov konkretne zadeve ne izhaja, da bi bila v tej zadevi opravljena kakršnakoli procesna dejanja upravnega inšpekcijskega nadzora do dne 20. 10. 2016, zato se enako, kot že v zadevi št. 06145-2/2015, ugotavlja kršenje načela ekonomičnosti postopka.

3.3 Zadeva št. 06151-2/2016 – nadzor nad objavo namere o gradnji

1. Na ovoju zadeve je navedeno poimenovanje zadeve: »Pobuda za uvedbo nadzora«.

- Naziv upravne zadeve ni v skladu s 139. členom UUP, saj ne označuje vsebinske značilnosti vseh dokumentov v zadevi. Zato veljajo enake ugotovitve kot v zadevi št. 06101-18/2016 (v poglavju 1.3).

2. Agencija je dne 25. 3. 2016 priporočeno po pošti prejela pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora nad družbo ■ zaradi domnevnega neizvajanja določb 1. in 2. odstavka 10. člena ZEKom-1. K pobudi so priložene priloge.

- Prejemna štampiljka nima izpolnjenega polja »priloge«, kar predstavlja nespoštovanje določb 118. člena UUP. Pri odpiranju pošte mora javni uslužbenec paziti, ali so osnovnemu dokumentu, s katerim se oseba obrača na organ, priložene tudi priloge, in to označiti v posebnem polju v prejemni štampiljki. Prejemna štampiljka je uradni izkaz prispelega dokumenta. V 118. členu UUP je zato tudi predpisano, katera polja ima prejemna štampiljka in s kakšno vsebino se ta polja izpolnijo, pri čemer se v polje "Priloge" vpiše vsebinske

³⁰ Inšpektor ima že po zakonu pooblastilo za odločanje v upravnih zadevah.

³¹ Ta pojasnila veljajo za vse nadaljnje zadeve, ki se nanašajo navajanje imena organa, ki odločbo izdaja na področju inšpekcijskega nadzora.

oznake prilog oziroma število prejetih prilog, kadar so priloge že navedene v besedilu; če je priloga predmet, se zapiše tudi označitev predmeta ter kje se predmet hrani³².

3. Pooblaščen oseb Agencije je sestavila uradni zaznamek št. 06151-2/2016/2 z dne 30. 3. 2016. Pod glavo dokumenta se nahaja odebeljen napis »Interno«. Iz vsebine uradnega zaznamka izhaja, da je pooblaščen oseb poklicala na mobilni telefona g. ■, s katerim se je želel dogovoriti za srečanje na terenu na področju Pivke, kjer izvajajo dela. Predstavil mu je ugotovitve, ■ je povedal, da dela že izvajajo. Pooblaščen oseb mu je izrekla ustno odločbo, da ustavijo vsa dela do 3. 4. 2016, ko poteče 60 dnevni rok od objave na spletni strani Agencije. Omenjeni je zagotovil, da bodo dela nemudoma ustavljena, svoj izostanek na tej lokaciji zaradi službene odsotnosti opravičil, zato sta se dogovorila, da se bo ■ zglasil 31. 3. 2016 na Agenciji ob 9. uri.

➤ Iz dokumenta ne izhaja, da napis »interno« pomeni označitev stopnje tajnosti na način, kot je predpisan v 3. členu Uredbe o varovanju tajnih podatkov (Uradni list RS, št. 74/05, 7/11 in 24/11 – popr.) za označevanje tajnih podatkov. Upravna inšpektorica opozarja, da v kolikor je uradna oseb presodila, da je potrebno dokument označiti s stopnjo tajnosti »interno«, bi morala postopati v skladu z navedenim aktom in priložiti tudi oceno možnih škodljivih posledic zaradi katerih je tako označila dokument.

➤ Upravna inšpektorica opozarja, da se uradni zaznamek piše o uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek³³. Glede na vsebino zapisanega v uradnem zaznamku (izjava stranke, izrek ustne odločitve) pa bi po oceni upravne inšpektorice moral biti o tem sestavljen zapisnik, zato se ugotavlja kršitev določb 74. člena ZUP.

➤ Nadalje upravna inšpektorica opozarja, da se ustna odločba lahko izreče samo ob pogojih iz 211. člena ZUP, in sicer kadar gre za nujne ukrepe v javnem interesu po 4. točki prvega odstavka 144. člena tega zakona.³⁴ Iz pregleda dokumentacije zadeve ne izhaja, da bi pooblaščen oseb dejansko postopala na podlagi določb 211. člena ZUP, zato upravna inšpektorica ocenjuje v tem delu postopanje pooblaščen oseb kot arbitrarno, saj je s tem kršila načelo zakonitosti in varstvo pravic strank v postopku, saj iz dokumentacije ne izhaja, da so bili izpolnjeni pogoji za izdajo ustne odločbe, kot to določa ZUP v 211. členu.

4. Agencija je izdala odločbo št. 06151-2/2016/3 z dne 30. 3. 2016.

➤ Uvod odločbe vsebuje navedbo več nepotrebnih pravnih podlag za njeno izdajo. Pravilna pravna podlaga v konkretnem primeru je zgolj 7. odstavek 224. člena ZEKom-1. Pri pisanju uvoda odločbe se ugotavljajo enake kršitve in veljajo enaka pojasnila kot v zadevah št. 06106-118/2016, 06106-18/2016.

➤ Navedba pouka o pravnem sredstvu je neustrezna: Navedeno je »zoper ta sklep«, namesto »odločbo«; naveden je znesek sodnih taks, navedeno je »pravni pouk, namesto »pouk o pravnem sredstvu«, vse to pa predstavlja kršitev določb 215. člena ZUP.

➤ Odrejeni način pisarniške odredbe »naslovnik, v skladu z 91. člen ZUP«, ni ustrezn (glej ugotovitve glede navajanja odredb o vročanju), niti ni izkazano, da je bila vročitev opravljena (ni evidentirana povratnica ali podpis stranke o prevzemu dokumenta na fizični kopiji odločbe), kar predstavlja kršitev določb UUP glede vročanja dokumentov (6. odstavek 117. , 170.-172. člen UUP).

5. Pooblaščen oseb Agencije je sestavila zapisnik št. 06151-2/2016/4 z dne 31. 3. 2016 o zaslišanju stranke.

➤ Izjave zaslišane stranke oziroma njenega zastopnika (zavezanca) niso zapisane dobesedno v prvi osebi, kar ni v skladu z določili 3. odstavka 76. člena ZUP.

³² Glej Uredba o upravnem poslovanju z uvodnimi pojasnili, P. Kovač et al, Uradni list RS, Ljubljana, 2008, str. 67 in str. 105.

³³ 74. člen ZUP.

³⁴ 144. člen ZUP: Organ lahko po skrajšanem postopku takoj odloči o zadevi: Če gre za nujne ukrepe v javnem interesu, ki jih ni mogoče odlagati, pa so dejstva, na katera se mora opirati odločba, ugotovljena ali vsaj verjetno izkazana. (4. točka 1. odstavka) Nujni ukrepi po 4. točki prejšnjega odstavka so podani, če obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, za javni red in mir, za javno varnost ali za premoženje večje vrednosti. (2. odstavek)

➤ Pod točko 3. so navedeni *Ukrepi pooblaščenih oseb Agencije*, in sicer: «*Pooblaščen osebni zastopnik zavezanke vroči pisno odločbo št. 06151-2/2016/4 z dne 30. 3. 2016 o začasni ustavitvi gradnje, kar zastopnik zavezanke potrdi s podpisom tega zapisnika*», kar pomeni, da osebni prevzem dokumenta v fizični obliki ni bil opravljen na način, ki ga določa 170. člena UUP.

➤ Upravna inšpektorica ugotavlja, da je pooblaščen osebni zastopnik Agencije kršil procesne določbe pri vodenju predmetnega postopka. Pooblaščen uradni zastopnik Agencije je namreč izdal odločbo št. 06151-2/2016/3 z dne 30. 3. 2016, ki je bila stranki vročena dne 31. 3. 2016, na zaslišanju stranke, torej še preden je stranko seznanila z ugotovitvami, dejstvi in okoliščinami, pomembnimi za sprejeto odločitev o zadevi, na katere bi stranka lahko podala svojo izjavo (ki bi morala biti vsebovana v odločbi, ter v obrazložitvi navedeno, kako je to vplivalo na odločitev o zadevi), zato je uradna oseba s tem kršila načelo zaslišanja stranke (9. člen ZUP) in določila 146. člena ZUP³⁵. Pooblaščen osebni zastopnik Agencije je sicer istega dne 31. 3. 2016 seznanila stranko z ugotovitvami, o tem je uradna oseba sestavila zapisnik. Iz zapisnika je razvidno, da je zaslišanje potekalo v zvezi z obstojem morebitnih kršitev, glede katerih pa je že bila izdana odločba, ki jo je uradna oseba vročila stranki v uradnih prostorih organa na zaslišanju, zato se ugotavlja, da je bila odločba izdana preuranjeno. Ker je bilo sosednje izvedenih procesnih dejanj uradne osebe nepravilno, so bila zaradi navedenega tudi vsa odredena nadaljnja procesna dejanja uradne osebe, neustrezna (npr. izdaja delnega sklepa o ustavitvi postopka 06151-2/2016/5 z dne 31. 3. 2016, ki se celo nanaša na upravno zadevo, o kateri z odločbo, ki je bila vročena stranki, ni bilo odločeno), zato se upravna inšpektorica do teh aktov posebej ne opredeljuje.

4. Področje elektronskih medijev

Agencija izvaja svoje pristojnosti s področja **elektronskih medijev** na podlagi **Zakona o medijih** (Uradni list RS, št. 35/2001, 54/2002 - skl. US, 62/2003, 73/2003 - odl. US, 113/2003 - odl. US, 16/2004 - odl. US, 123/2004 - odl. US, 96/2005 - ZRTVS-1, 60/2006, 69/2006 - ZOIPub, 36/2008 - ZPOMK-1, 90/2010 - odl. US, 87/2011 - ZAVMS, 77/2010 - ZSFCJA, 47/2012, 47/2015 - ZZSDT, 22/2016, 39/2016, v nadaljevanju **Zmed**) in **Zakona o avdiovizualnih medijskih storitvah** (Uradni list RS, št. 87/2011, 84/2015, v nadaljevanju **ZAVMS**). V okviru pristojnosti po ZMed agencija dodeljuje in nadzira status radijskih in televizijskih programov posebnega pomena (77.–81. člen), nadzira programske deleže (lastno produkcijo, slovensko glasbo in slovenska avdiovizualna dela) v radijskih in televizijskih programih (85.–82. člen), nadzira omejitve oglaševanja v radijskih programih (93.–99. člen), izdaja dovoljenja za izvajanje radijske in televizijske dejavnosti (105.–106. člen). V glavni okvir pristojnosti po ZAVMS sodi vodenje evidence imetnikov dovoljenj za izvajanje radijske in televizijske dejavnosti ter ponudnikov avdiovizualnih medijskih storitev na zahtevo (37. člen) in nadzor nad televizijskimi programi in avdiovizualnimi medijskimi storitvami na zahtevo, in sicer nad določbami o zaščiti otrok in mladoletnikov pred potencialno škodljivimi vsebinami (14.–15. člen), deleži evropskih avdiovizualnih del (16.–18. člen) ter omejitvami pri oglaševanju (19.–32. člen).

4.1 Zadeva št. 38161-30/2016 - vloga za spremembo dovoljenja programskih vsebin

³⁵ Stranka ima pravico udeleževati se ugotovitvenega postopka in za doseglo namena, ki ga ima ta postopek, dajati potrebne podatke ter braniti svoje pravice in z zakonom zavarovane koristi.

(2) Stranka sme navajati dejstva, ki utegnejo vplivati na rešitev zadeve, in izpodbijati pravilnost navedb, ki se ne ujemajo z njenimi navedbami. Vse do izdaje odločbe ima pravico dopolnjevati in pojasnjevati svoje trditve; če pa stori to po ustni obravnavi, mora opravičiti, zakaj tega ni storila na obravnavi.

(3) Uradna oseba, ki vodi postopek, mora stranki na ustni obravnavi ali izven ustne obravnave pisno oziroma ustno na zapisnik omogočiti:

1. da se izreče o vseh okoliščinah in dejstvih, ki so bila navedena v ugotovitvenem postopku;
2. da se izreče o predlogih in ponujenih dokazih;
3. da sodeluje pri izvedbi dokazov;
4. da postavlja vprašanja drugim strankam, pričam in izvedencem in
5. da se seznanj z uspehom dokazovanja ter se o tem izreče.

(4) Pristojni organ ne sme izdati odločbe, preden ne da stranki možnosti, da se izreče o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembna za izdajo odločbe.

1. Agencija je dne 24. 5. 2016 priporočeno po pošti prejela vlogo vložnika za spremembo programskih vsebin.

2. Agencija je vložnika z dopisom št. 38161-30/2016/3 z dne 1. 6. 2016 pozvala, da v roku 8 dni od prejema tega dopisa odpravi pomanjkljivosti v vlogi, če ne bo ta zavržena na podlagi 2. odstavka 67. člena ZUP. Pod pisarniško odredbo o vročanju je navedeno »Vročiti: po 91. členu ZUP: ■.« K dokumentu je pripeto dokazilo o opravljeni vročitvi – vročilnica v obliki, predpisani za ovojnice v 172. členu UPP (ovojnice za osebno vročanje po 87. členu ZUP).

- Glede odrejenega načina vročitve veljajo enake ugotovitve, kot v zadevi št. 38221-10/2016.

3. Dne 8. 6. 2016 je Agencija priporočeno po pošti prejela dopolnitev vloge.

4. Agencija je izdala odločbo št. 38161-30/2016/5 z dne 7. 7. 2016.

- V izreku je Agencija odločila, da: zahtevku družbe ■.,, za spremembo dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti št. 28161-102/2007 z dne 26. 11. 2007, za radijski program ■, ugotovi (1. točka izreka), družbi ■., se za radijski program ■ dovoli izvajanje radijske dejavnosti v skladu z osnovnimi programskimi zahtevami, navedenimi v 3. točki, in v skladu z dodatnimi programskimi zahtevami, navedenimi v 4. točki izreka tega dovoljenja (2. točka izreka), v 3. točki izreka so navedene osnovne in programske zahteve, v 4. točki pa dodatne programske zahteve, da z dnem vročitve tega dovoljenja preneha veljati dovoljenje za izvajanje radijske dejavnosti št. 28161-102/2007 z dne 26. 11. 2007 (5. točka izreka), da posebni stroški postopka niso nastali (6. točka).
- Obrazložitev odločbe ne vsebuje razlogov, ki so narekovali odločitev v 5. točki izreka oziroma izdajo novega dovoljenja (npr. razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo to odločitev) ter navedbo pravnih podlag za odločitev (npr. določbe 7. člena Splošnega akta o dovoljenju za izvajanje radijske ali televizijske dejavnosti). Obrazložitev vsebuje napačno navedbo pravne podlage za odločanje o stroških postopka, in sicer je kot pravna podlaga za odločitev pod 6. točko navedena 5. točka 213. člena ZUP. Upravna inšpektorica opozarja, da 213. člen ZUP le določa, kaj je potrebno navesti v izrek odločbe, zato naj se v obrazložitvi v bodoče navede 118. člen ZUP, ki je pravna podlaga za v izreku navedeno odločitev o stroških postopka.
- Pouk o pravnem sredstvu ni sestavljen v skladu z določili 215. člena ZUP. Vsebuje odvečne navedbe 191. člena ZEKom-1 (te so lahko del obrazložitve odločbe). S poukom o pravnem sredstvu se stranki sporoči, ali lahko vloži zoper odločbo pritožbo ali pa začne upravni spor ali kakšen drug postopek pred sodiščem, zato se v pouk o pravnem sredstvu navede zgolj vsebino, ki izhaja iz 3. odstavka 215. člena ZUP.
- Odrejen načine vročitve je »po 91. členu ZUP.« Glede odrejenega načina vročitve veljajo enake ugotovitve, kot v zadevi št. 38221-10/2016.
- Na odločbi ni odtisnjene štampiljke o dokončnosti/pravnomočnosti, kar predstavlja kršitev določb 5. odstavka 183. člena UUP. Upravna inšpektorica opozarja, da je ugotavljanje izvršljivosti odločbe v tem primeru pomembno tudi zaradi obveznosti Agencije, ki jih nalaga 3. odstavek 106. člena Zmed.

5. Agencija je z dopisom št. 38161-30/2016/6 z dne 30. 8. 2016 obvestila Ministrstvo za kulturo RS (v nadaljevanju Ministrstvo) o izdani odločbi 38161-30/2016/5 z dne 7. 7. 2016. Iz dopisa izhaja, da je uradna oseba odredila, da se dopis s priložo vroči Ministrstvu »navadno«.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da iz zadeve ni razvidno, zakaj je uradna oseba obvestila Ministrstvo šele dne 30. 8. 2016. V kolikor gre za obvezno preverjanje pravnomočnosti odločitve na Upravnem sodišču RS, pa o tem v zadevi ni evidentiranega dokazila (npr. uradnega zaznamka), se ugotavljajo kršitve določb UUP glede evidentiranja dokumentov (6. odstavek 117. člena, 132., 133. členi UUP). Upravna inšpektorica v skladu z načelom ekonomičnosti postopka in ob smiselni uporabi določb 199. – 205. člena UUP glede izmenjave podatkov med organi javne uprave opozarja, da bi lahko bil odrejen način odpreme namesto po navadni pošti, po e-pošti.

Glede ugotovitev v 5. točki Agencija pojasnjuje, da v tej zadevi nikakor ni šlo za obvezno preverjanje pravnomočnosti odločitve na Upravnem sodišču RS in tako tudi ne za kršitve določb UUP glede evidentiranja dokumentov. Glede obvestila ministrstvu z dne 30. 8. 2016 o izdani odločbi z dne 7. 7. 2016, ki je bila vročena stranki 29. 7. 2016 (fikcija vročitve) Agencija pojasnjuje, da je pristojno ministrstvo obvestila takoj, ko je bilo to možno glede na organizacijo dela v času odsotnosti oseb (sodelujočih v zadevnem postopku) z dela in glede na dane prioritete za izvedbo nalog v tem času.

- Upravna inšpektorica navedeno stališče sprejema, hkrati pa priporoča, da se odločba pošilja v vednost ministrstvu, v kolikor je za to podana pravna podlaga, in sicer na način, da se pošlje hkrati z vročitvijo stranki ter z odrejenim načinom vročitve: »po e-pošti«.

4.2 Zadeva št. 0612-12/2013 – vloga za podaljšanje roka za izvršitev odločbe

1. Agencija je dne 15. 3. 2013 priporočeno po pošti prejela vlogo družbe ■ za podaljšanje roka za izvršitev odločbe št. 0612-9/2012/24 z dne 7. 2. 2013, in sicer do 13. 8. 2013. Z izdano odločbo pod št. 0612-9/2012/24 z dne 7. 2. 2013 je Agencija odredila odpravo ugotovljenih kršitev v roku enega meseca.

1. Agencija je izdala odločbo št. 0612-12/2013/2 z dne 4. 4. 2013. Agencija je odločila, da se rok za odpravo kršitev, določen v odločbi št. 0612-9/2012/24 z dne 7. 2. 2013, podaljša za 45 dni (1. točka izreka); da začne rok naveden v 1. točki izreka te odločbe teči naslednji dan po vročitvi te odločbe.

2. Agencija je dne 21. 5. 2013 ponovno prejela prošnjo za podaljšanje roka, določenega v odločbi št. 0612-12/20123 z dne 4. 4. 2013

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da gre za odločanje o zahtevah za podaljšanje roka na podlagi določb 3. odstavka 109. člena ZMed (Uradni list RS, št. 35/2001, 54/2002 - skl. US, 62/2003, 73/2003 - odl. US, 113/2003 - odl. US, 16/2004 - odl. US, 123/2004 - odl. US, 96/2005 - ZRTVS-1, 60/2006, 69/2006 - ZOIPub, 36/2008 - ZPOmK-1, 90/2010 - odl. US, 87/2011 - ZAvMS, 77/2010 - ZSFCJA, 47/2012), ki se je uporabljal do 31. 8. 2015 in določa, da *Agencija pisno opozori izdajatelja in odredi, da se kršitve, ki jih ugotovi, odpravijo v roku, ki ga določi in ne sme biti krajši od enega meseca in ne daljši od šestih mesecev, kadar ugotovi, da izdajatelj radijskega ali televizijskega programa krši določbe tega zakona ali podzakonskih aktov, sprejetih na njegovi podlagi, ali ratificirano mednarodno pogodbo, oziroma ne izpolnjuje programskih zahtev iz dovoljenja za izvajanje dejavnosti. Rok se lahko podaljša za največ tri mesece. Zato upravna inšpektorica ni ugotavljala morebitnih procesnih nepravilnosti pri postopanju uradne osebe. Ugotavlja pa, da je bila odrejena vročitev odločbe po 91. členu ZUP, v zadevi pa se ne nahaja dokazilo o opravljeni vročitvi, kar predstavlja kršitev določb 6. odstavka 117. člena UUP.*

Glede vročanja zadevne odločbe je iz elektronskega arhiva je razvidno, da je bil način odpreme »Vročitev ZUP«, čas zahteve za odpremo 4. 4.2013 ob 12:30:13 uri in naslovnik ■, ki je enak kot na predmetni odločbi. Nadalje iz elektronskega arhiva odpreme v rubriki povratna informacija izhaja, da je bila vročitev opravljena dne 11. 4. 2013. Na podlagi elektronskega vpogleda v predmetno zadevo torej izhaja, da je bila vročitev opravljena, in sicer dne 11. 4. 2013.

- Upravna inšpektorica stališče zavrača, saj se v zadevi ne nahaja dokazilo o opravljeni vročitvi na podlagi določb 87. člena ZUP – povratnica.
- Nadalje ugotavlja, da je prošnja za podaljšanje roka z dne 21. 5. 2013 zadnji dokument v zadevi. Iz navedenega izhaja, da Agencija o vlogi stranke ni odločila, kar predstavlja kršitev instruksijskega roka iz 222. člena ZUP.

4.3 Zadeva 06000-8/2016 - prijava radijskega programa ■ zaradi nedoseganja deležev radijskih vsebin

1. Dne 18. 8. 2016 je Agencija prejela prijavo ■■■ Iz prijave izhaja, da prijavitelj ■■■ podaja prijavo zoper ■■■ zaradi domnevnega nedoseganja deležev programskih vsebin iz dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti. Na koncu dokumenta je navedena priloga. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da prejemna štampiljka nima izpolnjene rubrike »Priloge«, kar predstavlja kršitev določb 7. odstavka 118. člena UUP.
- Prav tako ugotavlja, da je na ovoju zadeve kot subjekt zadeve je naveden prijavitelj, namesto domnevni zavezanec, na katerega se nanaša vsebinsko vprašanje ali naloga, kar nakazuje na neustrezno uporabo določb 138. in 143. člena UUP.
- Nadalje ugotavlja, da je navedeni dokument v času do posredovanja dokumentacije (20. 10. 2016) zadnji dokument v zadevi. Upravna inšpektorica priporoča, da v primerih, ko Agencija ne prejeme pobude po e-pošti (za te primere ima Agencija nastavljen odzivnik), odzive na pobude pošilja v smislu 18. člena UUP.

4.4 Zadeva št. 06000-1/2016

1. Kot prvi dokument v zadevi je evidentiran uradni zaznamek o posnetkih programa ■■■, št. 0600-1/2016/1 z dne 29. 2. 2016. Iz dokumenta izhaja, da ima priloženo prilogo DVD s posnetki programa.

2. Uradna oseba agencije je ■■■ z dopisom št. 0600-1/2106/1 z dne 1. 3. 2016 pozvala k predložitvi podatkov o predvajanjem radijskem programu, s katerim mu je določila, da mora v roku 8 dni od prejema dopisa posredovati zahtevane podatke. Na dopisu je navedena pisarniška odredba o vročanju po 91. členu ZUP.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v zadevi ni izkazanega dokazila o opravljeni vročitvi dokumenta (povratnica), kar predstavlja kršitev določb 6. odstavka 117. člena UUP.

Agencija ugotavlja, da v spis sicer fizično dokazilo o opravljeni vročitvi dokumenta (povratnica) ni vloženo, vendar je podatek o prejeti povratnici evidentiran v SPIS4. Dokument je bil vročen, kar je razvidno tudi iz odgovorov zavezancev na dopise. Navedeno se nanaša tudi na ugotovitve manjkajočih dokazil o opravljenih vročitvah dokumentov v vseh ostalih točkah osnutka zapisnika. Pojasni še, da je k odpravi nepravilnosti že pristopila in s spremembo procesov upravljanja z dokumentarnim gradivom odpravila tveganje za izgubo oz. nepravilno vlaganja dokazil o vročanju v spise.

3. Agencija je dne 9. 3. 2016 prejela podatke s strani ■■■ s priloženim CD-jem. Na dokumentu je odtisnjena pravilno izpolnjena prejemna štampiljka.

4. Uradna oseba Agencije je dne 10. 3. 2016 preko e-pošte zaprosila za posredovanje dodatnih pojasnil oziroma dopolnitev podatkov.

5. Dne 14. 3. 2106 je Agencija priporočeno po pošti prejela dodatna pojasnila s strani ■■■.

6. Dne 4. 4. 2016 je uradna oseba Agencije z dopisom št. 06000-1/2016/6 pozvala ■■■ k izjasniti glede predvajanja radijskega programa ■■■. V pozivu je obširno navedla ugotovitve (razlikovanje med podatki, ki jih je posređoval ■■■ in tistimi, ki jih je ugotovila Agencija v nadzoru) ter določila 8-dnevni rok za posredovanje pojasnil z morebitnimi pripombami k ugotovitvam agencije, za katere meni, da niso ustrezne ter navedla, da bo Agencija pisne pripombe preučila in skladno z Zmed ter ZUP na koncu postopka izdala ustrezen upravni akt. Dokumentu je bila odrejen pisarniška odredba o vročitvi po 91. členu ZUP.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da poleg neustreznega odrejenega načina vročitve v zadevi tudi ni dokazila o opravljeni vročitvi, kar predstavlja kršitev določb 6. odstavka 117. člena UUP³⁶.

³⁶ Kadar organ prejme vrnjeno potrjeno vročilnico ali povratnico, jo evidentira kot del dokumenta, na podlagi katerega je nastala.

7. Agencija je izdala sklep št. 06000-1/2016/7 z dne 19. 4. 2016 o ustavitvi postopka strokovnega nadzorstva.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da:

- Pravna podlaga za obrazložitev 2. točke izreka («posebni stroški postopka niso nastali»), ni 213. člen ZUP, temveč 118. člen ZUP.
- Odredba o vročanju je pomanjkljiva, saj uradna oseba odreja zgolj »po ZUP«, zato gre za nedosledno upoštevanje določb 169. člena UUP.
- Na dokumentu ni odtisnjene štampljke o potrditvi dokončnosti/pravnomočnosti, kar predstavlja kršitev določb 5. odstavka 183. člena UUP.

4.5 Zadeva št. 06121-16/2015 - odstop prijave

1. Agencija je dne 20. 4. 2016 po e-pošti prejela s strani Tržnega inšpektorata RS dopis iz katerega izhaja, da TIRS odstopa prijavo, ki se nanaša na domnevno preseganje dovoljenega maksimalnega obsega oglaševalskih vsebin predvajanih na ■. Iz priloženih prilog izhaja, da je bila prijava posredovana po e-pošti na e-naslov TIRS dne 13. 4. 2016.

2. Dne 6. 5. 2016 je Agencija po e-pošti prejela ponovno prijavo s strani prijavitelja s priloženimi dokazili.

3. Dne 12. 5. 2016 je Agencija preko e-pošte odgovorila prijavitelju, da je navedbe prijavitelja preverila, pri čemer je izvedla analizo posnetkov televizijskega programa in pobudniku predstavila ugotovitve z zaključkom, da izdajatelj TV ni kršil določbe prvega odstavka 32. člena ZAVmS v analiziranem obdobju.

- Upravna inšpektorica v konkretni zadevi ugotavlja, da v zadevi ni evidentirane dokumentacije, ki bi izkazovala, da je uradna oseba Agencije uvedla inšpekcijski postopek (npr. izvedla analizo). Iz obvestila prijavitelju izhaja, da je uradna oseba opravila analizo, kar pomeni, da je pobudo obravnavala po vsebini, zato gre v tem primeru za uveden inšpekcijski postopek. Upravna inšpektorica ugotavlja, da so v konkretnem primeru kršena pravila ZUP in ZIN saj o vsebinskem pregledu uradna oseba Agencije ni sestavila zapisnika, ga ni posredovala zavezancu v izjasnitev niti ni, če je ugotovila, da zavezanec ni storil kršitve zakona ali drugega predpisa, postopala v skladu z določili 1. odstavka 28. člena ZIN in ustavila postopek, vse to pa predstavlja bistvene kršitve pravil postopka. Opozarja tudi, da so kršene določbe 113. člena UUP, saj v zadevi ni evidentiranih lastnih dokumentov (npr. zapisnik), kar predstavlja nepregledno poslovanje organa.

Z ugotovitvijo, da gre v tem primeru za uveden inšpekcijski postopek, se Agencija ne strinja. Agencija namreč velikokrat opravi določene analize stanja pred morebitno uvedbo postopka. Na podlagi rezultatov analize Agencija inšpekcijski nadzor uvede ali ne. V konkretnem primeru pa tako ni ne uvedla ne potem ustavila nadzornega postopka, ampak je šlo zgolj za predhodno analizo stanja.

- Upravna inšpektorica se stališčem Agencije strinja v delu, ki se nanaša na nestrinjanje z ugotovitvami glede uvedbe inšpekcijskega postopka. Zato pa glede na to, da ne gre za uvedeni inšpekcijski postopek kljub temu ugotavlja, da v konkretni zadevi ni evidentirane dokumentacije, ki bi izkazovala, da je uradna oseba Agencije pobudo obravnavala po vsebini in o tem napravila uradni zaznamek. Zato je kršila določbe 2. odstavka 74. člena ZUP ter 113. člena UUP, saj v zadevi ta dokument tudi ni evidentiran kot lastni dokument, kar predstavlja tudi nepregledno poslovanje organa.

4.6 Zadeva št. 06121-5/2016 – nadzor doseženega dela evropskih avdiovizualnih del v letnem oddajnem času za preteklo leto

1. Agencija je z dopisom št. 06121-5/2016-1 z dne 14. 3. 2016 obvestila zavezanca o začetku postopka inšpekcijskega nadzora in ga pozvala k izjasnitvi o ugotovitvah Agencije. Zavezancu je

določila 8 dnevni rok za odgovor po prejemu poziva. Na dokumentu je odrejena pisarniška odredba o načinu vročitve dokumenta, in sicer »naslovníku po ZUP«.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da se v zadevi ne nahaja dokazilo o opravljeni vročitvi (vročilnica), kar predstavlja kršitev določb 6. odstavka 117. člena UUP.

2. Dne 23. 3. 2016 je Agencija priporočeno po pošti prejela odziv zavezanca na pisni poziv Agencije h kateremu je priložena priloga.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je na odzivu odtisnjena prejemna štampiljka, ki pa nima izpolnjenega polja »priloge«, kar predstavlja nespoštovanje določb 118. člena UUP.

3. Agencija je z dopisom št. 06121-5/2016/3 z dne 25. 3. 2016 zaprosila Ministrstvo za kulturo RS za mnenje o utemeljenosti razlogov za nedoseganje deležev evropskih avdiovizualnih del. Pri odreditvi pisarniške odredbe o vročitvi dokumenta je navedeno »naslovníku po ZUP«.

- Upravna inšpektorica opozarja, da odrejeni način vročitve ni ustrezen, saj ne gre za vročanje stranki postopka (glej 87. člen ZUP in ugotovitve pod 1.2 v zadevi št. 38221-10/2016).

4. Uradna oseba Agencije je dne 8. 4. 2016 po e-pošti na e-naslov Ministrstva za kulturo ter na tri e-naslove konkretnih uradnih oseb posredovala dokument, ki ga je poimenovala »Elektronska urgencia za posredovanje že zaprosenega mnenja o utemeljenosti razlogov za nedoseganje deležev evropskih avdiovizualnih del« in ga pravilno evidentirala tudi v informacijskem sistemu za evidentiranje dokumentov kot izhodni dokument.

5. Agencija je dne 11. 5. 2016 prejela Mnenje Ministrstva o utemeljenosti izdajateljjevih razlogov za neizpolnjevanje deležev evropskih avdiovizualnih del iz 16. in 17. člena ZAvMS. Iz pripete kuverte k dokumentu izhaja, da je bila ta Agenciji posredovan priporočeno po pošti.

6. Agencija je izdala sklep št. 06121-5/2016/6 z dne 17. 5. 2016 o ustavitvi inšpekcijskega nadzora. Na dokumentu je pisarniška odredba o vročitvi določena na naslednji način »Televizija ■,....., po 91. členu ZUP«. K sklepu je pripeto dokazilo o vročitvi, iz katerega izhaja, da gre za vročilnico iz 172. člena UPP.

- Glede odrejenega načina vročitve veljajo enake ugotovitve kot v zadevi št. 06151-2/2016.
- Upravna inšpektorica, ne glede na to, da zavezanec v tem inšpekcijskem nadzoru ni Ministrstvo, ugotavlja, da je v konkretnem primeru Ministrstvo prekoračilo 15-dnevni rok za podajo mnenja, predpisan v 5. odstavku 209. člena ZUP. Tretji odstavek 18. člena ZAvMS določa, da Agencija zaprosi ministrstvo, pristojno za medije, za mnenje o utemeljenosti razlogov za neizpolnjevanje deležev oziroma zahtev. Ker ZAvMS ne določa roka za izdajo mnenja, se upoštevajo določbe 5. odstavka 209. člena ZUP. O tej kršitvi se zaradi zagotavljanja nemotenega, kontinuiranega vodenja postopkov Agencije, Ministrstvo posebej opozori v predlaganih ukrepih.

4.7 Zadeva št. 06120-3/2015 – nadzor nad izvajanjem programskih zahtev in omejitev

1. Agencija je dne 11. 9. 2015 priporočeno po pošti prejela prijavo ■s priloženimi prilogami. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da prejemna štampiljka nima izpolnjenih vseh polj, in sicer polja »priloge«, zato gre za kršitev določb 118. člena UUP.
- Pod subjekt zadeve je naveden prijavitelj, namesto domnevni zavezanec, na katerega se nanaša vsebinsko vprašanje ali naloga, kar nakazuje na neustrezno uporabo določb 139. in 143. člena UUP. Pri zadevah, ki se nanašajo na fizično, pravno osebo ali organ (subjekt zadeve), se navedejo osebno ime oziroma firma pravne osebe ali organa ter

njihov naslov. Če se zadeva nanaša na več kot tri osebe, se v evidenci zadev navedejo prve tri osebe z dostavkom "in drugi".³⁷ Upravna inšpektorica opozarja, da v kolikor ob evidentiranju ni mogoče ugotoviti, kdo je oziroma bo subjekt zadeve (zavezanec), je potrebno prijave evidentirati ločeno od same inšpekcijske zadeve.

2. Agencija je z dopisom št. 06120-3/2015/2 z dne 4. 11. 2015 pozvala zavezance k izjasnitvi o ugotovitvah v roku 8 dni po prejemu dopisa.

- Odrejeni način pisarniške odredbe »po ZUP« ni ustrezen (glej ugotovitve glede navajanja odredb o vročanju pod 3.2 v zadevi št. 06151-9/2016).
- K pozivu je pripeto le eno dokazilo o opravljeni vročitvi - vročilnica, dokument pa bi moral biti vročen še dvema zavezancema, zato se ugotavljajo kršitve določb 6. odstavka 117. člena UUP.

Agencija glede ugotovitve v drugi alineji 2. točke pojasni, da je preverila elektronsko evidenco v SPIS4 in ugotovila, da je bil poziv vročen vsem trem izdajateljem ter da je z namenom preprečevanja izgube oz. nepravilnega vlaganja vročilnic že spremenila proces upravljanja.

3. Agencija je dne 16. 11. 2015 priporočeno po pošti prejela odziv na poziv s strani odvetnika, pooblaščenca ■, s priloženimi prilogami. Dne 26. 11. 2015 je Agencija priporočeno po pošti prejela še dva odziva, s strani pooblaščenca - odvetnika, s priloženimi prilogami.

- Upravna inšpektorica v vseh treh evidentiranih primerih ugotavlja, da na prejetih dokumentih odtisnjene prejemne stampiljke nimajo izpolnjenega polja »priloge«, kar predstavlja kršitev določb 118. člena UUP.
- Uradna oseba Agencije je dne 22. 2. 2016 o ugotovitvah in poteku nadzora napravila uradni zaznamek št. 06120-3/2015/6, v katerem je navedeno, da je njegov sestavni del priloga: zgoščenska s posnetki radijskih programov. Upravna inšpektorica ugotavlja, da postopanje uradne osebe v tem primeru ni bilo pravilno, saj gre za pomembnejše uradno dejanje postopka, v katerem bi bilo potrebno napraviti zapisnik, kot to določa 1. odstavek 74. člena ZUP in z njim seznaniti zavezanca.

Agencija pojasnjuje, da je ravnala v skladu s 74. členom ZUP, po katerem se o uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. V uradni zaznamek so sicer poleg podatkov o načinu izvedbe analize in uporabi programske opreme za izpeljavo analize ter CD s posnetki dodane tudi ugotovitve analize, s katerimi so bili izdajatelji seznanjeni že v pozivu k izjasnitvi, ko so prejeli tudi CD in kasneje v končnem aktu.

- Upravna inšpektorica navedeno stališče zavrača in dodatno pojasnjuje, da bi morala uradna oseba postopati na podlagi določb 29. člena ZIN, iz katerega izhaja, da mora inšpektor v takšnih primerih sestaviti zapisnik in ne uradnega zaznamka (pred izdajo odločbe vročiti zavezancu zapisnik in ga pozvati, da se v določenem roku, ki ne sme biti krajši od 48 ur, pisno ali ustno izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah). Zato so bile s postopanjem pooblaščenca osebe Agencije kršene tudi procesne določbe ZIN.

4. Agencija je izdala sklep št. 06120-3/2015/7 z dne 24. 2. 2016 s katerim je inšpekcijski nadzor zoper vse tri zavezance, ustavila.

- Obrazložitev sklepa je pomanjkljiva v delu, ki se nanaša na ugotovljeno dejansko stanje in dokaze, na katere je le-to oprto (npr. Agencija navaja, da je skladno s 139. členom ZUP ugotovila spremembo dejanskega stanja, ne navede pa dokazila o tem, torej o pridobljenih podatkih na podlagi 139. člena ZUP s strani Ministrstva za kulturo RS, kdaj jih je pridobila in na kakšen način³⁸), kar predstavlja nedoslednost pri upoštevanju določb 214. člena ZUP.

³⁷ 138. člen UUP.

³⁸ Npr. za podatke iz uradnih evidenc - ali na podlagi 34. a člena ZUP z 199. -202. členu UUP ali drugo - 34. člen ZUP)

- V zadevi dokumenti, ki so bili pridobljeni in so se uporabili kot dokazi oziroma so bili podlaga za odločitev (npr. odločbe Ministrstva za kulturo), niso evidentirani, kar predstavlja kršitev določb 130. -133. člena UUP. Iz zadeve tudi ni razvidno, katera in kdaj (če) so bila opravljena procesna dejanja, ki so povzročila, da je bil sklep o ustavitvi postopka izdan skoraj tri mesece po pridobljenih izjavah zavezancev, zato gre za kršenje načela ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).

Agencija še dodatno pojasnjuje, da je dotična odločba evidentirana v SPIS4 pod št. 3816-3/2015/14 z dne 24. 11. 2015. Iz podatkov v SPIS4 je tudi razvidno, kdaj je bila odločba evidentirana.

- Upravna inšpektorica pojasnila le delno sprejema, saj iz popisa konkretne zadeve št. 06120-3/2015 ni razvidno, da je ta odločba del te zadeve in kot že ugotovljeno zgoraj, se v zadevi tudi fizično ne nahaja. Dokumenti, na katere se sklicuje uradna oseba v obrazložitvi odločbe, morajo biti sestavni del dokumentacije zadeve.
- Upravna inšpektorica ugotavlja nepravilno poimenovanje pouka o pravnem sredstvu, in sicer kot: »Pravni pouk« zato ponovno opozarja na pravilno poimenovanje sestavnih delov konkretnih upravnih aktov, kot to določa 215. člen ZUP.

5. Področje poštnih storitev

Agencija izvaja svoje pristojnosti s področja poštnih storitev na podlagi **Zakona o poštnih storitvah** (Uradni list RS, št. 51/2009, 77/2010, 40/2014 - ZIN-B, 81/2015, v nadaljevanju **ZPSto-2**), in sicer izdaja odločbe za preoblikovanje pošte v pogodbene pošte, izdaja odločbe (soglasja) o zaprtju pošt, izdaja odločbe o odmeri plačila za izvajanje poštne storitve.

5.1 Zadeva št. 3831-24/2016 – soglasje k preoblikovanju pošte v pogodbeno pošto

1. Agencija je dne 20. 6. 2016 priporočeno po pošti prejela prošnjo za izdajo soglasja k preoblikovanju pošte v pogodbeno pošto. K dokumentu je priložena priloga.

- Prejemna stampiljka nima izpolnjenega polja »priloge«, kar predstavlja nespoštovanje določb 118. člena UUP.

2. Agencija je izdala odločbo - soglasje št. 3831-24/2016/2 z dne 4. 7. 2016. K dokumentu je pripeto dokazilo o osebni vročitvi (vročilnica iz 172. člena UUP).

- V uvodu odločbe je navedenih več predpisov, na podlagi katerih se ta izdaja. Pravilna je zgolj navedba 5. člena Splošnega akta o kakovosti izvajanja univerzalne poštne storitve (Uradni list RS, št. 47/2010, v nadaljevanju Splošni akt), glede ostalega velja že ugotovljeno kot npr. v zadevi št. 06145-2/2015.
- Upravna inšpektorica priporoča preučitev navajanja izreka, kot je to navedeno v 2. točki in sicer: namesto navedbe, da »*mora Pošta Slovenije v primeru prenehanja pogodbene pošte ..., izvajati redno in neprekinjeno v skladu z Zakonom o poštnih storitvah ter splošnim aktom, ki urejakot jo je do njenega preoblikovanja*« z zgolj št. odločbe 3831-14/2013/3 z dne 16. 4. 2013, ki je bila izdana **■**d.o.o. za izvajanje univerzalne storitve ter vsebovati tudi določbo iz 3. odstavka 5. člena Splošnega akta.³⁹
- Glede navedbe pouka o pravnem sredstvu in odrejenega načina vročanja, glej ugotovitve pod 1.4 v zadevi št. 06106-118/2016.
- V kolikor zadeva še ni vložena v tekočo zbirko, gre za kršitev določb 2. odstavka 183. člena UUP⁴⁰.

6. Področje železniškega prometa

³⁹ Izvajalec univerzalne poštne storitve mora najmanj 30 dni pred preoblikovanjem kontaktne točke o njenem preoblikovanju obvestiti uporabnike poštnih storitev, ki jih ta kontaktna točka pokriva, in sicer s pisnim obvestilom na njenem vhodu in s sredstvi javnega obveščanja.

⁴⁰ Ko se zadeva reši, se nemudoma uvrsti v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva.

Agencija, kot regulatorni organ, izvaja svoje pristojnosti **s področja železniškega prometa** na podlagi **Zakona o železniškem prometu** (Uradni list RS, št. 92/1999, 11/2001, 33/2001, 52/2002 - ZDU-1, 110/2002 - ZGO-1, 110/2002, 56/2003, 86/2004, 29/2005 - odl. US, 15/2007, 58/2009, 106/2010, 63/2013, 84/2015, v nadaljevanju **ZZeIP**).⁴¹

Regulatorni organ vodi postopek in izdaja posamične akte po zakonu, ki ureja splošni upravni postopek, če ta zakon ne določa drugače. Zoper posamične akte regulatornega organa ni dovoljena pritožba, dopusten pa je upravni spor. Regulatorni organ lahko na zahtevo stranke zadrži izvršitev svoje odločitve, zoper katero je bila vložena tožba v upravnem sporu, če bi ji lahko takojšnji učinek odločitve povzročil nepopravljivo ali očitno čezmerno škodo. Ne glede na prejšnji stavek, ohrani upravno sodišče pristojnost za odločanje o zadržanju izvršitve dokončne odločitve regulatornega organa v skladu s predpisi, ki urejajo upravni spor.⁴²

Prosilec za vlakovno pot ima pravico vložiti pritožbo pri regulatornem organu, če meni, da je bil nepravilno obravnavan, diskriminiran ali kako drugače oškodovan, še zlasti proti odločitvam upravljavca, ali proti odločitvam prevoznika ali upravljavca objektov za izvajanje železniških storitev v zvezi s:

- programom omrežja;
- v programu omrežja vsebovanimi merili;
- postopkom dodeljevanja vlakovnih poti in odločitvami v tem postopku;
- ureditvijo določanja in zaračunavanja uporabnine;
- ureditvijo dostopa v skladu s 15. členom tega zakona.
- dostopom do storitev in njihovim zaračunavanjem v skladu s 15. členom tega zakona.

Regulatorni organ preuči vsako pritožbo in po potrebi zahteva ustrezne informacije ter začne posvetovanje z vsemi strankami v postopku v enem mesecu od prejema pritožbe. O vsaki pritožbi odloči najpozneje v šestih tednih od prejema vseh potrebnih informacij.⁴³

6.1 Zadeva št. 3751-1/2016 – obravnava pritožbe potnika v zvezi s kršitvami pravice potnikov v železniškem prometu

1. Agencija je dne 22. 3. 2016 priporočeno po pošti prejela pritožbo ■■■ ki jo je ta podal v imenu ■■■ zoper obravnavno njegove pritožbe ■■■. K dokumentu so priložene priloge.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je na prejetem dokumentu odtisnjena prejemna stampiljka, ki nima izpolnjenega polja »priloge«, kar predstavlja kršitev določb 118. člena UUP.

2. Agencija je ■■■ posredovala dopis, št. 3751-1/2016/2 z dne 24. 3. 2016 za dopolnitev pritožbe.

- Pri odrejenem načinu vročitve je poleg pravilno navedene osebne vročitve, navedeno še »zbirka dokumentarnega gradiva«, kar pa je nepotrebna odredba, saj organ sam sebi ne vroča dokumentov (hrambo dokumentarnega gradiva mu nalaga 183. člen UUP), zato gre za kršitev določb 169. člena UUP.

3. Agencija je dne 6. 4. 2016 s strani ■■■ priporočeno po pošti prejela dopolnitev pritožbe. K dopisu so priložene priloge.

- Na dokumentu je odtisnjena pomanjkljivo izpolnjena prejemna stampiljka (nima izpolnjenega polja »priloge«), zato gre za kršitev določb 118. člena UUP.

4. Agencija je z dopisom št. 3751-1/2016/4 z dne 7. 4. 2016 pozvala ■■■, da se opredelijo do pritožbe potnika ■■■.

⁴¹ 1. odstavek 18. č člena ZZeIP.

⁴² 5. in 6. odstavek 18. č člena ZZeIP.

⁴³ 1. in 2. odstavek 18. d člena ZZeIP.

- Pri odrejenem načinu vročitve je poleg pravilno navedene osebne vročitve, navedeno še »zbirka dokumentarnega gradiva«, kar predstavlja enako kršitev, kot ugotovljeno pod točko 2 te zadeve.
5. Agencija je dne 25. 4. 2016 prejela opredelitev do pritožbe s strani ■ k dokumentu so priložene priloge.
- Prejemna štampljka nima izpolnjenega polja »priloge«, zato se ugotavljajo kršitve določb 118. člena UUP.
6. Agencija je z dopisom št. 3751-1/2016/6 z dne 25. 4. 2016 pozvala potnika ■., da se opredeli do odgovora nasprotne stranke na njegovo pritožbo.
- Pri odrejenem načinu vročitve je poleg pravilno navedene osebne vročitve, navedeno še »zbirka dokumentarnega gradiva«, kar predstavlja enako kršitev, kot ugotovljeno pod točko 2 in 4 te zadeve.
7. Agencija je izdala odločbo št. 3751-1/2016-7 z dne 27. 5. 2016 s katero je v prvi točki izreka pritožbo potnika ■ kot neutemeljeno zavrnila in potrdila odločitev prevoznika, v drugi točki pa odločila, da posebni stroški postopka pri izdaji te odločbe niso nastali.
- Pri odrejenem načinu vročitve je poleg pravilno navedene osebne vročitve, navedeno še »zbirka dokumentarnega gradiva«, kar predstavlja enako kršitev, kot ugotovljeno pod točko 2, 4, 6 te zadeve.
 - Upravna inšpektorica ugotavlja, da odločba predstavlja zadnji dokument zadeve. Na dokumentu pa ni odtisnjene štampljke o dokončnosti/pravnomočnosti v skladu z določili 5. odstavka 183. člena UUP⁴⁴. Iz zadeve izhaja, da ta še ni vložena v tekočo zbirko, zato gre za kršitev določb 2. odstavka 183. člena UUP⁴⁵.

7. Področje reševanja sporov

Agencija je na podlagi določb ZEKom-1 in ZPSto-2 pristojna tudi za reševanje sporov na področju elektronskih komunikacij in poštnih storitev v Republiki Sloveniji. Gre za dve vrsti sporov:

- uporabniški spori⁴⁶;
- medoperaterski spori.⁴⁷

7.1 Zadeva št. 38260-162/2016 - spor v zvezi s storitvami fiksne telefonije

1. Agencija je dne 11. 3. 2016 prejela zahtevo za rešitev spora med uporabnikom CSD in operaterjem ■. K vlogi so priložene priloge.

- Na prejetem dokumentu je odtisnjena prejemna štampljka, ki nima izpolnjenega polja »priloge«, kar predstavlja kršitev določb 118. člena UUP.

2. Agencija je operaterja z dopisom št. 38260-162/2016/2 z dne 17. 3. 2016 obvestila o uvedbi posredovalnega postopka ter ga pozvala k izjasnitvi. Iz dokumenta izhaja, da je uradna oseba odredila, da se dokument vroči stranki »priporočeno s povratnico«.

3. Agencija je dne 4. 4. 2016 prejela odziv operaterja s prilogami.

⁴⁴ Pred vložitvijo zadeve v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva se na način določen v predpisih ugotovi in potrdi dokončnost ali pravnomočnost upravnega akta, s katerim je bil postopek zaključen.

⁴⁵ Ko se zadeva reši, se nemudoma uvrsti v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva.

⁴⁶ Spori, ki nastanejo med končnimi uporabniki elektronskih komunikacijskih storitev (npr. neupravičeno izdani računi, višina plačila storitve, nedelovanje storitev, nepravilni računi) oziroma poštnih storitev in izvajalci teh storitev (npr. nedostavljene poštno pošiljke, poškodovane ali uničene poštno pošiljke).

⁴⁷ Spori, ki nastanejo med operaterji oziroma subjekti, ki zagotavljajo storitve ali pa imajo koristi od obveznosti dostopa oziroma medomrežnega povezovanja (npr. spor v zvezi s skupno gradnjo omrežja in določitvijo upravljalca omrežja).

- Glede prejemne stampiljke veljajo enake ugotovitve kot v točki 1.

4. Agencija je z dopisom št. 38260-162/2016/4 z dne 15. 4. 2016 posredovala CSD odgovor operaterja in ga pozvala na izjasnitev.

Agencija v tej zadevi pojasni, da je v fazi vročanja dokumentov št. 38260-162/2016/2 in 38260-1628/2016/4 vodila posredovalni (in ne upravni) postopek. ZEKom-1 namreč v prvem odstavku 218. člena določa, da si Agencija prizadeva rešiti spor s posredovanjem v skladu z določili postopka iz 220. člena ZEKom-1. Ta v petem odstavku določa, da lahko Agencija pravila posredovanja natančneje opredeli v splošnem aktu. Agencija je tako sprejela Splošni akt o posredovalnem postopku (Uradni list RS, št. 62/2013, v nadaljevanju: Splošni akt), ki med drugim določa, da Agencija, če spor med strankama kljub njenemu posredovanju ni razrešen že v okviru posredovalnega postopka, v skladu s 7. členom Splošnega akta posredovalni postopek zaključi ter postopek reševanja spora nadaljuje po določbah 218. člena ZEKom-1. Ta v svojem tretjem odstavku določa, da Agencija v postopku reševanja sporov uporablja določbe ZUP, če ZEKom-1 ne določa drugače. Šele takrat se torej prične upravni postopek, v katerem je Agencija dolžna vročiti dokumente v skladu z določili ZUP. Tudi v konkretni zadevi je Agencija po zaključenem posredovalnem postopku postopala (in vročala dokumente) v skladu z določili ZUP. Obe vročitvi sta izkazani s podpisom povratnice s strani prejemnika dokumentov.

5. Agencija je dne 21.4.2016 priporočeno po pošti prejela odziv CSD s prilogami.

- Glede prejemne stampiljke veljajo enake ugotovitve kot v točki 1 in 3.

6. Agencija je razpisala narok za ustno obravnavo, št. 38260-162/2016/6 z dne 26. 4. 2016. V vabilu na narok, ki je naslovljen na operaterja, je na koncu navedena pravna posledica, če se vabljeni brez opravičenega razloga ne udeleži naroka, in sicer je navedeno «Če se obravnave brez opravičenega razloga ne boste udeležili, kljub temu, da ste bili pravilno vabljeni, vas lahko zadenejo zakonite posledice.» V vabilu na narok predlagateljici CSD št. 30260-162/7 z dne 26.4.2016, pa pravne posledice neopravičenega izostanka niso navedene.

- Upravna inšpektorica opozarja, da v vabilu št. 38260-162/2016/6 z dne 26. 4. 2016 navedene pravne posledice niso ustrezne. Z nedoločnim in pavšalnim navajanjem pravnih posledic ni zagotovljeno spoštovanje načela varstva pravic strank v postopku, zato bi morale biti zapisno, katere so te pravne posledice, ki lahko doletijo tistega, ki se vabilu ne odzove oziroma tistega, ki je predlagal uvedbo postopka, pa se vabilu ni odzval.

7. Agencija je dne 3. 5. 2016 priporočeno po pošti prejela opredelitev operaterja do odgovora predlagatelja CSD.

8. Agencija je posredovala odziv operaterja predlagatelju z dopisom št. 38260-162/2016/9 z dne 3. 9. 2016 ter pozvala predlagatelja, da se do njega opredeli najkasneje na ustni obravnavi.

9. V zadevi je bil dne 19. 5. 2016 sestavljen Zapisnik o posredovalnem naroku in naroku za ustno obravnavo, št. 38260-162/2015/10.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da uradna oseba pri pisanju zapisnika ni sledila določbam 76. člena ZUP, saj izjave strank niso zapisane povsod v prvi osebi, niti ni sledila določbam 2. odstavka 78. člena ZUP, saj posamezne izjave strank niso podpisane.

Glede ugotovitve, da Agencija ni sledila določbam 76. člena ZUP, ker izjave strank niso povsod zapisane v 1. osebi, je Agencija nedoslednost ugotovila že pred prejemom osnutka zapisnika upravne inšpekcije in do tovrstnih nedoslednosti ne prihaja več. V vseh zadevah reševanja uporabniških sporov je Agencija prakso pisanja zapisnika poenotila, tako da so navedbe strank, podane na samih narokih, pisane v 1. osebi.

V zvezi z ugotovitvijo, da Agencija ni sledila določbam drugega odstavka 78. člena ZUP, ker posamezne izjave strank niso podpisane, Agencija odgovarja, da navedena določba ZUP zahteva, da se vsaka od oseb, ki so zaslišane, podpiše pod tistim delom zapisnika, kjer je zapisana njena izjava, pri čemer ZUP ne določa, da se mora stranka podpisati neposredno pod svojo izjavo. Iz zapisnika jasno izhaja, da so se stranke podpisale na tistih straneh zapisnika, na katerih so zapisane njihove izjave, podane na naroku, zato Agencija meni, da je sledila določbam drugega odstavka 78. člena ZUP.

- Upravna inšpektorica se z navedenim stališčem strinja, v kolikor gre zapisnik z izjavo ene stranke. ZUP določa, da če obsega zapisnik zaslišanje več oseb, se podpiše vsaka od njih pod tistim delom (in ne stranjo) zapisnika, kjer je zapisana njena izjava. Zato upravna inšpektorica predlaga, da stranke podpišejo avtentičnost izjave neposredno pod zapisom izjave predvsem takrat, ko gre za zapis več izjav na isti strani.

10. V nadaljevanju so v zadevi evidentirana elektronska sporočila, ki so nastajala med uradno osebo Agencije in operaterjem ter uradno osebo Agencije in predlagateljem, in sicer dne 19. 5. 2016, 20. 5. 2016, 23. 5. 2016, 1. 8. 2016, 13. 9. 2016.

11. Agencija je izdala odločbo št. 38260-162/2015/17 z dne 5. 10. 2016. Z odločbo je Agencija odločila, da se predlogu za rešitev spora CSD delno ugotovi tako, da mu je dolžna družba ■ odpisati stroške po postavki »Zakupnina za uporabo telek. opreme« na račun št. ■ z dne 31. 5. 2016, št. v vsakokratnem znesku ■ EUR brez DDV, v preostalem delu pa se zahtevek zavrne (1. točka izreka) ter da posebni stroški v postopku izdaje te odločbe in sklepa niso nastali (2. točka izreka).

- V uvod odločbe se navede samo predpis o pristojnosti za izdajo odločbe (torej 218. člen ZEKom-1), s konkretnimi členi predpisa, ki določajo pristojnost in ne način kot je bilo zapisano v izdani odločbi »ob uporabi določb ZUP,«, kar predstavlja nedoslednost pri spoštovanju določb 212. člena ZUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je Agencija v konkretni zadevi kršila instruktorski rok za izdajo odločbe⁴⁸, saj je ni izdala najkasneje v štirih mesecih od uvedbe postopka reševanja spora, temveč šele po sedmih mesecih od uvedbe postopka.

8. Postopanje s sodbami upravnega sodišča⁴⁹

Ker so odločbe oziroma drugi posamični akti Agencije izdani v upravnem postopku praviloma dokončni, je upravna inšpektorica pregledala zadeve, ki so bile vrnjene Agenciji s strani Upravnega sodišča RS v ponovni postopek v letu 2014 in 2015. V konkretnih zadevah je upravna inšpektorica usmerila nadzor na spoštovanje instruktorskega roka za odločanje v ponovnem postopku.

8.1 Zadeva št. 38115-14/2013

1. Agencija je dne 15.12.2015 prejela sodbo Vrhovnega sodišča X Ips 117/2014 (v nadaljevanju sodba VS RS) o reviziji tožeče stranke zoper sodbo Upravnega sodišča RS št. I U 700/2013-8 z dne 18. 2. 2014 (v nadaljevanju sodba UPRS) s katero je ugodilo reviziji in sodbo UPRS spremenilo tako, da se tožbi ugotovi in se 2. točka izreka odločbe Agencije, št. 38115-14/2013/10 z dne 25. 3. 2013 odpravi in zadeva vrne v ponovni postopek.

2. Agencija je v ponovnem postopku dne 8. 3. 2016 izdala odločbo št. 38115-14/2013/16.

⁴⁸ 6. odstavek 218. člena ZEKom-1 določa, da Agencija izda odločbo čimprej, najpozneje pa v štirih mesecih od uvedbe postopka reševanja spora.

⁴⁹ Iz Letnega poročila Agencije za leto 2016 izhaja, da je bilo v letu 2015 zoper dokončne odločbe in sklepe Agencije na Upravno sodišče RS vloženo 23 tožb in 6 predlogov za izdajo začasne odredbe, pri čemer je Upravno sodišče RS v letu 2015 v upravnih sporih, ki so bili zoper odločitve Agencije sproženi v letu 2015 ali v preteklih letih, sprejelo skupaj 21 odločitev (t.j. sodb in sklepov), pri čemer je trem tožbam ugodilo, 8 tožb zavrnilo, 2 tožbi zavrglo, v 1 primeru pa postopek upravnega spora ustavilo.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je na prejemni štampljki odtisnjeni na prejeti sodbi VS RS vpisana številka zadeve 38253-3/2013/7. Iz popisa zadeve št. 38115-14/2013 pa izhaja, da sodba VS RS v tej zadevi ni evidentirana (niti sodba UPRS).

Agencija pojasnjuje, da ima v klasifikacijskem načrtu za upravne spore poseben klasifikacijski znak, in sicer 38253, zato se zadeve, ki se vsebinsko nanašajo na upravne spore, evidentirajo pod to številko. Povezave med predmetnima zadevama so načeloma vedno narejene, tako v samih vsebinah dokumentov kot v SPIS4, bo pa Agencija v bodoče na to še posebej pozorna.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da takšno evidentiranje in razvrščanje dokumentov ni v skladu s pravili UUP, saj predmetna sodba VS RS nedvoumno predstavlja dokument zadeve št. 38115-14/2013, zato bi bilo ustrežnejše, da je evidentirana v tej konkretni zadevi⁵⁰ in ne ločeno od nje. Nesporno je namreč, da predmetna sodba VS RS nadaljuje neko nalogo oziroma zadevo in ne predstavlja nove zadeve. Predmetni način vsebinskega razvrščanja dokumentarnega gradiva pa predstavlja nepregledno poslovanje organa, pri čemer posledično ni sledljivosti glede vloženi pravni sredstev in odločitve o le-teh v konkretnih zadevah (kar lahko posledično predstavlja tudi napačen prikaz upravnih statističnih podatkov).
- Agencija je pri izdaji odločbe v ponovnem postopku kršila instruktorski rok iz 4. odstavka 64. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 107/09 – odl. US, 62/10, 98/11 – odl. US in 109/12,)⁵¹ saj o zadevi ni odločila v roku 30 dni, ko je prejela sodbo.

Agencija pojasnjuje, da je morala skladno z navodili Vrhovnega sodišča RS v sodbi stranko (■) najprej pozvati na izjasnitev in ji v zvezi s tem določiti primerni rok. Poleg tega pa je šlo za kompleksno zadevo. Pri ponovnem odločanju se je Agencija namreč morala v obrazložitvi opredeliti do vseh kriterijev iz osmega odstavka 60. člena ZEKom-1 (kar je bilo vsebinsko precej zahtevno).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je Agencija prejela sodbo 15.12.2015, iz popisa zadeve pa izhaja, da je prvo procesno dejanje po prejemu sodbe izvršila šele dne 5.2.2016, ko je stranki posredovala poziv k izjasnitvi, kar pomeni, da je že k reševanju zadeve pristopila preko instruktorskega roka, zato upravna inšpektorica razloge za prekoračitev instruktorskega roka v tem primeru ocenjuje kot neutemeljene.

8.2 Zadeva št. 38260-8/2014

1. Agencija je prejela sodbo Upravnega sodišča RS, št. I U 1784/2014-22 z dne 14. 4. 2015, s katero je ugodilo tožbi tožene stranke, odpravilo odločbo Agencije, št. 38260-8/2014/54 z dne 9.10.2014 ter zadevo vrnilo organu v ponovni postopek.

- Dokument ni evidentiran v zadevi št. 38260-8/2014, kar predstavlja enake nepravilnosti kot je opisano v zadevi 38115-14/2013.

2. Agencija je v ponovnem postopku izdala odločbo št. 38260-8/2014/67 z dne 6. 8. 2015.

- Ne glede na to, da iz posredovane dokumentacije ni razviden datum prejema sodbe Upravnega sodišča RS, upravna inšpektorica ocenjuje, da je bila sodba posredovana Agenciji nemudoma po izdaji, torej aprila 2015, zato bi Agencija lahko izdala odločbo v ponovnem postopku prej kot jo je sicer (t.j. šele avgusta 2015), kar pomeni, da je prišlo do kršitve instruktorskega roka iz 4. odstavka 64. člena ZUS, saj o zadevi ni bilo odločeno v roku 30 dni od prejema sodbe.

⁵⁰ Zadeva in vsak dokument v njej imata isto številko zadeve. Številka zadeve se ne more spremeniti. Vloga dokumenta je navedena v 142. členu UUP.

⁵¹ V primerih iz prvega odstavka tega člena mora pristojni organ izdati nov upravni akt v 30 dneh od dneva, ko je dobil sodbo oziroma v roku, ki ga določi sodišče; pri tem je vezan na pravno mnenje sodišča glede uporabe materialnega prava in na njegova stališča, ki se tičejo postopka.

8.3 Zadeva št. 38111-16/2015

1. Agencija je dne 15. 12. 2015 prejela sodbo Upravnega sodišča RS št. I U 1048/2015-21 z dne 20. 11. 2015 s katero je ta ugodila tožbi tonika in odločbo Agencije št. 38111-16/2015/6 z dne 16. 6. 2015 v drugi točki izreka odpravila in zadevo vrnila organu v nov postopek.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je na prejemni stampiljki odtisnjeni na prejeti sodbi Upravnega sodišča vpisana številka zadeve 38253-4/2015/14. Iz popisa zadeve št. 38111-16/2015 pa izhaja, da ta sodba v tej zadevi tudi ni evidentirana, zato se ugotavlja enake kršitve kot ugotovljeno pod 8.1 v zadevi št. 38115-14/2013.

2. Agencija je izdala dopolnilno odločbo št. 38111-16/2015/9 z dne 3. 12. 2015.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da v konkretnem primeru z izdajo dopolnilne odločbe organ ni postopal pravilno, saj z dopolnilno odločbo ni mogoče dopolnjevati razlogov prej izdane odločbe, s katero je bilo odločeno o vseh vprašanih oziroma zahtevkih, ki so bili predmet postopka. Z dopolnilno odločbo je mogoče odločiti le o nerešenih vprašanih, ki so bila predmet postopka. Kadar je bila predhodno v zadevi izdana delna odločba po 219. členu (ali več delnih odločb), se o preostalih zahtevkih oz. delih predmeta postopka izda dopolnilna odločba. Zato bi morala Agencija izdati novo odločbo, s katero bi odločila glede odpravljene 2. točke izreka odločbe št. 38111-16/2015/6 z dne 16. 6. 2015.

Agencija pojasni, da se je ob upoštevanju stališča Upravnega sodišča RS v konkretni sodni odločbi (str. 10 spodaj in str. 11 zgoraj) ter dejstva, da je Upravno sodišče RS odpravilo točko izreka ODRF, ki celo odkazuje na drug upravni akt (tj. dovoljenje izdano po Zakonu o medijih), ves preostali del izreka ODRF pa je postal pravnomočen, na podlagi tehtanja med več variantami (ODRF, odločba, dopolnilna odločba) odločila za dopolnilno odločbo, tudi ob upoštevanju dejstva, da se dopolnilna odločba šteje glede pravnih sredstev in izvršbe za samostojno odločbo (220/3 ZUP), po sodni praksi pa dopolnilne odločbe ni mogoče izdati le zaradi dopolnitve obrazložitve, če ta manjka ali ni popolna, saj se dopolnilna odločba nanaša na odločitve o zahtevku (v izreku) in ne na utemeljitev odločitve oz. dejansko stanje kot podlago odločitve (sodba VS RS VIII Ips 126/99).

- Upravna inšpektorica izpostavlja, da v konkretnem primeru ne gre za delno odločanje - v konkretni zadevi ni bilo delno odločeno o zahtevku stranke. Za izdajo dopolnilne odločbe je pogoj, da z izdano odločbo niso bila zajeta vsa vprašanja oziroma zahtevki stranke, o katerih bi organ moral odločiti (ne pa, da je bilo o nekaterih odločeno napačno). Tudi nepravilno ugotovljeno dejansko stanje ne more biti razlog za izdajo dopolnilne odločbe. Iz konkretne zadeve pa izhaja, da je bilo z odločbo, katere del je odpravljen, o predmetu odločeno v celoti.

8.4 Zadeva št. 38260-282/2014

1. Agencija je prejela sodbo Upravnega sodišča RS, št. I U 1632/2014-16 z dne 7. 4. 2015, s katero je sodišče ugodilo tožbi tožene stranke, odpravilo odločbo Agencije, št. 38260-282/2014/13 z dne 9. 9. 2014 in zadevo vrnilo organu v ponovni postopek.

- Na dokumentu ni odtisnjene prejemne stampiljke kar predstavlja kršitev določb 118. člena UUP, zato posledično tudi ni mogoče ugotoviti datuma prejema dokumenta.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da dokument v zadevi ni evidentiran, zato veljajo enake ugotovitve kot pod 8.1 v zadevi št. 38115-14/2013.

2. Agencija je v ponovnem postopku izdala odločbo št. 38260-282/2014/28 z dne 21.12.2015.

- Ne glede na to, da iz posredovane dokumentacije ni razviden datum prejema sodbe Upravnega sodišča RS, upravna inšpektorica ocenjuje, da je bila sodba posredovana Agenciji nemudoma po izdaji, torej aprila 2015, zato bi Agencija lahko izdala odločbo v ponovnem postopku prej kot jo je sicer (t.j. šele decembra 2015), kar pomeni, da je

prišlo do kršitve instruktivskega roka iz 4. odstavka 64. člena ZUS, saj o zadevi ni bilo odločeno v roku 30 dni od prejema sodbe.

9. Posredovanje podatkov med organi

Upravna inšpektorica je pregledala zadeve št. 0040-13/2014, 0040-8/2014, 0040-10/2016, 0040-43/2016, 0040-9/2014, 0040-7/2016. Namen je bil ugotoviti, ali Agencija, kot zaproseni organ, spoštuje rok za posredovanje podatkov iz 4. odstavka 139. člena ZUP⁵² za podatke, ki jih organi zapošajo v okviru vodenja upravnega postopka in 18. člen UUP za podatke v drugih zadevah, ki niso upravne zadeve, pri čemer je le v zadevi št. 0040-43/2016 ugotovila kršitve 18. člena UUP.

- Iz dokumentov zadeve št. 0040-43/2016 izhaja, da je Agencija s strani Policijske uprave Ljubljana, Sektorja kriminalistične policije prejela zahtevo za posredovanje podatkov dne 19. 5. 2016, Agencija pa je podatke posredovala šele dne 21. 6. 2016, zato v tej zadevi upravna inšpektorica ugotavlja prekoračitev določenega roka za posredovanje podatkov in s tem kršitev določb 18. člena UUP.

IV. PREGLED ZADEV NA PODLAGI POSREDOVANIH POBUD ZA UVEDBO NADZORA NAD AGENCIJO

1. Pobuda evidentirana pod št. 0610-490/2015

1. IJS je prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora nad domnevno nezakonitim postopanjem Agencije v zadevi št. 06106-282/2015 pri obravnavi zahteve za prepoved objave telefonske številke v komercialne namene. Upravna inšpektorica je Agencijo pozvala k opredelitvi do očitkov v pobudi in posredovanje kopije predmetne zadeve, hkrati je upravna inšpektorica Agencijo pozvala, da obravnava zahteve strank v skladu z ZUP.

2. Agencija je IJS posredovala pojasnila iz katerih izhaja, da gre za obravnavanje zahteve za uvedbo prekrškovnega postopka, hkrati pa navaja, da je po uradni dolžnosti uvedla postopek inšpekcijskega nadzora, v katerem še ugotavlja, ali se obveznosti iz ZEKom-1B spoštujejo.

3. Upravna inšpektorica je pridobila dokumentacijo predmetne zadeve, ki jo je Agencija evidentirala pod št. 06106-4/2016. Upravna inšpektorica na podlagi pregleda dokumentacije zadeve ugotavlja, da je Agencija dne 11. 12. 2015 prejela prijavo s strani pobudnika. Dne 5. 1. 2016 je pooblaščenca oseba Agencije posredovala zavezancu ■ in zavezancu ■. poziv za posredovanje pojasnil ter z uvedbo postopka nadzora istega dne seznanila tudi prijavitelja. Dne 18. 1. 2016 je od obeh zavezancev prejela pojasnila, dne 20.1.2016 pa na podlagi 1. odstavka 28. člena ZIN s sklepom ustavila postopek.

- Upravna inšpektorica v konkretni zadevi ne ugotavlja procesnih nepravilnosti.

2. Pobuda, evidentirana pod št. 0610-204/2016

1. IJS je prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora nad Agencijo zaradi domnevnih kršitev določb 88. in 245. člena ZUP. Pobudnica v prijavi navaja, da je prosilka na Agencijo naslovila zahtevo za posredovanje odgovorov na zastavljena vprašanja v skladu z Zakonom o medijih. Na vprašanje naj bi Agencija odgovorila, zoper odgovor je pooblaščenec prosilke dne 8. 3. 2016 vložil pritožbo, Agencija pa je dne 25. 3. 2016 posredovala odgovor neposredno prosilki, ne pa pooblaščenca, pri čemer pooblaščenec stranke o odločitvi o pritožbi ni bil seznanjen, ker mu odločitev Agencije ni bila vročena.

2. Upravna inšpektorica je pozvala Agencijo, da se odzove na očitke pobudnice, hkrati pa Agencijo pozvala, da v kolikor pooblaščenca prosilke dejansko niso vročili pisanj, da to nemudoma storijo ter IJS posredujejo še (kopije ali skenirane dokumente):

⁵² Če uradne evidence ne vodi organ, ki je pristojen za odločanje, je dolžan od pristojnega organa podatke zahtevati takoj oziroma najkasneje v roku treh delovnih dni po vložitvi vloge. Zaprošeni organ je dolžan te podatke brezplačno posredovati takoj oziroma najkasneje v roku 15 dni, če ni v predpisu, ki ureja uradno evidenco, drugače določeno.

- celotne dokumentacijo zadeve z njenim popisom,
- pooblastila za vodenje in odločanje v upravnem postopku za uradne osebe, ki so vodile postopek in v njem odločile ter potrdila o opravljenih izpitih iz ZUP za te uradne osebe.

3. Agencija je IJS posredovala odziv v katerem Agencija pojasni, da je šlo v predmetni zadevi za postopek v skladu z določili 45. člena ZMed in ne za upravni postopek z uporabo določb ZUP in ZDIJZ. Sklicujoč se na 3. odstavek 45. člena ZMed, pojasnijo, da organi za omogočanje posredovanja informacij za medije določijo odgovorno osebo zaradi izvajanja določb tega člena in javno objavijo njeno osebno ime, službeno telefonsko številko in naslov službene elektronske pošte. V primeru Agencije je to ■■■, ki ima pooblastilo za posredovanje informacij medijem, kar je v konkretnem primeru tudi v celoti storila in zahtevane informacije posredovala prosilki v več elektronskih sporočilih, zato po mnenju Agencije v konkretnem primeru ne gre za kršitev določb 88. člena ZUP, saj so bili odgovori Agencije posredovani neposredno prosilcu, kar pa je v celoti skladno z zahtevami ZMed, ki se uporablja konkretnem primeru. Po mnenju Agencije tudi ni utemeljen očitok pobudnice o domnevni kršitvi 88. člena ZUP, saj slednji v 1. odstavku kot zakonito določa vročanje zakonitemu zastopniku, v 4. odstavku pa, da se šteje, da je dokument vročen stranki, kadar je vročen njenemu zakonitemu zastopniku. Agencija dalje pojasnjuje, da je predmetna pisanja že vročila tudi pooblaščenca stranke (v skladu z 1. točko poziva IJS) in v prilogi navedeno pošilja v vednost. V zvezi s pritožbo prosilca in odločitvijo o pritožbi pa Agencija pripominja, da je pritožbo posredovala v nadaljnje reševanje Informacijskemu pooblaščenca RS in o njej ni odločila sama, zato bi odločitev o pritožbi moral pooblaščenec stranke prejeti od Informacijskega pooblaščenca. Nadalje Agencija v pojasnilih zavzema stališče glede uporabe ZUP, in sicer, da se ZUP uporablja le subsidiarno tudi takrat, kadar gre za vprašanje uradne oziroma pooblaščenca osebe. Iz ZUP namreč izhaja, da o pravicah in obveznostih strank odloča uradna oseba, »ki je v skladu z zakonom pooblaščenca za odločanje v upravni zadevi ali za opravljanje posameznih dejanj v upravnem postopku.« ZMed to vprašanje za postopke, v katerih gre za izvrševanje pravice medija do odgovora, ureja drugače, in sicer predvideva določitev odgovorne osebe za izvajanje določb ZMed. Tretji odstavek 45. člena ZMed določa, da »organi za omogočanje posredovanja informacij za medije določijo odgovorno osebo zaradi izvajanja določb tega člena in javno objavijo njeno osebno ime, službeno telefonsko številko in naslov službene elektronske pošte.« Iz navedenega sledi, da informacije za medije zagotavlja oseba, ki je določena (imenovana oziroma pooblaščenca) za posredovanje informacij medijem s posebnim pooblastilom⁵³, izdanim neposredno na podlagi ZMed, in ne uradna oseba, kot jo predvideva ZUP in ki mora imeti opravljen izpit iz ZUP. Ker je torej vprašanje pooblastila uradne osebe izrecno in v celoti urejeno v citirani določbi tretjega odstavka 45. člena ZMed, ki je specialni predpis, se v tem delu določbe ZUP ne uporabljajo in se uporablja ZMed. Posledično po mnenju Agencije ni mogoče najti podlage za stališče, da bi morala imeti uradna oseba za posredovanje informacij medijem poleg tega opravljen tudi izpit iz ZUP, saj je uradna oseba, imenovana za posredovanje odgovorov medijem, neposredno pooblaščenca za posredovanje odgovorov že na podlagi pooblastila iz tretjega odstavka 45. člena ZMed.

- Upravna inšpektorica navedena pojasnila Agencije sprejema, hkrati pa dodaja, da v skladu z določili 247. člena ZUP organ, ki je odločil o zadevi na drugi stopnji, pošlje praviloma svojo odločbo obenem z dokumenti zadeve organu prve stopnje, ki mora odločbo vročiti strankam v osmih dneh od dneva, ko prejme dokument. Organ druge stopnje lahko tudi sam vroči odločbo strankam, če meni, da je to potrebno. Glede na to, da organ druge stopnje svoje odločitve ni sam vročil strankam, bi morala to storiti Agencija. Ne glede na navedeno, pa upravna inšpektorica ugotavlja, da organ druge stopnje o zadevi sploh ni odločil z odločbo, zato tudi Agencija ni mogla uporabiti ustreznih določb ZUP glede vročanja. Zaradi navedenega upravna inšpektorica nepravilnosti v postopanju Agencije v tem primeru ne ugotavlja.

V zvezi z ugotovitvami upravne inšpektorice glede vročanja pisanj pooblaščenca pa se Agencija strinja, da se le-ta vročajo pooblaščenca stranke, v kolikor ga je ta določila, saj to vprašanje v ZMed ni specialno urejeno. Pojasnijo, da je Agencija v ta namen pisanje naknadno tudi vročila pooblaščenca programske urednice ■■■, pri čemer izpostavljajo še nekatere vsebinske dileme, ki pa jih upravna inšpektorica, zaradi relevantnosti obravnave zadeve v nadaljevanju, izjemoma navaja. Agencija namreč glede vročanja pisanj pooblaščenca pojasni, da je Agencija v ta namen pisanje naknadno

⁵³ Ki ga je Agencija predložila IJS.

tudi vročila pooblaščenca programske urednice ■, pri čemer pa mora izpostaviti, da se ji zdi sporno, da je slednja pooblaščenca imenovala v svojem imenu in ne medij sam. ZMed namreč daje pravico dostopa do informacij mediju in ne njegovim programskim urednikom ali novinarjem kot posameznikom, saj le-ti ne izvršujejo svoje lastne pravice, temveč delujejo za račun in v interesu medija, ki je po ZMed (edini) nosilec te pravice. Ne glede na to pa je, kot že omenjeno, agencija pisanje vročila (tudi) pooblaščenca programske urednice.

4. Agencija je upravni inšpektorici posredovala dokumentacijo št. 090-1/2016, 090-20/2016 in št. 0911-2/2016 s popisom.

- Upravna inšpektorica v nadaljevanju najprej podaja ugotovitve glede posredovane dokumentacije. Iz klasifikacijskega načrta Agencije št. 62510-110/2019/15 z dne 12. 12. 2014 (veljavna različica 2.1) izhaja, da Agencija pod klasifikacijski znak 090 evidentira zadeve iz skupine »informacije javnega značaja«, pod klasifikacijski znak 0911 pa zadeve iz skupine »novinarska vprašanja in tiskovne konference«. Iz popisa zadeve št. 0911-2/2016 izhaja, da so v njej evidentirani dokumenti, ki se nanašajo na novinarska vprašanja različnih prosilcev, kar pomeni, da gre za t.i. dokumenti seznam, v katerem se evidentirajo dokumenti, ki se nanašajo na isto vsebinsko nalogo za različne subjekte. V zadevah 090 pa so evidentirani dokumenti, ki se nanašajo na isto vsebinsko vprašanje in točno določen subjekt. Agencija v ponovnem odzivu z dne 12. 12. 2016 pojasni, da so poleg dokumentov, ki se nanašajo na zadevo št. 090-20/2016, v konkretnem primeru relevantni tudi dokumenti Agencije iz zadeve, ki se vodi pod št. 0911-2/2016.
- Upravna inšpektorica glede na pojasnila Agencije opozarja, da če obstaja med zadevami vsebinska ali formalna povezanost, se zadeve v evidenci povežejo z zaznamkom v polju »zveza«, kar pa v konkretnih primerih ni strojeno, zato gre za kršitev določb 152. člena UUP.

Agencija se je v pojasnilih zavezala, da bo v nadaljevanju v evidence tovrstne povezave evidentirala z zaznamkom v polju "Zveza" skladno z določbo 1. odstavka 152. člena UUP. Vendar pa Agencija ob tem poudarja, da gre pri omenjenih zadevah dejansko za dve ločeni zadevi. Zadeve, ki se evidentirajo pod klasifikacijskim znakom 0911, so prejeta novinarska vprašanja in odgovori Agencije, ki jih medijem posreduje v zakonskem roku največ sedmih delovnih dni. Pod klasifikacijskim znakom 090 pa se vodijo zahteve za dostop do informacij javnega značaja po ZDIJZ ter zadeve, ki se začnejo kot novinarska vprašanja (vodene pod št. 0911), vendar odgovor nanje Agencija zaradi izjem, določenih v ZDIJZ, zavrne (5. odstavek 45. člena ZMed) in je vložena pritožba k Informacijskemu pooblaščenca. Zadeve 090 so torej vezane na uporabo ZDIJZ – bodisi da gre za vlogo po ZDIJZ ali za vlogo po ZMed, kjer se uporabijo razlogi za zavrnitev (izjeme) po ZDIJZ, odgovori na novinarska vprašanja izhajajo iz dokumenta in je sprožen postopek pred Informacijskim pooblaščenca. Kadar gre za slednji primer (vloga po ZMed z uporabo izjem po ZDIJZ) je v evidenci zadev pod klasifikacijsko št. 090 tudi prvotna vloga (vprašanje) novinarja ter odgovor Agencije, saj je to nujni del pritožbe, zato je zadeva popolna. Agencija torej meni, da ne gre za noben primer, ki ga (čeprav primeroma) našteva 1. odstavek 152. člena UUP.

- Upravna inšpektorica pojasnila Agencije delno sprejema, vendar opozarja, da navedeni način razvrščanja dokumentov v zadeve in dokumentne sezname, ni ustrezen.

- **Zadeva št. 090-1/2016**

1. Agencija je dne 4.1.2016 prejela zahtevo prosilke, družbe ■, za posredovanje informacij javnega značaja.

2. Uradna oseba Agencije, pooblaščenca za posredovanje IJZ (razvidno iz priloženega pooblastila Agencije in potrdila o opravljenem izpitu iz ZUP) je po e-pošti dne 21. 1. 2016 zaprosila za posredovanje zahtevanega dokumenta pooblaščenca uradno osebo Agencije za posredovanje informacij medijem z navedbo, da se navede razlog za morebitno zavrnitev.

3. Uradna oseba Agencije, pooblaščenca za posredovanje IJZ, je dne 29. 1. 2016 po e-pošti posredovala dokumente na v zahtevi navedeni e-naslov.

- **Zadeva št. 090-20/2016**

1. Agencija je prejela pritožbo pooblaščenke družbe ■. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka, na kateri je vpisan datum prejema 9. 3. 2016.

2. Agencija je dne 18. 3. 2016 posredovala pritožbo Informacijskem pooblaščenca (v nadaljevanju IP) z dopisom št. 090-20/2016/2.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da Agencija o odstopu pritožbe ni seznanila pritožnika, Upravna inšpektorica ugotavlja, da je s tem Agencija kršila obveznosti iz 65. člena ZUP.

3. Agencija je dne 24. 3. 2016 prejela odgovor IP – odstop odstopljene pritožbe. Iz prejetega odgovora IP izhaja, da je ta ugotavljal vrste kršitev, ki so bile storjene s strani Agencije ter z dopisom pozval Agencijo, kako naj postopa glede zahteve pooblaščenke družbe ■ ter da se izreče o razlogih za takšno postopanje.

4. Agencija je dne 25. 3. 2016 posredovala IP zahtevana pojasnila po e-pošti.

5. V zadevi je evidentiran izhodni dokument št. 090-20/2016/5 z dne 29. 3. 2016, iz katerega je razvidno, da je bil odposlan na e-naslov IP. Iz vsebine izhaja, da je pooblaščenca oseba za posredovanje IJZ posredovala odgovor IP k odgovoru pa pripela e-poštno sporočilo pooblaščenca osebe Agencije za posredovanje informacij medijem, ki ga je ta posredovala na e-naslov urednice družbe ■ (odgovore na novinarska vprašanja).

6. Dne 30. 5. 2016 je Agencija prejela zahtevo za vročitev odgovora na novinarsko vprašanje s strani pooblaščenke prosilke.

7. Agencija je dne 31. 5. 2016 posredovala odgovor pooblaščenki prosilke s priloženim e-sporočilom z dne 25. 3. 2016.

- Druge nepravilnosti, ki jih upravna inšpektorica v tem primeru ugotavlja, so:

1. V zadevi št. 090-20/2016 se ne nahajajo dokumenti, ki so predmet pritožbe prosilke, zato iz zadeve tudi ni bilo mogoče ugotoviti, kdo in kdaj je podal prošnjo za posredovanje dokumentov.

2. Dokumenti, ki so predmet pritožbe, so evidentirani v dokumentnem seznamu 0911-2/2016, torej kot dokumenti z vsebino, ki se nanaša na novinarska vprašanja. Iz popisa zadeve izhaja, da je v njej evidentiranih 141 vhodnih in izhodnih dokumentov, k popisu pa so priloženi:

- dopis družbe ■ za posredovanje novinarskih vprašanj. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka z vpisanim datumom prejema 2. 2. 2016, signirnim znakom 0011 in številko zadeve 0911-2/2016-14.

- E-izhodni dokument št. 911-2/2016-20, iz katerega izhaja, da ga Agencija dne 12.2.2016 odposlala na e-naslov ■ s pripetim sporočilom osebe, pooblaščenca za posredovanje informacij medijem, ki ga je ta posredovala na e-naslov: ■.

- dokument družbe ■ prejet dne 18. 2. 2016, evidentiran pod št. 0911-2/2016-22 »Novinarska vprašanja«, iz katerega izhaja, da družba prosi za detajlnejše odgovore na novinarska vprašanja. Dokument je podpisan s strani programske urednice družbe ■

- Izhodni dokument št. 0911-2/2016-23 z dne 25. 2. 2016, ki je bil posredovan na e-naslov prosilke (urednice) z odgovorom: »Agencija ne razpolaga s temi podatki«.

- novinarsko vprašanje podjetja ■ iz prejemne štampiljke izhaja, da je dokument evidentiran dne 29.2.2016 v zadevo št. 0911-2/2016/26. Iz dopisa izhaja, da ponovno prosijo za odgovore na vprašanja. Podpisnik dokumenta je ■, programska urednica.

- odgovor pooblaščenca osebe Agencije za posredovanje informacij medijem preko e-pošte z dne 4. 3. 2016, z vsebino: »Agencija ne komentira notranjih procesov dela.«

3. Na podlagi navedenega upravná inšpektorica ugotavlja, da Agencija evidentira novinarska vprašanja in odgovore nanje pod številko 0911-2/2016, pritožbo zoper odgovore na novinarska vprašanja, ki jo poda vložnik na podlagi določb 45. člena ZMed pa pod številko 090, kamor pa se lahko evidentirajo zgolj dokumenti, ki se nanašajo na dostop do informacij javnega značaja. Poleg navedenega pa v zadevah ni narejene ustrezne povezave, zato upravná inšpektorica takšno razvrščanje dokumentov ocenjuje kot nepravilno, saj Agencija s tem ne omogoča sledljivosti in povzroča nepregledno poslovanje organa.

4. Pobuda, evidentirana pod št. 0610-412/2016

IJS je prejel pobudo za uvedbo upravnega inšpekcijskega nadzora nad Agencijo zaradi domnevnih nepravilnosti pri izvedbi nadzora Agencije v zvezi z njeno prijavo zoper družbo ■. Pobudnica v pobudi očita pomanjkljivo delo pooblašćene osebe Agencije v nadzornem postopku zoper družbo ■. Izpostavlja, da je bila digitalna komunikacija na številki 040-***-*** prestrežena, ■ pa je v zadevi podal lažne podatke Agenciji, t.j. da je njen mobilni telefon zavrnil sms sporočila, pri čemer temu oporeka, saj posledično ne bi mogla prejeti nobenega sms sporočila v tistem dnevu. K pobudi je priložila prijavo, ki jo je dne 1. 7. 2016 posredovala na Agencijo po e-pošti, dokazila o domnevnih kršitvah podjetja ■ d.o.o., izpis e-komunikacije med prijaviteljico in pooblašćeno osebo Agencije ter zapisnik o inšpekcijskem pregledu, opravljenem s strani pooblašćene osebe Agencije, št. 06106-172/2016/2 z dne 21. 9. 2016.

- Iz vsebine pobude izhaja, da je pobudnica nezadovoljna z vsebinsko obravnavo njene zadeve, ne očita pa nobenih postopkovnih kršitev Agencije pri nadzoru suma nezakonitega prestrezanja komunikacij. Upravná inšpektorica zato na podlagi prejete dokumentacije v okviru svojih pristojnosti ugotavlja, da je bila prijava podana na Agencijo dne 1. 7. 2016, pri čemer je, kot izhaja iz predloženih dokumentov, bila pobuda tudi kontinuirano obravnavana, dne 21. 9. 2016 pa je bil v zadevi izveden tudi nadzor Agencije pri zavezancu, podjetju ■. Ker pooblašćena oseba Agencije v zadevi ni ugotovila očitanih nepravilnosti, je pravilno postopala in v zadevi postopek na podlagi 28. člena ZIN, ustavila. Upravná inšpektorica je na podlagi vsebine pobude in predloženih dokumentov ni ugotovila kršitev postopkovnih določb vodenja inšpekcijskega nadzora s strani Agencije.

V. POSREDOVANJE INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA

ZDIJZ ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljnjem besedilu: organi). (1. člen) Vsak organ je dolžan redno vzdrževati in na primeren način javno objavljati (uradno glasilo organa, svetovni splet ipd.) ter dati na vpogled proslcu po vsebinskih sklopih urejen katalog informacij javnega značaja, s katerimi razpolaga.

Ne glede na določbe prejšnjega odstavka so poslovni subjekti pod prevladujoćim vplivom oseb javnega prava dolžni na svojih spletnih straneh objaviti kontaktne podatke osebe ali oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja. (8. člen) Vsak organ določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka, lahko več organov skupaj določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja. (9. člen) Vsak organ je dolžan posredovati v svetovni splet naslednje informacije javnega značaja:

1. prečiščena besedila predpisov, ki se nanašajo na delovno področje organa, povezana z državnim registrom predpisov na spletu;
2. programe, strategije, stališća, mnenja in navodila, ki so splošnega pomena ali so pomembna za poslovanje organa s fizićnimi in pravnimi osebami oziroma za odloćanje o njihovih pravicah ali obveznostih, študije in druge podobne dokumente, ki se nanašajo na delovno področje organa;
3. predloge predpisov, programov, strategij in drugih podobnih dokumentov, ki se nanašajo na delovno področje organa;
4. dokumentacijo na področju javnih naročil ter javnih razpisov za dodelitev sredstev, subvencij, posojil in drugih oblik sofinanciranj iz državnega ali občinskih proraćunov;
5. informacije o svoji dejavnosti ter upravnih, sodnih in drugih storitvah;

6. vse informacije javnega značaja, ki so jih prosilci zahtevali najmanj trikrat;

7. druge informacije javnega značaja.

Vsak organ mora omogočiti dostop do informacij iz prejšnjega odstavka brezplačno.

Če za določeno področje obstaja nacionalni namenski portal, organi informacije objavijo na tem portalu.

Določbe tega člena ne veljajo za poslovne subjekte pod prevladujočim vplivom oseb javnega prava.

Ob objavi predloga predpisa ali splošnega akta za izvrševanje javnih pooblastil (v nadaljnjem besedilu: akta), se z namenom zagotavljanja transparentnosti postopka sprejemanja akta posreduje v svetovni splet tudi osebno ime in naziv zunanjega strokovnjaka ali firmo in naslov pravne osebe, ki je sodelovala pri pripravi akta. (10. člen) Organ je dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve. (23. člen)

Upravna inšpektorica je pri pregledu spletne strani Agencije dne 14. 10. 2016 ugotovila, da je na spletni strani objavljen Katalog informacij javnega značaja Agencije za pošto in elektronske komunikacije RS (APEK), december 2011 ter da ni objavljenega seznama najpogostejše zahtevanih informacij oziroma tematskih sklopov (10. člen ZDIJZ), na kar je upravna inšpektorica Agencijo ob uvedbi nadzora tudi opozorila (dopis - najava nadzora št. 0610-426/2016-2 z dne 14. 10. 2016). Agencija je navedene kršitve odpravila s tem, ko je na spletu na dan upravnega inšpekcijskega nadzora pri organu, t.j. dne 20. 10. 2016, objavila ustrezen Katalog IJZ in seznam najpogostejše zahtevanih informacij oziroma tematskih sklopov.

1. Zadeva št. 090-38/2016

1. Agencija je dne 30. 5. 2016 prejela prošnjo posredovanje informacije javnega značaja.

2. Agencija je prosilcu dne 14. 6. 2016 posredovala odgovor.

- Upravna inšpektorica v zadevi ne ugotavlja kršitev.

2. Zadeva št. 090-53/2016

1. Konkretna uradna oseba Agencije je dne 8. 7. 2016 po e-pošti prejela prošnjo za posredovanje dokumentacije. Dokument je uradna oseba posredovala v evidentiranje v novo zadevo št. 090-53/2016 dne 22. 7. 2016.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so bile s tem kršene določbe 149. člena UUP, saj dokument ni bil vpisan v evidenco in poslan v reševanje še isti dan oz. najpozneje naslednji dan.

2. V nadaljevanju je Agencija preko e-pošte (evidentirani dokumenti od 2 do 9) pridobivala pojasnila s strani pravnih oseb, na katere se nanaša dokumentacija, ki je predmet zahteve za posredovanje IJZ, o morebitnih podatkih, ki bi lahko predstavljali poslovno skrivnost podjetja.

3. Agencija je prosilki dne 26. 7. 2016 po e-pošti posredovala IJZ.

4. Agencija je izdala sklep št. 090-53/2016/12 z dne 27. 7. 2016 o podaljšanju roka za posredovanje IJZ za 15 delovnih dni.

5. Agencija je dne 22. 7. 2016 posredovala prosilki še preostali del zahtevanih IJZ, pri čemer pa je v e-sporočilu navedla, da so izbrisani osebni podatki in tudi ni prometnih podatkov, po katerih bi se lahko identificiralo posameznega naročnika.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da Agencija ni postopala v skladu z določili 2. odstavka 22. člena ZDIJZ, saj bi morala o delni zavrnitvi zahteve za dostop do IJZ izdati odločbo.

VI. PREGLED UPRAVNEGA POSLOVANJA

V inšpekcijskem nadzoru so bili pregledani poslovni prostori in upravno poslovanje organa. Agencija za evidentiranje dokumentarnega gradiva uporablja informacijski sistem za evidentiranje dokumentarnega gradiva SPIS4 in v večini v pretežnem delu posluje elektronsko.

- Upravna inšpektorica je ugotovila, da:
- je pri vходу v zgradbo organa na vidnem mestu označen delovni čas organa in razpored uradnih ur in uradnih ur po telefonu (65. čl. UUP);
 - ima organ pri vratih službenih prostorov posameznih notranjih organizacijskih enot pritrjene oznake, iz katerih je razvidno, katera dela se pretežno opravljajo v teh prostorih (64. čl. UUP);
 - javni uslužbenci pri upravnem poslovanju uporabljajo ustrezne priponke ali namizne tablice za identifikacijo (12. čl. UUP);
 - ima za objavljanje upravnih aktov in sporočil organ na vidnem mestu, ki je javno dostopen, nameščeno oglasno desko (66. čl. UUP);
 - ima organ objavljena imena, telefonske številke, naslove elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev, ki pri organu dajejo informacije splošnega značaja na ustreznem mestu, tako da so uporabnikom ti podatki dostopni (10. čl. UUP);
 - ima organ objavljen seznam uradnih oseb, pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnem postopku (11. čl. UUP);
 - ima organ označeno, da ima knjigo pripomb in pohval ter objavljen naslov Upravne inšpekcije (15. čl. UUP);
 - organ uporablja predpisano ovojnico za osebno vročanje v upravnem postopku (172. čl. UUP in 28. člen Pravilnika o izvrševanju uredbe o upravnem poslovanju);
 - organ uporablja ovoj zadeve (143. čl. UUP);
 - organ zagotavlja obrazce vlog za poslovanje v upravnem postopku, ki jih stranka lahko dobi pri posameznem uslužbencu in na drugih primernih mestih v prostorih organa (114. čl. UUP);
 - splošne informacije organ zagotavlja preko svetovalca za pomoč strankam oziroma preko drugih javnih uslužbencev, v obliki pisnih informacij (brošure, zloženke), ki so strankam dostopne v sprejemnih prostorih in na drugih ustreznih mestih in preko spleta organa (7. čl. UUP);
 - organ uporablja Načrt klasifikacijskih znakov ki je v skladu z 119-120. členi UUP;
 - organ uporablja žig organa, prejemno štampljko (25. čl. Pravilnika o izvrševanju UUP), štampljko »kopija enaka izvorniku« (26. čl. Pravilnika o izvrševanju UUP), štampljko za potrditev dokončnosti in pravnomočnosti (3. čl. Pravilnika o potrjevanju dokončnosti in pravnomočnosti upravnih aktov).

VII. PREGLED IZPOLNJEVANJA POGOJEV URADNIH OSEB ZA OPRAVLJANJE POSAMEZNIH PROCESNIH DEJANJ V POSTOPKU - pooblastila po 28⁵⁴. in 30⁵⁵. člena ZUP

V inšpekcijskem nadzoru je upravna inšpektorica preverila ali imajo uradne osebe, ki vodijo upravne postopke (navedene na Seznamu pooblaščenih oseb Agencije z dne 10. 10. 2016, v nadaljevanju Seznam), ustrezna pooblastila in potrdila o opravljenih izpitih na podlagi 31. člena ZUP⁵⁶ oziroma, ali izpolnjujejo pogoje, ki jih mora imeti oseba za vodenje upravnega postopka oziroma za opravljanje posameznih procesnih dejanj v postopku, kot to določa Uredba o izobrazbi in strokovnem izpitu za vodenje in odločanje v upravnem postopku (Uradni list, št. 12/2013, v nadaljevanju Uredba)⁵⁷.

⁵⁴ V upravni zadevi, za katero je pristojen monokratičen (individualno voden) organ, izda odločbo v upravnem postopku njegov predstojnik, če ni s predpisi o organizaciji tega organa ali z drugimi predpisi določeno drugače. Predstojnik lahko pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za odločanje v upravnih zadevah iz določene vrste zadev.

Pooblastilo za odločanje obsega tudi pooblastilo za vodenje postopka pred odločitvijo. (1., 2., 3. odstavek 28. člena ZUP)

⁵⁵ Predstojnik organa lahko pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe. (1. odstavek 30. člena ZUP)

⁵⁶ Upravni postopek lahko vodi in v njem odloča oseba, ki izpolnjuje pogoje glede izobrazbe in strokovnega izpita iz upravnega postopka. Strokovni izpit iz upravnega postopka ni potreben za vodenje in odločanje v enostavnih upravnih zadevah, ki jih določa vlada z uredbo. (1. in 2. odstavek)

⁵⁷ Pri ugotavljanju izpolnjevanja navedenih pogojev o priznavanju izpita iz ZUP skozi časovna obdobja je upravna inšpektorica upoštevala tudi Pojasnila Ministrstva za javno upravo, št. 100-752/2011/2 z dne 14.10.2011.

Iz predloženih pooblastil izhaja, da je predstojnik organa za vse uradne osebe, ki v posameznih upravnih zadevah opravljajo posamezna dejanja, izdal pooblastila na podlagi določb 30. člena ZUP⁵⁸. Pri pregledu posameznih pooblastil je bilo ugotovljeno, da so večinoma sestavljena po enakem vzorcu. Vsebine posameznih pooblastil se nekoliko razlikujejo, kar upravna inšpektorica ocenjuje, da je posledica tega, da so izdana v različnih časovnih obdobjih, ponekod so navedeni tudi predpisi, na podlagi katerih se vodijo določeni upravni postopki. Iz vsebine nekaterih pooblastil pa izhaja, da se izdajajo za:

- vodenje upravnih postopkov pred izdajo odločbe po 4. točki 1. odstavka v zvezi z drugim odstavkom 144. člena ZUP,
- vodenje upravnih postopkov, ki temelji na zahtevnem ugotavljanju dejanskega stana v posebnem ugotovitvenem postopku,
- vodenje upravnih postopkov, v katerih je pristojen organ po zakonu ali po drugem predpisu upravičen stvar rešiti po prostem preudarku,
- vodenje upravnih postopkov v zvezi z izrednimi pravnimi sredstvi.

V pooblastilih je navedeno tudi, v katerih organizacijskih enotah je uradna oseba pooblaščenca za vodenje tam naštetih postopkov.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je takšna vsebina pooblastil neustrezna. Pooblastil ni mogoče podeljevati po sistemu vodenja postopkov po skrajšanem postopku ali vodenja postopkov po posebnem ugotovitvenem postopku oziroma po prostem preudarku. Pooblastilo po ZUP se lahko podeli ali za vodenje ali za odločanje, ne glede po kakšnem postopku (skrajšanem ali posebno ugotovitvenem postopku) bo uradna oseba vodila postopek oziroma v njem odločila. Pristojnost za odločanje o upravni zadevi ima vedno organizacija (organ ali nosilec javnih pooblastil). Naloge v organu pa opravljajo fizične osebe. Zato se poleg vprašanja pristojnosti vedno zastavi tudi vprašanje, katera fizična oseba je pooblaščenca za vodenje postopka in za odločanje o upravni zadevi. To pa izhaja iz pooblastila. Namen pooblastila uradni osebi za odločanje o določenih zadevah ali določeni vrsti zadev je določiti ali je oseba pooblaščenca zgolj za vodenje upravnega postopka pred izdajo odločbe ali tudi za izdajo odločbe. V kolikor ima oseba pridobljeno potrdilo o opravljenem izpitu iz ZUP to pomeni, da lahko samostojno opravlja različna procesna dejanja v upravnem postopku, kar izhaja tudi iz načela samostojnosti uradne osebe (2. odstavek 12. člena ZUP).
- Po oceni upravne inšpektorice, že zaradi organizacijskih sprememb, ni ustrezno navajati organizacijsko enoto, v kateri se v času izdaje pooblastila oseba nahaja, temveč je ustrezneje, da se v pooblastilo navede za katera upravna področja, v katerih lahko uradne osebe izvajajo procesna dejanja (t.j. vodijo postopek pred izdajo odločbe ali odločajo), se pooblastilo daje.

Glede ugotovitve neustrezne vsebine pooblastil uradnih oseb Agencija pojasnjuje, da bo k spremembi oziroma izdaji novih pooblastil, pri čemer bo v celoti sledila ugotovitvam v osnutku zapisnika, pristopila čimprej. Dodaja še, da se je seznanila z v osnutku zapisnika navedenimi primeri kršitev UUP (pravilno izpolnjevanje polja »priloge« v prejemi štampiljki, uporaba štampiljke o potrditvi dokončnosti/pravnomočnosti, pravilno poimenovanje upravnih zadev, pravilno navajanje subjektov oz. zavezancev, pravilno odrejanje vročitev, upravljanje z dokazili o vročitvah ...) in se bo nemudoma lotila odprave kršitev. Pri tem pa še dodaja, da se je že pred prejemom osnutka zapisnika z Upravno akademijo dogovorila za izobraževanje »Upravno poslovanje in hramba dokumentacije«. Vsebina izobraževanja zajema tudi področja, na katerih ste ugotovili nepravilnosti. Izobraževanje je namenjeno vsem zaposlenim, potekalo pa bo v dveh terminih, in sicer 20. 2. in 2. 3. 2017. Z vašimi končnimi ugotovitvami bomo seznanili vse zaposlene in uvedli vse potrebne ukrepe, da v nadaljevanju do nepravilnosti ne bo več prihajalo. Agencija nadalje navede, da bo nemudoma pristopila tudi k odpravi napak v postopkih po ZUP in ZIN, na katere ni podala pripomb (nepravilnosti v sestavnih delih odločb, sklepov, nepravilna navedba uradnih oseb, nepravilne pisarniške odredbe za vročitev dokumentov, nepravilnosti pri štetju rokov, kršitev instrukijskih rokov, kršenje načel ekonomičnosti postopkov, nepravilnosti

⁵⁸ Po določbi 30. člena ZUP lahko predstojnik upravnega organa pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe. Bistveno torej je, da ima oseba, ki je pooblaščenca za vodenje postopka pred izdajo odločbe, za to ustrezno pooblastilo.

pri zapisu izjav strank ...) in uvedla vse potrebne ukrepe, da v nadaljevanju do nepravilnosti ne bo več prihajalo.

Agencija pojasni tudi, da se glede očitani kršitev instrukijskih rokov zaveda, da se mora predpisanih rokov za odločanje čim bolj držati tudi zaradi načela ekonomičnosti. Navadno je v konkretnih zadevah kršitev instrukijskega roka povzročilo večji pripad zadev, zato izdaja odločbe v npr. 30 dneh od izvršljivosti ali 30 dneh od izdaje sodne odločbe glede na kadrovske resurse Agencije ali zapletenost postopka oziroma kompleksnosti vsebine ni bila mogoča.

VI. UKREPI

1. Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena ZUP v.d. direktorici Agencije za komunikacijska omrežja RS ■

odreja:

➤ da se seznanijo z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in z ugotovitvami seznanijo tudi uradne osebe, ki vodijo in odločajo v upravnih postopkih;

➤ da v okviru svojih pristojnosti poskrbi:

a. na področju vodenja upravnih postopkov:

- da bodo uradne osebe zadeve spoštovale temeljna načela upravnega postopka,
- da uradnih osebam izda ustrezna pooblastila za vodenje in odločanje v upravnem postopku na podlagi določb 28. in 30. člena ZUP,
- da bodo uradne osebe reševale vloge v instrukijskem roku,
- da opravi pomanjkljivosti glede izdelovanja določb (uvod, izrek, obrazložitev, pouk o pravnem sredstvu, podpisi),
- da odpravi pomanjkljivosti glede odrejenega vročanja in načina vročanja dokumentov v upravnem postopku,
- da odpravi nepravilnosti glede ugotovljenih kršitev instrukijskih rokov,
- da odpravi ugotovljene kršitve glede pridobivanja podatkov iz uradnih evidenc,
- da v ponovnih postopkih odloča v predpisanih rokih,
- da odpravi pomanjkljivosti glede potrjevanja dokončnosti/pravnomočnosti upravnih aktov,
- da za odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti, sprejme ustrezne kadrovske in organizacijske ukrepe, še posebno zaradi ugotovljenih kršitev instrukijskih rokov (npr. naredi analizo stanja in obremenitev posameznih uradnih oseb ter na podlagi tega izdela terminski plan za odpravo zaostankov) in spremlja zmanjšanje zaostankov pri reševanju upravnih zadev.

b. na področju upravnega poslovanja:

- za ustrezno ravnanje z dokumentarnim gradivom (evidentiranje vhodnih, lastnih in izhodnih dokumentov, obveznost evidentiranja povezanih zadev),
- za odpravo nepravilnosti glede poslovanja s prejemno štampljko,
- za odpravo nepravilnosti pri opredeljevanju oziroma določanju pisarniških odredb za vročitev dokumentov,
- za odpravo pomanjkljivosti pri pridobivanju podatkov iz uradnih evidenc,
- za dodatno strokovno usposabljanje uradnih oseb s področja upravnega poslovanja.

c. na področju informacij javnega značaja:

- da odpravi procesne nepravilnosti pri obravnavi zahtev za dostop do IJZ.

➤ da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor do 24.2.2017 s predloženimi dokazili iz katerih bo razvidno, kako so bili ukrepi izvedeni.

Inšpektorica svetnica

VROČITI:

- Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije, info.box@akos-rs.si - po e-pošti