



Številka: 0610-270/2015-7

Datum: 24. 2. 2017

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Občine Žalec, Ulica Savinjske čete 5, 3310 Žalec (v nadaljevanju Občina Žalec), ki jo zastopa župan ■.

## **ZAPISNIK** **o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP v postopku izdaje soglasja k podaljšanem obratovalnem času gostinskih obratov v skladu z 12. členom Zakona o gostinstvu (Uradni list RS, št. 93/07 - uradno prečiščeno besedilo in 26/14 - ZKme-1B – v nadaljevanju ZGos), Pravilnikom o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost (Uradni list RS, št. 78/99, 107/00, 30/06 in 93/07 – v nadaljevanju Pravilnik ZGos) in Pravilnikom o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v Občini Žalec (Uradni list RS, št. 100/13 in 18/161 – v nadaljevanju Pravilnik OŽ) ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07, 31/08, 35/09, 101/10 in 81/13 – v nadaljevanju: UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 24. 1. 2017 v prostorih Občine Žalec. Pri inšpekcijskem nadzoru je bila prisotna Svetovalka za razvoj podeželja ■.

Pri inšpekcijskem pregledu je bila pregledana zadeva, ki se nanaša na očitke iz pobude in zadnje tri rešene zadeve, ki so se nanašale na izdajo soglasja k podaljšanem obratovalnem času gostinskih obratov.

Upravni inšpektor je Občini Žalec dne 10. 2. 2017 posredoval Osutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-270/2015 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani Občine Žalec je Inšpektorat za javni sektor dne 20. 2. 2017 prejel pripombe na ugotovitve o opravljenem nadzoru. Upravni inšpektor je pripombe smiselno upošteval, kot je to razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

### **I. Razlog inšpekcijskega nadzora:**

1 Občina Žalec je Pravilnik OŽ novelirala in spremenila ime predpisa, ki se po noveli imenuje Pravilnik o opravljanju gostinske dejavnosti v Občini Žalec. Takšno noveliranje predpisa je v nasprotju z Nomotehničnimi smernicami Vlade RS za zakonodajo, ki v 134. točki določajo, da se naslov zakona (pa tudi predpisa občine) ne sme novelirati, ker bi to pomenilo spremembo koncepta (dispozicije) zakona, za kar je treba sprejeti nov zakon, ne pa (samo) novelo zakona; Nomotehnične smernice, Vlade RS za zakonodajo, 2. dopolnjena izdaja 2008;

Po mnenju upravnega inšpektorja je Občina Žalec z novim imenom spremenila koncepta predpisa, saj je zakonodajalec dal občinam samo pooblastilo, da lahko sprejmejo akt, v katerem glede na potrebe gostov in značilnosti ter potrebe kraja v skladu s Pravilnikom ZGos določijo podrobnejša merila za določitev obratovalnega časa, ni pa jim dal pooblastila za urejanje glede opravljanja gostinske dejavnosti, ker je to pridržano državi.

Inšpektorat za javni sektor je prejel pobudo za inšpekcijski nadzor. Prijavitelj v pobudi očita nepravilno uporabo materialnega predpisa in ZUP in sicer, da je Občina Žalec pri potrditvi rednega obratovalnega časa ravnala arbitrarno in samovoljno, napačno uporabila materialni predpis in da je odločila v nasprotju z določili ZUP.

Očitek, ki se nanaša na materialni predpis, upravni inšpektor ni presojal, ker ne spada v pristojnosti upravne inšpekcije.

## II. Normativni del

Občina potrjuje redni obratovalni čas in daje soglasja k prijavljenemu obratovalnem času v skladu z drugim odstavkom 12. člena ZGos, ki določa, da gostinec oziroma kmet določi svoj obratovalni čas v skladu s Pravilnikom ZGos in ga prijavi za gostinstvo pristojnemu organu samoupravne lokalne skupnosti.

Pravilnik ZGos v 3. členu določa, da gostinec oziroma kmet določi redni dnevni obratovalni čas glede na vrsto gostinskega obrata (kmetije), kot sledi:

- gostinski obrati, ki nudijo gostom nastanitev, in sestavne enote teh obratov (npr. hotelske restavracije) ter kmetije z nastanitvijo med 0. in 24. uro,
- restavracije, gostilne, kavarne in izletniške kmetije med 6. in 2. uro naslednjega dne,
- slaščičarne, okrepčevalnice, bari, vinotoči in osmice med 6. in 24. uro,
- obrati za pripravo in dostavo jedi med 0. in 24. uro oziroma glede na naročila,
- gostinski obrati v sklopu igralnic in igralnih salonov med 0. in 24. uro oziroma v času njihovega obratovanja.

Obratovalni čas gostinskega obrata v večnamenskem objektu (trgovsko poslovni centri ipd.) mora biti določen v skladu z merili iz prejšnjega odstavka in ne sme biti v nasprotju z obratovalnim časom večnamenskega objekta, določenim na temelju pisnega soglasja večine najemnikov in lastnikov poslovnih prostorov.

Če gostinski obrat oziroma kmetija opravlja gostinsko dejavnost izven časa, določenega v prejšnjem odstavku, se šteje, da obratuje v podaljšanem obratovalnem času.

Izjema pa je glede gostinskih obratov, ki so v stavbah s stanovanji ali v objektih na območju stanovanj, ki so namenjena bivanju in spremljajočim dejavnostim, in je določena v 4. členu Pravilnika ZGos:

»Ne glede na določbe prvega odstavka prejšnjega člena smejo gostinski obrati, ki gostom nudijo le jedi in pijače (restavracije, gostilne, kavarne, slaščičarne, okrepčevalnice in bari), ki so v stavbah s stanovanji ali v objektih na območju stanovanj, ki so namenjena bivanju in spremljajočim dejavnostim, in izletniške kmetije na teh območjih, obratovati le med 6. in 22. uro. To velja tudi za tiste enote nastanitvenih gostinskih obratov, ki svojo dejavnost opravljajo zunaj zaprtih prostorov (gostinski vrtovi, hotelske terase ipd.). Obratovanje izven tega časa se šteje za podaljšani obratovalni čas.

Gostinec oziroma kmet lahko v primerih iz tretjega odstavka prejšnjega člena in iz prejšnjega odstavka tega člena obratuje v podaljšanem obratovalnem času, če za to pridobi pisno soglasje za gostinstvo pristojnega organa občine, ki o tem odloča na podlagi meril, sprejetih na podlagi tretjega odstavka 12. člena ZGos. Izdajo soglasja lahko veže na vnaprej določeno časovno obdobje ali na predhodno izpolnitev določenih pogojev in ga ob neizpolnitvi teh pogojev tudi prekliče.<sup>2</sup>«

---

2 3. odstavek 12. člena ZGos: »Samoupravna lokalna skupnost lahko sprejme akt, v katerem glede na potrebe gostov in značilnosti ter potrebe kraja v skladu s predpisom iz prvega odstavka tega člena določi podrobnejša merila za določitev obratovalnega časa.«

Pravilnik ZGos v 13. členu določa, da če za gostinstvo pristojni organ lokalne skupnosti ugotovi, da je vloga za prijavo obratovalnega časa popolna, da so upoštevane vse določbe tega pravilnika, da je obratovalni čas določen skladno z merili iz 3. člena tega pravilnika oziroma če soglaša z morebitnim predlaganim podaljšanim obratovalnim časom, tako določeni razpored obratovalnega časa potrdi, nato pa potrjen obrazec najkasneje v 15 dneh vrne gostincu ali kmetu, eno kopijo zadrži za svojo evidenco, drugo pa posreduje območni enoti pristojnega tržnega inšpekcijskega organa.

V drugem odstavku istega člena je določeno, da če za gostinstvo pristojni organ občine ugotovi, da kateri izmed v prejšnjem odstavku navedenih pogojev ni izpolnjen, z odločbo deloma ali v celoti zavrne prijavljeni obratovalni čas.

V primeru iz prejšnjega odstavka za gostinstvo pristojni organ občine gostincu s to odločbo tudi določi obratovalni čas.

Občina Žalec je na podlagi pooblastila iz 12. člena ZGos sprejela Pravilnik OŽ, v katerem je podrobneje uredila merila za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij na območju Občine Žalec.

## 2. člen Pravilnika OŽ:

»(1) Kot merila za določitev obratovanja gostinskih obratov in kmetij v podaljšanem obratovalnem času se upoštevajo:

- območje, kjer se gostinski obrat oziroma kmetija nahaja,
- vrsta gostinskega obrata,
- možnosti, ki jih nudi za spodbujanje razvoja turizma (kulturne, športne, turistične prireditve in programi),
- izpolnjevanje zakonskih pogojev glede hrupa v naravnem in življenjskem okolju,
- poslovanje v predhodnem obdobju v smislu kršitev obratovalnega časa in javnega reda in miru (posredovanje policije, ugotovitve inšpekcijskih služb, utemeljene pritožbe občanov).

(2) Gostinec vloži vlogo za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času gostinskega obrata ali kmetije in obratovanje enote gostinskega obrata, kjer se dejavnost opravlja zunaj zaprtih prostorov, v skladu s svojimi poslovnimi interesi, veljavno zakonodajo in ob upoštevanju določb tega pravilnika.

(3) Gostinec vloži vlogo za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času 15 dni pred:

- prenehanjem veljavnosti izdanega soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času,
- začetkom obratovanja ali
- spremembo obratovalnega časa.

(4) Če v okviru gostinskega obrata ali kmetije deluje več enot, ki samostojno opravljajo dejavnost, je dolžan gostinec vložiti vlogo za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času za vsako enoto posebej.

(5) Gostinec mora k vlogi za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času priložiti<sup>3</sup>:

- soglasje večine (75%) neposrednih uporabnikov stanovanjskih enot (lastnikov oziroma najemnikov), če se gostinski obrat nahaja v večstanovanjskem objektu. Soglasje ne sme biti starejše od 30 dni;
- za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času občinska uprava pridobi pisno mnenje krajevne oziroma mestne skupnosti, na območju katere se gostinski obrat nahaja, ki ni starejše od 30 dni od dneva vložitve vloge, kolikor ga ne pridobi gostinec sam;
- imeti mora poravnane zapadle obveznosti iz naslova občinskih taks in drugih dajatev, ki so določene z odloki za območje Občine Žalec.

---

<sup>3</sup> Za takšno predpisovanje ni pravne podlage v ZGos. Občina Žalec je prekoračila svoja pooblastila iz ZGos, ko zahteva od strank listine oziroma, da izpolnjuje pogoje (plačane dajatve), za katere ni najti pravne podlage v predpisih, pri čemer je potrebno navesti, da lahko pravice ali obveznosti strank predpiše samo zakon.

(6) V primeru prve prijave mora gostinec oziroma kmet, ki ni lastnik gostinskega objekta, k vlogi za prijavo podaljšane obratovalnega časa priložiti še soglasje lastnika objekta, v katerem se gostinski obrat nahaja. Veljavno je soglasje, ki ob vložitvi vloge za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času, ni starejše od 30 dni.

(7) V primeru, da soglasja ni mogoče dati oziroma se ugotovi, da so bile pri gostincu evidentirane kršitve javnega reda in miru v smislu prvega odstavka 8. člena tega pravilnika ter kršitve drugih določb tega pravilnika, občinska uprava vlogo za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času zavrne.«

### 3. člen Pravilnika OŽ:

»(1) Gostincu oziroma kmetu, ki opravlja gostinsko dejavnost na kmetiji se izda soglasje k podaljšanju obratovalnega časa glede na vrsto gostinskega obrata in na območje, kjer se nahaja, in sicer:

1. Za restavracije, gostilne, kavarne in izletniške kmetije se lahko odobri naslednje podaljšanje obratovalnega časa:

- v stanovanjskih naseljih med 5. in 6. uro zjutraj ter ob petkih in sobotah med 22. in 2. uro naslednjega dne, vse ostale dni pa med 22. in 24. uro,
- izven stanovanjskih naselij med 5. in 6. uro zjutraj ter med 2. in 3. uro naslednjega dne.

2. Za slaščičarne, bare, okrepčevalnice, vinotoče in osmice se lahko odobri naslednje podaljšanje obratovalnega časa:

- v stanovanjskih naseljih med 5. in 6. uro zjutraj ter ob petkih in sobotah med 22. in 1. uro naslednjega dne, vse ostale dni pa med 22. in 24. uro,
- izven stanovanjskih naselij med 5. in 6. uro zjutraj ter med 24. in 1. uro naslednjega dne.

3. Za gostinske obrate, ki opravljajo tudi storitve nočnih klubov in diskotek, oziroma gostinske obrate, ki gostom nudijo tudi mehansko ali živo glasbo za ples oziroma družabni program in jo izvajajo v zaprtih prostorih s protihrupno zaščito, se lahko odobri naslednje podaljšanje obratovalnega časa:

- v stanovanjskih naseljih ob petkih in sobotah med 22. in 3. uro naslednjega dne, vse ostale dni med 22. in 1. uro naslednjega dne,
- izven stanovanjskih naselij med 24. in 4. uro naslednjega dne.

4. Za gostinske terase, letne vrtove in hotelske terase se lahko odobri naslednje podaljšanje obratovalnega časa:

- v stanovanjskih naseljih ob petkih in sobotah med 22. in 24. uro, vse ostale dni med 22. in 23. uro,
- izven stanovanjskih naselij ob petkih in sobotah med 22. in 1. uro naslednjega dne, vse ostale dni med 22. in 24. uro.«

### 7. člen Pravilnika OŽ:

»Soglasje za podaljšani obratovalni čas gostinskega obrata in kmetije občinska uprava praviloma izda za obdobje enega koledarskega leta, razen v primerih iz 6. člena tega pravilnika, ko soglasje izda za enkratno prireditve.«

### 7.a člen Pravilnika OŽ:

»(1) Gostinska dejavnost zunaj gostinskega obrata se glede na namen in lokacijo opravljanja dejavnosti lahko opravlja v naslednjih obdobjih leta:

- kopalna sezona: obdobje obratovanja kopališča;
- smučarska sezona: od novembra do marca;
- peka kostanja: od septembra do decembra;
- novoletne prireditve: mesec december;
- ob prireditvah, sejnih ipd.: za obdobje trajanja prireditve;
- druge priložnosti, ki niso vezane na prireditve, sejme ali turistično sezono: za obdobje koledarskega leta.

(2) Gostinska dejavnost se lahko opravlja zunaj gostinskega obrata v premičnih objektih oziroma z objekti, s sredstvi ali napravami, ki so prirejene v ta namen.«

### 7.b člen Pravilnika OŽ:

»(1) Gostinska dejavnost zunaj gostinskega obrata se lahko opravlja v rednem obratovalnem času, med 9.00 in 22.00 uro<sup>4</sup>, vse dni v tednu ali v podaljšanem obratovalnem, času med 22.00 in 24.00 uro naslednjega dne, v skladu s soglasjem pristojnega organa lokalne skupnosti.

(2) Nosilec gostinske dejavnosti lahko za opravljanje gostinske dejavnosti zunaj gostinskega obrata na lokacijah, ki se nahajajo ob avtocestah, zaprosi za podaljšanje obratovalnega časa za čas med 22.00 in 6.00 uro naslednjega dne, za vse dni v tednu.

(3) Ne glede na določbo prvega odstavka tega člena lahko nosilec gostinske dejavnosti oziroma organizator prireditve zaprosi za podaljšan obratovalni čas opravljanja gostinske dejavnosti zunaj gostinskega obrata do 3.00 ure naslednjega dne v primerih, ko se prireditve organizira na prireditvenih mestih v občini.

(4) Nosilec gostinske dejavnosti mora poskrbeti, da po 22.00 uri obratovanje ni moteče za okolico.«

7.c člen Pravilnika OŽ:

»(1) Za opravljanje gostinske dejavnosti zunaj gostinskega obrata mora nosilec gostinske dejavnosti izpolniti naslednje pogoje<sup>5</sup>:

– predložiti pisno soglasje lastnika zemljišča kolikor ni lastnik zemljišča;

– za opravljanje gostinske dejavnosti zunaj gostinskega obrata v podaljšanem obratovalnem času priložiti pisno mnenje krajevne oziroma mestne skupnosti.

(2) Soglasje in mnenje iz prvega odstavka tega člena ne smeta biti starejša od 30 dni od dneva vložitve vloge.«

7.č člen Pravilnika OŽ:

»(1) Vloga za opravljanje gostinske dejavnosti zunaj gostinskega obrata se poda pri pristojnem organu občine najmanj 15 dni pred pričetkom opravljanje te dejavnosti.

(2) V primeru opravljanja gostinske dejavnosti na prireditvah oziroma sejmih lahko vloži vlogo iz prvega odstavka tega člena tudi organizator prireditve oziroma sejma.«

9. člen Pravilnika OŽ:

»Nadzor nad izvajanjem tega pravilnika opravljata pristojna tržna inšpekcija in policija.«<sup>6</sup>

Občina Žalec je pojasnila:

»Občina kot samoupravna lokalna skupnost je sprejela akt, v katerem je glede na potrebe gostov in značilnosti ter potrebe kraja, v skladu s predpisom iz 1. odstavka 12. člena Pravilnika o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja kmetijska dejavnost (Uradni list RS, št. 78/99, 107/00, 30/06 in 93/07), določila podrobnejša merila za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov.

Glede na značilnosti in potrebe kraja in ob upoštevanju tako želje in potreb gostincev oziroma kmetov ter tudi skrbi za občane v zvezi z motenjem javnega reda in miru, še posebej povečanega hrupa ob obratovanju gostinskih obratov v podaljšanem obratovalnem času, postavila podrobnejša merila. Občinski svet Občine Žalec je tako sprejel Pravilnik o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v Občini Žalec (v nadaljevanju: Pravilnik).Pravilnik določa, da gostinec vloži za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času priloži soglasje lastnikov oziroma najemnikov stanovanjskih enot v večstanovanjskem objektu iz razloga pritožb krajanov in morebitnega posredovanja policije. Pravilnik tudi določa, da mora občina v postopku pridobiti pisno mnenje pristojne krajevne skupnosti iz razloga, da Krajevna skupnost bolje pozna situacijo na ožjem

<sup>4</sup> Za takšno predpisovanje ni pravne podlage v ZGos. Občina Žalec je prekoračila svoja pooblastila, ko je predpisala, kdaj se lahko opravlja gostinska dejavnost v rednem obratovalnem času, ker za takšno določanje nima pooblastil. Pravila glede rednega obratovalnega časa so določena v Pravilniku ZGos, ki so ga dolžni upoštevati tako gostinci, kot upravni organi, ki delujejo na tem področju.

<sup>5</sup> Zahteva Občine Žalec, da stranke svoji vlogi priložijo listine, nima pravne podlage v predpisih.

<sup>6</sup> Določanje pristojnosti državnih organov za nadzor je nezakonito. V skladu s prvim odstavkom 50.a člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 76/16 – odl. US – v nadaljevanju ZLS) nadzorstvo nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov, s katerimi občina ureja zadeve iz svoje pristojnosti, opravlja občinska uprava.

območju in morebitne ustne pritožbe svojih krajanov. Pravilnik tudi določa, da mora imeti gostinec poravnane zapadle obveznosti do občine Žalec iz razloga, da občina podpira gospodarsko dejavnost in s tem možnost pridobivanja prihodkov le tistim gospodarskim subjektom, ki poslujejo skladno z drugo zakonodajo in poravnava svoje obveznosti do lokalne skupnosti. Smo mnenja, da to ni v nasprotju s pristojnostmi lokalne skupnosti. Zakon o gostinstvu daje podlago, ne določa pa vsebine podrobnejših meril, ki jih je lokalna skupnost določila v sprejetem Pravilniku. Osnovo za izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času lahko lokalna skupnost veže na vnaprej določeno časovno obdobje ali na predhodno izpolnitev določenih pogojev, kar omogoča 2. odstavek 4. člena Pravilnika. S tem utemeljujemo opombo 3 na strani 2 osnutka zapisnika. Opravljanje gostinske dejavnosti zunaj gostinskih obratov v zgodnjih jutranjih urah med 6. in 9. uro (običajno med vikendi) je za občane moteče, zaradi česar smo v preteklosti imeli številne pripombe. V kolikor smo prekoračili pristojnosti in pooblastila iz Zakona o gostinstvu, bomo zadevo pri prvi naslednji spremembi uskladili z veljavno zakonodajo. Smo pa mnenja, da bi bilo prav, da ima lokalna skupnost v zvezi z obratovalnim časom gostinskih obratov več pristojnosti, saj mora lokalna skupnost sama, s svojimi pristojnimi službami za varovanje javnega reda in miru, reševati problematiko s tega področja. Na podlagi 2. odstavka 4. člena Pravilnika in 6. člena Zakona o gostinstvu lahko lokalna skupnost sprejme akt, s katerim opredeli obdobje dneva v okviru katerega se sme opravljati gostinska dejavnost zunaj gostinskega obrata med turistično sezono, v mestnih jedrih, na kopališčih, smučiščih ipd.

V zvezi s opombo 6. pojasnjujemo, da se zavedamo, da nadzorstvo nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov, s katerimi občina ureja zadeve iz svoje pristojnosti opravlja občinska uprava oz. lahko v ta namen ustanovi občinsko (medobčinsko) inšpekcijo. Smo mnenja, da pristojnost v zvezi z zakonom o gostinstvu ni ravno izvorna, ampak na lokalno skupnost prenesena pristojnost za potrjevanje prijave obratovalnega časa (tako rednega kot podaljšanega obratovalnega časa).«

- Upravni inšpektor se strinja z navedbami, da ima občina kot samoupravna lokalna skupnost **pravico**, da sprejme akt, v katerem glede **na potrebe gostov** in **značilnosti ter potrebe kraja** v skladu s **Pravilnikom ZGos** določi podrobnejša merila za določitev obratovalnega časa.
- Napačno pa je stališče Občine Žalec, da lahko s Pravilnikom OŽ določi **novе pravice in obveznosti strank**. Te pravice ji ZGos ne daje. Pravice in obveznosti lahko določi le zakon, podzakonski predpisi pa lahko urejajo samo strokovna in tehnična vprašanja ter vsebujejo izrazito izvedbene določbe – tehnično dopolnjevanje, razčlenjevanje, opisovanje in razlago zakonskih določb.<sup>7</sup>
- To izhaja tudi iz sodne prakse Upravnega sodišča RS in Vrhovnega sodišča RS, ki je natančno obrazložilo kaj je pristojnost lokalne skupnosti pri potrditvi rednega obratovalnega časa in izdaji soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času:
  - »Namen delovanja lokalne skupnosti pri določanju obratovalnega časa gostinskih obratov je poznavanje potreb gostov ter značilnosti in potreb kraja, kar izhaja tudi iz določb tretjega odstavka 12. člena ZGos.« – sodba Vrhovnega sodišča RS št. X Ips 385/2006;
  - »Pojem „značilnost območja“ pomeni tudi značilnosti glede na naravo naselja oziroma bivalne okoliščine, vezane na različne vidika varstva zasebnosti stanovalcev v neposredni bližini javnega lokala. Te vidike je namreč treba upoštevati že neposredno na podlagi Ustave (1. odstavek 15. člena Ustave), kajti svobodna gospodarska pobuda je omejena z javno koristjo (2. odstavek 74. člena Ustave).« - sodba Upravnega sodišča RS št. I U 932/2010;
  - Sodišče ugotavlja, da je občina prekoračila svoja pooblastila, dana z ZGos, s tem, ko je svojo negativno odločitev o tožnikovi vlogi utemeljevala z ugotavljanjem pogoja, katerega preveritev ne sodi v njegovo delovno področje (torej, ali ima gostinski obrat, za katerega je tožnik prijavil redni in podaljšani

<sup>7</sup> Grafenauer, Božo in Breznik, Janez. Upravni postopek in upravni spor. GV založba, Ljubljana, 2005, str. 22;

obratovalni čas, izdano uporabno dovoljenje), zlasti ob upoštevanju, da po določbi 16. člena ZGos (med drugim) uresničevanje določbe 8. člena tega zakona, ki se nanaša na uporabno dovoljenje, nadzoruje pristojni gradbeni inšpekcijski organ. Prvostopni organ bi torej moral le ugotoviti, ali je prijavljeni redni obratovalni čas in vloga za izdajo soglasja za podaljšani obratovalni čas tožnika v skladu z zgoraj citiranim Pravilnikom ter podzakonskim aktom občine. Ker pa tega ni storil, je s tem zagrešil bistveno kršitev pravil postopka (določba 1. odstavka 237. člena ZUP), ki je vplivala ali mogla vplivati na zakonitost in pravilnost odločitve, posledično pa je bilo napačno uporabljeno materialno pravo ter zmotno oziroma nepopolno ugotovljeno dejansko stanje - sodba in sklep Upravnega sodišča RS U 159/2008.

- Iz določb ZGos in sodne prakse popolnoma jasno izhaja, kakšne so pristojnosti samoupravne lokalne skupnosti na področju obratovalnih časov gostinskih obratov. Samoupravna lokalna skupnost ima na podlagi pooblastila iz ZGos sicer pravico, da določi podrobnejša merila za določitev obratovalnega časa, vendar samo glede na potrebe gostov in značilnosti ter potrebe kraja, pri tem pa nima pravice strankam predpisovati novih obveznosti ali pogojev.
- ZUP v 3. členu sicer določa, da so posamezna vprašanja upravnega postopka za določeno upravno področje drugače urejena, kot so urejena v ZUP, če je za postopanje na takem upravnem področju to potrebno. Najbolj neposredno obveznost urejanja upravnega postopka z zakonom določa 158. člen Ustave Republike Slovenije, ki določa, da je mogoče pravna razmerja, urejena s pravnomočno odločbo državnega organa, odpraviti, razveljaviti ali spremeniti le v primerih in po postopku, določenih z zakonom. Bivši ZUP – SFRJ je dopuščal, da se nekatera vprašanja postopka uredijo s podzakonskim predpisom. Novi ZUP pa je podzakonsko urejanje postopka še dodatno omejil v interesu varstva strank. V posameznih členih ZUP dovoljuje, da se z podzakonskimi predpisi uredijo predvsem tehnična in organizacijska vprašanja postopka, ne dovoljuje pa urejanja načinov ravnanja oziroma postopanja organa in stranke. Urejanje je možno samo v obsegu posebnega pooblastila v posameznem členu ZUP. Takšna pooblastila najdemo v posameznih določbah o uradni osebi (28. in 29. člen), o procesni sposobnosti in zakonitem zastopniku (48. člen), o roku za odločbo (222. člen), o sklepu (227. člen), o izvršbi (289. člen). Te določbe kažejo na to, da se lahko od pravil ZUP odstopi in s podzakonskimi predpisi urejajo samo vprašanja, ki ne posegajo v procesni položaj stranke. To pa pomeni, da ZUP ali poseben zakon varuje vse temeljne procesne institute v interesu stranke, tako da stranki ne more biti okrnjena kakšna procesna pravica, ki jo je določil ZUP in za katero ni predvidel možnosti drugačnega urejanja s podzakonskim predpisom. Največkrat se v teh določbah dopušča s podzakonskim predpisom le izbira med alternativama, ki jih že določa ZUP.<sup>8</sup> Postopek, ki je drugačen od postopka po ZUP, lahko za posamezno upravno področje predpiše le posebni zakon, ob pogojih da je to potrebno za postopanje na nekem upravnem področju ter da so pravila posebnega upravnega postopka v skladu s temeljnimi načeli upravnega postopka, zato ni mogoče predpisati posebnega upravnega postopka na podlagi podzakonskih predpisov.<sup>9</sup>

### III. Ugotovitve

#### 1. Zadeva št. 306-01-0074/2014 – Prijava obratovalnega časa za gostinski obrat ■

Stranka ■ je dne 26. 11. 2014 vložila vlogo za prijavo rednega obratovalnega časa za gostinski obrat ■ na predpisanem obrazcu, ki ga je določila Občina Žalec, pri čemer ni zaprosila za izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času. Vlogi je priložila potrdilo Občine Žalec o plačilu upravne takse. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka s številko dokumenta 306-01-0074/2014 z dne 26. 11. 2014.

<sup>8</sup> Jerovšek, Tone. Komentar k Zakonu o splošnem upravnem postopku. Ljubljana, 1999, str. 26 do 28;

<sup>9</sup> Kerševan, Erik. Upravno procesno pravo. GV založba, Ljubljana, 2006, str. 33;

- Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da ima Občina Žalec na svoji spletni strani <http://www.zalec.si/slo/main.asp?id=4ACFE17E> objavljen tudi Obrazec za prijavo razporeda obratovalnega časa gostinskega obrata. Iz vsebinskega pregleda objavljenega obrazca je razvidno, da se razlikuje od objavljenega Obrazca, ki je predpisan s Pravilnikom ZGos in je njegova priloga. Občina Žalec je predpisan Obrazec za prijavo razporeda obratovalnega časa gostinskega obrata (kmetije) samovoljno spremenila.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da prejemna stampiljka ne vsebuje vseh polj, ki so predpisana v 2. odstavku 118. člena UUP.<sup>10</sup> V stampiljki je v polju navedena »Šifra zadeve«, ki ne velja več, pravilno mora biti polje označeno s »številka zadeve«. To predstavlja kršitev določb 118. člena UUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.<sup>11</sup>

Občina Žalec je dne 9. 12. 2014 stranko ■ z dopisom št. 306-01-0074/2014 pozvala, da svojo vlogo dopolni in priloži uporabno dovoljenje za objekt, v katerem bo opravljala gostinsko dejavnost.

- Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da ima Občina Žalec na podlagi določbe ZGos samo pravico, **da odloča o tem** ali je prijavljeni redni obratovalni čas za gostinski obrat ali kmetijo, na kateri se opravlja gostinska dejavnost, **skladen z določbami Pravilnika ZGos**, ki je podzakonski predpis iz 12. člena ZGos ter določbami morebitnega podzakonskega akta, izdanega s strani samoupravne lokalne skupnosti na območju nahajanja gostinskega obrata ali kmetije, kjer se opravlja gostinska dejavnost, pri čemer pa **nima pravice, da bi svojo** odločitev o potrditvi rednega obratovalnega časa utemeljevala z ugotavljanjem pogoja, katerega preveritev ne sodi v njegovo delovno področje (torej, ali ima gostinski obrat, za katerega stranka prijavlja redni obratovalni čas, izdano uporabno dovoljenje), zlasti ob upoštevanju, da po določbi 16. člena ZGos (med drugim) uresničevanje določbe 8. člena tega zakona, ki se nanaša na **uporabno dovoljenje, nadzoruje pristojni gradbeni inšpekcijski organ**. Prvostopenjski organ bi torej moral le ugotoviti, ali je prijavljeni redni obratovalni čas skladen z določbami Pravilnika ZGos ter Pravilnika OŽ in ga v skladu s 13. členom Pravilnika ZGos potrditi.<sup>12</sup>
- Tudi v primeru, da bi Občina Žalec imela zakonsko pravico, da lahko preveri pogoje za opravljanje gostinske dejavnosti, **od strank nima pravice zahtevati listin**. Takšna zahteva je nasprotju z določili ZUP. Stranka svoji vlogi ni dolžna prilagati nobenih listin (lahko jih sicer, če to želi), organ pa jih ne sme zahtevati. Po ZUP pridobi listine oziroma podatke po uradni dolžnosti pristojen organ. To določata 139. in 175. člen ZUP. 3. in 4. odstavek 139. člen ZUP: »Uradna oseba, ki vodi postopek, si preskrbi po uradni dolžnosti podatke o dejstvih, o katerih vodi uradno evidenco organ, ki je pristojen za odločanje. Enako ravna uradna oseba glede dejstev, o katerih vodi uradno evidenco kakšen drug državni organ oziroma organ samoupravne lokalne skupnosti ali nosilec javnega pooblastila. Če uradne evidence ne vodi organ, ki je pristojen za odločanje, je dolžan od pristojnega organa podatke brezplačno zahtevati takoj oziroma najkasneje v

10 Prejemna stampiljka ima naslednja polja:

- naziv organa, ki je dokument prejel;
- datum prejema dokumenta;
- označba notranje organizacijske enote ali javnega uslužbenca, ki dokument prejme v reševanje;
- številka zadeve;
- vsebinsko označbo prilog ali skupno število prejetih prilog, če so te navedene že v dokumentu;

skupen znesek vrednosti na dokumentu nalepljenih ali priloženih nerazveljavljenih kolkov, denarja ali vrednotnic.

11 »številka dokumenta je evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke vhodnega, izhodnega ali lastnega dokumenta v okviru zadeve;«

12 Glej Sodbo in Sklep Upravnega sodišča št. U 159/2008 z 06.07.2010. Enako stališče je Upravno sodišče zavzelo tudi v zadevi št. U 389/2008 z dne 02.06.2010.



roku treh delovnih dni po vložitvi vloge. Zaprošeni organ je dolžan te podatke posredovati takoj oziroma najkasneje v roku 15 dni, če ni v predpisu, ki ureja uradno evidenco, drugače določeno.« Tudi 175. člen ZUP določa, da če je listina, ki naj se uporabi kot dokaz v postopku, pri državnem organu, organu samoupravne lokalne skupnosti ali pri organizaciji, ki ima javno pooblastilo za odločanje o upravnih zadevah, jo po uradni dolžnosti priskrbi organ, ki vodi postopek.

- Občina Žalec z vlogo tudi ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do zahteve stranke za dopolnitev vloge preteklo 13 dni. Občina Žalec je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih dni od prejema vloge ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi.<sup>13</sup> Takšno poslovanje tudi ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.<sup>14</sup>
- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.
- Odredba o vročanju »V vednost: Zbirka dokumentarnega gradiva« je nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo v izvorniku v skladu z določili 2. odstavka 169. člena UUP<sup>15</sup> pri organu. Organ tudi sam sebi dokumenta ne vroča oziroma obveznost hrambe dokumentarnega gradiva pri organu izhaja že iz določb 118. člena UUP.<sup>16</sup>

Občina Žalec je pojasnila:

»Ugotovitev inšpektorja v povezavi z opombo 9 bomo samo komentirali z logično izpeljavo zapisanega. Strinjamo se s prvim delom ugotovitev inšpektorja, da ima lokalna skupnost v postopku potrditve rednega obratovalnega časa zgolj pooblastilo za ugotavljanje ali obravnavani gostinec izpolnjuje vse pogoje, ki jih zahteva Pravilnik, pri čemer pa svoje odločitve ne sme utemeljevati z ugotavljanjem pogoja ali gostinski obrat izpolnjuje vse pogoje iz veljavnega prostorskega dokumenta, ki ga je sprejela prav lokalna skupnost, s čimer pa se nikakor ne moremo strinjati. V konkretnem primeru namreč v objektu na lokaciji ■, kjer svojo gostinsko dejavnost opravlja gostinec ■, ni bilo in še vedno ni ustreznega uporabnega dovoljenja v skladu z Zakonom o graditvi objektov (ZGO-1) ter 30. členom Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ZN ■(Ur. List RS št. 51/14)(Priloga 3), s čimer je priznal, da do spremembe v objektu ni bilo dovoljeno opravljanje gostinske dejavnosti. Z vsem prej navedenim podajamo pobudo za preveritev pravilnosti in zakonitosti izdaje uporabnega dovoljenja za objekt na naslovu ■, ki se mora prav tako izdati skladno z določili Zakona o upravnem postopku in drugo veljavno področno zakonodajo.«

- Napačno je mnenje Občine Žalec, da lahko veže potrditev rednega obratovalnega časa oziroma izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času z ugotavljanjem pogoja ali gostinski obrat izpolnjuje vse pogoje iz veljavnega prostorskega dokumenta, ki ga je sprejela prav lokalna skupnost. Kot je bilo že zgoraj navedeno ji ZGos te pravice ne daje. V skladu z 8. členom ZGos mora biti za objekt, v katerem namerava opravljati gostinsko dejavnost pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik ali fizična oseba iz drugega odstavka 2. člena tega zakona, pridobljeno uporabno dovoljenje v skladu z zakonom, ki ureja graditev objektov. V 16. členu ZGos pa je določeno, da uresničevanje določb 8. člena tega zakona, ki se nanaša na uporabno dovoljenje, nadzoruje pristojni gradbeni inšpekcijski organ. Tudi Upravno sodišče je v sodbi št. U 159/2008 jasno napisalo, da samoupravna lokalna

13 1. odstavek 67. člena ZUP: »Če je vloga nepopolna ali nerazumljiva, je samo zaradi tega ni dovoljeno zavreči. Organ, mora v roku petih delovnih dni zahtevati, da se pomanjkljivosti odpravijo, in določiti vložniku rok, v katerem jo mora popraviti. Zahtevo v obliki dopisa za odpravo pomanjkljivosti se pošlje ali izroči vložniku, če je podal vlogo neposredno pri organu.«

14 »Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.«

15 »Dokumenti, ki so nastali pri delu organa, se pri organu hranijo v izvorniku.«

16 1. odstavek 118. člena UUP: »Organi hranijo dokumentarno gradivo v zbirki nerešenih zadev, tekoči zbirki in v stalni zbirki dokumentarnega gradiva.«

skupnost te pravice NIMA, ter da je občina prekoračila svoja pooblastila, dana z ZGos, s tem, ko je svojo negativno odločitev o tožnikovi vlogi utemeljevala z ugotavljanjem pogoja, ali ima gostinski obrat, za katerega je tožnik prijavil redni in podaljšani obratovalni čas, izdano uporabno dovoljenje.

Stranka ■ je dne 12. 12. 2014 Občini Žalec poslala dopis, v katerem navaja, da je vloga v skladu s Pravilnikom ZGos pravno pravilna in da prosi za potrditev prijavljenega obratovalnega časa. V dopisu navaja, da na podlagi predpisov ni dolžna prilagati nobene dodatne dokumentacija ali izpolnjevati pogojev. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka s številko dokumenta 306-01-0074/2014 z dne 15. 12. 2014.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

Tržni inšpektorat RS, OE Celje je dne 16. 12. 2014 z dopisom št. 0610-12628/2014-6-22007 zaprosil Občino Žalec za posredovanje podatkov glede prijave obratovalnega časa za gostinski obrat ■ Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka s številko dokumenta 306-01-0074/2014 z dne 7. 12. 2014.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP. Prav tako je v prejemni stampiljki naveden napačen datum prejema (7. 12. 2014), kar je objektivno nemogoče, ker ima dokument, ki je bil poslan Občini Žalec, naveden datum nastanka 16. 12. 2014.

Občina Žalec je stranki ■ dne 19. 12. 2014 izdala Sklep št. 306-01-0074/2014, s katerim je vloga stranke zavrgla.

- Kot je bilo navedeno že v prejšnji alineji, ki se nanaša na dopolnitev vloge, za takšno odločitev Občina Žalec ni imela pravne podlage in je s tem prekoračila svoja pooblastila iz ZGos. To izhaja tudi iz sodne prakse upravnega sodišča in sodb, ki so navedene pod opombo št. 9 na strani 6. tega Zapisnika.
- Gre za kršitev temeljnega načela zakonitosti iz 6. člena ZUP, ki določa, da organ odloča v upravni zadevi po zakonu, podzakonskih predpisih, predpisih lokalnih skupnosti in splošnih aktih, izdanih za izvrševanje javnih pooblastil.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju neustrezna »s povratnico«. Način vročitve odredi uradna oseba, ki vodi postopek, po določbah ZUP. To naredi s pisarniško odredbo po 1. odstavku 169. člena UUP<sup>17</sup> na samem dokumentu. Odredba o načinu vročanja ni navedena v skladu z določili ZUP. Prvi odstavek 87. člena ZUP določa, da se morajo odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom tega zakona.<sup>18</sup> Ker gre za odločbo, bi morala biti stranki vročena »osebno« in ne s povratnico. Iz povratnice je sicer razvidno, da je bil sklep vročen osebno in ne s povratnico.
- Odredba o vročanju »V vednost: Zbirka dokumentarnega gradiva« je nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo v izvorniku v skladu z določili 2. odstavka 169. člena UUP pri organu. Organ tudi sam sebi dokumenta ne vroča oziroma obveznost hrambe dokumentarnega gradiva pri organu izhaja že iz določb 169. člena UUP.

<sup>17</sup> »Javni uslužbenec, ki je pripravil dokument za odpremo, je ne glede na to, kdo je dokument podpisal, dolžan dati glavni pisarni natančno pisarniško odredbo, na kateri naslov ali naslove je treba dokument odposlati, katere priloge je treba priložiti in kako naj se dokument odpošlje.«

<sup>18</sup> Osebno vročanje je obvezno tedaj, ko s prejemom dokumenta začne teči rok za pravno sredstvo, oziroma kadar z dnem vročitve za naslovnika nastane obveznost nekaj storiti ali dopustiti, oziroma ko s prejemom dokumenta naslovnik pridobi določeno pravico in za njeno izvrševanje začne teči določen rok s prejemom dokumenta. Dokumente, katerih vročitev ne povzroči zgoraj navedenih posledic, ni potrebno vročati osebno, temveč po predpisih o poštnih storitvah. (Komentar ZUP, Jerovšek et al., str. 133).

- Upravni inšpektor ugotavlja tudi, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

Občina Žalec je dne 19. 12. 2014 z dopisom št. 306-01-0074/2014 Tržni inšpektorat RS, OE Celje seznanila s postopkom in mu posredovala Sklep št. 306-01-0074/2014, s katerim je vlogo stranke ■ zavrгла.

## 2. Zadeva št. 306-01-0052/2015 – Prijava obratovalnega časa za gostinski obrat ■

Stranka ■ je dne 25. 5. 2015 vložila vlogo za prijavo rednega obratovalnega časa za gostinski obrat ■ na predpisanem obrazcu, ki ga je določila Občina Žalec, pri čemer ni zaprosala za izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času. Vlogi je priložila potrdilo Občine Žalec o plačilu upravne takse. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka s številko dokumenta 306-01-0052/2015 z dne 25. 5. 2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da prejemna stampiljka ne vsebuje vseh polj, ki so predpisana v 2. odstavku 118. člena UUP, dokument tudi nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

Stranka ■ je dne 26. 5. 2015 dopolnila svojo vlogo in Občini Žalec priložila Ugotovitveno odločbo UE Žalec št. 351-16/2015-15 z 16. 4. 2015, ki se nanaša na uporabno dovoljenje. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka s številko dokumenta 306-01-0052/2015 z dne 26. 5. 2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da prejemna stampiljka ne vsebuje vseh polj, ki so predpisana v 2. odstavku 118. člena UUP.
- Dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.
- V polje »Priloge«, ni vpisane priloge, ki je bila priložena, kar predstavlja kršitev določb 7. odstavka 118. člena UUP.<sup>19</sup>

Občina Žalec je stranki ■ dne 10. 6. 2015 izdala Sklep št. 306-01-0052/2015, s katerim je vlogo stranke zavrгла.

- Kot je bilo navedeno že v zadevi št. 306-01-0074/2014 za takšno odločitev Občina Žalec ni imela pravne podlage in je s tem prekoračila svoja pooblastila iz ZGos.
- Upravni inšpektor tudi pri izdaji tega sklepa ugotavlja enake nezakonitosti in nepravilnosti, kot jih je ugotovil v zadevi št. 306-01-0074/2014 glede izdaje sklepa in jih v izogib ponavljanju ne navaja.
- Upravni inšpektor tudi tu ugotavlja enake kršitve UUP, kot so navedene v zadevi št. 306-01-0074/2014 glede izdaje sklepa in jih v izogib ponavljanju ne navaja.

Stranka ■ je po pooblaščenca ■ dne 23. 6. 2015 vložila pritožbo zoper Sklep Občine Žalec št. 306-01-0052/2015 o zavržbi vloge. Pritožbi je priložila priloge. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka s številko dokumenta 306-01-0052/2015 z dne 24. 6. 2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.
- V polje »Priloge«, ni vpisanega števila prilog, ki so bile priložene, kar predstavlja kršitev določb 7. odstavka 118. člena UUP.

<sup>19</sup> »V polje "Priloge" se vpiše število prilog, priloženih prispelemu dokumentu.«

Stranka ■ je po pooblaščenju ■ dne 26. 6. 2015 na Občino Žalec vložila predlog za izdajo dopolnilne odločbe. Predlogu je priložila prilogo. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampljka s številko dokumenta 306-01-0052/2015 z dne 26. 6. 2015.

Občina Žalec je stranki ■ dne 14. 7. 2015 izdala Odločbo št. 306-01-0052/2015, s katero je vlogo stranke za izdajo dopolnilne odločbe zavrnilo. V uvodu je kot pravna podlaga za odločitev naveden 67. člen ZUP.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru lahko samo 2. odstavek 13. člena Pravilnika, ki določa, da če za gostinstvo pristojni organ občine ugotovi, da kateri izmed v prejšnjem odstavku navedenih pogojev ni izpolnjen, z odločbo deloma ali v celoti zavrne prijavljeni obratovalni čas.  
V konkretnem primeru je Občina Žalec odločala vsebinsko o predlogu stranke in o tem izdala odločbo. Kot pravno podlago za izdajo odločbe je Občina Žalec navedla 67. člen ZUP<sup>20</sup>, ki ni prava pravna podlaga, saj tega ne določa. 67. člen ZUP je pravna podlaga za procesno odločanje v primeru, če je vloga stranke nepopolna ali nerazumljiva in stranke te napake ne odpravi v dodatnem roku, potem organ odloči s sklepom in vlogo zavrne. V konkretnem primeru je Občina Žalec odločila z Odločbo in v uvodu navedla napačno pravno podlago.
- Upravni inšpektor po proučitvi zadeve ugotavlja, da odločba ne vsebuje vseh obveznih sestavin upravne odločbe po 214. členu ZUP<sup>21</sup> in da je obrazložitev nepopolna. Čeprav zahtevku stranke ni bilo ugodeno, odločba ne vsebuje niti dejanske (1., 2. in 3. točka prvega odstavka 214. člena ZUP), niti pravne obrazložitve (4. in 5. točka prvega odstavka 214. člena ZUP). Če upravni akt nima obveznih sestavin obrazložitve, se takega upravnega akta ne da preizkusiti, kar je bistvena kršitev določb upravnega postopka.<sup>22</sup>
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju neustrezna »s povratnico«. Ker gre za odločbo, bi morala biti stranki vročena »osebno« in ne s povratnico. Iz povratnice je sicer razvidno, da je bila Odločba vročena osebno in ne s povratnico.
- Upravni inšpektor tudi tu ugotavlja enake kršitve UUP, kot so navedene v zadevi št. 306-01-0074/2014 glede izdaje sklepa in jih v izogib ponavljanju ne navaja.

Občina Žalec je pritožbo stranke ■ zoper Odločbo št. 306-01-0052/2015 z 10. 6. 2015 z dokumentom št. 306-01-0052/2015-1 z 14. 7. 2015 odstopila v reševanje županu Občine Žalec.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da pritožba ni bila v predpisanem roku 15 dni poslana organu, ki je pristojen, da o njej odloči, saj je bila poslana po več kot enem mesecu od prejema.<sup>23</sup> Iz dokumenta ni razvidno, da bi Občina Žalec pritožbo preizkusila (če je dovoljena, pravočasna, če jo je vložila upravičena oseba). Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP. Občina Žalec je s pritožbo poslovala v nasprotju z določili ZUP iz XV. Poglavlja 7. točke, ki določa, kakšno je delo organa prve stopnje v zvezi s pritožbo.

20 1. in 2. odstavek 67. člena ZUP: »Če je vloga nepopolna ali nerazumljiva, je samo zaradi tega ni dovoljeno zavreči. Organ, mora v roku petih delovnih dni zahtevati, da se pomanjkljivosti odpravijo, in določiti vložniku rok, v katerem jo mora popraviti. Zahtevo v obliki dopisa za odpravo pomanjkljivosti se pošlje ali izroči vložniku, če je podal vlogo neposredno pri organu. Če stranka pomanjkljivosti odpravi v roku, se šteje, da je vloga vložena takrat, ko je bila vložena vloga, s katero so pomanjkljivosti odpravljene. Če stranka v tem roku pomanjkljivosti ne odpravi, organ s sklepom zavrne vlogo. Zoper ta sklep je dovoljena pritožba.«

21 1. odstavek 214. člena ZUP: »Obrazložitev odločbe obsega: Obrazložitev zahtevkov strank in njihove navedbe o dejstvih; ugotovljeno dejansko stanje in dokaze, na katere je le-to oprto; razloge, odločilne za presojo posameznih dokazov; navedbo določb predpisov, na katere se opira odločba; razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo, in razloge, zaradi katerih ni bilo ugodeno kakšnemu zahtevku strank.«

22 7. točka drugega odstavka 237. člena ZUP: »če se odločbe ne da preizkusiti.« Tako tudi sodba UPRS št. IV U 64/2015.

23 245. člen ZUP: »Če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je vložena pritožba dovoljena in pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba, pa ne nadomesti izpodbijanje odločbe z novo odločbo, mora pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme oziroma po poteku roka iz 241. člena, poslati organu, ki je pristojen, da o njej odloči. Pritožbi mora priložiti vse dokumente, ki se tičejo zadeve.«

- Upravni inšpektor ugotavlja, da na dokumentu ni navedenega naslovnika komu se zadeva odstopa v pristojno reševanje (dokument je pisan kot lastni dokument - uradni zaznamek), ni navedena odredba o vročanju, ni žiga organa, na dokumentu je zaporedna številka 1, ki pa ne ustreza zaporedni številki te zadeve (v popisu te zadeve je dopis evidentiran kot izhodni dokument št. 7).

Župan Občine Žalec je z odločbo št. 306-01-0072/2015-2 z 19. 8. 2015 pritožbi stranke ■ ugodil in Sklep št. 306-01-0072/2015 z 10. 6. 2015 odpravil in sam odločil. V uvodu je kot pravna podlaga za odločitev naveden 67. člen ZLS<sup>24</sup>.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru 252. člen ZUP, ki določa, da če organ druge stopnje ugotovi, da so bili v odločbi prve stopnje zmotno presojeni dokazi, da je bil iz ugotovljenih dejstev napravljen napačen sklep glede dejanskega stanja ali da je bil napačno uporabljen pravni predpis, na podlagi katerega je bilo odločeno o zadevi, ali če spozna, da bi bilo treba po prostem preudarku izdati drugačno odločbo, odpravi odločbo prve stopnje s svojo odločbo in sam reši zadevo.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je pisarniška odredba o vročanju stranki pravilna in v skladu z določili 87. člena ZUP. Vendar je navajanje pisarniške odredbe »Arhiv« neustrezno in nepotrebno, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo v izvirniku v skladu z določili 2. odstavka 169. člena UUP.

### 3. Zadeva št. 306-01-0040/2016 – Prijava podaljšanega obratovalnega časa za gostinski obrat ■

Stranka ■ je dne 26. 4. 2016 vložila vlogo za prijavo rednega obratovalnega časa za gostinski obrat ■ in sicer, od četrтка do sobote od 11.00 do 22.00 ure in zaprosila za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času za petek od 22.00 do 02.00 ure in za soboto od 22.00 do 03.00 ure na predpisanem obrazcu, ki ga je določila Občina Žalec. Vlogi je priložila potrdilo soglasje lastnika objekta. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka s številko dokumenta 306-01-0040/16 z dne 26. 4. 2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da prejemna stampiljka na dokumentu vsebuje polje »Priloge«, v katerem pa ni vpisanega števila prilog, ki so bile priložene, kar predstavlja kršitev določb 7. odstavka 118. člena UUP.<sup>25</sup>  
Dokument tudi nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

Dne 4. 5. 2016 je javna uslužbenka ■ iz svojega elektronskega naslova poslala stranki ■ obvestilo, da je vloga nepopolna, ker ni bila plačana upravna taksa v višini 4,54 EUR, ter da mora v roku 8 dni plačati upravno takso.

- Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da je pozivanje stranke, da mora plačati upravne takso napačno. V skladu s 1. odstavkom 16. členom Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J in 32/16 – v nadaljevanju ZUT)<sup>26</sup> bi morala Občina Žalec vlagatelju poslati plačilni nalog za

<sup>24</sup> »Občina odloča s posamičnimi akti o upravnih stvareh iz lastne pristojnosti in iz prenesene državne pristojnosti. O upravnih stvareh iz občinske pristojnosti odloča na prvi stopnji občinska uprava, na drugi stopnji pa župan, če ni z zakonom drugače določeno. O pritožbah zoper odločbe organa skupne občinske uprave odloča župan občine, v katere krajevno pristojnost zadeva spada, če zakon drugače ne določa.«

<sup>25</sup> »V polje "Priloge" se vpiše število prilog, priloženih prispelemu dokumentu.«

<sup>26</sup> »Če ob nastanku taksne obveznosti taksa ni plačana oziroma ni plačana v predpisani višini, organ, ki prejme od taksnega zavezanca vlogo ali drug dokument, izroči oziroma pošlje taksnemu zavezancu plačilni nalog, s katerim mu naloži plačilo takse v 15 dneh od vročitve plačilnega naloga. Plačilni nalog mora vsebovati

plačilo upravne takse in postopek nadaljevati. Pri tem za postopek ni pomembno ali je bila taksa za vlogo plačana ali ne, saj se v primeru, da ni plačana, prisilno izterja.<sup>27</sup> Ob tem upravni inšpektor opozarja, da vloga, za katero ni plačna upravna taksa, ni nepopolna, kot je to uradna oseba Občine Žalec navedla v obvestilu stranki.

- Upravni inšpektor ugotavlja tudi, da če bi bila za takšno pozivanje podana pravna podlaga, je bilo ravnanje Občine Žalec nepravilno, saj gre za uradno dejanje organa v postopku potrditve rednega obratovalnega časa in izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času gostinskega obrata. Občina Žalec bi morala postopati po določilih 67. člena ZUP<sup>28</sup> in stranko pravilno pozvati, da vlogo dopolni, določiti rok za odpravo nepravilnosti in dopis pravilno vročiti. Dopis bi Občina Žalec morala posredovati v pisni obliki uradnega dopisa organa in ga naslovniku vročiti po določbah prvega odstavka 87. člena ZUP.<sup>29</sup> S tem pa so podane kršitve določb 67. člena, 2. odstavka 83. člena ZUP<sup>30</sup> in 86. člena ZUP.

Dne 4. 5. 2016 je javna uslužbenka ■ iz svojega elektronskega naslova zaprosila KS ■ za podajo mnenja o izdaji soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času za gostinski obrat ■

Dne 5. 5. 2016 je KS ■ po elektronski pošti seznanilo Občina Žalec, da se strinja o izdaji soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času za gostinski obrat ■

Občina Žalec je stranki ■ 18. 5. 2016 potrdila redni obratovalni čas in izdala soglasje za obratovanje v podaljšanem času.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da gre za enostavno upravno zadevo, kjer se odločba izda na predpisanem obrazcu<sup>31</sup>, zato bi morala Občina Žalec o vlogi stranke odločiti najkasneje v roku 15 dni<sup>32</sup> od prejema popolne vloge. Ker je Občina Žalec že 5. 5. 2016 prejelo zahtevano soglasje KS ■, ni utemeljenega razloga, zakaj je bil redni obratovalni čas potrjen in izdano soglasje za obratovanje v podaljšanem času šele po 22 dneh. Gre za dolgo odločanje. Zato upravni inšpektor ugotavlja kršitev instruksijskega roka za izdajo odločbe.

#### **4. Zadeva št. 306-01-0057/2016 – Prijava podaljšanega obratovalnega časa za gostinski obrat ■**

Stranka ■ je dne 15. 6. 2016 vložila vlogo za prijavo rednega obratovalnega časa za gostinski obrat ■, in sicer od srede do sobote od 11.00 do 22.00 ure. Vlogi je priložila potrdilo soglasje

---

osebno ime, enotno matično številko občana ali davčno številko in naslov zavezanca, za pravno osebo pa ime, davčno ali matično številko in sedež, višino takse in pravno podlago za njeno odmero, številko računa za nakazilo, referenco, pouk o pravnem sredstvu ter opozorilo o posledicah, če takse v roku ne plača.«

27 »Če taksa iz plačilnega naloga ni plačana v višini in rokih, določenih s tem zakonom, in taksni zavezanec ne vloži ugovora iz 16. člena tega zakona ali vloge za oprostitev iz 25. člena tega zakona, pristojni organ potrdi izvršljivost plačilnega naloga in ga pošlje pristojnemu davčnemu organu v izvršitev. Taksa se prisilno izterja po predpisih, ki veljajo za prisilno izterjavo davkov.«

28 »(1) Če je vloga nepopolna ali nerazumljiva, je samo zaradi tega ni dovoljeno zavreči. Organ, mora v roku petih delovnih dni zahtevati, da se pomanjkljivosti odpravijo, in določiti vložniku rok, v katerem jo mora popraviti. Zahtevo v obliki dopisa za odpravo pomanjkljivosti se pošlje ali izroči vložniku, če je podal vlogo neposredno pri organu. (2) Če stranka pomanjkljivosti odpravi v roku, se šteje, da je vloga vložena takrat, ko je bila vložena vloga, s katero so pomanjkljivosti odpravljene. Če stranka v tem roku pomanjkljivosti ne odpravi, organ s sklepom zavrže vlogo. Zoper ta sklep je dovoljena pritožba.«

29 »Odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, se morajo vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom tega zakona. Drugi dokumenti se vročajo v skladu z zakonom, ki ureja poštno storitve.«

30 »Organ vroča po elektronski poti, če stranka vlogo za začetek postopka pošlje v elektronski obliki, če med postopkom sporoči organu, da želi vročitev dokumentov v varni elektronski predal in v drugih primerih, ko sam lahko zanesljivo ugotovi, da ima varni elektronski predal. Če stranka nima odprtega varnega elektronskega predala, organu ne sporoči njegovega naslova, če vročitev v varni elektronski predal ni mogoča, ali če izrecno zahteva fizično vročitev dokumenta, se vročitev opravi po 87. členu tega zakona.«

31 2. odstavek 12. člena Pravilnika ZGos: »Gostinec ali kmet prijavi obratovalni čas na obrazcu, določenem v Prilogi, ki je sestavni del tega pravilnika.«

32 Ta rok je določen v 13. členu Pravilnika ZGos.

lastnika objekta in potrdilo o plačilu upravne takse. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 306-01-0057/2016 z dne 15. 6. 2016.

- Upravni inšpektor tudi pri tem prvem dokumentu zadeve ugotavlja enake kršitve UUP kot v prvem dokumentu v zadevi 306-01-0040/2016 (izpolnjevanje polj, zaporedne številke).

Občina Žalec je dne 4. 7. 2016 stranki potrdila redni obratovalni čas.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da gre za enostavno upravno zadevo, kjer se odločba izda na predpisanem obrazcu, zato bi morala Občina Žalec o vlogi stranke odločiti najkasneje v roku 15 dni od prejema popolne vloge. Tudi tu upravni inšpektor ugotavlja kršitev instruktorskega roka za izdajo odločbe.

#### **5. Zadeva št. 306-01-0105/2016 – Prijava podaljšanega obratovalnega časa za gostinski obrat**

Stranka je dne 21. 11. 2016 vložila vlogo za izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času od 25. 11. do 31. 12. 2016, od 22.00 do 02.00 ure na predpisanem obrazcu, ki ga je določila Občina Žalec. Vlogi je priložila soglasje lastnika objekta in potrdilo o plačilu upravne takse. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 306-01-105/16 z dne 23. 11. 2015.

- Upravni inšpektor tudi pri tem prvem dokumentu zadeve ugotavlja enake kršitve UUP kot v prvem dokumentu v zadevi 306-01-0040/2016 (izpolnjevanje polj, zaporedne številke).

Dne 14. 12. 2016 je javna uslužbenka iz svojega elektronskega zaprosila KS ■ za podajo mnenja o izdaji soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času za gostinski obrat

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP, saj je Občina Žalec šele po 21 dneh od prejema popolne vloge stranke<sup>33</sup> za mnenje zaprosila KS ■. V skladu z določili 13. člena Pravilnika ZGos je bila Občina Žalec dolžna v predpisanem roku odločiti o vlogi stranke. Zaprošanje za mnenje KS o prejemu vloge šele 21 dan po prejemu vloge, vsekakor ne ustreza namenu te zakonske določbe, niti ne načelu ekonomičnosti.

Občina Žalec je dne 15. 12. 2016 stranki izdala Odločbo št. 306-01-105/16 s katero je soglašala za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času. V uvodu je kot pravna podlaga za odločitev naveden 17. člen Pravilnika ZGos.

- V konkretnem primeru je Občina Žalec odločala vsebinsko o predlogu stranke in o tem izdala odločbo. Kot pravno podlago za izdajo odločbe je Občina Žalec navedla 17. člen Pravilnika ZGos<sup>34</sup>, ki ni prava pravna podlaga, saj tega ne določa.
- Upravni inšpektor po proučitvi zadeve ugotavlja, da odločba ne vsebuje vseh obveznih sestavin upravne odločbe po 214. členu ZUP<sup>35</sup> in da je obrazložitev nepopolna. Čeprav

33 Stranka je priložila soglasje lastnika objekta in potrdilo o plačilu upravne takse;

34 »Gostinec lahko brez dovoljenja za gostinstvo pristojnega organa občine obratuje dlje, kot traja obratovalni čas na dan pred prazniki, določenimi z zakonom, ter ob pustovanju in martinovanju (vsakič po enkrat), ob drugih priložnostih pa le ob soglasju za gostinstvo pristojnega organa občine. To soglasje se lahko nanaša tudi na več priložnosti hkrati.«

35 1. odstavek 214. člena ZUP: »Obrazložitev odločbe obsega: Obrazložitev zahtevkov strank in njihove navedbe o dejstvih; ugotovljeno dejansko stanje in dokaze, na katere je le-to oprto; razloge, odločilne za presojo posameznih dokazov; navedbo določb predpisov, na katere se opira odločba; razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo, in razloge, zaradi katerih ni bilo ugodeno kakšnemu zahtevku strank.«

zahtevku stranke ni bilo ugodeno, odločba ne vsebuje niti dejanske, niti pravne obrazložitve. Če upravni akt nima obveznih sestavin obrazložitve, se takega upravnega akta ne da preizkusiti, kar je bistvena kršitev določb upravnega postopka.

- Pošiljanje odločbe v vednost raznim subjektom<sup>36</sup> je nepravilno in brez pravne podlage v predpisih, ki urejajo področje gostinske dejavnosti. Pravilnik ZGos v 13. členu natančno določa, da se gostincu izroči izvirnik obrazca (ali odločbe), lokalna skupnost pa eno kopijo obrazca zadrži za svojo evidenco drugo pa posreduje območni enoti Tržnega inšpektorata RS. Navajanje pisarniške odredbe »Zbirka dokumentarnega gradiva« je neustrezno in nepotrebno, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo v izvirniku v skladu z določili 2. odstavka 169. člena UUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da pouk o pravnem sredstvu nima navedbe, da je potrebno plačati takso in koliko znaša taksa za pritožbo.<sup>37</sup> Ker gre za pritožbo, ki ni oproščena plačila takse, bi morala Občina Žalec v pouk o pravnem sredstvu navesti, da mora stranka v skladu s Tarifno številko 2 Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J in 32/16) plačati upravno takso.
- Dokument tudi nima zaporedne številke.

#### IV. Pooblastila

##### 1. Pooblastilo št. 070-03-0003/2011- 3 z 1. 1. 2012

Iz priloženega pooblastila št. 070-03-0003/2011- 3 z 1. 1. 2012, ki ga je izdala direktorica občinske uprave Občine Žalec, ■ je razvidno, da je uradna oseba pooblaščenca za vodenje upravnih postopkov na prvi stopnji iz področja gospodarstva, kmetijstva, trgovine in gostinstva v Uradu za prostor in gospodarstvo občinske uprave Občine Žalec. Pooblastilo je bilo dano na podlagi petega odstavka 7. člena Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Žalec (Uradni list RS št. 8/11 – v nadaljevanju Odlok) in Uredbe o izobrazbi, ki jo morajo imeti zaposleni za vodenje in odločanje v upravnem postopku in o strokovnem izpitu iz upravnega postopka (Uradni list RS, št. 29/00, 66/04 in 17/06 – v nadaljevanju Uredba).

- Iz izdanega pooblastila je razvidno, da sta kot pravni podlagi za izdajo pooblastila navedena predpisa, ki tudi v času izdaje pooblastila nista predstavljali pravno podlago za izdajo pooblastila. Upravni inšpektor opozarja, da je pravna podlaga za izdajo pooblastila predstojnika organa uradnim osebam za odločanje v upravnem postopku 28. člen ZUP<sup>38</sup>, za izdajo pooblastila za vodenje upravnih postopkov pa 30. člen ZUP. Pri tem je potrebno pojasniti, da v primeru izdaje pooblastila za odločanje, to pooblastilo obsega tudi pooblastilo za vodenje postopka pred odločitvijo in je dovolj, da se v izdanem pooblastilu navede, da se uradno osebo pooblašča za odločanje v upravnih zadevah. Glede na vsebino obsega nalog, ki ga je predstojnica organa, dala uradni osebi, bi bila za izdajo pooblastila pravna podlaga 30. člen ZUP.
- Odredba o vročanju je napačna in v nasprotju z določili ZUP in UUP, kot je bilo ugotovljeno že v zgoraj navedenih zadevah.

##### 2. Pooblastilo št. 070-03-0003/2011- 4 z 1. 1. 2012

---

<sup>36</sup> Razen Tržnemu inšpektoratu RS;

<sup>37</sup> 2. odstavek 215. člena ZUP: »Če je zoper odločbo dovoljena pritožba, je treba v pouku navesti, na koga se stranka lahko pritoži, pri kom in v katerem roku vloži pritožbo in koliko znaša zanjo taksa ter da lahko poda pritožbo tudi na zapisnik pri organu, ki je odločbo izdal. Organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, mora biti naveden s polnim osebnim imenom in naslovom.«

<sup>38</sup> 2. in 3. odstavek 28. člena ZUP: »Predstojnik lahko pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za odločanje v upravnih zadevah iz določene vrste zadev. Pooblastilo za odločanje obsega tudi pooblastilo za vodenje postopka pred odločitvijo.«



Iz priloženega pooblastila št. 070-03-0003/2011- 4 z 1. 1. 2012, ki ga je izdala direktorica občinske uprave Občine Žalec, ■ je razvidno, da je uradna oseba pooblaščenca za vodenje upravnih postopkov na prvi stopnji iz področja kadrovskih in premoženjskih zadev ter javnih naročil v Uradu za premoženjske, pravne in splošne zadeve občinske uprave Občine Žalec. Pooblastilo je bilo dano na podlagi petega odstavka 7. člena Odloka in Uredbe.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da ima navedeno pooblastilo enake nepravilnosti, kot so navedene v prejšnji alineji.

### 3. Pooblastilo št. 070-03-0003/2011- 4 z 1. 1. 2012

Iz priloženega pooblastila št. 070-03-0003/2011- 17 z 1. 1. 2012, ki ga je izdal župan Občine Žalec ■, ■ je razvidno, da je uradna oseba pooblaščenca za vodenje upravnih postopkov na drugi stopnji iz pristojnosti uradov občinske uprave Občine Žalec. Pooblastilo je bilo dano na podlagi petega odstavka 7. člena Odloka in Uredbe.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da ima navedeno pooblastilo enake nepravilnosti, kot so navedene v prejšnji alineji.
- Upravni inšpektor opozarja, da je pravna podlaga za izdajo pooblastila župana uradnim osebam za vodenje upravnih postopkov drugi, odstavek 30. člen ZUP<sup>39</sup>.

### UKREPI:

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

#### odreja:

županu Občine Žalec ■:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozorijo na spoštovanje določb ZUP in UUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovijo, da bodo uradne osebe spoštovale temeljna načela upravnega postopka;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovijo, da bodo uradne osebe vloge reševale v okviru predpisanih instruktivnih rokov (67. člen ZUP);
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovijo pravilno izvajanje določb 210. člena ZUP in odpravi nepravilnosti in pomanjkljivosti glede oblikovanja odločb (uvodi, izreki, obrazložitve in podpisi);
- da v bodoče, v kolikor bo občina zavrnila izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času ali ga skrajšala, uradna oseba izvede posebni ugotovitveni postopek in pred izdajo odločbe o svojih ugotovitvah in gradivom seznanijo stranke, kot to določa temeljno načelo zaslišanja stranke v 9. členu ZUP;
- da v bodoče, v kolikor bo občina prejela pritožbe stanovalcev ali zahtevo stranke za priznanje lastnosti stranskega udeleženca v upravnem postopku za preklic soglasja za podaljšani obratovalni čas, zagotovijo uvedbo postopka po uradni dolžnosti, v katerem naj uradna oseba v posebnem ugotovitvenem postopku ugotovi utemeljenost pritožb stanovalcev, kot razlog za morebitni preklic že izdanega soglasja in odloči o vlogi;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovijo pravilno vročanje dokumentov v skladu z določbami 87. člena ZUP;

39 1. odstavek 30. člena ZUP: »Župan lahko pooblasti za vodenje posameznih dejanj v postopku na drugi stopnji zaposlenega v upravi samoupravne lokalne skupnosti.«

- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo dokumenti v zadevah na predpisan način evidentirani in oblikovani v skladu z 2. odstavkom 74. člena ZUP ter 92. člen UUP;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi navajanje zneska upravne takse v pouku o pravnem sredstvu in pravilno postopanje v skladu z določili ZUT v primeru, da taksa ni plačana oziroma ni plačana v predpisani višini;
- da odpravi nepravilnosti glede poslovanja s prejemno stampiljko;
- da poskrbi za izdajo pooblastil uradnim osebam za vodenje in odločanje v upravnih postopkih na podlagi pravih pravnih podlagah ter pri tem upošteva ugotovitve tega zapisnika;
- da zagotovi pravilno določanje pisarniških odredb v skladu z 169. člen UUP;
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do 6. 3. 2017.

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

**predlaga:**

županu Občine Žalec ■:

- da v okviru svojih pristojnosti preuči možnosti za ustrezno spremembo Pravilnikom o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v Občini Žalec v smislu določitve meril, ki se nanašajo na potrebe gostov in značilnosti ter potreb kraja za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov, ter pri tem upošteva ugotovitve tega zapisnika.

Upravni inšpektor je v nadzoru zaznal pomanjkljivosti obstoječe zakonodaje, ki ureja področje gostinske dejavnosti v RS, zato ministru za gospodarski razvoj in tehnologijo ■,

**predlaga:**

- da se seznanijo z ugotovitvami tega zapisnika;
- da v okviru svojih pristojnosti preuči možnosti za ustrezno spremembo ZGos v smislu določitve celotnih postopkovnih pravil vodenja postopkov za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov.

mag. Darko Gradišnik  
Upravni inšpektor  
Inšpektor svetnik

Vročiti:

- Občina Žalec, [glavna.pisarna@zalec.si](mailto:glavna.pisarna@zalec.si), po elektronski pošti;
- Ministru za gospodarski razvoj in tehnologijo ■, [gp.mgrt@gov.si](mailto:gp.mgrt@gov.si) - po elektronski pošti;