REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si
E: gp.ijs@gov.si
T: 01 478 83 84
F: 01 478 83 31

Številka: 0610-374/2015-15
Datum: 21. 2. 2017

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Mestne občine Koper, Verdijeva ulica 10, 6000 Koper (v nadaljevanju MOK), ki jo zastopa župan [redacted],

ZAPISNIK
o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP v postopku izdaje soglasja k podaljšanem obratovalnem času gostinskih obratov v skladu z 12. členom Zakona o gostinstvu (Uradni list RS, št. 93/07 - uradno prečiščeno besedilo in 26/14 - ZKme-1B – v nadaljevanju ZGos), Pravilnikom o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost (Uradni list RS, št. 78/99, 107/00, 30/06 in 93/07 – v nadaljevanju Pravilnik ZGos), Odloka o poslovnem času trgovin in gostinskih obratov ter meril za oblikovanje podaljšanega obratovalnega časa (Uradne objave, št. 34/00 in 28/02 – v nadaljevanju Odlok ZGos), Odloka o občinskih cestah in javnih površinah (Uradni list RS, št. 8/14 in 22/16 – v nadaljevanju Odlok o občinskih cestah) ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07, 31/08, 35/09, 101/10 in 81/13 – v nadaljevanju: UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 17. 1. 2017 v prostorih MOK. Pri inšpekcijskem nadzoru so bili prisotni:

- Inšpektor za ceste [redacted],
- Vodja Urada za nepremičnine [redacted],
- Pomočnik vodje Urada za gospodarske javne službe in promet [redacted],
- Pomočnik vodje Urada za družbene dejavnosti in razvoj [redacted],
- Višji svetovalec [redacted] in
- mag. [redacted] iz pravne službe MOK.

V inšpekcijskem nadzoru so bile pregledane zadeve, ki so se nanašale na očitke iz pobude in zadnji dve rešeni zadevi, ki sta se nanašali na izdajo soglasja k podaljšanem obratovalnem času gostinskih obratov.

Upravni inšpektor je MOK dne 9. 2. 2017 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-374/2015 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj poda morebitne pripombe ali pojasnila. MOK je dne 17. 2. 2017 podala pisno izjavo, da bodo naše ugotovitve in priporočila, ki se nanašajo na postopke izdaje soglasij k prijavljenem obratovalnem času, upoštevali. Vsebinskih pripomb ali pojasnil na Osnutek zapisnika o inšpekcijskem pripomb ali pojasnil nadzoru št. 0610-374/2015 nimajo.

I. Razlog inšpekcijskega nadzora:

Inšpektorat za javni sektor je prejel več pobud za inšpekcijski nadzor v zvezi s postopkom izdaje soglasja k prijavljenemu obratovalnem času, izdajo soglasij za rabo javne površine na podlagi Odloka o občinskih cestah ter postopka sklenitve neposredne pogodbe o prodaji nepremičnega premoženja. Prijavitelji v pobudah očitajo nepravilno uporabo materialnega predpisa in ZUP in sicer, da je MOK pri izdaji soglasja k podaljšanem obratovalnem času gostinskih obratov napačno uporabila predpis, ni odločila v predpisanih rokih in da je odločila v nasprotju z določili ZUP, pri izdaji soglasja za rabo javne površine in pri vodenju inšpekcijskega postopka postopek ni bil voden pravilno in v skladu z določili ZUP. Enak očitek se nanaša na prodajo stvarnega premoženja MOK.

IJS je prejete pobude evidentiral pod št. 0610-374/2015 in št. 0610-427/2015.

Očitek, ki se nanaša na materialni predpis, upravni inšpektor ni presojal, ker ne spada v pristojnosti upravne inšpekcije.

II. Normativni del

1. Gostinstvo

MOK potrjuje redni obratovalni čas in daje soglasja k prijavljenemu obratovalnem času v skladu z drugim odstavkom 12. člena ZGos, ki določa, da gostinec oziroma kmet določi svoj obratovalni čas v skladu s Pravilnikom ZGos in ga prijavi za gostinstvo pristojnemu organu samoupravne lokalne skupnosti.

Pravilnik ZGos v 3. členu določa, da gostinec oziroma kmet določi redni dnevni obratovalni čas glede na vrsto gostinskega obrata (kmetije), kot sledi:

- gostinski obrati, ki nudijo gostom nastanitev, in sestavne enote teh obratov (npr. hotelske restavracije) ter kmetije z nastanitvijo med 0. in 24. uro,
- restavracije, gostilne, kavarne in izletniške kmetije med 6. in 2. uro naslednjega dne,
- slaščičarne, okrepčevalnice, bari, vinotoči in osmice med 6. in 24. uro,
- obrati za pripravo in dostavo jedi med 0. in 24. uro oziroma glede na naročila,
- gostinski obrati v sklopu igralnic in igralnih salonov med 0. in 24. uro oziroma v času njihovega obratovanja.

Obratovalni čas gostinskega obrata v večnamenskem objektu (trgovsko poslovni centri ipd.) mora biti določen v skladu z merili iz prejšnjega odstavka in ne sme biti v nasprotju z obratovalnim časom večnamenskega objekta, določenim na temelju pisnega soglasja večine najemnikov in lastnikov poslovnih prostorov.
Če gostinski obrat oziroma kmetija opravlja gostinsko dejavnost izven časa, določenega v prejšnjem odstavku, se šteje, da obratuje v podaljšanem obratovalnem času.

Izjema pa je glede gostinskih obratov ki so v stavbah s stanovanji ali v objektih na območju stanovanj, ki so namenjena bivanju in spremljajočim dejavnostim, in je določena v 4. členu Pravilnika ZGos:
»Ne glede na določbe prvega odstavka prejšnjega člena smejo gostinski obrati, ki gostom nudijo le jedi in pijače (restavracije, gostilne, kavarne, slaščičarne, okrepčevalnice in bari), ki so v stavbah s stanovanji ali v objektih na območju stanovanj, ki so namenjena bivanju in spremljajočim dejavnostim, in izletniške kmetije na teh območjih, obratovati le med 6. in 22. uro. To velja tudi za tiste enote nastanitvenih gostinskih obratov, ki svojo dejavnost opravljajo zunaj zaprtih prostorov (gostinski vrtovi, hotelske terase ipd.). Obratovanje izven tega časa se šteje za podaljšani obratovalni čas.

Gostinec oziroma kmet lahko v primerih iz tretjega odstavka prejšnjega člena in iz prejšnjega odstavka tega člena obratuje v podaljšanem obratovalnem času, če za to pridobi pisno soglasje za gostinstvo pristojnega organa občine, ki o tem odloča na podlagi meril, sprejetih na podlagi tretjega odstavka 12. člena ZGos. Izdajo soglasja lahko veže na vnaprej določeno časovno obdobje ali na predhodno izpolnitev določenih pogojev in ga ob neizpolnitvi teh pogojev tudi prekliče.[1]«

Pravilnik ZGos v 13. členu določa, da če za gostinstvo pristojni organ lokalne skupnosti ugotovi, da je vloga za prijavo obratovalnega časa popolna, da so upoštevane vse določbe tega pravilnika, da je obratovalni čas določen skladno z merili iz 3. člena tega pravilnika oziroma če soglaša z morebitnim predlaganim podaljšanim obratovalnim časom, tako določeni razpored obratovalnega časa potrdi, nato pa potrjen obrazec najkasneje v 15 dneh vrne gostincu ali kmetu, eno kopijo zadrži za svojo evidenco, drugo pa posreduje območni enoti pristojnega tržnega inšpekcijskega organa. V drugem odstavku istega člena je določeno, da če za gostinstvo pristojni organ občine ugotovi, da kateri izmed v prejšnjem odstavku navedenih pogojev ni izpolnjen, z odločbo deloma ali v celoti zavrne prijavljeni obratovalni čas. V primeru iz prejšnjega odstavka za gostinstvo pristojni organ občine gostincu s to odločbo tudi določi obratovalni čas.

MOK je na podlagi pooblastila iz 12. člena ZGos[2] sprejela Odlok ZGos, v katerem je podrobneje uredila merila za določitev obratovalnega časa na območju MOK.[3]

9. člen Odloka ZGos[4] določa, da gostinec prijavi redni in podaljšani obratovalni čas za gostinstvo pristojnemu organu občinske uprave na obrazcu, ki je objavljen skupaj s pravilnikom o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost (Uradni list RS, št. 78/99) 15 dni pred:

- začetkom obratovanja,
- spremembo obratovalnega časa,
- potekom veljavnega soglasja oziroma odločbe o podaljšanju obratovalnega časa.

Prijavi mora priložiti[5] fotokopijo odločbe o izpolnjevanju pogojev za opravljanje gostinske dejavnosti[6], mnenje krajevne skupnosti na katerem območju, se gostinski obrat nahaja v primerih,

---

1 1. in 2. odstavek 4. člena Pravilnika ZGos;

2 3. odstavek 12. člena ZGos: »Samoupravna lokalna skupnost lahko sprejme akt, v katerem glede na potrebe gostov in značilnosti ter potrebe kraja v **skladu s predpisom iz prvega odstavka tega člena** določi podrobnejša merila za določitev obratovalnega časa.«

3 Pri tem upravni inšpektor opozarja, da je MOK v Odloku ZGos določila enaka merila, ki se nanašajo na redni obratovalni čas, kot je določeno že v Pravilniku ZGos in gre za prepisovanje obveznih določb Pravilnika ZGos, kar vnaša pravno negotovost. Gre za podvajanje podzakonskih določb v predpisu občine, ki so že urejene in se uporabljajo neposredno. Določbe Pravilnika ZGos so dolžni upoštevati tako gostinci, kot upravni organi, ki delujejo na tem področju. Smiselno enako je povzela tudi določbe Pravilnika ZGos, ki se nanaša na obratovanje v podaljšanem obratovalnem času, pri čemer je v Odloku ZGos najti malo meril, ki se nanašajo na potrebe gostov in značilnosti ter potreb kraja. **Pri čemer je potrebno tudi poudarit, da je pravna podlaga, ki je bila podlaga za sprejem tega Odloka, bila dvakrat bistveno spremenjena (Pravilnik ZGos), druga pravna podlaga (Pravilnik o obratovalnem času prodajaln) pa sploh ne velja več že od 27.7.2002!**

4 Ta določba je enaka določbi 1. odstavka 11. člena Pravilnika ZGos in gre za prepisovanje predpisa, kar je pravno nedopustno.

5 Zahteva MOK, da od stranke zahteva, da svoji vlogi priloži listine, ki jih vodijo drugi organi v svojih evidencah, je nesprejemljivo in v nasprotju z določili ZUP. Stranka svoji vlogi za pridobitev soglasja ni dolžna prilagati nobenih listin (lahko jih sicer, če to želi), organ pa jih ne sme zahtevati. Po ZUP pridobi listine oziroma podatke po uradni dolžnosti pristojen organ. To določata 139. in 175. člen ZUP. 3. in 4. odstavek 139. člen ZUP: »Uradna oseba, ki vodi postopek, si preskrbi po uradni dolžnosti podatke o dejstvih, o katerih vodi uradno evidenco organ, ki je pristojen za odločanje. Enako ravna uradna oseba glede dejstev, o katerih vodi uradno evidenco kakšen drug državni organ oziroma organ samoupravne lokalne skupnosti ali nosilec javnega pooblastila. Če uradne evidence ne vodi organ, ki je pristojen za odločanje, je dolžan od pristojnega organa podatke brezplačno zahtevati takoj oziroma najkasneje v roku treh delovnih dni po vložitvi vloge. Zaprošeni organ je dolžan te podatke posredovati takoj oziroma najkasneje v roku 15 dni, če ni v predpisu, ki ureja uradno evidenco, drugače določeno.« Tudi 175. člen ZUP določa, da če je listina, ki naj se uporabi kot dokaz v postopku, pri državnem organu, organu samoupravne lokalne skupnosti ali pri organizaciji, ki ima javno pooblastilo za odločanje o upravnih zadevah, jo po uradni dolžnosti priskrbi organ, ki vodi postopek.

6 Gostinec ne potrebuje več nobene odločbe za opravljanje gostinske dejavnosti. Dejstvo je, da je novela Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gostinstvu (Ur. list RS št. 60/2007) odpravila zahtevo, da mora gostinec pridobiti odločbo o izpolnjevanju pogojev za opravljanje gostinske dejavnosti za obrat in tudi za letni

ko se gostinski lokal nahaja v stanovanjskih objektih, stanovanjsko-poslovnih objektih ter stanovanjskih naseljih, mnenje upravljalca objekta v skladu s hišnim redom, v primeru, ko se gostinski obrat nahaja v večnamenskih oziroma trgovsko poslovnih objektih.

10. člen Odloka ZGos določa, da krajevna skupnost pri oblikovanju mnenja upošteva predvsem naslednja izhodišča: potrebe razvoja turizma (vključevanje gostinskih obratov z dodatno ponudbo), potrebe specifičnih območij (neposredna bližina avtobusne in železniške postaje, kamionski terminal, poslovna središča, kulturne ustanove), zagotavljanje parkiranja in skrb za nemoteč odhod gostov, javni red in mir, imisijo hrupa, zagotavljanje pogojev za opravljanje dejavnosti skladno s predpisi.
Rok za izdajo mnenja krajevne skupnosti je 30 dni od prejema zahtevka pristojnega občinskega organa. V kolikor krajevna skupnost v zahtevanem roku ne posreduje svojega mnenja se šteje, da soglaša s prijavljenim obratovalnim časom.

11. člen Odloka ZGos določa, da se podaljšanje obratovalnega časa potrdi, v kolikor je vloga za podaljšanje obratovalnega časa popolna in so upoštevane vse določbe pravilnika oziroma odloka. V nasprotnem primeru pristojni organ občinske uprave z odločbo deloma ali v celoti zavrne prijavljeni obratovalni čas.

2. Oddaja javne površine

77. člen Odloka o občinskih cestah določa posebno uporaba javnih površin:
»Posebna uporaba javne površine po tem odloku pomeni pridobitev pravice uporabe javne površine za opravljanje gospodarske (gostinske, trgovske,..) dejavnosti ali druge aktivnosti na javni površini, kjer njeno izvajanje ni povezano ali pogojeno z neposredno bližino poslovnega prostora prosilca. Obdobje trajanja pravice do posebne uporabe javne površine je največ pet let. Pravico posebne uporabe javne površine lahko pridobi prosilec na podlagi vloge za uporabo javne površine. Za določene lokacije ali določene namene uporabe javne površine, ki jih določi župan s sklepom pa se izvede javni razpis.
Javne površine se oddajo v posebno uporabo z odločbo ali pogodbo.
Za posebno uporabo javnih površin se plačuje predpisana občinska taksa in morebitne druge dajatve, ki so bile določene v razpisni dokumentaciji.
V razpisni dokumentaciji se določi namen za katere se bo najugodnejšemu ponudniku podelila pravica uporabe javne površine, velikost javne površine, ki je predmet razpisa, višina občinske takse in drugih dajatev, obveznosti in pravice najugodnejšega ponudnika, drugo morebitno dokumentacijo in druge določbe pomembne za izvedbo javnega razpisa.«

78. člen Odloka o občinskih cestah določa podrejeno uporabo javne površine:
»Podrejena uporaba javne površine po tem odloku pomeni pridobitev izključne pravice uporabe javne površine za opravljanje gospodarske (gostinske, trgovske,..) dejavnosti ali druge aktivnosti na javni površini, kjer je njeno izvajanje povezano in pogojeno z neposredno bližino objekta oziroma naprave v lasti ali uporabi prosilca. Obdobje trajanja pravice do podrejene uporabe javne površine določi pristojni organ na podlagi vloge prosilca, ki je podal vlogo za pridobitev pravice do podrejene uporabe javne površine.
Izključno pravico podrejene uporabe javne površine pridobi prosilec na podlagi vloge za pridobitev pravice do podrejene uporabe javne površine.
Javne površine, ki se oddajo v podrejeno uporabo, se oddajo v uporabo z dovoljenjem ali pogodbo.
Za podrejeno uporabo javnih površin se plačuje predpisana občinska taksa.
Z dovoljenjem oziroma pogodbo izdano v upravnem postopku se na podlagi vloge prosilca določi namen, za katere se prosilcu podeljuje izključna pravice uporabe javne površine, velikost javne površine, višina občinske takse, obveznosti, dolžnosti in pravice stranke ter pogoji in omejitve pri podrejeni uporabi javne površine.«

vrt, ki jo je izdala pristojna Upravna enota. Tako gostincu sedaj ni več potrebno pridobiti nobenega soglasja za obratovanje, ampak mora imeti gostinsko dejavnost vpisano v družbeno pogodbo oziroma vpisano v ustrezen register.

III. Obratovalni čas gostinskih obratov - ugotovitve

1. Zadeva št. 321-96/2015 - Izdaja soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času za gostinski obrat [redacted]

Stranka [redacted] je dne 27. 5. 2015 vložila vlogo za prijavo obratovalnega časa za gostinski obrat [redacted] na Obrazcu za prijavo obratovalnega časa gostinskega obrata (kmetije) MOK. Stranka je prijavila redni obratovalni čas za vse dni v tednu od 7.30 do 22.00 ure in zaprosila za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času vse dni v tednu od 07.30[7] do 01.00 ure. Na dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 321-96/2015 z dne 27. 5. 2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.[8]

MOK je dne 1. 6. 2015 z dopisom št. 321-96/2015 zaprosila KS Koper za podajo mnenja za podaljšanje obratovalnega časa za gostinski obrat [redacted]

- Upravni inšpektor ugotavlja, da tudi ta dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP. V dopisu ni opredeljene pisarniške odredbe o vročitvi, kar predstavlja kršitev določb 1. odstavka 169. člena UUP.[9] Dopis je bil sicer vročen osebno po določbah 87. člena ZUP, kar je razvidno iz povratnice.

KS Koper je dne 2. 11. 2015 podalo mnenje. Na prejetem dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 321-96/2015 z dne 18. 11. 2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da tudi ta dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

MOK je stranki [redacted] 8. 12. 2015 izdala soglasje št. 321-96/2015 za obratovanje v podaljšanem času, in sicer vsak dan do 01.00 ure in za čas enega leta. V uvodu so kot pravna podlaga za odločitev navedeni 2. člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 76/16 – odl. US – v nadaljevanju ZLS), 12. člen ZGos, 4. člen Pravilnika ZGos ter 6. in 11. člen Odloka ZGos.

- Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP,[10] saj je MOK izdal odločbo šele <u>po skoraj sedmih mesecih</u> od vložitve popolne vloge. ZUP v 1. odstavku 222. členu[11] jasno določa, kdaj mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki . Gre za nerazumno dolgo odločanje. Zato upravni inšpektor ugotavlja tudi kršitev instrukcijskega roka za izdajo odločbe.
  V konkretnem primeru gre za enostavno upravno zadevo, kjer se odločba izda na predpisanem obrazcu[12], zato bi moral MOK o vlogi stranke odločiti najkasneje v **roku 15**

---

7 Pravilno bi bilo od 22.00 ure do 01.00 ure, saj je ostali obratovalni čas (07.30 -22) določen kot redni obratovalni čas gostinskega obrata.

8 »številka dokumenta je evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke vhodnega, izhodnega ali lastnega dokumenta v okviru zadeve;«

9 »Javni uslužbenec, ki je pripravil dokument za odpremo, je ne glede na to, kdo je dokument podpisal, dolžan dati glavni pisarni natančno pisarniško odredbo, na kateri naslov ali naslove je treba dokument odposlati, katere priloge je treba priložiti in kako naj se dokument odpošlje.«

10 »Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.«

11 »Kadar se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, <u>pa pred odločitvijo ni potreben poseben ugotovitveni postopek</u>, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki čimprej, <u>najpozneje pa v enem mesecu od dneva, ko je prejel popolno vlogo za začetek postopka</u>, oziroma od dneva, ko je bil začet postopek po uradni dolžnosti. V drugih primerih, ko se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki najpozneje v dveh mesecih.«

12 2. odstavek 12. člena Pravilnika ZGos: »Gostinec ali kmet <u>prijavi obratovalni čas na obrazcu</u>, določenem v Prilogi, ki je sestavni del tega pravilnika.«

dni[13] od prejema popolne vloge. MOK je pri izdaji odločbe kršil tudi določila lastnega predpisa, ki v 2. odstavku 10. člena Odloka ZGos[14] določa, da v primeru, da krajevna skupnost v zahtevanem roku ne izda mnenja, se šteje, da je dano pozitivno soglasje.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da MOK v zvezi z odobritvijo podaljšanega obratovalnega časa ni postopala pravilno in ni upoštevala določbe Pravilnika ZGos, prav tako pa tudi ni potrdila rednega obratovalnega časa, kar je stranka v vlogi tudi navedla, in je v Obrazcu, na katerem mora gostinec prijaviti obratovalni čas, tudi predpisano. Pristojni organ lokalne skupnosti mora prijavljen redni obratovalni čas potrditi v polju, ki je v Obrazcu temu namenjen, kar pa ni storil. S tem je MOK kršila določila ZUP, saj o vlogi stranke ni odločila v celoti.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da v kolikor pristojni organ občine ugotovi, da je vloga popolna, da so upoštevane vse določbe tako Pravilnika ZGos kot tudi Odloka ZGos, da je podaljšani obratovalni čas določen skladno z merili oziroma, če soglaša s predlaganim podaljšanim obratovalnim časom, tako določen razpored obratovalnega časa zgolj potrdi na obrazcu vloge <u>in izdaja pisne odločbe ni potrebna</u>. Odločbo bi moral organ izdati le v primeru, v kolikor bi ugotovil, da kateri izmed določenih pogojev, ni izpolnjen. V takšnem primeru bi organ z odločbo deloma ali v celoti zavrnil prijavljeni podaljšani obratovalni čas, tako kot je določeno v 13. členu Pravilnika ZGos in 11. členu Odloka ZGos.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa[15], ki pa v konkretnem primeru ni pravilno naveden, saj ni bilo predpisanih pogojev (npr. 2. odstavek 13. člena ZGos, ki določa, kdaj se izda odločba) za izdajo odločbe. MOK bi morala tako določen razpored obratovalnega časa potrditi na obrazcu vloge. Ostale v uvodu navedene pravne podlage so odvečne in neustrezne.

- V izreku odločbe je MOK določila rok veljavnosti in sicer: »Veljavnost tega soglasja je eno leto.« Rok ni jasen in določen. Izrek mora biti jasen in posledično tudi v izreku postavljeni rok veljavnost. Pravilneje bi bilo navesti »<u>Veljavnost tega soglasja je eno leto od dokončnosti te odločbe</u>.« Rok se namreč lahko vedno določi le od vročitve odločbe dalje, saj je vročitev pogoj za nastanek pravnih posledic. Izrek je namreč edini izvršljivi del odločbe. Upravni inšpektor zato še posebej izpostavlja pomen izreka upravne odločbe, saj je izrek najpomembnejši del odločbe, ker se edino z izrekom določajo pravice in obveznosti strank, in med vsemi sestavnimi deli odločbe izrek edini pridobi status dokončnosti, pravnomočnosti in izvršljivosti.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da odločba ne vsebuje vseh obveznih sestavin upravne odločbe po 214. členu ZUP[16] in da je obrazložitev nepopolna. Čeprav zahtevku stranke ni bilo v celoti ugodeno (ni odločitve o rednem obratovalnem času), odločba ne vsebuje niti dejanske[17] niti pravne obrazložitve.[18] Če upravni akt nima obveznih sestavin obrazložitve, se takega upravnega akta ne da preizkusiti, kar je bistvena kršitev določb upravnega postopka.[19]

---

13 Ta rok je določen v 13. členu Pravilnika ZGos.

14 »Rok za izdajo mnenja krajevne skupnosti je 30 dni od prejema zahtevka pristojnega občinskega organa. V kolikor krajevna skupnost v zahtevanem roku ne posreduje svojega mnenja, se šteje, da soglaša s prijavljenim obratovalnim časom.«

15 ZUP s komentarjem. Inštitut za javno upravo, Ljubljana, 2004.

16 1. odstavek 214. člena ZUP: »Obrazložitev odločbe obsega: Obrazložitev zahtevkov strank in njihove navedbe o dejstvih; ugotovljeno dejansko stanje in dokaze, na katere je le-to oprto; razloge, odločilne za presojo posameznih dokazov; navedbo določb predpisov, na katere se opira odločba; razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo, in razloge, zaradi katerih ni bilo ugodeno kakšnemu zahtevku strank.«

17 1., 2. in 3. točka prvega odstavka 214. člena ZUP;

18 4. in 5. točka prvega odstavka 214. člena ZUP;

19 7. točka drugega odstavka 237. člena ZUP: »če se odločbe ne da preizkusiti.« Tako tudi sodba UPRS št. IV U 64/2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da odločba nima pouka o pravnem sredstvu, kar predstavlja kršitev 3. odstavka 210. člena ZUP.[20] Pouk o pravnem sredstvu je po zakonu obvezen sestavni del upravne odločbe. S poukom o pravnem sredstvu se stranki sporoči ali lahko vloži zoper odločbo pritožbo ali pa začne upravni spor ali kakšen drug postopek pred sodiščem.[21] Če odločba nima pravnega pouka, se stranka lahko ravna po veljavnih predpisih, lahko pa v osmih dneh od organa, ki je odločbo izdal, zahteva njeno dopolnitev. V takem primeru teče rok za pritožbo oziroma za sodno tožbo od dneva vročitve dopolnjene odločbe.[22]

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju neustrezna. Ni jasno, kaj pomeni način vročitve »Stranki, s povratnico«. Način vročitve odredi uradna oseba, ki vodi postopek, po določbah ZUP. To naredi s pisarniško odredbo po 1. odstavku 169. člena UUP[23] na samem dokumentu. Odredba o načinu vročanja ni navedena v skladu z določili ZUP. Prvi odstavek 87. člena ZUP določa, da se morajo <u>odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, vročiti osebno tistemu</u>, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom tega zakona.[24] Ker gre za odločbo, bi morala biti stranki vročena »osebno« in ne s povratnico. S tem pa so podane kršitve določbe 87. člena ZUP.
- Pošiljanje odločbe v vednost raznim organom[25] je nepravilno in brez pravne podlage v predpisih, ki urejajo področje gostinske dejavnosti. Pravilnik ZGos v 13. členu natančno določa, da se gostincu izroči izvirnik obrazca, lokalna skupnost pa eno kopijo obrazca zadrži za svojo evidenco drugo pa posreduje območni enoti Tržnega inšpektorata RS. Tudi odredba o vročanju »Pristojne inšpekcijske službe[26], Policijska postaja Koper, Občinski inšpektorat, tu, ter Arhiv, tu« je neustrezna in v nasprotju z zgoraj navedenimi določili UUP. Prav tako je navajanje pisarniške odredbe »Arhiv, tu« neustrezno in nepotrebno, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo v izvirniku v skladu z določili 2. odstavka 169. člena UUP[27].

- Odprema odločbe ni bila opravljena v skladu z 4. odstavkom 169. člena UUP,[28] saj je datum na dokumentu 8. 12. 2015, odpremljen pa je bil šele 17. 12. 2015.

- Dokument tudi nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

2. Zadeva št. 321-131/2015 - Izdaja soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času za gostinski obrat [redacted].

Stranka [redacted] je dne 1. 7. 2015 vložila vlogo za prijavo obratovalnega časa za gostinski obrat [redacted] na Obrazcu za prijavo obratovalnega časa gostinskega obrata (kmetije) MOK. Stranka je prijavila

20 Pisna odločba obsega: uvod, naziv, izrek (dispozitiv), obrazložitev, pouk o pravnem sredstvu, ter, če se izda v fizični obliki, podpis uradne osebe in žig organa, oziroma če se izda v elektronski obliki, varna elektronska podpisa uradne osebe in organa, overjena s kvalificiranim potrdilom; če je varen elektronski podpis uradne osebe overjen s kvalificiranim potrdilom, ki vsebuje tudi navedbo organa, varen elektronski podpis organa ni potreben. V primerih, za katere tako določa zakon ali na podlagi zakona izdan predpis, posamezni deli v odločbi niso obvezni. Če se odločba izdela samodejno, ima lahko namesto podpisa in žiga faksimile.

21 1. odstavek 215. člen ZUP;

22 5. odstavek 215. člena ZUP;

23 »Javni uslužbenec, ki je pripravil dokument za odpremo, je ne glede na to, kdo je dokument podpisal, dolžan dati glavni pisarni natančno pisarniško odredbo, na kateri naslov ali naslove je treba dokument odposlati, katere priloge je treba priložiti in kako naj se dokument odpošlje.«

24 Osebno vročanje je obvezno tedaj, ko s prejemom dokumenta začne teči rok za pravno sredstvo, oziroma kadar z dnem vročitve za naslovnika nastane obveznost nekaj storiti ali dopustiti, oziroma ko s prejemom dokumenta naslovnik pridobi določeno pravico in za njeno izvrševanje začne teči določen rok s prejemom dokumenta. Dokumente, katerih vročitev ne povzroči zgoraj navedenih posledic, ni potrebno vročati osebno, temveč po predpisih o poštnih storitvah. (Komentar ZUP, Jerovšek etal., str. 133).

25 Razen Tržnemu inšpektoratu RS;

26 Katere so pristojne inšpekcijske službe?

27 »Dokumenti, ki so nastali pri delu organa, se pri organu hranijo v izvirniku.«

28 » Odprema pošte mora biti organizirana tako, da je pošta odpremljena še istega dne, ko je bila pripravljena za odpremo. Če je za uveljavitev tega pravila potrebno, se odprema organizira tudi po rednem delovnem času.«

redni obratovalni čas za vse dni v tednu od 8.00 do 22.00 ure in zaprosila za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času vse dni v tednu od 08.00[29] do 24.00 ure, razen v petek in soboto, kjer je prosila za obratovanje do 01.00 ure. Na dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 321-131/2015 z dne 1. 7. 2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

MOK je dne 6. 7. 2015 z dopisom št. 321-131/2015 zaprosila KS Koper za podajo mnenja za podaljšanje obratovalnega časa za gostinski obrat [redacted]

- Upravni inšpektor ugotavlja, da tudi ta dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP. V dopisu ni opredeljene pisarniške odredbe o vročitvi, kar predstavlja kršitev določb 1. odstavka 169. člena UUP. Dopis je bil sicer vročen osebno po določbah 87. člena ZUP, kar je razvidno iz povratnice.

KS Koper je dne 14. 9. 2015 podalo mnenje. Na prejetem dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 321-131/2015 z dne 30. 9. 2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da tudi ta dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

MOK je stranki [redacted] 1. 10. 2015 izdala soglasje št. 321-131/2015 za obratovanje v podaljšanem času, in sicer ponedeljek, torek, sredo, četrtek in nedeljo do 24.00 ure, petek in soboto do 01.00 ure in za čas enega leta. V uvodu so kot pravna podlaga za odločitev navedeni 2. člen ZLS, 12. člen ZGos, 4. člen Pravilnika ZGos ter 6. in 11. člen Odloka ZGos.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP, saj je MOK izdal odločbo šele <u>po skoraj štirih mesecih</u> od vložitve popolne vloge in v nasprotju z določili 1. odstavka 222. člena ZUP. Gre za nerazumno dolgo odločanje. Ugotavljajo se enake kršitve kot v zadevi št. 321-96/2015, ki je naveden pod št. 1. tega zapisnika.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da MOK v zvezi z odobritvijo podaljšanega obratovalnega časa ni postopala pravilno in ni upoštevala določbe Pravilnika ZGos, prav tako pa tudi ni potrdila rednega obratovalnega časa, kar je stranka v vlogi tudi navedla in je v Obrazcu, na katerem mora gostinec prijaviti obratovalni čas, tudi predpisano.

- Upravni inšpektor pri izdaji te odločbe in pregledu vsebine odločbe <u>ugotavlja enake kršitve kot so navedene pod točko 1 v zadevi št. 321-96/2015</u>:
  - izrek odločbe glede roka veljavnosti je ponovno enak in sicer: »Veljavnost tega soglasja je eno leto.« Rok se namreč lahko vedno določi le od vročitve odločbe dalje, saj je vročitev pogoj za nastanek pravnih posledic. Rok tako ni jasen in določen. Izrek mora biti jasen in posledično tudi v izreku postavljeni rok veljavnost.
  - Upravni inšpektor tudi tu ugotavlja, da odločba ne vsebuje vseh obveznih sestavin upravne odločbe po 214. členu ZUP in da je obrazložitev pomanjkljiva.
  - Upravni inšpektor ugotavlja, da odločba nima pouka o pravnem sredstvu, kar predstavlja kršitev 3. odstavka 210. člena ZUP. Pouk o pravnem sredstvu je po zakonu obvezen sestavni del upravne odločbe.
  - Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju neustrezna. Ni jasno, kaj pomeni način vročitve »Stranki, s povratnico«. Način vročitve odredi uradna oseba, ki vodi postopek, po določbah ZUP. Tudi v tej zadevi so podane kršitve določbe 87. člena ZUP.
  - Pošiljanje odločbe v vednost raznim organom je nepravilno in brez pravne podlage v predpisih, ki urejajo področje gostinske dejavnosti. Tudi odredba o vročanju

29 Pravilno bi bilo od 22.00 ure do 24.00 ure, saj je ostali obratovalni čas (08.00 -22) določen kot redni obratovalni čas gostinskega obrata.

»Pristojne inšpekcijske službe, Policijska postaja Koper, Občinski inšpektorat, tu, ter Arhiv, tu« je neustrezna in v nasprotju z določili UUP.

- Odprema dokumenta ni bila opravljena v skladu z 4. odstavkom 169. člena UUP, saj je datum na dokumentu 1. 10. 2015, odpremljen pa je bil šele 28. 10. 2015.
- Dokument tudi nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

3. Zadeva št. 321-105/2014 - Izdaja soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času za gostinski obrat [redacted]

Stranka [redacted] je dne 11. 6. 2014 vložila vlogo za prijavo obratovalnega časa za gostinski obrat [redacted] na Obrazcu za prijavo obratovalnega časa gostinskega obrata (kmetije) MOK. Stranka je prijavila redni obratovalni čas za vse dni v tednu od 6.00 do 01.00 ure. Na dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 321-105/2014 z dne 1. 7. 2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

MOK je dne 31. 7. 2014 z dopisom št. 321-105/2014 zaprosila KS Koper za podajo mnenja za podaljšanje obratovalnega časa za gostinski obrat [redacted]

- Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da je bil tudi v tej zadevi postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP, saj je MOK zaprosila za podajo mnenja KS Koper šele po 50 dneh od vložitve popolne vloge. Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba. Gre za enostavno upravno zadevo, kjer se odločba izda na predpisanem obrazcu, zato bi moral MOK o vlogi stranke odločiti najkasneje v roku 15 dni od prejema popolne vloge, ne pa da je šele 50 dan zaprosila za mnenje KS Koper.

- Stranka je MOK predložila v potrditev redni obratovalni čas, ki ga je v skladu z 2. alinejo 1. odstavka 3. člena Pravilnika ZGos[30] določila do 01.00 ure. 1. odstavek 4. člena Pravilnika ZGos določa, da ne glede na določbe prvega odstavka 3. člena smejo gostinski obrati, ki gostom nudijo le jedi in pijače (restavracije, gostilne, kavarne, slaščičarne, okrepčevalnice in bari), ki so v stavbah s stanovanji ali v objektih na območju stanovanj, ki so namenjena bivanju in spremljajočim dejavnostim, in izletniške kmetije na teh območjih, obratovati le med 6. in 22. uro. Obratovanje izven tega časa se šteje za podaljšani obratovalni čas.
  Ker se gostinski obrat nahaja v stavbah s stanovanji, je bila takšna vloga stranke (da prijavlja samo redni obratovalni čas) nepopolna, saj bi morala določiti redni obratovalni čas do 22.00 ure in zaprositi za soglasje za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času do 01.00 ure. Po mnenju upravnega inšpektorja je MOK pravilno štela vlogo stranke kot prijavo rednega obratovalnega časa in kot vlogo za izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času od 22. ure do 01.00 ure in vlogo stranke obravnavala po vsebini. Takšno je tudi določba 13. člena Pravilnika ZGos, ki določa, da če za gostinstvo pristojni organ občine ugotovi, da kateri izmed v prejšnjem odstavku[31] navedenih pogojev ni izpolnjen, z odločbo deloma ali v celoti zavrne prijavljeni obratovalni čas. V primeru iz prejšnjega odstavka za gostinstvo pristojni organ občine gostincu s to odločbo tudi določi obratovalni čas.

30 "Gostinec oziroma kmet določi redni dnevni obratovalni čas glede na vrsto gostinskega obrata (kmetije), kot sledi: restavracije, gostilne, kavarne in izletniške kmetije med 6. in 2. uro naslednjega dne.«

31 2. odstavek 13. člena: »Če za gostinstvo pristojni organ občine ugotovi, da: je vloga za prijavo obratovalnega časa popolna, so upoštevane vse določbe tega pravilnika, je obratovalni čas določen skladno z merili iz 3. člena tega pravilnika oziroma če soglaša z morebitnim predlaganim podaljšanim obratovalnim časom, tako določeni razpored obratovalnega časa potrdi, nato pa potrjen obrazec najkasneje v 15 dneh vrne gostincu ali kmetu, eno kopijo zadrži za svojo evidenco, drugo pa posreduje območni enoti pristojnega tržnega inšpekcijskega organa.«

3.10.2014 je stranka [redacted] pri MOK vložila vlogo za priznanje statusa stranke v postopku prijave obratovalnega časa za gostinski obrat [redacted] Vlogi je priložila prilogo. Na dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 321-105/2014 z dne 6. 10. 2014.

- Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da iz zadeve izhaja, da MOK vloge stranke [redacted] za priznanje položaja stranskega udeleženca ni obravnavala ne v procesnem in ne v materialnem smislu niti se do nje ni opredelila. V primeru, da bi ugotovila, da je vloga nepopolna ali nerazumljiva, bi morala stranko pozvati, da vlogo dopolni[32], če pa je bila popolna, pa je bila dolžna o zahtevku stranke odločiti. MOK bi morala postopati po določilih 142. člena ZUP[33] in zahtevo stranke za vstop v postopek preizkusiti in o tem izdati Sklep, kar pa ni naredila. MOK je s tem kršila določbe 142. člena ZUP.

- Iz dokumenta niti iz zadeve ni razvidno, da bi stranka [redacted] za vlogo plačala upravno takso. Tudi iz zadeve ne izhaja, da bi MOK pozvala stranko [redacted], da v skladu z določili Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J in 32/16 – v nadaljevanju ZUT)[34] plača takso in ji v ta namen poslala plačilni nalog za plačilo upravne takse. V ZUT ni najti določbe, da stranki [redacted] za vlogo ni potrebno plačati upravne takse.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

- V polje »Priloge«, ni vpisanega števila prilog, ki so bile priložene, kar predstavlja kršitev določb 7. odstavka 118. člena UUP.[35]

KS Koper je dne 14. 1. 2015 podala mnenje. Na prejetem dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 321-105/2014 z dne 19. 1. 2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da tudi ta dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

MOK je stranki [redacted] 20. 2. 2015 izdala Odločbo št. 321-105/2014 za obratovanje v podaljšanem času, in sicer vsak dan do 23.00 ure in za čas enega leta. V presežku je zahtevek stranke zavrnilo. V uvodu so kot pravna podlaga za odločitev navedeni 2. člen ZLS, 12. člen ZGos, 4. člen Pravilnika ZGos ter 6. in 11. člen Odloka ZGos.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP, saj je MOK izdal odločbo po šestih mesecih od vložitve popolne vloge. Gre za nerazumno dolgo odločanje in poslovanje v nasprotju z določili 1. odstavka 222. člena ZUP. Ugotavljajo se enake kršitve kot v prvem primeru št. 321-96/2015.

---

32 67. člen ZUP;

33 »Če zahteva vstop v postopek med postopkom nekdo, ki doslej ni bil stranka, in zahteva, da se mu prizna lastnost stranke, preizkusi uradna oseba, ki vodi postopek, ali ima pravico biti stranka, in izda o tem pisni sklep. Zoper sklep, s katerim se mu lastnost stranke ne prizna, je dovoljena pritožba, ki zadrži izvršitev sklepa. Oseba, ki zahteva udeležbo v postopku, mora v svoji vlogi določno navesti, v čem je njen pravni interes, in, če je mogoče, predložiti tudi dokaze. Oseba lahko zahteva vstop v postopek kot stranka kadarkoli med postopkom. O zahtevi za vstop v postopek se nemudoma obvesti ostale stranke. Vsaka stranka lahko oporeka osebi pravico do vstopa v postopek. Uradna oseba lahko razpiše posebno obravnavo, na kateri se obravnava zahteva za vstop v postopek. Oseba, ki med postopkom vstopi vanj kot stranka, mora sprejeti postopek v tistem stanju, v katerem je ob njenem vstopu. Določbe tega člena veljajo tudi za stranske udeležence.«

34 »Če ob nastanku taksne obveznosti taksa ni plačana oziroma ni plačana v predpisani višini, organ, ki prejme od taksnega zavezanca vlogo ali drug dokument, izroči oziroma pošlje taksnemu zavezancu plačilni nalog, s katerim mu naloži plačilo takse v 15 dneh od vročitve plačilnega naloga. Plačilni nalog mora vsebovati osebno ime, enotno matično številko občana ali davčno številko in naslov zavezanca, za pravno osebo pa ime, davčno ali matično številko in sedež, višino takse in pravno podlago za njeno odmero, številko računa za nakazilo, referenco, pouk o pravnem sredstvu ter opozorilo o posledicah, če takse v roku ne plača.«

35 »V polje “Priloge“ se vpiše število prilog, priloženih prispelemu dokumentu.«

- Upravni inšpektor ponovno pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa tudi v tem primeru ni pravilno naveden.

- V izreku odločbe je MOK določila rok veljavnosti in sicer: »Veljavnost tega soglasja je eno leto.« Rok ni jasen in določen. Izrek mora biti jasen in posledično tudi v izreku postavljeni rok veljavnost. Pravilneje bi bilo navesti »Veljavnost tega soglasja je eno leto od dokončnosti te odločbe.« Rok se namreč lahko vedno določi le od vročitve odločbe dalje, saj je vročitev pogoj za nastanek pravnih posledic. Izrek je namreč edini izvršljivi del odločbe.

- Upravni inšpektor tudi tu ugotavlja, da odločba ne vsebuje vseh obveznih sestavin upravne odločbe po 214. členu ZUP in da je obrazložitev nepopolna. Čeprav zahtevku stranke ni bilo v celoti ugodeno, odločba ne vsebuje niti dejanske niti pravne obrazložitve. Če upravni akt nima obveznih sestavin obrazložitve, se takega upravnega akta ne da preizkusiti, kar je bistvena kršitev določb upravnega postopka. Po mnenju upravnega inšpektorja bi morala MOK v odločbi stranki obrazložiti, zakaj se je odločila za izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času za čas, ki je krajši od prijavljenega. Iz zadeve je razvidno, da je MOK v postopku odločanja o strankini vlogi zbirala razne dokaze oziroma izvajala dokazni postopek, in sicer je pridobila dopis KS Koper, stranka [redacted] pa je pri MOK vložila vlogo za priznanje statusa stranke v postopku prijave obratovalnega časa za gostinski obrat [redacted], v katerem navaja kršitve obratovalnega časa. Pred izdajo odločbe pa z vsem tem gradivom ni seznanila stranke [redacted], da bi se lahko z njim seznanila in se do njega opredelila, ampak je v obrazložitvi navedla »*pristojni organ lokalne skupnosti je večkrat prejel tudi pisno zahtevo stanovalke za prenehanje podaljšanega obratovalnega časa. V pismu navaja, da v omenjenem obratovalnem času prihaja do večkratnih prekoračitev obratovalnega časa in s tem kršenje veljavnega urnika, kar neposredno….«.* Iz obrazložitve niti iz zadeve pa ne izhaja, da bi MOK pozvala nadzorna organa, to je Tržni inšpektorat RS in Policijo, ali so ugotovili kršitve obratovalnega časa oziroma javnega reda in mira v gostinskem obratu [redacted], ampak se je zadovoljila z izjavo stanovalke o domnevnih kršitvah v gostinskem obratu. Stranki [redacted]. tako ni bila dana možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so bile pomembne za izdajo odločbe. Skladno s prvim odstavkom 9. člena ZUP je treba dati stranki možnost, da se izjasni o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo, preden se izda odločba, tretji odstavek 9. člena ZUP določa, da organ svoje odločbe ne sme opreti na dejstva, glede katerih vsem strankam ni bila dana možnost, da se o njih izjavijo, razen v primerih, določenih z zakonom. Tretja točka drugega odstavka 237. člena ZUP določa, da se šteje za bistveno kršitev pravil upravnega postopka, če stranki ali stranskemu udeležencu ni bila dana možnost, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, pomembnih za izdajo odločbe. MOK je pri svoji odločitvi ta dejstva prezrla, svoje odločitve za skrajšanje obdobja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času ni obrazložila in je skrajšala obdobje, v katerem lahko stranka [redacted] posluje v podaljšanem obratovalnem času.
  S tem, ko stranka [redacted] ni imela možnost, da se izjavi o gradivu, ki ga je MOK pridobila, je MOK kršila načelo zaslišanja stranke iz 1. odstavka 9. člena ZUP. Gre za bistveno kršitev pravil upravnega postopka iz 3. točke drugega odstavka 237. člena ZUP.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju neustrezna. Prvi odstavek 87. člena ZUP določa, da se morajo odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom tega zakona. Ker gre za odločbo, bi morala biti stranki vročena »osebno« in ne s povratnico. S tem pa so podane kršitve določbe 87. člena ZUP.
  Pošiljanje odločbe v vednost raznim organom je nepravilno in brez pravne podlage v predpisih, ki urejajo področje gostinske dejavnosti. Tudi odredba o vročanju »Pristojne inšpekcijske službe, Policijska postaja Koper, Samostojna služba za komunalni nadzor, tu« je neustrezna in v nasprotju z zgoraj navedenimi določili UUP.

- Odprema dokumenta ni bila opravljena v skladu z 4. odstavkom 169. člena UUP[36], saj je datum na dokumentu 20. 2. 2015, odpremljen pa je bil šele 25. 2. 2015.

- Dokument tudi nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

Stranka [redacted] je dne 18. 3. 2015 vložila pritožbo zoper Odločbo št. 321-105/2014 z 20. 2. 2015. Pritožbi je priložila prilogo. Na dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 321-105/2014 z dne 24. 3. 2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.
- V polje »Priloge«, ni vpisanega števila prilog, ki so bile priložene, kar predstavlja kršitev določb 7. odstavka 118. člena UUP.

MOK je z dopisom št. 321-105/2014 županu MOK dne 1. 4. 2015 odstopila pritožbo stranke [redacted] zoper Odločbo št. 321-105/2014 20. 2. 2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

MOK je z odločbo št. 321-105/2014 z 12. 5. 2015 pritožbo stranke [redacted] zavrnil kot neutemeljeno in potrdil odločbo organa prve stopnje.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

- Odredba o vročanju »arhiv, tu« je nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo v izvirniku v skladu z določili 2. odstavka 169. člena UUP pri organu. Organ tudi sam sebi dokumenta ne vroča oziroma obveznost hrambe dokumentarnega gradiva pri organu izhaja že iz določb 118. člena UUP.[37]

Dne 16. 6. 2015 je MOK prejela dopis Upravnega sodišča s tožbo tožeče stranke [redacted] zoper odločbo MOK. Na dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 321-105/2014 z dne 16. 6. 2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.
- V polje »Priloge«, ni vpisanega števila prilog, ki so bile priložene, kar predstavlja kršitev določb 7. odstavka 118. člena UUP.

MOK je z dopisom št. 321-105/2014 z 18. 6. 2015 Pravni službi MOK odstopil zadevo v zvezi vložene tožbe v pristojno reševanje.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

MOK je stranki [redacted] 4. 9. 2015 izdala Odločbo št. 321-105/2014, s katero je Odločbo št. 321-105/2014 z 20. 2. 2016 razveljavila. V prvi točki izreka je odločila: Odločba Urada za družbene dejavnosti in razvoj Mestne občine Koper št. 321-105/2014 z dne 20. 2. 2016, s katerim je bilo gostincu [redacted], dovoljeno obratovanje v podaljšanem času do 23.00 ure v gostinskem obratu [redacted], [redacted] se razveljavi.« V drugi točki izreka je določila: »Gostincu [redacted], se dovoli obratovanje v rednem obratovalnem času do 22.00 ure.

36 »Odprema pošte mora biti organizirana tako, da je pošta odpremljena še istega dne, ko je bila pripravljena za odpremo. Če je za uveljavitev tega pravila potrebno, se odprema organizira tudi po rednem delovnem času.«

37 1. odstavek 118. člena UUP: »Organi hranijo dokumentarno gradivo v zbirki nerešenih zadev, tekoči zbirki in v stalni zbirki dokumentarnega gradiva.«

- Po 2. odstavku 4. člena Pravilnika ZGos[38] lahko pristojni organ občine izdano soglasje za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času ob neizpolnitvi določenih pogojev tudi prekliče. 12. člen Odloka ZGos določa, da lahko za gostinstvo pristojni organ občinske uprave prekliče soglasje za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času v primeru: zahteve sveta krajevne skupnosti oblikovane na podlagi pisnih pritožb občanov in bližnjih stanovalcev, če se večkrat pojavljajo kršitve javnega reda in miru in druge kršitve v lokalu o čemer je sestavljeno poročilo oziroma predlog inšpekcijskim oziroma drugim pristojnim službam, neizpolnjevanja določil tega odloka.
- V 126. členu ZUP je določeno, da pristojni organ začne postopek po uradni dolžnosti, če tako določa zakon ali na zakonu temelječ predpis in če ugotovi ali zve, da je treba glede na obstoječe dejansko stanje zaradi javne koristi začeti upravni postopek.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je MOK na podlagi večjega števila pritožb zaradi prekomernega hrupa v podaljšanem obratovalnem času in večkratnih kršitev občinskih predpisov, uvedla po uradni dolžnosti postopek preklica izdanega soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času. Pri odločitvi o preklicu izdanega soglasja pa MOK ni izvedla posebnega ugotovitvenega postopka niti ni dala stranki [redacted] možnost, da se o tem izjasni. Pri odločitvi o preklicu izdaje soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem časa, bi morala MOK izvajala/izvesti posebni ugotovitveni postopek[39] in pri nadzornih organih (policiji, tržnemu inšpektoratu) poizvedovati o kršitvah obratovalnega časa oziroma o kršitvah javnega reda in mira. Po mnenju upravnega inšpektorja za takšno odločitev, da se soglasje prekliče, niso dovolj samo prijave o morebitnih kršitvah predpisov, ampak morajo biti te kršitve tudi dokazane.

- MOK bi morala v postopku ugotavljanja pogojev za preklic soglasja stranki [redacted] dati možnost sodelovanja, in sicer tako, da bi kot stranka v postopku v skladu z določbami ZUP lahko uveljavljala svoje pravice in z zakonom zavarovane koristi. Kot izhaja iz zadeve stranki [redacted] v teku upravnega postopka ni bila dana možnost, da bi se izjasnila o teh dejstvih in okoliščinah in da bi v zvezi s tem predlagala dokaze. Po določbah 9. in 146.[40] člena ZUP je pred izdajo odločbe treba dati stranki možnost, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za izdajo odločbe. Ta možnost stranki [redacted] ni bila dana. Takšno ravnanje pa predstavlja kršitev načela zaslišanja stranke, določenega v 9. členu ZUP, kar je bistvena kršitev določb postopka, ki vpliva na pravilnost in zakonitost odločitve. Gre za bistveno kršitev pravil upravnega postopka iz 3. točke drugega odstavka 237. člena ZUP.

- Upravni inšpektor tudi tu ugotavlja, da odločba ne vsebuje vseh obveznih sestavin upravne odločbe po 214. členu ZUP in da je obrazložitev nepopolna. Če upravni akt nima obveznih sestavin obrazložitve, se takega upravnega akta ne da preizkusiti, kar je bistvena kršitev določb upravnega postopka.

---

38 Gostinec oziroma kmet lahko v primerih iz drugega odstavka prejšnjega člena in iz prejšnjega odstavka tega člena obratuje v podaljšanem obratovalnem času, če za to pridobi pisno soglasje za gostinstvo pristojnega organa lokalne skupnosti, ki o tem odloča na podlagi meril, sprejetih na podlagi tretjega odstavka 12. člena ZGos. Izdajo soglasja lahko veže na vnaprej določeno časovno obdobje ali na predhodno izpolnitev določenih pogojev in ga ob neizpolnitvi teh pogojev tudi prekliče.

39 145. člen ZUP;

40 »Stranka ima pravico udeleževati se ugotovitvenega postopka in za dosego namena, ki ga ima ta postopek, dajati potrebne podatke ter braniti svoje pravice in z zakonom zavarovane koristi. Stranka sme navajati dejstva, ki utegnejo vplivati na rešitev zadeve, in izpodbijati pravilnost navedb, ki se ne ujemajo z njenimi navedbami. Vse do izdaje odločbe ima pravico dopolnjevati in pojasnjevati svoje trditve; če pa stori to po ustni obravnavi, mora opravičiti, zakaj tega ni storila na obravnavi. Uradna oseba, ki vodi postopek, mora stranki na ustni obravnavi ali izven ustne obravnave pisno oziroma ustno na zapisnik omogočiti:

1. da se izreče o vseh okoliščinah in dejstvih, ki so bila navedena v ugotovitvenem postopku;
2. da se izreče o predlogih in ponujenih dokazih;
3. da sodeluje pri izvedbi dokazov;
4. da postavlja vprašanja drugim strankam, pričam in izvedencem in
5. da se seznani z uspehom dokazovanja ter se o tem izreče.

Pristojni organ ne sme izdati odločbe, preden ne da stranki možnosti, da se izreče o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembna za izdajo odločbe.«

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

- Pošiljanje odločbe v vednost raznim organom je nepravilno in brez pravne podlage v predpisih, ki urejajo področje gostinske dejavnosti. Tudi odredba o vročanju »Pristojne inšpekcijske službe, Policijska postaja Koper, Občinski inšpektorat, tu, Arhiv« je neustrezna in v nasprotju z zgoraj navedenimi določili UUP. Odredba o vročanju »Arhiv« je nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo v izvirniku v skladu z določili 2. odstavka 169. člena UUP pri organu. Organ tudi sam sebi dokumenta ne vroča oziroma obveznost hrambe dokumentarnega gradiva pri organu izhaja že iz določb 118. člena UUP.

- Odprema dokumenta ni bila opravljena v skladu z 4. odstavkom 169. člena UUP, saj je datum na dokumentu 4. 9. 2015, odpremljen pa je bil šele 14. 9. 2015.

Dne 9. 2. 2016 je MOK prejela dopis Odvetniške pisarne [redacted], s katerim MOK pošilja sodbo Upravnega sodišča RS. Na dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 321-105/2014 z dne 9. 2. 2016. V polje »Priloge«, je vpisana priloga, ki je bila priložena.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

4. Zadeva št. 321-182/2016 - Izdaja soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času za gostinski obrat [redacted].

Stranka [redacted] je dne 22. 11. 2016 vložila vlogo za prijavo obratovalnega časa za gostinski obrat [redacted]. na Obrazcu za prijavo obratovalnega časa gostinskega obrata (kmetije) MOK. Stranka je prijavila redni obratovalni čas za vse dni v tednu od 7.00 do 23.00 ure in zaprosila za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času za vse dni v tednu od 23.00 do 24.00 ure. Za mesec junij, julij, avgust in september je zaprosila za obratovanje do 02.00 ure. Priložila je potrdilo o plačilu upravne takse. Na dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 321-182/2016 z dne 22. 11. 2016.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

MOK je dne 23. 11. 2016 z dopisom št. 321-182/2016 zaprosila KS Koper-Center za podajo mnenja za podaljšanje obratovalnega časa za gostinski obrat [redacted].

- Upravni inšpektor ugotavlja, da tudi ta dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.
  Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju neustrezna. Ni jasno, kaj pomeni način vročitve »naslovu, s povratnico«. Način vročitve odredi uradna oseba, ki vodi postopek, po določbah ZUP. To naredi s pisarniško odredbo po 1. odstavku 169. člena UUP na samem dokumentu. Iz povratnice pa je razvidno, da je bil dopis vročen osebno po določbi 87. člena ZUP.
  Navajanje pisarniške odredbe »Arhiv, tu« neustrezno in nepotrebno, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo v izvirniku v skladu z določili 2. odstavka 169. člena UUP.

KS Koper je dne 19. 12. 2016 podala mnenje. Na prejetem dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 321-182/2016 z dne 27. 12. 2016.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da tudi ta dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

MOK je stranki [redacted] 3. 1. 2016 izdala soglasje št. 321-182/2016 za obratovanje v podaljšanem času, in sicer vsak dan do 24.00 ure, v obdobju junij – september, pa vsak dan do 02.00 ure in za čas enega leta. V uvodu so kot pravna podlaga za odločitev navedeni 2. člen ZLS, 12. člen ZGos, 4. člen Pravilnika ZGos ter 6. in 11. člen Odloka ZGos.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP, saj je MOK izdal odločbo šele po skoraj dveh mesecih od vložitve popolne vloge in v nasprotju z določili 1. odstavka 222. člena ZUP. Gre za nerazumno dolgo odločanje. Ugotavljajo se enake kršitve kot v zadevi št. 321-96/2015, ki je naveden pod št. 1. tega zapisnika.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da MOK v zvezi z odobritvijo podaljšanega obratovalnega časa ni postopala pravilno in ni upoštevala določbe Pravilnika ZGos, prav tako pa tudi ni potrdila rednega obratovalnega časa, kar je stranka v vlogi tudi navedla in je v Obrazcu, na katerem mora gostinec prijaviti obratovalni čas, tudi predpisano.

- Upravni inšpektor pri izdaji te odločbe in pregledu vsebine odločbe ugotavlja enake kršitve, kot so navedene pod točko 1. v zadevi št. 321-96/2015:
  - izrek odločbe glede roka veljavnosti je ponovno enak, in sicer: »Veljavnost tega soglasja je eno leto.« Rok se namreč lahko vedno določi le od vročitve odločbe dalje, saj je vročitev pogoj za nastanek pravnih posledic. Rok tako ni jasen in določen. Izrek mora biti jasen in posledično tudi v izreku postavljeni rok veljavnost.
  - Upravni inšpektor tudi tu ugotavlja, da odločba ne vsebuje vseh obveznih sestavin upravne odločbe po 214. členu ZUP in da je obrazložitev pomanjkljiva.
  - Upravni inšpektor ugotavlja, da odločba nima pouka o pravnem sredstvu, kar predstavlja kršitev 3. odstavka 210. člena ZUP. Pouk o pravnem sredstvu je po zakonu obvezen sestavni del upravne odločbe.
  - Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju neustrezna. Ni jasno, kaj pomeni način vročitve »naslovu, obvezno osebno«. Način vročitve odredi uradna oseba, ki vodi postopek, po določbah ZUP. Tudi v tej zadevi so podane kršitve določbe 87. člena ZUP.
  - Pošiljanje odločbe v vednost raznim organom je nepravilno in brez pravne podlage v predpisih, ki urejajo področje gostinske dejavnosti. Tudi odredba o vročanju »Policijska postaja Koper, Tržni inšpektorat RS, OE Koper, Občinski inšpektorat, tu, ter Arhiv, tu« je neustrezna in v nasprotju z določili UUP.
  - Dokument tudi nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

5. Zadeva št. 321-185/2016 - Izdaja soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času za gostinski obrat [redacted]

Stranka [redacted] je dne 30. 11. 2016 vložila vlogo za prijavo obratovalnega časa za gostinski obrat [redacted] na Obrazcu za prijavo obratovalnega časa gostinskega obrata (kmetije) MOK. Stranka je prijavila redni obratovalni čas od ponedeljka do petka od 7.00 do 22.00 ure in zaprosila za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času za petek do 01.00 ure. Priložila je potrdilo o plačilu upravne takse in soglasje družbe [redacted] za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času. Na dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 321-185/2016 z dne 30. 11. 2016.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

MOK je stranki [redacted] 1. 12. 2016 izdala soglasje št. 321-185/2016 za obratovanje v podaljšanem času v petek do 01.00 ure in za čas enega leta. V uvodu so kot pravna podlaga za odločitev navedeni 2. člen ZLS, 12. člen ZGos, 4. člen Pravilnika ZGos ter 6. in 11. člen Odloka ZGos.

- Upravni inšpektor pri izdaji te odločbe in pregledu vsebine odločbe ugotavlja enake kršitve, kot so navedene pod točko 1. v zadevi št. 321-96/2015:

- izrek odločbe glede roka veljavnosti je ponovno enak in sicer: »Veljavnost tega soglasja je eno leto.« Rok se namreč lahko vedno določi le od vročitve odločbe dalje, saj je vročitev pogoj za nastanek pravnih posledic. Rok tako ni jasen in določen. Izrek mora biti jasen in posledično tudi v izreku postavljeni rok veljavnost.
- Upravni inšpektor tudi tu ugotavlja, da odločba ne vsebuje vseh obveznih sestavin upravne odločbe po 214. členu ZUP in da je obrazložitev pomanjkljiva.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da odločba nima pouka o pravnem sredstvu, kar predstavlja kršitev 3. odstavka 210. člena ZUP. Pouk o pravnem sredstvu je po zakonu obvezen sestavni del upravne odločbe.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju neustrezna. Ni jasno, kaj pomeni način vročitve »naslovu, obvezno osebno«. Način vročitve odredi uradna oseba, ki vodi postopek, po določbah ZUP. Tudi v tej zadevi so podane kršitve določbe 87. člena ZUP.
- Pošiljanje odločbe v vednost raznim organom je nepravilno in brez pravne podlage v predpisih, ki urejajo področje gostinske dejavnosti. Tudi odredba o vročanju »Policijska postaja Koper, Tržni inšpektorat RS, OE Koper, Občinski inšpektorat, tu, ter Arhiv, tu« je neustrezna in v nasprotju z določili UUP.
- Dokument tudi nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

6. Zadeva št. 321-187/2016 - Izdaja soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času za gostinski obrat [redacted].

Stranka [redacted] je dne 2. 12. 2016 vložila vlogo za prijavo obratovalnega časa za gostinski obrat [redacted]. na Obrazcu za prijavo obratovalnega časa gostinskega obrata (kmetije) MOK. Stranka je prijavila redni obratovalni čas od ponedeljka petka od 7.00 do 22.00 ure, soboto in nedeljo od 14.00 do 22.00 ure in zaprosila za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času za vse dni v tednu od 22.00 do 24.00 ure. Priložila je potrdilo o plačilu upravne takse. Na dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 321-187/2016 z dne 2. 12. 2016.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

MOK je dne 5. 12. 2016 z dopisom št. 321-187/2016 zaprosila KS Koper-Center za podajo mnenja za podaljšanje obratovalnega časa za gostinski obrat R[redacted]

- Upravni inšpektor ugotavlja, da tudi ta dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.
  Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju neustrezna. Ni jasno, kaj pomeni način vročitve »naslovu, s povratnico«. Način vročitve odredi uradna oseba, ki vodi postopek, po določbah ZUP. To naredi s pisarniško odredbo po 1. odstavku 169. člena UUP na samem dokumentu. Iz povratnice pa je razvidno, da je bil dopis vročen osebno po določbi 87. člena ZUP.
  Navajanje pisarniške odredbe »Arhiv, tu« neustrezno in nepotrebno, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo v izvirniku v skladu z določili 2. odstavka 169. člena UUP.

KS Koper je dne 16. 12. 2016 podalo mnenje. Na prejetem dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 321-187/2016 z dne 27. 12. 2016.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da tudi ta dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

MOK je stranki [redacted]3. 1. 2016 izdala soglasje št. 321-182/2016 za obratovanje v podaljšanem času in vsak dan do 24.00 ure in za čas enega leta. V uvodu so kot pravna podlaga za odločitev navedeni 2. člen ZLS, 12. člen ZGos, 4. člen Pravilnika ZGos ter 6. in 11. člen Odloka ZGos.

- Upravni inšpektor pri izdaji te odločbe in pregledu vsebine odločbe ugotavlja enake kršitve, kot so navedene pod točko 1. v zadevi št. 321-96/2015:
  - izrek odločbe glede roka veljavnosti je ponovno enak in sicer: »Veljavnost tega soglasja je eno leto.« Rok se namreč lahko vedno določi le od vročitve odločbe dalje, saj je vročitev pogoj za nastanek pravnih posledic. Rok tako ni jasen in določen. Izrek mora biti jasen in posledično tudi v izreku postavljeni rok veljavnost.
  - Upravni inšpektor tudi tu ugotavlja, da odločba ne vsebuje vseh obveznih sestavin upravne odločbe po 214. členu ZUP in da je obrazložitev pomanjkljiva.
  - Upravni inšpektor ugotavlja, da odločba nima pouka o pravnem sredstvu, kar predstavlja kršitev 3. odstavka 210. člena ZUP. Pouk o pravnem sredstvu je po zakonu obvezen sestavni del upravne odločbe.
  - Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju neustrezna. Ni jasno, kaj pomeni način vročitve »naslovu, obvezno osebno«. Način vročitve odredi uradna oseba, ki vodi postopek, po določbah ZUP. Tudi v tej zadevi so podane kršitve določbe 87. člena ZUP.
  - Pošiljanje odločbe v vednost raznim organom je nepravilno in brez pravne podlage v predpisih, ki urejajo področje gostinske dejavnosti. Tudi odredba o vročanju »Policijska postaja Koper, Tržni inšpektorat RS, OE Koper, Občinski inšpektorat, ter Arhiv, tu« je neustrezna in v nasprotju z določili UUP.
  - Dokument tudi nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

7. Zaključne ugotovitve v zadevi izdaje potrditve obratovalnega časa in izdaje soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času:

V inšpekcijskem nadzoru se je pojavilo tudi vprašanje ustreznosti določanja pravil upravnega postopka s predpisom, ki ni zakon. Pri tem upravni inšpektor ugotavlja, da vsebina tako Pravilnika ZGos, kot tudi Odloka ZGos v delu, kjer so določena postopkovna pravila glede potrditve rednega in podaje soglasja k podaljšanemu obratovalnemu času v okviru upravnega postopka, presega dovoljene okvire, kaj se lahko ureja s predpisom, ki ni zakon[41]. Na podlagi prvega odstavka 12. člena ZGos je minister, pristojen za gostinstvo, izdal Pravilnik ZGos, s katerim je v 12. in 13. členu določil postopkovna pravila vodenja upravnega postopka izdaje soglasja k rednemu in podaljšanemu obratovalnemu času.

Upravni inšpektor pojasnjuje, da bi morala biti celotna pravila vodenja upravnega postopka izdaje soglasja k rednemu in podaljšanemu obratovalnemu času oziroma preklica soglasja k

41 ZUP v 3. členu namreč določa, da so posamezna vprašanja upravnega postopka za določeno upravno področje drugače urejena, kot so urejena v ZUP, če je za postopanje na takem upravnem področju to potrebno. Najbolj neposredno obveznost urejanja upravnega postopka z zakonom določa 158. člen Ustave Republike Slovenije, ki določa, da je mogoče pravna razmerja, urejena s pravnomočno odločbo državnega organa, odpraviti, razveljaviti ali spremeniti le v primerih in po postopku, določenih z zakonom. Bivši ZUP – SFRJ je dopuščal, da se nekatera vprašanja postopka uredijo s podzakonskim predpisom. Novi ZUP pa je podzakonsko urejanje postopka še dodatno omejil v interesu varstva strank.

V posameznih členih ZUP dovoljuje, da se z podzakonskimi predpisi uredijo predvsem tehnična in organizacijska vprašanja postopka, ne dovoljuje pa urejanja načinov ravnanja oziroma postopanja organa in stranke. Urejanje je možno samo v obsegu posebnega pooblastila v posameznem členu ZUP. Takšna pooblastila najdemo v posameznih določbah o uradni osebi (28. in 29. člen), o procesni sposobnosti in zakonitem zastopniku (48. člen), o roku za odločbo (222. člen), o sklepu (227. člen), o izvršbi (289. člen). Te določbe kažejo na to, da se lahko od pravil ZUP odstopi in s podzakonskimi predpisi urejajo samo vprašanja, ki ne posegajo v procesni položaj stranke. To pa pomeni, da ZUP ali poseben zakon varuje vse temeljne procesne institute v interesu stranke, tako da stranki ne more biti okrnjena kakšna procesna pravica, ki jo je določil ZUP in za katero ni predvidel možnosti drugačnega urejanja s podzakonskim predpisom. Največkrat se v teh določbah dopušča s podzakonskim predpisom le izbira med alternativama, ki jih že določa ZUP (Jerovšek, Tone. Komentar k Zakonu o splošnem upravnem postopku. Ljubljana, 1999, str. 26 do 28).

Postopek, ki je drugačen od postopka po ZUP, lahko za posamezno upravno področje predpiše le posebni zakon, ob pogojih da je to potrebno za postopanje na nekem upravnem področju ter da so pravila posebnega upravnega postopka v skladu s temeljnimi načeli upravnega postopka, zato ni mogoče predpisati posebnega upravnega postopka na podlagi podzakonskih predpisov (Kerševan, Erik. Upravno procesno pravo. GV založba, Ljubljana, 2006, str. 33).

»Pravice in obveznosti lahko določi le zakon, podzakonski predpisi pa lahko urejajo samo strokovna in tehnična vprašanja ter vsebujejo izrazito izvedbene določbe – tehnično dopolnjevanje, razčlenjevanje, opisovanje in razlago zakonskih določb (Grafenauer, Božo in Breznik, Janez. Upravni postopek in upravni spor. GV založba, Ljubljana, 2005, str. 22).

podaljšanemu obratovalnemu času določena v ZGos in ne v Pravilniku ZGos oziroma v občinskemu Odloku ZGos, kot je razvidno iz zgornjih navedb.

Na podlagi 3. odstavka 12. člena ZGos je MOK v letu 2000 sprejela Odlok ZGos in ga leta 2002 novelirala, z njim pa predpisala postopkovna pravila izdaje in preklica soglasja k podaljšanemu obratovalnemu času. Pri tem je MOK v Odloku ZGos določila enaka merila, ki se nanašajo na redni obratovalni čas, kot je določeno že v Pravilniku ZGos in gre za prepisovanje obveznih določb Pravilnika ZGos, kar vnaša pravno negotovost.

Po mnenju upravnega inšpektorja bi morala MOK sprejeti nov Odlok o merilih za določitev obratovalnega časa v MOK, saj so v Odloku ZGos, na podlagi katerega občinska uprava MOK odloča o potrditvi oziroma podajala soglasja k podaljšanemu obratovalnemu času, <u>določena merila, ki ne veljajo več oziroma so bila bistveno spremenjena oziroma črtana</u> (Pravilnik ZGos je bil dvakrat bistveno spremenjen in dopolnjen, in sicer 2006 in 2007)[42], obenem pa je kot podlaga za sprejem tega Odloka navedena tudi pravna podlaga (Pravilnik o obratovalnem času prodajaln), ki ne velja več že leta 2002. V Odloku ZGos so tudi določbe[43], ki zahtevajo od gostinca, da **<u>mora</u>** predloži listine, ki jih že od leta 2007 gostincu ni potrebno imeti, ter zahteva, da **<u>mora</u>** predložiti listine, ki mu **<u>jih ni</u>** potrebno prilagati. Tega pooblastila zakonodajalec samoupravni lokalni skupnosti ni dal. Pristojni organ samoupravne lokalne skupnosti odloča le, ali je prijavljeni obratovalni čas za gostinski obrat ali kmetijo, na kateri se opravlja gostinska dejavnost, skladen z določbami Pravilnika ZGos, ter določbami Odloka ZGos, ki se nanašajo na merila. Po mnenju upravnega inšpektorja je MOK prekoračila pooblastila dana z ZGos, s tem, ko od stranke zahteva, da predložijo listine, za katere ni najti podlage v ZGos oz. Pravilniku ZGos, da jih lahko MOK zahteva od stranke. S tem, ko MOK zahteva od stranke, da vlogi priloži razna soglasja in mnenja (mnenje KS, upravljalca objekta), prekoračuje svoja pooblastila in ugotavlja pogoje, katerih preveritev ne sodi v njegovo delovno področje (torej ali ima gostinec soglasje ali ne, ker tega pogoja ni najti v zakonu, ki edini lahko predpiše pravice in obveznosti strank), zlasti ob upoštevanju, da po določbi 16. člena ZGos uresničevanje določb tega zakona nadzoruje pristojni tržni inšpekcijski organ, razen določb 8. člena tega zakona, ki se nanaša na uporabno dovoljenje, in katerega uresničevanje nadzoruje pristojni gradbeni inšpekcijski organ, ter določb 4. točke 9. člena tega zakona, ki se nanašajo na pogoje glede zagotavljanja varnosti živil ter varnosti in zdravja pri delu, katerih uresničevanje nadzoruje pristojni zdravstveni inšpekcijski organ.

Enako velja tudi glede določb, da je rok za izdajo mnenja krajevne skupnosti <u>30 dni od prejema zahtevka pristojnega občinskega organa</u>. Takšno določilo je v direktnem nasprotju z določbo 1. odstavka 13. člena Pravilnika ZGos, ki določa, da mora samoupravna lokalna skupnost v primeru, da je vloga popolna in da so izpolnjene vse predpostavke iz 1. odstavka tega člena, obrazec potrditi in ga **<u>najkasneje v 15 dneh vrniti gostincu</u>**. MOK tega določila Pravilnika ZGos ne spoštuje, saj tega v svojem Odloku ZGos ni upoštevala in je že za samo mnenje KS določila rok, ki je dvakrat daljši od predpisanega roka za odločitev. Upravni inšpektor ugotavlja tudi, da kljub v Odloku predpisani dikciji[44], te ne upošteva in čaka na mnenje KS tudi po preteku 30 dnevnega roka, ki je določen v Odloku ZGos, kar ima za posledico, da nerazumno dolgo odloča in to kljub temu, da gre za enostavno upravno zadevo.

---

42 12. člen ZGos določa, da lahko samoupravna lokalna skupnost **<u>sprejme akt</u>**, v katerem glede na potrebe gostov in značilnosti ter potrebe kraja **<u>v skladu s predpisom iz prvega odstavka tega člena</u>** (merila za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost, predpiše minister, pristojen za gostinstvo določi podrobnejša merila za določitev obratovalnega časa.

43 2. odstavek 9. člena Odloka ZGos: »**<u>Prijavi mora</u>** priložiti: <u>fotokopijo odločbe o izpolnjevanju pogojev za opravljanje gostinske dejavnosti</u>, <u>mnenje krajevne skupnosti n</u>a katerem območju, se gostinski obrat nahaja v primerih, ko se gostinski lokal nahaja v stanovanjskih objektih, stanovanjsko-poslovnih objektih ter stanovanjskih naseljih, <u>mnenje upravljalca objekta</u> v skladu s hišnim redom, v primeru, ko se gostinski obrat nahaja v večnamenskih oziroma trgovsko poslovnih objektih.«

44 Drugi stavek v 2 odstavku 10. člena Odloka ZGos: »V kolikor krajevna skupnost v zahtevanem roku ne posreduje svojega mnenja se šteje, da soglaša s prijavljenim obratovalnim časom.«

Upravni inšpektor ugotavlja tudi, da ima MOK na svoji spletni strani www.koper.si objavljen tudi Obrazec za prijavo razporeda obratovalnega časa gostinskega obrata. Iz vsebinskega pregleda objavljenega obrazca je razvidno, da se razlikuje od objavljenega Obrazca, ki je predpisan s Pravilnikom ZGos in je njegova priloga. MOK je predpisan Obrazec za prijavo razporeda obratovalnega časa gostinskega obrata (kmetije) samovoljno spremenila in v njem zahtevala, da mora gostinec svoji vlogi priložiti tudi Odločbo Upravne enote na podlagi 11. člena ZGos,[45] kar pa v predpisanem obrazcu ni določeno, niti Upravna enota takšnih odločb od leta 2007 ne izdaja več.

IV. Oddaja javne površine - ugotovitve

1. Zadeva št. 3502-143/2015 - Izdaja dovoljenja za uporabo javne površine

Stranka [redacted] je dne 24. 4. 2015 vložila prošnjo za uporabo javne površine na Obrazcu. Na dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 3502-143/2015 z dne 24. 4. 2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

MOK je stranki [redacted] 20. 2. 2015 izdala Odločbo št. 3502-143/2015, s katero je vlogo zavrnila. V uvodu so kot pravna podlaga za odločitev navedeni 25. člen Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave[46] (Uradne objave, št. 30/01 in 29/03 in Uradni list RS št. 39/07 in 110/10), 3., 4., 39., 54., 55., 77.,78., 79. in 80. člen Odloka o občinskih cestah ter 7. in 19. člen Odloka o občinskih taksah (Uradni list RS št. 140/06, 12/07, 124/08, 108//11 in 106/12).

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki tudi v tem primeru ni pravilno naveden. V konkretnem primeru je pravna podlaga za odločanje 78. člen Odloka o občinskih cestah, ki določa, da se javne površine oddajo v podrejeno uporabo z dovoljenjem ali pogodbo .[47] Ostale v uvodu navedene pravne podlage so odvečne in neustrezne.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da odločba ne vsebuje vseh obveznih sestavin upravne odločbe po 214. členu ZUP in da je obrazložitev nepopolna. Čeprav zahtevku stranke ni bilo ugodeno, odločba ne vsebuje niti dejanske niti pravne obrazložitve. Če upravni akt nima obveznih sestavin obrazložitve, se takega upravnega akta ne da preizkusiti, kar je bistvena kršitev določb upravnega postopka. Po mnenju upravnega inšpektorja bi morala MOK v odločbi stranki obrazložiti, zakaj je zavrnila vlogo, to utemeljiti in navesti pravno podlago za takšno odločitev. Ni sporno, da je odločitev o tem ali bo javno površino oddala stranki oziroma, da ji ne bo oddala, v njeni izključni pristojnosti, vendar mora to v odločbi obrazložiti. Ni dovolj, da v obrazložitvi pavšalno navede, da so strokovne službe zavzela takšno stališče, brez da bi to konkretizirala in obrazložila.

---

45 Kot je že navedeno, je novela Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gostinstvu (Ur. list RS št. 60/2007) odpravila zahtevo, da mora gostinec pridobiti odločbo o izpolnjevanju pogojev za opravljanje gostinske dejavnosti za obrat in tudi za letni vrt, ki jo je izdala pristojna Upravna enota.

46 »Urad za gospodarske javne službe in promet opravlja strokovne, upravne in druge naloge v zvezi z zagotavljanjem opravljanja gospodarskih javnih služb iz pristojnosti občine, izvaja nadzorstvo nad zakonitostjo dela javnih podjetij ter strokovno nadzorstvo nad dejavnostjo gospodarskih javnih služb. Urad upravlja z občinskimi javnimi cestami in javnimi površinami ter opravlja zadeve iz pristojnosti občine na področju prometa. Urad opravlja, načrtuje in koordinira strokovna in operativna dela pri oblikovanju predlogov razvojnih programov in drugih planskih dokumentov s področja dela urada. »

47 3. in 5. odstavek 78. člen: »3. Javne površine, ki se oddajo v podrejeno uporabo, se oddajo v uporabo z dovoljenjem ali pogodbo. 5. Z dovoljenjem oziroma pogodbo izdano v upravnem postopku se na podlagi vloge prosilca določi namen za katere se prosilcu podeljuje izključna pravice uporabe javne površine, velikost javne površine, višina občinske takse, obveznosti, dolžnosti in pravice stranke ter pogoji in omejitve pri podrejeni uporabi javne površine.«

Stranki [redacted] tudi ni bila dana možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so bile pomembne za izdajo odločbe. Skladno s prvim odstavkom 9. člena ZUP je treba dati stranki možnost, da se izjasni o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo, preden se izda odločba, tretji odstavek 9. člena ZUP določa, da organ svoje odločbe ne sme opreti na dejstva, glede katerih vsem strankam ni bila dana možnost, da se o njih izjavijo, razen v primerih, določenih z zakonom. V 138. členu ZUP je določeno, da je pred izdajo odločbe treba ugotoviti vsa dejstva in okoliščine, ki so za odločitev pomembne in strankam omogočiti, da uveljavijo in zavarujejo svoje pravice in pravne koristi ter da se to lahko opravi v skrajšanem postopku ali pa v posebnem ugotovitvenem postopku. Tretja točka 2. odstavka 237. člena ZUP določa, da se šteje za bistveno kršitev pravil upravnega postopka, če stranki ali stranskemu udeležencu ni bila dana možnost, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, pomembnih za izdajo odločbe.

- Dokument tudi nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

- Navajanje pisarniške odredbe »Arhiv, tu« neustrezno in nepotrebno, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo v izvirniku v skladu z določili 2. odstavka 169. člena UUP.

Stranka [redacted] je dne 23. 6. 2015 vložila pritožbo zoper Odločbo št. 3502-143/2015 z 22. 5. 2015. Na dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 3502-143/2015 z dne 23. 6. 2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

MOK je z dopisom št. 3502-143/2015 županu MOK dne 24. 6. 2015 odstopila pritožbo stranke [redacted] zoper Odločbo št. 3502-143/2015 z 22. 5. 2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

MOK je z odločbo št. 3502-143/2015 z 13. 8. 2015 pritožbo stranke [redacted] zavrnil kot neutemeljeno in potrdil odločbo organa prve stopnje.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.

- Odredba o vročanju »arhiv, tu« je nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo v izvirniku v skladu z določili 2. odstavka 169. člena UUP pri organu. Organ tudi sam sebi dokumenta ne vroča oziroma obveznost hrambe dokumentarnega gradiva pri organu izhaja že iz določb 169. člena UUP.

V. Inšpekcijski postopek - ugotovitve

1. Zadeva št. 0611-42/2015 – Nedovoljena uporaba javne površine

Občinski inšpektor MOK je dne 3. 4. 2015 sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu pri stranki [redacted] v zadevi uporabe javne površine. Pri inšpekcijskem postopku je bila navzoča stranka [redacted], ki na zapisnik podala tudi izjavo.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je Občinski inšpektor MOK na drugi strani Zapisnika o inšpekcijskem pregledu navedel: »*OI naloži zavezancu takojšnje zaprtje tende in odstranitev stojala in nosilca tende*.«, kar po vsebini predstavlja ustno odločbo. Po 211. členu ZUP lahko pristojni organ, kadar gre za nujne ukrepe v javnem interesu po 4. točki

prvega odstavka 144. člena ZUP[48], odloči tudi ustno (prvi odstavek); organ, ki po prejšnjem odstavku tega člena ustno odloči, lahko odredi, da se odločba takoj izvrši (drugi odstavek); organ, ki je ustno odločil, mora stranki izdati pisno odločbo v osmih dneh od ustne odločitve (tretji odstavek).

- Pri odločitvi ali gre za nujen ukrep ali ne, v zadevi posebne ali podrejene uporaba javne površine, ima inšpektor sicer določeno polje proste presoje, pri čemer pa mora obstajati utemeljen razlog o nujnosti ukrepa. Za izdajo odločbe v skrajšanem postopku sicer ni potrebno, da so dejstva nedvoumno ugotovljena, ampak zadošča že verjetnost, da so dejstva o ogrožanju varnosti verjetno izkazana oziroma, da je nevarnost verjetno izkazana v smislu določila 144. člena ZUP. Po mnenju upravnega inšpektorja za takšen ukrep – izdajo ustne odločbe, niso bili izpolnjeni pogoji.

Dne 7. 4. 2015 je Občinski inšpektor MOK stranki [redacted] izdal Odločbo št. 0611-42/2015-2.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je v uvodu odločbe navedena neustrezna pravna podlaga za izdajo odločbe, in sicer 81. člen[49] Odloka o občinskih cestah, ki ni pravilna pravna podlaga za izdajo odločbe, ker tega ne določa. Ta člen sicer določa, kdo je pristojen za nadzor nad izvajanjem tega odloka, ne določa pa ukrepe, ki jih lahko odredita nadzorna organa. Pravilna pravna podlaga je po mnenju upravnega inšpektorja 82. člen Odloka o občinskih cestah, ki določa, katere ukrepe sme odrediti občinski inšpektor ali redar.
  V uvodu ni navedeno ali se odločba izdaja na zahtevo stranke ali po uradni dolžnosti niti ni navedeno v kateri zadevi (npr. v upravni zadevi nedovoljene uporabe javne površine). To predstavlja kršitev določbe 212. člena ZUP.[50]

- Izrek odločbe tudi ni v skladu z izrekom ustne odločitve v Zapisniku št. 0611-42/2015-2 z dne 3. 4. 2015, kjer je bilo stranki odrejeno takojšnje zaprtje tende in odstranitev stojala in nosilca tende.
  Občinski inšpektor MOK je v 1. točki izreka Odločbe odločil: *»Inšpekcijski zavezanec [redacted], mora v roku dveh dni od prejema te odločbe izpred lokala [redacted], [redacted], zemljišča s parc. štev.., v naravi cesta, štev..., v lasti MOK zložiti senčilo dimenzije 14m x 2,80 m, postavljeno brez soglasja in dovoljenja pristojnega občinskega upravnega organa, tako da ne sega na javno cesto.«* Inšpekcijski ukrep in rok za odpravo nepravilnosti v Odločbi sta v nasprotju z izrekom v ustni odločbi na Zapisniku, kjer je določeno:
  - takojšnje zaprtje tende in odstranitev stojala in nosilca tende,
  - in to takoj.

  V odločbi pa je bil določeno:
  - zložiti senčilo dimenzije 14m x 2,80 m in
  - v roku dva dni od prejema odločbe.

- Ni sporno, da lahko inšpektor, če so podani pogoji, ustno odloči in zavezancu odredi, da se odločba takoj izvrši. Taka odločba tudi učinkuje od trenutka naznanitve zavezancu. Vendar je nato organ dolžan odločbo izdati v roku 8 dni[51] od izdaje ustne odločbe. Ustno odločbo je po njeni naznanitvi mogoče spremeniti ali odpraviti samo z uporabo rednih in izrednih pravnih sredstev.[52] Glede na pravno naravo ustnega sklepa je pisni sklep zgolj odpravek te ustne odločbe, posledično čemur morata biti identična, saj je med njima razlika zgolj v njuni obličnosti, glede drugih lastnosti pa imata enake učinke in posledice. Razlika med pisno in ustno odločbo je torej ravno oziroma samo v njeni obličnosti. Glede drugih lastnosti pa imata ustna in pisna odločba enake učinke in posledice.[53] V odločbi

48 » če gre za nujne ukrepe v javnem interesu, ki jih ni mogoče odlagati, pa so dejstva, na katera se mora opirati odločba, ugotovljena ali vsaj verjetno izkazana«

49 »Nadzor nad določbami tega odloka izvajajo občinski redarji in inšpektorji. Občinski redarji in inšpektorji nadzirajo izvajanje tega odloka na podlagi pooblastil, ki jim jih daje ta odlok in državni predpisi.«

50 Uvod odločbe obsega: ime organa, ki odločbo izdaja, predpis o njegovi pristojnosti, način uvedbe postopka, osebno ime stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca ter na kratko označeno zadevo, za katero gre v postopku.

51 Po 211. členu ZUP mora organ, ki je ustno odločil stranki izdati pisno odločbo v osmih dneh od ustne odločitve (tretji odstavek).

52 Glej sodbo Upravnega sodišča št. I U 140/2013;

53 Ustavno sodišče RS je v sodbi št. Up-1019/08-23 navedlo, da je namen izdaje pisnega odpravka ustne odločbe preprečiti, da bi bila odločba v dokaznem smislu preveč odvisna od okoliščin primera in teka časa. Značilnost ustne odločbe je, da učinkuje od trenutka naznanitve stranki in ne od

pa je za razliko od ustno izrečene odločitve v izreku navedeno, da mora zavezanec zložiti senčilo dimenzije 14m x 2,80 m in določen rok dva dni od prejema odločbe. Zaradi tega je v trenutku ustne odločitve pomembno le, kakšen je ustni *izrek* odločitve inšpektorja (saj se le-ta ne sme razlikovati od izreka odločbe, ki bo nadalje v roku 8 dni vročena zavezancu v pisni obliki). V tem primeru je Občinski inšpektor MOK izdal pisno odločbo, v izreku katere je določil druge obveznosti in drug rok za izvršitev, kot jih je v ustni odločbi na Zapisnik. Izdaja dveh odločb o isti zadevi pomeni hujšo kršitev pravil upravnega postopka.

- Upravni inšpektor tudi ugotavlja, da je v pouku o pravnem sredstvu navedeno »po tarifi štev. 2 Zakona o upravnih taksah (Uradni list R Slovenije, štev. 20/91, 12/92, 44/00, 81/00, 42/02, 126/2007) **kolkuje** s 18,12 EUR upravne takse.«, kar je napačno. Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 126/2007) je ukinil upravne koleke kot plačilno sredstvo za plačevanje upravnih taks. Zakon o upravnih taksah je bil od leta 2007 večkrat spremenjen in dopolnjen.[54]

Dne 13. 4. 2015 je Občinski inšpektor MOK stranki [redacted] izdal Sklep št. 0611-42/2015-4. V uvodu so kot pravna podlaga za odločitev navedeni 81. člen Odloka o občinskih cestah, 1. odstavek 298. člena ZUP in 2. odstavek 286. člena ZUP.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da sta v uvodu Sklepa (pravilno bi bilo Sklep o dovolitvi izvršbe) navedeni neustrezni pravni podlagi za izdajo Sklepa in sicer 81. člen Odloka o občinskih cestah in 2. odstavek 286. člena ZUP[55], ki nista pravilni pravni podlagi za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe, ker tega ne določata. Pravilni pravni podlagi za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe sta navedeni prvi odstavek 298. člena ZUP in 290. člen ZUP[56], ki določa, da mora organ, ki je pristojen za upravno izvršbo, izdati brez odlašanja sklep o dovolitvi izvršbe.
  V uvodu ni navedeno ali se Sklep izdaja na zahtevo stranke ali po uradni dolžnosti, ni navedbe zavezanca (osebnega imena zavezanca) niti ni navedeno v kateri zadevi (npr. v upravni zadevi nedovoljene uporabe javne površine).

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil izdan Sklep na podlagi kontrolnega ogleda dne 10. 4. 2015 ob 16.30 uri, kjer je Občinski inšpektor MOK ugotovil, da zavezanec ni izpolnil zahtevanih obveznosti iz odločbe. Iz popisa zadeve je razvidno, da o tem ogledu ni bil sestavljen zapisnik o inšpekcijskem ogledu (v popisu zadeve je ta Sklep zaveden pod št. 3, dočim ima na dokumentu zaporedno številko 4), niti o ogledu stranka ni bila seznanjena in se o ugotovitvah občinskega inšpektorja ni mogla izjaviti. Iz obrazložitvi pa tudi ni razvidno ali je bil pri kontrolnem pregledu zavezanec prisoten, ali ne. Po določilih 29. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru[57] (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno

---

trenutka vročitve v pisni obliki. Razlika med ustno in pisno odločbo je torej samo v njuni obličnosti. Glede drugih lastnosti pa imata ustna in pisna odločba enake učinke in posledice. Zato je tudi ustno odločbo po njeni naznanitvi mogoče spremeniti ali odpraviti samo z uporabo rednih in izrednih pravnih sredstev. (glej sodbo Upravnega sodišča št. I U 140/2013 in sodbo št. I U 142/2013).

54 Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J in 32/16;

55 »Izvršba se opravi po uradni dolžnosti ali na predlog stranke.«

56 (1) Organ, ki je pristojen za upravno izvršbo, izda po uradni dolžnosti ali na zahtevo upravičenca sklep o dovolitvi izvršbe. S sklepom se ugotovi, da je odločba, ki naj se izvrši, postala izvršljiva, kdaj je postala izvršljiva in določi način izvršbe. Zoper ta sklep je dovoljena pritožba na pristojni organ druge stopnje. (2) Sklep o dovolitvi izvršbe odločbe, ki je bila izdana v upravni zadevi po uradni dolžnosti, mora organ, ki je pristojen za upravno izvršbo, izdati brez odlašanja, ko je takšna odločba postala izvršljiva, najpozneje pa v 30 dneh od dneva, ko je postala izvršljiva, če ni s posebnimi predpisi drugače določeno. Dejstvo, da sklep ni bil izdan do tega roka, ne izključuje obveznosti njegove izdaje. (3) Če gre za nujne ukrepe v javnem interesu, ki jih ni mogoče odlagati, pritožba pa ne zadrži izvršitve odločbe, se lahko ugotovi izvršljivost odločbe in določi način izvršbe v izreku odločbe, ki naj se izvrši. (4) Kadar upravne izvršbe ne opravlja organ, ki je odločil na prvi stopnji, potrdi ta organ na zahtevo upravičenca oziroma po uradni dolžnosti na odločbi, da je postala izvršljiva (potrdilo o izvršljivosti), in jo pošlje v izvršitev organu, ki je pristojen za izvršbo. Obenem predlaga tudi način izvršbe.

57 V primeru, da pri postopku inšpekcijskega nadzora nad zavezancem, ki je pravna oseba oziroma samostojna podjetnica oziroma samostojni podjetnik (v nadaljnjem besedilu: samostojni podjetnik), ni prisoten sam samostojni podjetnik oziroma zakoniti zastopnik, statutarni zastopnik ali pooblaščenec zavezanca, lahko inšpektor opravi vsa dejanja v postopku in izvede vse dokaze, ne da bi bila pri tem potrebna navzočnost teh oseb.
Če ne gre za nujne in neodložljive ukrepe, inšpektor v primeru iz prejšnjega odstavka pred izdajo odločbe vroči zavezancu zapisnik in ga pozove, da se v določenem roku, ki ne sme biti krajši od 48 ur, pisno ali ustno izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah. Poziv in zapisnik se lahko zavezancu

besedilo in 40/14 – v nadaljevanju ZIN) lahko inšpektor v primeru, da pri postopku ni prisoten sam samostojni podjetnik, opravi vsa dejanja v postopku in izvede vse dokaze, ne da bi bila pri tem potrebna navzočnost zavezanca, **vendar mora** pred samo izdajo odločbe vročiti zavezancu zapisnik in ga pozvati, da se v določenem roku pisno ali ustno izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah. Tega v konkretnem primeru ni bilo izvedeno. Upravni inšpektor ugotavlja, da je Občinski inšpektor MOK s tem, ko ni sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu in zavezanca o ugotovljenih dejstvih ni seznanil in mu s tem ni dal možnosti, da se pisno ali ustno izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, kršil določbo 1. odstavka 74. člena ZUP, ki določa, da se o drugih pomembnejših dejanjih v postopku, sestavi zapisnik.[58] Pri sestavi zapisnika je potrebno upoštevati vse določbe ZUP, ki so navedene v 3. točki V. poglavja ZUP in se nanašajo na zapisnik.
Stranki [redacted] tako ni bila dana možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so bile pomembne za izdajo odločbe. Skladno s prvim odstavkom 9. člena ZUP in 29. členom ZIN (če stranka ni prisotna) je treba dati stranki možnost, da se izjasni o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo, preden se izda odločba. S tem, ko stranka [redacted] ni imela možnost, da se izjavi o ugotovitvah nadzornih organov, je Občinski inšpektor MOK kršil načelo zaslišanja stranke iz 1. odstavka 9. člena ZUP. Gre za bistveno kršitev pravil upravnega postopka iz 3. točke drugega odstavka 237. člena ZUP. Ne glede na to, da 9. člen ZUP govori o obveznosti organa pred izdajo odločbe, upravni inšpektor opozarja, da je to temeljeno načelo potrebno upoštevati tudi v postopku izvršbe.

Stranka [redacted] je dne 17. 4. 2015 vložila pritožbo zoper Odločbo št. 0611-42/2015-2 z 7. 4. 2015. Na dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 0611-42/2015-3 z dne 17. 4. 2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja da je pritožba zavedena pod zaporedno številko 3, v popisu zadeve pa je dokument naveden pod številko 4.

Dne 23. 4. 2015 je Občinski inšpektor MOK sestavil Zapisnik o ustni obravnavi št. 0611-42/2015-4 na sedežu Občinskega inšpektorata MOK, ki se ga je udeležila stranka [redacted]V zapisniku je navedeno, da je stranka [redacted]podala izjavo, da je dejansko stanje ugotovljeno napačno in da ima pred lokalom tri senčila dimenzij 6,30 x 2,40 m, 2,40 x 2,00 m in 5,20 x 2,4 m.

- V zapisniku ni navedeno, na kakšen način se je stranka [redacted] zglasila pri upravnem organu (kot vabljena, ali kot nepovabljena). V skladu z določili ZUP[59] je treba stranke povabiti s pisnim vabilom, če ni s posebnimi predpisi določen drugačen način. V primeru, da se stranka sama zglasi pri organu, je to potrebno navesti v zapisnik. V zapisniku tudi ni navedeno ali je bil zapisnik stranki [redacted] prebran in ali so bile pripombe, kar predstavila kršitev 1. odstavka 78. člena ZUP.[60]

- Upravni inšpektor ugotavlja, da Občinski inšpektor MOK ni upošteval določila ZUP, ki se nanašajo na vabljenje strank in pisanje zapisnika in je s tem kršil določila ZUP.

Dne 24. 4. 2015 je Občinski inšpektor MOK stranki [redacted] na podlagi prvega odstavka 243. člena ZUP[61] in 81. člena Odloka o občinskih cestah v postopku reševanje pritožbe izdal nadomestno Odločbo št. 0611-42/2015-5 (v popisu zadeve evidentirana pod zaporedno številko 6).

---

v tem primeru vročita tudi tako, da se ju izroči kateremu od zaposlenih oziroma, če to ni mogoče, pusti v objektu. Po preteku tega roka inšpektor izda odločbo, ne da bi bilo potrebno dodatno zaslišanje stranke.

58 1. odstavek 74. člena ZUP: O ustni obravnavi, o ustnih izjavah strank ali drugih oseb in o drugih pomembnejših dejanjih v postopku se sestavi zapisnik.

59. 3. odstavek 70. člena ZUP.

60 »Preden se zapisnik sklene, se prebere strankam, zaslišanim in ostalim udeležencem pri dejanju postopka, če želijo, pa si ga same preberejo. Udeleženci imajo tudi pravico pregledati zapisnik in dati svoje pripombe. Na koncu zapisnika se navede, da je bil zapisnik prebran in da ni bilo nobenih pripomb; če pa je bilo kaj pripomb, se na kratko zapiše njihova vsebina. Nato podpiše zapisnik tisti, ki je sodeloval pri dejanju, na koncu pa ga overi uradna oseba, ki je dejanje vodila, in morebitni zapisnikar.«

61 »Če organ, ki je izdal odločbo, ob reševanju pritožbe spozna, da je bil izvedeni postopek nepopoln in da je to utegnilo vplivati na odločitev o zadevi, dopolni postopek.«

- Upravni inšpektor ugotavlja, da sta v uvodu odločbe navedeni neustrezni pravni podlagi za izdajo odločbe. Pravilna pravna podlaga za izdajo nadomestne odločbe je namreč tretji odstavek 243. člena ZUP[62], ki določa, da če organ, ki je izdal odločbo, zadevo drugače reši, potem z novo odločbo nadomesti odločbo, ki se izpodbija s pritožbo.

- V uvodu ni navedeno ali se odločba izdaja na zahtevo stranke ali po uradni dolžnosti, niti ni navedeno v kateri zadevi (npr. v upravni zadevi nedovoljene uporabe javne površine). To predstavlja kršitev določbe 212. člena ZUP.

- Upravni inšpektor tudi tu ugotavlja, da je v pouku o pravnem sredstvu navedeno »po tarifi štev. 2 Zakona o upravnih taksah (Uradni list R Slovenije, štev. 20/91, 12/92, 44/00, 81/00, 42/02, 126/2007) kolkuje s 18,12 EUR upravne takse.«, kar je napačno. Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 126/2007) je ukinil upravne koleke, kot plačilno sredstvo za plačevanje upravnih taks.

Dne 18. 5. 2015 je Občinski inšpektor MOK stranki [redacted] izdal Sklep št. 0611-42/2015-6. V uvodu sta kot pravni podlagi za odločitev navedeni 81. člen Odloka o občinskih cestah in prvi odstavek 298. člena ZUP.

- *Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da Občinski inšpektor MOK ni izdal Sklepa o ustavitvi upravne izvršbe po Sklepu št. 0611-42/2015-4 z dne 13. 4. 2015, s katerim je ugotovil, da je odločba št. 0611-42/2015-2 z dne 7. 4. 2015 postala izvršljiva in se dovoljuje njena izvršba.*
- *Ker je Odločbo št. 0611-42/2015-2 z dne 7. 4. 2015 odpravil in izdal nadomestno odločbo, bi moral po uradni dolžnosti ustaviti upravno izvršbo[63], saj je bil izvršilni naslov odpravljen s tem, ko je prvotno odločbo odpravil in jo nadomestil z novo.*
- *V konkretnem primeru je bil izvršilni naslov, na podlagi katerega je bil izdan sklep o izvršbi, odpravljen, zato je bil Občinski inšpektor MOK dolžan uporabiti določbo 293. člena ZUP in izvršilni postopek po uradni dolžnosti ustaviti. Tega pa ni storil, ampak je izdal nov Sklep o dovolitvi izvršbe.*

- Upravni inšpektor tudi tu ugotavlja, da so v uvodu sklepa enake nepravilnosti kot so bile ugotovljene v Sklepu št. 0611-42/2015-4.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil izdan Sklep na podlagi kontrolnega ogleda dne 17. 5. 2015 ob 19.35 uri, kjer je občinski inšpektor ugotovil, da zavezanec zahtevanih obveznosti ni izpolnil. Iz popisa zadeve je razvidno, da tudi o tem ogledu ni bil sestavljen zapisnik o inšpekcijskem ogledu, niti o ogledu stranka ni bila seznanjena in se o ugotovitvah občinskega inšpektorja ni mogla izjaviti. Iz obrazložitve pa tudi ni razvidno ali je bil pri kontrolnem pregledu zavezanec prisoten, ali ne. Ponovno se ugotavlja kršitev 9. člena ZUP, 29. člena ZIN in 1. odstavka 74. člena ZUP. Gre za bistveno kršitev pravil upravnega postopka iz 3. točke drugega odstavka 237. člena ZUP.

Stranka [redacted] je dne 25. 5. 2015 vložila pritožbo zoper Odločbo št. 0611-42/2015-5 z 24. 5. 2015. Na dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 0611-42/2015 z dne 27. 5. 2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP. V popisu zadeve je pritožba sicer evidentirana pod zaporedno številko 8.

---

62 »Glede na uspeh dopolnjenega postopka organ, ki je izdal odločbo, ravna po 245. členu tega zakona ali pa v mejah zahtevkov stranke zadevo drugače reši in z novo odločbo nadomesti odločbo, ki se izpodbija s pritožbo.«

63 1. odstavek 293. člena ZUP: »Upravna izvršba se po uradni dolžnosti ustavi in opravljena dejanja odpravijo, če se ugotovi, da je obveznost izpolnjena, da izvršba sploh ni bila dovoljena ali da je bila opravljena proti komu, ki ni zavezanec, ali če upravičenec zahtevo umakne oziroma če je izvršilni naslov odpravljen ali razveljavljen.«

Dne 17. 6. 2015 je Občinski inšpektor MOK stranki [redacted] izdal Sklep št. 0611-42/2015-8 o denarni kazni. V uvodu so kot pravne podlage za odločitev navedeni 81. člen Odloka o občinskih cestah, drugi odstavek 286. člena in prvi odstavek 298. člena ZUP.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da sta v uvodu Sklepa (pravilno bi bilo Sklep za izterjavo denarne kazni v upravni izvršbi) navedeni neustrezni pravni podlagi za izdajo Sklepa, in sicer 81. člen Odloka o občinskih cestah in 2. odstavek 286. člena ZUP, ki nista pravilni pravni podlagi za izdajo sklepa za izterjavo denarne kazni v upravni izvršbi, ker tega ne določata. Pravilna pravna podlaga za izdajo sklepa za izterjavo denarne kazni v upravni izvršbi je navedeni prvi odstavek 298. člena ZUP.[64]

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil izdan Sklep na podlagi kontrolnega ogleda dne 15. 5. 2015 ob 14.10 uri, kjer je občinski inšpektor ugotovil, da so senčila odprta. Iz popisa zadeve je razvidno, da tudi o tem ogledu ni bil sestavljen zapisnik o inšpekcijskem ogledu niti o ogledu stranka ni bila seznanjena in se o ugotovitvah občinskega inšpektorja ni mogla izjaviti. Iz obrazložitvi pa tudi ni razvidno ali je bil pri kontrolnem pregledu zavezanec prisoten ali ne. Ponovno se ugotavlja kršitev 9. člena ZUP, 29. člena ZIN in 1. odstavka 74. člena ZUP. Gre za bistveno kršitev pravil upravnega postopka iz 3. točke drugega odstavka 237. člena ZUP.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je pouk o pravnem sredstvu pomanjkljiv, saj v njem ni navedeno, na koga se stranka lahko pritoži[65] in da je zoper ta Sklep dovoljena pritožba samo iz razlogov iz 292. člena ZUP.[66]

Stranka [redacted] je dne 22. 6. 2015 vložila pritožbo zoper Odločbo št. 0611-42/2015-6 z 18. 5. 2015 in predlog za odlog izvršbe po Sklepu št. 0611-42/2015-6 z 18. 5. 2015. Na dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 0611-42/2015 z dne 23. 6. 2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP. V popisu zadeve je pritožba sicer evidentirana pod zaporedno številko 11.

Stranka [redacted] je dne 15. 7. 2015 vložila pritožbo zoper Sklep (za izterjavo denarne kazni v upravni izvršbi) št. 0611-42/2015-8 z 17. 6. 2015. Na dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 0611-42/2015 z dne 17. 7. 2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP. V popisu zadeve je pritožba sicer evidentirana pod zaporedno številko 12.

Občinski inšpektor MOK je z dopisom št. 0611-42/2015-12 županu MOK dne 4. 1. 2016 odstopil pritožbo stranke [redacted] zoper Odločbo št. 0611-42/2015 z 24. 4. 2015.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da pritožba ni bila v predpisanem roku 15 dni poslana organu, ki je pristojen, da o njej odloči, saj je bila poslana šele po več kot sedmih mesecih od prejema.[67] Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP in Gre za nerazumno dolgo odločanje in

---

64 »Če je zavezanec dolžan kaj storiti, dopustiti ali kaj trpeti, pa ravna v nasprotju s to obveznostjo, ali če je predmet izvršbe kakšno zavezančevo dejanje, ki ga ne more namesto njega opraviti nihče drug, ali če narava izvršbe to terja, ali če izvršba po drugih osebah ni bila uspešna ali ni primerna, prisili organ, ki opravlja izvršbo, zavezanca k izpolnitvi obveznosti z denarno kaznijo.«

65 To določata tako 2. odstavek 215. člena kot tudi 3. odstavek 292. člena ZUP;

66 »Zoper sklepe v upravnem izvršilnem postopku je dovoljena pritožba, ki se nanaša na samo izvršbo; z njo ni mogoče izpodbijati pravilnosti odločbe, ki se izvršuje.«

67 245. člen ZUP: »Če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je vložena pritožba dovoljena in pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba, pa ne nadomesti izpodbijanje odločbe z novo odločbo, mora pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme oziroma po poteku roka iz 241. člena, poslati organu, ki je pristojen, da o njej odloči. Pritožbi mora priložiti vse dokumente, ki se tičejo zadeve.«

poslovanje v nasprotju z določili ZUP iz XV. Poglavja 7. točke, ki določa, kakšno je delo organa prve stopnje v zvezi s pritožbo.

Občinski inšpektor MOK je z dopisom št. 0611-42/2015-13 županu MOK dne 4. 1. 2016 odstopil pritožbo stranke [redacted] zoper Sklep št. 0611-42/2015 z 18. 5. 2015 in št. 0611-42/2015 z 17. 6. 2015.

- Upravni inšpektor tudi tu ugotavlja, da pritožba ni bila v predpisanem roku 15 dni poslana organu, ki je pristojen, da o njej odloči, saj je bila poslana šele po več kot sedmih mesecih od prejema. Upravni inšpektor ugotavlja enake kršitve kot v prejšnji alineji.

MOK je z odločbo št. 0611-42/2015-6 z 15. 2. 2016 pritožbo stranke [redacted] zoper Odločbo št. 0611-42/2015 z 24. 4. 2015 zavrgel kot prepozno.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »arhiv, tu« je nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo v izvirniku v skladu z določili 2. odstavka 169. člena UUP pri organu. Organ tudi sam sebi dokumenta ne vroča oziroma obveznost hrambe dokumentarnega gradiva pri organu izhaja že iz določb 169. člena UUP. V popisu zadeve je odločba MOK evidentirana pod zaporedno številko 15.

- Dodatne ugotovitve*:*
  Upravi inšpektor ugotavlja, da Občinski inšpektor MOK predlog stranke [redacted] za odlog izvršbe po Sklepu št. 0611-42/2015-5 z 24. 4. 2015, ki ga je Občinski inšpektor MOK prejel dne 23. 6. 2015 ni obravnaval ne v procesnem in ne v materialnem smislu niti se do njega ni opredelil. V skladu z 3. odstavkom 293. člena ZUP se upravna izvršba lahko izjemoma odloži tudi na predlog zavezanca ali upravičenca, če je bilo zoper izvršbo oziroma zoper izvršilni naslov vloženo pravno sredstvo, pa bi z izvršbo verjetno nastala nepopravljiva škoda. O tem mora organ[68] odločiti v roku 8 od prejema predloga. Občinski inšpektor MOK o strankinem predlogu ni odločil niti ga to ni opozoril organ druge stopnje. Občinski inšpektor MOK bi moral postopati po določilih 293. člena ZUP in predlog stranke preizkusiti in o tem izdati Sklep, kar pa ni naredil. Občinski inšpektor MOK je s tem kršil določbo 293. člena ZUP.

MOK je z odločbo št. 0611-42/2015-8 z 28. 6. 2016 pritožbo stranke [redacted] zoper Sklep (za izterjavo denarne kazni v upravni izvršbi) št. 0611-42/2015-8 z 17. 6. 2015 zavrnil.

- Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načeloma varstva pravic strank iz 7. člena ZUP[69] in z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP, saj je bilo o pritožbi odločeno po več kot petih mesecih od odstopa pritožbe v reševanje in po več kot enem letu od vložitve pritožbe zoper izpodbijani sklep. Gre za nerazumno dolgo odločanje in poslovanje v nasprotju z določili prvega odstavka 256. člena ZUP.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »arhiv, tu« je nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo v izvirniku v skladu z določili 2. odstavka 169. člena UUP pri organu. Organ tudi sam sebi dokumenta ne vroča oziroma obveznost hrambe dokumentarnega gradiva pri organu izhaja že iz določb 169. člena UUP. V popisu zadeve je odločba MOK evidentirana pod zaporedno številko 15.

MOK je dne 28. 6. 2016 izdal Sklep št. 0611-42/2015-6 o popravi pomote v Odločbo št. 0611-42/2015 z 27. 5. 2015.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru samo 223. člena

68 Odložitev izvršbe dovoli organ, ki je izdal sklep, s katerim jo je dovolil, vendar ne več kot za šest mesecev.

69 1. odstavek 7. člena: »Pri postopanju in odločanju morajo organi omogočiti strankam, da čim lažje zavarujejo in uveljavijo svoje pravice; pri tem morajo skrbeti za to, da stranke ne uveljavljajo svojih pravic v škodo pravic drugih in ne v nasprotju z javno koristjo, določeno z zakonom ali z drugim predpisom.«

ZUP[70]. Ostale v uvodu navedene pravne podlage (Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 76/16 – odl. US – v nadaljevanju ZLS), Statut MOK, Odlok..) so odvečne in neustrezne.

- Pri tem upravni inšpektor opozarja, da se praviloma odločba popravlja samo v izreku odločbe, saj samo izrek postane dokončen, pravnomočen in izvršljiv ter lahko vpliva na pravni položaj stranke. Pomote v drugih delih odločbe (v uvodu ali obrazložitvi) pa bi se lahko popravile, če ima stranka za to upravičen interes.[71]

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »arhiv, tu« je nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo v izvirniku v skladu z določili 2. odstavka 169. člena UUP pri organu. Organ tudi sam sebi dokumenta ne vroča oziroma obveznost hrambe dokumentarnega gradiva pri organu izhaja že iz določb 169. člena UUP. V popisu zadeve je odločba MOK evidentirana pod zaporedno številko 16.

VI. Postopek prodaje stvarnega premoženja - ugotovitve

1. Zadeva št. 478-1/2014 – namera o sklenitvi neposredne pogodbe o najemu premičnega premoženja

Po preučitvi listin upravni inšpektor ugotavlja, da v konkretnem primeru ne gre za postopanje po upravnem postopku, ampak za področje, ki je postopkovno urejeno v Zakonu o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 - ZDU-1G, 50/14, 90/14 - ZDU-1I, 14/15 – ZUUJFO in 76/15 – v nadaljevanju ZSPDSLS). S tem pa tudi ne gre za odločanje o pravicah, obveznostih in pravnih koristi strank v upravnem postopku, ampak za postopek, ki je predpisan v ZSPDSLS.[72]

VII. Pooblastila

Iz priloženega pooblastila št. K1023-6/02 z 31. 12. 2003, ki ga je izdala direktorica občinske uprave MOK, [redacted] je razvidno, da je uradna oseba pooblaščena za vodenje in odločanje v enostavnih in zahtevnih upravnih zadevah ter vodenje najzahtevnejših upravnih postopkov na I. stopnji. Pooblastilo je bilo dano na podlagi 49. in 100.b člena ZLS ter v skladu z 31. členom ZUP.

- Pri tem upravni inšpektor opozarja tudi na to, da je pravna podlaga za izdajo pooblastila predstojnika organa uradnim osebam za odločanje v upravnem postopku 28. člen ZUP, za izdajo pooblastila za vodenje upravnih postopkov pa 30. člen ZUP. Pri tem je potrebno pojasniti, da v primeru izdaje pooblastila za odločanje, to pooblastilo obsega tudi pooblastilo za vodenje postopka pred odločitvijo in je dovolj, da se v izdanem pooblastilu navede, da se uradno osebo pooblašča za odločanje v upravnih zadevah. V uvodu je odveč navajati pravno podlago (ZLS, pa tudi 31. člen ZUP), ki tudi v času izdaje pooblastila nista predstavljali pravno podlago za izdajo pooblastila.

Iz priloženega pooblastila št. K1023-67/99 z 23. 11. 2004, ki ga je izdala direktorica občinske uprave MOK, [redacted], je razvidno, da je uradna oseba pooblaščena za vodenje in odločanje v enostavnih, zahtevnih in najzahtevnejših upravnih postopkov na I. stopnji. Pooblastilo je bilo dano na podlagi 49. in 100.b člena ZLS ter v skladu z 31. členom ZUP.

70 Po določbi 223. člena ZUP sme organ, ki je izdal odločbo, vsak čas popraviti pomote v osebnih imenih ali številkah, pisne ali računske pomote ter druge očitne pomote v odločbi. Popravek pomote ima pravni učinek od dneva, od katerega ima pravni učinek popravljena odločba. Popravek odločbe, ki je za stranko neugodna pa učinkuje od dneva vročitve sklepa o popravku odločbe.

71 V. Androjna, E. Kerševan, Upravno procesno pravo, GV Založba 2006, stran 429;

72 Sklep Upravnega sodišča št. UPRS sklep III U 213/2013 iz katerega izhaja, da razpolaganje s stvarnem premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti ni izvrševanje upravne funkcije.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da ima navedeno pooblastilo enake nepravilnosti kot so navedene v prejšnji alineji.

Iz priloženega pooblastila št. 100-79/2007 z 19. 1. 2016, ki ga je izdala direktorica občinske uprave MOK, [redacted], je razvidno, da je uradna oseba pooblaščena za vodenje in odločanje v upravnih zadevah na I. stopnji. Pooblastilo je bilo dano na podlagi 49. člena ZLS, 3. člena Odloka o organizaciji…., ter v skladu s 30. in 31. členom ZUP in Uredbo o izobrazbi in strokovnem izpitu za vodenje in odločanje v upravnem postopku (Uradni list RS, št. 12/13 – v nadaljevanju Uredba).

- Upravni inšpektor ugotavlja, da ima navedeno pooblastilo enake nepravilnosti kot so navedene v prvi alineji te točke.

- V uvodu je odveč navajati Uredbo kot pravno podlago, saj ta tudi v času izdaje pooblastila ni predstavljala pravno podlago za izdajo pooblastila.[73]

UKREPI:

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

županu MOK [redacted]:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznani uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZUP in UUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo uradne osebe spoštovale temeljna načela upravnega postopka;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo uradne osebe vloge reševale v okviru predpisanih instrukcijskih rokov (67. člen ZUP);
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti glede izdelovanja zapisnikov;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pravilno izvajanje določb 210. člena ZUP in odpravi nepravilnosti in pomanjkljivosti glede oblikovanja odločb (uvodi, izreki, obrazložitve in podpisi);
- da v bodoče, v kolikor bo občina zavrnila izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času ali ga skrajšala, uradna oseba izvede posebni ugotovitveni postopek in pred izdajo odločbe o svojih ugotovitvah in gradivom seznani stranke, kot to določa temeljno načelo zaslišanja stranke v 9. členu ZUP;
- da v bodoče, v kolikor bo občina prejela pritožbe stanovalcev ali zahtevo stranke za priznanje lastnosti stranskega udeleženca v upravnem postopku za preklic soglasja za podaljšani obratovalni čas, zagotovi uvedbo postopka po uradni dolžnosti, v katerem naj uradna oseba v posebnem ugotovitvenem postopku ugotovi utemeljenost pritožb stanovalcev, kot razlog za morebitni preklic že izdanega soglasja in odloči o vlogi;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pravilno vročanje dokumentov v skladu z določbami 87. člena ZUP;
- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo dokumenti v zadevah na predpisan način evidentirani in oblikovani v skladu z 2. odstavkom 74. člena ZUP ter 92. člen UUP;
- da odpravi nepravilnosti glede poslovanja s prejemno štampiljko;

73 1. člen Uredbe: »Ta uredba določa izobrazbo, ki jo mora imeti oseba za vodenje upravnega postopka oziroma opravljanje posameznih procesnih dejanj v postopku (v nadaljnjem besedilu: vodenje postopka) in odločanje v upravnih zadevah, strokovni izpit iz upravnega postopka (v nadaljnjem besedilu: izpit), način njegovega opravljanja, vsebino in program izpita, imenovanje izpitnih komisij, njihovo plačilo in upravne zadeve, za katere ni treba opravljati izpita.«

- da poskrbi za izdajo pooblastil uradnim osebam za vodenje in odločanje v upravnih postopkih na podlagi pravilnih pravnih podlagah ter pri tem upošteva ugotovitve tega zapisnika;
- da zagotovi pravilno določanje pisarniških odredb v skladu z 169. člen UUP;
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do 6. 3. 2017.

Upravni inšpektor je v nadzoru zaznal pomanjkljivosti obstoječe zakonodaje, ki ureja področje gostinske dejavnosti v RS, zato ministru za gospodarski razvoj in tehnologijo [redacted],

predlaga:

- da se seznani z ugotovitvami tega zapisnika;
- da v okviru svojih pristojnosti preuči možnosti za ustrezno spremembo ZGos v smislu določitve celotnih postopkovnih pravil vodenja postopkov za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov.

mag. Darko Gradišnik
Upravni inšpektor
Inšpektor svetnik

Vročiti:
- Mestna občina Koper, Verdijeva ulica 10, 6000 Koper – osebno ZUP;
- Ministru za gospodarski razvoj in tehnologijo [redacted], gp.mgrt@gov.si - po elektronski pošti;