



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO**

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

F: 01 478 83 31

E: [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si)

I: [www.ijs.gov.si](http://www.ijs.gov.si)

Številka: 0610-320/2016-30

Datum: 31. 5. 2017

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Inšpektorata RS za okolje in prostor, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju IRSOP), ki ga zastopa glavna inšpektorica ■

## ZAPISNIK O INŠPEKCIJSKEM NADZORU

Inšpekcijski nadzor IRSOP je bil uveden kot načrtovani prioritetni inšpekcijski nadzor, v skladu z Letnim načrtom dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2017, v katerem je upravna inšpektorica pregledala pobude za uvedbo inšpekcijskega nadzora, ki jih je prejela v reševanje do 14. 3. 2017. Prejete pobude so evidentirane pod številkami: 0610-29/2016, 0610-43/2016, 0610-102/2016, 0610-181/2016, 0610-246/2016, 0610-352/2016, 0610-317/2016, 0610-402/2016, 0610-453/2016, 0610-360/2013, 0610-381/2015, 0610-470/2015, 0610-447/2015, 0610-320/2016, 0610-114/2017.

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP, Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07, 31/08, 35/09, 58/10, 101/10 in 81/13, v nadaljevanju UUP) in materialnih predpisov, ki se nanašajo na procesne določbe.

Inšpekcijski nadzor je na podlagi prejete dokumentacije in dokumentacije, ki jo je pridobila v neposrednem nadzoru na Uradu predstojnika IRSOP, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana, opravila upravna inšpektorica mag. Mateja Jaklič, in sicer dne 14. 3. 2017, 17. 3. 2017, 21. 3. 2017 in 24. 3. 2017. V nadzoru je vodstvu inšpektorata in gradbenim inšpektorjem, ki obravnavajo posamezne zadeve, ki so bile predmet nadzora, predstavila ugotovitve nadzora, na katere so podali ustna in pisna pojasnila.

Upravna inšpektorica je IRSOP posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-320/2016-26 z dne 24. 4. 2017, z namenom, da se z vsebino ugotovitev ponovno seznanijo in nanj poda morebitne pripombe, pojasnila. S strani vodstva IRSOP in posameznih gradbenih inšpektorjev ter okolijske inšpektorice IRSOP je IJS dne 12. 5. 2017 prejel pripombe na ugotovitve o opravljenem nadzoru. Upravna inšpektorica je pripombe smiselno upoštevala, kot je to razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

### I. UVOD

Upravna inšpektorica je v nadzoru obravnavala pobude, ki se nanašajo na področje gradbene in okolijske inšpekcije. Za tista vprašanja v zvezi z nedovoljenimi posegi v prostor (dovoljenji za gradnjo in nedovoljenimi gradnjami) in nedovoljenimi posegi v okolje, ki niso urejena s

področnimi zakoni<sup>1</sup>, gradbena in okoljska inšpekcija uporabljata Zakon o inšpekcijskem nadzoru (v nadaljevanju ZIN)<sup>2</sup>, glede vseh postopkovnih vprašanj, ki niso urejena niti v materialnem predpisu niti v ZIN, pa inšpektorji IRSOP uporabljajo ZUP.

Na podlagi prejetih pobud upravna inšpektorica uvodoma ugotavlja, da se očitki pobudnikov največkrat nanašajo na:

- neodzivnost inšpektorjev na prijave (inšpektorji naj ne bi uvedli inšpekcijskega nadzora),
- dolgotrajno vodenje inšpekcijskih postopkov ter
- neizvrševanje izvršljivih inšpekcijskih odločb oziroma opustitev vodenja upravne izvršbe.

Zato je upravna inšpektorica usmerila nadzor predvsem na dolžnost:

- obravnave prijav,
- izdaje odločb,
- posredovanja zaznamb prepovedi v zemljiško knjigo,
- vodenja postopkov izvršbe.

## II. UGOTOVITVE

### 1. Pobuda, evidentirana pod št. 0610-320/2016 (zadeva IRSOP, št. 06114-66/2011 – nedovoljen poseg v vodotok ■)

IJS je dne 15.3.2016 prejel pobudo za uvedbo nadzora pri postopanju inšpektorjev Inšpektorata RS za okolje in prostor v zvezi z nedovoljenimi posegi na vodotoku ■ na ■ v Ljubljani<sup>3</sup>. Pobudnik v pobudi očita, da so bili na vodotoku ■ izvedeni nedovoljeni posegi, ki so posledično povzročili poplavljanje območja in s tem hudo ogroženost življenja in premoženja ljudi, ki tam živijo. Pobudnik očita, da zaradi neustreznega vodenja inšpekcijskega postopka, ki traja že 6 let, še vedno ni prišlo niti do izvršitve inšpekcijske odločbe, saj naj bi zaradi neustreznega vodenja inšpekcijskega postopka v tem času zavezanec že šel v stečaj, zato tudi ni mogel založiti sredstev za izvršbo odločbe po drugi osebi, sredstva pa naj bi v izterjavo bila dana prepozno. Nadalje se očitki nanašajo na neustrezno vodenje inšpekcijskega postopka v obnovljenem postopku, in sicer:

- *naj bi se v tem postopku upoštevalo mnenje ARSO iz leta 2015, čeprav se le-to v obnovljenem postopku ne bi smelo upoštevati,*
- *da je izrek odločbe v obnovitvenem postopku drugačen od obrazložitve te odločbe v delu, ki se nanaša na izvedbo naknadne zacevitve z večjimi cevmi premera 2 m, v obrazložitvi pa je navedeno, da je zacevljenje ali pokrivanje vodotoka strogo prepovedano, razen na krajših razdaljah...«*
- *da je bil izdan Sklep o dovolitvi izvršbe z dne 12. 8. 2015 s katerim je bilo zavezancu naloženo, da mora izvesti dela do 10. 10. 2015, na sklep se zavezanec ni pritožil, izdan pa mu je bil ponovno Sklep o dovolitvi izvršbe z dne 12. 10. 2015, s katerim mu je bilo naloženo, da mora izvesti dela v roku 7 dni po prejemu sklepa, če ne se bo izvršba opravila po drugi osebi.*
- *da je dolžnost inšpekcije, da določi prisilni ukrep v zaščito javnega interesa ter tudi založi sredstva za izvršitev takšnega ukrepa, če ni podanih pogojev, da te stroške nosi kdo drug.*

Pobudniki navajajo tudi, da na odločitve inšpekcije niso vlagali pravnih sredstev ravno z namenom, da ne bi zavlačevali z nadaljnjim postopkom izvršbe, saj so se utemeljeno bali novih poplav, ki so grozile v tistem obdobju.

Iz poteka procesnih dejanj okoljske inšpektorice izhaja, da je inšpektorica za okolje dne 10. 6. 2011 izdala odločbo št. 06114-66/2011/10, s katero je izvajalcu gradnje in posega v vodno zemljišče na zemljiščih parc. št.\*\*\*\* naložila odstranitev zacevitve jarka ■ odvodnika ■ in ureditev vodnega zemljišča, in sicer do 30. 6. 2011. Pred odreditvijo ukrepa, ki pomeni vzpostavitev prejšnjega stanja ni pridobila strokovnega mnenja ministrstva, kot to določa 8.

<sup>1</sup> Npr. Zakon o graditvi objektov, (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – ZRud-1, 20/11 – odl. US, 57/12, 101/13 – ZDavNepr, 110/13 in 19/15, ZGO-1), Zakon o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, ZV-1).

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14.

<sup>3</sup> V zadevi je bil že opravljen nadzor upravne inšpekcije ter izdan zapisnik z odrejenimi ukrepi, št. 0610-438/2012-28 z dne 23. 2. 2015.

odstavka 175. člena ZV-1. S sklepom št. 06114-66/2011-40 z dne 10. 10. 2012 (t.j. 6 mesecev po prejeti vlogi za obnovo) je bila dovoljena obnova postopka na podlagi 9. točke 260. člena ZUP v obsegu, potrebnem za to, da bo osebam, ki bi morale biti v končanem postopku udeležene kot stranke ali stranski udeleženci, zagotovljena možnost, da se izjavijo o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo, predlagajo dokaze ter uveljavijo in zavarujejo svoje pravice ali pravne koristi. Dne 22. 8. 2011 je okoljska inšpektorica izdala sklep o dovolitvi izvršbe, s katerim je ugotovila, da je postala odločba št. 06114-66/2011/10 izvršljiva dne 1. 7. 2011 in zavezancu določila nov rok za izpolnitev obveznosti (18. 9. 2011), sicer se bo opravila izvršba po drugi osebi. Okoljska inšpektorica je tudi po izdaji sklepa o dovolitvi obnove postopka nadaljevala z izvršbo zoper zavezanca<sup>4</sup>, čeprav za nadaljevanje upravne izvršbe niso bili izpolnjeni zakonski pogoji, saj je izdala tudi sklep, s katerim je dovolila obnovo postopka. Takšen sklep pa v skladu z določili 272. člena ZUP zadrži izvršitev odločbe, glede katere je obnova dovoljena. Predmet izvršbe bi namreč lahko bila le nova odločba, izdana v skladu z določili 270. člena ZUP, ki pa v obnovljenem postopku ni bila izdana, čeprav sta od izdaje sklepa o dovolitvi obnove postopka pretekli več kot dve leti.

Upravna inšpektorica se je zato pri obravnavi pobude z dne 15. 3. 2016 osredotočila na očitke, ki se nanašajo na izvajanje inšpekcijskega postopka po zaključenem nadzoru upravne inšpekcije (procesna dejanja po 21. 4. 2015) in ugotovila, da je okoljska inšpektorica:

1. izdala odločbo št. 06114-66/2011-1021 z dne 12. 8. 2015.

V uvodu odločbe je navedeno, da «IRSOP izdaja na podlagi 175. člena ZV-1, 18. člena ZIN in ob upoštevanju določil ZUP v inšpekcijski uradni zadevi zavezitev jarka ■ na ■, v obnovljenem postopku, po uradni dolžnosti, naslednjo»

➤ Uvod odločbe ne vsebuje:

- pravilne navedbe organa, ki odločbo izdaja. Glede na to, da ima inšpektor že na podlagi določb 4. odstavka 28. člena ZUP pooblastilo za vodenje in odločanje, se v uvodu inšpekcijskih konkretnih upravnih aktov navede, da akt izdaja inšpektor inšpektorata;
- pravilnih navedb predpisov o prisojnosti za izdajo odločbe. Navedba *18. člena ZIN* ter *ob upoštevanju določb ZUP* je neustrezna, pravilno bi bilo zgolj 175. člen ZV-1 in pravna podlaga za uporabo izbranega izrednega pravnega sredstva;
- osebnega imena stranke ali njegovega zakonitega zastopnika, zato gre za kršitve določb 212. člena ZUP.

V 1. točki izreka je okoljska inšpektorica odločila, da se *odločba št. 06114-66/2011 z dne 10. 6. 2011, izdana družbi ■ odpravi. V obnovljenem postopku se odpravljena odločba nadomesti s to odločbo.*

V 2. točki izreka je okoljska inšpektorica odločila, da mora družba ■ kot izvajalec gradnje stanovanjskih objektov...in posega v vodno zemljišče na zemljiščih s parc. št. .... sanirati stanje v skladu z vodnim soglasjem št. .... z dne 29.9.2014, ki ga je izdala ARSO in strokovnim mnenjem ARSO št. ... z dne 16. 6. 2015, pri čemer mora:

1. Na zemljišču parc. št. ...zamenjati obstoječi prepust premera 100 cm s prepustom dimenzij 2 x 2 m. Rok: 10. 10. 2015,
2. V dno jarka ■, na zemljišču s parc. št. ....vgraditi .... Rok: 10. 10. 2015
3. /.../

IRSOP je v pojasnilih navedel, da je pristojna inšpektorica za okolje izdala novo inšpekcijsko odločbo, št. 06114-66/2011-1021 z dne 12.8.2015. V izreku navedene inšpekcijske odločbe je navedeno, da se z novo inšpekcijsko odločbo prejšnja odpravi (v celoti), v nadaljevanju pa sledi izrek nove odločbe. Ob izdaji upravne odločbe se upošteva dejansko stanje in zakonska pravna

<sup>4</sup> In sicer je okoljska inšpektorica dne 19. 7. 2013 izdala sklep št. 06114-66/2011-52 o izvršbi obveznosti s prisilitvijo, nato je s sklepom št. 06114-66/2011-54 z dne 2. 9. 2013 in sklepom št. 06114-66/2011-56 z dne 26. 9. 2013 zavezancu naložila plačilo denarne kazni; s sklepom št. 06114-66/2011-62 z dne 12. 2. 2014 je odredila, da se bo izvršba opravila po drugi osebi, kolikor zavezanec v roku do 25. 3. 2014 ne bo v celoti izpolnil svoje obveznosti; dne 5. 1. 2015 je inšpektorica za okolje izdala nov sklep št. 06114-66/2011-70, s katerim je odločila, da se opravi izvršba po drugi osebi in da bo zavezančevo obveznost na njegove stroške opravilo podjetje ■ dne 12. 1. 2015 z začetkom ob 8:00 uri.

podlaga v trenutku izdaje nove odločbe. Nov izrek je le bolj specificiral prejšnji izrek, pri tem je bilo upoštevano tudi strokovno mnenje ARSO, katerega pridobitev ga je kot obveznega navajal tudi Zapisnik o opravljenem upravnem nadzoru.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da odločba ne vsebuje vseh obveznih sestavin upravne odločbe po 214. členu ZUP<sup>5</sup> in da je obrazložitev nepopolna. Odločba ne vsebuje niti dejanske<sup>6</sup> niti pravne obrazložitve.<sup>7</sup> Obrazložitev odločbe ne vsebuje navedbe določb predpisov, na katere se opira odločba (npr. ni navedena pravna podlaga na podlagi katere je bila prejšnja odločba odpravljena in zakaj je bila odločba odpravljena – dejanska in pravna obrazložitev odločbe). ZUP namreč določa, da v obnovljenem postopku izda pristojni organ odločbo o zadevi, ki je bila predmet postopka; z njo pa lahko:
  - pusti prejšnjo odločbo, ki je bila predmet obnove, v veljavi, ali
  - jo odpravi ali
  - razveljavi in nadomesti z novo. Če upravni akt torej nima obveznih sestavin obrazložitve, se takega upravnega akta ne da preizkusiti, kar je bistvena kršitev določb upravnega postopka.<sup>8</sup>

Nadalje glede očitkov v pobudi, da okoljska inšpektorica ni postopala pravilno, ker je predpisano mnenje ARSO pridobila šele v obnovljenem postopku, morala pa bi ga pridobiti že ob izdaji odločbe št. 06114-66/2011 z dne 10. 6. 2011, je IRSOP pojasnil, da je bila nova inšpekcijska odločba vročena zavezancu in vsem stranskim udeležencem, vložena ni bila nobena pritožba, zato je odločba postala dokončna in pravnomočna. Novo dokončno oz pravnomočno odločbo, ki je (v celoti) odpravila prejšnjo odločbo, in zoper katero ni rednega pravnega sredstva je zopet mogoče odpraviti, spremeniti itd. le z izrednimi pravnimi sredstvi. Iz sodne prakse sicer izhaja, da pravnomočnost »sanira« določene pomanjkljivosti, ki so se zgodile med samim upravnim postopkom. Tako primeroma iz sodbe Up-457/09 izhaja, da načelo pravnomočnosti izhaja že iz 158. člena Ustave. Ta določa, da je pravna razmerja, urejena s pravnomočno odločbo državnega organa, mogoče odpraviti, razveljaviti ali spremeniti v primerih in po postopku, določenih z zakonom. Določba zagotavlja nespremenljivost pravnih razmerij, urejenih s posamičnimi upravnimi ali sodnimi akti. V pravico, pridobljeno s posamičnim aktom, ali v tako naloženo obveznost naj se ne posega več, ker bi to slabilo zaupanje v pravni red. Ustavno sodišče je pojasnilo, da je v sistemu pravnih vrednot pravnomočnost nad zakonitostjo, saj je temelj pravne varnosti. Pravnomočnost je namreč bistvena prvina pravice do sodnega varstva, in je močnejša in pomembnejša od vsebinske kvalitete sodne odločbe – z njo so ozdravljene tudi nezakonite in nepravilne odločbe. Menijo, da je izdana inšpekcijska odločba v obnovljenem postopku sledila ugotovitvam iz predhodnega Zapisnika o opravljenem upravnem inšpekcijskem nadzoru, upoštevano je mnenje ARSO, prav tako so v postopek vključeni stranski udeleženci, odločba tako upošteva tudi njihov pravni interes, zaradi česar je bil nenazadnje postopek tudi obnovljen. Iz naloženih ukrepov Zapisnika o že opravljenem inšpekcijskem nadzoru izhaja, da naj postopek teče zakonito in ob spoštovanju pravic udeležencev postopka. Prav tako iz njega med drugim izhaja, da se naj preuči možnost za saniranje obstoječega nezakonitega procesnega stanja, po katerem v obnovljenem postopku še ni odločeno. Inšpektorica je v ponovljenem postopku tako upoštevala mnenje ARSO, saj bi v nasprotnem izdala odločbo, ki ne bi upoštevala popolno ugotovljenega dejanskega stanja (kar pa tudi ne bi bilo v skladu z pravnim interesom stranskih udeležencev). Nadalje menijo, da je bilo v postopku tako ugotovljeno oz. dopolnjeno dejansko stanje, uporabljen je bil veljavni materialni predpis (ki upošteva tudi mnenje ARSO, kot izhaja iz 175. člena ZV-1). Menijo, da gre za nekoliko »neposrečen« sklep o dovolitvi obnove postopka, saj se je obnova dovolila v obsegu, potrebnem za to, da bo osebam, ki bi morale biti v končanem postopku udeležene kot stranke ali stranski udeleženci, zagotovljena možnost, da se izjavijo o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo, predlagajo dokaze ter uveljavijo in zavarujejo svoje pravice ali pravne koristi. Pri tem pa menijo, da navedena dikcija pomeni, da mora inšpektor izvesti tudi (dodatne)

5 Prvi odstavek 214. člena ZUP: »Obrazložitev odločbe obsega: Obrazložitev zahtevkov strank in njihove navedbe o dejstvih; ugotovljeno dejansko stanje in dokaze, na katere je le-to oprto; razloge, odločilne za presojo posameznih dokazov; navedbo določb predpisov, na katere se opira odločba; razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo, in razloge, zaradi katerih ni bilo ugodeno kakšnemu zahtevku strank.«

6 Prva, 2. in 3. točka prvega odstavka 214. člena ZUP;

7 Četrta in 5. točka prvega odstavka 214. člena ZUP;

8 Sedma točka drugega odstavka 237. člena ZUP: »če se odločbe ne da preizkusiti.«

dokaze, ki jih predlagajo stranski udeleženci (tudi pridobitev mnenja ARSO), v kolikor se s tem zavarujejo pravice in pravne koristi navedenih stranskih udeležencev. Navedeno pomeni, da v primeru obnove postopka v takšnem obsegu, inšpektor lahko dopolni in v tem primeru specificira tudi izrek nove odločbe, saj bi v nasprotnem izdal odločbo, ki ne bi upoštevala popolno ugotovljenega dejanskega stanja in ki bi bil v nasprotju s pravnimi koristmi stranskih udeležencev, zaradi katerih pa je bil postopek nenazadnje tudi obnovljen. Nenazadnje tudi ZUP v 270. členu določa, da lahko inšpektor v obnovljenem postopku pusti prejšnjo odločbo v veljavi, ali jo spremeni ali razveljavi in nadomesti z novo. V kolikor bi pristojna inšpektorica pustila prejšnjo odločbo v veljavi (in jo šele nato izrekla za nično) pomeni, da bi negirala ugotovitve iz Zapisnika o opravljenem upravnem nadzoru, ne bi upoštevala pripomb, navedb itd. stranskih udeležencev, ter pustila v veljavi odločbo, ki ne bi upoštevala ugotovljenega dejanskega stanja v trenutku izdaje (nove) inšpekcijske odločbe. Glede na navedeno menijo, da je inšpektorica v ponovljenem postopku sledila ugotovitvam iz Zapisnika o opravljenem nadzoru in skušala sanirati prejšnje pomanjkljivosti v postopku.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da se očitke v pobudi glede pravilnosti pridobivanja mnenja ARSO nanaša na presojo zakonitosti postopka, ki pa ni v pristojnosti upravne inšpekcije, temveč je lahko to stvar presoje drugih organov v postopkih s pravnimi sredstvi. Upravna inšpektorica zato glede navedenega očitka zgolj pojasnjuje, da je saniranje materialno nezakonitega stanja z izrednimi pravnimi sredstvi v takšnih primerih mogoče le na podlagi 3. točke prvega odstavka 274. člena ZUP<sup>9</sup>, če so za to izpolnjeni tudi pogoji iz 277. člena ZUP<sup>10</sup>. Nadalje tudi presoja o tem, katere dokaze in v kakšnem obsegu jih mora ali bi morala uradna oseba v dokaznem postopku upoštevati ali neupoštevati, ni v pristojnosti upravne inšpektorice, saj bi s tem nedopustno posegla v temeljno načelo samostojnosti odločanja uradne osebe v upravnem postopku, ki ga slednja ima na podlagi 12. člena ZUP.
- Po oceni upravne inšpektorice pa postopanje okoljske inšpektorice s pridobitvijo mnenja v obnovljenem postopku ni mogoče očitati neskladnosti z zakonom, katerega prvenstveno namen je vzpostavitev materialno zakonitega stanja.
- Upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da je okoljska inšpektorica v instruktivskih rokih opravljala vsa nadaljnja procesna dejanja v zadevi (vodila upravni izvršilni postopek), vendar zaradi prej ugotovljenega, le-ta niso izvedena na podlagi zakonite odločbe, zato se upravna inšpektorica tudi ni spuščala v konkretno presojo pravilnosti na njeni podlagi izdanih aktov.

Upravna inšpektorica je dne 14. 3. 2017 z vpogledom v IS INSPIS<sup>11</sup> na Uradu predstojnika IRSOP ugotovila, da je bil zadnji evidentiran dokument v zadevi e-dopis stečajnega upravitelja z dne 13. 1. 2017.

Dne 23. 3. 2017 je na Uradu predstojnika IRSOP upravna inšpektorica okoljska inšpektorica na zahtevo za pojasnila, zakaj se v zadevah ne vodi postopek prisilne izvršbe na podlagi določb 298. člena ZUP, pojasnila, da se sicer pogosto poslužujejo izvršb s prisilivjo na podlagi 298. člena ZUP, vendar ne v primerih, kadar gre za nedovoljene posege v vodotoke. V vseh primerih pa je že v odločbi naveden način, po katerem se bo izvršba opravila v primeru neizpolnitve obveznosti v danem roku, *zaradi navedenega tudi kasneje ni mogoče izvesti upravne izvršbe na drug način.*

Uradna oseba vodstva IRSOP je pojasnila, da se tudi sicer primarno izvršbe opravljajo po drugi osebi, saj je izvršbo na podlagi 298. člena ZUP možno opravljati samo pod tam določenimi pogoji, kar pa v primerih inšpekcije IRSOP ne bi vzdržalo sodne presoje.

IRSOP je podal pojasnila tudi v pripombah, in sicer, da iz prakse Inšpekcije za okolje in naravo izhaja, da se v primeru določitve denarne kazni že na začetku (kar se v sklepu seveda ustrezno

<sup>9</sup> Pristojni organ po nadzorstveni pravici odpravi odločbo po njeni izdaji in vročitvi če je izdal odločbo kakšen organ brez soglasja, potrditve, dovoljenja ali mnenja drugega organa, kadar je po zakonu ali po kakšnem drugem na zakonu temelječem predpisu to potrebno.

<sup>10</sup> Odločba o odpravi po 1. in 2. točki 274. člena tega zakona se lahko izda v petih letih, odločba po 3. in 4. točki 274. člena in drugem odstavku 274. člena tega zakona pa v enem letu od dneva, ko je bila odločba izdana in vročena.

<sup>11</sup> Informacijski sistem za upravljanje z dokumentarnim gradivom Inšpektorata RS za okolje in prostor.

obrazloži) večkrat zgodi, da v tem primeru zavezanec zaradi velikih zneskov za samo izpolnitev obveznosti, le te ne izpolni, kljub večkratni izrečeni denarni kazni. V teh primerih ni mogoča ponovna izdaja sklepa o izvršbi po drugi osebi, saj ZUP tega ne predvideva, prav tako je v takšnih primerih že obrazloženo, da je takšna izvršba s prisilitvijo za zavezanca milejša. Inšpektorji za okolje, ki so v celoti samostojni pri določitvi in obrazložitvi sklepa, s katerim določijo način izvršbe, se zato v takšnih primerih večinoma poslužujejo izvršbe po drugi osebi. V takšnih primerih se v skladu s Priročnikom za izvajanje izvršb po drugi osebi, št. 029 – 5 / 2015 – 15 z dne 18. 9. 2015, izdajo tudi sklepi o založitvi stroškov izvršbe. Menijo, da je v tem delu pristojna inšpektorica v celoti zadostila in delovala v skladu z določili ZUP. Inšpektorica bi morebiti morala dodatno pojasnjevati svojo odločitev v primeru, da bi v sklepu o določitvi izvršbe, že uvodoma kot način izvršbe določila izvršbo s prisilitvijo, v navedenem primeru pa menijo, da je v celoti sledila in upoštevala veljavno zakonodajo.

- Upravna inšpektorica pojasnila sprejema, a le v delu, ki se nanaša na obveznost obrazložitve izbire načina izvršbe, zato pa opozarja, da opozorilo o prisilni izvršbi, navedeni v izreku inšpekcijske odločbe, ne vpliva na način izvršbe, ki se določi s sklepom o dovolitvi izvršbe. S sklepom o dovolitvi izvršbe se ugotovi, da je odločba, ki naj se izvrši, postala izvršljiva, kdaj je postala izvršljiva in določi način izvršbe (1. odstavek 290. člena ZUP). Inšpekcijski organ sicer ni prost pri izbiri načina izvršbe, vendar to ne pomeni, da mora vedno najprej določiti izvršbo po drugi osebi. Pomembno je, da je zavezanec na način izvršbe predhodno opozorjen (drugi odstavek 298. člena ZUP), prav tako pa je potrebno upoštevati pri načinu izvršbe sredstva, ki so za zavezanca najmilejša, a se z njimi doseže namen izvršbe<sup>12</sup>.

Upravna inšpektorica je na spletni strani IRSOP preverila<sup>13</sup> tudi *Kriterije za določanje prioriteten inšpekcijskih nadzorov, št. 061-3/2016/9 z dne 10. 1. 2017* iz katerih izhaja, da okoljska inšpekcija nima vzpostavljenih kriterijev za izvrševanje inšpekcijskih odločb, kot ima to npr. gradbena inšpekcija.

Iz pojasnil IRSOP izhaja, da Inšpekcija za okolje in naravo trenutno še nima v celoti izdelanih in objavljenih prioritet izvršb, je pa v letu 2015 sprejela Priročnik za izvajanje izvršb po drugi osebi, št. 029 – 5 / 2015 – 15 z dne 18. 9. 2015. Iz navedenega Priročnika jasno izhaja postopanje inšpektorjev v navedenih izvršilnih postopkih. Tako je v II. točki Priročnika navedeno, da se po izdanem sklepu o dovolitvi izvršbe, v katerem se inšpekcijskega zavezanca seznanijo, da bo izvršba opravljena po drugi osebi na njegove stroške, praviloma vedno izda tudi sklep o založitvi sredstev na poseben podračun Inšpektorata (297. člen ZUP). Izvršba po drugi osebi se opravi tudi brez izdaje sklepa o predhodni založitvi sredstev, če to narekujejo posebne okoliščine primera, če Inšpektorat razpolaga z zadostnimi sredstvi za založitev stroškov in v kolikor s tem soglašajo glavna inšpektorica.

Nadalje pojasnijo, da na konkreten postopek še ne sprejete in objavljene prioritete izvršb nimajo vpliva. V letu 2016 in 2017 se namreč prioriteto izvaja večmilijonska izvršba zaradi nevarnosti za okolje in tudi morebitne tožbe Evropske komisije, finančna sredstva je založila in zagotovila država RS. V skladu z načeli ZUP je upravni postopek potrebno med drugim voditi tudi s čim manjšo zamudo, vendar ne na račun zakonitosti postopka.

Okoljska inšpektorica je izpostavila tudi, da bo seznam prioritet vseboval tabelo, ki bo ustrezno ovrednotena, pri čemer je ocenila predmetno zadevo pod visoko prioriteto, saj sta bili zaradi nedovoljenih posegov v vodotok že dve poplavi, tudi v vrtcu. Pojasnila je tudi, da ni za pričakovati, da bo stečajni upravitelj lahko zagotovil vsa sredstva, ki so potrebna za izvršitev inšpekcijske odločbe, saj gre za izvedbo, ki je ocenjena na tako visoko vrednost, da bo za njo posledično potrebno izvesti javno naročilo, postopek pa se bo lahko nadaljeval, če bo potrjen predlog proračuna za zagotovitev teh sredstev. IRSOP pojasni, da gospodarski subjekti v Republiki Sloveniji na podlagi svobodne gospodarske pobude prosto delujejo na trgu. Pri tem naloga inšpektorja za okolje ni nadzor nad finančnim stanjem in poslovanjem zavezanca, ampak nadzor nad kršitvami določil veljavnih predpisov. Zavezanec bi lahko pristal v stečaju že

<sup>12</sup> Tako tudi sodba VSRS X Ips 169/2014 z dne 25. 5. 2016.

<sup>13</sup> Nazadnje dne 16. 3. 2017.

pri izvajanju same investicije, lahko bi še vedno nemoteno posloval, kar pa je lahko le ugibanje in ne vpliva na samo zakonitost inšpekcijskega postopka.

## **2. Pobuda, evidentirana pod št. 0610-181/2016 (zadeva IRSOP št. 06122-3323/2014)**

IJS je dne 18. 5. 2016 v vednost prejel prijavo kršitev zaradi oddajanja sob v nepremičnini parc. št. ■. Prijavo v zvezi z domnevno nezakonitim oddajanjem sob v najem v objektu brez ustreznih dovoljenj naj bi prijavitelj podal že v letu 2011, prijavitelj pa med drugim očita tudi, da se s strani inšpektorata na prijavo niso odzivali ter zahteva, da se mu prizna status stranke v postopku.

Upravna inšpektorica je zato dne 30. 5. 2016 IRSOP pozvala, da IJS posreduje odziv in morebitno obvestilo, ki so ga posredovali prijavitelju glede ugotovitev v zvezi z očitki v prijavi, morebitne upravne akte (odločbe, sklepi), ki so bili izdani v zvezi s predmetno zadevo s strani gradbene in stanovanjske inšpekcije (tudi odločitve drugostopenjskega organa), morebitne predloge za vpis prepovedi v zemljiško knjigo, popis zadev ter odločitev o zahtevi za priznanje statusa stranke v postopku.

IJS je dne 20. 6. 2016 prejel pojasnila IRSOP, in sicer, da je gradbeni inšpektor dne 20. 6. 2016 izdal sklep, s katerim je ■ priznal status stranskega udeleženca v inšpekcijskem postopku spremembe namembnosti obstoječega dela objekta ter IJS posredoval sklep št. 06122-3323/2014-6 z dne 20. 6. 2016.

- Upravna inšpektorica pri izdaji sklepa ne ugotavlja nepravilnosti, sklep je bil izdan tudi v predpisanem roku iz 222. člena ZUP.

Upravna inšpektorica je dne 14. 3. 2017 v neposrednem nadzoru na Uradu predstojnika IRSOP v predmetni zadevi vpogledala IS INSPIS. Podatke o podanih prijavih je upravna inšpektorica pridobila v zbirniku<sup>14</sup>, in ugotovila, da so bile podane prijave dne 5. 7. 2013, 27. 8. 2014, 8. 9. 2014, 20. 11. 2014, 18. 5. 2016. Odgovor prijavitelju je bil podan šele dne 6. 6. 2016 v zadevi št. 06121<sup>15</sup>-1257/2013. Iz stanja zadeve izhaja, da je ta zaključena.

V zadevi št. 06122-3206/2013 je bil dne 14. 10. 2013 opravljen inšpekcijski pregled in o tem izdan zapisnik o inšpekcijskem pregledu, št. 06122-3206/2013 z dne 14. 10. 2013, v zadevi spremembe gospodarskega posloplja v večstanovanjski objekt, iz katerega izhaja, da je bil izdelan na kraju samem brez prisotnosti zavezanca iz ugotovitev pa, da bo glede na dane razmere na lokaciji potrebno dejansko stanje ugotavljati ob zaslišanju.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je to tudi zadnji dokument v zadevi, zato ugotavlja, da gre za nerazumno dolgo trajanje inšpekcijskega postopka in s tem za opustitev dolžnih ravnanj (seznanitev zavezanca z ugotovitvami, odrejanje ukrepov in ustrezno končanje inšpekcijskega nadzora).

V zadevi št. 06122-3323/2014 je bil inšpekcijski postopek uveden dne 25. 5. 2016, ko je gradbeni inšpektor opravil izredni inšpekcijski pregled in o tem izdal Zapisnik št. 06122-3323/2014-1 z dne 25. 5. 2016, na kraju samem.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v zapisniku napačno navedena upravna zadeva, glede katere se vodi inšpekcijski postopek, in sicer je navedeno »v zadevi: ■«. Upravna inšpektorica opozarja, da se v zapisnik vpiše zadeva, v kateri se dejanje opravlja, kar pa ni (zgolj) fizična oseba (inšpekcijska zavezanka) o obveznosti katere se odloča, temveč mora biti navedena upravna zadeva.<sup>16</sup> S tem se ugotavlja kršitev določb 2. alineje 1. odstavka 76. člena ZUP<sup>17</sup>. Iz zapisnika ni razvidno, kaj je predmet nadzora, navedeno je, da »za razjasnitev iz prijave 06121-2373/-5 je potrebno zaslišati lastnico nepremičnin na zemljišču s parc. št. ■.«, iz navedenega pa predmet nadzora ni znan.

<sup>14</sup> Polje, v katerem so vpisane povezane zadeve s predmetno zadevo.

<sup>15</sup> Iz izvlečka Klasifikacijskega načrta z roki hranjenja IRSOP, pridobljenega dne 14. 3. 2017 na Uradu predstojnika IRSOP izhaja, da se pod klasifikacijski znak 06121 evidentirajo prijave inšpekcije za prostor.

<sup>16</sup> 1. odstavek 2. člena ZUP: Upravna zadeva je odločanje o pravici, obveznosti ali pravni koristi fizične ali pravne osebe oziroma druge stranke na področju upravnega prava.

<sup>17</sup> V zapisnik se vpiše: kraj, dan in ura dejanja in zadeva, v kateri se dejanje opravlja.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da gre za uvedbo inšpekcijskega postopka na podlagi prijave z dne 20. 11. 2014, pri čemer ugotavlja, da je glede na sprejete *Kriterije za določanje prioriternih inšpekcijskih nadzorov* (gre za večstanovanjsko stavbo, ki se daje v najem) dveletni rok za pristop k obravnavi prijave nerazumno dolg.

Drugi dokument v zadevi je evidentiran »Zapisnik« št. 06122-3323/2014-2 z dne 26. 5. 2016. Iz vsebine dokumenta izhaja, da je v nazivu dokumenta navedeno »zapisnik – vpogled v uradno evidenco« iz nadaljnje vsebine dokumenta pa, da gre za zabeležbo telefonskega pogovora z uradno osebo UE ■, in sicer, da «na omenjenem zemljišču ni bilo izdano nobeno upravno dovoljenje. Zaključeno 12.35.«

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi moral inšpektor o tem sestaviti uradni zaznamek in ne zapisnik, zato gre za nedosledno spoštovanje določb 74. člena ZUP.
- Po 26. 5. 2016 v zvezi s predmetom nadzora ni bilo izvedeno nobeno uradno dejanje (inšpektor je obravnaval le zahtevo stranskega udeleženca za vpogled v dokumentacijo, o katerem je bilo dokončno odločeno z vročitvijo sklepa MOP v pritožbenem postopku), zato upravna inšpektorica ponovno ugotavlja nedosledno oziroma nekontinuirano vodenje inšpekcijskega postopka ter s tem kršenje načela ekonomičnosti postopka.

### **3. Pobuda, evidentirana pod št. 0610-402/2016 (zadeve IRSOP, št. 06122-3060/2008, 06122-116/2015, 06122-1717/2016)**

IJS je prejel obvestilo o domnevnih nezakonitostih pri postopanju IRSOP- OE ■ v več zadevah. Glavni očitki se nanašajo na neizvrševanje izvršljivih odločb v zadevah št. 06122-3060/2008 (rok naj bi potekel dne 28.4.2015), 06122-1717/2016, 06122-116/2015. Zato je upravna inšpektorica IRSOP pozvala, da posreduje pojasnila v zvezi z vodenjem postopkov v navedenih zadevah ter odzive, ki so jih posredovali pobudniku.

IRSOP je IJS dne 20. 10. 2016 posredoval pojasnila, in sicer:

- Postopek št. 06122-3060/2008 - nedovoljena gradnja prizidka

Inšpekcijski postopek poteka v zvezi z nedovoljenim posegom v prostor - nedovoljeno gradnjo dvorišnega prizidka v izmeri 1,60 \* 3,10 m na zemljišču s parc. št. ■. Gradbeni inšpektor je v okviru postopka opravil več inšpekcijskih pregledov in zaslišanj, pozval stranko k predložitvi dokumentacije, poleg inšpekcijske odločbe in sklepa o dovolitvi izvršbe izdal več procesnih upravnih aktov (odločanje o stranski udeležbi, posredovanju prijave, popravi pomote, odlogu izvršbe), omogočil vpogled v spis in kopiranje dokumentacije, za potrebe postopka vpogledal v uradne evidence in drugo. V postopku je bila izdana inšpekcijska odločba št. 356-02- 08-181/98-MB/RI z dne 28. 9. 1998, ki je izvršljiva in pravnomočna, ter sklep o dovolitvi izvršbe št. 06122-3060/2008 z dne 15. 11. 2010, ravno tako izvršljiv in pravnomočen. Izvršba je bila skladno z določbo 156.a člena Zakona o graditvi objektov s sklepom št. 06122-3060/2008/22 z dne 9. 4. 2014 odložena do 26. 4. 2015. Po poteku odloga izvršbe je bila zadeva uvrščena na seznam izvršilnih postopkov IRSOP za izvajanje izvršb po drugi osebi, izvršba pa bo opravljena v skladu s sprejetimi usmeritvami gradbene inšpekcije za izvajanje izvršb po drugi osebi.

Upravna inšpektorica je v neposrednem nadzoru dne 14. 3. 2017 z vpogledala v IS INSPIS z namenom preverbe kontinuiranosti teka inšpekcijskega postopka. Iz zadeve izhaja, da je bila odločba, št. 356-02- 08-181/98-MB/RI z dne 28. 9. 1998, izvršljiva dne 31.10.1998, zaznamba v ZK na podlagi odločbe št. 356-02- 08-181/98-MB/RI z dne 28. 9. 1998 pa je bila zemljiškooknjižnemu sodišču posredovana šele dne 3. 3. 2014. Predmetni inšpekcijski postopek je bil uveden na podlagi določb Zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85, 29/86, Uradni list RS, št. 26/90, 18/93, 47/93, 71/93, 29/95 – ZPDF,



44/97, v nadaljevanju ZUN), ki je 76. č členu določal dolžnost inšpektorja, da *nemudoma* posreduje zaznambo prepovedi zemljiški knjigi<sup>18</sup>.

Gradbeni inšpektor je dne 23. 3. 2017 upravni inšpektorici pojasnil, da je odločbo št. 356-02-08-181/98-MB/RI z dne 28. 9. 1998 izdal takratni urbanistični (in ne gradbeni) inšpektor, sam je kot gradbeni inšpektor v letu 2009 prevzel predmetno zadevo in nadaljeval s postopkom.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da gradbena inšpektorja nista postopala v skladu z ZUN oziroma ZGO-1, ker odločbe nista nemudoma posredovala zemljiškooknjižnemu sodišču za vpis zaznamb prepovedi in sta s tem občutno kršila instruktorski rok iz 74. člena ZUN oziroma 159. člen ZGO.-1 ter s tem procesni rok za opravo dolžnih ravnanj.

Gradbeni inšpektor je izdal sklep o dovolitvi izvršbe (po II. osebi), št. 06122-3060/2008 z dne 15. 11. 2010, s katerim je med drugim odločil, da je odločba gradbene inšpekcije št. 356-02-08-181/98-MB/RI z dne 28. 9. 1998, s katero je bilo naloženo, da mora do 30. 10. 1998 na svoje stroške odstraniti dvoriščni prizidek, postala izvršljiva dne 10. 10. 1998, zavezanca pa je dolžna odstraniti zgrajeni del objekta v točki 1. izreka ter zemljišče vzpostaviti v prejšnje stanje z novim rokom izvršitve do 31. 12. 2010.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je gradbeni inšpektor kršil 30-dnevni rok za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe iz 290. člena ZUP.<sup>19</sup>

Zoper sklep je bila podana pritožba. IRSOP je prejel odločitev MOP dne 6. 7. 2011, ki je z odločbo št. 0612-466/2010-2 z dne 16. 6. 2011 potrdil sklep inšpektorja, razen v delu ki se nanaša na datum ugotovljene izvršljivosti odločbe, in sicer je to dne 31. 10. 1998.

Dne 5. 9. 2011 je inšpektor opravil kontrolni pregled in o tem izdelal zapisnik, iz katerega izhaja, da zavezanec ni bil prisoten.

Gradbeni inšpektor je pojasnil, da ko je izdan sklep o dovolitvi izvršbe, opravijo samo kontrolni pregled, brez prisotnosti zavezancev.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da nadalje v letu 2011 v zadevi ni bilo opravljenega nobenega uradnega dejanja (zapisnik ni bil posredovan zavezancu v izjasnitev v skladu z določili 4. odstavka 29. člena ZIN), kar predstavlja kršitev navedenih procesnih določb ZIN in 9. člena ZUP (načelo zaslišanja stranke).
- Prav tako upravna inšpektorica ugotavlja, da v letu 2012 v zadevi ni bilo opravljenega nobeno uradno dajanje, kar predstavlja kršitev načela ekonomičnosti postopka.

V letu 2013 je bil zavezancu 26. 3. 2013 posredovan poziv ter opravljena dva kontrolna pregleda, in sicer dne 27. 3. 2013 in dne 8. 5. 2013. Iz vsebine zapisnika izhaja, da odločba št. 356-02-08-181/98-MB/RI z dne 28. 9. 1998 ni izvršena.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da inšpektor glede na ugotovljeno dejansko stanje ni nadaljeval z upravno izvršbo.

V letu 2014 je bil na vlogo zavezanke izdan sklep št. 06122-3060/2008-22 z dne 9. 4. 2014 o odlogu izvršbe za eno leto od prejema sklepa, na podlagi 156. a člena ZGO-1<sup>20</sup>.

<sup>18</sup> Na podlagi odločbe iz 73. in četrtega odstavka 75. člena tega zakona, ki jo organ urbanistične inšpekcije nemudoma pošlje pristojnemu sodišču, to po uradni dolžnosti vpiše v zemljiško knjigo zaznambo in njen vsebovanih odredb in prepovedi ter ugotovljenih bremen po določbah tega zakona.

<sup>19</sup> Sklep o dovolitvi izvršbe odločbe, ki je bila izdana v upravni zadevi po uradni dolžnosti, mora organ, ki je pristojen za upravno izvršbo, izdati brez odlašanja, ko je takšna odločba postala izvršljiva, najpozneje pa v 30 dneh od dneva, ko je postala izvršljiva, če ni s posebnimi predpisi drugače določeno. Dejstvo, da sklep ni bil izdan do tega roka, ne izključuje obveznosti njegove izdaje. (1. odstavek 290. člena ZUP).

<sup>20</sup> Določa pogoje za odlog izvršbe inšpekcijskih ukrepov pri nelegalnih gradnjah, neskladnih gradnjah in objektih, ki se uporabljajo brez predpisanega uporabnega dovoljenja.

Dne 17. 7. 2015 je bil opravljen kontrolni pregled. O dejanju je bil izdan zapisnik št. 06122-306072018/75, iz katerega izhaja, da odločba št. 356-02- 08-181/98-MB/RI z dne 28. 9. 1998 še vedno ni izvršena.

Iz zadeve nadalje izhaja, da so v letu 2016 potekala razna procesna dejanja, ki se nanašajo zahteve prijavitelja oziroma stranskega udeleženca v inšpekcijskem postopku.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je enoletni rok za odlog izvršbe, določen s sklepom št. 06122-3060/2008-22 z dne 9. 4. 2014, potekel, iz zadeve pa izhaja, da v zvezi z izvajanjem izvršilnega postopka ni bilo od 2014 do dne 14. 3. 2017, ko je bil opravljen vpogled v IS INSPIS, opravljenega nobenega uradnega dejanja. Glede na te ugotovitve upravna inšpektorica ugotavlja, da gre za kršitev določb ZUP o izvršbi.

Upravna inšpektorica je zahtevala pojasnila glede ugotovljenega nekontinuiranega vodenja postopka upravne izvršbe. Gradbeni inšpektor je pojasnil, da je predmetna zadeva na seznamu za izdajo sklepa o založitvi sredstev v skladu z usmeritvami glavne inšpektorice IRSOP in glede na usmeritve IRSOP, le-ta pa še ni na vrsti.

- Upravna inšpektorica se s stališčem glede spoštovanja usmeritev in navodil predstojnika sicer strinja. Glede pojasnil o t. i. rangiranju prioritet pa ocenjuje, da gre za pomembne ugotovitve in okoliščine, ki se tičejo notranjega dela organa, zato bi moral biti o tem sestavljen uradni zaznamek<sup>21</sup> s čimer bi bila zagotovljena sledljivost in odprtost vodenja postopka in s tem poslovanja organa. Glede samega teka postopka izvršbe pa ocenjuje, da le-ta, glede na to, da je že uveden, ne glede na usmeritve predstojnika, poteka občutno predlogo.

- Postopek 06122-116/2015 – nelegalna gradnja balkona

Inšpekcijski postopek poteka v zvezi z nelegalno gradnjo balkona 1,75 \* 0,50 m v nadstropnem delu stanovanja v večstanovanjskem objektu na zemljišču parc. št. ■.

Upravna inšpektorica je z vpogledom v IS INSPIS dne 14. 3. 2017 pridobila popis zadeve in vpogledala v nekatere dokumente. Iz zadeve izhaja, da je bil inšpekcijski postopek uveden dne 15. 1. 2015 s pozivom zavezancu. Dne 16. 2. 2015 je bil izdelan Zapisnik o zaslišanju, št. 06122-116/2015/2. Dne 25. 2. 2015 in 23. 3. 2015 sta bila opravljena dva kontrolna pregleda, dne 20. 4. 2015 pa izdana odločba, št. 06122-116/2015/8, s katero je bilo zavezanki naloženo, da mora do 30. 9. 2015 odstraniti nelegalno gradnjo balkona. Predlog za vpis zaznambe prepovedi zemljiškoknjižnemu sodišču je bil posredovan dne 19. 5. 2015.

Gradbeni inšpektor je pojasnil, da predlog za vpis zaznamb prepovedi posreduje, ko prejme povratnico o opravljeni vročitvi odločbe zavezancu (v konkretnem primeru je bilo to dne 9. 5. 2015).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da inšpektor ni posredoval predloga za vpis v roku iz 159. člena ZGO-1 in s tem kršil instruktorski rok za opravo dolžnih ravnanj, saj je posredoval predlog 10 dni po njeni izvršljivosti. Beseda nemudoma namreč pomeni *ravnanje brez odlašanja*<sup>22</sup>. Skladno s 159. členom ZGO-1 mora namreč pristojni gradbeni inšpektor odločbo sodišču poslati nemudoma, to pa po uradni dolžnosti vpiše v zemljiško knjigo zaznambo v njej vsebovanih odredb in prepovedi ter ugotovljenih bremen. Upravna odločba, ki je lahko podlaga za zaznambo prepovedi na podlagi 159. člena ZGO-1, mora tako biti le izvršljiva, izvršljiva pa postane, ko je vročena stranki (3. točka 2. odstavka 224. člena ZUP), saj ZGO-1 v 3. odstavku 146. člena določa, da pritožba ne zadrži njene izvršitve, to pa pomeni, da mora zemljiškoknjižno sodišče

<sup>21</sup> O uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. Podpis ni obvezen, če se podatki o času in kraju zaznamka v elektronski obliki ter uradni osebi, ki ga je sestavila, samodejno evidentirajo v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. (2. odstavek 74. člena ZUP)

<sup>22</sup> Slovar slovenskega knjižnega jezika, Državna založba Slovenije, Ljubljana 2008.

odločbo inšpektorja zaznamovati takoj po njenem prejemu, kot to določa prej citirani 159. člen ZGO-1<sup>23</sup>.

Dne 11. 1. 2016 je IRSOP prejel odločitev MOP o pritožbi zavezanke zoper odločbo št. 06122-116/2015/8 z dne 20. 4. 2015. MOP je pritožbo zavrnil, sprožen je bil upravni spor. Upravno sodišče je tožbo zavrnilo. Odločitev je IRSOP prejel dne 30. 12. 2016.

Dne 7. 3. 2016 je bil izdan sklep o dovolitvi izvršbe št. 06122-116/2015/20, s katerim je bilo zavezanki naloženo, da do 1. 7. 2016 izvrši odločbo št. 06122-116/2015/8 z dne 20. 4. 2015, ki je postala izvršljiva dne 1. 10. 2015. Zoper sklep je bila vložena pritožba, drugostopenjski organ je pritožbo zavrnil. Odločitev MOP je IRSOP prejel dne 23. 9. 2016. Zoper Sklep je bil sprožen upravni spor, tožba je bila v upravnem sporu zavrnjena. IRSOP je sodbo prejel dne 29. 12. 2016.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil kršen rok za izdajo slepa o dovolitvi izvršbe iz 290. člena ZUP, saj sklep ni bil izdan najpozneje v 30 dneh od dneva, ko je odločba postala izvršljiva.

Gradbeni inšpektor je pojasnil, da je počakal na odločitev druge stopnje.

- Upravna inšpektorica opozarja, da v kolikor bi bila odločba inšpektorja s strani drugostopenjskega organa odpravljena, bi se s tem odpravile tudi pravne posledice, ki so na njeni podlagi nastale, torej tudi sklep o dovolitvi izvršbe, zato ni bilo zakonskih ovir za nadaljevanje upravnega izvršilnega postopka in čakanje na odločitev druge stopnje.

Nadalje je gradbeni inšpektor pojasnil, da je predmetna zadeva na seznamu za izdajo sklepa o založitvi sredstev v skladu z usmeritvami glavne inšpektorice IRSOP.

- Postopek št. 06122-1717/2016 - rekonstrukcija obstoječega objekta ■

Inšpekcijski postopek poteka v zvezi z nelegalno rekonstrukcijo obstoječega objekta 8,20 \* 13,70 m in prizidka 7,90 \* 4,50 m na zemljišču s parc št. ■. Gradbeni inšpektor je v okviru postopka opravil več inšpekcijskih pregledov, zaslišal stranko in izvajalca del, pozval stranko k predložitvi dokumentacije, odločal o zahtevi za vpogled v dokumente zadeve in drugo. V postopku je bila izdana inšpekcijska odločba št. 06122-1717/2016/4 z dne 16. 5. 2016, ki pa je bila v pritožbenem postopku odpravljena in vrnjena v ponovni postopek. Gradbeni inšpektor je izdal odločbo št. 06122-1717/2016-4 z dne 16. 5. 2016 s katero je zavezancu naložil ustavitev gradnje in odstranitev le-te do 31. 8. 2016. Zavezancu je bila odločba vročena dne 2. 6. 2016. Zahteva za vpis zaznambe prepovedi je bila podana dne 6. 6. 2016. Z odločbo drugostopenjskega organa, št. 0612-169/2016/11 z dne 20. 7. 2016, ki jo je IRSOP prejel dne 31. 8. 2016, je bila prvostopenjska odločba odpravljena. Med drugim je bilo ugotovljeno, da je gradbeni inšpektor v odločbi navedel napačno parcelno številko, ki je predmet nedovoljenih posegov. Odločba je bila zavezancu vročena dne 19. 9. 2016.

V ponovljenem postopku je bilo prvo opravljeno uradno dejanje dne 28. 10. 2016, ko je gradbeni inšpektor podal predlog za izbris zaznambe prepovedi na parceli, katere lastnik ni inšpekcijski zavezanec.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je gradbeni inšpektor v ponovnem postopku kršil:
  - instrukcijski rok za odločanje iz 3. odstavka 251. člena ZUP, saj je s postopkom nadaljeval skoraj dva meseca po prejemu odločbe druge stopnje,
  - instrukcijski rok za izbris zaznambe prepovedi iz 159. člena ZGO-1.

Inšpektor je izdal v ponovljenem postopku odločbo št. 06122-1717/2016-33 z dne 2. 11. 2016 s katero je zavezancu naložil odstranitev nedovoljene gradnje do 31. 12. 2016. Vpis zaznambe prepovedi je bil zemljiškoknjižnemu sodišču podan dne 22. 11. 2016.

<sup>23</sup> Sklep VSL Cp 1993/2004 in VSL I Cp 2806/2009.

Zavezanec je zoper odločbo vložil pritožbo, ki je bila z odločbo MOP, št. 0612-169/2016-18 z dne 3. 3. 2017, zavržena. IRSOP je odločbo prejel dne 6. 3. 2017.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da gradbeni inšpektor v instruktorskem roku iz 290. člena ZUP ni izdal sklepa o dovolitvi izvršbe, s čimer je kršil procesne določbe ZUP.

Gradbeni inšpektor pojasni, da v primerih, ko je podana pritožba zoper odločbo, z izdajo sklepov o dovolitvi izvršbe počaka. Tako bo storil tudi v konkretnem primeru, če bo slučajno sprožen upravni spor. Pred izdajo sklepa bo opravil še kontrolni pregled in potem izdal sklep z novim rokom.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da takšno postopanje ni v skladu z določbami ZUP. ZUP v 290. členu jasno določa, da mora organ, ki je pristojen za upravno izvršbo, izdati sklep o dovolitvi izvršbe odločbe brez odlašanja, ko je takšna odločba postala izvršljiva, najpozneje pa v 30 dneh od dneva, ko je postala izvršljiva, če ni s posebnimi predpisi drugače določeno. ZGO-1 ne določa izjem.
- Po oceni upravne inšpektorice praksa, da se z začetkom upravne izvršbe čaka, dokler ni odločeno o pritožbah oziroma tožbah, ne le da ni zakonita, temveč je glede na usmeritve glavne inšpektorice, posledično tudi neučinkovita. S takšnim postopanjem izvršljive odločbe pridejo v skladu z usmeritvami glavne inšpektorice IRSOP na Seznam Prioritet za izdajo sklepov o založitvi sredstev ter izvršitev po drugi osebi dejansko še kasneje, kot bi sicer, s čimer se posledično podaljšuje inšpekcijski postopek.

#### **4. Pobuda, evidentirana pod št. 0610-317/2016 (zadeve IRSOP, št. 7100-429/2016, 7100-276/2016)**

IJS je prejel več pobud (nazadnje dne 4. 5. 2016) istega pobudnika zaradi domnevnega neodzivanja stanovanjske inšpekcije na njegove pobude za uvedbo inšpekcijskega nadzora. Iz pobude in priloženih dokumentov izhaja, da naj bi pobudnik podal na IRSOP – stanovanjsko inšpekcijo pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora proti podjetju ■■■, s strani stanovanjske inšpekcije pa naj še ne bi prejel (prvega) obvestila o tem, ali bo njegova pobuda obravnavana.

Upravna inšpektorica je zato IRSOP pozvala, da posredujete kopijo odgovora, ki je (bil) poslan pobudniku.

IRSOP je dne 4. 8. 2016 posredovala IJS pojasnila, v katerih navaja, da sta bila pobudniku v zvezi z njegovimi prijavi posredovana dva dopisa, in sicer št. 7100-267/2016 z dne 24. 4. 2016 ter 7100-429/2016 z dne 18. 4. 2016, na nadaljnje pobude pa prijavitelju niso več odgovarjali, pri čemer so navedli, da bo prijavitelj, v skladu z določb 24. člena ZIN obveščen o inšpekcijskih ukrepih.

- Upravna inšpektorica navedena pojasnila sprejema. Pobudniku je upravna inšpektorica že posredovala pojasnila št. 0610-140/2016-6 dne z dne 25. 7. 2016. Ugotovila je, da je organ sicer kršil določbe 18. člena UUP zaradi prekoračitve 15-dnevnega roka za odziv na prvo pobudo, ker pa je pobudnik odziv organa že prejel, v tej zadevi in na tej podlagi razlogi za ukrepanje upravne inšpekcije, glede na dana pooblastila, več ne obstajajo. O tem, ali bo stanovanjski inšpektor uvedel postopek na podlagi prijave, je stvar presoje inšpektorja, saj so ti pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora v okviru svojih pooblastil samostojni, inšpekcijski postopek pa se začne po uradni dolžnosti. V kolikor pobudnik meni, da je inšpektor pri opravljanju nalog nadzora opustil izvršitev nalog oziroma ne sprejema ustreznih ukrepov, ki jih je skladno z zakonom dolžan izvršiti oziroma sprejeti, gre v tem primeru za kršitev posebnih odgovornosti, ki se štejejo za hudo kršitev obveznosti iz delovnega razmerja (17. člen ZIN), kar pa je v pristojnosti nadzora in ukrepanja s strani predstojnika organa in ne upravne inšpekcije.

#### **5. Pobuda, evidentirana pod št. 0610-102/2016 (zadeva IRSOP, št. 06121-460/2016)**

IJS je s strani Inšpekcijskega sveta v pristojno reševanje prijel obvestilo o domnevnih nepravilnostih pri izdaji gradbenega in uporabnega dovoljenja za ■■■ iz katerega izhajajo tudi očitki o neodzivnosti IRSOP glede podane prijave zaradi neskladne gradnje ■■■.

Glede na to, da iz dokumentacije, ki je bila predložena k obvestilu izhaja, da gre za dokumentacijo, v kateri se ugotavljajo nepravilnosti pri ugotavljanju skladnosti gradnje v postopkih pred UE Žalec (sklepi disciplinskega sodišča ZAPS in IZS), je upravna inšpektorica IRSOP pozvala, da posreduje odziv na očitke v pobudi oziroma pojasnila o tem, kako je gradbena inšpekcija ukrepala v konkretni zadevi.

IRSOP je dne 23. 3. 2016 posredoval pojasnila iz katerih izhaja, da je bila prijava prejeta dne 14. 3. 2016 ter da je gradbena inšpekcija že pričela z ugotovitvenim postopkom in da bo prijavitelj pravočasno seznanjen z obravnavo prijave v skladu z 18.členom UUP in 24. členom ZIN.

- Upravna inšpektorica pojasnila IRSOP sprejema. Iz razpoložljive dokumentacije IJS (ki je bila posredovana tudi s strani prijavitelja) izhaja, da je bil prijavitelj s prejemom pobude seznanjen z dopisom št. 06121-460/2016/5 z dne 23. 3. 2016, kar je v roku iz 18. člena UUP. O tem, ali bo inšpektor uvedel postopek na podlagi prijave, je stvar presoje inšpektorja, saj so ti pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora v okviru svojih pooblastil samostojni, inšpekcijski postopek pa se začne po uradni dolžnosti. V kolikor pobudnik meni, da je inšpektor pri opravljanju nalog nadzora opustil izvršitev nalog oziroma ne sprejema ustreznih ukrepov, ki jih je skladno z zakonom dolžan izvršiti oziroma sprejeti, gre v tem primeru za kršitev posebnih odgovornosti, ki se štejejo za hudo kršitev obveznosti iz delovnega razmerja (17. člen ZIN), kar pa je v pristojnosti nadzora in ukrepanja s strani predstojnika organa in ne upravne inšpekcije. Zato v tej zadevi in na tej podlagi razlogi za ukrepanje upravne inšpekcije, glede na dana pooblastila, več ne obstajajo.

#### **6. Pobuda, evidentirana pod št. 0610-470/2015 (zadeva IRSOP, št. 06122-3454/2014)**

IJS je prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora v zadevi št. 06122-3454/2014. Iz pobude izhajajo očitki o kršenju pravil vodenja inšpekcijskega postopka (pravica do sodelovanja v postopku/ izjave pred izdajo odločbe) ter o neodzivnosti gradbenega inšpektorja ■ na dopise ■. Upravna inšpektorica je zato IRSOP pozvala, da se do navedenih očitkov, ki se nanašajo na vodenje inšpekcijskega postopka, opredeli in predloži relevantne dokumente zadeve št. 06122-3454/2014 ter da glede na naravo zadeve oziroma statusa ■ v konkretnem postopku, imenovanemu posreduje najmanj ustrezen odziv v smislu 18. člena UUP z upoštevanjem specifik 24. člena ZIN.

IRSOP je dne 23. 12. 2015 IJS posredoval odziv, v katerem je pojasnil, da *je gradbeni inšpektor v septembru 2014 opravil inšpekcijski ogled razpadajočega objekta v ■, ugotovil je tudi zemljiškoknjižno stanje nepremičnine in v januarju in februarju 2015 vsem lastnikom (19) posredoval poziv za izjavo v inšpekcijskem postopku. Iz informacijske evidence dokumentarnega gradiva predmetne zadeve je razvidno, da je bil predmetni poziv posredovan tudi ■ vendar pa iz vročilnice izhaja, da ■ te pošiljke ni prejel (pošiljka se je vrnila na IRSOP). Na poziv se je odzvalo le nekaj lastnikov. Dne 14. 7. 2015 je inšpektor opravil ponovni inšpekcijski ogled in ugotovil, da je predmetni objekt v še slabšem stanju. Nadalje je bila dne 23. 7. 2015 izdana inšpekcijska odločba št. 06122 3454/2014-38 in sicer zaradi nevarne gradnje kmečkega gospodarskega poslopja – lope v ■ na zemljišču parc. št. ■ in sicer naslednjim inšpekcijskim zavezancem (lastnikom): Občina ■ (največji večinski lastniški delež), ■. Inšpekcijskim zavezancem je bila prepovedana uporaba nevarnega objekta in odrejena odstranitev nevarnega objekta v roku 15 dni po vročitvi odločbe. Iz vročilnice je razvidno, da je bila predmetna odločba ■ puščena v hišnem predalčniku in sicer dne 13. 8. 2015. Na odločbo št. 06122-3454/2014-38 z dne 23. 7. 2015 se ni pritožil nihče.*

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da inšpektor ni postopal v skladu z določili 4. odstavka 29. člena ZIN in strankam (pred izdajo odločbe) ni vročil zapisnika o inšpekcijskem pregledu ter jih pozval, da se o ugotovitvah izjavijo, s tem pa je kršil procesne določbe ZIN in načelo zaslišanja stranke.

*Nadalje je IRSOP pojasnil, da je v mesecu avgustu bila zadeva presignirana na drugega inšpektorja (g. ■), saj je prišlo do predodelitve terena. V nadaljevanju postopka je inšpektor dne*

29. 9. 2015 opravil kontrolni ogled in ugotovil, da je predmetni nevarni objekt odstranjen. Ker na ogledu ni bilo prisotnih zavezancev, je vsem zavezancem posredoval kopijo zapisnika z dne 29. 9. 2015 s pozivom, da v kolikor imajo pripombe na zapisnik, naj le-te v roku 8 dni po prejemu posredujejo na IRSOP. Odzval se je le [redacted] in sicer dne 26. 10. 2015. Po elektronski pošti je zastavil vprašanje, zakaj niso bili pred samim ogledom obveščeni zemljiškoknjižni lastniki parcele (glede na to, da so stranke v postopku). Inšpektor je [redacted] dne 27. 10. 2015 posredoval pojasnilo, da ima inšpektor v skladu z 20. členom ZIN pravico, da brez predhodnega obvestila ter brez dovoljenja zavezanca oziroma njegove odgovorne osebe, ne glede na delovni čas, vstopi v prostore in objekte, na zemljišča in parcele ter k opremi in napravam iz 19. člena ZIN, če z zakonom ni drugače določeno. Iz informacijske evidence dokumentarnega gradiva predmetne zadeve ni razvidno, da bi se [redacted] na to pojasnilo odzval. Gradbeni inšpektor je dne 9. 12. 2015 inšpekcijski postopek ustavil, ker objekta v naravi ni več in tako tudi ni razloga, da se inšpekcijski postopek nadaljuje. Iz navedene kronologije je tako razvidno, da je bil [redacted] inšpekcijski zavezanec, da so mu bili akti vročeni in da mu je inšpektor tudi odgovoril na njegovo vprašanje. Zaradi navedenega IRSOP meni, da očitke o neodzivnosti ni upravičen. Očitno je tudi, da je bila [redacted] inšpekcijska odločba vročena, na zavezancu pa je, da v kolikor se z ukrepom ne strinja oziroma v kolikor meni, da so se v postopku dogodile kakšne nepravilnosti, le-te izpodbija s pritožbo. Ker [redacted] pritožbe ni podal, je postala inšpekcijska odločba pravomočna.

- Upravna inšpektorica pojasnila deloma sprejema. Iz posredovanih dokumentov nedvomno izhaja, da je bil pobudnik o poteku inšpekcijskega postopka v nadaljevanju na postopkovno pravilno seznanjen, tudi z odgovorom z dne 27. 10. 2015, prav tako pa mu je bila vročena odločba št. 06122-3454/2014/38 z dne 23. 7. 2015, zoper katero bi lahko vložil pravna sredstva. V upravnem inšpekcijskem nadzoru se dejstva, da stranka zoper (vsebinsko) odločitev organa ni, oziroma ni pravočasno vložila pravnega sredstva, ne da sanirati, drugih očitkov glede procesnih nepravilnosti pa v pobudi ni izpostavljenih, niti niso bile ugotovljene.

#### **7. Pobuda, evidentirana pod št. 0610-453/2016 (zadeva IRSOP, št. 06122-3359/2013)**

IJS je prejel obvestilo o domnevno dolgotrajnem vodenju inšpekcijskega nadzora v zadevi št. 06122-3359/2013. Pobudnik v pobudi navaja, da je na IRSOP dne 18. 10. 2013 naslovil prijavo nedovoljene gradnje (letni vrt ter prizidek gostilne »[redacted]«) ter dne 11. 3. 2014, 26. 5. 2014 in dne 31. 3. 2016 posredovali poizvedbo o tem, pod katero številko se prijava vodi ter katera opravila je naslovni organ doslej že izvedel v postopku, pri čemer pa naj IRSOP na poizvedbe ne bi odgovoril. Popis zadeve naj bi pobudniku posredovali šele na podlagi odločbe Informacijskega pooblaščenca. Iz popisa zadeve št. 06122-3359/2013 naj bi izhajalo, da je bil zadnji dokument v zadevi odgovor na dopis, evidentiran dne 27. 2. 2014, zato pobudnik očita tudi neekonomično vodenje postopka.

Upravna inšpektorica je IRSOP dne 14. 11. 2016 pozvala, da ji posreduje odziv na očitke v pobudi. IRSOP je v pojasnilih z dne 21. 11. 2016 navedel, da je prejel več pobud Odvetniške družbe [redacted], v zvezi z domnevno nedovoljeno gradnjo - letni vrt ter prizidek gostilne »[redacted]« (dne 3. 10. 2013, 22. 10. 2013, 12. 3. 2014, 27. 5. 2014 in 7. 4. 2016). Dne 14. 10. 2013 je bil prijavitelj po e-pošti obveščen, da bo njegova vloga z dne 3. 10. 2013 obravnavana kot prijava in da bo v skladu z ZIN tudi obveščen o poteku inšpekcijskega postopka. Dne 20. 4. 2016 je bil prijavitelj obveščen, da je v zvezi z gradnjo in uporabo prizidka k obstoječem objektu in letnim vrtom na zemljišču s parc. št. [redacted] uveden inšpekcijski postopek po uradni dolžnosti ter da ugotovitveni postopek še ni zaključen in se vodi v skladu s prioriteta del IRSOP. Navedeno je bilo še, da bo IRSOP po zaključku ugotovitvenega postopka, v primeru ugotovljenih kršitev Zakona o graditvi objektov, ukrepal v skladu s svojimi pristojnostmi in pooblastili ter da bo skladno z določbo 24. člena ZIN o zaključku inšpekcijskega postopka ter o ukrepih obveščen tudi pobudnik.

Pojasnili so, da je IRSOP prejel prvo pobudo v zvezi z nedovoljeno gradnjo - letni vrt ter prizidek gostilne »[redacted]« dne 3. 10. 2013. Dne 25. 10. 2013 je bil opravljen inšpekcijski ogled na terenu, prav tako dne 9. 12. 2013 in dne 17. 2. 2014. Dne 17. 2. 2014 je bil lastnikom zemljišča posredovan poziv k razjasnitvi glede investitorstva, odziv so prejeli dne 27. 2. 2014. Ugotovitveni postopek v zvezi z domnevno nedovoljeno gradnjo - letni vrt ter prizidek gostilne »[redacted]« še ni zaključen.

Upravna inšpektorica je v neposrednem nadzoru pri organu (Urad predstojnika) dne 14. 3. 2017 z vpogledom v IS INSPIS ugotovila, da je bil zadnji evidentiran dokument v zadevi dejansko dne 27. 2. 2014. Ugotovila je, da je bilo na IRSOP v zadevi podanih več prijav za uvedbo nadzora v konkretni zadevi (iz zbirnika povezav na zadevo št. 06121-3359/2013 je razvidno, da gre za pobude in odzive evidentirane pod št. 06122-3359/2013 in 06121-710/2014), in sicer so bile podane prijave dne 3. 10. 2013, prijavitelju pa so bili posredovani tudi odzivi dne 14. 10. 2013 in 22. 10. 2013. Dne 12. 3. 2014, 27. 5. 2014 in 28. 5. 2014 in 8. 6. 2016 so bile podane poizvedbe glede postopka, dne 7. 4. 2016 je bila posredovana prijava, dne 20. 4. 2016 in 9. 6. 2016 pa odzivi IRSOP.

Inšpekcijski postopek je bil uveden dne 25. 10. 2013 in je evidentiran pod št. 06122-3359/2013. Prvo uradno dejanje inšpektorja je bil izredni ogled o katerem je bil sestavljen zapisnik ogleda št. 06122-3359/2013-1 z dne 25. 10. 2013, brez prisotnosti zavezanca.

Gradbena inšpektorica je dne 24. 3. 2017 na Uradu predstojnika upravni inšpektorici pojasnila, da je bil zapisnik izdelan zgolj zaradi preverjanja vsebine prijave. Namreč šele po preverbi le-te, je lahko gradbena inšpektorica ocenila, ali lahko glede na Usmeritve glavne inšpektorice IRSOP v zvezi s prioriteto obravnavo prijav, obravnava prijavo takoj, ali jo lahko glede na težo ugotovljenega dejanskega stanja, uvrsti v poznejšo obravnavo. Zavezancu je bil posredovan poziv dne 9. 12. 2013, da se izreče glede vprašanj, ki so bila v pozivu zastavljena in k predložitvi dokumentacije.

- Upravna inšpektorica glede na vsebino poziva ugotavlja, da zapisnik 06122-3359/2013-1 z dne 25. 10. 2013, zavezancu ni bil vročen in predstavljene ugotovitve, kar predstavlja kršitev določb 4. odstavka 29. člena ZIN.

Gradbena inšpektorica ugotovitvam ugovarja in pojasni, da je bil na inšpekcijskem ogledu opravljen ogled na terenu in kontrola navedb prijaviteljice z namenom, da se pridobi podatke za rangiranje prijave, ne pa nadzor nad ustreznostjo dokumentacije glede legalnosti gradnje objekta oziroma uporabe objekta. Zato je gradbena inšpektorica morala najprej posredovati poziv k predložitvi dokumentacije oziroma podatkov potrebnih za rangiranje prijave, pri čemer je iz vsebine poziva mogoče zaznati povzetek zapisnika. Pojasni tudi, da ugotovitveni postopek še ni zaključen, temveč je v fazi, ki je potrebna za določitev ranga prijave. V nadaljevanju inšpekcijskega postopka oziroma po zaključku ugotovitvenega postopka bo inšpekcijskemu zavezancu posredovan zapisnik o ugotovitvah gradbene inšpektorice zoper katerega bo imel inšpekcijski zavezanec možnost podati pripombe.

- Upravna inšpektorica na te pripombe odgovarja, da je določbe ZUP in ZIN potrebno pravilno izvajati in strankam v postopkih zagotavljati vse zagotovljene pravice, ne glede na interna navodila organa. Prvo dejanje v postopku prav gotovo predstavlja ogled, o katerem se sestavi zapisnik in posledica tega je nastanek vseh nadaljnjih postopkovnih pravil za vodenje postopka. Dejstvo, da se na podlagi ugotovljenega dejanskega stanja oz. pridobitve dokaza v postopku (ogled gradnje na terenu), ugotavlja tudi morebitno prioriteto obravnavanje zadeve (rangiranje prijave) za samo dejstvo, da ima stranka v tem postopku določene pravice, organ, pa jim jih je dolžan zagotoviti, ne vpliva.

IRSOP je prejel odgovor dne 19. 12. 2013. Nadalje sta bila posredovana dne 17. 2. 2014 še dva poziva po ZIN (drugim domnevnim inšpekcijskim zavezancem glede na izjavo). Dne 27. 2. 2014 je bil prejet odgovor na poziv. Od tega dne, do 14. 3. 2017, ni bilo opravljeno nobeno uradno dejanje.

Gradbena inšpektorica je povedala, da ugotovitveni postopek še ni zaključen, vendar iz do sedaj predložene dokumentacije je mogoče predvidevati (in ne ugotavljati), da se objekt uporablja že od leta 1989 in od takrat stoji na tem mestu in se opravlja tudi gostinska dejavnost. Slednje vpliva na prioriteto inšpekcijskega postopka in nadaljevanje tega postopka bi predstavljalo kršitev »Navodil predstojnika glede vodenja postopkov po prioritetah«, zato ugotovitveni postopek še ni zaključen, so pa pridobljeni potrebni podatki za določitev prioritete prijave, ki se obravnava.

- Upravna inšpektorica se s stališčem gradbene inšpektorice, da je potrebno spoštovati usmeritve in navodila predstojnika, strinja. Vendar gre v takšnih primerih za pomembne ugotovitve in okoliščine, ki se tičejo notranjega dela organa, zato bi moral biti o tem sestavljen uradni zaznamek<sup>24</sup> s čimer bi bila zagotovljena sledljivost in odprtost vodenja postopka in s tem poslovanja organa.

S tem stališčem se ne strinja vodstvo IRSOP, ki je v pripombah pojasnilo, da bi se s tem, ko bi se o rangiranju napravil uradni zaznamek in bi se ta uradni zaznamek posledično tudi evidentiralo v zadevo, izgubilo na internosti točkovanja. Namreč, Priloge Usmeritev so interne narave in iz uradnega zaznamka, ki bi bil del spisne dokumentacije te zadeve bi bilo lahko razvidno točkovanje. Skladno z Usmeritvami za vrstni red obravnave prijav, usmeritve za vrstni red obravnave že začelih inšpekcijskih postopkov in usmeritve za izvajanje izvršb po drugi osebi, vse na področju dela gradbenih inšpektorjev (v nadaljevanju Usmeritve), vsi javni uslužbenci Inšpektorata, ki se seznanijo s Prioritetami za obravnavo prijav, za nadaljevanje že začelih inšpekcijskih postopkov in za razvrščanje izvršilnih postopkov za izvajanje izvršb po drugi osebi – v nadaljevanju Prioritete za razvrščanje, s Prilogo 1 in s Prilogo 2 teh Usmeritev ter ostale osebe, ki so na podlagi posebnega predpisa upravičene do seznanitve s Prioritetami za razvrščanje, Prilogo 1 in Prilogo 2, morajo le-te varovati kot akt interne narave, ki ne sme biti dostopen nepooblaščenim osebam<sup>25</sup>. Skladno z Internim aktom IRSOP oziroma s Prioritetami, ki so zavarovane s škodnim testom (s strani IRSOP opravljen Test javnega interesa in škodni test), so predmetne Prioritete zavarovali pred razkritjem (kar je potrdila tudi Informacijska pooblaščenka). Skladno z Usmeritvami Parametri iz Prioritet za razvrščanje, Priloga 1 in Priloga 2 niso del upravne oziroma inšpekcijske zadeve. Pri odstopu zadeve ali pri vpogledu v dokumentacijo zadeve je inšpektor dolžan iz dokumentacije zadeve odstraniti parametre iz Prioritet za razvrščanje, Prilogo 1 in Prilogo 2 (na ovoju zadeve je zapisan rang za obravnavo prijav in zadev). Nadalje pojasnijo, da z notranjo ureditvijo razvrščanja prijav/zadev/izvršb po pomembnosti IRSOP zagotavlja učinkovito izvajanje nalog, ki jih je po zakonu dolžan zagotavljati, ob tem pa varovati javni interes, ki zahteva izvajanje nujnih ukrepov ter v prvi vrsti obravnavo težjih nepravilnosti. Prioritete za razvrščanje prijav, inšpekcijskih postopkov in izvršilnih postopkov glede na pomembnost kršitve in določanje stopnje pomembnosti obravnave ter posledično vrstni red reševanja prijav, vodenja inšpekcijskih postopkov ter izvedbe izvršbe, v skladu z enajsto točko 1. odstavka 6. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ) se šteje kot izjema od prostega dostopa do informacij javnega značaja. Metodologija obravnavanja prijav in razvrščanje izvršilnih postopkov se nanaša na notranje poslovanje organa. IRSOP je v zvezi s Prioritetami za razvrščanje opravil test javnega interesa in škodni test, s katerim je izkazal, da bi IRSOP z razkritjem Prioritet za razvrščanje utrpel resne in vsebinske motnje pri delovanju organa, ki bi bile večje kot pravica javnosti, da se seznanijo s Prioritetami za razvrščanje, kar je z instančnimi odločbami že potrdila tudi Informacijska pooblaščenka

Glede na navedeno IRSOP zavrača oceno, da bi se o rangiranju moral napraviti uradni zaznamek, saj gre za organizacijo dela organa in ne za odločanje o pravici in obveznosti v konkretnem postopku. Skladno z Usmeritvami pa je inšpektor dolžan določiti rang prijave in zadeve ter to oznako, s pisalom, ki pušča trajno sled, zapisati skupaj z navedbo datuma zapisa te oznake na notranjo stran ovoja zadeve. Inšpektor potrdi zapis te oznake s svojim podpisom. Sam ovoj zadeve se ne odstopa pri odstopu zadeve. Nazadnje še pojasnijo, da je IRSOP maja 2016 začel aktivnosti v zvezi z rangiranjem prijav preko Informacijskega sistema IRSOP – INSPIS. IRSOP je tako pristopil k nadgradnji informacijskega sistema INSPIS, ki bi na nivoju nosilca zadeve kakor tudi na nivoju vseh nosilcev zadev na gradbeni inšpekciji kreiral sezname še neobdelanih prijav in rangiranju le-teh v informacijskem sistemu. Nadgradnja INSPIS je v zaključni fazi – tik pred implementacijo v INSPIS.

---

<sup>24</sup> O uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. Podpis ni obvezen, če se podatki o času in kraju zaznamka v elektronski obliki ter uradni osebi, ki ga je sestavila, samodejno evidentirajo v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. (2. odstavek 74. člena ZUP)

<sup>25</sup> Upravna inšpektorica je tekom nadzora IRSOP presodila, da za potrebe upravnega inšpekcijskega nadzora ne potrebuje podatkov iz Priloge 1 in Priloge 2 Prioritet za razvrščanje, zato se z vsebino le-teh ni seznanila.



- Upravna inšpektorica navedena pojasnila sicer sprejema, vendar le do točke, ko ne gre za takšna dejanja inšpektorja, ki pomenijo uvedbo inšpekcijskega postopka. Namreč ne v ZUP, ZIN ali ZGO-1 ni najti določbe, ki bi urejale izjeme pri postopanju inšpektorjev v primerih, ko uvedejo inšpekcijski postopek (v konkretnem primeru je bilo to z ogledom). Za začetek inšpekcijskega postopka se namreč šteje dan, ko je inšpektor naredil prvo procesno dejanje (v konkretnem primeru – ogled), zato mora v nadaljevanju postopati po določbah ZGO-1, ZIN, ZUP<sup>26</sup>. Sistem rangiranja prijav je res stvar notranjega poslovanja organa, saj gre za dejanja, ki se ne opravljajo v okviru upravnega inšpekcijskega postopka, zato bi po oceni upravne inšpektorice moral IRSOP presoditi, katera dejanja inšpektorja so potrebna, da bo inšpektor lahko pravilno rangiral prijavo (npr. ločeno od upravnega inšpekcijskega nadzora oz. s presojo ali je neko dejanje potrebno za ugotavljanje dejanskega stanja). Upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da tudi iz upravnega poslovanja organa nedvomno izhaja, da je bil zapisnik ogleda, ki pomeni uradno dejanje v okviru upravnega inšpekcijskega postopka, pravilno evidentiran v upravno zadevo v skladu z določili UUP. Ker glede na navedeno, iz postopanj inšpektorja izhaja, da je bil z ogledom uveden inšpekcijski nadzor, upravna inšpektorica ugotavlja, da celoten postopek nadzora traja občutno predlogo.

## 8. Pobuda, evidentirana pod št. 0610-447/2015, zadeva IRSOP št. 06122-1198/2015

IJS je prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora nad delom inšpektorjev ■ in ■ v zadevi izdaje odločbe št. 06122-1198/2015-8 z dne 27.8.2015 zaradi suma koruptivnega dejanja navedenih pri njeni izdaji.

Pobudnik je v pobudi navedel, da je IRSOP z izdajo odločbe 06122-1198/2015/8 z dne 27. 8. 2015 pobudniku naložil ustavitev nadaljnje gradnje objekta in mu naložil še nekaj prepovedi. Meni, da je odločba nezakonita, saj je inšpektor z izdano odločbo posegel v pravice tretjih oseb, v katere inšpekcijski zavezanec ne sme posegati, saj bi bil sicer odškodninsko odgovoren (posegi na zemljišča, ki niso v njegovi lasti). Pobudnik je navedel, da je zoper izdano odločbo vložil pravno sredstvo, za katero pa ne ve, če je bilo in kdaj odstopljeno v reševanje drugi stopnji. Nadalje je navajal druge domnevno sporne aktivnosti, ki so potekale med inšpekcijskim nadzorom (sestanki z inšpektorjema in njune izjave), ki pa jih upravna inšpektorica ne navaja, saj razni sestanki in izjave podane v okviru teh sestankov, niso predmet procesnih pravil upravnega postopka in s tem tudi ne presoje upravne inšpekcije.

Upravna inšpektorica je pobudnika z obvestilom št. 0610-447/2015-2 z dne 7. 12. 2015, o tem seznanila (in s pristojnostmi upravne inšpekcije) ter da upravna inšpekcija ni pristojna za presojo vsebinskih odločitev organov. IJS dne 26. 1. 2016 s strani MJU prejel v odstop in reševanje pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora v zadevi št. 06122-1198/2015, pri čemer je pobudnik dodatno navedel, da o odločanju glede njegove pritožbe in predlogu za odlog izvršbe še ni bilo odločeno, čeprav je pritožbo podal že dne 8. 9. 2015. Izpostavil je, da naj upravna inšpektorica preveri izjavi obeh inšpektorjev, ki sta jih ta dala pobudniku pred izdajo sporne odločbe.

- Upravna inšpektorica je na podlagi preučitve obeh pobud ugotovila, da navedbe v pobudi ne predstavljajo razlogov za nadzor upravne inšpekcije v tej zadevi (glede dodatnih navedb o kršitvi roka za odločanje o pritožbi pa bo izveden nadzor v okviru nadzora Ministrstva za okolje in prostor v letu 2017). Kot je upravna inšpektorica že pojasnila, za presojo vsebinskih določitev ni pristojna. Upravna inšpekcija tudi ni pristojna za presojo pravilnosti in vsebine dejanj, ki niso v okviru upravnega postopka, kar je tudi npr. sestanek pobudnika z inšpektorjema in vsebina izjav inšpektorjev. Zapis *sestanek* v zadevi ni evidentiran, saj sestanki tudi ne predstavljajo dejanj v upravnem postopku. Dejanja v upravnem postopku so npr. ustna obravnava, vabljenje na naroke, zaslišanje strank, ogledi, itd.).

Ne glede na navedeno in glede na dejstvo, da se na IRSOP v letu 2017 izvaja upravni inšpekcijski nadzor v več drugih zadevah, je upravna inšpektorica dne 14. 3. 2017 pri

<sup>26</sup> Izpostaviti je tudi določbe ZUP o tem, kaj je ogled, kdaj se opravi, kdaj se piše uradni zaznamek in kdaj zapisnik ter kaj so bistvene sestavine zapisnika (členi 74, 199 ZUP).

neposrednem nadzoru pri organu z vpogledom v informacijski sistem za upravljanje z dokumentarnim gradivom IN SPIS ugotovila, da je bila zavezancu dne 27. 8. 2015 izdana odločba na podlagi katere bi moral izvršiti v njej odrejene ukrepe do 1. 12. 2015.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da gradbena inšpektorica ni podala predloga za vpis zaznamb prepovedi v zemljiško knjigo nemudoma niti do dne 14. 3. 2017, ko je upravna inšpektorica opravila neposreden vpogled v IS INSPIS, iz česar izhaja, da gradbena inšpektorica ni postopala v skladu z določili 159. člena ZGO-1.

Gradbena inšpektorica IRSOP v pisnih pojasnilih pojasni, da je Ministrstvo za okolje in prostor RS, z odločbo št. 0612-258/2015-6-10625-06 z dne 7. 11. 2016, odločbo Inšpektorata RS za okolje in prostor št. 06122-1198/2015-24 z dne 14. 4. 2016 odpravilo in zadevo vrnilo organu prve stopnje v ponovni postopek. Ker o zadevi od 7. 11. 2016 ni bilo ponovno odločeno, tudi vpis v ZK v skladu z določili 159. člena ZGO-1, ne more biti izvršen.

- Upravna inšpektorica navedeno pojasnilo ne sprejema, saj se zaznamba izbriše iz zemljiške knjige na predlog pristojnega gradbenega inšpektorja, lahko pa tudi na predlog inšpekcijskega zavezanca, če predlogu priloži potrdilo pristojnega gradbenega inšpektorja o izvršeni odločbi ali pravnomočno gradbeno dovoljenje<sup>27</sup>. Predlog za izbris zaznambe prepovedi torej temelji na ugotovljenem dejanskem stanju gradbenega inšpektorja, a za predlog pristojnega gradbenega inšpektorja za izbris zaznambe iz zemljiške knjige niso v 2. odstavku 159. člena ZGO-1 predpisani nobeni materialni pogoji. Nasprotno, pa mora skladno s 1. odstavkom 159. člena ZGO-1 pristojni gradbeni inšpektor odločbo sodišču poslati nemudoma, to pa po uradni dolžnosti vpiše v zemljiško knjigo zaznambo v njej vsebovanih odredb in prepovedi ter ugotovljenih bremen po določbah tega zakona. Upošteva določbo tretjega odstavka 146. člena ZGO-1, pritožba zoper odločbo inšpektorja, ne zadrži njene izvršitve, kar pomeni, da tudi ZK odločbo inšpektorja zaznamuje takoj po njenem prejemu, kot to določa 1. odstavek 159. člena ZGO-1<sup>28</sup>. Ne v ZGO-1 ne v ZK-1 ni podlage za zaključek, da bi bila za vpis zaznambe prepovedi iz inšpekcijske odločbe v zemljiški knjigi potrebna dokončnost oz. pravnomočnost upravne odločbe.<sup>29</sup> Bistvo določbe 159. člena ZGO-1 je po mnenju upravne inšpektorice, da se vpisi in tudi izbrisi v zemljiški knjigi vršijo nemudoma, glede na konkreten primer, temu pa v obravnavanem primeru IRSOP ni sledil.

Dne 7. 9. 2015 je IRSOP prejel pritožbo zavezanca in hkrati predlog za odlog izvršbe. Pritožba je bila odstopljena drugostopenjskemu organu dne 20. 10. 2015.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da gradbena inšpektorica ni odstopila pritožbe drugostopenjskemu organu v 15 dneh od prejema le-te, zato je občutno kršila rok za odstop pritožbe drugostopenjskemu organu iz 1. odstavka 245. člena ZUP.<sup>30</sup>

Dne 13. 1. 2016 je gradbena inšpektorica izdala sklep o zavržbi zahteve za odlog izvršbe, ker izvršilni postopek še ni bil začel.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil rok za izdajo sklepa na podlagi 129. člena ZUP prekoračen, saj bi moralo biti o zahtevi z dne 7. 9. 2015 odločeno v roku enega meseca od vložitve zahteve glede na določbe 222. člena ZUP.

Dne 16. 3. 2016 je IRSOP prejel odločbo II. stopnje, s katero je bilo pritožbi ugodeno in zadeva vrnjena v ponovni postopek. Upravna inšpektorica sicer ugotavlja, da je drugostopenjski organ kršil rok za odločitev o pritožbi iz 256. člena ZUP, vendar presoja pravilnosti ravnanj MOP (tudi glede odločanja o pritožbah) ni predmet tega inšpekcijskega nadzora, temveč bodo ta presojana v posebnem inšpekcijskem nadzoru MOP.

<sup>27</sup> 2. odstavek 159. člena ZGO-1.

<sup>28</sup> Tako tudi sklep VSK sklep CDn 8000000075/2011.

<sup>29</sup> Tako tudi sklep VSK CDn 55/2012.

<sup>30</sup> Če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je vložena pritožba dovoljena in pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba, pa ne nadomesti izpodbijanje odločbe z novo odločbo, mora pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme oziroma po poteku roka iz 241. člena, poslati organu, ki je pristojen, da o njej odloči.

Dne 8. 4. 2016 je gradbena inšpektorica opravila kontrolni pregled nelegalne gradnje terase in o tem sestavila zapisnik št. 06122-1198/2015-23. Iz vsebine zapisnika izhaja, da zavezanec na kraju samem ni bil prisoten.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da zapisnik ni bil posredovan zavezancu, kar predstavlja kršitev določb 4. odstavka 29. člena ZIN in 9. člena ZUP (načelo zaslišanja stranke).

IRSOP je v pisnih pojasnilih navedel, da Inšpekcijski zapisnik št. 06122-1189/2015/2 z dne 26.05.2015, v fizični obliki res ni bil poslan udeležencem v postopku. V nadaljevanju inšpekcijskega postopka, pa je bila vsem udeležencem v postopku posredovana zahteva za pisno pojasnilo in izjavo št. 06122-1198/2015/3 z dne 29.5.2015, ki je vsebovala povzetek ugotovitev zgoraj navedenega zapisnika, in v kateri je bila stranki dana možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo v zvezi z navedenimi ugotovitvami (določba 4. odstavka 29. člena ZIN in 9. člena ZUP (načelo zaslišanja stranke)). V zapisniku št. 06122-1198/2015-23 so se ponovno opravile meritve objekta na podlagi navodil pritožbenega organa, ki pa se v ponovnem postopku niso bistveno spremenile.

- Upravna inšpektorica se z navedenimi pojasnili ne strinja, saj 4. odstavek 29. člena ZIN jasno določa, da se stranki vroči zapisnik in ne njegov povzetek.

Dne 14. 4. 2016 je gradbena inšpektorica v ponovnem postopku izdala odločbo št. 06122-1198/2015-24 z dne 14. 4. 2016, s katero je naložila inšpekcijskemu zavezancu izvršitev obveznosti do 30. 6. 2016. Zoper odločbo je bila podana pritožba.

Odločba je postala izvršljiva dne 1. 7. 2016, sklep o dovolitvi izvršbe (z novim rokom izvršitve do 1. 2. 2017) je bil izdan 16. 9. 2016. Zoper sklep je bila vložena pritožba.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da gradbena inšpektorica ni sledila določbam 2. odstavka 290. člena ZUP in ni izdala sklepa o dovolitvi izvršbe brez odlašanja, oziroma najpozneje v tridesetih dneh od dneva, ko je postala odločba izvršljiva, kar pomeni, da je kršila instrukcijski rok za izdajo sklepa.

Dne 10. 11. 2016 je IRSOP prejel odločitev drugostopenjskega organa, s katero je ta odpravil prvostopenjsko določbo in vrnil zadevo v ponovni postopek prvostopenjskemu organu.

Dne 5. 1. 2017 je IRSOP prejel odločitev drugostopenjskega organa, s katero je ta zavrgel pritožbo zoper sklep o izvršbi z dne 16. 9. 2016.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je gradbena inšpektorica kršila instrukcijski rok za odločitev v ponovnem postopku iz 3. odstavka 251. člena ZUP.

Gradbena inšpektorica je v neposrednem nadzoru dne 21. 3. 2017 upravni inšpektorici zagotovila, da bo v konkretnem primeru nemudoma izdala odločbo.

## **9. Pobuda, evidentirana pod št. 0610-360/2013 (zadeva IRSOP, št. 06122-2231/2010)**

IJS je prejel pobudo za uvedbo nadzora, ki se nanaša na domnevno nezakonito vodenje inšpekcijskega postopka v zadevi št. 06122-2231/2010. Iz pobude izhaja naslednje:

- da se od leta 2000 vodi inšpekcijski postopek za odstranitev gospodarskih objektov na zemljišču št. ■■■, čeprav naj bi zavezanec v postopku dokazal, da ima vse objekte legalno zgrajene ali pa so bili zgrajeni pred letom 1967, za kar ni potrebno pridobiti gradbenega dovoljenja ali so po Uredbi o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje enostavni objekti, za katere ni potrebno gradbeno dovoljenje;
- zavezanec naj bi pridobil pravnomočno gradbeno dovoljenje št. 351-1023/2009-7 z dne 26. 11. 2009 za gnojno jamo – gnojišče in zbiralnik gnojnice;
- zavezanec naj bi izvrševal pravnomočno odločbo kmetijske inšpekcije, s katero je ta organ odločil, da mora izvesti ustrezn vodotesni objekt za skladiščenje živinskih gnojil, katerega zmogljivost mora biti prilagojena številu in vrsti živali na kmetijskem gospodarstvu.

Upravna inšpektorica je IRSOP pozvala, da se opredeli do navedenih očitkov, ki se nanašajo na vodenje inšpekcijskega postopka, in predloži kopije relevantnih listin iz upravne zadeve (odločbe z dne 14. 10. 2011, sklepa o dovolitvi izvršbe, morebitne drugostopenjske odločbe). IRSOP je dne 26. 9. 2013 posredoval dokumentacijo celotne zadeve s pojasnilom, da se zadeva pod št. 06122-2231/2010 vodi zaradi nelegalne gradnje gnojne jame. Pojasni, da je odločba pravnomočna in izvršljiva, za gnojno jamo z zbiralnikom gnojnice je pridobljeno gradbeno dovoljenje za nezahtevni objekt, vendar se gnojna jama ni gradila na lokaciji, predvideni v gradbenem dovoljenju.

- Upravna inšpektorica na podlagi preučitve pobude ugotavlja, da gre v konkretnem primeru za nasprotovanje izdani inšpekcijski odločbi. Iz dokumentacije zadeve izhaja, da je pobudnik sicer pridobil gradbeno dovoljenje št. 351-1023/2009-7 z dne 26. 11. 2009, vendar se je v postopku ugotovilo, da je dela izvajal v nasprotju z izdanim gradbenim dovoljenjem. Upravna inšpektorica glede navedb pobudnika, da ta zgolj izvaja odločbo kmetijske inšpekcije, pojasnjuje, da to ne pomeni, da lahko izvaja gradnjo brez predpisanih dovoljenj ali v nasprotju z njimi. Upravna inšpektorica pravilnost vsebinskih odločitev ne presoja, na to lahko stranka oziroma inšpekcijski zavezanec vložiti pravna sredstva. Iz zadeve izhaja, da zavezanec zoper odločitev inšpektorja ni podal pritožbe. Iz posredovane dokumentacije izhaja tudi, da je bila v zvezi z izdanim gradbenim dovoljenjem št. 351-1023/2009-7 z dne 26. 11. 2009 za gnojno jamo – gnojišče in zbiralnik gnojnice dovoljena obnova postopka s sklepom Upravne enote ■, št. 351-1023/2009-18 (7107) z dne 2. 9. 2010. Pravni učinek sklepa o dovolitvi obnove postopka ima za posledico zadržitev izvršitve gradbenega dovoljenja (2. odstavek 272. člena ZUP)<sup>31</sup>. Dne 26. 2. 2012 pa je Upravna enota ■ s sklepom št. 351-1023/2009-33 (7126) prekinila obnovo postopka zaradi rešitve predhodnega vprašanja zapuščinskega postopka.

Glede na to, da je bilo v inšpekcijskem postopku gradbene inšpekcije ugotovljeno, da gradnja ni izvedena v skladu z izdanim gradbenim dovoljenjem (zavezanec pa se na odločbo ni pritožil), se je upravna inšpektorica osredotočila zgolj presojo ali so spoštovana temeljna načela ZUP ter ali je postopek potekal kontinuirano.

- Upravna inšpektorica je ugotovila, da inšpektor pred izdajo odločbe št. 06122-2231/2010-5211 z dne 14. 9. 2010, s katero je odredil zavezancu ukrepe, ni omogočil stranki, da se o ugotovitvah in izvedenih dokazih, izjavi, zato je s tem kršil temeljno načelo zaslišanja stranke. V obrazložitvi odločbe je navedeno, da je bila izdana v skrajšanem postopku, brez zaslišanja strank, v skladu z določili 146. člena ZGO-1. Iz določb 1. odstavka 146. člena ZGO-1 sicer izhaja, da je treba vodenje inšpekcijskega postopka v gradbenih zadevah šteti za nujen ukrep v javnem interesu in zato organu ni treba posebej navajati razlogov za odločanje v skrajšanem postopku, vendar pa navedena zakonska določba organom ne daje pooblastila, da bi pravila, vezana na skrajšani postopek, uporabljali tudi v rednem postopku oziroma da bi v isti zadevi poljubno prehajali med obema postopkoma. Iz zadeve namreč izhaja, da je inšpektor odločal po pravilih rednega postopka. Inšpekcijski postopek je bil uveden z opravljenim ogledom na kraju samem, o tem je bil sestavljen zapisnik z dne 8. 9. 2010 (brez prisotnosti zavezanca), zato se inšpektor ne more sklicevati na zakonska pooblastila, ki mu v tovrstnih zadevah omogočajo odločanje v skrajšanem postopku. Že iz besedila tega pooblastila („lahko“ odloča) namreč izhaja, da gre pri tem za možnost, ne pa za obvezo organa. Če se organ odloči, da te možnosti ne bo izkoristil in odloča v rednem postopku, se je dolžan držati pravil za ta postopek, posebno če gre za temeljna načela, kamor spada tudi načelo zaslišanja stranke<sup>32</sup>. Ker je inšpektor opravil ogled in o njem sestavil zapisnik, bi moral postopati po 4. odstavku 29. člena ZIN, ki določa, da *če ne gre za nujne in neodložljive ukrepe, inšpektor v primeru iz prejšnjega odstavka pred izdajo odločbe vroči zavezancu zapisnik in ga pozove, da se v določenem roku, ki ne*

<sup>31</sup> Sklep, s katerim se dovoli obnova postopka oziroma odloči, da bo postopek obnovljen, zadrži izvršitev odločbe, glede katere je obnova dovoljena.

<sup>32</sup> Tako tudi sodba I U 616/2013.

*sme biti krajši od 48 ur, pisno ali ustno izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah. Poziv in zapisnik se lahko zavezancu v tem primeru vročita tudi tako, da se ju izroči kateremu od zaposlenih oziroma, če to ni mogoče, pusti v objektu. Po preteku tega roka inšpektor izda odločbo, ne da bi bilo potrebno dodatno zaslišanje stranke. Ker iz zadeve izhaja, da stranki (zavezancu) tudi ni bila dana možnost, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, pomembnih za izdajo odločbe, se to po 3. točki drugega odstavka 237. člena ZUP šteje za bistveno kršitev pravil upravnega postopka.*

- Ne glede na navedeno, pa upravna inšpektorica ugotavlja, da so bila ostala postopanja gradbenega inšpektorja pravilna, saj je ob ugotovljeni nelegalni gradnji izdal odločbo na podlagi določb 152. člena ZGO-1B in kontinuirano vodil tudi postopek izvršbe. Postopek za izdajo gradbenega dovoljenja, ki se vodi na upravni enoti, pa ne more vplivati na inšpekcijski postopek, ki se vodi zaradi ugotovljene nelegalne gradnje.

#### **10. Pobuda, evidentirana pod št. 0610-381/2015 (zadeva IRSOP, št. 06122-666/2013)**

IJS je v pristojno reševanje prejel obvestilo ki se nanaša na domnevno nezakonito vodenje inšpekcijskega postopka v zadevi št. 06121-106/2013. Iz obvestila izhaja, da je prijavitelj v letu 2012 pri IRSOP podal prijavo, v kateri je navedel, da investitor gradnje stanovanjske hiše na sosednji parceli objekta ne gradi v skladu z gradbenim dovoljenjem ter da kljub 10 pismom, ki jih je prijavitelj že poslal na IRSOP, in kljub temu, da je od podane prijave minilo že več let, prijavitelj s strani gradbenega inšpektorja, ki obravnava zadevo, še ni bil obveščen o sprejetih ukrepih. V pismu je izpostavljeno še, da gre v tej zadevi za primer, ko gradbeni inšpektor kljub dokazani neskladni gradnji na podano prijavo ne reagira in ne izreče inšpekcijskega ukrepa.

Upravna inšpektorica je pozvala IRSOP k posredovanju dokumentacije in pojasnilom ter v zadevi tudi izvedla nadzor, v katerem je bilo ugotovljenih več kršitev izvajanja procesnih določb ZUP in materialnega predpisa ter UUP. O ugotovitvah je bil izdan zapisnik št. 0610-381/2015-8 z dne 14.1.2016, v katerem so bili glavni inšpektorici IRSOP odrejeni ukrepi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, še posebno glede ugotovljenih vzrokov za posledično neukrepanje inšpektorjev. Predstojnica IRSOP je v dopisu št. 0612-180/2015-18 z dne 10. 3. 2016 in ponovno v dopisu št. 0612-180/2015-19 z dne 4. 4. 2016 pojasnila, da je vsem javnim uslužbencem IRSOP posredovala Usmeritve za delo v zvezi z ugotovitvami upravne inšpekcije IJS, št. 0612-180/2015-10 z dne 12. 2. 2016, katerim je bil priložen tudi predmetni Zapisnik upravne inšpektorice. Nadalje je pojasnila, da so bili na 1. Kolegiju Gradbene, geodetske in stanovanjske inšpekcije, dne 11. 2. 2016, vodje in koordinatorji tudi posebej seznanjeni z Zapisnikom.

Dne 17. 5. 2016 je pobudnik obvestil IJS, da v zadevi, kljub odredbi upravne inšpekcije pod tretjo alinejo zapisnika, da »predstojnica organa v okviru svojih pristojnosti poskrbi, da bo čimprej odločeno o ugotovitvah inšpekcijskega nadzora glede očitane neskladnosti gradnje«, o tem še vedno ni bila izdana odločba.

Upravna inšpektorica je IRSOP dne 30. 5. 2016 pozvala, da se na navedene očitke odzove. IRSOP je dne 2. 6. 2016 posredoval pojasnila, in sicer da:

- je bila dne 2. 8. 2013 izdana inšpekcijska odločba št. 06122-666/2013-40 po 1. odstavku 153. člena ZGO-1, z odločbo št. 0612-263/2013-6 z dne 3. 3. 2014 je MZiP odločilo o pritožbi zoper to odločbo, dne 13. 8. 2016 je bila izdana inšpekcijska odločba po 2. odstavku 153. člena ZGO-1, MOP je pritožbo zoper to odločbo zavrnilo (odločba MOP, št. 0621-263/2013-13 z dne 2. 3. 2015), tudi upravno sodišče je tožbo zavrnilo (sodba I U 616/2015-9 z dne 7. 1. 2016),

- dne 15. 10. 2015 je bilo s sklepom št. 06122-666/2013-92 odločeno o zahtevi za izdajo inšpekcijske odločbe, MOP je pritožbo zavrnil, odločba MOP št. 0612-263/2013-26 z dne 28. 12. 2015, v mesecu marcu 2016 pa je bila na upravno sodišče odstopljena dokumentacija predmetne zadeve zaradi sproženega upravnega spora zoper prej navedeni sklep IRSOP.

Pojasnili so še odzivanje IRSOP na dopise prijavitelja ter da v kolikor bo gradbeni inšpektor, kateremu je bila zadeva predodeljena, v okviru inšpekcijskega postopka, ki ga vodi po uradni

dolžnosti in ne na predlog prijaviteljev, ugotovil še dodatne neskladnosti pri predmetni gradnji, bo glede le-teh tudi izrekel ukrepe v skladu z ZGO-1.

Dne 14. 3. 2017 je upravna inšpektorica opravila vpogled v potek postopka v predmetni zadevi na Uradu predstojnika, in sicer je z vpogledom v IS INSPIS ugotovila, da je bila predaja inšpekcijske zadeve drugemu inšpektorju opravljena dne 10. 3. 2016 (uradni zaznamek), dne 24. 6. 2016 je bil s strani gradbene inšpektorice, ki ji je bila zadeva dodeljena v nadaljnje reševanje, opravljen kontrolni pregled objekta in o tem sestavljen zapisnik. Od tega dne dalje v zadevi ni bilo opravljeno nobeno uradno dejanje.

➤ Upravna inšpektorica ugotavlja, da:

- v zadevi ni bil podan predlog za vpis zaznamb prepovedi na podlagi odločbe št. 06122-666/2013-40 z dne 2. 8. 2013 v zemljiško knjigo nemudoma, niti do dne 14. 3. 2017, ko je upravna inšpektorica opravila neposreden vpogled v IS INSPIS, iz česar izhaja, da gradbena inšpektorica ni postopala v skladu z določili 159. člena ZGO-1,
- zavezanec ni bil seznanjen z ugotovitvami kontrolnega pregleda, o katerem je bil sestavljen zapisnik dne 24. 6. 2016, zato gre za kršitev določb 4. odstavka 29. člena ZIN in načela zaslišanja stranke (9. člen ZUP),
- gradbena inšpektorica na podlagi ugotovitev inšpekcijskega ogleda ni nadaljevala s prisilnimi ukrepi za izvršitev izvršljive odločbe (npr. sklepa o dovolitvi izvršbe, v katerem bi določila nov rok za izvršitev obveznosti ali sklep o založitvi sredstev za opravo izvršbe po drugi osebi,...).

Gradbena inšpektorica je upravni inšpektorici dne 23. 3. 2017 na Uradu predstojnika IRSOP pojasnila, da je že pristopila k nadaljnji obravnavi zadeve, in sicer je dne 16. 3. 2017 opravila kontrolni pregled objekta, o čemer je sestavila zapisnik (zapisnik je upravni inšpektorici dala na vpogled), glede na ugotovljeno dejansko stanje pa bo tudi nemudoma izdala ustrezno odločbo in upravni inšpektorici o tem posredovala dokazila.

#### **11. Pobuda, evidentirana pod št. 0610-29/2016 (zadeva IRSOP št. 06122-1099/2014 (■-gradbena) in št. 06171-215/2015 (■-stanovanjska)**

IJS je že v letu 2014 prejel pobudo zaradi očitanih domnevnih nepravilnosti v postopku inšpekcijskega nadzora pri gradnji objektov ■. V odzivu št. 0612-203/2014-1 z dne 24.12.2014 je IRSOP že podal pojasnila v zvezi z vodenjem postopka gradbene inšpekcije oziroma izdanih ukrepov, v katerih so navedli, da je gradbeni inšpektor v nadzoru ugotovil *neskladja* z izdanim gradbenim dovoljenjem (tri stanovanjske enote namesto dveh), zato bo nadaljeval z inšpekcijskim postopkom in bo na podlagi ugotovitev in zbranih dokazov ustrezno ukrepal. IJS je v letu 2016 ponovno prejel prijavo pobudnikov v predmetni zadevi, in sicer za uvedbo nadzora nad delom gradbene in stanovanjske inšpekcije zaradi očitanih domnevnih nepravilnosti pri vodenju inšpekcijskih postopkov zaradi gradnje in uporabe objektov in dolgotrajnostjo vodenja inšpekcijskega nadzora. Iz pobude, ki jo je IJS prejel dne 12.1.2016 med drugim izhajajo očitki, da so objekti zgrajeni, etažirani za tri stanovanjske enote oziroma za več stanovanjskih enot, kot je to dovoljeno z gradbenim dovoljenjem, kar je posledično vpisano tudi v zemljiško knjigo, a brez vpisanih ustreznih prepovedi in stanovanja dana v promet.

Upravna inšpektorica je IRSOP pozvala, da posreduje odziv na očitke v pobudi oziroma pojasnila:

- kako je gradbena inšpekcija ukrepala v zadevi št. 06122-1099/2014 po 24.12.2014 v primerih navedenih gradenj (za katera so bila izdana: gradbeno dovoljenje št. 3513-233/2001-23 z dne 12.6.2002, gradbeno dovoljenje št. 351-133/2013-39 z dne 27.8.201), katera procesna dejanja so bila opravljena,
- kopije dokumentov zadeve št. 06122-1099/2014 od 24.12.2014 dalje s popisom le-te oziroma kopije vseh dokumentov v morebitnih ostalih zadevah, katerih predmet nadzora so (če so) navedeni objekti,
- razloge za dalj časa trajajoče vodenje inšpekcijskega postopka;
- kako je na podlagi prijave pobudnikov postopala stanovanjska inšpekcija, katera procesna dejanja so bila opravljena in predložite kopijo zadev(e) s popisom.

IRSOP je dne 11. 4. 2016 IJS posredoval popise zadev ter v pojasnilih navedel, da ima gradbena inšpekcija zaradi obsežnega števila zadev, sprejeta interna navodila tako glede

obravnave prijav, izvršilnih zadev in tudi prioritete pri vodenju postopkov, priložili pa so tudi dopisa, št. 0612-87/2016-2 z dne 21. 3. 2016 in št. 0612-87/2016-3 z dne 22. 3. 2016, iz katerih je razviden opis postopkov in ravnanj inšpekcij. V pojasnilih IRSOP navaja, da iz evidence zadev gradbene inšpekcije izhaja, da je gradbena inšpekcija v marcu 2014 prejela prvo prijavo v zvezi z gradnjo dveh novih dvostanovanjskih objektov ter obstoječega enostanovanjskega objekta v naselju ■ pri ■, kasneje pa tudi druge prijave v zvezi z omenjeno gradnjo. Prijave so bile večinoma anonimne, v okviru dela gradbene inšpekcije so se nanašale na domnevno nelegalno gradnjo obstoječega objekta, neskladno gradnjo novih dvostanovanjskih objektov, ureditev gradbišča in podobno. V zvezi s prejetimi pobudami je bil uveden inšpekcijski postopek, ki še ni v celoti zaključen.

Upravna inšpektorica je na podlagi prejete dokumentacije ugotovila, da je gradbeni inšpektor opravil ogled objekta že dne 10. 4. 2014, o tem sestavil zapisnik št. 06122-1099/2014-1. V zapisniku so navedene ugotovitve glede gradbiščne table in varovanja gradbišča (objekti zgrajeni do III. gradbene faze). Inšpektor je z ugotovitvami zavezanca seznanil v prostorih organa, o čemer je sestavil zapisnik št. 06122-1099/2014-3 z dne 16. 4. 2014. Dne 17. 4. 2014 je inšpektor ponovno opravil ogled gradbišča ob prisotnosti investitorja in o tem sestavil zapisnik, št. 06122-1099/2014-. Iz vsebine zapisnika izhaja, da ni bilo ugotovljenih nepravilnosti med dejanskim stanjem in gradbenim dovoljenjem, št. 351-273/2001-23 z dne 12. 6. 2002 ter gradbenim dovoljenjem št. 351-133/2013-39 z dne 27. 8. 2013. Gradbeni inšpektor je nato dne 15. 10. 2014 ponovno opravil ogled domnevno spornih gradenj, na katerem je bil prisoten tudi zavezanec in o tem sestavil zapisnik št. 06122-1099/2014-5. Iz zapisnika izhaja, da je na ogledu »...nesporno ugotovljeno (glej priložene fotografije), da bodo v vsakem izmed objektov, ki so postavljeni na zemljišču s parc. št. ■ po tri stanovanjske enote.../.../..Z gradbenim dovoljenjem je bila investitorju dovoljena gradnja dveh dvostanovanjskih objektov. Na obstoječem, nedokončnem objektu v severnem delu zemljišča s parc. št. ■ se dela nadaljujejo (zaključna dela). Ob pregledu objekta je ugotovljeno, da bodo tudi tukaj tri samostojne stanovanjske enote.../.../..« V nadaljevanju je inšpektor pridobil s strani zavezanca projektno dokumentacijo, ki se nanaša na gradnjo dveh dvostanovanjskih objektov (o tem je sestavil zapisnik), v projektno dokumentacijo za gradnjo enostanovanjske stavbe na podlagi gradbenega dovoljenja iz leta 2007, pa je inšpektor vpogledal na UE, in vsebine fotografiral (o tem je sestavil zapisnik).

- Upravna inšpektorica je dne 14. 3. 2017 v neposrednem nadzoru pri organu z vpogledom v IS INSPIS ugotavljala kontinuiranost vodenja inšpekcijskega postopka, morebitne izdane odločbe in sklepe o izvršbi in na podlagi popisa zadeve ugotovila, da v zadevi (glede na ugotovitve v zapisniku z dne 14. 10. 2015 s priloženimi fotografijami) še ni bila izdana inšpekcijska odločba in na tej podlagi podanih vpisov zaznambe prepovedi, prav tako pa posledično tudi ni mogel biti voden postopek upravne izvršbe.
- Po oceni upravne inšpektorice bi moral gradbeni inšpektor o ugotovitvah ogleda z dne 10. 4. 2014 opozoriti tudi upravno enoto in postopati v skladu z določili 6. odstavka 90. člena ZGO-1<sup>33</sup>.

V nadaljevanju je IRSOP podal pojasnila, da iz spisne dokumentacije izhaja, da je za dva dvostanovanjska objekta na zemljiščih s parc. št. ■, izdano pravnomočno uporabno dovoljenje št. 351-345/2015-15 z dne 22. 6. 2015. Gradbeni inšpektor pri pregledu obeh objektov ni ugotovil neskladij z uporabnim dovoljenjem in projektom izvedenih del.

Gradbeni inšpektor ■ je v neposrednem nadzoru dne 21. 3. 2017 upravni inšpektorici pojasnil, da odločbe po ogledu z dne 14. 10. 2015 še ni mogel izdati, saj je počakal na izdajo uporabnega dovoljenja<sup>34</sup> in v nadaljevanju zopet opravil ogled objekta, kar je zavedeno v zapisniku št. 06122-1099/2014-16 z dne 18. 8. 2015 (katerega kopija je bila upravni inšpektorici naknadno

<sup>33</sup> V postopku izdaje uporabnega dovoljenja imajo pravico sodelovati tudi predstavniki pristojnih inšpekcij. Če je pristojni inšpektor v času gradnje objekta ugotovil določene pomanjkljivosti, ki niso bile odpravljene do dne, ko je bila imenovana komisija za tehnični pregled, mora na to opozoriti upravni organ iz prvega odstavka tega člena.

<sup>34</sup> Upravna enota uporabnega dovoljenja ne izda, če (med drugim) ugotovi, da gre za neskladno gradnjo in so spremembe, ki so nastale med njo, vplivale na spremembo z gradbenim dovoljenjem določenih lokacijskih in drugih pogojev ter elementov, ki bi lahko vplivali na zdravstvene pogoje, okolje, varnost objekta ali predpisane bistvene zahteve in na zagotavljanje neoviranega dostopa oziroma gibanja funkcionalno oviranih oseb; če ugotovi, da gre za nelegalno gradnjo (2. in 3. alineja 3. odstavka 96. člena ZGO-1).

posredovana) in na podlagi projekta izvedenih del (PID), ki je sestavni del uporabnega dovoljenja št. 351-345/2015-15 z dne 22. 6. 2015, ugotovil, da ne gre za odstopanja z gradbenim in uporabnim dovoljenjem pri pregledu obeh objektov. V uporabnem dovoljenju je namreč navedeno, da gre v pritličju za skupne prostore (čajnica, itd., ki imajo svoje priključke), kar je prikazano tudi v PID. Etažiranje (sprememba namembnosti – dejanske rabe skupnih prostorov v stanovanja) je bilo izvedeno kasneje, po pridobljenem uporabnem dovoljenju, kar je izvedla Geodetska uprava RS.

- Po oceni upravne inšpektorice bi moral gradbeni inšpektor v tej fazi postopek zaključiti z izdajo odločbe ali seznaniti zavezanca z ustavitvijo postopka (s sklepom ali v obliki zapisa na koncu zapisnika o inšpekcijskem pregledu, kot to določa 28. člena ZIN) glede na to, da lahko inšpektor postopek vedno znova uvede po uradni dolžnosti.
- Zato bi se moral po oceni upravne inšpektorice tudi postopek v nadaljevanju voditi kot nov inšpekcijski postopek.

V nadaljevanju je v zadevi evidentiran uradni zaznamek z dne 27. 1. 2016. Iz vsebine izhaja, da gre za dokument naslovljen kot »Zapisnik št. 06122-1099/2014-18« z dne 27. 1. 2016, sestavljen v prostorih IRSOP v zadevi *stanovanjski objekti na* ■. Iz vsebine dokumenta izhaja, da je v njem evidentirana vsebina telefonskega pogovora z zavezancem, katerega je inšpektor seznanil, da bo opravil pregled notranjosti prenovljenega objekta, in sicer dne 1. 2. 2016.

- Upravna inšpektorica opozarja, da mora biti naziv dokumenta v skladu z njegovo vsebino (torej namesto »zapisnik«, »uradni zaznamek«), na podlagi določb 2. odstavka 74. člena ZUP.

Iz popisa zadeve izhaja, da so bili v zadevi opravljeni še trije inšpekcijski pregledi, in sicer dne 2. 12. 2015, 1. 2. 2016, 11. 2. 2016. Slednji je tudi zadnji dokument v zadevi.

Upravna inšpektorica je v predmetni zadevi zaprosila za pojasnila o konkretnem postopku evidentiranja navedenih nepremičnin in njihovih delov v kataster stavb tudi GURS s prošnjo za pojasnilo o tem, kako GURS po prejemu zahteve za vpis pri pristojnih upravnih organih preizkusi (dejansko preveril) podatke v izdanih upravnih aktih, ki jih je vložnik navedel v vprašalniku oziroma so navedeni v elaboratu.

GURS je dne 5. 4. 2016 posredoval pisna pojasnila, v katerih je navedel, da je v zvezi s stavbami ■, vpogledal v arhivsko dokumentacijo, katero hrani v zvezi s postopki njihovega prvega vpisa in vpisa sprememb v kataster stavb, pri čemer je bil ugotovljen kronološki potek opravljenih upravnih dejanj za posamezno stavbo, ki jih upravna inšpektorica le povzema, in sicer :

- geodetska uprava je stavbo z ■, vpisala v kataster stavb v izvedenem upravnem postopku, ki se je zaključil z izdajo sklepa št. 02132-00909/2009-2 z dne 21.10.2009; nato je bila na vlogo stranke izdana odločba o vpisu sprememb v kataster stavb št. 02132-02429/2014-2 z dne 20.10.2014 in kasneje še odločba o vpisu sprememb v kataster stavb št. 02132-02795/2015-2 z dne 14.12.2015,
- geodetska uprava je stavbo z ■ je vpisala v kataster stavb v izvedenem upravnem postopku, ki se je zaključil z izdajo sklepa, št. 02132-02430/2014-2 z dne 20.10.2014, nadalje je bila na vlogo stranke izdana odločba o vpisu sprememb v kataster stavb št. 02132-02417/2015-2 z dne 6.10.2015,
- geodetska uprava je stavbo z ■, je vpisala v kataster stavb v izvedenem upravnem postopku, ki se je zaključil z izdajo sklepa št. 02132-02428/2014-2 z dne 20.10.2014, nadalje je bila na zahtevo stranke izdana odločba o vpisu sprememb v kataster stavb št. 02132-02540/2015-2 z dne 30.10.2015.

Geodetska uprava je v nadaljevanju pojasnila, da je v skladu z določili Zakona o evidentiranju nepremičnin (Uradni list RS, št. 47/06, 65/07 – odl. US in 79/12 – odl. US, v nadaljevanju ZEN) pristojna za vzpostavitev, vodenje in vzdrževanje zbirk geodetskih podatkov – to je zemljiškega katastra, katastra stavb, registra nepremičnin, evidence državne meje in registra prostorskih enot. Projektna gradbena dokumentacija in/ali pravnomočno izdano gradbeno dovoljenje niso



določeni kot sestavni del elaborata geodetske storitve, prav tako geodetska uprava v geodetskih upravnih postopkih ne preverja obstoja navedenih dokumentov, saj ji takšna naloga ni predpisana z nobenim zakonskim ali podzakonskim aktom. Celo nasprotno, deveti odstavek 81. člena ZEN izrecno določa, da vpis stavbe zgrajene brez predpisanih dovoljenj v kataster stavb ne pomeni njene legalizacije. V kataster stavb se z odločbo, za razliko od gradbenega dovoljenja, ki se izda za namen gradnje objekta in s katerim pristojni upravni organ dovoli gradnjo ter določi konkretne pogoje, ki jih je treba pri gradnji upoštevati, namreč evidentirajo podatki o stavbi po zaključku njene izgradnje – torej podatki, ki izkazujejo dejansko stanje nepremičnine v naravi, pridobljeno z ustreznimi meritvami na terenu. Navedeno ustreza tudi namenu oziroma opredelitvi zemljiškega katastra in katastra stavb, ki sta temeljni evidenci podatkov o dejanskih lastnostih zemljišč in stavb. Geodetska uprava zato v geodetskem upravnem postopku vpisa stavbe v kataster stavb tudi ne presoja, ali je le-ta zgrajena v skladu z izdanim gradbenim dovoljenjem – to je predmet drugih upravnih (inšpekcijskih) postopkov in ne upravnega postopka vpisa stavbe in delov stavbe v kataster stavb pri geodetski upravi.

Upravna inšpektorica po opravljenem inšpekcijskem nadzoru IRSOP (posebej na primeru št. 11, pobuda, evidentirana pod št. 0610-29/2016) ocenjuje, da je večje število nedovoljenih gradenj, večje število prijav in očitkov prijaviteljev za neukrepanje inšpektorjev oziroma opustitev dolžnih ravnanj tudi posledica neustrezne zakonske ureditve Zakona o evidentiranju nepremičnin (ZEN)<sup>35</sup>. Upravna inšpektorica meni, da je dolžna te ugotovitve zapisati in jih posredovati tudi pripravljavcu zakonodaje. Ta pa bo presodil, ali je na podlagi opozoril potrebno zakonsko ureditev kakorkoli dopolniti ali spremeniti. Na podlagi ZEN namreč lahko investitor doseže vpis nepremičnine, ki ni v skladu z izdanim gradbenim dovoljenjem, v kataster stavb in zemljiško knjigo (lahko gre tudi za gradnjo več stanovanjskih enot, kot mu jih dovoljuje gradbeno dovoljenje oz. kot jih sploh predpisuje prostorski akt). Geodetska uprava pa v postopku evidentiranja nepremičnine ne preveri legalnosti objekta, saj 81. člen ZEN izrecno določa tudi, da vpis stavbe v kataster stavb, ki je zgrajena brez predpisanih dovoljenj, še ne pomeni njene legalizacije. To velja tudi v konkretnem primeru, ko se lahko uporabljajo prostori v nasprotju z namembnostjo oziroma pridobljenim uporabnim dovoljenjem. S tem pa je posledično okrnjena pravna varnost kupcev nepremičnin oziroma stanovanj.

Gradbeni inšpektor Gruden je pojasnil, da je prejel celotno zadevo v reševanje in v zadevi ni opravil nobenega uradnega dejanja od 11. 2. 2016, ker je »podedoval« 300 zadev in ni mogel pristopiti k reševanju vseh.

- Upravna inšpektorica ta pojasnila ne sprejema. Po oceni upravne inšpektorice gre za opustitev dolžnih ravnanj v razumnem roku. Ne glede na to, da upravna inšpekcija za presojo ustreznosti izvajanja dokazov ni pristojna, opozarja na dejstvo, da je kataster stavb uradna evidenca, na podlagi katere je (glede na pojasnila GURS, da se spremembe v kataster stavb vpišejo na podlagi dejanskega stanja), mogoče podatke uporabiti pri presoji dejanskega stanja tudi v inšpekcijskem postopku, brez t.i. zahteve inšpektorja za odredbo sodišča, ki bi inšpektorju dovoljevala vstop v stanovanjske prostore. Zaradi navedenega upravna inšpektorica pojasnil gradbenega inšpektorja ne sprejema, saj po oceni upravne inšpektorice ni izvedel dolžnih ravnanj v razumnem roku (izdal odločbe ali ustavil postopka). Posledično na objektih tudi ni vpisanih morebitnih zaznamb o vpisu prepovedi v zemljiško knjigo, kar pa posledično pomeni tudi okrnjeno pravno varnost za kupce stanovanj.

- Zadeva št. 06171-215/2015 (stanovanjska inšpekcija)

IRSOP v tej zadevi pojasni, da iz evidence zadev stanovanjske inšpekcije izhaja, da je bila nanjo v marcu 2015 s strani vlagatelja naslovljena pobuda za ukrepanje v zvezi z domnevno kršitvijo 5. člena Zakona o varstvu kupcev stanovanj in enostanovanjskih stavb (UL RS št. 18/2004, v nadaljevanju ZVKSES), saj naj bi prodajalec skušal prodati posamezna stanovanja v dvostanovanjskih objektih v naselju ■ brez gradbenega dovoljenja. V zvezi s pobudo je vlagatelj prejel pojasnila stanovanjskega inšpektorja št. 06171-215/2015-3 z dne 12. 3. 2015, s katerimi ga je

<sup>35</sup> 81. člen ZEN namreč določa, da zahtevo za vpis stavbe v kataster stavb vloži tudi investitor gradnje, ko e stavba v taki gradbeni fazi, da je mogoče izmeriti njeno površino, in sicer tako, da se določi tudi njena neto tlorisna površina v skladu z veljavnim standardom za izračunavanje površin stavb.

inšpektor obvestil, da iz podatkov zemljiške knjige in katastra izhaja, da sta v objektih ■ in ■ po dve stanovanji ter skupni deli, da je kot lastnik vseh posameznih delov v zemljiški knjigi vpisana ena fizična oseba ter da iz zemljiške knjige niso razvidne nerešene plombe, s katerimi bi se zahteval vpis drugih lastnikov. Dodatno je inšpektor pojasnil, da do oglasov za prodajo, ki jih je vlagatelj navedel v svoji pobudi, ni mogel dostopiti, saj so bili očitno umaknjeni. Dne 15. 1. 2016 je vlagatelj stanovanjski inšpekciji poslal dopolnitev pobude, ki je stanovanjski inšpektor še ni obravnaval. Postopek stanovanjske inšpekcije še ni zaključen. Navedejo, da sta tako gradbena kot stanovanjska inšpekcija v zvezi s prejetimi pobudami uvedli inšpekcijska postopka, ki pa še nista zaključena. Po zaključku postopkov bodo tisti pobudniki, ki niso anonimni in so to v svojih pobudah zahtevali, o ugotovitvah inšpekcijskih obveščeni.

- Upravna inšpektorica je dne 14. 3. 2017 v neposrednem nadzoru pri organu z vpogledom v IS INSPIS ugotavlja, da v zadevi ni bil opravljen ogled, sestavljen zapisnik, izdana odločba, sklep oziroma od 8. 4. 2016 do 14. 3. 2017 ni bilo izvedenega nobenega uradnega dejanja, kar predstavlja neupravičeno dolg rok za vodenje inšpekcijskega postopka in s tem kršenje načela ekonomičnosti postopka.

IRSOP je v pripombah podal naknadno pojasnil, da je stanovanjski inšpektor pričel s procesnimi dejavnimi oziroma aktivnostmi v inšpekcijski zadevi 06172-101/2015, ki je povezana s prijavo zadevo 06171-215/2015. Stanovanjski inšpektor je 26. 4. 2017 pregledal dokumentacijo v zvezi z oglaševanjem in sklepanjem pogodb za prodajo posameznih delov ter o tem sestavil ugotovitveni zapisnik. Ugotovitveni postopek se bo nadaljeval skladno z zakonodajo.

## **12. Pobuda, evidentirana pod št. 0610-43/2016 (zadeva IRSOP, št. P06122-3361/2008 v povezavi z št. 06122-2832/2013)**

IJS je dne 10. 2. 2016 prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora zaradi domnevno neažurnega obravnavanja (neukrepanja) IRSOP v zvezi s prijavo nelegalne *večstanovanjske* gradnje na parc. št. ■, ki degradira kulturni spomenik (prijava podana dne 2. 2. 2015), na kar je gradbeno inšpekcijo opozoril tudi Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, gradbeni inšpektorji pa naj s tem v zvezi še ne bi ukrepali. Hkrati pobudnik očita tudi neenako obravnavanje prijav. Izpostavi, da je bila prijava gradnje na sosednji parceli št. ■, sicer prav tako pod varstvom ZVKD, čeprav gre zgolj za gradnjo *prilичnega manjzahtevnega objekta*, obravnavana takoj.

IRSOP je IJS glede navedenih očitkov posredoval pisna pojasnila, in sicer najprej je opisal potek postopka v zadevi št. 06122-2832/2013: da je bila podana anonimna prijava dne 4. 7. 2013. Skladno s prioritetai IRSOP je bil dne 23. 9. 2013 uveden inšpekcijski postopek, ki je bil po voženi pritožbi zavezancev v ponovnem postopku s sklepom z dne 19. 11. 2014 ustavljen. Glede postopanja s prijavo z dne 2. 2. 2015, pa pojasnijo, da je le-ta evidentirana (pod št. 06122-3361/2008-2), prijavitelj pa bo, skladno z določili 24. člena ZIN, obveščen o ukrepih. Pojasnijo, da IRSOP OE Koper trenutno žal ne zmore vseh prijav reševati tekoče, so pa predmetne prijave evidentirane in rangirane in bodo tako obravnavane skladno s prioritetai dela IRSOP.

Dne 21. 3. 2017 je upravna inšpektorica na Uradu predstojnika v zadevi podala pojasnila tudi Direktorica gradbene, geodetske in stanovanjske inšpekcije ■ in sicer, da se trudijo, da bi poenotili obravnavo prijav. Meni, da ne gre za neenakopravno obravnavo, po njeni oceni bi bilo za to mogoče trditi, če bi bila prijava evidentirana na istega inšpektorja, v konkretnem primeru, pa je bila pobuda, ki je bila obravnavana, dodeljena drugemu inšpektorju, ki je od leta 2015 več delal na drugih zadevah in bil tudi nadpovprečno obremenjen ter tudi več mesecev bolniško odsoten.

- Upravna inšpektorica navedena pojasnila šteje za zgolj pavšalna. Težave z organizacijo dela ni stvar, ki bi vplivala na presojo upravne inšpektorice glede pravilnosti in pravočasnosti izvedbe procesnih dejanj uradnih oseb oziroma inšpektorjev, temveč je to v pristojnosti vodstva IRSOP. Upravna inšpektorica je z vpogledom v informacijski sistem za upravljanje z dokumentarnim gradivom INSPIS neposredno na Uradu predstojnika IRSOP dne 14. 3. 2017 vpogledala v potek obravnave zadev in ugotovila, da je bilo za domnevno nedovoljeno gradnjo (dveh večstanovanjskih stavb) na parc. št. ■ podanih več prijav, in sicer dne 28. 3. 2008, dne 2. 2. 2015, dne 4. 3. 2015. Iz slednje

izhaja tudi, da gradnja degradira kulturni spomenik. Upravna inšpektorica je z vpogledom v IS INSPIS ugotovila, da vse našete prijave do dne 14. 3. 2017 niso bile obravnavane (še vedno zavedene zgolj pod seznam prijav št. P06122-3361/2008, brez povezav na morebitno inšpekcijsko zadevo) oziroma gradbeni inšpektor s tem v zvezi dve leti ni opravil nobenega uradnega dejanja. Upravna inšpektorica na podlagi pregleda Poročila o delu IRSOP za leto 2013 (Prioritete za razvrščanje, prioritete za obravnavanje prijav, prioritete za nadaljevanje začelih inšpekcijskih postopkov in prioritete v izvršilnih postopkih, sprejete dne 20. 5. 2013, v nadaljevanju Prioritete za razvrščanje)<sup>36</sup> ugotavlja, da so bile prioritete za razvrščanje in obravnavanje prijav sprejete že v času, ko je bila podana prijava, ki do danes ni bila obravnavana. Iz kriterijev nedvomno izhaja, da imajo prednost pri obravnavi prijave, ki se nanašajo na nedovoljene gradnje ter tudi objekti, ki lahko vplivajo na varstvena območja (v konkretnem primeru tudi na varstvo kulturne dediščine). Iz Prioritet za razvrščanje izhaja, da objekti, ki so pod varstvom, vseskozi sodijo med prioritete, razvršča pa se jih tudi glede njihove zahtevnosti gradnje, faze gradnje, itd. Glede na sprejete kriterije prioritet za obravnavo prijav upravna inšpektorica ocenjuje, da gre za nerazumno dolg rok za odziv prijaviteljem in s tem kršitve določb 18. člena UUP, prav tako pa ocenjuje, da so očitki pobudnikov utemeljeni, saj gre dejansko za neenako obravnavo prijav, kot to izhaja iz naslednje primerjave:

- prijava domnevno nedovoljene gradnje - prizidek k stanovanjski hiši na parc. št. ■ na območju varstva kulturne dediščine, podana dne 14. 7. 2013, začetek obravnave dne 29. 3. 2017 z vpogledom v prostorsko evidenco pod št. 06122-2832/2013)

- prijava domnevno nedovoljenih gradenj dveh večstanovanjskih objektov na območju varstva kulturne dediščine, na parc. št. ■, podana v letu 2008 in nazadnje dne 4. 3. 2015, do dne 14. 3. 2017, še ni obravnavana (evidentirano pod št. P06122-3361/2008).

- Po oceni upravne inšpektorice z vidika upravnega ukrepanja gre za nerazumno dolg rok za obravnavo predmetne prijave glede na že zaključen inšpekcijski postopek na sosednji parceli in s tem glede na lokacijo gradnje (sosednji zemljišči, objekta pod varstvom kulturne dediščine), zahtevnost gradnje (večstanovanjska gradnja), za videz neenotne obravnave prijav. Hkrati opozarja tudi, da z odlašanjem obravnave prijav, gradnje, ki so ob podani prijavi še v fazi gradnje, lahko zaradi ne obravnave v razumnem roku preidejo v fazo zaključene gradnje, morda že uporabe, pri čemer so posledično glede na Kriterije za določanje prioriteten inšpekcijskih nadzorov gradbene inšpekcije, št. 061-3/2016/9 z dne 10. 1. 2017, ob uvedbi inšpekcijskega postopka lahko že uvrščene za tistimi, ki so v tem času šele v fazi gradnje. Posledično lahko v prostoru ostaja vse več nedovoljenih gradenj.

IRSOP je v pojasnilih navedel, da v konkretni zadevi objekt ni v gradnji, temveč je že vrsto let zgrajen in zato ne izpolnjuje pogojev za prioriteto obravnavo. Na sosednji parceli št. ■, pa je že uveden inšpekcijski postopek, ker je bil objekt dejansko v gradnji in na vrsti za obravnavo.

Nadalje pojasnijo, da obravnavanje zadev ni odvisno le od ranga zadev, temveč tudi od zasedenosti (preobremenjenosti) posameznega inšpektorja s prijavami, prav tako pa tudi celotne kadrovske zasedbe gradbene inšpekcije, na katero že vseskozi opozarjajo. Pojasnijo, da je obalno območje v veliki večini kulturno varovano. Zaradi obilice prijav s katerimi se soočajo, so že leta nazaj v dogovoru z Uradom takrat še bivšega Inšpektorata določene zadeve iz obalnega področja dodelili inšpektorjem, na področju, kjer teh prijav ni toliko in področje ni tako močno kulturno varovano. Zaradi navedenega, so te prijave prišle na vrsto prej. Nadalje pojasnijo, da je Računsko sodišče RS dne 28. 5. 2015 izdalo Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja inšpektoratov na področju prostora, energetike, rudarstva in prometa in učinkovitost izvajanja nalog gradbene inšpekcije v letih 2011 in 2012, številka 320-9/2012/109. Posledično je IRSOP moral pripraviti Odzivno poročilo v zvezi z revizijskim poročilom Računskega sodišča, tudi v zvezi z načrtom aktivnosti z odgovornimi osebami in roki za postopen prehod na večji obseg izvajanja rednih inšpekcijskih pregledov (pregledov, ki jih gradbeni inšpektor opravi brez predhodne prijave), upošteva vse temeljne naloge gradbene inšpekcije. Računsko sodišče je v zvezi z učinkovitostjo izvajanja nalog gradbene inšpekcije glede izvajanja samoiniciativnih pregledov po temeljnih nalogah ugotovilo, da so gradbeni inšpektorji v preteklosti le v manjši

<sup>36</sup>[http://www.iop.gov.si/fileadmin/iop.gov.si/pageuploads/5\\_O\\_INSPEKTORATU/Porocila\\_in\\_nacrti\\_dela/Arhiv\\_porocila/Porocilo\\_IRSPEP\\_2013.pdf](http://www.iop.gov.si/fileadmin/iop.gov.si/pageuploads/5_O_INSPEKTORATU/Porocila_in_nacrti_dela/Arhiv_porocila/Porocilo_IRSPEP_2013.pdf)

meri opravljali redne preglede. Zato smo pripravili Načrt aktivnosti za postopni prehod na večji obseg izvajanja rednih inšpekcijskih pregledov, po vseh temeljnih nalogah (naloge G1 – Preprečevanje nedovoljenih gradenj, G2 – Kontroliranje izpolnjevanja z zakonom določenih bistvenih zahtev glede lastnosti objektov v vseh fazah gradnje objektov ter zagotavljanje izpolnjevanja predpisanih pogojev in kvaliteto dela pri opravljanju dejavnosti v zvezi z gradnjo objektov ter G3 – Preprečevanje uporabe objektov brez predpisanih dovoljenj, kakor tudi temeljna naloga G4- ostali predpisi). Na IRSOP ocenjujejo, da je sprejeti načrt aktivnosti za postopni prehod na večji obseg izvajanja rednih pregledov, z vidika zagotavljanja kvalitete gradnje izvajanje rednih pregledov nedvomno v širšem javnem interesu. S povečanim izvajanjem rednih pregledov bo IRSOP deloval predvsem preventivno v smislu preprečevanja nepravilnosti v vseh fazah graditve ter po vseh temeljnih nalogah gradbene inšpekcije. S tem bodo zagotavljali varovanje širšega javnega interesa v primerjavi z izrednimi pregledi (na podlagi prijave), pri katerih gre povečini za varovanje zasebnih interesov. Tudi omenjene sistemske spremembe pri načrtovanju dela gradbene inšpekcije so delno vplivale na obravnavo še nerešenih prijav, katere niso več edino merodajne za obseg in vsebino strokovnega dela na področju gradbene inšpekcije.

### **13. Pobuda, evidentirana pod št. 0610-352/2016 (zadeva IRSOP, št. 06122-49/2014)**

IJS je prejel obvestilo o domnevnih kršitvah gradbene inšpekcije v zvezi z opustitvijo dolžnih ravnanj po 159. členu ZGO-1 - vpis zaznambe prepovedi na podlagi izdane odločbe za nelegalno gradnjo na parc. št. ■. Pobudnik očita, da sta zavezanca že po izdani odločbi gradbene inšpekcije izvedla etažiranje objekta, zato so posebne prepovedi vpisane na delu objekta in ne na celotnem zemljišču, čeprav sta pobudnika na IRSOP zaradi navedenega podala tudi zahtevek za popravek odločbe št. 06122-49/2016-28 z dne 23.9.2015, ki je bila izdana zavezancu zaradi nelegalne gradnje, da bi se le ta nanašala tudi na etažirani del objekta.

Upravna inšpektorica je IRSOP pozvala, da IJS posreduje (odziv na navedene očitke, odločbo IRSOP št. 06122-49/2016-28 z dne 23.9.2015, dokazila o posredovanju vpisov zaznamb prepovedi na podlagi 159. člena ZGO-1<sup>37</sup> v predmetni zadevi in morebitnih ostalih, ki se navezujejo nanjo) ter da IRSOP redno posreduje vse akte, ki se morajo izdati v nadaljevanju v zakonitih rokih (npr. sklepe o izvršbi), na podlagi odločbe št. 06122-49/2016-28 z dne 23.9.2015, vse dokler se odločba ne izvrši.

IRSOP je dne 8. 9. 2016 IJS posredoval odziv na očitke in navedel, da je bila dne 23. 9. 2015 izdana inšpekcijska odločba št. 06122-49/2014-28, ki je inšpekcijskima zavezancema odredila takojšnjo ustavitve gradnje nadzidave in prizidka k stanovanjskemu dvojčku na zemljišču, ki sta zgrajena brez gradbenega dovoljenja ter odstranitev predmetne nelegalne gradnje do 30. 9. 2016. Nadalje pojasnijo, da je bila odločba predmet instančne presoje po vloženih pritožbi zavezancev, ki pa je pritožbo zavrnilo, zato sta zavezanca dne 11. 4. 2016 sprožila pred upravnim sodiščem upravni spor, o katerem pa še ni bilo odločeno.<sup>38</sup> Pojasnijo, da je inšpekcijska odločba postala izvršljiva z dnem 29. 9. 2015, ko je bila vročena pooblaščenki zavezancev. Predlog za vpis prepovedi pa je bil posredovan sodišču dne 8. 10. 2015, ko je IRSOP prejel povratnico oziroma dokazilo o vročitvi odločbe. Vpis etažiranja se je izvedel dne 14. 10. 2015 pri čemer je na dan izdaje inšpekcijske odločbe bilo dejansko stanje v zemljiški knjigi le zemljišče in se tako posebne prepovedi, izrečene v 4. točki izreka inšpekcijske odločbe nanašajo samo na zemljišče in ne na posamezne dele stavbe (saj takrat še niso obstajali).

- Upravna inšpektorica je z vpogledom v IS INSPIS preverila, kdaj je bil posredovan predlog za vpis zaznambe prepovedi v zemljiško knjigo in ugotovila, da je bila odločba št. 06122-49/2014 z dne 23. 9. 2015 posredovana zavezancu dne 23. 9. 2015 (vročena in izvršljiva dne 29. 9. 2015), predlog za vpis zaznambe pa je bil posredovan zemljiškotknjižnemu sodišču dne 13. 10. 2015 (in ne 8. 10. 2015, kot to navaja IRSOP v

<sup>37</sup> Odločbo, s katero se izreče inšpekcijski ukrep po določbah od 152. do vključno 155. člena tega zakona, pristojni gradbeni inšpektor nemudoma pošlje pristojnemu sodišču, to pa po uradni dolžnosti vpiše v zemljiško knjigo zaznambo v njej vsebovanih odredb in prepovedi ter ugotovljenih bremen po določbah tega zakona (1. odstavek 159. člena ZGO-1).

<sup>38</sup> V zadevi v času inšpekcijskega nadzora dne 14. 3. 2017 IRSOP še ni prejel odločbe Upravnega sodišča RS..

odzivu), zato je gradbena inšpektorica kršila določbe 159. člena ZGO-1, saj predloga za vpis zaznambe zemljiškoknjižnemu sodišču ni posredovala nemudoma, temveč šele 20 dni po posredovanju odločbe zavezancu. Iz predloga nedvomno izhaja, da se ta nanaša na vpis zaznambe prepovedi za zemljišče s parc. št. ■ na podlagi odločbe št. 06122-49/2014-28 z dne 23. 9. 2015.

Gradbena inšpektorica je pojasnila, da je povratnico prejela 8. 10. 2015, predlog za vpis zaznambe pa je podala nemudoma, to je še isti dan, 8. 10. 2015, na inšpektoratu dogovorjeni način, osebam, ki imajo na inšpektoratu pooblastila za vpis zaznamb v ZK. Zakaj je predlog za vpis zaznambe v ZK podan šele 13.10.2015, ni znano, gradbeni inšpektor pooblastil za vpis zaznamb v ZK nima.

Nadalje iz Sklepa zemljiškoknjižnega sodišča z dne 19. 10. 2015 izhaja, da je bila zaznamba vpisana na parc. št. ■ – stavba št. 26. Sklep je IRSOP prejel dne 23. 10. 2015.

Dne 17. 5. 2016 je IRSOP prejel vlogo za popravek odločbe in o vlogi odločil s sklepom št. 06122-49/2014-52 z dne 9. 6. 2016, pri čemer je bila zahteva na podlagi določb 2. točke prvega odstavka 129. člena ZUP<sup>39</sup> zavržena.

Upravna inšpektorica glede navedenega ne ugotavlja nepravilnosti.

Gradbena inšpektorica je dne 21. 3. 2017 v neposrednem nadzoru še pojasnila, da je bil predlog za poočitev s strani GURS podan prej kot predlog IRSOP za vpis zaznamb prepovedi, zato je zemljiška knjiga to tudi prej zavedla. Po preverbi IRSOP je bil v zemljiški knjigi že podan predlog za poočitev etažiranja, še preden je IRSOP prejel dokazilo o vročitvi odločbe (povratnico). Poočitev etažiranja se je izvedla prav v tem vmesnem času, zato IRSOP tudi z morebitnim ugovorom zoper sklep o vpisu zaznambe prepovedi ne bi mogel biti uspešen, saj zemljiška knjiga obravnava vse predloge po vrstnem redu (npr. tudi če so parcelacije izvedene v vmesnem času, se zaznamba prepovedi ne vpiše na vse parcele).

Nadalje je gradbena inšpektorica pojasnila, da se na IRSOP srečujejo s problematiko prejema povratnic – dokazil o vročitvi odločb zavezancem, saj se včasih zgodi, da povratnice ne prejmejo tudi 30 dni in več po opravljeni vročitvi, zato predloga za vpis prepovedi v zemljiško knjigo na podlagi 159. člena ZGO-1 tudi ne morejo prej podati.

V zadevi je evidentiran »Ugotovitveni zapisnik o inšpekcijskem pregledu, opravljenem po uradni dolžnosti v prostorih inšpektorata, št. 06122-49/2014-49 z dne 8. 6. 2016«.

- Upravna inšpektorica glede predmetnega zapisa ugotavlja, da gre v konkretnem primeru za zapis uradnih zapažanj, ugotovitev, te pa se praviloma ne pišejo v zapisnik, temveč se o le-teh napravi uradni zaznamek, zato se ugotavlja nedosledna uporaba določb 74. člena ZUP<sup>40</sup>. Zapisnik se piše o ustni obravnavi, o ustnih izjavah strank ali drugih oseb in o drugih pomembnejših *dejanjih* v postopku (1. odstavek 74. člena ZUP). Zapisnik pa bi moral biti v skladu z določili 4. odstavka 29. člena ZIN vročen strankam v izjasnitev, kar pa v konkretnem primeru ni bilo strojeno, zato gre posledično za kršitev načela zaslišanja stranke.

IJS je dne 27. 10. 2016 s strani IRSOP prejel sklep o dovolitvi izvršbe št. 06122-49/2014-56 z dne 24. 10. 2016 iz katerega izhaja, da je bil izdan podlagi določb 1. odstavka 290. člena ZUP in 148. člena ZGO-1 in s katerim je gradbena inšpektorica odločila: v 1. točki izreka, da je odločba št. 06122-49/2014-28 z dne 23. 9. 2015 postala v točki 2 izreka prisilno izvršljiva dne 1. 10. 2016 in se dovoljuje njena izvršba. V drugi točki izreka je odločila, da morata v naknadnem roku do 24. 8. 2017 odrejeno obveznost iz 2. točke izreka odločbe št. 06122-49/2014-28 z dne

<sup>39</sup> Organ najprej preizkusi zahtevo in jo s sklepom zavrže: če vložnik v vlogi ne uveljavlja kakšne svoje pravice ali pravne koristi oziroma, če po tem zakonu ne more biti stranka;

<sup>40</sup> O uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. Podpis ni obvezen, če se podatki o času in kraju zaznamka v elektronski obliki ter uradni osebi, ki ga je sestavila, samodejno evidentirajo v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. (2. odstavek 74. člena ZUP).

23. 9. 2015, izpolniti. V tretji točki je odločila, da po preteku tega roka bo kot prisilno sredstvo uporabljena denarna kazen v upravni izvršbi v znesku 3.000, 00 EUR, v četrti točki, da pritožba zoper ta sklep ne zadrži izvršitve ter v 5. točki, da bo o morebitnih stroških postopka odločeno s posebnim sklepom.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da gradbena inšpektorica kontinuirano vodi inšpekcijski postopek, opozarja pa, da so roki za izvedbo izvršbe po oceni upravne inšpektorice neustrezni, saj se s tem po oceni upravne inšpektorice, neupravičeno podaljšuje inšpekcijski postopek. Sklep št. 06122-49/2014-56 z dne 24. 10. 2016 v delu, ki se nanaša na določitev naknadnega roka, pa tudi ni obrazložen.

Gradbena inšpektorica je pojasnila, da je novi rok določila zaradi dejstva, da v zadevi še poteka upravni spor ter, ker v objektu ljudje prebivajo.

- Upravna inšpektorica opozarja, da bi morali biti razlogi, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločitev, navedeni v obrazložitvi sklepa št. 06122-49/2014-56 z dne 24. 10. 2016, zato ugotavlja kršitev določb 214. člena ZUP.
- Poleg navedenega upravna inšpektorica opozarja tudi na napačno navedbo pravnih podlag v uvodu sklepa, saj se člen 148 ZGO-1 navezuje na izvršbo na podlagi 298. člena ZUP in ne 290. člena ZUP.

Gradbena inšpektorica je poslala še pojasnila v zvezi z nadaljnjim tekom postopka, in sicer:

- dne 24. 3. 2017 je bila izdana odločba druge stopnje, št. 0612-267/2015/12, s katero se pritožba zoper sklep o dovolitvi izvršbe zavrne,
- dne 3. 4. 2017 je bil izdan sklep št. 06122-49/2014-66, s katerim se vloga za zadržanje izvedbe izvršbe na podlagi 3. odstavka 292. čl. ZUP zavrne,
- dne 4. 4. 2017 je bil izdan sklep št. 06122-49/2014-67, s katerim se predlogu za odložitev inšpekcijske odločbe po 156a. čl. ZGO-1 ugodi,
- dne 13. 4. 2017 je bila s strani Upravnega sodišča izdana sodba I U 553/2016-20, s katero je Upravno sodišče zavrnilo tožbo zoper odločbo št. 06122-49/2014-28 z dne 23. 9. 2015, v zvezi z odločbo MOP št. 0612-267/2015/3 z dne 26. 2. 2016.

#### **14. Pobuda, evidentirana pod št. 0610-246/2016 (zadeva IRSOP, št. 356.2-72/2004 in povezane: 0612-160/2011, 0612-123/2016)**

IJS je dne 27. 6. 2016 prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora (dne 5. 7. 2016, 12. 7. 2016, 25. 7. 2016, 28. 7. 2016 pa več obvestil o poteku obravnave zahtev pobudnikov pred IRSOP in MOP).

Pobudnika očitata, da:

- sta dne 27. 2. 2004 zoper odločbo IRSOP št. 356.2-72/04—MT-4 vložila pritožbo, ki ni bila odstopljena drugostopenjskemu organu v roku iz 245. člena ZUP oziroma sploh ni bila odstopljena in o pritožbi z dne 27. 2. 2004 do 27. 6. 2016 ni bilo odločeno,
- da je bil šele dne 7. 6. 2006 izdan sklep o popravni pomote, št. 356.2-72/04-MT-11, parcele v zvezi z izrekom odločbe št. 356-2-72/04-MT-4 z dne 19. 1. 2004, ki nalaga obveznosti, kar po mnenju pobudnikov pomeni, da odločba ni mogla postati izvršljiva z vročitvijo, saj parcela, na kateri je bil odrejen ukrep, ni bila njuna last;
- da je bilo dne 15. 11. 2011 (leto in pol po izvedeni rušitvi) potrjeno, da je odločba 356-2-72/04-MT-4 z dne 19. 1. 2004 postala dokončna in pravnomočna dne 2. 3. 2004, izvršljiva pa dne 14. 2. 2004, kar pomeni, da je postala prej izvršljiva kot dokončna in pravnomočna;
- sta dne 11. 4. 2016 podala na MOP vlogo za potrditev dokončnosti/pravnomočnosti in izvršljivosti odločbe IRSOP št. 356-2-72/04-MT-4 z dne 19. 1. 2004, potrdila pa do 27. 6. 2016 nista prejela.

Upravna inšpektorica je v neposrednem nadzoru pri organu pridobila popis dokumentacije zadeve, ki je na dan 17. 3. 2017 obsegala 1946 dokumentov. Upravna inšpektorica je ugotovila, da je bil v zadevi že opravljen upravni inšpekcijski nadzor in o tem izdan zapisnik št. 0610-447/2011/595 z dne 11. 6. 2012. Upravna inšpektorica je zato vpogledala le v dokumente, ki so relevantni za presojo utemeljenosti očitkov, in sicer:

- Obravnava vloge z dne 28. 2. 2004 za odlog izvršitve odločbe št. 356-2-72/04-MT-4 z dne 19. 1. 2004.
- Upravna inšpektorica na podlagi popisa zadeve ugotavlja, da je gradbeni inšpektor odločil o zahtevi strank z dne 28. 2. 2004 po več kot šestih letih (sklep št. 356-02-72/2004 z dne 23. 9. 2010). Gradbeni inšpektor je zato huje kršil instruksijski rok za odločitev o zahtevku strank in s tem opustil dolžna ravnanja v razumnih rokih. Kot je bilo ugotovljeno že z zapisnikom o upravnem inšpekcijskem nadzoru št. 0610-447/2011/595 z dne 11. 6. 2012, gre za odločitev o zahtevi, katero bi moral gradbeni inšpektor presojsati v skladu z določili 67. člena ZUP, in o njej odločiti ali jo odstopiti drugostopenjskemu organu v pristojno reševanje v roku iz 245. člena ZUP. Gradbeni inšpektor je namreč izdal sklep št. 356-02-72/2004 z dne 23. 9. 2010, s katerim je odločil, da se predlogu z dne 28. 2. 2004 (1. točka izreka) in predlogu z dne 21. 4. 2008 (2. točka izreka), za trimesečni odlog izvršbe, ne ugodi. V uvodu navedena pravna podlaga 293. člen ZUP za odločitev v prvi točki izreka je neustrezna, saj sklep o dovolitvi izvršbe do 28. 2. 2004, sploh ni bil izdan. Glede na to dejstvo bi moral gradbeni inšpektor zahtevek strank z dne 28. 2. 2004 obravnavati v skladu z določili 67. člena ZUP (tudi zaradi spoštovanja načela varstva pravic strank in javne koristi), pregledati vlogo v roku 5 delovnih dni in v primeru nejasnosti od stranke zahtevati dopolnitve, ter tako ugotoviti, ali gre morda za pritožbo zoper izvršilni naslov (npr. v odločbi določen rok), ter v tem primeru, glede na to, da sklep o dovolitvi izvršbe sploh še ni bil izdan zahtevek strank zavreči na podlagi določb 129. člena ZUP (vendar v instruksijskem roku iz 222. člena ZUP). Ne glede na navedeno, upravna inšpektorica ugotavlja, da odločitev o vlogi z dne 28. 2. 2004 na podlagi 293. člena ZUP ni pravilna, saj je bil sklep o dovolitvi izvršbe št. 356-2-72/04-MT-4 z dne 19. 1. 2004, izdan šele dne 5. 2. 2008.
- Izvršljivost in pravnomočnost odločbe št. št. 356-2-72/04-MT-4 z dne 19. 1. 2004 v povezavi s sklepom o popravni pomote te odločbe, št. 356.2-72/2004-MT-11 z dne 7. 6. 2006.

Pritožba zoper odločbo inšpektorja ne zadrži njene izvršitve, če s posebnim zakonom ni drugače določeno.<sup>41</sup> Iz 3. odstavka 146. člena ZGO-1<sup>42</sup> izhaja, da je zoper odločbo gradbenega inšpektorja dovoljena pritožba v osmih dneh od dneva vročitve. Pritožba zoper inšpekcijsko odločbo ne zadrži njene izvršitve, zato inšpekcijska odločba nima odložilnega učinka. Gradbeni inšpektor je v izreku odločil o popravni pomote v izreku in obrazložitvi odločbi navedene parcelne številke, na kateri so objekti, ki so predmet izvršitve (odstranitev). ZUP v 1. odstavku 223. člena določa, da organ, ki je izdal odločbo, sme vsak čas popraviti pomote v imenih ali številkah, pisne ali računske pomote ter druge očitne pomote v odločbi. Popravek pomote ima pravni učinek od dneva, od katerega ima pravni učinek popravljena odločba. Ko je poseg v prostor, ki je predmet inšpekcijskega ukrepanja, definiran z drugimi podatki (npr. investitorju gradnje, natančen opis objekta), da ni dvoma, za kateri objekt gre, izrek odločbe zaradi napačne navedbe parcelne številke ni toliko nejasen, da odločba ne bi mogla biti izvršljiva<sup>43</sup>.

- Po oceni upravne inšpektorice je glede na navedeno sodno prakso potrebno za vsak posamezen primer posebej presojsati, ali je zgolj popravek izvršilnega naslova (parcelne številke) dopusten kot popravek očitne pomote, ali gre za vsebinsko presojo. Navedeno pa ni v pristojnosti upravne inšpekcije, saj gre za presojo uporabe določb materialnega predpisa in ugotavljanje dejanskega stanja. Zoper odločitev pa je dopustno vložiti pravno sredstvo (kar v konkretnem primeru ni bilo storjeno).
- Datum ugotavljanja dokončnosti, pravnomočnosti in izvršljivosti odločbe 356-2-72/04-MT-4 z dne 19. 1. 2004

Upravna inšpektorica je v zadevi pridobila dokument št. 090-18/2011-213 z dne 16. 11. 2011 »Informacije javnega značaja«.

<sup>41</sup> 30. člen ZIN (Uradni list RS, št. 56/2002 in nadaljnji).

<sup>42</sup> Uradni list RS, št. 110/02.

<sup>43</sup> Glej sodba Vrhovnega sodišča RS, št. X Ips 1038/2006

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bila pobudnikoma dne 15. 11. 2011 na njuno zahtevo z dne 18. 10. 2011 posredovana informacija javnega značaja, iz tega pa ni mogoče sklepati, da se je tega dne ugotavljala tudi izvršljivost in pravnomočnost odločbe. Na štampiljki »Kopija je enaka izvorniku« je naveden datum overitve kopije, ki je bila posredovana vlagateljem zahteve, to je 15. 11. 2011. Gradbeni inšpektor je pojasnil tudi, da sta pobudnika že dne 30. in 31. 11. 2011 ob vpogledu v zadevo št. 356-2-72/04-MT-4 prejela kopije vseh dokumentov v zadevi, torej tudi predmetne inšpekcijske odločbe, ki je bila že takrat opremljena s štampiljko o pravnomočnosti, saj se s klavzulo o izvršljivosti odločbe opremi pred izvršbo. Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta bila o vpogledu v dokumentacijo in posredovanju kopij v predmetni zadevi sestavljena tudi zapisnika, pod zap. št. 87 in 94 in zato procesnih kršitev ne ugotavlja (kar izhaja tudi iz nadaljnjih ugotovitev).
- Obravnava vloge z dne 11. 4. 2016 za potrditev dokončnosti/pravnomočnosti in izvršljivosti odločbe IRSOP št. 356-2-72/04-MT-4 z dne 19. 1. 2004.
- Iz pojasnil IRSOP izhaja, da so vlogo pobudnikov s strani MOP prejeli dne 24. 5. 2016 (evidentirana v zadevi IRSOP pod št. 0612-64/2011/2035). Iz IS INSPIS in priloženih dokazil k pojasnilom izhaja, da sta pobudnika na IRSOP že večkrat podala zahteve za kopijo odločbe IRSOP št. 356.2.-72/04-MT-4 z dne 19. 1. 2004 in potrditev dokončnosti/pravnomočnosti/izvršljivosti te odločbe, organ pa jima je zahtevano tudi posredoval (evidentirano pod št. 0612-64/2011/2036, 090-41/2015-113, 0612-123/2016-1, 0612-123/2016-3, 090-41/2015-132 in odzivi IRSOP, pod št. 0612-2016-2 z dne 24. 6. 2016, 090-41/2015-142 z dne 21. 7. 2016, 0612-123/2016-13 z dne 8. 12. 2016, 0612-123/2016-5 z dne 25. 7. 2016). Zato upravna inšpektorica ne ugotavlja procesnih kršitev.

#### **15. Pobuda, evidentirana pod št. 0610-114/2017 (zadeva IRSOP, št. 06122-85/2011)**

IJS je prejel pobudo za inšpekcijski nadzor v zadevi št. 06122-85/2011. Iz pobude izhaja, da je bila zavezancu izdana odločba št. 06122-85/2011-96 z dne 26. 1. 2015, s katero mu je bilo odrejeno, da v 120 dneh odstrani neskladno zgrajene dele stanovanjskega objekta, dne 30. 1. 2015 pa mu je bil izdan Sklep o dovolitvi izvršbe, št. 06122-85/2011-98 za odstranitev nadstreška. Navedel je, da je zahtevo izvedel in o tem seznanil inšpekcijo dne 4. 5. 2015. Postopek in izvršba naj bi bila v zadevi ustavljena, postopek št. 06122-85/2011 pa se kljub temu po letu dni v isti zadevi kar nadaljuje. Zavezanec naj bi namreč prejel vabilo na kontrolni pregled objektov, ker naj odločba št. 06122-85/2011-96 z dne 26. 1. 2015 ne bi bila dejansko izvršena. V ponovnem postopku, po vloženi pritožbi, inšpektorica naj ne bi sprejela predloženih dokazov, dne 24. 1. 2017 pa naj bi bil zopet opravljen kontrolni pregled, na katerega zavezanec ni bil vabljen.

IRSOP je dne 21. 3. 2017 na poziv upravne inšpektorice podal obširna pisna pojasnila (potek celotnega postopka), ki pa jih upravna inšpektorica povzema v delu, ki se nanašajo na očitke v pobudi – torej vprašanje, ali je inšpekcijski postopek št. 06122-85/2011 zoper zavezanca zaključen ali ne. IRSOP pojasni, da je gradbeni inšpektor dne 15.06.2015 ugotovil, da je inšpekcijski zavezanec izpolnil z odločbo št. 06122-85/2011/58 z dne 26.04.2013 odrejene mu obveznosti in odstranil nadstrešek. Na podlagi navedenega je gradbeni inšpektor ugotovil, da so izpolnjeni pogoji, da se tudi upravna izvršba, pričeta s sklepom o dovolitvi izvršbe št. 06122-85/2011-98 z dne 30.01.2015, po uradni dolžnosti na podlagi 1. odstavka 293. člena ZUP, ustavi. V ta namen je bil izdan sklep o ustavitvi izvršbe št. 06122-85/2011-109 z dne 16. 6. 2015. Izbris zaznambe prepovedi zaradi nedovoljene gradnje na podlagi odločbe št. 06122-85/2011/58 z dne 26.04.2013 je bil izveden s sklepom Okrajnega sodišča na Dn 130069/2015 z dne 17.12.2015. Nadalje je dne 19.05.2015 gradbena inšpektorica zapisniško ugotovila, da je bila odločba št. 06122-85/2011-96 z dne 26.01.2015 s strani inšpekcijskega zavezanca izvršena. Nadalje je IRSOP pojasnil, da se je ta ugotovitev izkazala za zmotno glede na kasnejše ugotovitve gradbene inšpektorice na kontrolnih pregledih drugih objektov istega investitorja, pri čemer se je namreč resno pojavil sum, da v dani zadevi odločba dejansko ni izvršena in da objekt ni usklajen z naknadno pridobljenim gradbenim dovoljenjem št. 351-200/2013/G-14/33 z dne 07.08.2014, kot je to bilo zahtevano z odločbo št. 06122-85/2011-96 z



dne 26.01.2015. O navedenem je bil seznanjen inšpekcijski zavezanec z vabilom na kontrolni inšpekcijski pregled št. 06122-85/2011-118 z dne 29.02.2016. Na predmetnem kontrolnem pregledu dne 24.3.2016 je bilo ob prisotnosti inšpekcijskega zavezanca zapisniško ugotovljeno, da odločba št. 06122-85/2011-96 z dne 26.01.2015 ni izvršena v celoti. IRSOP je pojasnil, da se zato z odločbo št. 06122-85/2011-96 z dne 26.01.2015, ki je postala pravnomočna dne 24.02.2015 in izvršljiva dne 14.6.2015, obravnava neskladne dele stanovanjskega objekta.

Gradbena inšpektorica je pojasnila, da je na več inšpekcijskih pregledih v prisotnosti inšpekcijskega zavezanca nedvomno ugotovila, da odločba št. 06122-85/2011-96 z dne 26. 1. 2015 ni bila izvršena v celoti. Gradbena inšpektorica je pojasnila, da se s tem ni uvedel nov postopek, temveč se je le-ta nadaljeval. V zadevi niso nastala nova dejstva, skladnost objekta z naknadno pridobljenim gradbenim dovoljenjem je bila že obravnavana v odločbi št. 06122-85/2011-96 z dne 26. 1. 2015 in nov postopek bi pomenil ponovno odločanje o zadevi, o kateri je bilo že odločeno. Napačna ugotovitev gradbene inšpektorice zaradi zavajajočih izjav inšpekcijskega zavezanca ne more biti razlog, da se inšpekcijski postopek ustavi in prične nov inšpekcijski postopek za enak objekt in enake neskladnosti, ki so ugotovljene že z omenjeno odločbo. To ne bi bilo niti v skladu z ekonomičnostjo postopka.

- Upravna inšpektorica navedena stališča sprejema deloma. Ugotavlja namreč, da je gradbena inšpektorica v inšpekcijskem postopku izdala odločbo, s katero je odredila ukrepe, pri čemer gre za končanje upravnega inšpekcijskega postopka. Upravni postopek inšpekcijskega nadzora se namreč konča na tri možne načine:
  - ob ugotovitvi nepravilnosti z izdajo odločbe (kar je bilo v konkretnem primeru),
  - v nasprotnem primeru s sklepom o ustavitvi postopka (oz. z zapisnikom o nadzoru) na podlagi 28. člena ZIN ali
  - s sklepom na podlagi 4. odstavka 135. člena ZUP, če so bile kršitve ugotovljene, a so bile še pred izdajo odločbe sanirane.

Iz dokumentacije zadeve nadalje izhaja, da je bil v zadevi po že izdani odločbi št. 06122-85/2011-96 z dne 26. 1. 2015, opravljen kontrolni pregled (zapisnik o kontrolnem pregledu št. 06122-85/2011-102 z dne 19. 5. 2015), iz katerega izhaja, da je bila odločba št. 06122-85/2011-96 z dne 26. 1. 2015, izvršena, o čemer je bil seznanjen tudi zavezanec, in sicer z dopisom št. 06122-85/2011-104 z dne 20.5.2015. Upravna inšpektorica se strinja s stališčem, da postopka ni mogoče ustaviti po že izdani odločbi, vendar pa glede na konkreten primer in ugotovitve, ki jih gradbeni inšpektor ugotovil po že formalno zaključenem inšpekcijskem postopku in o tem izdal zapisnik, po mnenju upravne inšpektorice predstavlja to dejanje dejansko prvo dejanje, v na novo začetem inšpekcijskem postopku, zato bi se to moralo evidentirati v novi zadevi. Po oceni upravne inšpektorice gre za dokument (kontrolni zapisnik), ki odpira novo zadevo v skladu z določbami 142. člena UUP. V takšnih primerih je potrebno narediti povezavo na zadevo, ki je zaključena z inšpekcijsko odločbo, kot to določa 152. člen UUP. Glede navedb IRSOP, da bi v primeru odprtja novega inšpekcijskega postopka, šlo za to, da bi bilo ponovno odločanje o zadevi, o kateri je že bilo odločeno in da v danem primeri niso bila ugotovljena nova dejstva glede skladnosti objekta z izdanim naknadno pridobljenim gradbenim dovoljenjem, upravna inšpektorica pojasnjuje, da za ponovno uvedbo inšpekcijskega postopka, iz procesnega vidika ni ovir, predvsem pa, če so ti razlogi podani s kršitvijo materialnega predpisa, kot je bilo tudi evidentno izkazano v danem primeru. Ob tem upravna inšpektorica opozarja še na naslednje: *Vsekakor pa tak sklep ne varuje stranke pred ponovnim pregledom inšpektorja kot procesna ovira (ne bis in idem). Tako lahko inšpektor na podlagi novih razlogov (na primer novih dejstev, novih metod analize) začne inšpekcijski postopek zoper zavezanca tudi, če je bil glede določenega dejanja zoper njega pred tem že zaključen. Za tak nov postopek inšpektorju ni potrebno uporabiti pravnih sredstev niti jih po zakonu ne more uporabiti (na primer obnova postopka je mogoča le zoper odločbo, ne pa zoper sklep, ki je tudi po izrecni določbi ZIN procesne narave in ne gre le za drugačno poimenovanje upravne odločbe, 260. člen ZUP). Glede na načelo pravne varnosti (2. člen Ustave RS) pa bi moral inšpektor odločitev o tem, da bo po zaključku predhodnega inšpekcijskega postopka začel ponovno voditi inšpekcijski postopek glede že presojanega dejanskega stanja, posebej ovrednotiti kot procesno predpostavko za začetek takega upravnega postopka inšpekcijskega nadzora. Tak javni interes bo praviloma utemeljen, če se bodo pojavila*

*nova dejstva in dokazi, ki bi narekovali drugačno presojo v zadevi in bi vodili do uspeha v novem inšpekcijskem postopku.*<sup>44</sup>

Nadalje je gradbena inšpektorica pojasnila, da se je inšpekcijski postopek končal z izdajo odločbe št. 06122-85/2011-96 z dne 26. 1. 2015 na podlagi 153. člena ZGO-1, ki je postala pravnomočna. Glede na določila 158. člena ZGO-1 so prepovedi (izvedbe komunalnih priključkov, vpisi in spremembe vpisov v ZK, ...) obvezna sestavina odločbe, ki jih na podlagi določil 159. člena ZGO-1 pristojno sodišče po uradni dolžnosti vpiše v zemljiško knjigo. V drugem odstavku 159. člena ZGO-1 je jasno navedeno, kdaj se lahko zaznamba prepovedi izbriše iz zemljiške knjige. Gradbeni inšpektor je ugotovil, da odločba ni izvršena v celoti, zato pojoi za izbris zaznambe iz zemljiške knjige niso izpolnjeni.

## 16. Ostale ugotovitve

Upravna inšpektorica je v neposrednem nadzoru pri organu iz IS INSPIS pridobila:

- Sklep o dovolitvi izvršbe, št. 06122-85/2011-98 z dne 30. 1. 2015 iz katerega izhaja, da se ta izdaja za izvršitev odločbe št. 0612-104/2011-8 z dne 4. 10. 2013 (odločba MOP, ki je nadomestila prvo točko izreka odločbe IRSOP, št. 06122-85/2011-58 z dne 26. 4. 2013), s katero je bilo inšpekcijskemu zavezancu odrejeno, da mora v roku 120 dni odstraniti nadstrešek, ki je postala izvršljiva dne 8. 2. 2014.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, daje gradbena inšpektorica kršila instruktorski rok za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe iz 290. člena ZUP
- zapisnik št. 06122-85/2011-102 z dne 19. 5. 2015 iz katerega izhaja da je bil opravljen kontrolni ogled z namenom ugotovitve izvršenosti odločbe št. 06122-85/2011-96 z dne 26.01.2015 po 1. osebi, brez prisotnosti zavezanca ter iz zapisa ugotovitev, da »je odločba, št. 06122-85/2011-96 z dne 26.01.2015, izvršena«.

Iz nadaljnjih dokumentov, nastalih v zadevi izhaja, da je gradbena inšpektorica dne 29. 2. 2016 opravila kontrolni pregled, pri čemer je nadaljnje dokumente, nastale v zadevi, evidentirala pod zadevo št. 06122-85/2011.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je takšno postopanje gradbene inšpektorice napačno, saj iz dokumentov, ki so v nadaljevanju nastali v zadevi izhaja, da je uvedla nov inšpekcijski postopek, zato bi morala odpreti novo inšpekcijsko zadevo. V konkretnem primeru bi zapisnik št. 06122-85/2011-102 z dne 19. 5. 2015 predstavljal dokument, ki odpira novo zadevo (142. člen UUP), pri čemer bi moral biti predmet inšpekcijskega nadzora ugotavljanje skladnosti z izdanim gradbenim dovoljenjem in ne ugotavljanje izvršenosti odločbe, glede katere je bil postopek že ustavljen. V zadevi št. 06122-85/2011 je bil inšpekcijski postopek namreč ustavljen, kot to izhaja iz ugotovitev zapisnika 06122-85/2011-102 z dne 19. 5. 2015, o čemer je gradbena inšpektorica seznanila tudi zavezanca. Kasnejše ugotovitve pa so lahko le podlaga za uvedbo novega inšpekcijskega postopka. Gradbena inšpektorica bi morala zato v novem postopku z upoštevanjem načela zaslišanja stranke (izjava zavezanca na zapisnik ali vročitev zapisnika o ugotovitvah ogleda pred izdajo odločbe) izdati novo odločbo, s katero bi zavezancu naložila odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Zato se ugotavlja napačna uporaba procesnih določb ZUP, ZIN in določb UUP. Zaradi navedenega tudi odločba št. 06122-85/2011-96 z dne 26.01.2015 ne more biti podlaga za vpis zaznambe prepovedi v zemljiško knjigo na podlagi določb 159. člena ZGO-1.

Upravna inšpektorica opozarja na ugotovljene procesne nepravilnosti tudi v zadevah:

- Zadeva št. 06122-383/2017

V zadevi je kot 1. dokument evidentiran Zapisnik – redni pregled z dne 1. 2. 2017, kot 2. dokument uradni zaznamek z dne 1. 2. 2017 (vpogled v uradne evidence), kot 3. dokument ugotovitveni zapisnik z dne 9. 2. 2017 in kot 4. dokument zopet ugotovitveni zapisnik.

<sup>44</sup> P. Kovač et al., Inšpekcijski nadzor (razprave, sodna praksa in komentar zakona), NUK, Ljubljana, 2016, str. 228.

Upravna inšpektorica je izpisala 4. dokument - zapisnik št. 06122-383/2017-4 z dne 9. 2. 2017 o pregledu spisne dokumentacije in o ugotovitvah v zadevi »novogradnja enostanovanjske hiše in označitev gradbišča«, iz katerega izhaja, da je bil »pregled opravljen po uradni dolžnosti s pričetkom dne 9. 2. 2017 ob 14. 30 v prostorih IRSOP«. V nadaljevanju so navedene ugotovitve, iz katerih izhaja, da je bil v »okviru akcije Nadzor nad označitvijo in zaščito gradbišč dne 1. 2. 2017 opravljen redni inšpekcijski pregled na gradbišču novozgrajene enostanovanjske hiše na parc. št. +++ in da na pregledu ni bilo ugotovljenih nepravilnosti v zvezi z zaščito gradbišča«, da je »fotografija priloga zapisnika z dne 1. 2. 2017« ter da je bilo iz »uradnih evidenc pridobljeno gradbeno dovoljenje UE ■, št. ... z dne 21. 4. 2015, pravnomočno dne 12. 5. 2016«. Nadalje je navedeno, da se »predmetni inšpekcijski postopek na podlagi določb 28. člena ZIN ustavi«.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da:

- zavezanec ni imel možnosti sodelovanja v postopku inšpekcijskega nadzora, saj inšpektor ni postopal v skladu z določbami 4. odstavka 29. člena ZIN.
- Zadeva št. 06122-1493/2016

V zadevi je inšpektor na ogledu ugotovil nepravilnosti in zavezancu izrekel opozorilo v skladu z 33. členom ZIN na zapisnik št. 06122—1493/2016-1 z dne 19. 5. 2016. Iz zapisnika izhaja, da zavezanec na ogledu ni bil prisoten.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je izrek upravnega opozorila v skladu z 2. odstavkom 33. člena ZIN<sup>45</sup> možen samo takrat, ko je prisoten zavezanec. To jasno izhaja iz te določbe ZIN, kjer je določeno »...ustno opozori...«. Po mnenju upravne inšpektorice je bil zakonodajalec v svojem izražanju dovolj jasen in popoln, ko je določil, da se pod določenimi pogoji, zavezanca najprej le ustno opozori. Zavezanca pa se lahko ustno opozori samo v primeru, ko je prisoten. Gre za oblastno ravnanje inšpektorja, s katero se posega v pravni položaj stranke. Temu nato sledi določba 3. odstavka 33. člena ZIN<sup>46</sup>, ki določa, da inšpektor to opozorilo in ostale ukrepe navede v zapisnik. Takšen ukrep pa je možno izreči samo v primeru, ko je prisoten zavezanec. Da je temu tako, izhaja tudi iz temeljnih načel ZUP, ki med drugim v 9. členu ZUP določa, da je treba stranki pred izdajo odločbe dati možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo (zaslišanje stranke).

Iz zapisnika o kontrolnem pregledu št. 06122-1493/2016-4 z dne 7. 12. 2016 izhaja, da je zavezanec nepravilnosti odpravil, zato je inšpektor, kot to izhaja iz zapisa v zapisniku, postopek ustavil na podlagi določb 28. člena ZIN.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da ustavitve postopka na podlagi določb 28. člena ZIN v tem primeru ni ustrezna, saj se ta določba uporabi v primeru, da je v postopku inšpekcijskega nadzora ugotovljeno, da zavezanec ni storil kršitve zakona ali drugega predpisa, kar pa za konkretni primer ne velja, zato bi moral inšpektor v tem primeru postopati na podlagi določb 4. odstavka 135. člena ZUP<sup>47</sup>.

Upravna inšpektorica je v neposrednem nadzoru s strani vodstva IRSOP pridobila še naslednje podatke:

- v informacijskem sistemu na dan 31. decembra 2016 je bilo na gradbeni inšpekciji zavedenih 3.484 neobdelanih prijav in 7.433 obdelanih prijav (skupaj 10.917),<sup>48</sup>

<sup>45</sup> »Če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora odkrije nepravilnosti in oceni, da je glede na pomen dejanja opozorilo zadosten ukrep, najprej le ustno opozori na nepravilnosti ter na njihove posledice in določi rok za njihovo odpravo.«

<sup>46</sup> »Svoje ugotovitve, izrečeno opozorilo ter rok za odpravo pomanjkljivosti navede v zapisniku. Če nepravilnosti niso odpravljene v določenem roku, izreče inšpektor druge ukrepe v skladu z zakonom.«

<sup>47</sup> Če se je postopek začel po uradni dolžnosti, ga organ lahko ustavi. Če pa bi se postopek v isti zadevi lahko začel tudi na zahtevo stranke, se postopek nadaljuje, kadar stranka to zahteva.

<sup>48</sup> V analizi obdelanih in neobdelanih prijav so dokumenti tipa prijava splošno, prijava tujega organa in zapisnik o prijavi, in sicer tisti dokumenti, ki so v tipu zadev evidentiranje prijav in pobud, upravna gradbena zadeva in prekrškovna zadeva.

- na dan od 1. 1. 2015 do 15. 3. 2017, je bilo na gradbeni inšpekciji izdanih 1. 125 sklepov o dovolitvi izvršbe,
- na dan 31. 12. 2016 je bilo izdanih 44 sklepov o založitvi sredstev, sicer pa:
  - 52 zadev - izvršenih po prvi osebi oziroma legaliziranih,
  - 112 zadev - odobren odlog izvršbe, v 43 zadevah niso izpolnjeni pogoji za izdajo sklepa o založitvi sredstev (zaradi prekinitve postopka, denarne prisilitve, uspešnosti izrednih pravnih sredstev,...),
  - v 3 zadevah opravljena izvršba po drugi osebi,
  - v 40 zadevah sklep o založitvi sredstev še ni bil izdan, saj postopek še poteka bil je opravljen ogled z izvajalcem),
  - v 3 zadevah, ki so nevarne gradnje inšpekcijski postopek poteka brez izdaje tega sklepa.

Upravna inšpektorica je pridobila zadnjih 5 izdanih sklepov o dovolitvi izvršbe s prisilitvijo, in sicer sklep št. 06122-390/2014-34 z dne 20. 3. 2017, 06122-421/2015-14 z dne 9. 3. 2017, 06122-1412/2011-21 z dne 6. 3. 2017, P06122-2585/2008-46 z dne 8. 3. 2017, 06122-850/2017-12 z dne 8. 3. 2017.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da:
  - so v uvodu sklepov navedene neustrezne pravne podlage za njihovo izdajo, in sicer 26. člen ZGO-1, ki ni pravilna pravna podlaga za izdajo sklepa za izterjavo denarne kazni v upravni izvršbi, ker tega ta člen ne določa. Pravilna pravna podlaga za izdajo sklepa za izterjavo denarne kazni v upravni izvršbi je prvi odstavek 298. člena ZUP<sup>49</sup>;
  - v obrazložitvi ni navedenih vseh določb predpisov, na katere se opirajo sklepi (npr. pravne podlage za izvršitev sklepa, še posebno za višino izrečenih zneskov 3.000,00 EUR<sup>50</sup>); po oceni upravne inšpektorice pa bi morala biti obrazložitev boljše v delu, ki se nanaša na že izdane sklepe (npr. navesti, da je bil in kdaj je bil podan predlog FURS za izterjavo že izdanega sklepa z zagroženo denarno kaznijo), kar predstavlja nedosledno spoštovanje določb 214. člena ZUP,
  - da je bil v vseh primerih kršen instrukcijski rok za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe iz 290. člena ZUP, saj so bili sklepi izdani tudi po več letih od dne, ko je postala odločba, glede katere je izvršba dovoljena, izvršljiva.

Upravna inšpektorica je pridobila zadnjih 5 izdanih sklepov o založitvi sredstev na podlagi določb 297. člena ZUP. Iz obrazložitve sklepov izhaja, da se izvršilni postopek v zadevah ni vodil kontinuirano, saj so bile odločbe izvršljive že več let pred izdajo sklepa o založitvi sredstev, pa tudi naknadni roki, določeni v sklepih o dovolitvi izvršbe, so potekali, izvršba pa se ni opravljal, kot to izhaja iz zadev št. 06122-919/2012, 06122-922/2012, 06122-96/2005, P06122-1049/2009, P06122-80/2010, vse to pa predstavlja kršitev določb 290. člena ZUP in načela ekonomičnosti postopka.

Vodstvo IRSOP je posredovalo še dodatna pojasnila<sup>51</sup> glede največkrat ugotovljenih pomanjkljivosti oziroma nepravilnosti, ki izhajajo iz Osnutka zapisnika, in sicer:

- Posredovanje zapisnikov o inšpekcijskem ogledu strankam  
Inšpektorji so bili z dopisom št. 029-1/2016-14 z dne 20. 6. 2016 opozorjeni na določbo 4. odstavka 29. člena ZIN.
- Zapisniki in uradni zaznamki  
Inšpektorji so bili večkrat seznanjeni z določili ZUP o sestavi zapisnika, prav tako so bili opozorjeni na razliko med zapisnikom in uradnim zaznamkom.
- Vpisovanje zaznamb v eZK, vključno s problemom prejema povratnic

<sup>49</sup> »Če je zavezanec dolžan kaj storiti, dopustiti ali kaj trpeti, pa ravna v nasprotju s to obveznostjo, ali če je predmet izvršbe kakšno zavezančevo dejanje, ki ga ne more namesto njega opraviti nihče drug, ali če narava izvršbe to terja, ali če izvršba po drugih osebah ni bila uspešna ali ni primerna, prisili organ, ki opravlja izvršbo, zavezanca k izpolnitvi obveznosti z denarno kaznijo.«

<sup>50</sup> V 148. členu ZGO-1 so določene denarne kazni, kadar gradbeni inšpektor določi način izvršbe s prisilitvijo.

<sup>51</sup> Dokumente – navodila, usmeritve IRSOP, z vsebino katerih so inšpektorji IRSOP seznanjeni, je upravna inšpektorica s strani IRSOP pridobila v neposrednem nadzoru.

Inšpektorji so bili opozorjeni na obveznost in pravočasnost posredovanja inšpekcijskih odločb na eZK – nazadnje v decembru 2016.

Pri tem pa še pojasnijo, da prihaja do večdnevnega zamika tudi zaradi neažurno prejetih povratnic. Namreč, inšpektor poda predlog za eZK, ko iz Inspisa ugotovi, da je bila odločba vročena (namreč, odločba se v smislu pravnega učinkovanja šteje za izdano šele takrat, ko je vročena (zadnji) stranki, ne pa že z dnem odpreme). Vendar pa povratnice ne prihajajo nemudoma – npr. ravno na Območni enoti [redacted] smo ugotovili, da "naše" povratnice prihajajo tudi v tajništvo drugega državnega organa, ki pa nam jih ne preda ažurno.

- Izdaja sklepa o dovolitvi izvršbe v roku 30 po izvršljivosti inšpekcijske odločbe, četudi je vložena pritožba ali sprožen upravni spor  
Inšpektorji so bili že večkrat opozorjeni na pravočasno izdajanje sklepov o dovolitvi izvršbe – nazadnje v decembru 2016.
- Spoštovanje rokov za odgovor po 18. UUP  
Informacijski sistem INSPIS (od sredine leta 2016) omogoča kreiranje dopisov na predpripravljenih obrazcih in sicer na dva načina: odgovarjanje preko »povratnice« ali odgovarjanje na posebnem »predpripravljenem dokumentu". Glede na navedeno menimo, sploh ne bi smelo več prihajati do nespoštovanja tega roka.
- Spoštovanje rokov za izdajo odločbe v ponovnem postopku po 251/3. ZUP, odstop pritožbe v 15 dneh, odločitev o vlogi za odlog...  
Inšpektorji so bili z dopisom št. 0612-160/2016-11 z dne 5. 12. 2016 opozorjeni na dosledno spoštovanje instrukijskih rokov.
- Kontinuirano vodenje postopka, neizvrševanje odločb  
Strinjajo se s stališčem upravne inšpektorice, da bi bilo potrebno inšpekcijske postopke voditi kontinuirano, vendar pa zaradi prevelikega števila zadev na inšpektorja na gradbeni inšpekciji to ni mogoče zagotoviti v vseh zadevah. Ravno zaradi tega so bile sprejete Usmeritve, ki med drugim določajo tudi rang obravnave zadeve. Z namenom, da se poskuša doseči napredek tudi na tem področju, bo v kratkem tudi sklicen sestanek na to temo. Vendar pa pojasnijo tudi, da postopki, ki čakajo, da pridejo na vrsto za izdajo sklepa o založitvi sredstev po prioriteti, ne morejo teči kontinuirano. Namreč, pred samo izdajo sklepa o založitvi sredstev je potrebno pridobiti predračun izvajalca – torej je potrebno pred tem tudi z izvajalcem opraviti ogled lokacije, ta predračun pa mora biti nato posredovan še zavezancu, da se izjavi o tem dejanju in posreduje morebitne pripombe. Pri tem še posebej poudarijo, da vsi postopki, ki so sicer na seznamu, ne pridejo v ožji izbor, za katere se v tekočem letu izda sklep o založitvi sredstev. V skladu z navodili se namreč v tekočem letu obravnava 100 zadev.
- Ustno opozorilo po 33. členu ZIN  
Na 2. kolegiju Gradbene, geodetske in stanovanjske inšpekcije dne 4. 4. 2017 so bili vodje posebej opozorjeni, da se opozorila po 33. členu ZIN ne more izreči na zapisnik takrat, ko zavezanec ni prisoten. Prav tako so bili vsi inšpektorji o tem obveščeni z dopisom št. 029-1/2016-14 z dne 20. 6. 2016.
- Ustavitev po 28. ZIN  
Inšpektorji so bili z dopisom št. 029-1/2016-6 z dne 16. 5. 2016 seznanjeni z določilom 28. člena ZIN ter pri tem izrecno opozorjeni, da se na ta način ustavi postopek takrat, ko ni bilo ugotovljene kršitve predpisov.
- Ustavitev po 28. ZIN in seznanitev zavezanca  
Na 2. kolegiju Gradbene, geodetske in stanovanjske inšpekcije dne 4. 4. 2017 so bili vodje posebej opozorjeni, da se v primeru ustavitve postopka po 28. členu ZIN na zapisnik, takšen zapisnik zavezancu vroči in se mu s tem omogoči, da se seznanji z ustavitvijo postopka ter poda možnost izjave o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, ki izhajajo iz tega zapisnika.

### III. UKREPI

#### I.

Upravna inšpektorica na podlagi na podlagi 307. f člena ZUP **glavni inšpektorici Inšpektorata RS za okolje in prostor**

#### odreja:

➤ da se seznanj z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in z ugotovitvami seznanj tudi vse zaposlene in jih opozori na ugotovljene nepravilnosti;

a. na področju vodenja upravnih postopkov:

- poskrbi, da bodo uradne osebe spoštovale temeljna načela upravnega postopka (predvsem načelo zaslišanja stranke in ekonomičnost postopka),
- odpravi nepravilnosti glede ugotovljenih kršitev instrukcijskih rokov za opravo posameznih procesnih dejanj,
- odpravi nepravilnosti glede izdelovanja zapisnikov,
- odpravi pomanjkljivosti glede izdelovanja odločb (uvod, izrek, obrazložitev),
- da odpravi nepravilnosti glede poslovanja s pritožbami,
- poskrbi, da bo v ponovnih postopkih odločeno v predpisanih rokih,
- odpravi ugotovljene nepravilnosti v zvezi z izrednimi pravnimi sredstvi,
- da odpravi nepravilnosti glede vodenja upravne izvršbe,
- da za odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti, sprejme ustrezne kadrovske in organizacijske ukrepe (še posebno zaradi ugotovljenega dolgotrajnega vodenja inšpekcijskih postopkov in opustitve dolžnih ravnanj pri obravnavanju upravnih zadev),
- poskrbi, da notranje poslovanje organa (npr. sistem rangiranja prijav in način podajanja predlogov za vpis zaznamb zemljiško knjigo) ne bo vplivalo na kontinuiran tek že uvedenega inšpekcijskega postopka,
- poskrbi za končanje obravnavanih zadev in o tem predloži dokazila (odločitve, še posebej v zadevah št. 06122-666/2013, 06122-1099/2014, 06171-215/2015, P06122-3361/2008, 06172-101/2015),
- poskrbi za dodatno strokovno usposabljanje inšpektorjev na področju upravnega postopka (posebej glede na zadevo št. 06114-66/2011 )

b. na področju upravnega poslovanja:

- za pravočasno in pravilno evidentiranje lastnih, vhodnih in izhodnih dokumentov (npr. glede evidentiranja povratnic preuči možnost nadgradnje IS INSPIS z datumom evidentiranja povratnice v zadevah, ki bo na vpogled tudi posameznemu inšpektorju, ki zadevo obravnava).

➤ da na področju izvajanja upravnih postopkov in upravljanju z dokumentarnim gradivom sprejme ustreznejše ukrepe, kot so bili doslej. Upravna inšpektorica na podlagi obravnavanih zadev in pregledane dokumentacije namreč ugotavlja, da so bili predstojniki IRSOP z ugotovitvami upravne inspekcije že večkrat seznanjeni (št. 0610-120/2014-143 z dne 17. 11. 2014, 0610-286/2013-10 z dne 7. 8. 2014, 0610-521/2013-2 z dne 7. 8. 2014, 0610-447/2011-595 z dne 11. 6. 2012, , pri čemer je vodstvo IRSOP sprejelo tudi ukrepe (izdaja pisnih navodil inšpektorjem, in sicer: Navodilo glede odgovarjanja prijaviteljem v Inspisu, št. 06120-129/2015-6 z dne 31. 5. 2016, usmeritve za postopanje v primeru insolventnosti in smrti/prenehanja inšpekcijskega zavezanca oziroma kršitelja v prekrškovnem postopku, št. 029-1/2016-1 z dne 25. 1. 2016, Ustavitev inšpekcijskega postopka, št. 029-1/2016-6 z dne 16. 5. 2016, Postopek določitve izvedenca v inšpekcijskem postopku št. 029-5/2015-6 z dne 4. 8. 2015, opozorilo po 33. členu ZIN, poziv po 29. členu ZIN in vročitev zapisnika s pozivom k izjavi št. 029-1/2016-14 z dne 20. 6. 2016, Izbris zaznambe prepovedi in vpis zastavne pravice po ZGO-1, št. 029-1/2016-4 z dne 4. 4. 2016, Sklep o ustavitvi upravne izvršbe in odprava dejanja – denarne kazni, št. 029-1/2016-24 z dne 24. 11. 2016, Usmeritve za vrstni red obravnave prijav, št. 029-5/2015-12 z dne 9. 9. 2015, Osnutek-seznanitev z založitvijo stroškov upravne izvršbe in sklep o založitvi, Priročnik za izvajanje izvršb po drugi osebi – gradbena inspekcija, št. 029-5/2015-13 z dne 9. 9. 2015, Pojasnilo o pravilni pridobitvi dokazov v inšpekcijskem postopku in pisanju zapisnikov, št. 029-5/2015-7 z dne 18. 8. 2015, Vpis zaznamb prepovedi – e-pošta z dne 20.

12. 2016), ki pa, kot izhaja iz predmetnega upravnega inšpekcijskega nadzora, po oceni upravne inšpektorice, niso ustrezni, saj se bistvene kršitve še vedno ponavljajo oziroma so prisotne.

➤ da o sprejetih ukrepih glede odrejenih in predlaganih ukrepov obvesti Inšpektorat za javni sektor do 30. 6. 2017 s predloženimi dokazili.

## II.

Upravna inšpektorica je v nadzoru ugotovila, da se posamezni postopki (ali njihove faze), ne izvajajo, ali pa se ne izvajajo ažurno (kljub že posredovanim navodilom in usmeritvam predstojnika IRSOP), in sicer:

- inšpektorji po zaključku ugotovitvenega postopka ne ukrepajo (ne izdajo odločbe ali drugega ustreznega akta s katerim bi postopek zaključili), kar je nevzdržno tako z vidika javnega interesa kot z vidika stranke (zavezanca),
- nemudoma (ali sploh ne) ne podajo predloga za vpis zaznamb prepovedi v zemljiško knjigo, kar predstavlja okrnjeno varnost kupcev nepremičnin glede na načelo zaupanja v zemljiško knjigo,
- upravne izvršbe ne vodijo ali je ne vodijo kontinuirano (tudi po več let po izvršljivi odločbi ne izdajo slepa o dovolitvi izvršbe oziroma ne ugotavljajo izvršljivosti odločb ali pa ne nadaljujejo izvršilnega postopka), kar povzroča, da v prostoru ostajajo nedovoljene gradnje, ki glede na Seznam razvrščanja prioritetenih obravnav oziroma Seznam za izdajo sklepov o založitvi sredstev, morda nikoli ne bodo prišle na vrsto, kar pa predstavlja tudi neenak položaj v primerjavi z investitorji, ki izvajajo gradnje na in v skladu s predpisanimi dovoljenji.

Opustitev navedenih procesnih dejanj, pa ne pomeni le očitnega prikrajšanja javnega interesa, temveč se šteje med kršitve posebnih odgovornosti inšpektorjev (ob upoštevanju vseh okoliščin primera in predpisov na področju delovnega prava). Kršitev posebnih odgovornosti pa se skladno s 17. členom ZIN šteje za hudo kršitev obveznosti iz delovnega razmerja.

Zato upravna inšpektorica na podlagi 307. č člena ZUP **glavni inšpektorici Inšpektorata RS za okolje in prostor** ■

### predlaga:

- da v okviru svojih pristojnosti v okviru internega strokovnega nadzora preveri ažurnost obravnavanja posameznih primerov z vidika dolgotrajnosti postopkov in ažurno izvedenih predpisanih procesnih dejanj v posameznih primerih in
- da v okviru svojih pristojnosti poskrbi za uvedbo disciplinskih postopkov zoper inšpektorje, za katere je bilo ugotovljeno, da so opustili predpisana dolžna ravnanja v zadevah št. 06122-3323/2014, P06122-3361/2008, 06122-666/2013, 06122-1099/2014.

## III.

Zaradi ugotovitev v poglavju II, točka 11 tega zapisnika in z namenom učinkovitejšega ukrepanja inšpekcijske službe ter preprečitve nadaljnjih nedovoljenih gradenj in inšpekcijskih postopkov upravna inšpektorica **ministrici za okolje in prostor**, ■,

### predlaga:

- da se seznanijo z ugotovitvami tega zapisnika,
- da preuči možnosti za ureditev evidentiranja nepremičnin tako, da bi bila posledično zagotovljena varnost kupcev le-teh (npr. eden izmed pogojev za vpis v evidenco bi bilo tudi ustrezno upravno dovoljenje (uporabno dovoljenje).

Mag. Mateja Jaklič  
UPRAVNA INŠPEKTORICA  
Inšpektorica svetnica

Vročiti:

1. Inšpektorat RS za okolje in prostor, [gp.irsop@gov.si](mailto:gp.irsop@gov.si) – po e-pošti
2. Ministrstvo za okolje in prostor, [gp.mop@gov.si](mailto:gp.mop@gov.si) – po e-pošti