



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

F: 01 478 83 31

E: gp.ijs@gov.si

I: www.ijs.gov.si

Številka: 0610-381/2013-20

Datum: 10. 5. 2018

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Inšpektorata RS za okolje in prostor, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju IRSOP), ki ga zastopa glavna inšpektorica ■

Z A P I S N I K

o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen kot prioritetni nadzor nad izvajanjem določb ZUP, Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US in 102/15, v nadaljevanju ZDIJZ) v delu, ki se nanaša na pristojnost upravne inšpekcije in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07, 31/08, 35/09, 58/10, 101/10 in 81/13, v nadaljevanju UUP) ter področnih predpisov v delu, ki urejajo upravne postopke.

Nadzor je bil opravljen na podlagi sprejetega letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2018. Inšpekcijski nadzor je opravila upravna inšpektorica Roze Ristevska, in sicer dne 26. 10. 2017, 14. 11. 2017, 23. 11. 2017 in 28. 11. 2017.

Inšpekcijski nadzor je opravljen na podlagi prejete dokumentacije in dokumentacije, ki jo je upravna inšpektorica pridobila v neposrednem nadzoru. V času nadzora je zahtevana pojasnila s strani vodstva inšpektorata dala ■ in posamezni inšpektorji (stanovanjski, gradbeni in okoljski), ki so obravnavali posamezne zadeve, ki so bile predmet nadzora.

V okviru tega inšpekcijskega nadzora so bile obravnavane pobude za inšpekcijski nadzor, ki jih je IJS evidentiral pod številkami: 0610-178/2015, 0610-51/2016, 0610-424/2013, 0610-180/2016, 0610-441/2015, 0610-194/2014, 0610-134/2015, 0610-326/2016, 0610-377/2015, 0610-269/2015, 0610-24/2016, 0610-285/2015, 0610-443/2016, 0610-372/2014, 0610-350/2014, 0610-114/2016, 0610-178/2016, 0610-63/2017, 0610-381/2013, 0610-461/2015.

Osnutek zapisnika je bil posredovan organu, ki je podal svoje pripombe v dopisu št. 0612-81/2017-30 z dne 12. 4. 2018. Upravna inšpektorica je pripombe smiselno upoštevala, kot je to razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

1. Pobuda za uvedbo nadzora št. zadeve IJS 0610-178/2016

Inšpektorat za javni sektor je prejel pobudo, ki se nanaša na inšpekcijski postopek nelegalne gradnje prizidave in nadzidave obstoječega hleva za piščance, na zemlj. parc. št. ■ in ■ k.o. ■. Pobudnica navaja, da je bil inšpekcijski postopek uveden leta 1997, ko je takratna urbanistična inšpektorica ugotovila, da sta inšpekcijska zavezanca nelegalno postavila objekt, zato je z odločbo št. 356-02-134/97-14- MBM z dne 19. 8. 1997, naložila odstranitev nelegalne nadzidave obstoječega hleva. Vodenje postopka je v letu 2009 prevzel gradbeni inšpektor ■, ki je začel z upravo izvršbo in izdal sklep o dovolitvi izvršbe, vendar ta ni končana in nelegalni objekti še stojijo in obratujejo. Po mnenju pobudnice nadzora je sporna ugotovitev gradbenega inšpektorja glede nadzidave obstoječega hleva, saj je bilo uporabno dovoljenje za nadzidavo izdano preden se je sploh začela nadzidava objekta. Prijaviteljica oporeka tudi ugotovitvam notranjega nadzora MZIP z dne 15. 10. 2012, na katero se sklicuje tudi gradbeni inšpektor in opravičuje svoje neukrepanje glede prizidave obstoječega objekta, ki je prav tako nelegalno zgrajen. Prijaviteljica navaja tudi neekonomično in dolgotrajno vodenje inšpekcijskega postopka. V postopku nadzora je upravna inšpektorica preverjala utemeljenost teh očitkov, vendar le glede očitkov o kršenju procesnih določb predpisov (očitki o kršitvi načela ekonomičnosti in dolgotrajnosti postopka) ne pa tudi očitkov glede vsebinskih odločitev na podlagi materialnih predpisov.

Zadeva št. 356-02-10-134/97, 356-02-01-1702/2004 in 06122-1702/2004.

Urbanistična inšpektorica ■ je dne 19. 8. 1997 izdala odločbo št. 356-02-10-134/97-14, s katero je bilo odločeno: V 1. točki izreka, da mora inšpekcijski zavezanec, do 1. 9. 1997 odstraniti elemente nadzidave nad pritličjem obstoječega hleva za piščance tlorskih dimenzij cca 12,5 m x 49,00 m, na zemljišču ■ k.o. ■ ter vzpostaviti prejšnje stanje na lastne stroške. V 2. točki izreka so izrečene prepovedi iz 76. člena ZUN. V 3. točki izreka odločbe je bil inšpekcijski zavezanec opozorjen, da bo odstranitev nelegalne gradnje opravljena v izvršilnem postopku po drugi osebi, v primeru neizpolnitve obveznosti iz 1. točke izreka odločbe. V 4. točki izreka odločbe je bilo odločeno, da stroške postopka, nastale z izvršbo, plačata zavezanca na podlagi posebnega sklepa. V 5. točki izreka odločbe je odločeno, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršbe.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je odločba, št. 356-02-10-134/97-14MBM z dne 19. 8. 1997, postala izvršljiva dne 2. 9. 1997, zaznamba v ZK na podlagi odločbe, pa je bila zemljiškoknjižnemu sodišču posredovana šele dne 26. 1. 2006, kar je razvidno iz vpogleda v ZK z dne na parc. št. ■ in ■ k.o. ■. Istočasno ugotavlja, da je bil predmetni inšpekcijski postopek uveden na podlagi določb Zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85, 29/86, Uradni list RS, št. 26/90, 18/93, 47/93, 71/93, 29/95 – ZPDF, 44/97, v nadaljevanju ZUN), ki je v 76. členu predpisal dolžnost inšpektorja, da nemudoma posreduje zaznambo prepovedi zemljiški knjigi¹.

Gradbeni inšpektor je dne 24. 11. 2017 upravni inšpektorici pojasnil, da je odločbo št. 356-02-10-134/97-14MBM z dne 19. 8. 1997, izdala takratna urbanistična inšpektorica ter, da je v letu 2009 prevzel vodenje predmetne zadeve in nadaljeval s postopkom.

- Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo gradbenega inšpektorja in zato ugotavlja, da urbanistična inšpektorica ■ ni postopala v skladu z ZUN oziroma ZGO-1, ker odločbe ni nemudoma posredovala zemljiškoknjižnemu sodišču za vpis zaznamb prepovedi in je s

¹ Na podlagi odločbe iz 73. in četrtega odstavka 75. člena tega zakona, ki jo organ urbanistične inšpekcije nemudoma pošlje pristojnemu sodišču, to po uradni dolžnosti vpiše v zemljiško knjigo zaznambo v njen vsebovanih odredbah in prepovedi ter ugotovljenih bremen po določbah tega zakona.

tem občutno kršila instrukcijski rok iz 74. člena ZUN oziroma 159. člen ZGO-1 ter s tem procesni rok za opravo dolžnih ravnanj.

Urbanistična inšpektorica ■ je dne 10. 10. 2001 izdala odločbo št. 356-02-10-134/97-14, s katero je bilo odločeno: V 1. točki izreka, da mora inšpekcijski zavezanec v roku 90 dni po prejemu te odločbe odstraniti dozidavo hleva za piščance tlorisnih dimenzij cca 16,00 m x 12,00 m na zemljišču ■ k.o. ■ ter vzpostaviti prejšnje stanje na lastne stroške. V 2. točki izreka odločbe so bile izrečene prepovedi iz 76. c člena ZUN. V 3. točki izreka odločbe je bil inšpekcijski zavezanec opozorjen, da bo odstranitev nelegalne gradnje opravljena v izvršilnem postopku po drugi osebi, v primeru neizpolnitve obveznosti iz 1. točke izreka odločbe. V 4. točki izreka odločbe je bilo odločeno, da stroške postopka, nastale z izvršbo, plačata investitorja na podlagi posebnega sklepa. V 5. točki izreka odločbe je odločeno, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršbe.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je odločba, št. 356-02-0-134/97-14MBM z dne 10. 10. 2001, postala izvršljiva dne 11. 1. 2002, zaznamba v ZK na podlagi odločbe, pa je bila zemljiškoknjižnemu sodišču posredovana še le dne 26. 1. 2006. Istočasno ugotavlja, da je bil predmetni inšpekcijski postopek uveden na podlagi določb Zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85, 29/86, Uradni list RS, št. 26/90, 18/93, 47/93, 71/93, 29/95 – ZPDF, 44/97, v nadaljevanju ZUN), ki je 76. č členu določal dolžnost inšpektorja, da nemudoma posreduje zaznambo prepovedi zemljiški knjigi. Upravna inšpektorica ugotavlja, da gradbena inšpektorica ni postopala v skladu z ZUN oziroma ZGO-1, ker odločbe ni nemudoma posredovala zemljiškoknjižnemu sodišču za vpis zaznamb prepovedi in je s tem občutno kršila instrukcijski rok iz 74. člena ZUN oziroma 159. člen ZGO-1 ter s tem procesni rok za opravo dolžnih ravnanj.

Gradbeni inšpektor ■ je dne 23. 1. 2009 izdal sklep o dovolitvi izvršbe odločbe, št. 356-02-01-1702/2004-5201 z dne 10. 10. 2001, s katerim je med drugim odločil, da je odločba gradbene inšpekcije št. 356-02-01-134/97-14-MBB z dne 10. 10. 2001, s katero je bilo zavezancema naloženo, da morata roku 90 dni po prejemu odločbe na svoje stroške odstraniti dozidavo hleva za vzrejo piščancev tlorisnih dimenzij 16.00 m x 12.00 m in etažnosti P + 1, postala izvršljiva dne 11. 1. 2002, zavezanka pa sta dolžna odstraniti zgrajeni del objekta v točki 1. izreka ter zemljišče vzpostaviti v prejšnje stanje z novim rokom izvršitve, in sicer v roku 3 mesecev po prejemu sklepa.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil občutno prekoračen 30-dnevni rok za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe iz 290. člena ZUP², saj je bil izdan sklep dne 23. 1. 2009, t.j. po osmih letih od izvršljivosti odločbe. Gradbeni inšpektor je prevzel vodenje predmetnega inšpekcijskega postopka v letu 2009.

Zoper sklep je bila podana pritožba, o kateri je odločilo Ministrstvo za okolje in prostor (v nadaljevanju MOP). IRSOP je prejel odločitev MOP dne 18. 5. 2009, ki je z odločbo št. 0612-78/2009-2 z dne 11. 5. 2009 potrdilo sklep inšpektorja.

Gradbeni inšpektor ■ je dne 26. 5. 2009 izdal sklep o dovolitvi izvršbe št. 356-02-01-1702/2004/65, s katerim je med drugim odločil, da je odločba gradbene inšpekcije št. 356-02-01-134/97-14-MBB z dne 23. 11. 2001, s katero je bila prepovedana uporaba nadzidanega dela hleva za vzrejo piščancev tlorisnih dimenzij 64.00 m x 12.50 m, postala izvršljiva dne 2. 1. 2002, zavezanka pa je dolžna prenehati uporabljati objekt v točki 1. izreka ter zemljišče vzpostaviti v prejšnje stanje z novim rokom izvršitve dne 20. 6. 2009. V 3. točki izreka je kot prisilno sredstvo uporabljena denarna kazen v upravni izvršbi v znesku 1.000 evrov.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so v uvodu sklepa navedene neustrezne pravne podlage za njegovo izdajo, in sicer 26. člen ZGO-1, 148. člen ZGO-1, ki nista pravilna

² Sklep o dovolitvi izvršbe odločbe, ki je bila izdana v upravni zadevi po uradni dolžnosti, mora organ, ki je pristojen za upravno izvršbo, izdati brez odlašanja, ko je takšna odločba postala izvršljiva, najpozneje pa v 30 dneh od dneva, ko je postala izvršljiva, če ni s posebnimi predpisi drugače določeno. Dejstvo, da sklep ni bil izdan do tega roka, ne izključuje obveznosti njegove izdaje. (1. odstavek 290. člena ZUP).

pravna podlaga za izdajo sklepa v upravni izvršbi. Pravilna pravna podlaga za izdajo sklepa je prvi odstavek 298. člena ZUP³.

Zoper sklep je bila podana pritožba, o kateri je odločil MOP. MOP je z odločbo št. 0612-78/2009-6 z dne 12. 10. 2009 odločilo: Odločba inšpektorja za graditev IRSOP, OE Maribor, IP Ptuj, številka 356-02-10-134/97-14-MBB z dne 23. 11. 2001, se izreče za nično (prva točka izreka), sklep gradbenega inšpektorja IRSOP, št. 356-02-01-1702/2004/64-5201 z dne 26. 5. 2009, se odpravi (druga točka izreka). V obrazložitvi odločbe je navedeno: »Skladno s prvim odstavkom 281. člena se v primeru, če se odločba odpravi ali izreče za nično, odpravijo tudi pravne posledice, ki so iz nje nastale. Zato je treba odpraviti tudi sklep o dovolitvi izvršbe št. 356-02-01-1702/2004/65 z dne 26. 5. 2009«.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bila odločba št. 356-02-10-134/97-14-MBB z dne 23. 11. 2001, izrečena za nično, zato so bile odpravljene tudi pravne posledice, ki so nastale z odločbo (281. člen ZUP)⁴. To pomeni, da bi morali gradbeni inšpektor predlagati izbris zaznamb v ZK, ki so bile vpisane na podlagi odločbe. Upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 159. člena ZGO-1, ki določa obveznost gradbenega inšpektorja, da ZK sodišču predlaga izbris zaznamb.⁵

Gradbeni inšpektor je po izdani odločbi MOP št. 0612-78/2009-6 z dne 12. 10. 2009 (ničnost odločbe gradbenega inšpektorja št. 356-02-10-134/97-14-MBB z dne 23. 11. 2001) dne 19. 11. 2009 izdal odločbo, št. 06122-1702/2004/75, s katero je bilo odločeno: V 1. točki izreka je odločeno, da se z dnem 31. 12. 2009 prepove uporaba nadzidanega dela obstoječega hleva za piščance tlorisnih dimenzij cca 64.00 m x 12.30 m, na zemljišču ■ k.o. ■, ter da prepoved velja, dokler zavezanec ne pridobi uporabnega dovoljenja.

Zoper odločbo je bila podana pritožba, o kateri je odločil MOP. IRSOP je prejel odločitev MOP dne 18. 1. 2010, ki je z odločbo št. 0612-78/2009-8 z dne 7. 1. 2010 potrdilo odločbo gradbenega inšpektorja.

Prijaviteljica je dne 8. 10. 2009 vložila pisno vlogo za priznanje statusa stranskega udeleženca v inšpekcijskem postopku. Vloga za stransko udeležbo je bila dne 8. 12. 2009 s sklepom št. 06122-1702/2004/77-5201, zavržena.

Zoper sklep je bila podana pritožba, o kateri je odločil MOP. IRSOP je prejel odločitev MOP dne 18. 7. 2010, ki je z odločbo št. 0612-78/2009-12 z dne 6. 7. 2010, potrdilo odločitev gradbenega inšpektorja.

Gradbeni inšpektor je dne 8. 3. 2010 izdal sklep o dovolitvi izvršbe št. 356-02-01-1702/2004/83-5201, s katerim je med drugim odločil, da je odločba gradbene inšpekcije št. 06122-1702/2004/75-5201 z dne 19. 11. 2009, s katero je bila prepovedana uporaba nadzidanega dela hleva za vzrejo piščancev tlorisne velikosti na parc. št. ■ k.o. ■, postala izvršljiva dne 27. 1. 2010, zavezanka pa je dolžna dne 31. 3. 2010 prenehati uporabljati nadzidan del objekta.

- Izrek sklepa: Obvezna sestavina izreka sklepa je odločitev o stroških, ki so nastali v postopku ali zaradi postopka. To je obvezna sestavina izreka sklepa tudi takrat, ko

³ Če je zavezanec dolžan kaj storiti, dopustiti ali kaj trpeti, pa ravna v nasprotju s to obveznostjo, ali če je predmet izvršbe kakšno zavezančevo dejanje, ki ga ne more namesto njega opraviti nihče drug, ali če narava izvršbe to terja, ali če izvršba po drugih osebah ni bila uspešna ali ni primerna, prisili organ, ki opravlja izvršbo, zavezanca k izpolnitvi obveznosti z denarno kaznijo.«

⁴ Prvi odstavek 281. člena ZUP določa: Če se odločba odpravi ali izreče za nično, se odpravijo tudi pravne posledice, ki so iz nje nastale.

⁵ Drugi odstavek 159. člena ZGO-1 določa: Zaznamba iz prejšnjega odstavka se izbriše iz zemljiške knjige na predlog pristojnega gradbenega inšpektorja, lahko pa tudi na predlog inšpekcijskega zavezanca, če predlogu priloži potrdilo pristojnega gradbenega inšpektorja o izvršeni odločbi ali pravnomočno gradbeno dovoljenje.

stroški postopka sploh niso nastali. Upravna inšpektorica ugotavlja kršitve petega odstavka 213. člena ZUP⁶, ki določa obveznost, da se v izreku odloči tudi o tem, ali so nastali stroški postopka. Če pa so nastali stroški postopka, uradna oseba določi njihov znesek, kdo jih mora plačati, komu in v katerem roku, ali navede, da bo o stroških postopka izdan poseben sklep. V postopku izvršbe stroške postopka v zvezi z izvršbo trpi zavezanec (117. člen ZUP).

- Upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da je gradbeni inšpektor prekoračil 30-dnevni rok za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe iz 290. člena ZUP. Odločba je postala izvršljiva dne 1. 1. 2010, sklep pa izdan 8. 3. 2010.

Zoper sklep je bila podana pritožba, o kateri je odločil MOP. IRSOP je prejel odločitev MOP dne 13. 4. 2010, ki je z odločbo št. 0612-78/2009-12 z dne 6. 4. 2010 odločilo: »*Prva in tretja točka se odpravita ter se nadomestita z novima prvo in tretjo točko, obenem pa se doda peta točka. V ostalem delu se pritožba zavrne*«.

Gradbeni inšpektor je dne 25. 5. 2010 izdal sklep o dovolitvi izvršbe odločbe št. 06122-1702/2004/75-5201 z dne 19. 11. 2009, s katerim je med drugim odločil, da je denarno kazen v upravni izvršbi v znesku 1000,00 EUR, ki je bila zagrožena s sklepom o dovolitvi izvršbe gradbene inšpekcije št.356-02-01-1702/2004/83-5201 z dne 8. 3. 2010, inšpekcijski zavezanec ■ dolžan plačati v roku 8. dni od vročitve sklepa. V 2. točki izreka je bil inšpekcijski zavezanec opozorjen, da bo, če bo še naprej ravnal v nasprotju z naloženo obveznostjo, kot prisilno sredstvo uporabljena denarna kazen v znesku 2000,00 EUR.

Gradbeni inšpektor je dne 5. 9. 2012 izdal sklep o dovolitvi izvršbe, št. 356-02-01-1702/2004/109, s katerim je med drugim odločil, da je odločba gradbene inšpekcije št. 356-02-10-134/97-14-MBB z dne 19. 8. 1997, s katero je bilo naloženo, da mora do dne 1. 9. 1997 na svoje stroške odstraniti elemente nadzidave hleva za vzrejo piščancev tlorisnih dimenzij 12,50 m x 49, 00 m na par. št. ■ k.o. ■, postala izvršljiva dne 2. 9. 1997, zavezanka pa je dolžna odstraniti zgrajeni del objekta v točki 1. izreka ter zemljišče vzpostaviti v prejšnje stanje z novim rokom izvršitve 6 mesecev po prejemu sklepa.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je gradbeni inšpektor občutno prekoračil 30-dnevni rok za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe iz 290. člena ZUP, saj je bil sklep izdan dne 5. 9. 2012, po skoraj petnajstih letih od izvršljivosti odločbe dne 2. 9. 1997 in po treh letih odkar je gradbeni inšpektor I.A. prevzel vodenje inšpekcijskega postopka. Gradbeni inšpektor je zato huje kršil instruktorski rok za izdajo sklepa iz 290. člena ZUP in opustil dolžna ravnanja v postopku izvršbe.

Zoper sklep je bila podana pritožba, o kateri je odločil MOP. IRSOP je prejel odločitev MOP dne 31. 12. 2012, ki je z odločbo št. 0612-81/2012-11 z dne 28. 12. 2012 odločilo: »*Prva točka izreka sklepa se odpravi in nadomesti z novo drugo točko. V ostalem delu se pritožba zavrne*«. Druga točka sklepa se glasi:» Zavezanca sta dolžna na lastne stroške odstraniti elemente nadzidave obravnavanega hleva za piščance, navedene v prvi točki izreka sklepa in vzpostaviti obstoječi hlev za piščance v prejšnje stanje v roku 6. mesecev po prejemu sklepa«.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je šestmesečni rok za odlog izvršbe, določen s sklepom št. 356-02-01-1702/2004/109 z dne 5. 9. 2012, potekel dne 9. 3. 2013. Iz zadeve pa izhaja, da je gradbeni inšpektor dne 12. 8. 2013 izvedel kontrolni pregled, zato v zvezi z izvajanjem izvršilnega postopka, ugotavlja, da je nastal nekaj mesečni zastoj (od 9. 3. 2013 do dne 13. 8. 2013), za katerega pa iz dokumentacije ni razvidnih razlogov za nastalo neaktivnost organa pri vodenju postopka upravne izvršbe. Glede na te ugotovitve upravna inšpektorica ugotavlja, da gre za nekontuirano vodenje postopka upravne izvršbe in posledično tudi za kršitev načela ekonomičnosti (14. člen ZUP).

⁶ V izreku se odloči o tem, ali so nastali stroški postopka; uradna oseba določi njihov znesek, kdo jih mora plačati, komu in v katerem roku, ali navede da bo o stroških postopka izdan poseben sklep.

Gradbeni inšpektor je dne 13. 8. 2013 izdal sklep o dovolitvi izvršbe, št. 356-02-01-1702/2004/126, s katerim je bilo zavezancema naloženo, da morata do dne 1. 9. 1997 na svoje stroške odstraniti elemente nadzidave hleva za vzrejo piščancev tlorisnih dimenzij 12.50 m x 49.00 m, na par. št. ■k.o. ■, zavezanca pa sta dolžna prenehati uporabljati nadzidan del hleva iz prve točke izreka odločbe, kot jima je bilo naloženo v 2. točki odločbe 356-02-10-134/97-14-MBB z dne 19. 8. 1997. V tretji točki izreka je zagrožena denarna kazen v upravni izvršbi v višini 1.000,00 EUR.

Zoper sklep je bila podana pritožba, o kateri je odločil MOP. IRSOP je prejel odločitev MOP dne 18. 11. 2013, ki je z odločbo št. 0612-81/2012-11 z dne 12. 11. 2013, potrjen sklep gradbenega inšpektorja.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je gradbeni inšpektor izdal sklep o dovolitvi izvršbe, št. 356-02-01-1702/2004/126 z dne 13. 8. 2013. Iz zadeve pa izhaja, da je gradbeni inšpektor šele dne 20. 1. 2014 izvedel kontrolni pregled, zato v zvezi z izvajanjem izvršilnega postopka, ugotavlja, da je nastal nekaj mesečni zastoj (od 13. 8. 2013 do dne 20. 1. 2014), za katerega pa iz dokumentacije ni razvidnih razlogov za nastalo neaktivnost organa pri vodenju postopka upravne izvršbe. Glede na te ugotovitve upravna inšpektorica ugotavlja, da gre za nekontuirano vodenje postopka upravne izvršbe in posledično tudi za kršitev načela ekonomičnosti (14. člen ZUP).

Gradbeni inšpektor je dne 20. 1. 2014 izdal sklep o izvršbi za izterjavo denarne kazni v upravnem postopku, ki je bila zagrožena s sklepom, št. 356-02-01-1702/2004/126 z dne 13. 8. 2013, s katerim je bilo zavezancema naložena zagrožena denarna kazen v upravni izvršbi v višini 1.000,00 EUR. V tretji točki izreka je zagrožena nova denarna kazen v upravni izvršbi v višini 2.000,00 EUR.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je gradbeni inšpektor izdal sklep o izvršbi za izterjavo denarne kazni v upravnem postopku, št. 356-02-01-1702/2004/126 z dne 20. 4. 2014. Iz zadeve pa izhaja, da je gradbeni inšpektor šele dne 20. 1. 2014 izvedel kontrolni pregled, zato v zvezi z izvajanjem izvršilnega postopka, ugotavlja, da je nastal nekaj mesečni zastoj (od 13. 8. 2013 do dne 20. 1. 2014), za katerega pa iz dokumentacije ni razvidnih razlogov za nastalo neaktivnost organa pri vodenju postopka upravne izvršbe. Glede na te ugotovitve upravna inšpektorica ugotavlja, da gre za nekontuirano vodenje postopka upravne izvršbe in posledično tudi za kršitev načela ekonomičnosti (14. člen ZUP).

Inšpekcijski zavezanec je dne 17. 10. 2014 podal pisni predlog za odlog izvršbe inšpekcijske odločbe predlog za odlog izvršbe 356-02-10-134/97-14-MBB z dne 19. 8. 1997.

Gradbeni inšpektor je dne 28. 10. 2014 izdal sklep o odlogu izvršbe inšpekcijskih ukrepov izrečenih z odločbo št. 356-02-10-134/97-MBB z dne 19. 8. 1997, s katerim je med drugim odločil, da zadrži izvajanje inšpekcijskih ukrepov, izrečenih z odločbo gradbene inšpekcije št. 356-02-10-134/97-14-MBB z dne 19. 8. 1997, odloži do dokončnosti odločbe o zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja.

- ZUP v tretjem odstavku 293. člena določa, da organ o predlogu zavezanca odloči v osmih dneh. V konkretnem primeru je gradbeni inšpektor o predlogu z dne 17. 10. 2014, odločil dne 28. 10. 2014 oziroma z manjšo zamudo.

Pobudnica nadzora je dne 24. 4. 2015 na IRSOP posredovala pravnomočno odločbo o zavrnitvi zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja.

Gradbeni inšpektor je dne 30. 7. 2015 izdal sklep o odlogu izvršbe inšpekcijskih ukrepov izrečenih z odločbo št. 356-02-10-134/97-MBB z dne 19. 8. 1997, s katerim je med drugim odločil, da zadrži izvajanje inšpekcijskih ukrepov, izrečenih z odločbo gradbene inšpekcije št. 356-02-10-134/97-14-MBB z dne 19. 8. 1997, odloži do uveljavitve prostorskega akta, vendar največ za pet let od datuma vročitve sklepa.

Pobudnica nadzora je upravni inšpektorici sporočila, da predlagana sprememba prostorskega akta ni bila sprejeta oziroma, da je MOP zavrnilo predlagano spremembo akta.

Dne 21. 11. 2017 je inšpektor opravil izredni kontrolni pregled in o tem izdelal zapisnik, iz katerega izhaja, da je bil narejen v prisotnosti zavezanca. Upravna inšpektorica ugotavlja, da je zapisnik zadnji dokument v zadevi.

Pripombe IRSOP:

a) Upravna inšpektorica v osnutku zapisnika ugotavlja, da sta gradbena inšpektorja (■■) kršila določbe 74. člena ZUN oziroma 159. člena ZGO-1, saj sta vpise zaznamb v ZK posredovala z nekaj letno zamudo.

Gradbena inšpektorica ■■ je zavezancema ■■ in ■■ dne 19. 8. 1997 izdala odločbo št. 356-02-10-134/97-14-MBM po določbah 73. člena ZUNDP v zvezi z nelegalno nadzidavo hleva za piščance tlorskih dimenzij 49 m x 12,50 m na zemljišču s parc. št. ■■ k. o. ■■ (sedaj nova parc št. ■■) in dne 10. 10. 2001 še odločbo št. 356-02-10-134/97-14-MMB po določbah 72. in 73. člena ZUN v zvezi z nelegalno dozidavo hleva za piščance tlorskih dimenzij 16 m x 12 m na zemljišču s parc. št. ■■ k. o. ■■. Zahtevo za vknjižbo plomb v ZK je ■■ posredovala zemljiški knjigi za obe odločbi leta 2006. Zadevo ■■ je gradbeni inšpektor ■■ prevzel od ■■, ki se je upokojila, konec leta 2008. Potreboval je dober mesec, da je popolnoma neurejen spis uredil in ga vsebinsko preštudiral, januarja 2009 pa je z inšpekcijskim postopkom nadaljeval. Zato ne more prevzeti odgovornosti v zvezi z očitano kršitvijo pod alinejo a).

b) Upravna inšpektorica ugotavlja, da je gradbeni inšpektor občutno prekoračil 30 dnevni rok za izdajo sklepov o dovolitvi izvršbe št. 356-02-01-1702/2004-5201 z dne 23. 1. 2009 in št. 356-02-01-1702/2004/109 z dne 5. 9. 2012, saj je bil prvi izdan po osmih letih od izvršljivosti odločbe z dne 10. 10. 2001, drugi pa v petnajstih letih po izvršljivosti odločbe z dne 19. 8. 1997.

Kot je bilo omenjeno že v prejšnji alineji, je novi gradbeni inšpektor pristopil k nadaljevanju inšpekcijskega postopka v zadevi ■■ meseca januarja 2009. Pred tem je opravil razgovor z investitorjem in prijaviteljico ■■, v smislu natančnejšega poznavanja problematike. Pri kontrolnem pregledu dne 22. 1. 2009 je najprej ugotovil, da investitorja ■■ in ■■ nista odstranila dozidanega dvoetažnega hleva za piščance k obstoječemu hlevu na zemljišču s parc. ■■ k. o. ■■, kar jima je bilo naloženo z odločbo št. 356-02-10-134/97-14MMB z dne 10. 10. 2001. Obravnavani prizidek k obstoječemu hlevu za piščance je bil največji predmet spora med sosedoma, zato se ga je inšpektor lotil prioriteten. Iz spisovne dokumentacije je bilo razvidno, da inšpektorica ■■ v zvezi s citirano odločbo še ni izdala sklepa o dovolitvi izvršbe, čeprav je odločba postala izvršljiva že 11. 1. 2002. Sklep o dovolitvi izvršbe je izdal takoj po kontrolnem pregledu dne 23. 1. 2009, zato ne more prevzeti odgovornosti v zvezi z očitano prekoračitvijo 30 dnevnega roka za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe.

c) Upravna inšpektorica ugotavlja, da je gradbeni inšpektor kršil temeljno načelo ekonomičnosti postopka po ZUP (14. člen ZUP), saj je dne 12. 8. 2013 opravil kontrolni pregled v zvezi s sklepom o dovolitvi izvršbe št. 356-02-01-1702/2004/109 z dne 5. 9. 2012, katerega šestmesečni rok za odlog izvršbe je potekel dne 9. 3. 2013.

Organ II. stopnje je s svojo odločbo št. 0612-81/2012-2-06421130 z dne 28. 12. 2012 zavrnil pritožbo ■■ in ■■ zoper sklep o dovolitvi izvršbe z dne 5. 9. 2012, ki sta jo vložila po pooblaščenem odvetniku ■■ iz ■■. Zato se je inšpektor odločil, da obravnavani objekt uvrstimo v prioriteten plan

izvršb, ko bo citirani sklep o dovolitvi izvršbe postal pravnomočen. V ta namen je dne 10. 5. 2013 poslal pooblaščenemu odvetniku zaprosilo za dostavo podatkov, ali je bila zoper odločbo MOP z dne 28. 12. 2012 vložena tožba pri Upravnem sodišču RS. Dne 21. 5. 2013 je Boštjan Verstovšek pisno obvestil, da tožba zoper odločbo MOP s strani investitorjev ni bila vložena. S tem je bila prižgana zelena luč za odstranitev objekta po drugi osebi.

Glede na vse pojasnjeno menijo, da so bili očitki o hujši kršitvi instruktorskega roka, nestrokovnosti in neažurnosti dela gradbenega inšpektorja pretirani, saj gradbeni inšpektor, ki je prejel v reševanje to zadevo ne more prevzeti odgovornosti za morebitne kršitve inšpektorja, ki je predhodno obravnaval to zadevo.

Odgovor UI na pripombe:

- Upravna inšpektorica je pripombo organa pod alinejo a). upoštevala in glede na okoliščine konkretnega primera ter podano razlago organa ugotavlja, da je urbanistična inšpektorica kršila določbe 74. člena ZUN oziroma 159. člena ZGO-1, saj je vpise zaznamb v ZK posredovala z nekaj letno zamudo. Upoštevane pripombe so razvidne iz vsebine zapisnika.
- Upravna inšpektorica, kljub podanim ostalim pojasnilom o razlogih za nastalo situacijo, ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti postopka iz 14. člena ZUP, saj dejstvo, da je gradbeni inšpektor prevzel vodenje inšpekcijskega postopka v letu 2009, ni opravičljiv razlog za ugotovljene procesne kršitve. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja, da so bili očitki v pobudi o kršitvi procesne zakonodaje v večji meri potrjeni. Gradbeni inšpektor je prekoračil rok za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe, saj je bil sklep izdan dne 23. 1. 2009, t.j. po osmih letih od izvršljivosti odločbe. Občutno je prekoračil tudi rok za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe odločbe, ki je bil izdan dne 5. 9. 2012, po skoraj petnajstih letih od izvršljivosti odločbe dne 2. 9. 1997 in po treh letih odkar je prevzel vodenje inšpekcijskega postopka. Gradbeni inšpektor je kršil tudi določbe 159. člena ZGO-1, saj ZK sodišč ni predlagal izbris zaznamb na podlagi odločbe št. 356-02-10-134/97-14-MBB, ki je bila dne 12. 10. 2009 izrečena za nično.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da inšpekcijska zadeva v času tega inšpekcijskega nadzora še ni bila rešena in da gre za nerazumno dolgo trajanje postopka. Vse ugotovljene kršitve v zapisniku s strani gradbenega inšpektorja pomenijo, da so podani tudi elementi kršenja temeljnega načela ZUP, in sicer načela ekonomičnosti postopka (14. člena ZUP). V konkretnem primeru to pomeni, da gradbeni inšpektor ni izvrševal predpisanih obveznosti iz svoje pristojnosti oziroma te niso bile opravljene v zakonsko predpisanih rokih. Vse to kaže predvsem na neažurnost dela gradbenega inšpektorja, ki ima za posledico tudi prikrajšanje javnega interesa ter pravic oziroma pravnih koristi strank v inšpekcijskem postopku (7. člen ZUP). Pri presojanju o podanih kršitvah je upravna inšpektorica upoštevala pojasnila IRSOP, vendar gre za takšne kršitve o dolgotrajnosti in neažurnosti, za katere podana pojasnila ne morejo biti opravičljiv razlog in ne vzdržijo trezne presoje, ki bi opravičevali nastalo situacijo.

2. Pobuda za uvedbo nadzora št. zadeve IJS 0610-51/2016

IJS je prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora v inšpekcijski zadevi, ki jo IRSOP vodi pod št. 06122-2135/2011. Iz pobude izhajajo očitki o kršenju pravil vodenja inšpekcijskega postopka (pravica do sodelovanja v postopku/ izjave pred izdajo odločbe) ter da gradbeni inšpektor kljub temu, da je opravil veliko število ogledov, ni izdal nobenega inšpekcijskega ukrepa. Upravna inšpektorica je zato IRSOP pozvala, da se do navedenih očitkov, ki se nanašajo na vodenje inšpekcijskega postopka, opredeli.

IRSOP je dne 23. 12. 2015 IJS posredoval odziv, v katerem je pojasnil, da je prijaviteljica zgoraj opisanih postopkov, ves čas vršila pritisk na inšpektorja (med drugim je v letu 2015 vložila tudi kazensko ovadbo zaradi suma storitve kaznivega dejanja po 257/1. in 258/1. člena KZ-1). Prijaviteljica je namreč vložila več prijav, ki so bile predmet inšpekcijskih pregledov - garaža, ograja – preverba postavitve glede na parcelno mejo, fasada, prijava, da se nadaljuje z deli, ki jih odločba po 152. členu ZGO-1 prepoveduje, glede domnevnega nadvišanja, izvedbe terase.

IRSOP je še pojasnil, da je gradbeni inšpektor uvedel postopek glede prijave, ki jo je podal inšpekcijski zavezanec. V postopku je bilo ugotovljeno, da so osnovni gabariti stanovanjske hiše v mejah skladnosti z izdanim gradbenim dovoljenjem, vendar pa inšpekcijski postopek še ni zaključen. O stanju postopka je bil obveščen tudi prijavitelj.

V okviru te pobude je bila pregledana zadeva št. 06122-2135/2011.

Uradna oseba IRSOP je dne 1. 6. 2011 sprejela telefonsko prijavo nedovoljenega posega v prostor. O dejanju je sestavila uradni zaznamek. V zaznamku je navedeno »zgradil stanovanjski objekt v nasprotju z gradbenim dovoljenjem. Sedaj nadaljuje z gradnjo garaže kot prizidek k stanovanjskemu objektu in to brez gradbenega dovoljenja«.

Gradbeni inšpektor je dne 28. 6. 2011 je opravil ogled in o dejanju sestavil zapisnik. V zapisniku je navedel, da investitor gradi enostanovanjsko hišo, za katero ima pridobljeno gradbeno dovoljenje št. 351-2808/2010-11 z dne 13. 4. 2011. Na vzhodnem delu ob severozahodnem vogalu hiše je zgradil garažo dimenzij 4,5 m x 6 m in višine 3,3 m, za katero pa nima pridobljeno gradbeno dovoljenje. Zapisnik je evidentiran pod št. 06122-2135/2011/2 in je sestavljen v prisotnosti zavezancev in

Gradbeni inšpektor je dne 8. 7. 2011 izdal odločbo št. 06122-2135/2011/5, s katero je odločil: V 1. točki izreka I, da mora inšpekcijski zavezanec, takoj po vročitvi odločbe prenehati z gradnjo garaže-prizidek, zgrajenem na zemljišču s parc. št. in k.o., brez gradbenega dovoljenja. V 2. izreka je bilo odločeno, da mora inšpekcijski zavezanec na svoje stroške v roku 120 dni po ustnem izreku odločbe odstraniti nelegalno gradnjo iz prve točke izreka odločbe in vzpostaviti zemljišče v prejšnje stanje. V 3. točki izreka odločbe je bil inšpekcijski zavezanec opozorjen, da se bo v primeru neizpolnitve obveznosti iz 2. točke izreka odločbe začel postopek izvršbe nederarne obveznosti, ki se bo opravil po drugih osebah na njegove stroške. V 4. točki izreka odločbe je bilo odločeno, da v tem postopku ni bilo ugotovljenih posebnih stroškov. V 5. točki izreka odločbe, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršbe. V 7. točki izreka odločbe je bilo odločeno, da je odločba takse prosta.

- Izrek odločbe. V 7. točki izreka odločbe je navedena vsebina, ki ne spada v izrek odločbe, in sicer je navedeno: »Odločba je takse prosta«. Vsebina sedme točke izreka odločbe spada v obrazložitev odločbe. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja kršitve prvega odstavka 213. člena ZUP⁷.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da gradbeni inšpektor ni postopal v skladu z 159. člena ZGO-1, in odločbe ni posredoval zemljiškoknjižnemu sodišču za vpis zaznamov prepovedi. Gradbeni inšpektor je kršil določbe 159. člena ZGO-1, ki predpisujejo dolžnost gradbenega inšpektorja, da nemudoma posreduje zaznambo prepovedi zemljiški knjigi. Gradbeni inšpektor je opustil dolžna ravnanja v postopku izvršbe.

⁷ 1. odstavek 213 člena določa: V izreku se odloči o predmetu postopka in o vseh zahtevkih strank.

Inšpekcijski zavezanec je zoper odločbo dne 21. 7. 2011 vložil pritožbo, ki je bila dne 19. 8. 2011, odstopljena v pristojno reševanje na Ministrstvo za infrastrukturo in promet (v nadaljevanju MZIP).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je organ v obravnavanem primeru kršil instrukcijski rok za odstop pritožbe, ki je določen v 245. členu ZUP⁸. Iz dokumentacije je razvidno, da je bila pritožba vložena dne 21. 7. 2011, odstopljena šele dne 19. 8. 2011.

MZIP je dne 24. 5. 2012 odpravilo odločbo št. 06122-2135/2011/ 5 z dne 8. 7. 2011 in zadevo vrnilo organu prve stopnje v ponovni postopek in odločanje. IRSOP je odločbo MZIP prejel dne 28. 5. 2012.

Gradbeni inšpektor je dne 1. 6. 2012 izdal odločbo št. 06122-2135/2011/10, s katero je : V 1. točki izreka odločil, da mora inšpekcijski zavezanec, takoj po vročitvi odločbe prenehati z gradnjo garaže-prizidek, zgrajenem na zemljišču s parc. št. ■ in ■ k.o. ■, brez gradbenega dovoljenja. V 2. točki izreka je bilo odločeno, da mora inšpekcijski zavezanec na svoje stroške v roku 60 dni od vročitve odločbe odstraniti nelegalno gradnjo iz prve točke izreka odločbe in vzpostaviti zemljišče v prejšnje stanje. V 3. točki izreka odločbe so izrečene prepovedi iz 158. člena ZGO-1. V 4. točki izreka je bil inšpekcijski zavezanec opozorjen, da se bo v primeru neizpolnitve obveznosti iz 2. točke izreka odločbe začel postopek izvršbe nadenarne obveznosti, ki se bo opravil po drugih osebah na njegove stroške. V 5. točki izreka odločbe je bilo odločeno, da v tem postopku ni bilo ugotovljenih posebnih stroškov. V 6. točki izreka odločbe, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršbe. V 7. točki izreka odločbe je bilo odločeno, da je odločba takse prosta.

- Izrek odločbe. V 7. točki izreka odločbe je navedena vsebina, ki ne spada v izrek odločbe, in sicer je navedeno: »Odločba je takse prosta«. Vsebina sedme točke izreka spada v obrazložitev odločbe. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja kršitve prvega odstavka 213. člena ZUP.

Inšpekcijska zavezanca sta zoper odločbo dne 18. 6. 2012 vložila pritožbo, ki je bila dne 2. 7. 2012 odstopljena v pristojno reševanje na MOP. IRSOP je prejel odločitev MOP dne 9. 8. 2012, ki je z odločbo št. 0612-404/2011-5 potrdilo odločbo gradbenega inšpektorja.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je gradbeni inšpektor kršil obveznosti iz 290. člena, saj ni izdal sklep o dovolitvi izvršbe, ki ga predpisujejo določbe 290. člena ZUP, saj je izdana odločba z dne 1. 6. 2012 postala dokončna in pravnomočna ter tudi izvršljiva dne 12. 11. 2012. Glede na te ugotovitve upravna inšpektorica ugotavlja, da gre v konkretnem primeru za opustitev dolžnih ravnanj inšpektorja iz 290. člena ZUP, ki se nanašajo na uvedbo postopka upravne izvršbe.

Gradbeni inšpektor je dne 20. 6. 2013 pooblaščenki prijaviteljev posredoval odgovor na podlagi 24. člena ZIN.

Inšpekcijski zavezanec je dne 8. 5. 2013 osebno izročil izpolnjen obrazec o oddani vlogi za gradbeno dovoljenje. Gradbeni inšpektor je o tem sestavil zapisnik.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je gradbeni inšpektor o prejeti dokumentaciji, sestavil zapisnik namesto uradnega zaznamka, to pa predstavlja kršitev 74. člena ZUP.

Gradbeni inšpektor je dne 14. 9. 2015 s sklepom št. 06122-2135/2011-46, ustavil inšpekcijski postopek.

⁸ Prvi odstavek 245. člena ZUP določa: Če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je vložena pritožba dovoljena in pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba, pa ne nadomesti izpodbijanje odločbe z novo odločbo, mora pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme oziroma po poteku roka iz 241. člena, poslati organu, ki je pristojen, da o njej odloči.

- Izrek sklepa: Upravna inšpektorica ugotavlja kršitve petega odstavka 213. člena ZUP, ki določa obveznost, da se v izreku odloči tudi o tem, ali so nastali stroški postopka. V izdanem sklepu ni bilo odločeno o stroških postopka, kot to določa ZUP v navedenem členu.

Zadnje dejanje v postopku je predlog gradbenega inšpektorja z dne 22. 2. 2016 za izbris zaznambe prepovedi iz 158. člen ZGO-1 v Zemljiški knjigi, Okrajnega sodišča v Ljubljani.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so bile navedbe v pobudi o kršitvi procesne zakonodaje delno potrjene. Ugotavlja, da je izdana odločba dne 1. 6. 2012 postala dokončna in pravnomočna ter tudi izvršljiva dne 12. 11. 2012. Gradbeni inšpektor ni sledil določbam drugega odstavka 290. člena ZUP in ni izdal sklepa o dovolitvi izvršbe. V skladu z določbami 290. člena ZUP mora organ, ki je pristojen za upravno izvršbo, izdati sklep o dovolitvi izvršbe brez odlašanja, najpozneje pa v tridesetih dneh od dneva, ko je postala odločba izvršljiva, če ni s posebnimi predpisi določeno drugače. Glede na te ugotovitve upravna inšpektorica ugotavlja, da gre za kršitev določbe 290. člena ZUP o roku za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe ter opustitev dolžnih ravnanj gradbenega inšpektorja.

3. Pobuda za uvedbo nadzora št. zadeve IJS 0610-424/2013

Inšpektorat za javni sektor je prejel pobudo za inšpekcijski nadzor nad delom gradbene inšpektorice v inšpekcijskem postopku pod št. 06121-1068/2013. Prijavitelj je na IRSOP vložil prijavo zaradi motnje posesti - postavitve gradbenega odra na nepremičnini ter neskladno gradnjo mansarde in dvojne garaže z izdanim gradbenim dovoljenjem. V pobudi so navedeni očitki o nepravilnosti pri vodenju inšpekcijskega postopka, in sicer, da je gradbena inšpektorica pri izvedbi inšpekcijskega pregleda z dne 30. 8. 2013 in pri pisanju zapisnika kršila določbe ZUP in ZGO-1. Gradbena inšpektorica naj bi nezakonito ustavila inšpekcijski postopek s sklepom brez, da bi ugotavljala kršitve predpisov, ki jih po uradni dolžnosti nadzira.

V okviru te pobude je bila pregledana zadeva št. 06121-1068/2013.

Zadeva št. 06121-1068/2013

Upravna inšpektorica je dne 22. 11. 2013 IRSOP pozvala, da IJS posreduje odgovor v zvezi z očitki v prijavi.

Gradbena inšpektorica je v odgovoru z dne 28. 11. 2013 pojasnila, da je predmetno nepremičnino gradil prijavitelj ■■■, in da je nova lasnica ■■■ nepremičnino kupila na javni dražbi. Ob nakupu nepremičnine je dobila le gradbeno dovoljenje, zato je gradbena inšpektorica zaprosila prejšnjega lastnika, da ji omogoči vpogled v PGD, ki ga potrebuje za lažje ugotavljanje dejanskega stanja.

V zadevi št. 06121-3206/2013 je bil dne 30. 8. 2013 sestavljen zapisnik, št. 06121-1068/2013/3. V zapisniku je navedeno, da stranka ■■■ na svoji stanovanjski hiši izvaja zaključna obrtniška dela na fasadi stanovanjskega objekta in da so dela zajeta v izgradnji stanovanjske hiše za katero je bilo izdano gradbeno dovoljenje št. 351-02-76/92-4/5 z datumom 29. 6. 1993. Po zakonu ni določen čas do kdaj mora biti pričeta gradnja objekta dokončana po izdaji gradbenega dovoljenja.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v zapisniku pomanjkljivo navedena upravna zadeva, glede katere se vodi inšpekcijski postopek, in sicer je navedeno »v zadevi:

Prijave«. Upravna inšpektorica opozarja, da se v zapisnik vpiše konkretna upravna zadeva, v kateri se dejanje opravlja, zato bi bilo pravilno, da bi bilo v zapisniku navedeno, kratko opredelitev prijave in ne zgolj »v zadevi: Prijave«, kot je zapisano v zapisniku. S tem se ugotavlja kršitev določb 2. alineje 1. odstavka 76. člena ZUP⁹.

Gradbena inšpektorica je dne 18. 9. 2013 obvestila pooblaščenca prijavitelja, da je bil dne 30. 9. 2013 opravljen inšpekcijski pregled. V obvestilu je navedla, da je potrebno rešiti predhodno vprašanje na sodišču v zvezi s lastništvom funkcionalnega zemljišča, ki trenutno poteka na sodišču.

Prijavitelj je dne 4. 4. 2014 na IRSOP posredoval dopis, v katerem navaja, da inšpekcijski postopek neupravičeno miruje in da gradbena inšpektorica že 104 dni od prejema dokumentacije v zvezi z gradnjo stanovanjske hiše ni izvedla nobenega procesnega dejanje v zvezi z začetim inšpekcijskim postopku.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je prišlo do daljšega zastoja v postopku, za katerega niso izkazani upravičeni razlogi (kršitev načela ekonomičnosti postopka iz 14. člena ZUP), in sicer od 20. 12. 2013 do 16. 4. 2014 ni bilo izvedeno nobeno uradno dejanje v zvezi s predmetom nadzora.

Pripombe IRSOP:

- *Pobudnik (bil je tudi investitor obravnavane stanov. hiše, katero je sodišče prodalo v izvršilnem postopku) je bil ves čas seznanjen, pa tudi s pisnim odgovorom gradb. inšpektorice, da je potrebno na sodišču, kjer že teče sodni postopek, sodni postopek zaključiti. Sodni postopek je potekal zaradi dedovanja in tudi zaradi obravnavane nepremičnine – stanov. hiše.*
- *Predvsem pa je bilo potrebno opravljati tudi inšpekcijsko delo na drugih inšpekcijskih zadevah, katera so se morala opravljati prioriteto (preostale prioritetejše zadeve, inšpekcijski nadzori gradbišč, akcije,...).*

Odgovor na pripombe:

- Upravna inšpektorica sprejema zgoraj navedeno pojasnilo organa. Navedeno dejstvo je upravna inšpektorica upoštevala tudi pri odrejanju ukrepov.

Gradbena inšpektorica je dne 16. 4. 2014 po elektronski pošti ponovno obvestila pooblaščenca prijavitelja, da je potrebno v predmetnem inšpekcijskem postopku v zvezi s skladnostjo gradnje stanovanjske hiše najprej izvesti postopek predhodnega vprašanja na sodišču, kjer sodni postopek že poteka.

- V 1. odstavku 147. člena ZUP je namreč določeno, da če organ, ki vodi postopek, naleti na tako vprašanje, da brez njegove rešitve ni mogoče rešiti same zadeve, to vprašanje pa je samostojna pravna celota, ki spada v pristojnost sodišča ali kakšnega drugega organa, ga lahko ob pogojih iz tega zakona organ sam obravnava ali pa prekine postopek, dokler ga ne reši pristojni organ. Za predhodno vprašanje v smislu navedene določbe ZUP gre torej kadar je neka pravica, obveznost oziroma pravno razmerje sestavni del dejanskega stanja, od katerega je odvisna odločitev v upravni zadevi, odločanje o tem vprašanju pa je v pristojnosti sodišča ali kakšnega drugega organa, če o obstoju oziroma neobstoju takšne pravice, obveznosti oziroma pravnega razmerja še ni bilo pravnomočno odločeno.

⁹ V zapisnik se vpiše: kraj, dan in ura dejanja in zadeva, v kateri se dejanje opravlja.

Po mnenju upravne inšpektorice bi morala gradbena inšpektorica v konkretnem postopku, izdati sklep o prekinitvi postopka v skladu s 153. členom ZUP, zaradi rešitve predhodnega vprašanja na sodišču.

Gradbena inšpektorica je dne 22. 5. 2014 s sklepom št. 06121-1068/2013-17, ustavila inšpekcijski postopek.

- V uvodu sklepa je kot pravna podlaga za izdajo sklepa o ustavitvi postopka naveden 226. člen ZUP, ki pa ni ustrezna pravna podlaga za izdajo sklepa o ustavitvi postopka. Pravna podlaga za izdajo sklepa o ustavitvi postopka je 28. člena ZIN, in sicer v primeru, da je v postopku inšpekcijskega nadzora ugotovljeno, da zavezanec ni storil kršitve zakona ali drugega predpisa. Upravna inšpektorica glede na zgoraj navedeno ugotavlja kršitev določb 212. člena ZUP.
- Obrazložitev sklepa. V prvi točki izreka je gradbena inšpektorica sprejela odločitev, da ustavi inšpekcijski postopek, zato bi morala tudi v obrazložitvi omenjenega sklepa utemeljiti razloge za ustavitev inšpekcijskega postopka. Razlogi, ki jih gradbena inšpektorica navaja v zvezi z ustavitvijo inšpekcijskega postopka v izdanem sklepu, niso relevantni za ustavitev postopka, in sicer je v obrazložitvi navedeno: »Prav tako je ugotovljeno, da na sodišču v Slovenj Gradcu poteka po ■■■, zapuščinski postopek. Po pravnomočnem zaključku dedovanja bo možno na sodišču nadaljevati postopek ureditve meje ter nato v nadaljevanju izvesti postopek ureditve ustreznih upravnih listin v zvezi s skladnostjo gradnje. Inšpekcijski postopek je bilo potrebno na podlagi zgoraj navedenega ustaviti«. To pomeni, da bi se morala gradbena inšpektorica, v obrazložitvi omenjenega sklepa osredotočiti le na obrazložitev, ki se nanaša na razloge za ustavitev postopka (in ne na prekinitve postopka). Upravna inšpektorica glede na zgoraj navedeno ugotavlja kršitev določb 214. člena ZUP.
- Na podlagi pregleda dokumentacije upravna inšpektorica ugotavlja, da je bilo delo gradbene inšpektorice v delu, ki se nanaša na kakovost poslovanja (izdelovanje konkretnih upravnih aktov in zapisnikov) nestrokovno, saj so bili izdelani dokumenti brez ustrezne pravne podlage in s pomanjkljivo obrazložitvijo. Obrazložitev sklepa št. 06121-1068/2013-17 z dne 22. 5. 2014 je pomanjkljiva (kršitev določb 214. člena ZUP), saj se sklepa ne da preizkusiti, kar predstavlja tudi bistveno kršitev določb postopka iz 237. člena ZUP.

Pripombe IRSOP:

Na obravnavani sklep št. 06121-1068/2013/17 z datumom 22. 5. 2014 se je pritožil pobudnik. Druga stopnja je pritožbo pobudnika s sklepom št. 0612-375/2013-7-00641124 z datumom 12. 1. 2015 zavrgla, saj je odločila, da pritožnik ni stranka postopka in da je pritožbo vložila neupravičena oseba. Pobudnik se na izdani sklep druge stopnje ni pritožil oziroma ni podal tožbe.

Odgovor na pripombe:

- Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo IRSOP o nadaljevanju inšpekcijskega postopka. Podano pojasnilo nima nobenega vpliva na ugotovljene kršitve v osnutku zapisnika.

4. Pobuda za uvedbo nadzora št. zadeve IJS 0610-180/2016

IJS je prejel pobudo o neukrepanju stanovanjskega inšpektorja v zvezi s prijavo nelegalnega posega ob/v fasado večstanovanjskega objekta, na naslovu ■ in sicer, da je na fasadi omenjenega objekta nelegalno zgrajen nadstrešek atrija. V pobudi so očitki, da je stanovanjski inšpektor namesto, da bi uvedel inšpekcijskega postopka in odredil odstranitev nelegalno zgrajenega nadstreška, zadevo zaključil z odgovorom. Prijaviteljica je zoper odgovor gradbenega inšpektorja vložila pritožbo. Stanovanjski inšpektor je na pritožbo odgovoril, da ni stranka v postopku, zato tudi nima pravice do pritožbe.

V okviru te pobude sta bili pregledani zadevi št. 06171-165/2016 in 06172-33/2016.

Upravna inšpektorica je IRSOP pozvala, da posredujete pojasnilo o reševanju pobude za inšpekcijski nadzor ter, da posreduje kopije dokumentov zadeve ter odgovor, ki je bil poslan pobudnici nadzora.

Iz prejetega pojasnila IRSOP dne 6. 6. 2016 je razvidno, da so pobudnici nadzora posredovali več dopisov v zvezi z njeno pobudo za inšpekcijski nadzor, in sicer št. 06172-33/2016/04 z dne 3. 3. 2017, št. 06171-165/2016-2 z dne 16. 3. 2016 in 06171-165/2016-5 z dne 5. 5. 2016.

- Upravna inšpektorica je ugotovila, da je bil pobudnici nadzora posredoval odgovor v smislu 18. člena UUP. Presoja ali bo stanovanjski inšpektor uvedel postopek na podlagi prijave, ni v pristojnosti upravne inšpekcije. To je stvar presoje inšpektorja, ki obravnava pobudo, inšpektorji pa so pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora v okviru svojih pooblastil samostojni, inšpekcijski postopek pa se začne po uradni dolžnosti in ne za zahtevo stranke (pobudnika).
- Pobudnica je zoper odgovor stanovanjskega inšpektorja podala pritožbo. Glede na vsebino odgovora bi moral pritožbo pobudnice obravnavati kot pritožbo zoper upravni akt stanovanjskega inšpektorja. Pri tem bi moral najprej preizkusiti obstoj procesnih predpostavk za obravnavanje pritožbe (prvi in drugi odstavek 240. člena ZUP), in potem izdati ustrezen konkreten upravni akt.

Pripombe IRSOP:

- IRSOP meni, da glede na to, da gre za pobudnico, ki nima priznanega nikakršnega statusa, niti obvestilo ni nikakršen akt po ZUP, ne gre za kršitev poslovanja, saj gre za "dopisovanje" med prijaviteljem in inšpektorjem, kakršnega je na IRSOP veliko.

Odgovor na pripombe:

- Upravna inšpektorica je pripombe organa upoštevala in glede na okoliščine konkretnega primera ter podano razlago organa kršitve procesne zakonodaje, ne ugotavlja.

5. Pobuda za uvedbo nadzora št. zadeve IJS 0610-441/2015

Inšpektorat za javni sektor je prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora nad delom gradbenega inšpektorja zaradi domnevnih kršitev procesnih določb ZUP v inšpekcijskem postopku št. 06122-3804/2013, ki se nanaša na nepravilnosti pri gradnji spominskega obeležja, investitorja Društvo xxx, na parc. št. *■ in ■obe k.o. ■. Iz očitkov v pobudi izhaja, da h gradnji spominskega obeležja niso bila pridobljena vsa potrebna soglasja pristojnih soglasodajavcev, saj se objekt nahaja znotraj varovalnih pasov, zaradi tega bi bilo potrebno pridobiti soglasja Zavoda RS za kulturno dediščino in Direkcije RS za ceste.

V okviru te pobude je bila pregledana zadeva št. 06122-3804/2013.

Dne 4. 11. 2013 je gradbeni inšpektor IRSOP prejel telefonsko prijavo glede gradnje objekta neznane namembnosti na dvorišču ■.

Gradbeni inšpektor je dne 7. 11. 2013 opravil inšpekcijski ogled in o dejanju sestavil zapisnik, ki je evidentiran pod št. 06122-3804/2013/3.

Gradbeni inšpektor je v postopku ugotovil, da pred pričetkom gradnje niso bila pridobljena vsa potrebna soglasja pristojnih organov, zato je inšpekcijskemu zavezancu dne 26. 2. 2014, izrekel opozorilo na podlagi 33. člena ZIN . Zavezancu je bil postavljen tudi rok, da mora do 21. 4. 2014 odpraviti ugotovljene nepravilnosti, ker se bodo v nasprotnem primeru izrekli drugi ukrepi na podlagi ZGO-1.

Zavezanec je dne 17. 3. 2014 gradbenemu inšpektorju predložil pridobljeno kulturnovarstveno soglasje št. 35102-0973/2013-7 z dne 12. 3. 2014. Zoper kulturnovarstveno soglasje je bila podana pritožba, ki pa je bila s sklepom Ministrstva za kulturo, št. 3510-0120/2013-120 z dne 2. 4. 2014, zavržena.

Gradbeni inšpektor je v nadaljevanju postopka dne 10. 4. 2014, opravil poizvedbo glede izvršljivosti oziroma pravnomočnosti predmetnega kulturnovarstvenega soglasja.

Dne 22. 9. 2015 je s strani Zavoda za varstvo kulturne dediščine prejel obvestilo, da je bil prej omenjeni sklep o zavrženju pritožbe tudi predmet instančne presoje Ministrstva za kulturo, ki je pritožbo zavrnilo (odločba Ministrstva za kulturo št. 3510-40/2014-3 z dne 4. 3. 2015).

Gradbeni inšpektor je dne 5. 10. 2015 izdal sklep o ustavitvi postopka št. 06122-3804/2013-24. V sklepu je bilo navedeno: »Po določbah Uredbe o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje (Ur. list RS št. 18/2013, s spremembami št. 24/2013 in 26/2013), se med enostavne objekte, za gradnjo katerih gradbeno dovoljenje ni bilo potrebno, uvrščajo tudi grajena spominska obeležja in spomeniki kot gradbeno inženirski objekti višine do vključno 3,5m, po določbi 3. odstavka 6. člena navedene Uredbe pa se objekti v varovalnem pasu oziroma v varovanem območju štejejo za enostavne, če je pridobljeno potrebno soglasje. Glede na zgoraj navedeno je investitor s pridobitvijo potrebnih soglasij pristojnih organov in služb za gradnjo na varovanih območjih oziroma znotraj varovalnih pasov javne gospodarske infrastrukture izpolnil pogoje za gradnjo enostavnega objekta brez gradbenega dovoljenja in s tem so prenehali obstajati razlogi za nadaljevanje inšpekcijskega postopka v predmetni zadevi«.

Prijavitelju je bilo v zvezi s prijavi posredovano obvestilo št. 06121-2402/2013-9 z dne 17. 4. 2014, s katerim je bil obveščen o izrečenem ukrepu inšpektorja, dne 27. 6. 2016 pa še obvestilo št. 06121-2402/2013-13, s katerim je bil obveščen o ustavitvi postopka.

- Glede na vsa opravljena procesna dejanja v postopku, upravna inšpektorica kršitve procesne zakonodaje v inšpekcijskem postopku ni ugotovila.

6. Pobuda za uvedbo nadzora št. zadeve IJS 0610-194/2014

Inšpektorat za javni sektor je prejel pobudo za inšpekcijski nadzor, ki se nanaša na nelegalno gradnjo stanovanjskega naselja »■«. V pobudi je navedeno, da je Upravna enota Grosuplje izdala gradbeno dovoljenje za gradnjo naselja »■« in da je investitor zgradil naselje, ki presega število stanovanj v gradbenem dovoljenju za cca 31 stanovanj in tlorisne gabarite objekta, ki so

določeni v projektni dokumentaciji oz. v gradbenem dovoljenju. Pobudnik IRSOP očita neukrepanje na večkratne prijave ter navaja tudi druge nepravilnosti pri gradnji omenjenega naselja.

Upravna inšpektorica je dne 29. 7. 2015 z dopisom od IRSOP zahtevala odgovor na navedene očitke. IRSOP je dne 8. 8. 2015 posredoval IJS pojasnila, v katerih navaja:

V zvezi z vašim zaprosilom vam v nadaljevanju podajamo pregled inšpekcijskih postopkov oziroma prijav v zvezi z naseljem [redacted].

1. Že v času same gradnje so bili v letih 2004 – 2006 v zvezi s [redacted] vodeni trije inšpekcijski postopki, ki so bili po izdanih uporabnih dovoljenjih tudi zaključeni.

- V letu 2004 in 2005 sta prijavitelja podala več prijav v zvezi z domnevno nedovoljeno ali neskladno gradnjo objektov »[redacted] Stanovanjski poslovni objekti« v naselju [redacted]. V času gradnje je gradbeni inšpektor opravil več ogledov na kraju samem, na katerih je ugotovil manjše nepravilnosti v zvezi z imenovanjem udeležencev pri gradnji, ki pa jih je investitor oziroma izvajalec del po inšpekcijskem ukrepu odpravil. Nepravilnosti se niso nanašale na skladnost gradnje z dovoljenji. Postopek je bil zaključen, saj je bilo za prvo fazo naselja izdano pravnomočno uporabno dovoljenje.

2. Prijave v zvezi z objektom K2-2 (več prijav v letih 2011-2014), ki po prijaviteljevih navedbah naj ne bi imel gradbenega dovoljenja, so bile obravnavane leta 2012. V inšpekcijskem postopku je bilo ugotovljeno, da so za gradnjo ter uporabo objektov v karejih 1, 2, 3 in 4 stanovanjsko poslovnega naselja [redacted] pridobljena vsa veljavna pravnomočna gradbena in veljavna pravnomočna uporabna dovoljenja. V letu 2012 je bilo ugotovljeno tudi, da je bila z odločbo MOP z dne 20.6.2005 dovoljena obnova postopka izdaje gradbenega dovoljenja št. 351-235/2003 z dne 15.09.2003, in sicer v delu, ki se nanaša na gradnjo objekta K2-2 v kareju 2, vendar v obnovljenem postopku pristojni upravni organ (takrat) še ni odločil. Prijavitelju je bil dne 10.4.2012 podan pisni odgovor v zvezi s podanimi prijavi. Tudi po zadnjih podatkih s katerimi razpolagamo, o zadevi na upravni enoti še ni bilo ponovno odločeno.

3. V letu 2012 je bilo podanih več prijav v zvezi z 31 stanovanji v naselju [redacted] pri [redacted], ki naj bi bila po prijaviteljevem mnenju grajena na črno, saj naj bi zazidalni načrt dopuščal gradnjo 340 stanovanj, po številu prijavitelja pa je stanovanj 371.

V okviru pobude je bila pregledana zadeva št: 06122-958/2012

Gradbena inšpektorica je dne 29. 3. 2012 z dokumentom »Informacija o izdaji upravnih dovoljenj v zadevi stanovanjsko poslovnega naselja [redacted]«, pisno od UE Grosuplje zahtevala informacijo o izdanih upravnih dovoljenjih za gradnjo naselja.

Dne 30. 3. 2012 je IRSOP prejel odgovor UE Grosuplje.

Gradbena inšpektorica je dne 6. 4. 2012 sestavila zapisnik o inšpekcijskem pregledu dokumentacije v zadevi [redacted]. V zapisniku je navedeno: »Pri pregledu odgovora s prilogami UE Grosuplje se ugotavlja, da so za gradnjo ter uporabo objektov pridobljena vsa veljavna pravnomočna gradbena in veljavna pravnomočna uporabna dovoljenja. Z odločbo MOP z dne 20. 6. 2005 je dovoljena obnova postopka izdaje gradbenega dovoljenja št. 351-235/2003 z dne 15. 9. 2003 in sicer v delu, ki se nanaša na gradnjo objekta K2-2 v kareju 2. Na podlagi navedenega se ugotavlja, da imajo predmetni objekti pridobljeno gradbeno in uporabno dovoljenje. Zato ni podlage za nadaljevanje inšpekcijskega postopka gradbene inšpekcije in se postopek na podlagi 28. člena ZIN na zapisnik ustavi«.

- Gradbena inšpektorica glede na očitke v pobudi o neskladni gradnji, kljub uvedenemu inšpekcijskemu postopku, ni presojala očitkov, ki izhajajo iz prejete pobude, čeprav je to v pristojnosti vsakokratnega inšpektorja, ki na podlagi druge alineje 145. člena ZGO-1 v

okviru inšpekcijskega nadzorstva nadzoruje zlasti, ali je gradnja izvedena skladno z izdanim gradbenim dovoljenjem. Po mnenju upravne inšpektorice bi morala gradbena inšpektorica po uradni dolžnosti preveriti očitke v pobudi. Ker tega ni naredila, je gradbena inšpektorica opustila dolžna ravnanja iz 145. člena ZGO-1.

Pobudniku je bilo odgovorjeno z dopisom dne 10. 4. 2012.

7. Pobuda za uvedbo nadzora št. zadeve IJS 0610-134/2015

IJS je prejel več pobud (nazadnje dne 22. 4. 2016) istega pobudnika zaradi domnevnega neodzivanja stanovanjske inšpekcije na njegove pobude za uvedbo inšpekcijskega nadzora. Iz pobude in priloženih dokumentov izhaja, da naj bi pobudnik podal na IRSOP – stanovanjsko inšpekcijo pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora zoper upravnika večstanovanjskega objekta ■. Pobudnik očita stanovanjski inšpekciji neodzivnost na podane pobude, saj s strani stanovanjske inšpekcije naj ne bi prejel (prvega) obvestila o tem, ali bo njegova pobuda obravnavana.

V pobudi je navedeno: *Nezakonito ravnanje upravnika smo večkrat prijavili stanovanjski inšpekciji a se je vedno odzvala z odgovorom, da niso pristojni za ukrepanje. Upravnik je pričel z obnovo fasadnega ovoja na objektu ■. Trdi da ima 76% soglasij. Naš odvetnik je preverjal podpise po zemljiški knjigi in ugotovil, da soglasij niso podpisovali etažni lastniki. Upravnik je pridobil 69% soglasij kar pa ni dovolj za prenavo fasadnega ovoja. Dela se nadaljujejo, kljub opozorilu upravniku, da nima ustrezne večine 75%. To bi lahko ugotovili stanovanjski inšpektorji».*

Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bilo pobudniku v zvezi z njegovimi prijavi (prva prijava je bila vložena dne 8. 9. 2015), odgovorjeno prvič dne 6. 2. 2017. V odgovoru je navedeno, da je stanovanjski inšpektor uvedel prekrškovni postopek št. 7100-430/2016 zaradi ugotovljene kršitve SZ-1. Ugotovitveni postopek je v teku in še ni zaključen. Na nadaljnje pobude pa prijavitelju niso več odgovarjali.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da stanovanjski inšpektor ni odgovoril na prejeto pobudo za inšpekcijski nadzor znotraj 15 dnevne roka iz 18. člena UUP, ki se v skladu s Priporočili za izvajanje določb 18. člena Uredbe o upravnem poslovanju, pod št. 020-401/2014/87 z dne 3. 9. 2015 smiselno uporablja za komunikacijo s prijaviteljem v inšpekcijskem postopku. V priporočilih za izvajanje 18. člena UUP je med drugim navedeno: Zaradi specifične določbe 24. člena ZIN inšpekcijskih organov 18. člen UUP neposredno ne zavezuje, ko gre za komunikacijo s prijaviteljem v inšpekcijskem postopku. Inšpekcijski organ naj prijavitelja – pobudnika za izvedbo inšpekcijskega nadzora na njegovo zahtevo obveščajo po zaključku nadzora oziroma obravnave zadeve. Pri tem naj ob prejemu pobude zgolj smiselno postopajo po določbah 18. člena UUP tako, da pobudnika - prijavitelja –obvestijo o obravnavi pobude v roku 15 dni od prejema pobude¹⁰. Pobudnik je sicer pozneje 7. 3. 2017 prejel odgovor na svojo pobudo, kar pomeni, da je bilo stranki odgovorjeno v skladu z namenom 18. člena UUP

8. Pobuda za uvedbo nadzora št. zadeve IJS 0610-326/2016

IJS je prejel pobudo za inšpekcijski nadzor v inšpekcijskem postopku št. 06122-3130/2016. Pobudnik v pobudi navaja, da je na IRSOP dne 4. 8. 2016 naslovil prijavo nelegalne in nevarne gradnje podpornega zidu na parc. št. ■k.o. ■. Pobudnik naj bi na IRSOP posredoval poizvedbo o tem, pod katero številko se prijava vodi ter katera opravila je naslovni organ doslej že izvedel

¹⁰ Priporočila MJU za izvajanje določb 18. člena UUP, št. 020-401/2014/87 z dne 5. 9. 2015.

v postopku, pri čemer pa naj IRSOP na poizvedbe ne bi odgovoril. Pobudnik organu očita tudi neekonomično vodenje postopka.

Navedena zadeva je pri IRSOP evidentirana pod 06122-3130/2016

Gradbena inšpektorica je dne 10. 8. 2016 opravila zaslišanje sodnega izvedenca, ki je izdelal sodno izvedeniško poročilo. Iz zapisnika je razvidno, da nelegalno zgrajeni zidovi zmanjšujejo osvetlitve na objektu in terasi, predstavljajo pa tudi resno grožnjo za fizične poškodbe na sosednjih nepremičninah, ki so v lasti prijavitelja. Navedeno dejanje predstavlja prvo dejanje gradbene inšpektorice v inšpekcijskem postopku. V zapisniku je navedeno: Po predhodnem dogovoru se na IRSOP zgloši sodni izvedenec ■■■, ki je izdelal izvedeniško poročilo xxxx.

- Prvi dokument v tej zadevi je zapisnik št. 06122-3130/2016/1. Iz vsebine zapisnika ni možno ugotoviti, na kakšen način je bil sodni izvedenec povabljen k dejanju. Pravilno bi bilo, da bi gradbena inšpektorica sodnega izvedenca povabila na zaslišanje s pisnim vabilom na podlagi tretjega odstavka 70. člena ZUP. Ker tega ni naredila, je kršila navedeno določbo ZUP o vabljenju.¹¹
- Kot je razvidno iz zapisa izdanega zapisnika, se je sodni zavezanec zglošil na IRSOP po predhodnem dogovoru, vendar o tem dejanju ni izdelanega nobenega dokumenta (uradni zaznamek). Gre za nespoštovanje 74. člena ZUP.

Gradbena inšpektorica je dne 12. 8. 2016 opravila ogled na zemljišču parc. št. ■■■ k.o. ■■■ in o tem sestavila zapisnik. V zapisniku je zapisala ugotovitve izvedenega ogleda. Ogled je bil izveden brez prisotnosti inšpekcijske zavezanke.

Gradbena inšpektorica je dne 16. 8. 2016 inšpekcijski zavezanki posredovala pisno poizvedbo z namenom, da ugotovi ali je bilo na zemljišču s parc. št. ■■■ k.o. ■■■, izdano kakršnokoli upravno dovoljenje za gradnjo podpornega zidu.

Inšpekcijska zavezanka je dne 17. 8. 2016 v zvezi z omenjeno gradnjo podala izjavo na zapisnik, ki je evidentiran pod št. 06122-3130/2016/12.

Gradbena inšpektorica je dne 16. 1. 2017 izdala odločbo, s katero je v 1. točki izreka odločeno, da mora inšpekcijska zavezanka takoj po prejemu odločbe ustaviti gradnjo podpornega zidu na parc. št. ■■■ in ■■■ k.o. ■■■. V 2. točki izreka odločbe je odločila, da mora inšpekcijska zavezanka v roku 210 dni po vročitvi odločbe odstraniti podporni zid in dodatno nanese zemljino na svoje stroške in vzpostaviti prejšnje stanje. V 3. točki izreka odločbe je bil inšpekcijski zavezanec opozorjen, da se bo v primeru neizpolnitve obveznosti iz 2. točke izreka odločbe začel postopek izvršbe nederarne obveznosti, ki se bo opravil po drugih osebah na njegove stroške. V 4. točki izreka odločbe so bile izrečene prepovedi v skladu s 158. členom ZGO-1. V 5. točki izreka je bilo odločeno, da v tem postopku ni bilo ugotovljenih posebnih stroškov. V 5. točki izreka odločbe, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršbe.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bila izdana odločba dne 16. 1. 2017 in da iz odločbe in tudi iz popisa zadeve ne izhaja, da bi gradbena inšpektorica zavezanki ■■■ dala možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so bile pomembne za izdajo odločbe. Skladno s prvim odstavkom 9. člena ZUP je treba dati stranki možnost, da se izjasni o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo, preden se izda odločba. Ker ta možnost zavezanki ni bila zagotovljena, je prišlo do bistvene kršitve postopka iz 3. točke 2. odst. 237. člena ZUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da gradbena inšpektorica pri določanju roka za izpolnitev obveznosti ni upoštevala načela sorazmernosti iz 7. člena ZIN. Ta v tretjem odstavku določa, da mora inšpektor pri določitvi roka za odpravo nepravilnosti upoštevati težo kršitve, njene posledice za javni interes in okoliščine, od katerih je

¹¹ Tretji odstavek 70. člena ZUP: Povabiti je treba s pisnim vabilom, če ni s posebnimi predpisi določen drugačen način.

odvisno, v kolikšnem času lahko zavezanec, ob dolžni skrbnosti, odpravi nepravilnosti. Gradbena inšpektorica v obrazložitvi odločbe ni obrazložila, na podlagi katerih okoliščin je določila rok za izvršitev naložene obveznosti (210 dni), zato je ta del obrazložitve v tem delu pomanjkljiv.

Zoper navedeno odločbo je inšpekcijska zavezanka dne 13. 2. 2017 vložila pritožbo. Pritožba je bila dne 15. 2. 2017 odstopljena v pristojno reševanje na MOP. IRSOP je prejel odločbo MOP dne 13. 4. 2017, ki je potrdilo odločbo gradbene inšpektorice.

Gradbena inšpektorica je dne 26. 9. 2017 opravila ponovni ogled na kraju samem in o ugotovitvah sestavila zapisnik o inšpekcijskem pregledu, ki je evidentiran pod št. 06122-3130/2016-63. V zapisniku je ugotovila, da oporni zid za katerega je bila izdana odločba št. 06122-3130/2016/28 z dne 16. 1. 2017 še vedno stoji in ni bil odstranjen ter, da je dejansko stanje na terenu takšno, kot je bilo ugotovljeno z zapisnikom št. 10. 8. 2017.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi morala gradbena inšpektorica glede na ugotovljeno dejansko stanje v zapisniku z dne 26. 9. 2017, nadaljevati s postopkom izvršbe. Upravna inšpektorica ugotavlja, da je izdana odločba z dne 16. 1. 2017 postala dokončna in pravnomočna ter tudi izvršljiva. Gradbena inšpektorica ni sledila določbam drugega odstavka 290. člena ZUP in ni izdala sklepa o dovolitvi izvršbe. V skladu z določbami 290. člena ZUP, ki določa, da če je treba izvršiti odločbo, ki je bila izdana v upravni zadevi po uradni dolžnosti, mora organ, ki je pristojen za upravno izvršbo, izdati sklep o dovolitvi izvršbe brez odlašanja, najpozneje pa v tridesetih dneh od dneva, ko je postala odločba izvršljiva, če ni s posebnimi predpisi določeno drugače. Gradbena inšpektorica je opustila dolžna ravnanja v postopku izvršbe, saj ni izdala sklepa o dovolitvi izvršbe.

9. Pobuda za uvedbo nadzora št. zadeve IJS 0610-377/2015

IJS je prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora nad delom stanovanjskih inšpektorjev v inšpekcijskih postopkih 061072-119/2015 in 06172-272/2015. V pobudi navaja, da je bil deležen nepravilnosti oziroma kršitev ZUP, UUP in SZ-1 s strani stanovanjskega inšpektorja, in sicer:

- da ga inšpektor noče seznaniti z vsebino prijave;
- da je na stanovanjsko inšpekcijo dne 2. 6. 2015 poslal dopis – prijavo, na katero še ni prejel nobenega odgovora;
- da mu inšpektor ob ogledu na kraju samem dne 30. 6. 2015 in dne 30. 9. 2015 ni želel izročiti kopije zapisnika in da je bil le-ta pisan ročno in nečitljivo;
- da ni prejel kopije zapisnika niti na pisno zaprosilo z dne 22. 7. 2015 (za ogled dne 30. 6. 2015) niti kakšnega drugega odziva organa na poslano zaprosilo ter
- še nekatere podrobnosti/nepravilnosti, ki naj bi jih izvajal/storil inšpektor na ogledih na kraju samem.

V okviru te pobude sta bili pregledani zadevi št. 06172-119/2015 in 06172-272/2015.

Zadeva št. 06172-119/2015

IRSOP je dne 20. 5. 2015 prejel prijavo naslovljeno na stanovanjsko inšpekcijo zaradi zamakanja v stanovanju št. 1 večstanovanjskega objekta na naslovu ■. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampljka, ki razen datuma prejema ni izpolnjena.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je na dokumentu odtisnjena prejemna štampljka, ki ima izpolnjeno samo polje "Prejeto", kjer je odtisnjen datum 20. 5.

2015 2016. Ostala polja v prejemni štampiljki niso izpolnjena, kar predstavlja kršitev 118. člena UUP¹².

Stanovanjski inšpektor je dne 25. 5. 2015 sestavil dokument – obvestilo o ogledu, ki je evidentiran pod št. 06172-119/20115/03. Iz vsebine dokumenta je razvidno, da gre za dokument – vabilo na ogled. V dokumentu je navedeno: »V zvezi z zamakanjem v stanovanju št. 1 v stavbi ■, vas obveščamo, da bo ogled na kraju samem v torek, 30. 6. 2015 s pričetkom med 10. in 12. uro, ■«.

- Dokument je nepravilno imenovan, in sicer gre za dokument, ki bi moral biti poimenovan vabilo na ogled in ne obvestilo o ogledu. V dokumentu je tudi neustrezno navedena zadeva. Pravilno bi bilo »v inšpekcijskem postopku uvedenem po uradni dolžnosti zaradi zamakanja v stanovanju št. 1 etažnega lastnika, na naslovu ...«. V dokumentu ni navedeno v kakšni vlogi je oseba povabljen (kot stranka, priča, izvedenec, zavezanec). Manjkajo tudi navedbe ali mora povabljeni priti osebno ali pa lahko pošlje pooblaščenca. Povabljenega je treba prav tako opozoriti na posledice v primeru, če se vabilu ne bi odzval ali če ne bi sporočil, da ne more priti. Vse te pomanjkljivosti predstavljajo kršitev določb 71. in 73. člena ZUP.

Stanovanjski inšpektor je dne 30. 6. 2015 izvedel ogled na terenu in o tem sestavil zapisnik, ki je evidentiran pod št. 06172-119/2015. Ogled je bil izveden v prisotnosti zavezanca.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v uvodnem delu zapisnika pomanjkljivo navedena upravna zadeva in sicer je v zapisniku navedeno »V zadevi št. 06172-119/2015«. V zapisniku mora biti navedena zadeva v kateri se dejanje opravlja, kar pa ni (zgolj) številka zadeve, temveč mora biti navedena upravna zadeva.¹³ S tem se ugotavlja kršitev določb 2. alineje 1. odstavka 76. člena ZUP¹⁴. Zapisniku so tudi priložene fotografije, ki se nanašajo na to dejanje, vendar v njem niso natančno navedene, ampak je samo navedeno »da so priloga«, pri čemer ni navedeno natančno, npr. za koliko fotografij gre. Iz določbe 7. odstavka 76. člena ZUP izhaja, da morajo fotografije, ki so priloga zapisnika natančno navedejo, to pa iz izdanega zapisnika ne izhaja. Takšno ravnanje je v nasprotju z 7. odstavkom 76. člena ZUP.¹⁵
- Dokumentu manjka zaporedna številka dokumenta, kar ni v skladu s 30. točko 2. člena UUP.

Stanovanjski inšpektor je dne 29. 9. 2015 izvedel ponovni ogled na terenu in o tem sestavil zapisnik, ki je evidentiran pod št. 06172-119/2015/12. Ogled je bil izveden brez prisotnosti zavezanca.

¹² Prejemna štampiljka ima naslednja polja: naziv organa, ki je dokument prejel, datum prejema dokumenta, označba notranje organizacijske enote ali javnega uslužbenca, ki dokument prejme v reševanje, številka zadeve, vsebinsko označbo prilog ali skupno število prejetih prilog, če so te navedene že v dokumentu, skupen znesek vrednosti na dokumentu nalepljenih ali priloženih nerazveljavljenih kolkov, denarja ali vrednotnic.

¹³ 1. odstavek 2. člena ZUP določa: Upravna zadeva je odločanje o pravici, obveznosti ali pravni koristi fizične ali pravne osebe oziroma druge stranke na področju upravnega prava.

¹⁴ V zapisnik se vpiše: kraj, dan in ura dejanja in zadeva, v kateri se dejanje opravlja.

¹⁵ Če se med dejanjem napravijo ali preskrbijo načrti, skice, risbe, fotografije in temu podobno, se priložijo zapisniku in v njem natančno navedejo.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da glede na to, da zavezanec ni bil prisoten pri izvedbi oglada, bi moral biti izdani zapisnik posredovan zavezancu v izjasnitev v skladu z določili 4. odstavka 29. člena ZIN. Ker tega ni bilo izvedenega upravna inšpektorica ugotavlja kršitev navedenih procesnih določb ZIN.

Stanovanjski inšpektor je dne 2. 10. 2015 izdal odločbo št. 06172-119/2015/4 s katero je bilo odločeno: V 1. točki izreka odločbe, da mora etažni lastnik stanovanja št. 2 v večstanovanjski stavbi xxxx, v roku enega meseca od vročitve odločbe popraviti odtočno inštalacijo v kopalnici. V 2. točki izreka, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve. V 3. točki izreka, da mora zavezanec o odpravljenih nepravilnostih takoj obvestiti stanovanjsko inšpekcijo. V 4. točki izreka, da ni bilo stroškov postopka.

- V uvodu odločbe sta kot pravna podlaga za izdajo odločbe navedena ZIN (brez navedbe člena) in 126. člen ZS-1. Navajanje ZIN v uvodu odločbe je odveč. V uvodu odločbe zadošča navedba le 126. člena SZ-1, ki dejansko predstavlja pravno podlago za izdajo odločbe stanovanjskega inšpektorja¹⁶. Glede na te ugotovitve upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 212. člena ZUP.
- Odločba vsebuje pomanjkljivo pisarniško odredbo za vročitev dokumenta, saj na odločbi ni opredeljen način vročitve skladno s 169. členom UUP.
- Načelo zaslišanja stranke. V postopku ni bilo zadoščeno načelu zaslišanja stranke iz 9. člena ZUP (stranki ni bila dana možnost, da se do ugotovitev organa opredeli pred izdajo odločbe). V ta namen lahko organ stranko s svojimi ugotovitvami pisno seznani in ji določi rok za morebiten odgovor, po potrebi pa lahko razpiše ustno obravnavo (154. člen ZUP). Opustitev dolžnega ravnanja v konkretnem primeru pomeni bistveno kršitev pravil upravnega postopka (3. točka drugega odstavka 237. člena ZUP).

Zoper odločbo št. 06172-119/2015/14 z dne 2. 11. 2015 je bila vložena pritožba, ki je bila dne 6. 11. 2015, odstopljena na MOP.

Dne 2. 2. 2016 je IRSOP prejel odločbo MOP, s katero je bila pritožba zoper odločbo zavrnjena.

Prijavitelj je dne 21. 3. 2016 stanovanjskemu inšpektorju sporočil, da je etažni lastnik pričel z deli obnove inštalacije in s tem saniral zamakanje v stanovanju.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da stanovanjski inšpektor po prejemu drugostopenjske odločbe dne 2. 2. 2016, ni nadaljeval z inšpekcijskim postopkom. Po prejemu drugostopenjske inšpekcijske odločbe, ko je inšpekcijska odločba postala pravnomočna in izvršljiva, bi moral stanovanjski inšpektor poskrbeti, da inšpekcijski zavezanec izvrši naložene obveznosti iz prve in druge točke odločbe prostovoljno ali pa s prisilitvijo v izvršilnem postopku in ga nato ustrezno zaključiti s sklepom o ustavitvi postopka na

¹⁶ 126. člen SZ določa: Inšpekcijski organ z odločbo odredi, katera dela je treba izvesti in rok za njihovo izvedbo, če etažni lastnik ne zagotovi popravila v lastnem stanovanju oziroma če ne vzdržuje najemnega stanovanja v skladu z normativi iz [prejšnjega člena](#), pa je to potrebno, da se odvrne škoda, ki se povzroča drugim stanovanjem ali skupnim delom večstanovanjske stavbe, ali da se odvrne škoda, ki ogroža oziroma onemogoča normalno uporabo stanovanja.

podlagi 135. člena ZUP. Iz tega izhaja, da je stanovanjski inšpektor opustil nadaljnja dožna ravnanja v inšpekcijskem postopku, ki jih je dolžan storiti (nadaljevati z upravno izvršbo in ustrezno zaključiti inšpekcijski postopek).

Zadeva št. 06172-272/2015

IRSOP je dne 20. 5. 2015 prejel dopis etažnega lastnika večstanovanjskega objekta na naslovu ■. V dopisu etažni lastnik sprašuje stanovanjskega inšpektorja o morebitni kršitvi zakonodaje s strani etažnega lastnika ■, ki je izvedel montažo klimatske naprave na skupne dele objekta. Kot dokaz je priložil fotografije izvedenega posega.

Stanovanjski inšpektor je dne 4. 11. 2015 sestavil dokument imenovan »Vabilo za dopolnitev vloge«. V dopisu je navedel: »Pri preučitvi vloge z dne 27. 10. 2015 ugotavljamo, da je vaša vloga nepopolna, zato vas pozivamo, da v roku 30 dni od prejema spisa dopolnite s podatkom, kdaj je bila klima montirana«.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da je stanovanjski inšpektor obravnaval dopis pobudnika kot vlogo za začetek postopka in ne kot pobudo za inšpekcijski nadzor oziroma je ni obravnaval v skladu s 24. členom ZIN, po katerem pobuda predstavlja samo informacijo glede okoliščin, na podlagi katerih se inšpektor odloči o uvedbi inšpekcijskega nadzora, ki pa ga potem uvede po uradni dolžnosti. Zato pozivanje pobudnika za dopolnitev pobude (vloge) nima pravne osnove v ZUP in ne v ZIN.

Pripombe IRSOP:

- Inšpektor je mnenja, da to ne vzdrži:
- 63. člen ZUP
- (1) Z vlogami so mišljene zahteve, predlogi, prijave, prošnje, pritožbe, ugovori in druga dejanja, s katerimi se posamezniki ali pravne osebe oziroma organizacije obračajo na organe.
- 24. člen ZIN
- Inšpektor mora obravnavati prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge
- Glede vseh postopkovnih vprašanj, ki niso urejena s tem zakonom ali s posebnim zakonom iz prejšnjega odstavka, se uporablja zakon, ki ureja splošni upravni postopek. (3. člen ZIN)
- Dopolnitev vloge je bila ključna za odločitev o tem ali se postopek uvede ali ne.

Odgovor UI na pripombe:

Upravna inšpektorica na podana pojasnila odgovarja in dodatno pojasnjuje svoje stališče o podanih kršitvah določb ZUP. Glede na naravo dela stanovanjskega inšpektorja, je bil način obravnave konkretnega dopisa stranke s strani stanovanjskega inšpektorja nepravilen. Stanovanjski inšpektor bi moral navedeni dopis obravnavati kot pobudo za inšpekcijski nadzor in postopek začeti po uradni dolžnosti ter temu primerno oblikovati tudi vse izdelane dokumente. V konkretnem primeru bi moral tudi sam opraviti ogled z namenom ugotovitve dejanskega stanja za potrebe pridobivanja dokazov v inšpekcijskem postopku, ne pa da je zahteval od pobudnika, da sporoči podatke o montaži klimatske naprave. Zato upravna inšpektorica pripombe organa ne more upoštevati.

- Dokumentu manjka zaporedna številka dokumenta, kar ni v skladu s 30. točko 2. člena UUP. V konkretnem primeru gre za drugi dokument v zadevi in bi bilo pravilno, da se dokument evidentira pod št. 06172-272/2015-2.

Prijavitelj je dne 10. 11. 2015 stanovanjskemu inšpektorju sporočil, da je bila sporna klima montirana dne 28. 7. 2015.

Stanovanjski inšpektor je dne 11. 11. 2015 sestavil dopis imenovan ■■■■■, v katerem je navedeno, da je stanovanjska inšpekcija seznanjena, da je v stanovanju brez potrebnega soglasja etažnih lastnikov izvedena zunanja klimatska naprava. Dopis je bil posredovan inšpekcijskemu zavezancu.

Stanovanjski inšpektor je dne 22. 1. 2016 v inšpekcijskem postopku izdal odločbo št. 06172-272/2015, s katero je bilo odločeno: V 1. točki izreka, je inšpekcijskemu zavezancu odredil, da je dolžan v dveh mesecih od vročitve odločbe pridobiti soglasja etažnih lastnikov oziroma odstraniti klimatsko napravo s fasade in sanirati posledice povzročenega posega, če soglasij v tem roku ne pridobi. V 2. točki izreka je inšpekcijskemu zavezancu odredil, da je dolžan o odpravljeni nepravilnosti takoj obvestiti stanovanjsko inšpekcijo. V 3. točki izreka je gradbeni inšpektor odločil, da pritožba zoper odločbe ne zadrži njene izvršitve.

- Uvod odločbe: V uvodu odločbe je navedeno, da odločbo izdaja stanovanjski inšpektor na podlagi 126. člena SZ, v zadevi odstranitve naprave, ki posega v skupne dele večstanovanjske stavbe na naslovu xxxx. Stanovanjski inšpektor bi moral v uvodu navesti, da gre za postopek, ki je uveden po uradni dolžnosti. V uvodu tudi ni naveden organ (IRSOP), ki izdaja odločbo. Iz tega izhaja, da je uvod odločbe stanovanjskega inšpektorja pomanjkljiv z vidika prvega odstavka 212. člena ZUP.
- Izrek odločbe: Obvezna sestavina izreka odločbe je odločitev o stroških, ki so nastali v postopku ali zaradi postopka. To je obvezna sestavina izreka tudi takrat, ko stroški postopka sploh niso nastali. Upravna inšpektorica ugotavlja kršitve petega odstavka 213. člena ZUP, ki določa obveznost, da se v izreku odloči tudi o tem, ali so nastali stroški postopka. Če pa so nastali stroški postopka, uradna oseba določi njihov znesek, kdo jih mora plačati, komu in v katerem roku, ali navede, da bo o stroških postopka izdan poseben sklep.
- Obrazložitev odločbe: Iz vsebine obrazložitve odločbe tudi ni razvidno, da je stanovanjski inšpektor v inšpekcijskem postopku ugotavljal določena dejstva, na podlagi katerih je potem sprejel odločitev v inšpekcijskem postopku. Stanovanjski inšpektor je v obrazložitvi navedel: »Iz zgoraj navedenega izhaja, da gre v danem primeru za kršitev 126. člena SZ zaradi česar je treba odločiti kot je navedeno v 1. točki izreka te odločbe«. Manjkajočo obrazložitev odločbe je podal drugostopenjski organ in je razvidna iz drugostopenjske odločbe: *»Resnično dejansko stanje pa je mogoče ugotoviti drugostopenjski organ, saj je razpolagal (tudi) s fotografijami, ki jih je pritožbi priložil tožnik in iz katerih je namestitev zunanje enote klimatske naprave na steno lože jasno razvidna. Iz takega dejanskega stanja je tudi izhajal, pri tem ko se je opredelil, da gre za namestitev zunanje enote klimatske naprave na zunanje stene balkona (lože) pri stanovanju tožnika, ki so hkrati fasada večstanovanjske hiše; balkon je odprt in predstavlja zunanji ovoj hiše, zato je del fasade«*. Upravna inšpektorica glede na navedeno ugotavlja, da je obrazložitev odločbe pomanjkljiva z vidika prvega odstavka 214. člena ZUP.
- Načelo zaslišanja stranke: V postopku ni bilo zadoščeno načelu zaslišanja stranke iz 9. člena ZUP (stranki ni bila dana možnost, da se do ugotovitev organa opredeli pred izdajo odločbe). V ta namen lahko organ stranko s svojimi ugotovitvami pisno seznani in ji določi rok za morebiten odgovor, po potrebi pa lahko razpiše ustno obravnavo (154. člen ZUP). Glede kršitve načela zaslišanja stranke, je v sodbi Upravnega sodišča I U

577/2016-8 z dne 20. 4. 2017¹⁷, ki je bila izdana v tej konkretni upravni zadevi, navedeno: »Tudi po presoji sodišča, tako kot meni tožnik, prvostopenjski organ tožniku nepravilno ni dal možnosti izjave v smislu 9. člena ZUP. Po mnenju sodišča bi organ zadostil navedeni zakonski določbi v primeru, da bi tožnika v dopisu z dne 11. 11. 2015, ki mu ga je poslal, (najprej) seznanil s tem, da zoper njega vodi postopek v smislu 126.a člena SZ-1. Ob tem ko pa tožnika s tem ni seznanil, tako po presoji sodišča ni (bilo) jasno, da s pozivom organ (poleg tega, da zbira dokaze za ugotovitev relevantnega dejanskega stanja) tožniku (tudi) daje možnost izjave o odločilnih dejstvih pred odločitvijo v zadevi. Zato zaradi tega tožnik tudi ne bi smel trpeti neugodnih pravnih posledic«.

- Odločba vsebuje pomanjkljivo pisarniško odredbo za vročitev dokumenta, saj na dokumentu ni opredeljen način vročitve, kar pa ni v skladu s 169. členom UUP.

Etažni lastnik je dne 16. 2. 2016 zoper odločbo št. 06172-119/2015/14 z dne 2. 10. 2015, vložil pritožbo, ki je bila dne 6. 11. 2015 odstopljena na MOP.

Dne 21. 3. 2016 je IRSOP prejel odločbo MOP, s katero je bila pritožba zoper odločbo zavrnjena.

Stanovanjski inšpektor je dne 16. 3. 2016 sestavil dokument »izvršitev odločbe«, v katerem je od prijavitelja zahteval, da sporoči, ali je izvršena odločba oziroma ali v stanovanju prihaja do zamakanja.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja napačno vodenje postopka s strani stanovanjskega inšpektorja. V konkretnem primeru bi moral stanovanjski inšpektor sam opraviti inšpekcijski pregled z namenom ugotovitve, ali je zavezanec izpolnil naložene obveznosti iz odločbe.

Inšpekcijski zavezanec je dne 5. 5. 2016 sporočil, da je na zahtevo stanovanjskega inšpektorja odstranil nameščeno zunanjo klimatsko napravo. Kot dokaz je priložil fotografije obstoječega stanja.

Stanovanjski inšpektor je dne 23. 5. 2017 na podlagi 124. člena SZ-1 in 135. člena ZUP ustavil inšpekcijski postopek s sklepom.

- V uvodu sklepa o ustavitvi postopka sta kot pravna podlaga za izdajo sklepa navedena 124. člen ZS-1 in 135. člen ZUP. Navajanje 124. člena ZS-1 v uvodu sklepa je odveč. V uvodu odločbe zadošča navedba le 135. člena ZUP, ki dejansko predstavlja pravno podlago za izdajo konkretnega sklepa stanovanjskega inšpektorja. Glede na te ugotovitve upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 212. člena ZUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so bili očitki v pobudi o kršitvi procesne zakonodaje potrjeni. Ugotavlja, da je stanovanjski inšpektor napačno vodil konkretni inšpekcijski postopek od začetka postopka, ko je obravnaval dopis pobudnika kot vlogo za uvedbo postopka in ne kot pobudo za inšpekcijski nadzor v skladu s 24. členom ZIN, kot je to že navedeno iz gornjih navedb.
- Upravna inšpektorica ni presojala navedb v pobudi, ki se nanašajo na vsebinske odločitve stanovanjskega inšpektorja, saj za tovrstno presojo upravna inšpekcija ni pristojna. V zvezi z navedbami zavezanca v pobudi, da mu inšpektor noče izročiti prijave, pa upravna inšpektorica ugotavlja, da je stanovanjski inšpektor s sklepom zavrgel zahtevo inšpekcijskega zavezanca za dostavo dokumentov.

¹⁷ Sodba I U 577/2016-8 z dne 20. 4. 2017.

10. Pobuda za uvedbo nadzora št. zadeve IJS 0610-269/2015

IJS je prejel pobudo za uvedbo nadzora, ki se nanaša na neažurno vodenje inšpekcijskega postopka v zadevi št. 06122-3173/2015. Iz pobude izhaja, da je prijavitelj večkrat (prvič dne 1. 10. 2013) na IRSOP, OE Novo mesto, naslovil prijave neskladne gradnje stanovanjskega objekta z izdanim gradbenim dovoljenjem. Neskladnost novozgrajenega objekta se nanaša na tlorisne gabarite stanovanjske hiše, saj naj bi novozgrajeni stanovanjski objekt občutno presegel dovoljene tlorisne dimenzije v gradbenem dovoljenju. Za dostop in dovoz do novozgrajene stanovanjske hiše investitor uporablja dovozno pot, ki pa ni predvidena v gradbenem dovoljenju.

IRSOP ima navedeno zadevo evidentirano pod 06122-3173/2015, zato je upravna inšpektorica vpogledala navedeno zadevo.

Prvi dokument v zadevi je zapisnik ogleda pod št. 06122-3173/2015-1, ko je bil dne 5. 11. 2015 opravljen inšpekcijski pregled in o tem izdan zapisnik o inšpekcijskem pregledu v zadevi gradnje zidanega objekta – enostanovanjske hiše. Iz vsebine zapisnika je razvidno, da je bil sestavljen na kraju samem brez prisotnosti zavezanca.

Gradbeni inšpektor je dne 13. 11. 2015 sestavil dokument – vabilo, ki je evidentiran pod št. 06173/2015-2. V dokumentu je navedeno: »Vabimo vas, da se s tem vabilom zglosite osebno ali preko pooblaščenca dne 30.11.2015 ob 9.00 uri na IRSOP, OE Novo mesto, pri tukajšnjem gradbenem inšpektorju, kot stranka, zaradi gradnje zidanega objekta – enostanovanjske hiše na zemlj. parc. *■ in ■, k.o. ■ – ■«.

- Vsebina dokumenta je vsebinsko pomanjkljiva, saj vabilo nima vseh sestavin, ki jih predpisujejo določbe prvega odstavka 71. člena ZUP¹⁸. Vabilo je sredstvo, s katerim organ zahteva od udeleženca, katerega navzočnost je potrebna v postopku, naj pride zaradi sodelovanja pri določenem dejanju postopka kot na primer, zaslišanje ali ustne obravnave. V konkretnem vabilu ni navedeno v kakšni zadevi je oseba povabljena in kot kaj je povabljena (kot inšpekcijski zavezanec).

Pripombe IRSOP:

- Inšpektor je mnenja, da dokler poteka ugotovitveni postopek, pa res ne moreš s popolno verjetnostjo določiti inšpekcijskega zavezanca, prav tako je bilo v vabilu navedeno, v kakšni zadevi je oseba povabljena (gradnja stanovanjske hiše). Gradbeni inšpektor v tej fazi postopka še ne more vnaprej poznati točno kršitev (ali gre za neskladno gradnjo, ali za nelegalno gradnjo, v končni fazi lahko investitor prinese s seboj tudi PZI, ki je drugačen kot PGD, vendar še vedno v mejah toleranc), v tej fazi gradbeni inšpektor lahko govori o kršitvi z verjetnostjo. Ravno zaradi teh dejstev se vabi osebe kot stranke.

¹⁸ 71. člen ZUP določa: V pisnem vabilu je treba navesti ime in sedež organa, ki vabi, osebno ime in naslov tistega, ki je povabljen, kraj in dan, če je mogoče pa tudi uro prihoda, v kateri zadevi in kot kaj je povabljen (kot stranka, priča, izvedenec itd.), poleg tega pa še, katere pripomočke in dokazila naj prinesegradnje . V vabilu mora biti navedeno tudi, ali mora povabljeni priti osebno ali pa lahko pošlje pooblaščenca, ki ga bo zastopal; opozoriti ga je treba tudi na to, da mora v primeru, če se vabilu ne bi mogel odzvati, to sporočiti organu, ki mu je vabilo poslal. Povabljenega je treba prav tako opozoriti na posledice, če se vabilu ne bi odzval ali če ne bi sporočil, da ne more priti.

Odgovor UI na pripombe:

- Upravna inšpektorica se ne strinja s pripombo IRSOP, da v tej fazi postopka ni bilo možno določiti inšpekcijskega zavezanca, saj je iz zapisnika št. 06122-3173/2015-3, ki je bil sestavljen dne 13. 11. 2015 (isti dan kot vabilo) razvidno: »Gradbeni inšpektor je vpogledal v evidenci izdanih gradbenih dovoljenj s strani UE Novo mesto, kjer je ugotovil, da je v celotni evidenci izdanih gradbenih dovoljenj s strani UE Novo mesto (po uvedbi inšpekcijskega postopka) in na ime inšpekcijskega zavezanca izdano gradbeno dovoljenje za gradnjo enostanovanjske hiše pod št. 351-940/2007-21 z dne 17. 3. 2008, ter sklep št. 351-940/2007-22 z dne 25. 3. 2008, zato vztraja pri svojih ugotovitvah o pomanjkljivo sestavljenem vabilu.

Gradbeni inšpektor je dne 13. 11. 2015 sestavil dokument – zapisnik o ugotovitvi stanja v upravni zadevi gradnja zidanega objekta – enostanovanjske hiše na zemlj. parc. *■ in ■, k.o. ■ – ■, ki je evidentiran pod št. 06122-3173/2015-3. V dokumentu je navedeno, da je gradbeni inšpektor vpogledal v evidenco izdanih gradbenih dovoljenj s strani UE Novo mesto po uvedbi inšpekcijskega postopka na ime inšpekcijskega zavezanca izdano gradbeno dovoljenje st. 351-940/2007-21 z dne 17. 3. 2008. V nadaljevanju zapisnika je navedel svoje ugotovitve pri primerjavi gabaritov zgrajenega objekta z dovoljenimi gabariti iz gradbenega dovoljenja.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi moral inšpektor o tem sestaviti uradni zaznamek in ne zapisnik, zato gre za nedosledno spoštovanje določb 74. člena ZUP. Navedb glede ugotovitev pri primerjavi gabaritov zgrajenega objekta z dovoljenimi gabariti iz gradbenega dovoljenja, pa so vsebine, ki bi jih lahko gradbeni inšpektor navedel eventualno v zapisniku o ogledu objekta na kraju samem ali pa v obrazložitvi konkretnega upravnega akta, s katerim bi odločil v inšpekcijski zadevi.

Pripombe IRSOP:

- Gradbeni inšpektor je dne 13. 11. 2015 sestavil dokument – zapisnik o ugotovitvi stanja v upravni zadevi gradnja zidanega objekta – enostanovanjske hiše na zemlj. parc. *■ in ■, k.o. ■ – ■, ki je evidentiran pod št. 06122-3173/2015-3. V dokumentu je navedeno, da je gradbeni inšpektor vpogledal v evidenco izdanih gradbenih dovoljenj s strani UE Novo mesto po uvedbi inšpekcijskega postopka na ime inšpekcijskega zavezanca izdano gradbeno dovoljenje st. 351-940/2007-21 z dne 17. 3. 2008. V nadaljevanju zapisnika je navedel svoje ugotovitve pri primerjavi gabaritov zgrajenega objekta z dovoljenimi gabariti iz gradbenega dovoljenja.
- Gradbeni inšpektor pojasnjuje, da je bilo v preteklosti že tako, vendar nam je druga stopnja ob pritožbah večkrat oporekala postopek z razlago, ali pa celo vrnila zadevo v ponovni postopek iz razloga, ker inšpektor ni popolnoma ugotovil dejanskega stanja. Popolnoma se strinjam, da vpogled v uradne evidence predstavlja uradni zaznamek, vendar nadaljnja izpeljava postopka ter ugotovitev ima elemente, ki predstavljajo zapisnik. Od kar se izvajanje dokazov izvaja na tak način, nam odločbe na drugi stopnji ne padajo zaradi nepopolne ugotovitve dejanskega stanja.

Odgovor UI na pripombe:

- Upravna inšpektorica na prejete pripombe odgovarja in pojasnjuje, da organ o pregledovanju listinskih dokazov ne piše zapisnika, saj so dokumenti dokazi že

sami po sebi in postanejo del dokumentacije zadeve. Zato je pisanje zapisnika o pregledovanju dokumentov, kot procesnega dejanja nepotrebno. Presojanje dokazov, pridobljenih v postopku, je stvar, ki se navede v obrazložitvi odločbe, kot procesno dejanje izvedbe ugotovitvenega postopka. Upravna inšpektorica vztraja, da so ugotovitve v postopku, ki se nanašajo na primerjavo gabaritov zgrajenega objekta z dovoljenimi gabariti iz gradbenega dovoljenja, vsebine, ki bi jih lahko gradbeni inšpektor navedel eventualno v zapisniku o ogledu objekta na kraju samem ali pa v obrazložitvi konkretnega upravnega akta, s katerim bi odločil v inšpekcijski zadevi, zato so v danem primeru podane kršitve, kot jih je navedla že v osnutku zapisnika.

Gradbeni inšpektor je dne 6. 1. 2016 z dopisom seznanil inšpekcijskega zavezanca z ugotovitvami v inšpekcijskem postopku ter ga pozval, da se do njih opredeli.

Gradbeni inšpektor ■ je dne 17. 3. 2016 izdal odločbo št. 06122-3173/2015-9, s katero je bilo odločeno: V 1. točki izreka odločbe, da mora inšpekcijski zavezanec, takoj po vročitvi odločbe ustaviti gradnjo zidanega objekta/stanovanjske hiše na parc. št. *■ in ■, k.o. ■, ki se izvaja v nasprotju z gradbenim dovoljenjem. V drugi točki izreka odločbe je bilo odločeno, da mora inšpekcijski zavezanec v roku enega meseca po vročitvi odločbe na UE zaprositi za izdajo spremenjenega gradbenega dovoljenja za objekt iz 1. točke izreka. V 3. točki izreka odločbe so bile za izrečene prepovedi na podlagi 158. člena ZGO-1. V 4. točki izreka, da bo o stroških odločeno s posebnim sklepom. V 5. točki izreka je bilo odločeno, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve.

- V zadevi ni bil podan predlog za vpis zaznamb prepovedi na podlagi odločbe št. 06122-3173/2015-9 z dne 17. 3. 2016 v zemljiško knjigo nemudoma, kot to določa ZGO-1 v 159. členu. Navedeni predlog je bil podan šele dne 2. 6. 2016, iz česar izhaja, da gradbeni inšpektor ni postopal v skladu z določili 159. člena ZGO-1.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da od izdaje odločbe, t.j. dne 17. 3. 2016 do 28. 11. 2017, ko je bila pregledana dokumentacija v omenjeni zadevi, ni bilo izvedeno nobeno uradno dejanje (kot zadnji izhodni dokument v inšpekcijskem postopku je evidentiran dokument – obvestilo z dne 21. 9. 2016), zato upravna inšpektorica ugotavlja neupravičeno mirovanje inšpekcijskega postopka, za kar niso izkazani upravičljivi razlogi, zato je bilo v tem postopku kršeno načelo ekonomičnosti postopka iz 14. člena ZUP.
- *Upravna inšpektorica je ugotovila, da je izdana odločba z dne 17. 3. 2016 postala dokončna in pravnomočna ter tudi izvršljiva. Gradbeni inšpektor ni sledil določbam drugega odstavka 290. člena ZUP in ni izdal sklepa o dovolitvi izvršbe v predpisanem roku, niti kasneje, kot to določa navedeni člen. Navedeno pomeni tudi opustitev vseh dolžnih ravnanj gradbenega inšpektorja v postopku upravne izvršbe.*

Pripombe IRSOP:

Inšpektor se z navedenim ne strinja in pojasnjuje, da je zavezanec dne 28. 4. 2016 na pristojno UE podal vlogo za izdajo spremenjenega gradbenega dovoljenja, o kateri pa po vedenju gradbenega inšpektorja še ni bilo pravnomočno odločeno, kar je tudi razlog, da je gradbeni inšpektor v tej zadevi ni uvedel izvršilnega postopka.

Pravno formalno gradbeni inšpektor v tej zadevi ni imel izpolnjenih pogojev za uvedbo upravne izvršbe, saj je inšpekcijski zavezanec izvršil inšpekcijsko odločbo, t.j. ustavil gradnjo ter zaprosil za spremenjeno gradbeno dovoljenje. Pravno formalno bi po ZUPu lahko gradbeni inšpektor v tej zadevi lahko celo ustavil inšpekcijski postopek, če ne bi trčil ob drugi odstavek 153.člena ZGO-I, ki določa : Investitor gradnje, ki se je izvajala v nasprotju z gradbenim dovoljenjem in je zato pristojni gradbeni inšpektor odredil njeno ustavitev, mora za spremembo gradbenega dovoljenja zaprositi v enem mesecu po izrečenem ukrepu, z gradnjo pa lahko nadaljuje šele po dokončnosti takšnega dovoljenja. Če investitor ne zaprosi za spremembo gradbenega dovoljenja v enem mesecu po izrečenem ukrepu, ali če pristojni upravni organ za gradbene zadeve njegovo zahtevo za spremembo gradbenega dovoljenja pravnomočno zavrne ali zavrže, odredi pristojni gradbeni inšpektor, da se tisti del objekta, ki je bil zgrajen v nasprotju z gradbenim dovoljenjem, na investitorjeve stroške odstrani ter vzpostavi stanje, določeno v gradbenem dovoljenju.

Torej, ko bo znana pravnomočna odločitev upravnega organa o spremembi gradbenega dovoljenja, bo lahko gradbeni inšpektor izdal novo inšpekcijsko odločbo, ki bo odredila, da se tisti del objekta, ki je bil zgrajen v nasprotju z gradbenim dovoljenjem, na investitorjeve stroške odstrani ter vzpostavi stanje, določeno v gradbenem dovoljenju. Izvrševanje te inšpekcijske odločbe pa bo lahko potekalo v rokih, ki ji določa ZUP.

Odgovor UI na pripombe:

- Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo, da pravno formalno gradbeni inšpektor v tej fazi postopka ni imel izpolnjenih pogojev za uvedbo upravne izvršbe, saj je inšpekcijski zavezanec izvršil inšpekcijsko odločbo, t.j. ustavil gradnjo ter zaprosil za spremenjeno gradbeno dovoljenje. Zato upravna inšpektorica v tej fazi postopka gradbenemu inšpektorju ne očita kršitve procesne zakonodaje. Vendar bi gradbeni inšpektor moral nadaljevati s postopkom in opraviti poizvedbo na pristojni UE o morebitni izdaji odločbe z namenom ugotovitve, ali je zahteva za spremembo gradbenega dovoljenja pravnomočno zavrnjena ali zavržena, saj ob ugotovitvi, da je zadeva pravnomočno končana, gradbeni inšpektor odredi, da se tisti del objekta, ki je bil zgrajen v nasprotju z gradbenim dovoljenjem, na investitorjeve stroške odstrani ter vzpostavi stanje, določeno v gradbenem dovoljenju¹⁹. Zato upravna inšpektorica gradbenemu inšpektorju očita neupravičeno mirovanje inšpekcijskega postopka oziroma neekonomično vodenje postopka.

11. Pobuda za uvedbo nadzora št. zadeve IJS 0610-24/2016

IJS je v pristojno reševanje prejel pobudo za inšpekcijski nadzor IRSOP zaradi nezakonitega in dolgotrajnega vodenja inšpekcijskega postopka, ki jih vodi gradbena inšpektorica IRSOP, OE Maribor, ■■ iz pobude izhajajo očitki o kršenju pravil vodenja inšpekcijskega postopka (pravica do sodelovanja v postopku, pomanjkljivo izdelani akti (brez ustrezne pravne podlage in obrazložitve) ter da gradbena inšpektorica kljub temu, da je opravila veliko število ogledov, ni izdala nobenega inšpekcijskega ukrepa.

IRSOP ima navedene zadeve evidentirane pod 06122-1229/2010, 06122-1261/2010 in 06122-3520/2015, zato je upravna inšpektorica vpogledala v dokumente navedenih zadev.

¹⁹ 153. člen ZGO-1.

Zadeva št. 06122-1229/2010

Gradbena inšpektorica je dne 17. 8. 2009 prejela telefonsko prijavo nelegalne gradnje senčnice, pozidave pod balkonom na zemljišču s parc. št. ■ k.o. ■.

- Dokument je nepravilno imenovan »prijava«, in sicer gre za dokument, ki bi moral biti poimenovan uradni zaznamek o prejeti prijavi ali pa uradni zaznamek - prijava.

Gradbena inšpektorica je dne 29. 9. 2009 opravila inšpekcijski pregled in o tem sestavila zapisnik, ki je evidentiran pod št. 06122-1229/2010-2. Pregled je bil opravljen v prisotnosti inšpekcijskega zavezanca.

Gradbena inšpektorica je dne 1. 6. 2010 izdala odločbo št. 06122-1229/2010/4, s katero je odločila: V 1. točki izreka odločbe, da mora inšpekcijski zavezanec, takoj po vročitvi odločbe ustaviti gradnjo prizidka k stanovanjski hiši, na zemljišču s parc. št. ■ k.o. ■, brez gradbenega dovoljenja. V 2. točki izreka je bilo odločeno, da mora inšpekcijski zavezanec na svoje stroške v roku dveh mesecev odstraniti nelegalno gradnjo iz prve točke izreka odločbe in vzpostaviti zemljišče v prejšnje stanje. V 3. točki izreka odločbe je bil inšpekcijski zavezanec opozorjen, da se bo v primeru neizpolnitve obveznosti iz 2. točke izreka odločbe začel postope izvršbe nederarne obveznosti, ki se bo opravil po drugih osebah na njegove stroške. V 4. točki izreka odločbe je bilo odločeno, da v tem postopku ni bilo ugotovljenih posebnih stroškov. V 5. točki izreka odločbe, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršbe.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je izdana odločba z dne 1. 6. 2010 postala dokončna in pravnomočna ter tudi izvršljiva, gradbena inšpektorica pa ni sledila določbam drugega odstavka 290. člena ZUP in ni izdala sklepa o dovolitvi izvršbe. V skladu z določbami 290. člena ZUP, ki določa, da če je treba izvršiti odločbo, ki je bila izdana v upravni zadevi po uradni dolžnosti, mora organ, ki je pristojen za upravno izvršbo, izdati sklep o dovolitvi izvršbe brez odlašanja, najpozneje pa v tridesetih dneh od dneva, ko je postala odločba izvršljiva, če ni s posebnimi predpisi določeno drugače. S tem je gradbena inšpektorica je opustila dolžne obveznosti iz 290. člena ZUP.

Inšpekcijski zavezanec je dne 13. 8. 2013 posredoval na IRSOP dokumentacijo o pridobitvi gradbenega dovoljenja.

Gradbena inšpektorica je dne 14. 8. 2013 sestavila dokument - predlog za izbris zaznambe v zemljiški knjigi, na podlagi odločbe št. 06122-1261/2010/4 z dne 2. 6. 2010. Dokument je evidentiran pod št. 06121-52/2013/86.

Gradbena inšpektorica je dne 22. 8. 2013 s sklepom št. 06122-1229/2010/12, ustavila predmetni inšpekcijski postopek.

- V uvodu sklepa sta, kot pravna podlaga za izdajo navedena 26. člen ZGO-1 in 1. odstavek 293. člena ZUP, ki pa ne predstavljata pravne podlage za izdajo sklepa o ustavitvi postopka. Pravna podlaga za izdajo sklepa o ustavitvi postopka v konkretnem primeru je 4. odstavek 135. člena in sicer v primeru, da so v inšpekcijskem postopku ugotovljene kršitve, vendar so bile odpravljene. Upravna inšpektorica glede na zgoraj navedeno ugotavlja kršitev določb 212. člena ZUP.

Pripombe IRSOP :

Leta 2013 je bil na inšpektoratu vpeljan nov sistem vodenja zadev (nekaj časa ni bilo možno vstopiti v zadeve), zato so nekateri dokumenti obravnavane zadeve vodeni v

zadevi št. P06121-52/2013 (»splošno 2013«). Npr. Predlog za izbris zaznambe dokument št. P06121-52/2013/95 z datumom 14. 8. 2013.

Sklep o ustavitvi postopka je voden pod št. P 06121-52/2013/98 z datumom 22. 8. 2013. Za ta sklep je bil kot podlaga uporabljen sklep iz druge inšpekcijske zadeve, v uvodu sklepa pomotoma ni bil prepisan navedeni člen ZUPa z novim členom »4. odstavek 135. člena ZUP«.

Odgovor UI na pripombe:

Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo organa za nastalo situacijo, ki pa ugotovitev o podani kršitvi 212. člena ZUP, ne spreminja.

Zadeva št. 06122-1261/2010

Gradbena inšpektorica je dne 2. 6. 2010 izdala odločbo št. 06122-1261/2010/4, s katero je odločila: V 1. točki izreka odločbe, da mora inšpekcijski zavezanec, takoj po vročitvi odločbe ustaviti gradnjo nadstreška za osebna avtomobila, na zemljišču s prač. št. ■ ko. ■, brez gradbenega dovoljenja. V 2. točki izreka je bilo odločeno, da mora inšpekcijski zavezanec na svoje stroške v roku dveh mesecev odstraniti nelegalno gradnjo iz prve točke izreka odločbe in vzpostaviti zemljišče v prejšnje stanje. V 3. točki izreka odločbe je bil inšpekcijski zavezanec opozorjen, da se bo v primeru neizpolnitve obveznosti iz 2. točke izreka odločbe začel postopek izvršbe nadenarne obveznosti, ki se bo opravil po drugih osebah na njegove stroške. V 4. točki izreka odločbe je bilo odločeno, da v tem postopku ni bilo ugotovljenih posebnih stroškov. V 5. točki izreka odločbe, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršbe.

Zoper odločbo št. 06122-1261/2010/4 z dne 2. 6. 2010 je inšpekcijski zavezanec dne 10. 6. 2010, vložil pritožbo.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da pritožba zavezanca zoper zgoraj navedeno odločbo ni bila odstopljena v pristojno reševanje drugostopenjskemu organu niti je gradbena inšpektorica ni rešila v okviru lastni pristojnosti z izdajo nadomestne odločbe. Ravnanje prvostopenjskega organa s prejeto pritožbo predpisujejo določbe 240. - 245. člena ZUP. Preden organ sprejeme odločitev o odstopu pritožbe opravi še vrsto procesnih dejanj. Organ prve stopnje najprej opravi splošni nadzor izpolnjevanja procesnih predpostavk za obravnavanje pritožbe (dovoljenost, pravočasnost, legitimacija). Potem pa lahko izda novo odločbo, dopolni ugotovitveni postopek ipd. Šele po preučitvi vseh navedenih možnosti postopanja lahko organ prve stopnje pritožbo posreduje v reševanje organu druge stopnje (245. člen ZUP). Upravna inšpektorica ugotavlja, da postopanje gradbene inšpektorice v konkretnem primeru ni bilo pravilno, zato ugotavlja kršitve določb 240. člena - 245. člena ZUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je izdana odločba z dne 2. 6. 2010 postala izvršljiva²⁰, gradbena inšpektorica pa ni sledila določbam drugega odstavka 290. člena ZUP in v inštrukcijskem roku ni izdala sklepa o dovolitvi izvršbe. Gradbena inšpektorica omenjenega sklepa ni izdala niti pozneje, kar pomeni, da je opustila vsa nadaljnja ravnanja v postopku izvršbe.

Pripombe IRSOP:

²⁰ V kolikor zakon določi, da pritožba ne zadrži izvršitve in je to navedeno v izreku odločbe (četrti odstavek 213. člena ZUP), tedaj postane odločba **izvršljiva že z vročitvijo**, torej še pred dokončnostjo).

- Zazidava na naslovu ■ je bila v celoti obravnavana (vsi objekti) – prijave.
- Zaradi kompleksnosti zadeve na navedenem naslovu in sosednjih zazidav, predvsem pa preostalega inšpekcijskega dela na drugih zadevah (preostale prioritete zadeve, inšpekcijski nadzori gradbišč, akcije,...), sklep o dovolitvi izvršbe zaradi preobremenjenosti ni bilo mogoče izdati v roku.
- Obravnavana prizidava – podzidava obstoječega balkona obstoječe stanovanjske hiše – je za stanovanjske namene, inšpekcijski zavezanec je prizidavo - podzidavo balkona - legaliziral (pridobil je gradbeno dovoljenje).

Odgovor UI na pripombe:

- Upravna inšpektorica je skrbno preučila pripombe organa. Dejstvo, da je inšpekcijski zavezanec legaliziral predmetno gradnjo oziroma, da je pridobil veljavno gradbeno dovoljenje dne 9. 8. 2013, ne more biti opravičljiv razlog za ugotovljene kršitve. Upravna inšpektorica tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP, saj gradbena inšpektorica omenjenega sklepa ni izdala niti pozneje.

Zadeva št. 06122-3520/2015

Gradbena inšpektorica je dne 22. 12. 2015 opravila inšpekcijski pregled ter o tem sestavila zapisnik, ki je evidentiran pod št. 0610-3520/2015-1. Pregled je bil opravljen v prisotnosti inšpekcijskega zavezanca. Zadeva 06122-3520/2015 predstavlja nadaljevanje postopka v zvezi z legalnostjo zgrajenega nadstreška in izdano odločbo pod št. 06122-1261/2010/4 z dne 2. 6. 2010.

Gradbena inšpektorica je dne 5. 1. 2016 sestavila dokument – Skupna razjasnitev zadeve - nadstrešnice – s predstavniki UE Ravne na Koroškem ■. in ■ ob prisotnosti investitorja gradenj ■., ki je evidentiran št. 0610-3520/2015-1.

Gradbena inšpektorica je dne 12. 1. 2016 sestavila dokument, ki je evidentiran pod št. 06122-3520/2015-3, ki je bil poimenovan »Skupna razjasnitev zadeve - nadstrešnice – s predstavniki UE Ravne na Koroškem ■. in ■ ob prisotnosti investitorja gradenj ■«.

Gradbena inšpektorica je dne 6. 12. 2017 s sklepom št. 06122-3520/15/7 ustavila inšpekcijski postopek. V prvi točki sklepa je odločeno: »Inšpekcijski postopek uveden po uradni dolžnosti v zvezi z zidom na severni strani bivše garaže zgrajene leta 1988-zid na severni strani stoječ na zemljišču s parc. št. ■ in ■ k.o. ■, se ustavi«.

- V uvodu sklepa sta kot pravna podlaga za izdajo sklepa sta navedena 28. člen ZGO-1 in četrti odstavek 135. člena ZUP. Pravna podlaga za izdajo sklepa o ustavitvi postopka je 4. odstavek 135. člena. Navajanje 28. člena ZIN v konkretnem primeru ni ustrezna, saj se ta določba uporablja kot pravna podlaga za ustavitev postopka v primeru, da je v postopku inšpekcijskega nadzora ugotovljeno, da zavezanec ni storil kršitve zakona ali drugega predpisa. Upravna inšpektorica glede na zgoraj navedeno ugotavlja kršitev določb 212. člena ZUP.
- Izrek sklepa. V 1. točki izreka sklepa je gradbena inšpektorica navedla: »inšpekcijski postopek v zvezi z zidom na severni strani bivše garaže, se ustavi«. Ta izrek je v nasprotju s prvim odstavkom 213. člena ZUP, ki določa: »V izreku se odloči o predmetu postopka in o vseh zahtevkih strank«. Upravna inšpektorica ugotavlja, da je predmet tega inšpekcijskega postopka legalnost nadstreška in ne zid na severni strani garaže. Zaradi tega bi morala gradbena inšpektorica v izreku konkretizirati, da gre za ustavitev inšpekcijskega postopka, ki je bil začel v zvezi z legalnostjo zgrajenega nadstreška.

- **Obrazložitev sklepa.** Obrazložitev sklepa je preveč splošna in pomanjkljiva, saj iz nje niso razvidne ugotovitve gradbene inšpektorice, da je obravnavani nadstrešek postavljen v skladu s pogoji iz prostorskega akta in da so bili zanj izpolnjeni pogoji za gradnjo enostavnega objekta brez gradbenega dovoljenja. Gradbena inšpektorica je sicer v obrazložitvi sklepa citirala pogojno soglasje, ki je bilo dano na »Zapisnik o ustni obravnavani in o lokacijskem ogledu« zemljišča parc. št. ■, k.o. ■, št. 351-265/95-4/3 z dne 19. 10. 1995, ki je bil sestavljen na UE Ravnem na Koroškem, in sicer: »strinjanje ■ in ■, z zgrajenim objektom (garaže), ki nima zagotovljenega odmika 4,00 m, pač pa je odmik od meje samo 0,72 m oziroma na JZ delu še manj«. Ne glede, da presoja vsebinskih odločitev in način presojanje odločilnih dokazov ne spada v pristojnost presojanja upravne inšpekcije, po mnenju upravne inšpektorice v obravnavani zadevi ne gre za vprašanje, ali je bilo dano soglasje preklicano ali ne, ampak za to, da soglasje za gradnjo nadstreška, na katerega se nanaša konkretni postopek, sploh ni bilo dano. To pomeni, ali je soglasje, ki je bilo pridobljeno za »zgrajeni objekt garaže«, mogoče šteti za soglasje za gradnjo konkretnega nadstreška. Iz veljavne sodne prakse upravnega sodišča v zvezi s problematiko razvidno: »Če gre za gradnjo, za katero gradbeno dovoljenje ni potrebno, je treba priložiti soglasje osebe, ki je bila lastnik sosednje nepremičnine v času gradnje oz. njegovih pravnih naslednikov. Navedeno je bilo pojasnjeno tudi v sodbi sodišča I U 1437/2012²¹. Poleg tega pa se mora soglasje nanašati na konkretno gradnjo, saj se izpolnjevanje pogojev za gradnjo ugotavlja v vsakem konkretnem primeru posebej in glede na značilnosti gradnje.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so bili očitki v pobudi o kršitvi procesne zakonodaje v večji meri potrjeni. Gradbena inšpektorica ni odstopila prejete pritožbe z dne 10. 6. 2010 zoper odločbo št. 06122-1261/2010/4 z dne 2. 6. 2010, niti je je rešila v lastni pristojnosti. Gradbena inšpektorica ni izdala niti sklepa o dovolitvi izvršbe odločbe z dne 2. 6. 2010. Gradbena inšpektorica omenjenega sklepa ni izdala niti pozneje, kar pomeni, da je opustila vsa nadaljnja ravnanja v postopku izvršbe.

12. Pobuda za uvedbo nadzora št. zadeve IJS 0610-285/2015

IJS je prejel obvestilo o domnevno dolgotrajnem vodenju inšpekcijskega postopka v zadevi št. 06122-2898/2014. Pobudnik v pobudi navaja, da je na IRSOP prvič, dne 2. 7. 2014, naslovil prijavo in še 8 dodatnih vlog ter predložili različne dokaze o kršitvah gradbenih predpisov, za katere je pristojna gradbena inšpekcija. Dne 24. 3. 2015 je predložil tudi mnenje izvedenke gradbene stroke, iz katerega naj bi bilo razvidno, da je bilo pri prenovi stanovanja v pritličju objekta poseženo v nosilno konstrukcijo objekta in posledično nastanek poškodb v stanovanju v kleti objekta. Gradbena inspekcija ni ukrepala in ni izdala nobenega ukrepa zoper kršitelja, čeprav je bila s strani prijavitelja večkrat opozorjena, da je stanje kritično in da je kršitelj nevaren.

Zadeva št. 06122-2898/2014

Prvi dokument v zadevi je zahteva za dostavo podatkov in dokumentov. V dopisu naslovljenega na lastnika poslovnega prostora je gradbena inšpektorica zahtevala odgovore ter dokumente v zvezi uvedenem inšpekcijskem postopku.

- Zahteva gradbene inšpektorice v 5. točki dopisa, da zavezanec predloži fotokopijo gradbenega dovoljenja, je v nasprotju s procesno zakonodajo. ZUP v 139. členu ZUP določa, da uradna oseba, ki vodi postopek, odredi po uradni dolžnosti izvedbo vsakega dokaza, če spozna, da je to potrebno za razjasnitev zadeve. Torej glede pridobivanja teh podatkov inšpektor ravna v skladu s 139. člena ZUP oziroma si mora po uradni dolžnosti poskrbeti listino (gradbeno dovoljenje), ki se uporabi kot dokaz v

²¹ Sodba I U 1844/2015 z dne 6. 10. 2016.

inšpekcijskem postopku. Po določbah 175. členom ZUP,²²to listino hrani drug organ, nosilec javnega pooblastila ali organ samoupravne lokalne skupnosti.

Gradbena inšpektorica je dne 9. 10. 2014 opravila inšpekcijski pregled na kraju samem in o tem sestavila zapisnik, ki je evidentiran pod št. 06122-2898/2014-2. Zapisnik je sestavljen brez prisotnosti zavezanca.

- Zavezanec ni imel možnosti sodelovanja v postopku inšpekcijskega nadzora, saj inšpektorica ni postopala v skladu z določbami 4. odstavka 29. člena ZIN in mu ni vročala zapisnika o izvedenem ogledu.

Dne 22. 2. 2015 je gradbena inšpektorica sestavila zapisnik o ugotovitvah, v katerem je zapisala ugotovitve po pregledu razpoložljive dokumentacije. Zapisnik je evidentiran pod št. 06122-2898/2014-4.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi morala inšpektorica o dejanju sestaviti uradni zaznamek in ne zapisnik, zato gre za nedosledno spoštovanje določb 74. člena ZUP.

Gradbena inšpektorica je dne 22. 7. 2015 sestavila dokument vabilo na zaslišanje. V vabilu je navedeno: »Zaradi potrebe razjasnitve priprave vašega izvedeniškega mnenja, vas pozivamo, na zaslišanje uradne osebe IRSOP v sredo 26. 8. 2015, na naslov Vožarski pot 12, Ljubljana. S seboj prinesite dokazno gradivo s katero boste utemeljili ugotovitve navedene v izvedeniškem mnenju«.

Dne 26. 8. 2015 je gradbena inšpektorica zaslišala ■■■, ki je izdelala »Izvid in mnenje o ugotovitvi poškodb v stanovanju ■■■, zaradi adaptacije stanovanja ■■■.

Gradbena inšpektorica je dne 9. 9. 2015 sestavila zapisnik o ugotovitvah inšpekcijske zadeve pod št. 06122-2898/2014. Na koncu zapisnika je navedeno: »Na podlagi pregledane dokumentacije, uradna oseba IRSOP ugotavlja, da pri izvedbi investicijsko vzdrževalnih del v stanovanju xxxxx, ni bilo poseženo v nosilno konstrukcijo objekta, za katerega bi bilo potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje. Posledično ni razloga za nadaljevanje tega inšpekcijskega postopka in se le – ta na podlagi 28. člena ZIN, ustavi«.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bilo prijavitelju na pobudo z dne 2. 7. 2014, prvič odgovorjeno dne 26. 9. 2014. Upravna inšpektorica ugotavlja, da prijavitelju ni bil posredovan odgovor v smislu petnajstdnevnega roka iz 18. člena UUP, ki se v skladu s Priporočili za izvajanje določb 18. člena Uredbe o upravnem poslovanju, pod št. 020-401/2014/87 z dne 3. 9. 2015 smiselno uporablja za komunikacijo s prijaviteljem v inšpekcijskem postopku.
- Zavezanec tudi ni imel možnosti sodelovanja v postopku inšpekcijskega nadzora, saj inšpektorica ni postopala v skladu z določbami 4. odstavka 29. člena ZIN.

13. Pobuda za uvedbo nadzora št. zadeve IJS 0610-443/2016

Očitki v prejeti pobudi za inšpekcijski nadzor se nanašajo na neukrepanje inšpekcijskega organa v zvezi s prijavo nelegalnega posega na skupni nepremičnini, ki v naravi predstavlja skupna dovozna pot do stanovanjskih objektov. Pobudnik v pobudi navaja, da je na IRSOP dne 2. 7. 2014 naslovil prijavo, da na nepremičnini parc št. ■■■k.o. ■■■, poteka gradnja ograje brez

²² Prvi odstavek 175. člena ZUP določa: Če je listina, ki naj se uporabi kot dokaz v postopku, pri državnem organu, organu samoupravne lokalne skupnosti ali pri organizaciji, ki ima javno pooblastilo za odločanje o upravnih zadevah, jo po uradni dolžnosti priskrbi organ, ki vodi postopek.

pridobljenih soglasij ostalih solastnikov nepremičnine (betoniranje robnikov in temeljev za ograjo). Prijavitelj do dneva prijave ni prejel nobenega odziva IRSOP v zvezi s prijavo, zato IJS predlaga uvedbo nadzora upravne inšpekcije.

Upravna inšpektorica je pregledala dokumentacijo v zadevi - prijavni spis, pod št. 06121-1531/2016 ter ugotovila, da se prijava nahaja v »zbirniku prijav«. Razen prijave ni evidentiran noben izhodni dokument inšpekcijskega organa. V času nadzora je upravna inšpektorica pri organu poizvedovala o tem ter dobila odgovor, da zadeva še ni prišla na vrsto ter da zadeve rešujejo po prioritetah inšpektorata.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da prijavitelju ni bil posredovan odgovor v smislu petnajstdnevnega roka iz 18. člena UUP, ki se v skladu s Priporočili za izvajanje določb 18. člena Uredbe o upravnem poslovanju, pod št. 020-401/2014/87 z dne 3. 9. 2015 smiselno uporablja za komunikacijo s prijaviteljem v inšpekcijskem postopku. O tem, ali bo inšpektor uvedel postopek na podlagi prijave, je stvar presoje inšpektorja, saj so ti pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora v okviru svojih pooblastil samostojni, inšpekcijski postopek pa se začne po uradni dolžnosti.

Pripombe IRSOP:

Glede na ugotovitev upravne inšpektorice, da v zadevi - prijavni spis, pod št. 06121-1531/2016 ni evidentiran noben izhodni dokument inšpekcijskega organa ter da prijavitelju ni bil posredovan odgovor v smislu petnajstdnevnega roka iz 18. člena UUP pojasnujem, da je bilo v skladu z Navodilom IRSOP glede odgovarjanja prijaviteljem v INSPIS-u št. 06120-129/2015-6 z dne 31. 5. 2016 prijavitelju v zadevi št. 06121-1531/2016 dne 18. 10. 2016 odgovorjeno preko povratnice, kar je razvidno iz dokumenta št. 06121-1531/2016-2.

Odgovor UI na pripombe

- Upravna inšpektorica je vpogledala v popis zadeve št. 06121-1531/2016 z dne 20. 9. 2017 in je ugotovila, da navedbam organa ni možno pritrditi, saj v zadevi ni evidentiran noben izhodni dokument inšpekcijskega organa. V primeru, da je odgovor stranki dejansko bil posredovan, bi slednji moral biti tudi evidentiran v zadevi 06121-1531/2016 in sicer v evidenci dokumentarnega gradiva. Zato pripombo organa ne more upoštevati.

14. Pobuda za uvedbo nadzora št. zadeve IJS 0610-372/2014

IJS je prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora v inšpekcijskih postopkih 06122-1049/2013 in 06122-1086/2013. V pobudi so navedeni očitki, da sta bila inšpekcijska postopka vodena v nasprotju s procesno zakonodajo in da sta zavezanca deležna neenakega obravnavanja v primerjavi z drugimi inšpekcijskimi zavezanci, ki naj bi za prisilno rušitev čakali tudi po cca 10 let. Očitki v pobudi se nanašajo na delo gradbenega inšpektorja, in sicer, da naj bi gradbeni inšpektor v celoti ignoriral pridobljena gradbena dovoljenja št. 351-903/2001 z dne 15. 2. 2002 in PGD, da je bil voden skrajšani postopek brez zaslišanja stranke, dejansko stanje pa ni bilo pravilno ugotovljeno. V pobudi je tudi navedeno, da odločanje inšpektorja ne more biti objektivno in nepristransko tudi zaradi tega, ker je bila zoper njega pred tem vložena kazenska ovadba v zvezi z isto nepremičnino ter, da so bili v postopku pridobljeni očitni dokazi o pravilnosti in zakonitosti gradnje, ki niso bili upoštevani ter da sedaj čakajo na odločitev Vrhovnega sodišča o reviziji.

V okviru te pobude je bila pregledana zadeva št. 06122-1049/2013, pod katero je evidentirana ta zadeva na IRSOP.

Upravna inšpektorica je v neposrednem nadzoru pri organu pridobila popis dokumentacije zadeve, ki je na dan 24. 11. 2017 obsegala 228 dokumentov. Upravna inšpektorica je zato vpogledala le v dokumente, ki so relevantni za presojo utemeljenosti očitkov.

Gradbeni inšpektor je dne 19. 4. 2013 opravil vpogled v postopke izdaje gradbenih dovoljenj za gradnjo počitniškega objekta z bazenom na parcelah št. ■■■ in ■■■ k.o. ■■■, vodenih pri Upravni enoti Piran. O ugotovitvah izvedenega vpogleda je bil sestavljen uradni zaznamek, ki je evidentiran pod št. 06122-1049/2013-1. V uradnem zaznamku je navedeno, da je za gradnjo na parcelah št. ■■■ in ■■■ k.o. ■■■ izdano gradbeno dovoljenje št. 351-903/2001 z dne 15. 2. 2002.

Dne 23. 4. 2013 je gradbeni inšpektor opravil ogled in o tem sestavil zapisnik, ki je evidentiran pod št. 06122-1049/2013-4. V zapisniku je gradbeni inšpektor ugotovil, da je na parcelah ■■■ in ■■■ k.o. ■■■, zgrajen počitniški objekt z bazenom ter da je situacija počitniškega objekta razvidna iz ortofoto posnetka v merilu m 1:1000, ki je sestavni del zapisnika.

Gradbeni inšpektor je dne 14. 5. 2013 zavezancu posređoval dokument »Vabilo na pisno izjavo«. V dopisu je navedel svoje ugotovitve s pozivom, da zavezanec v 8 dneh po prejemu dopisa poda pisno izjavo. Zavezanec je na poziv inšpektorja odgovoril dne 10. 6. 2013, da so ugotovitve gradbenega inšpektorja: »zmotne, nepopolne in da je dejansko stanje napačno ugotovljeno«.

Gradbeni inšpektor je dne 11. 6. 2013 izdal odločbo št. 06122-1049/2013-8, s katero je bilo odločeno: V prvi točki izreka, da mora inšpekcijski zavezanec, takoj po vročitvi odločbe ustaviti gradnjo počitniškega objekta z bazenom in zunanjo ureditvijo, ki ga sestavljajo osnovni počitniški objekt (z dodatnim opisom), armiranobetonski bazen (z dodatnim opisom) in kamniti podporni zid (z dodatnim opisom). V drugi točki izreka odločbe je bilo odločeno, da mora inšpekcijski zavezanec roku 2 mesecev po vročitvi odločbe odstraniti počitniški objekt z bazenom in zunanjo ureditvijo ter vzpostaviti zemljišče v prejšnje stanje na svoje stroške. V tretji točki izreka je bil inšpekcijski zavezanec opozorjen, da če ne bo izvršil naloženega dejanja na način in v roku, kot je določeno v 2. točki izreka, začel postopek izvršbe nederarne obveznosti iz druge točke, ki se bo opravil po drugih osebah ali s prisilitvijo. V četrti točki izreka so bile za izrečene prepovedi na podlagi 158. člena ZGO-1. V peti točki izreka je bilo odločeno, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve. V 6. točki izreka odločbe, da v postopku, niso nastali posebni stroški.

Upravna inšpektorica je v nadaljevanju vpogledala v nekatere naslednje dokumente, in sicer:

- dne 5. 9. 2013 je bil sestavljen kontrolni zapisnik, ki je evidentiran pod št. 06122-1086/2013-25,
- dne 9. 9. 2013 je bil izdan sklep o dovolitvi izvršbe št. 06122-1096/2013-26,
- dne 5. 9. 2013 odločba druge stopnje, št. 0612-252/2013-6, s katero se pritožba zoper odločbo 06122-1086/2013-9 z dne 11. 6. 2013 zavrne,
- dne 6. 9. 2013 je bil izdana odločba druge stopnje št. 0612-252/2013-20, s katero se pritožba zoper sklep in odločbo 06122-1086/2013-43 z dne 13. 11. 2013 zavrne,
- dne 6. 2. 2014 je bil izdana odločba druge stopnje št. 0612-252/2013-22, s katero se pritožba zoper sklep in odločbo 06122-1086/2013-26 z dne 9. 9. 2013 zavrne,
- dne 6. 2. 2014 je bil izdana odločba druge stopnje št. 0612-252/2013-23, s katero se pritožba zoper sklep št. 06122-1086/2013-50 z dne 30. 12. 2013 zavrne,
- dne 21. 7. 2014 je bil izdan sklep o zavrnitvi predloga za odlog izvršbe inšpekcijskih ukrepov, izrečenih z odločbo št. 06122-1049/2013-8 z dne 11. 6. 2013,

- dne 17. 10. 2014 je bil izdan sklep o zavrnitvi predloga za odlog izvršbe inšpekcijskih ukrepov, izrečenih z odločbo št. 06122-1049/2013-8 z dne 11. 6. 2013,
- dne 23. 10. 2014 je bil izdan sklep o završbi zahteve za zadržanje izvršbe odločbe št. 06122-1049/2013-8 z dne 11. 6. 2013,
- dne 3. 11. 2013 je bil izdana odločba druge stopnje št. 0612-251/2013-35, s katero je bil sklep gradbene inšpektorice 06122-1049/2013-92 z dne 17. 10. 2014 odpravljen in vrnjen v ponovno odločanje,
- dne 3. 11. 2014 je bil izdan sklep o odlogu izvršbe inšpekcijskih ukrepov, izrečenih z odločbo št. 06122-1049/2013-8 z dne 11. 6. 2013,
- dne 7. 11. 2014 je bil izdan sklep o završbi predloga za odlog izvršbe inšpekcijskih ukrepov, izrečenih z odločbo št. 06122-1049/2013-8 z dne 11. 6. 2013,
- dne 19. 11. 2014 je bil izdan sklep o završbi predloga za odlog izvršbe inšpekcijskih ukrepov, izrečenih z odločbo št. 06122-1049/2013-8 z dne 11. 6. 2013,

Upravna inšpektorica je vpogledala tudi v dokumente v zvezi z nadaljevanjem inšpekcijskega postopka:

- dne 1. 6. 2017 je bil vložen predlog za obnovo postopka, ki je bil končan z odločbo št. 06122-1049/2013-8 z dne 11. 6. 2013,
- dne 28. 8. 2017 je bila izdana odločba o zavrnitvi predloga za obnovo inšpekcijskega postopka, ki je bil končan z odločbo št. 06122-1049/2013-8 z dne 11. 6. 2013,
- dne 14. 8. 2017 izdana odločba druge stopnje, št. 0612-220/2015/19, s katero je v 1. točki izreka odločeno, da se odločba gradbene inšpektorice, odpravi, v 2. točki izreka odločbe pa, da zavrže predlog za obnovo postopka, ki je bil končan z odločbo št. 06122-1049/2013-8 z dne 11. 6. 2013.

Pri pregledu sklepa št. 06122-1049/2013/72 z dne 21. 7. 2014 je upravna inšpektorica ugotovila:

- da so v uvodu sklepa navedene neustrezne pravne podlage za njegovo izdajo, in sicer 26. člen in 156. a člen ZGO-1 in 3. odstavek 293. člena ZUP. Pravilna pravna podlaga za izdajo tega sklepa je 3. odstavek 293. člena ZUP.

Upravna inšpektorica je vpogledala v zgoraj navedene dokumente inšpekcijske zadeve ter ugotovila, da je bil postopek voden kontinuirano. Po izdaji inšpekcijske odločbe št. 06122-1049/2013-8 z dne 11. 6. 2013, ki je postala izvršljiva dne 30. 8. 2013, je bil izdal sklep o dovolitvi izvršbe dne 9. 9. 2013. Gradbeni inšpektor je kontinuirano vodil tudi postopek izvršbe. Pri izdaji konkretnih upravnih aktov kršitve procesne zakonodaje, niso bile ugotovljene. Glede na navedeno upravna inšpektorica ocenjuje, da v pobudi zatrjevane kršitve niso izkazane. Vsebinske odločitve organa niso bile predmet presoja nadzora upravne inšpekcije, saj nadzor upravne inšpekcije ima drugačen pomen kot presoja organov v postopku s pravnimi sredstvi.

15. Pobuda za uvedbo nadzora št. zadeve IJS 0610-350/2014

IJS je prejel obvestilo o domnevnih kršitvah procesne zakonodaje s strani inšpektorice za okolje v inšpekcijskem postopku nadzor nad obratovanjem ■. V pobudi je navedeno, da je po sodbi Upravnega sodišča ■ ostala brez okoljevarstvenega dovoljenja, zaradi tega bi morala okoljska inšpektorica upoštevati napotke v sodbi in izdala prepoved obratovanja tovarne. Da bi preverila očitke v pobudi, je upravna inšpektorica vpogledala le v dokumente, ki so bili izdani po predmetni sodbi Upravnega sodišča RS.

Upravna inšpektorica je dne 24. 11. 2017 IRSOP pozvala, da se opredeli do navedb v pobudi o kršitvi procesne zakonodaje, da inšpektorica za okolje ne upošteva napotkov iz sodbe upravnega sodišča.

IRSOP je dne 29. 11. 2017 v odgovoru navedel: Upravno sodišče v tožbi zoper izdano okoljevarstveno dovoljenje, št. 35407-104/2016-391 z dne 20. 1. 2014, v zvezi z odločbo Ministrstva za kmetijstvo in okolje, št. 35402-8/2014/5 z dne 18. 4. 2014, s sodbo I U 893/2014-15 z dne 21. 8. 2014 razsodilo, da se tožbi ugodi tako, da se odpravi II. točka okoljevarstvenega dovoljenja in zadeva v tem obsegu vrne v ponovni postopek. Ena izmed bistvenih ugotovitev sodišča glede opredelitve obstoječe naprave iz 172. člena ZVO-1 je bila, da je napravo kot obstoječo mogoče opredeliti, če izpolnjuje tri pogoje. V inšpekcijskem postopku je bilo pridobljeno a pravno mnenje IJU z dne 24. 9. 2014 ter še dodatno pravno mnenje dne 18. 12. 2014. Prav tako so prejeli še mnenje ARSO z dne 27. 10. 2014, iz katere jasno izhaja, da v navedenem primeru ne gre za napravo iz 172. člena ZVO-1. Okoljska inšpektorica je z odločbo št. 0618-494/2015/9 z dne 27. 2. 2015, zavezancu družbi družbi ■■■, kot upravljavcu naprave za proizvodnjo cementa, z dnem vročitve odločbe, prepovedala izvajanje dejavnosti cementnega klinkerja. Po izdani odločbi je bilo na zapisnik, št. 0618-494/2015-24 z dne 24. 9. 2015 ugotovljeno, da zavezanec v celoti spoštuje izdano inšpekcijsko odločbo – prepoved izvajanje dejavnosti proizvodnje cementnega klinkerja. V zapisniku št. 0618-494/2015-26 z dne 2. 3. 2015 je bilo ugotovljeno, da naprave ne obratujejo že od marca 2015 dalje, zato je bil inšpekcijski postopek ustavljen.

Okoljska inšpektorica je pred izdajo odločbe št. 0618-494/2015/9 z dne 27. 2. 2015, opravila več inšpekcijski pregledov (dne 10. 9. 2014, 7. 10. 2014, 10. 10. 2014, 2. 2. 2015 in 25. 2. 2015).

Upravna inšpektorica opozarja, da je okoljska inšpektorica pri odločitvi bila vezana na pravno mnenje sodišča, ki ga je sodišče navedlo v 125. točki sodbe, in sicer: »V ponovljenem postopku bo moral upravni organ upoštevati pravna mnenja sodišča glede uporabe materialnega prava in stališča, ki se tičejo postopka (četrti odstavek 64. člena ZUS-1). Tako bo moral upoštevati, da ne gre za obstoječo napravo iz 172. člena ZVO-1 in izvesti postopek v skladu z 71. in s 73. členom ZVO-1. Zato bo moral presoditi pravilnost v postopku že predloženega elaborata o določitvi vplivnega območja naprave, v nadaljevanju postopka opraviti presojo vplivov na okolje z upoštevanjem predpisanih standardov kakovosti zunanega zraka, določitev mejnih vrednosti emisij snovi pa pojasniti glede na ugotovitve omenjene presoje vplivov na okolje. Odločitev o obveznostih upravljavca glede monitoringa bo moral upravni organ pojasniti tudi z navajanjem dejstev in okoliščin, ki so glede na uporabljeno pravno podlago pravno odločilna«. ²³

Upravna inšpektorica ugotavlja, da je okoljska inšpektorica dne 27. 2. 2015 izdala odločbo št. 0618-494/2015/9, s katero je zavezancu ■■■, kot upravljavcu naprave za proizvodnjo cementa, z dnem vročitve odločbe, prepovedala izvajanje dejavnosti cementnega klinkerja. Prepoved je bila določena do morebitne pridobitve ustreznega okoljevarstvenega dovoljenja. Inšpekcijsko odločbo je potrdil tudi organ druge stopnje z odločbo št. 0613-13/2015/2 z dne 21. 5. 2015. Upravno sodišče RS je s sodbo št. I U 869/2015-13 z dne 7. 1. 2016 zavrnilo tožbo družbe Lafarge in potrdilo izdano inšpekcijsko odločbo okoljske inšpektorice.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da niso bile potrjene navedbe v pobudi o nespoštovanju pravnega mnenja v izdani sodbi Upravnega sodišča, saj je okoljska inšpektorica upoštevala pravno mnenje sodišča, ki je bilo podano v sodbi I U 893/2014-15 z dne 21. 8. 2014, zato je zavezancu ■■■, kot upravljavcu naprave za proizvodnjo cementa, prepovedala izvajanje dejavnosti.

Pripombe IRSOP:

²³ Sodba I U 893/2014-15 z dne 21. 8. 2014.

- V osnutku zapisnika upravne inšpektorice smo ugotovili napako pri navajanju datuma dopisa ARSO. Dopis ARSO, ki je bil Inšpekciji posredovan šele 12.2.2015, ima datum 27.10.2014 in ne 27.10.2015.

Odgovor UI na pripombo:

- Upravna inšpektorica je v zapisniku upoštevala pripombo organa.

16. Pobuda za uvedbo nadzora št. zadeve IJS 0610-114/2016

Inšpektorat za javni sektor je prejel pobudo za inšpekcijski nadzor v zvezi s prijavo zasipavanja gramozne jame z nevarnimi odpadki na nepremičninah, ki so v zasebni lasti. V pobudi je navedeno, da je pred leti prišlo do zasipavanja gramozne jame na zemljišču parc. št. ■, k.o. ■. Iz podatkov v pobudi je razvidno, da je bilo zasipavanje opravljeno s komunalnimi odpadki, odvrženimi avtomobili, kosovnimi odpadki in z gradbenim materialom oziroma z azbestnimi salonitnimi ploščami. V pobudi so navedeni očitki o neukrepanju okoljske inšpekcije.

Upravna inšpektorica je IRSOP pozvala, da posreduje pojasnila v zvezi z vodenjem postopkov v navedeni zadevi ter odzive, ki so jih posredovali pobudniku.

IRSOP je 29. 4. 2016 v odgovoru navedel, da je bil v zvezi s pobudo uveden inšpekcijski postopek in izdana inšpekcijska odločba št. 06113-910/2009-5104/8 z dne 1. 3. 2010. Inšpekcijskemu zavezancu je okoljski inšpektor odredil, da mora odstraniti azbezbno-cementno kritino in izrabljene gume, na zemlj. parc. št. ■ in ■ obe k.o. ■, ter jih predati pooblaščenemu izvajalcu, predelovalcu in odstranjevalcu odpadkov ali jih prodati trgovcu odpadkov. Prav tako je inšpektor z odločbo št. 06113-1166/2010-5104/7 z dne 17. 11. 2010 drugemu inšpekcijskemu zavezancu, odredil odstranitev 30 m³ odpadkov, ki so nastali po čiščenju pogorišča puranje farne in jih predati pooblaščenemu zbiralcu, predelovalcu ali odstranjevalcu odpadkov ali jih prodati trgovcu odpadkov. Obe odločbi sta bili s strani zavezancev izvršeni oziroma realizirani. Zaradi tega sta bila postopka ustavljena.

Inšpektor je z dopisom z dne 10. 5. 2010 prijavitelja seznanil tudi o poteku reševanja tretje prijave z dne 5. 4. 2010 v zvezi z odlaganjem odpadkov, in sicer, da je bila izdana odločba št. 06113-910/2009-5104/8 z dne 1. 3. 2013, da je bilo ob kontrolnem pregledu lokacije dne 16. 4. 2010 ugotovljeno, da so odpadki odstranjeni in da je odločba inšpektorja realizirana, zato je bil inšpekcijski postopek ustrezno ustavljen.

Nadalje je IRSOP pojasnil, da je bilo prijavitelju dne 11. 8. 2011 odgovorjeno na vprašanje po elektronski pošti z dne 30. 5. 2011, na vprašanje z dne 22. 4. 2016 pa odgovorjeno na podlagi 16. člena UUP.

- Upravna inšpektorica glede na prejeta pojasnila organa in opravljena procesna dejanja v postopkih nepravilnosti iz vidika spoštovanja procesne zakonodaje ni ugotovila.

17. Pobuda za uvedbo nadzora št. zadeve IJS 0610-178/2016

Inšpektorat za javni sektor je prejel pobudo, ki se nanaša na inšpekcijski postopek IRSOP voden pod št. 06122-2708/2012. V pobudi so opisane kršitve procesne zakonodaje s strani gradbenega inšpektorja pred in po izdaji inšpekcijske odločbe. Prijavitelja sta podala vlogo za vstop v inšpekcijski postopek, o kateri prvostopenjski organ sploh ni odločal. Gradbeni inšpektor je namesto, da bi odločal o prejeti vlogi za vstop v postopek s konkretnim upravnim aktom, nadaljeval s postopkom in izdal inšpekcijsko odločbo, ki je bila zaradi pritožbe odstopljena na

MOP. Drugostopenjski organ je izdal odločbo s katero je bila prvostopenjska odločba odpravljena in zadeva vrnjena organu prve stopnje v ponovno odločanje. Gradbeni inšpektor je huje prekršil procesno zakonodajo, saj ni izdal odločbe v ponovnem postopku in s tem kršil inštrukcijski rok za izdajo odločbe v ponovnem postopku.

V pobudi je še navedeno: »Inšpekcijski organ je odločbo pritožbenega organa prejel dne 21. 1. 2015. Od takrat dalje pa vse do pisanja predmetne prijave postopek miruje in s strani gradbenega inšpektorja ni bilo opravljeno nobeno dejanje ali kakršni koli ukrep v skladu z odločbo pritožbenega organa z dne 9. 1. 2015«.

V okviru te pobude je bila pregledana zadeva št. 06122-2708/2012.

Pobudnika sta dne 20. 8. 2012 na IRSOP podala prijavo, da je lastnica sosednje nepremičnine ■■■ zgradila nadstrešnico za avtomobile tlorsnih dimenzij cca 10 m x 5 m na zemljišču parc. št. ■■■ in ■■■ k.o. ■■■. Nadstrešnica naj bi bila zgrajena nelegalno in delno na tujem zemljišču ■■■ k.o. ■■■, ki je v lasti Občine Mengeš.

Gradbeni inšpektor je dne 30. 8. 2012 opravil ogled na kraju samem in o ugotovitvah ogleda sestavil zapisnik o opravljenem inšpekcijskem ogledu.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da dokumentu manjka številka dokumenta. Glede na to ugotovitev, je podana kršitev 30. točke 2. člena UUP.

Gradbeni inšpektor je dne 16. 10. 2012 z dokumentom »vabilo za stranko« evidentiranim pod št. 06122-2708/2012/5, povabil lastnico nepremičnine na zaslišanje v prostorih IRSOP, OE Ljubljana – Kranj.

- Na dokumentu ni navedena pisarniška odredba o vročitvi. V skladu z določili 169. člena UUP²⁴, bi moral gradbeni inšpektor na dokumentu za odpremo navesti ime, priimek in naslov naslovnika in kako naj se dokument odpošlje. Upravna inšpektorica ugotavlja kršitve 169. člena UUP.

Pobudnika nadzora sta dne 6. 6. 2014, preko odvetniške pisarne podala prijavo stranske udeležbe v inšpekcijskem postopku gradbenega inšpektorja.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je prijavitelj v obravnavanem inšpekcijskem postopku zahteval vstop v postopek, zato bi moral gradbeni inšpektor J.H. o tej zahtevi odločiti s sklepom, pred tem pa preveriti, ali prijavitelj izpolnjuje pogoje za vstop v postopek kot stranski udeleženec. Na podlagi tretjega odstavka 24. člena v inšpekcijskem postopku položaj stranke v postopku inšpekcijski zavezanec. V skladu s prvim odstavkom 43. člena ZUP pa imajo pravico udeleževati se postopka tudi druge osebe, ki izkažejo pravni interes (stranski udeleženci), zato po mnenju upravne inšpektorice določba 24. člena ZIN ne izključuje udeležbe tretjih, če za to izpolnjujejo pogoje iz določbe 43. člena ZUP. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja kršitve 142. člena ZUP²⁵, ki določa obveznost organa, da o zahtevi za vstop v postopek odloči s sklepom.

²⁴ Javni uslužbenec, ki je pripravil dokument za odpremo, je ne glede na to, kdo je dokument podpisal, dolžan dati glavni pisarni natančno pisarniško odredbo, na kateri naslov ali naslove je treba dokument odposlati, katere priloge je treba priložiti in kako naj se dokument odpošlje.

²⁵ 142. člen ZUP določa: Če zahteva vstop v postopek med postopkom nekdo, ki doslej ni bil stranka, in zahteva, da se mu prizna lastnost stranke, preizkusi uradna oseba, ki vodi postopek, ali ima pravico biti

Gradbeni inšpektor je dne 18. 4. 2014 izdal odločbo št. 06122-2708/2012/23, s katero je bilo odločeno: V 1. točki izreka odločbe, da mora inšpekcijska zavezanka, takoj po vročitvi te odločbe ustaviti gradnjo napušča enokapnega nadstreška v dimenzijah 12,2 m x 0,6 m, na zemljišču ■ k.o. ■. V drugi točki izreka je bilo inšpekcijski zavezanki naloženo, da mora v roku 30 dni po prejemu odločbe odstraniti gradbeni objekt iz 1. točke ter vzpostaviti prejšnje stanje na lastne stroške. V 3. točki izreka so izrečene prepovedi iz 158. člena ZGO-1. V 4. točki izreka odločbe je bil inšpekcijski zavezanec opozorjen, da bo odstranitev nelegalne gradnje opravljena v izvršilnem postopku po drugi osebi, v primeru neizpolnitve obveznosti iz 1. točke izreka odločbe. V 5. točki izreka odločbe je bilo odločeno, da stroške postopka nastale z izvršbo plačala investitorja na podlagi posebnega sklepa. V 6. točki izreka odločbe je odločeno, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršbe.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da gradbeni inšpektor v zvezi z izdano odločbo ni podal predloga za vpis zaznamb prepovedi v zemljiško knjigo nemudoma, niti do dne 25. 1. 2018, ko je upravna inšpektorica opravila neposreden vpogled v ZK, iz česar izhaja, da gradbeni inšpektor ni postopal v skladu z določili 159. člena ZGO-1.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da inšpektor ni postopal v skladu z določili 4. odstavka 29. člena ZIN in strankam (pred izdajo odločbe) ni vročil zapisnika o inšpekcijskem pregledu ter jih pozval, da se o ugotovitvah izjavijo, s tem pa je kršil procesne določbe ZIN in načelo zaslišanja stranke.

Zoper odločbo je bila dne 11. 7. 2014 podana pritožba, o kateri je odločil MOP. IRSOP je prejel odločitev MOP dne 12. 1. 2015, ki je z odločbo št. 0612-254/2014-2 z dne 9. 1. 2015, odpravilo odločbo prve stopnje in zadevo vrnilo v ponovni postopek in odločanje.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da od prejema drugostopenjske odločbe, t.j. dne 12. 1. 2015 do 8. 6. 2016, ni bilo izvedeno nobeno uradno dejanje (inšpektor ni obravnaval zahteve prijavitelja za stransko udeležbo v postopku in ni izdal odločbe v ponovnem postopku), zato upravna inšpektorica ugotavlja neupravičeno mirovanje inšpekcijskega postopka in da za nastalo situacijo niso izkazani upravičljivi razlogi, zato je bilo v tem postopku kršeno načelo ekonomičnosti postopka iz 14. člena ZUP. Ob tem pa upravna inšpekcija ugotavlja tudi kršitev 3. odstavka 251. člena ZUP, saj odločba v ponovnem postopku ni bila izdana v predpisanem (instrukcijskem) roku. To pomeni, da so bile potrjene navedbe pobudnika o kršitvi procesne zakonodaje.

18. Pobuda za uvedbo nadzora št. zadeve IJS 0610-63/2017

Inšpektorat za javni sektor je prejel pobudo, ki se nanaša na inšpekcijski postopek IRSOP voden pod št. 06122-3976/2016. Iz pobude izhaja, da se v stanovanjski hiši nahaja poslovni prostor, ki je bil sprva krojaška delavnica, nato pa prodajalna oblačil. Sedanji lastnik tega prostora, ki ga uporablja za gostinsko dejavnost, ne izpolnjuje zakonskih pogojev za uporabo objekta oziroma ne razpolaga z gradbenim in uporabnim dovoljenjem za gostinsko dejavnost. Lastnik lokala je s prigrasitvijo vzdrževalnih del spremenil poslovni prostor v gradbenem smislu, pri čemer ga je preuredil v gostinski lokal. Glede na to, da niti pooblaščenca niti prijavitelji do dneva prijave na IJS, s strani inšpekcijskega organa niso bili obveščeni, o kakršnikoli postopanju organa v zvezi s podano prijavo, predlaga uvedbo nadzora upravne inšpekcije.

stranka, in izda o tem sklep. Zoper sklep, s katerim se mu lastnost stranke ne prizna, je dovoljena pritožba, ki zadrži izvršitev sklepa.

V okviru te pobude je bila pregledana zadeva št. 06122-3976/2016.

Gradbena inšpektorica je dne 4. 10. 2016 opravila inšpekcijski pregled gostinskega lokala »■«, ki se nahaja v pritličju stavbe, na naslovu ■. O pregledu je sestavila zapisnik, ki je evidentiran pod št. 06122-3976/2016-1.

Gradbena inšpektorica je dne 27. 10. 2016 s po elektronski pošti na UE Ljubljana, Izpostava Bežigrad, poslala poizvedbo o izdanih upravnih dovoljenj za poslovni prostor, ki je predmet prijave.

Dne je 31. 1. 2017 je gradbena inšpektorica od lastnika poslovnega prostora z dopisom zahtevala pisno pojasnilo ter dostavo dokumentacije za poslovni prostor. Gradbena inšpektorica je od lastnika poslovnega prostora zahtevala informacijo o pridobljenih dovoljenj, o poslovanju gostinskega lokala (številka, datum ter organ, ki je dovoljenje izdal).

- Po mnenju upravne inšpektorice je v konkretnem dopisu sporna navedba gradbene inšpektorice: »Zaradi popolnejše ugotovitve dejanskega stanja odgovore dopolnite s fotokopijami ustreznih dokumentov«. Navedena zahteva je v nasprotju s procesno zakonodajo. Iz vidika določljivosti in predvidljivosti ter obveznosti inšpekcijskega zavezanca je takšna zahteva premalo določna in konkretizirana, saj ni jasno, katere dokumente gradbena inšpektorica zahteva od inšpekcijskega zavezanca, da jih predloži v postopku.

Gradbena inšpektorica je dne 31. 1. 2017 sestavila zapisnik, ki je evidentiran pod št. 06122-3976/2016-7. V zapisniku je zapisala ugotovitve inšpekcijskega nadzora po pregledu dokumentacije.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi morala inšpektorica o tem sestaviti uradni zaznamek in ne zapisnik, zato gre za nedosledno spoštovanje določb 74. člena ZUP.

Gradbena inšpektorica je dne 9. 2. 2017 opravila pregled dokumentacije za obravnavani poslovni prostor in o tem sestavila zapisnik.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi morala inšpektorica o tem sestaviti uradni zaznamek in ne zapisnik, zato gre za nedosledno spoštovanje določb 74. člena ZUP.

Dne 9. 22. 2017 je lastnik poslovnega prostora inšpekcijskemu organu dostavil naslednja dokazila: obrtno dovoljenje št. 313-138/87-6, veljavnost od 10. 9.1990, Odločbo št. 313-17/90-129 in najemno pogodbo med lastnikom in uporabnikom ■

Gradbena inšpektorica je dne 3. 10. 2017 izvedla inšpekcijski pregled poslovnega prostora »■« in o tem sestavila zapisnik, ki je evidentiran pod št. 06122-3976/2016. Inšpekcijski pregled je bil izveden v prisotnosti inšpekcijskega zavezanca.

- Upravna inšpektorica iz popisa zadeve št. 06121-607/2015 – prijavi spis, ugotavlja, da je bilo prijavitelju na pobudo z dne 31. 3. 2015, odgovorjeno prvič dne 17. 6. 2015 . To pomeni, da gradbena inšpektorica ni odgovorila na prejeto pobudo za inšpekcijski nadzor znotraj priporočenega 15 dnevnega roka iz 18. člena UUP, ki se v skladu s Priporočili za izvajanje določb 18. člena Uredbe o upravnem poslovanju, pod št. 020-401/2014/87 z dne 3. 9. 2015 smiselno uporablja za komunikacijo s prijaviteljem v inšpekcijskem postopku. Ugotovila je, da je bilo na IRSOP v zadevi podanih več prijav

za uvedbo nadzora, prijavitelju pa so bili posredovani odzivi dne 17. 6. 2015 in 24. 11. 2015.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da gradbena inšpektorica, glede na večkratne prijave prijavitelja in njegovega pooblaščenca, svoja dejanja ni ustrezno intenzivirala, da bi dosegla pravočasno, učinkovito in zakonito ukrepanje. Od začetka inšpekcijskega nadzora dne 4. 10. 2016 pa do 15. 3. 2017 je gradbena inšpektorica izvedla več procesnih dejanj in sestavila 8 zapisnikov. Upravna inšpektorica ugotavlja neopravičeno mirovanje inšpekcijskega postopka od 15. 3. 2017 pa do 3. 10. 2017, saj v tem času ni bilo opravljeno nobeno procesno dejanje. Zadnje dejanje inšpektorice je kontrolni zapisnik z dne 3. 10. 2017. Upravna inšpektorica ugotavlja, da je prišlo do daljšega zastoja v postopku, za katerega niso izkazani upravičeni razlogi, kar pomeni kršitev načela ekonomičnosti postopka iz 14. člena ZUP.

Pripombe IRSOP:

Glede ugotovitve upravne inšpektorice v zvezi z dokumentom št. 06122-3976/2016-7 z dne 31. 1. 2017, da bi morala gradbena inšpektorica o pregledu dokumentacije sestaviti uradni zaznamek in ne zapisnik, pojasnujem, da se v skladu z Navodili IRSOP Razlika med uradnim zaznamkom in zapisnikom št. 029-1/2017-20 z dne 8. 11. 2017, uradni zaznamek sestavi le v primeru vpogleda v informatizirane evidence, v primeru pregleda knjig, evidenc, dokumentacije pa se sestavi zapisnik, saj je določena ugotovitev, ki izhaja iz pregledane dokumentacije lahko taka, da vpliva na nadaljevanje inšpekcijskega postopka, torej gre za bistveno vprašanje v postopku, to ugotovitev pa tako lahko zapišemo le v zapisnik, ne pa v uradni zaznamek.

Enako glede ugotovitve upravne inšpektorice v zvezi z dokumentom št. 06122-3976/2016-9 z dne 9. 2. 2017.

Glede ugotovitve upravne inšpektorice o neopravičenem mirovanju inšpekcijskega postopka od 15. 3. 2017 pa do 3. 10. 2017 pojasnujem, da glede na število inšpekcijskih zadev v obravnavi na enega inšpektorja (za konkretno inšpektorico ima 143 zadev v reševanju) ni mogoče kontinuirano voditi vseh inšpekcijskih postopkov hkrati, na navedeno problematiko glede organizacije dela pa smo gradbeni inšpektorji v letu 2017 večkrat obvestili nadrejene.

Odgovor UI na pripombe:

- Upravna inšpektorica sprejema zgoraj navedeno pojasnilo organa. Navedeno dejstvo je upravna inšpektorica upoštevala tudi pri odrejanju ukrepov.

19. Pobuda za uvedbo nadzora št. zadeve IJS 0610-381/2013

IJS je prejel pobudo za inšpekcijski nadzor v kateri je navedeno: »Dne 20. 5. 2013 sem priglasil stransko intervencijo v predmetnem postopku št. 06122-1452/2008, saj kot lastnik stanovanja v večstanovanjskem objektu imam opravičen interes, da inšpekcijski zavezanec ■ izpolni svoje obveznosti iz odločbe št. 06122-1452/2008 z dne 9. 6. 2008«. Iz prejete pobude je še razvidno, da je bila s citirano odločbo inšpekcijskemu zavezancu prepovedana nadaljnja izvedba vseh del v pritličnem delu stanovanja in zamenjava stropne konstrukcije nad kletnim delom stanovanja. Pobudnik še navaja, da je inšpekcijski zavezanec nedovoljeno posegel v statiko objekta in s tem v njegovo stabilnost, zato obstaja možnost zrušitve celega objekta ■. Ker je ogroženo

življenje in zdravje ljudi, ki stanujejo na tem naslovu, pobudnik izrecno zahteva izrek vseh sankcij, ki jih materialna zakonodaja predvideva.

Upravna inšpektorica je zato IRSOP pozvala, da se do navedenih očitkov, ki se nanašajo na vodenje inšpekcijskega postopka, opredeli.

IRSOP je v odgovoru z dne 11. 12. 2013 navedel:

V zvezi z vašim zgoraj navedenim dopisom sporočamo, da gradbeni inšpektor glede predmetne zadeve vodi inšpekcijski postopek št. 06122-1452/2008 in sicer zaradi nelegalne rekonstrukcije dvostanovanjskega objekta na [redacted]. Ugotovljeni so bili nedovoljeni posegi v nosilne elemente - zamenjava lesenega stropa nad kletjo z armirano betonskim, odstranitev dela nosilne stene in nadomestna izvedba preklade v pritličju. V predmetni inšpekcijski zadevi je bila dne 9.6.2008 izdana inšpekcijska odločba v skladu z 152. členom ZGO-1, na katero se je pooblaščenka inšpekcijskega zavezanca pritožila. Instančni organ je pritožbo zavrnil. Ker odločba ni bila izvršena v predpisanem roku, je bil dne 3.7.2012 izdan sklep o dovolitvi izvršbe, ki ga je v pritožbenem postopku instančni organ potrdil. Dne 3.9.2013 je bil izdan sklep o denarni kazni, saj zavezanec ni prenehal z nadaljevanjem del. Pooblaščenka je konec meseca novembra vložila vlogo, s katero zahteva odlog izvršbe do pridobitve gradbenega dovoljenja.

V zvezi s predmetnim posegom so bili uvedeni tudi prekrškovni postopki in sicer zoper izvajalca in odgovornega vodjo izvajalca, zoper inšpekcijskega zavezanca pa zaradi neizvršitve odločbe.

Glede na navedeno menimo, da so očitki glede neopravljanja z zakonom predpisanega dela in opustitve zakonsko predpisanih ukrepov neutemeljeni. Namreč, iz zgoraj zapisanega je razvidno, da gradbeni inšpektor ukrepa v skladu z zakonskimi pristojnostmi, glede na prioritete dela gradbene inšpekcije.

Kot je razvidno iz odgovora IRSOP z dne 11. 12. 2013, je navedena zadeva pri IRSOP evidentirana pod št. 06122-1452/2008, zato je bila zaradi ugotavljanja morebitnih kršitev procesnih določb vodenja inšpekcijskega postopka pregledana dokumentacije v tej zadevi.

Gradbeni inšpektor je dne 9. 6. 2008 izdal odločbo št. 06122-1452/2008, s katero je bilo odločeno: V 1. točki izreka odločbe, da inšpekcijskemu zavezancu [redacted], prepove nadaljnja izvedba vseh del v nosilno steno v pritličnem delu stanovanja in zamenjavi stropne konstrukcije nad kletnim delom stanovanja, lociranim v pritličju in kleti stanovanjskega objekta na naslovu [redacted], na zemljišču s parc. št. [redacted] k.o. [redacted]. V drugi točki izreka je bilo inšpekcijskemu zavezancu naloženo, da mora v roku 30 dni po prejemu odločbe izveden poseg zazidati in nosilno steno vzpostaviti v prejšnje stanje na svoje stroške ter za izvedeno rekonstrukcijo pridobiti gradbeno dovoljenje. V 3. točki izreka so izrečene prepovedi iz 158. člena ZGO-1. V 4. točki izreka odločbe je bil inšpekcijski zavezanec opozorjen, da bo odstranitev nelegalne gradnje opravljena v izvršilnem postopku po drugi osebi, v primeru neizpolnitve obveznosti iz 1. točke izreka odločbe. V 5. točki izreka odločbe je bilo odločeno, da stroške postopka nastale z izvršbo plačala investitorja na podlagi posebnega sklepa. V 6. točki izreka odločbe je odločeno, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršbe.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da gradbeni inšpektor v zvezi z izdano odločbo ni podal predloga za vpis zaznamb prepovedi v zemljiško knjigo nemudoma, ampak je bil navedeni predlog podan z nekajmesečno zamudo, in sicer dne 29. 1. 2009, iz česar izhaja, da gradbeni inšpektor ni postopal v skladu z določili 159. člena ZGO-1.

Zoper odločbo je bila dne 30. 6. 2008 podana pritožba, o kateri je odločil MOP. IRSOP je prejel odločitev MOP dne 10. 12. 2008, ki je z odločbo št. 0612-318/2018/2 z dne 27. 11. 2008, odpravilo 4. točko izreka odločbe IRSOP in jo nadomestilo z novo 4. točko. V preostalem delu je pritožba zavrnjena.

Gradbeni inšpektor ■ je dne 3. 7. 2012 izdal sklep o dovolitvi izvršbe odločbe, št. 06122-1452/2008-3 z dne 9. 6. 2008, s katerim je med drugim odločil, da je odločba gradbene inšpekcije 06122-1452/2008-3 z dne 9. 6. 2008, postala izvršljiva dne 20. 7. 2008, in da je zavezanec dolžan izvršiti odrejeno obveznost iz 2. točke izreka z naknadnim rokom izvršitve, in sicer do 1. 9. 2012. Sklep je evidentiran pod št. 06122-1452/2008/35.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je gradbeni inšpektor občutno prekoračil 30-dnevni rok za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe iz 290. člena ZUP²⁶, saj je bil izdan sklep dne 3. 7. 2012, po štirih letih od izvršljivosti odločbe.

Zoper sklep je bila dne 24. 7. 2012 podana pritožba, o kateri je odločil MOP. IRSOP je prejel odločitev MOP dne 21. 11. 2012, ki je z odločbo št. 0612-318/2018/4 z dne 12. 11. 2012, potrdilo sklep gradbenega inšpektorja.

Pobudnik nadzora je dne 21. 5. 2013, podal prijavo stranske udeležbe v inšpekcijskem postopku.

Gradbeni inšpektor je dne 25. 11. 2013 izdal sklep št. 06122-1452/2008/58, s katerim je bilo v 1. točki izreka odločeno, da prijavitelju prizna status stranskega udeleženca v postopku.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je gradbeni inšpektor pri odločanju o vlogi stranke za vstop v postopek z dne 21. 5. 2013 odločil šele dne 25. 11. 2013, kar pomeni kršitev inštrukcijskega roka za odločanje iz 222. člena ZUP in kršenje načela ekonomičnosti v postopku.

Zoper sklep št. 06122-1452/2008/58 z dne 25. 11. 2013, je bila dne 13. 12. 2013 podana pritožba. IRSOP je prejel odločitev MOP dne 8. 4. 2014, ki je z odločbo št. 0612-254/2014-8 z dne 4. 4. 2014, potrdilo sklep gradbenega inšpektorja.

Gradbeni inšpektor je dne 26. 8. 2014 s sklepom št. 06122-1452/2008/90 ustavil postopek upravne izvršbe, ki je bila dovoljena sklepom 06122-1452/2018/35 z dne 3. 7. 2012, saj je ugotovil, da je bila obveznost izpolnjena, ker je inšpekcijski zavezanec za obravnavani objekt pridobil pravnomočno gradbeno dovoljenje.

- V uvodu sklepa sta kot pravni podlagi navedena 26. člen ZGO-1 in 1. odstavek 293. člena ZUP. Pravna podlaga za izdajo sklepa o ustavitvi postopka upravne izvršbe je prvi odstavek 293. člena ZUP²⁷ in je navajanje 26. člena ZGO-1 nepotrebno. Upravna inšpektorica glede na zgoraj navedeno ugotavlja kršitev določb 212. člena ZUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so bili očitki v pobudi o kršitvi procesne zakonodaje v večji meri potrjeni. Gradbeni inšpektor je kršil določbe 159. člena ZGO-1, saj je vpis zaznamb v ZK, posredoval z nekaj mesečno zamudo. Gradbeni inšpektor je občutno prekoračil tudi rok za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe, saj je bil sklep izdan dne 3. 7. 2012, po štirih letih od izvršljivosti odločbe dne 20. 7. 2008. Ugotovljene kršitve inštrukcijskega roka za izdajo sklepa iz 290. člena ZUP, ter inštrukcijskega roka za odločanje o vlogi za stransko udeležbo predstavljajo tudi kršitev temeljnega načela upravnega odločanja, in sicer načela ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).

²⁶ Sklep o dovolitvi izvršbe odločbe, ki je bila izdana v upravni zadevi po uradni dolžnosti, mora organ, ki je pristojen za upravno izvršbo, izdati brez odlašanja, ko je takšna odločba postala izvršljiva, najpozneje pa v 30 dneh od dneva, ko je postala izvršljiva, če ni s posebnimi predpisi drugače določeno. Dejstvo, da sklep ni bil izdan do tega roka, ne izključuje obveznosti njegove izdaje. (1. odstavek 290. člena ZUP).

²⁷ Prvi odstavek 293. člena ZUP določa: Upravna izvršba se po uradni dolžnosti ustavi in opravljena dejanja odpravijo, če se ugotovi, da je obveznost izpolnjena, da izvršba sploh ni bila dovoljena ali da je bila opravljena proti komu, ki ni zavezanec, ali če upravičenec zahtevo umakne oziroma če je izvršilni naslov odpravljen ali razveljavljen.

20. Pobuda za uvedbo nadzora št. zadeve IJS 0610-461/2015

IJS je prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora v inšpekcijskem postopku, ki ga IRSOP vodi v zadevi št. 06122-3962/2011. Iz pobude izhajajo očitki o neukrepanju gradbene inšpekcije v zvezi s prijavo nelegalnih posegov v prostor, ki se izvajajo v in ob poslovnem objektu ■. V pobudi je navedeno, da so na IRSOP vložili že 32 prijav, da je že več kot 6 let minilo od prve prijave ter skoraj eno leto od prejema odgovorov in pojasnil o uvedbi inšpekcijskega in izvršilnega postopka, vendar nelegalni objekti še stojijo. Prijavitelj gradbeni inšpekciji očita neekonomično in nekontuirano vodenje inšpekcijskega postopka. Prijavitelj poziva IRSOP k učinkovitejšemu ukrepanju, zaključku postopkov ter da se črnograditeljem naloži vzpostavitev prvotnega stanja, skladno z gradbenim in uporabnim dovoljenjem.

Zadeva št. 06122-3962/2011

Gradbena inšpektorica je dne 26. 9. 2013 izdala odločbo pod št. 06122-3962/2011/9, s katero je bilo odločeno: V prvi točki izreka odločbe je odrejeno, da mora inšpekcijski zavezanec, takoj po vročitvi odločbe ustaviti nadaljnjo gradnjo v delu poslovno skladiščnega objekta na zemljišču parc. št. ■ in ■ obe k.o. ■, ki je na dan inšpekcijskega ogleda zajemala: a.) medetažno AB ploščo (podatki o objektu) in b.) kovinska nadstrešnica (podatki o objektu). V drugi točki izreka je bilo odločeno, da mora inšpekcijski zavezanec na svoje stroške v roku do 30. 4. 2014 odstraniti nelegalno gradnjo iz prve točke izreka odločbe in vzpostaviti zemljišče v prejšnje stanje. V tretji točki izreka odločbe je bil inšpekcijski zavezanec opozorjen, da se bo v primeru neizpolnitve obveznosti iz 2. točke izreka odločbe začel postope izvršbe nederarne obveznosti, ki se bo opravil po drugih osebah na njegove stroške. V 4. točki odločbe so bile izrečene prepovedi v skladu s 158. členom ZGO-1. V 5. točki izreka odločbe je bilo odločeno, da v tem postopku ni bilo ugotovljenih posebnih stroškov. V 6. točki izreka odločbe, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršbe. V 7. točki izreka odločbe je bilo odločeno, da je odločba takse prosta.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da gradbena inšpektorica ni postopala v skladu z 159. člena ZGO-1, in odločbe ni posredovala zemljiškotknjižnemu sodišču za vpis zaznambo prepovedi. Gradbena inšpektorica je kršila določbe 159. člena ZGO-1, ki predpisujejo dolžnost gradbenega inšpektorja, da nemudoma posreduje zaznambo prepovedi zemljiški knjigi.
- Izrek odločbe. V 7. točki izreka odločbe je navedena vsebina, ki ne spada v izrek odločbe, in sicer je navedeno: »Odločba je takse prosta«. Vsebina sedme točke izreka odločbe spada v obrazložitev odločbe. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja kršitve prvega odstavka 213. člena ZUP.

Gradbena inšpektorica je dne 4. 9. 2013 sestavila zapisnik - zaslišanje odgovorne osebe pravnega subjekta OZRK, ■. Zapisnik je bil sestavljen v prostorih IRSOP in je evidentiran pod št. 06122-3962/2011/6.

- Iz vsebine zapisnika je razvidno, da je stranka podala izjavo na zapisnik in ni bila zaslišana. Zato bi morala uradna oseba v uvodnem delu zapisnika konkretizirati, da gre za zapisnik o izjavi stranke. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja kršitve določb 76. člena ZUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da pri sestavi zapisnika ni bila spoštovana določba tretjega odstavka 76. člena ZUP, po kateri se izjave strank zapišejo v zapisnik dobesedno v prvi osebi. Izjava stranke je v zapisniku napisana v tretji osebi.

Inšpekcijski zavezanec je zoper odločbo dne 8. 10. 2013 vložil pritožbo, ki je bila dne 22. 10. 2013 odstopljena v pristojno reševanje na MOP.

MOP je dne 26. 11. 2013 izdalo odločbo št. 0612-381/2013-2, s katero je odločilo: »V izreku odločbe št. 06122-3962/2011/9 z dne 26. 9. 2013, se odpravi četrta točka in se nadomesti z novo četrto točko. V ostalem delu se pritožba zavrne«.

Gradbena inšpektorica je dne 22. 1. 2015 izdala sklep o zavržbi predloga za odlog izvršbe, ki ga je podal pooblaščenec inšpekcijskega zavezanca pravne osebe ■. Zoper sklep je pooblaščenec zavezanca dne 12. 2. 2015 vložil pritožbo, ki je bila dne 27. 2. 2015 odstopljena na MOP.

Gradbena inšpektorica je dne 9. 2. 2015 izdala sklep o dovolitvi izvršbe št. 06122-3962/2011-29, s katerim je odločeno, da je odločba gradbene inšpektorice št. 06122-3962/2011/9 z dne 26. 9. 2013, postala izvršljiva dne 1. 5. 2014, zavezanka pa je dolžna odstraniti zgrajeni del objekta v točki 1. izreka ter zemljišče vzpostaviti v prejšnje stanje z novim rokom izvršitve in sicer v roku do dne 30. 11. 2015.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je gradbena inšpektorica kršila 30-dnevni rok za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe iz 290. člena ZUP, saj je odločba postala izvršljiva dne 1. 5. 2014, sklep pa izdan šele dne 9. 2. 2015.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v uvodu sklepa navedena neustrezna pravna podlaga za njegovo izdajo, in sicer 26. člen ZGO-1, ki ni pravilna pravna podlaga za izdajo sklepa o odlogu upravne izvršbe. Pravilna pravna podlaga za izdajo sklepa je 290. člena ZUP.

Zoper sklep o dovolitvi izvršbe 06122-3962/2011-29 z dne 9. 2. 2015 je inšpekcijski zavezanec dne 26. 2. 2015 vložil pritožbo, ki je bila dne 27. 2. 2015 odstopljena na MOP.

MOP je dne 11. 1. 2016 izdal odločbo št. 0612-86/2015/2, s katero je odločilo: »Pritožba zoper sklep gradbene inšpektorice št. 06122-3962/2011-25 z dne 22. 1. 2015 se zavrne. Pritožba zoper sklep št. 06122-3962/2011-29 z dne 9. 2. 2015 se zavrne«.

Dne 18. 1. 2016 je IRSOP prejel odločbo MOP, št. 0612-86/2015/2 z dne 11. 1. 2016.

Gradbena inšpektorica je dne 17. 3. 2016 izdala sklep o odlogu izvršbe predloga z dne 18. 2. 2016, ki ga je podal pooblaščenec inšpekcijskega zavezanca. Sklep je evidentiran pod št. 06122-3962/2011/45.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil sklep izdan šele po več kot enem mesecu od vložitve predloga inšpekcijskega zavezanca. ZUP v 3. odstavku 293. člena ZUP²⁸ določa, da mora organ odločiti o takšnem predlogu zavezanca v roku 8. dni. Zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 8. dnevnega instrukcijskega roka za odločitev o predlogu.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so v uvodu sklepa navedene neustrezne pravne podlage za njegovo izdajo, in sicer 26. člen ZGO-1, 129. a člen ZUP, ki nista pravilna pravna podlaga za izdajo sklepa o odlogu upravne izvršbe. Pravilna pravna podlaga za izdajo sklepa je 293. člena ZUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da so bili očitki v pobudi o kršitvi procesne zakonodaje v večji meri potrjeni. Gradbena inšpektorica je opustila dolžna ravnanja iz 159. člena ZGO-1, saj ni posredovala zaznambo prepovedi v ZK. Gradbena inšpektorica je prekoračila tudi rok za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe, saj je bil sklep o dovolitvi izvršbe izdan dne 9. 2. 2015 z nekaj mesečno zamudo od izvršljivosti odločbe dne 1. 5.

28 »Upravna izvršba se lahko izjemoma odloži tudi na predlog zavezanca ali upravičenca, če je bilo zoper izvršbo oziroma zoper izvršilni naslov vloženo pravno sredstvo, pa bi z izvršbo verjetno nastala nepopravljiva škoda. Organ o predlogu zavezanca ali upravičenca odloči v 8 dneh.«

2014. In tudi sklep o odlogu izvršbe je bil izdan šele po več kot enem mesecu od vložitve predloga. Zaradi kršitve instruktorskega roka za izdajo sklepov, so podani tudi elementi kršenja temeljnega načela ZUP, in sicer načela ekonomičnosti postopka (14. člena ZUP). V konkretnem primeru to pomeni, da gradbena inšpektorica ni pravočasno izvrševala predpisanih obveznosti iz svoje pristojnosti oziroma niso bile opravljene v zakonsko predpisanih rokih.

II.

IRSOP je dne 12. 4. 2018, kot odgovor na Osnutek zapisnika posredoval še dodatna pojasnila glede že sprejetih ukrepov IRSO za odpravo že ugotovljenih pomanjkljivosti oziroma nepravilnosti, v nekaterih inšpekcijskih nadzorih upravnih inšpektorjev na IRSOP.

V odgovoru je IRSOP navedel naslednje že sprejete ukrepe za izboljšanja stanja:

- Posredovanje zapisnikov o inšpekcijskem ogledu strankam

Inšpektorji so bili z dopisom št. 029-1/2016-14 z dne 20. 6. 2016 opozorjeni na določbo 4. odstavka 29. člena ZIN.

- Zapisniki in uradni zaznamki

Inšpektorji so bili večkrat seznanjeni z določili ZUP o sestavi zapisnika, prav tako so bili opozorjeni na razliko med zapisnikom in uradnim zaznamkom – Zadnji takšen dopis št. 029-1/2017-20 z dne 8. 11. 2017.

Pri tem še pojasnjujejo, da so v dopisu pojasnili tudi ravnanje Vrhovnega sodišča, ki je iz razloga, ker je bil v inšpekcijskem spisu uradni zaznamek o vpogledu v dokumentacijo na UE in ugotovitev, da upravno dovoljenje ni bilo izdano, kar pa je bilo podlaga za izdajo odločbe o odstranitvi objekta, v postopku reševanja tožbe, vložene zoper dovolitvi izvršbe, odločbo inšpektorja odpravilo. Vrhovno sodišče je ugotovilo, da uradni zaznamek ni listina, ki bi dokazovala dejansko stanje o tako pomembnem vprašanju – moral bi biti zapisnik. Namreč gre za bistveno vprašanje v inšpekcijskem postopku, ki vpliva na nadaljevanje, začetek, tek inšpekcijskega postopka (torej gre za bistveno vprašanje v postopku) to ugotovite, pa lahko zapišemo v zapisnik.

- Vpisovanje zaznamb v e-ZK

Inšpektorji so bili opozorjeni na obveznost in pravočasnost posredovanja inšpekcijskih odločb na eZK – nazadnje v februarju 2018, ko je bilo vsem vodjem in koordinatorjem posredovano e-sporočilo s splošnim opisom obveznega postopanja po 158. členu ZGO-1 ter da naj v postavljenem roku inšpektorji preverijo svoje zahteve in nepravilnosti odpravijo.

- Izdaja sklepa o dovolitvi izvršbe v roku 30 po izvršljivosti inšpekcijske odločbe, četudi je vložena pritožba ali sprožen upravni spor
Inšpektorji so bili že večkrat opozorjeni na pravočasno izdajanje sklepov o dovolitvi izvršbe – nazadnje v decembru 2016.

- Spoštovanje rokov za odgovor po 18. UUP

Informacijski sistem INSPIIS (od sredine leta 2016) omogoča kreiranje dopisov na predpripravljenih obrazcih in sicer na dva načina: odgovarjanje preko »povratnice« ali odgovarjanje na posebnem »predpripravljenem dokumentu". Glede na navedeno menimo, sploh ne bi smelo več prihajati do nespoštovanja tega roka.

- Spoštovanje rokov za izdajo odločbe v ponovnem postopku po 251/3. ZUP, odstop pritožbe v 15 dneh, odločitev o vlogi za odlog.

Inšpektorji so bili z dopisom št. 0612-160/2016-11 z dne 5. 12. 2016 opozorjeni na dosledno spoštovanje instrukcijskih rokov.

- Kontinuirano vodenje postopka, neizvrševanje odločb:

Strinjajo se s stališčem upravne inšpektorice, da bi bilo potrebno inšpekcijske postopke voditi kontinuirano, vendar pa zaradi prevelikega števila zadev na inšpektorja na gradbeni inšpekciji to ni mogoče zagotoviti v vseh zadevah. Ravno zaradi tega so bile sprejete Usmeritve, ki med drugim določajo tudi rang obravnave zadeve. IRSOP se sooča z velikim številom že začelih starejših zadev, število gradbenih inšpektorjev pa se je tekom let zmanjšalo, iz leta v leto pa beležijo tudi večji pripad novih zadev, posledično je nemogoče v celoti in ažurno obvladovati situacijo na področju gradbene inšpekcije. Nadalje pojasnjujejo, da s trenutno kadrovsko zasedbo, ob trenutnih zaostankih s katerimi se srečuje, učinkovitega inšpekcijskega nadzora ne more zagotoviti, s tem pa tudi varovanje javnega interesa. Kadrovska podhranjenost gradbene inšpekcije, število nerešenih prijav, inšpekcijskih zadev in nerealiziranih izvršb, nezadostna finančna sredstva in »mila« zakonodaja, so razlogi, da IRSOP nikakor ne more sam oziroma zadostno zagotoviti zmanjševanja zaostankov pri delu, zmanjšati dolgotrajnosti postopkov ter v povezavi s tem zagotoviti »učinkovito delo gradbene inšpekcije«, ki se pričakuje s strani državljanov, strokovne javnosti in drugih nadzornih organov, kar pa nenazadnje zahteva oziroma pričakuje tudi Ustavno sodišče (U-I-64/2014-20 z dne 12. 10. 2017).

- Z usmeritvami za delo inšpektorjev št. 0612-180/2015-10 z dne 12. 2. 2016 so bili inšpektorji poučeni o pravilnem oblikovanju in izdelovanju konkretnih upravnih aktov – kaj sodi v uvod, izrek (opozorjeni tudi na odločitev o stroških) in obrazložitev akta – in zapisnika. Ponovno pa so bili z dopisom št. 0612-160/2016-11 z dne 5. 12. 2016 poučeni tudi o pravilni pravni podlagi za izdajo konkretnega upravnega akta. Na tem mestu še dodajamo, da po našem mnenju ne gre za kršitev 212. člena ZUP, kadar inšpektor v uvodu akta navaja tako svoj materialni predpis o pristojnosti (napr. 26. člen ZGO-1) poleg podlage iz ZUP za odločanje (npr. 135. člen ZUP). Namreč s tem je določena stvarna pristojnost za odločane v postopku – gre za predpis o pristojnosti, kot določa 212. člen ZUP.
- Z usmeritvami št. 0612-169/2015-2 z dne 12. 10. 2015 so bili poučeni o vsebini vabila.
- Ustavitev postopkov
Inšpektorji so bili z dopisom št. 029-1/2016-6 z dne 16. 5. 2016 seznanjeni z različnimi postopki glede ustavitve postopka in sicer za primere, ko ne ugotovimo nepravilnosti, ko so ugotovljene manjše nepravilnosti in se izda opozorilo po 33. členu ZIN, ko so ugotovljene nepravilnosti in pomanjkljivosti, pa so le-te odpravijo pred izdajo odločbe, ko so ugotovljene nepravilnosti ali pomanjkljivosti in se izda odločba ter ustavitev postopka v izvršilnem postopku.
- V dopisu IRSOP št. 0612-180/2015-10 z dne 12. 2. 2016 so bili inšpektorji opozorjeni na razliko med institutom »izjava stranke« in »zaslišanje priče«, ter posledično izjave, ki jih razni subjekti podajo na zapisnik.
- Inšpektorjem je bil v dopisu št. 0612-180/2015-10 z dne 12. 2. 2016 pojasnjen tudi inštitut stranske udeležbe v inšpekcijskih postopkih, kjer je bilo tudi posebej opozorjene na pravočasno obravnavanje takšnih vlog.
- S pojasnili št. 029-1/2016-14 z dne 20. 6. 2016 so bili inšpektorjem natančneje pojasnjeni inštituti opozorila po 33. členu ZIN, poziva po 29. členu ZIN in vročitve zapisnika s pozivom k izjavi, z namenom spoštovanja načela varstva pravic strank in načela zaslišanja stranke.

UKREPI:

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

glavni inšpektorici IRSOP ■:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznani uradne osebe, ki vodijo inšpekcijske postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZUP, ZIN in UUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor,
- da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za izvedbo očitanih manjkajoča procesnih dejanj, ki bi pripeljali do ustreznih zaključkov še vedno trajajočih postopkov, ki so obravnavni v zapisniku pod številkami: 356-02-10-134/97, 356-02-01-1702/2004, 06122-1702/2004, 06122-3130/2016, 06122-3173/2015, 06122-2708/2012, 06122-3962/2011, 06122-3962/2011.
- da glede na že sprejete ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti in izvedeni dodatnih izobraževanj ter izdanih navodil za pravilno in enotno izvajanje procesnih predpisov, preuči ustreznost in primernost ukrepanja na podlagi delovno pravne zakonodaje, zoper konkretne uradne osebe (inšpektorje), katerih primeri so obravnavani v na tem zapisniku (predvsem gre za primere: 356-02-10-134/97, 356-02-01-1702/2004 in 06122-1702/2004, 06172-119/2015, 06172-272/2015, 06122-1229/2010, 06122-1261/2010 in 06122-3520/2015, 06122-2708/2012)²⁹.
- da o sprejetih ukrepih obvesti Inšpektorat za javni sektor do 8. 6. 2018 s predloženimi dokazili.

Upravna inšpektorica glavni inšpektorici IRSOP ■ drugih ukrepov ni odrejala, saj ugotavlja, da je za odpravo že ugotovljenih kršitev, v že izvedenih inšpekcijskih nadzorih upravnih inšpektorjev, sprejela vrsto organizacijskih in drugih ukrepov, kot je to razvidno iz odgovora na osnutek tega zapisnika št. 0612-81/2017-30 z dne 12. 4. 2018.

IV.

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku, ministrici za okolje in prostor, Ireni Majcen

predlaga:

- da se seznani z ugotovitvami tega zapisnika in,

²⁹ Pobude, ki so obravnavane pod št. 1, 9, 11, 17.

- da v okviru svojih pristojnosti preuči možnosti sprejema ustreznih kadrovskih in organizacijskih ukrepov z namenom zagotovitve učinkovitejšega dela gradbene inšpekcije in
- da se do predlaganega predloga opredeli v odgovoru, do dne 8. 6. 2018.

Roze Ristevska, univ. dipl. prav.
Upravna inšpektorica
Inšpektorica višja svetnica

Vročiti:

- IRSOP, gp.irsop@gov.si, po elektronski pošti;
- Ministrstvo za okolje in prostor, gp.mop@gov.si – po elektronski pošti;