



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

F: 01 478 83 31

Številka: 0610-405/2016-12

Datum: 20. 12. 2017

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Inšpektorata RS za okolje in prostor, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju IRSOP), ki ga zastopa glavna inšpektorica ■,

ZAPISNIK **o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor IRSOP je bil uveden kot načrtovani prioritetni inšpekcijski nadzor, v skladu z Letnim načrtom dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2017. Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb ZUP in Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14 - v nadaljevanju ZIN) v inšpekcijskem postopku kanaliziranja vodotokov na parceli x in y, obe k.o. z. v skladu z Zakonom o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdrl-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14 in 56/15 – v nadaljevanju ZV-1) ter nadzor nad izvajanjem določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07, 31/08, 35/09, 101/10 in 81/13 – v nadaljevanju: UUP).¹

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 7. 11. 2017 v prostorih IRSOP, Območna enota Koper, Trg Brolo 12, Koper.

Pri inšpekcijskem nadzoru je bil prisoten ■, inšpektor.

V inšpekcijskem nadzoru je bila pregledana zadeva, ki se je nanašala na očitke iz pobude.

Upravni inšpektor je IRSOP dne 23. 11. 2017 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-405/2016 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj do 13. 11. 2017 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani IRSOP je Inšpektorat za javni sektor dne 28. 11. 2017 prejel pripombe na ugotovitve o opravljenem nadzoru. Upravni inšpektor je pripombe smiselno upošteval, kot je to razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

I. Razlog inšpekcijskega nadzora:

Inšpektorat za javni sektor je prejel pobudo za inšpekcijski nadzor v zvezi z inšpekcijskim postopkom nedovoljenega posega v odvodnik zalednih vod na parcelni številki x in y, obe k.o. z. Prijavitelj v pobudi očita nepravilno uporabo materialnega predpisa, ZIN in ZUP ter navaja, da je inšpektor sicer izdal ureditveno odločbo, vendar zaradi vložene pritožbe zavezanca, postopka ni nadaljeval in to kljub temu, da je v odločbi navedeno, da pritožba zoper odločbo ne zadrži

¹ Upravni inšpektor je pri presoji zadeve upošteval določbe ZUP, ZIN in ZV-1, ki so veljale v času vodenja postopka;

izvršitve. Prijavitelj še navaja, da na njegova poizvedovanja in prošnje glede postopka, ni dobil odgovora in to kljub izrecni prošnji.

Očitka, ki se nanaša na izvajanje materialnega predpisa, upravni inšpektor ni presojal, ker to ne spada v pristojnosti upravne inšpekcije.

II. Inšpekcijski postopek – ugotovitve

1. Zadeva št. 0618-3052/2014- kanaliziranje vodotokov na parceli x in y, obe k.o. z.

IRSOP je dne 23. 10. 2014 prejel dopis Občine Piran o nedovoljenem posegu v vodotoke in o zanemarjenosti vodotokov na območju Strunjana, s predlogom za ukrepanje. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka s številko 0618-3052/2014-1.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da prejemna štampiljka na dokumentu vsebuje polje »Priloge«, v katerem pa ni vpisana priloga, ki je bila priložena, kar predstavlja kršitev določb 7. odstavka 118. člena UUP.²

IRSOP je dne 28. 10. 2014 z vabilom št. 0618-3052/2014-2 zavezanca ■ vabil, da se zglosi na IRSOP in dostavi vodno soglasje.

- Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da je bilo ravnanje inšpektorja s tem, ko je vabil stranko ■ da se zglosi na IRSOP in dostavi vodno soglasje, v nasprotju z določili ZUP.³ Inšpektor namreč nima pravice, da bi lahko stranko vabil k organu samo zato, da bi mu predložila nek dokument, saj je namen vabljenja strank k organu ta, da poda pojasnila v postopku, če je to po mnenju uradne osebe, ki vabi stranko k sebi, potrebno. ZUP v 2. odstavku 71. člena res določa, da se v vabilu na ustno obravnavo, od stranke lahko zahteva, naj prinese pisna in druga dokazila, vendar samo v primeru, da se na ustni obravnavi zadeva tudi vsebinsko obravnava, kar pa iz vsebine vabila ne izhaja. Iz vabila je bilo razvidno, da je inšpektor v vabilu navedel, da se lahko stranka osebno zglosi ali pa pošlje pooblaščenca, pri tem pa ni razvidno, kaj naj bi bil namen ustne obravnave, če lahko namesto stranke pride pooblaščenec. Iz popisa zadeve pa tudi ne izhaja, da bi inšpektor, preden je stranko vabil, opravil inšpekcijski pregled na kraju samem (zapisnik je zaveden šele pod zaporedno št. 6) in ocenil ali je vabljenje stranke k organu sploh potrebno, saj se praviloma inšpekcijski nadzor opravlja na kraju samem in ne iz pisarne. V vabilu zahtevano vodno soglasje bi moral inšpektor pridobiti⁴ sam po uradni dolžnosti pri Agenciji RS za vode (ali pa pridobiti podatek, da vodno soglasje ni bilo izdano), ne pa ga zahtevati od stranke. S tem pa so podane kršitve določb ZUP glede vabljenja stranke.
- Upravni inšpektor dodatno pojasnjuje, da je zahteva inšpektorja, da od zavezanca zahteva, da priloži listine, ki jih vodijo drugi organi v svojih evidencah, v nasprotju z določili ZUP. Po ZUP pridobi listine oziroma podatke po uradni dolžnosti pristojen organ. To določata 139. in 175. člen ZUP. 3. in 4. odstavek 139. člen ZUP določata: »Uradna oseba, ki vodi postopek, si preskrbi po uradni dolžnosti podatke o dejstvih, o katerih vodi uradno evidenco organ, ki je pristojen za odločanje. Enako ravna uradna oseba glede dejstev, o katerih vodi uradno evidenco kakšen drug državni organ oziroma organ samoupravne lokalne skupnosti ali nosilec javnega pooblastila. Če uradne evidence ne vodi organ, ki je pristojen za odločanje, je dolžan od pristojnega organa podatke brezplačno zahtevati takoj oziroma najkasneje v roku treh delovnih dni po vložitvi vloge. Zaprošeni organ je dolžan te podatke posredovati takoj oziroma najkasneje v roku 15 dni, če ni v predpisu, ki ureja uradno evidenco, drugače

2 »V polje "Priloge" se vpiše število prilog, priloženih prispelemu dokumentu.«

3. 1. odstavek 70. člena ZUP: »Organ, ki vodi postopek, ima pravico povabiti tistega, čigar navzočnost je v postopku potrebna, če prebiva na njegovem območju. Praviloma ni dovoljeno povabiti koga zato, da se mu vroči odpravek odločbe ali sklepa ali da se mu sporoči nekaj, kar bi se mu lahko sporočilo po pošti ali na drug način, primernejši za tistega, ki mu je treba kaj sporočiti.«

4 Pravna podlaga je poleg določb ZUP podana tudi v 19. členu ZIN;

določeno.« Tudi 175. člen ZUP določa, da če je listina, ki naj se uporabi kot dokaz v postopku, pri državnem organu, organu samoupravne lokalne skupnosti ali pri organizaciji, ki ima javno pooblastilo za odločanje o upravnih zadevah, jo po uradni dolžnosti priskrbi organ, ki vodi postopek. Zato je zahteva inšpektorja, da od zavezanca zahteva, da priloži listine, ki jih vodijo drugi organi v svojih evidencah, v nasprotju z določili ZUP.

IRSOP je pojasnil:

»Glede na izjavo pristojnega inšpektorja Inšpektorat pojasnjuje, da iz zapisnika o zaslišanju zavezanca št. 0618-2136/2014-7 z dne 18. 11. 2014 izhaja, da zavezanec ni bil vabljen k organu samo zato, da bi organu dostavil vodno soglasje, temveč tudi zato, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembna v postopku pred izdajo zakonite in pravilne odločbe (iz vabila sicer izhaja, da se stranka vabi zaradi izvedenega posega na navedenih parcelah oz. kanaliziranja sotočja). To potrjuje tudi dejstvo, da je inšpektor še pred zaslišanjem zavezanca sam elektronsko zaprosil Agencijo RS za vode (sedaj DRSV) za podatek, ali je za poseg v vodotok na obravnavanih parcelah izdano vodno soglasje. Da je inšpektor sam od organov pridobil podatke o katerih se vodi uradna evidenca, je razvidno tudi iz elektronskega sporočila Agencije RS za okolje z dne 4. 11. 2014, da vodno soglasje ni bilo izdano.

V skladu s 127. čl. ZUP se postopek, ki se vodi po uradni dolžnosti, začne, ko organ opravi v ta namen kakršnokoli dejanje. V ZUP-u ni določeno, da bi moral inšpektor najprej opraviti inšpekcijski pregled na terenu in šele nato zaslišati zavezanca. Opozarjamo na specifičnost situacij pri inšpekcijskih nadzorih varstva okolja in narave, ko ob prvih terenskih pregledih v naravi v veliki večini zavezanci še niso prisotni oz. ne morejo biti prisotni, saj takrat še niti ni jasno ali gre za kakršnekoli kršitve in kdo bi bil lahko eventualni zavezanec. Kljub temu, da je inšpektor kot prvo dejanje v postopku izdelal vabilo na zaslihanje in slednjega poslal zavezancu, je pred zaslihanjem dne 12. 11. 2017 opravil tudi inšpekcijski pregled na kraju samem. Ravno zaradi ekonomičnosti postopka in ogroženosti javnega interesa (grozeče poplave) je inšpektor povabil zavezanca na zaslihanje še preden je opravil inšpekcijski pregled (vabila se namreč vročajo po ZUP-u, pri čemer mora imeti zavezanec tudi dovolj časa za pripravo).«

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor se ne strinja z navedbami, da je bil zaradi teh procesnih dejanj postopek ekonomičen in pravilen. Kot je že zgoraj navedeno, je iz vabila razvidno, da je inšpektor v vabilu navedel, »...da pridete s tem vabilom osebno ali pošljete svojega pooblaščenca...«. Upravni inšpektor namreč ne more upoštevati trditve, da je bil zavezanec vabljen k organu tudi zato, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembna v postopku, saj v primeru, da bi se vabilu odzval pooblaščenec, zavezanec pa ne bi bil prisoten, inšpektor ne bi mogel od pooblaščenca zahtevati, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah nezakonitega posega. To, da je bil zavezanec nato prisoten na ustni obravnavi, za presojo vsebine vabila ni pomembno, saj se zavezanec ni bil dolžan vabilu osebno odzvati. V primeru, da bi zavezanec poslal samo pooblaščenca, inšpektor tega procesnega dejanja ne bi mogel opraviti v celoti.

Navedbe IRSOP, »da je zaradi ekonomičnosti postopka in ogroženosti javnega interesa (grozeče poplave) inšpektor povabil zavezanca na zaslihanje še preden je opravil inšpekcijski pregled« ne zdržijo resne presoje, saj je v takem primeru (zaradi ekonomičnosti postopka in ogroženosti javnega interesa) inšpektor dolžan opraviti inšpekcijski pregled na kraju samem in potem na podlagi teh ugotovitev izvesti nadaljnja procesna dejanja v smislu izvedbe dokaznega postopka in zagotovitev pravic strank v postopku. Ob tem upravni inšpektor opozarja na vsebino vabila, iz katerega mora biti razvidno, zaradi katerega dejanja se vabi vabljenega na narok, kar iz izdanega vabila ni povsem jasno razvidno. Navedba, da se vabljenega vabi »zaradi izvedenega posega na navedenih parcelah..« ne predstavlja vsebine, iz katere bi bilo možno razbrati, katero procesno dejanja se bo obravnavalo na naroku. Prav tako pa opozarja, da je pri vabljenju zavezanca v inšpekcijskem postopku, potrebno upoštevati, da je pri izvedbi dokaz, včasih potrebna osebna izjava zavezanca, in da v tem primeru ni mogoče izvesti dokaza s pooblaščenecem. V teh primerih je to potrebno tudi izrecno navesti v vabilu. Po mnenju upravnega inšpektorja je v tem primeru šlo za situacijo, ko izjava s strani pooblaščenca inšpekcijskega zavezanca ni bila ustrezna. Zato je vsebina vabila, da lahko namesto inšpekcijskega zavezanca na narok pride njegov

pooblaščenec, tudi neustrezna. Dejanja, ki jih je inšpektor IRSOP izvedel med izdajo vabila in datumom naroka, ne vplivajo na dejstvo, da je postopek tekel nepravilno. Upravni inšpektor še pojasnjuje, da bi, glede na tako izvedena procesna dejanja (najprej vabilo na narok, potem pa izvedba dokaza z ogledom na terenu) ,lahko ustna obravnava odpadla v primeru, ko bi bil zavezanec prisoten pri inšpekcijskem pregledu na kraju samem, ki je bil opravljen med tem časom in bi na kraju podal izjavo in predložil listine.

Zato upravni inšpektor vztraja pri svojih ugotovitvah, da je bil inšpekcijski postopek voden v nasprotju z določili ZUP.

Kot 3. dokument zadeve je evidentirano elektronsko zaprosilo z 23. 10. 2014, s katerim inšpektor zaproša Agencijo RS za vode, ali je za poseg v vodotok na parcelni številki x in y, obe k.o. z. izdano vodno soglasje.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da gre za izhodni dokument, ki ga je inšpektor evidentiral v zadevo pozneje kot je nastal. Pravilno bi moral imeti dokument zaporedno številko 2, saj je časovno nastal pred dokumentom št. 2, ki je nastal pozneje in sicer 28. 10. 2014. Gre za kršitev določbe 149. člena UUP⁵ glede evidentiranja dokumentov.

IRSOP je dne 4. 11. 2014 prejel elektronsko sporočilo Agencije RS za okolje, da vodno soglasje ni bilo izdano. Dokument je evidentiran pod št. 0618-3052/2014-4.

IRSOP je dne 12. 11. 2014 po elektronski pošti prejel dopis Občine Piran, s predlogom za urgentno ukrepanje. Dokument je evidentiran pod št. 0618-3052/2014-5.

Inšpektor je dne 12. 11. 2014 sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 0618-3052/2014-6 pri zavezancu ■ na parceli x in y, obe k.o. z. Zapisniku so priložene fotografije kraja ogleda, prikaz parcel x in y, obe k.o. z. in sestavljen izpis iz ZK za parcelni številki x in y, obe k.o. z.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu pomanjkljivo in v nasprotju z določili ZUP. Pri sestavi zapisnika je potrebno upoštevati vse določbe ZUP, ki so navedene v 3. točki V. poglavja ZUP in se nanašajo na zapisnik. Kaj se vpiše in kaj obsega zapisnik, je natančno določeno v 76. členu ZUP⁶. Zapisniku so tudi priložene fotografije, ki se nanašajo na to dejanje, vendar v njem niso natančno navedene, ampak je samo navedeno »da so priloga«, pri čemer iz zapisnika ne izhaja, kako so nastale. Poleg tega iz priloge »sestavljen izpis iz ZK in ZK za parcele, vse k.o...« izhaja, da je bila ta priloga zapisniku priložena kasneje, saj je na njej naveden datum **17. 11. 2014** in ne datum **12. 11. 2014**, ki je v zapisniku naveden kot datum, ko je bil zapisnik sestavljen. Takšno ravnanje je v nasprotju z 7. odstavkom 76. člena ZUP.⁷
- Upravni inšpektor iz pregleda vsebine zapisnika in priloženih listin ocenjuje, da zapisnik ni bil sestavljen na kraju samem, kot je v zapisniku navedeno, ampak je bil sestavljen v pisarni IRSOP.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da inšpektor v zapisniku ni navedel, ali je bil zavezanec prisoten ali ne, saj je navedeno samo »v upravni zadevi: ■,, Koper – kanaliziranje

5 »Dokumenti se vpišejo v evidenco in pošljejo v reševanje še isti dan, ko dokument prejme glavna pisarna, najpozneje pa naslednji dan takoj po začetku delovnega časa. Dokumenti, vezani na rok, se takoj po prejemu vnesejo v evidenco in pošljejo v reševanje. Za te dokumente mora biti rok v evidenci posebej zabeležen. Dokumenti v okviru zadeve se evidentirajo istega dne in pod istim datumom, ko prispejo ali ko nastanejo v organu. Če zaradi velikega števila prejetih in v organu nastalih dokumentov, ali zaradi drugih upravičenih razlogov ni mogoče evidentirati vseh dokumentov še isti dan, jih je treba evidentirati najpozneje naslednji delovni dan z datumom prejšnjega dne.«

6 1. in 2. odstavek: »V zapisnik se vpiše: ime in sedež organa, ki opravlja dejanje, kraj, dan in ura dejanja in zadeva, v kateri se dejanje opravlja in osebna imena uradnih oseb, navzočih strank in njihovih zastopnikov ali pooblaščenec. Zapisnik mora obsegati natančen in kratek potek ter vsebino v postopku opravičenega dejanja in danih izjav. Pri tem se mora zapisnik omejiti na tisto, kar se tiče same zadeve, ki je predmet postopka. V zapisniku se navedejo vse listine in drugi dokazi, ki so bili v kakršenkoli namen uporabljeni pri dejanju. Če je treba, se te listine oziroma drugi dokazi priložijo zapisniku.«

7 »Če se med dejanjem napravijo ali preskrbijo načrti, skice, risbe, fotografije in temu podobno, se priložijo zapisniku in v njem natančno navedejo.«

vodotokov...« Ni sporno, da lahko inšpektor v skladu z določili 29. člena ZIN8 v primeru, da pri postopku ni prisoten zavezanec, opravi vsa dejanja v postopku in izvede vse dokaze, ne da bi bila pri tem potrebna navzočnost zavezanca, vendar mora to izhajati iz zapisnika. Iz popisa zadeve in tudi iz vsebinskega pregleda dokumentov zadeve ni razvidno, da bi inšpektor ta zapisnik vročal zavezancu, tako kot to določa 4. odstavek 29. člena ZIN.⁹ Upravni inšpektor tako ugotavlja, da je inšpektor pri sestavi zapisnika in pri opustitvi seznanjanja zavezanca s svojimi ugotovitvami v zapisniku, kršil določbe ZUP in ZIN.

- Poleg tega upravni inšpektor še opozarja, da naknadno prilaganje priloge (v konkretnem primeru izpiska iz GERK), ki jo je inšpektor pridobil iz uradne evidence, ni pravilno, ampak bi moral to dejanje evidentirati posebej v obliki uradnega zaznamka. Iz priloge je razvidno, da je inšpektor dne 17. 11. 2014 opravil vpogled v uradne evidence in sicer <http://rkg.gov.si/GERK/print.jsp?report=tre> za parcele, kjer je opravil vpogled in dokument iztiskal. O tem pa ni napravil uradnega zaznamka, ampak je dokument kot prilogo priložil zapisniku z 12. 11. 2014. 201. člen UUP določa, da kadar ima javni uslužbenec, ki vodi postopek, možnost sam vpogledati v uradno evidenco, si podatek priskrbi neposredno sam, o čemer je dolžan napraviti uradni zaznamek, ki je del podatkov zadeve, o kateri vodi postopek. V uradnem zaznamku navede ime in naziv uradne evidence, datum in uro vpogleda ter podatke, ki so bili pridobljeni z vpogledom. Na podlagi uradnega zaznamka je tako mogoče ob instančnem, strokovnem, sodnem ali drugem nadzoru vsak čas preveriti, ali odločitev temelji na pravilno ugotovljenem konkretnem dejanskem stanju. Tega pa v konkretnem primeru ni mogoče, ker ni bil sestavljen uradni zaznamek, niti dokument ni evidentiran v evidenci dokumentarnega gradiva.

IRSOP je pojasnil:

»Inšpektorat pojasnjuje, da se torej v skladu s 176. čl. ZUP v zapisnik vpiše ime in sedež organa, ki opravlja dejanje, kraj, dan in ura dejanja in zadeva, v kateri se dejanje opravlja in osebna imena uradnih oseb, navzočih strank in njihovih zastopnikov ali pooblaščenec. Glede na določbo ZUP-a, da se v zapisnik vpišejo imena »navzočih strank in njihovih zastopnikov ali pooblaščenec« je razumeti, da ni potrebno v zapisnik posebej navajati, da zavezanec ob opravljanju dejanja v postopku ni navzoč. Če bi bil navzoč, bi bil v zapisniku naveden, podpisal bi se pod morebitne izjave, zapisnik bi vseboval določilo, da je bil navzočim strankam zapisnik prebran, stranke bi zapisnik na koncu podpise ipd. Iz vsega tega je iz zapisnika jasno izhaja, da zavezanec ni bil prisoten ob opravi pregleda na kraju samem.«

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da je IRSOP navedel napačno pravno podlago, na katero se sklicuje. Pravilna pravna podlaga je namreč 76. člen ZUP in ne 176. člen ZUP.

Nepravilna je razlaga IRSOP, da če zavezanec ni prisoten, tega ni potrebno navesti v zapisniku, ker to ni eksplicitno navedeno v 3. alineji prvega odstavka 76. člena ZUP, ki določa, da se v zapisnik vpišejo osebna imena uradnih oseb, navzočih strank in njihovih zastopnikov ali pooblaščenec. Vendar to izhaja iz temeljnih načel ZUP (predvsem pa načela varstva pravic strank in načela zaslišanja strank) in ~~ZIN~~ ter je potrebno dejstvo, da zavezanec v času nadzora ni bil prisoten, v zapisniku navesti.

Dne 18. 11. 2014 je IRSOP sestavil Zapisnik o zaslišanju zavezanca št. 0618-2136/2014-7.

8 3. odstavek: »V primeru, da pri postopku inšpekcijskega nadzora nad zavezancem, ki je pravna oseba oziroma samostojna podjetnica oziroma samostojni podjetnik (v nadaljnjem besedilu: samostojni podjetnik), ni prisoten sam samostojni podjetnik oziroma zakoniti zastopnik, statutarni zastopnik ali pooblaščenec zavezanca, lahko inšpektor opravi vsa dejanja v postopku in izvede vse dokaze, ne da bi bila pri tem potrebna navzočnost teh oseb.«

9 »Če ne gre za nujne in neodložljive ukrepe, inšpektor v primeru iz prejšnjega odstavka pred izdajo odločbe vroči zavezancu zapisnik in ga pozove, da se v določenem roku, ki ne sme biti krajši od 48 ur, pisno ali ustno izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah. Poziv in zapisnik se lahko zavezancu v tem primeru vročita tudi tako, da se ju izroči kateremu od zaposlenih oziroma, če to ni mogoče, pusti v objektu. Po preteku tega roka inšpektor izda odločbo, ne da bi bilo potrebno dodatno zaslišanje stranke.«

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor sestavil zapisnik o zaslišanju zavezanca pomanjkljivo in v nasprotju z določili ZUP, saj izjava stranke, ki se nanaša na ugotovitve inšpektorja pri inšpekcijskem pregledu na terenu, ni navedena v prvi osebi, kar predstavlja kršitev 3. odstavka 76. člena ZUP.¹⁰

IRSOP je dne 20. 11. 2014 prejel dopis Občine Piran št. 846-1/2014 72 7 19. 11. 2014, s ponovnim predlogom za urgentno ukrepanje in za informacije o poteku postopka.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da na dokumentu ni odtisnjene prejemne stampiljke. Dokument je ročno evidentiran pod št. 0618-3052/2014-8 in na njem datum prejema 20. 11. 2014. Takšno poslovanje je v nasprotju z 1. odstavkom 118. člena UUP¹¹, saj je organ dolžan na vsak fizični dokument odtisniti prejemno stampiljko.

IRSOP je dne 22. 11. 2014 prejel izjavo družbe ■ v zvezi z izvedenim cevnim prepustom pod hišnim priključkom. Na dokumentu je odtisnjena in izpolnjena prejemna stampiljka s številko dokumenta 0618-3052/2014-10.

Dne 28. 11. 2014 je inšpektor izdal Odločbo št. 0618-3052/2014-11.

IRSOP je dne 2. 12. 2014 z dopisom št. 0618-3052/2014-12 zavezancu ■ vrnil dokumentacijo, ki se nanaša na projekt.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da na dokumentu ni datuma nastanka. Navedeno predstavlja kršitev 5. točke 1. odstavka 164. člena UUP.¹²

IRSOP je dne 17. 12. 2014 prejel pritožbo zoper odločbo št. 0618-3052/2014-11 in predlog za odlog izvršbe. Na dokumentu je odtisnjena in izpolnjena prejemna stampiljka s številko dokumenta 0618-3052/2014-13.

IRSOP je z dopisom št. 0618-3052/2014-14 z 9. 1. 2015 odstopil pritožbo zavezanca ■ Ministrstvu za okolje in prostor.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da pritožba ni bila v predpisanem roku 15 dni poslana organu, ki je pristojen, da o njej odloči, saj je bila poslana šele 23 dan od prejema. Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

Dne 15. 1. 2015 je inšpektor izdal Sklep št. 0618-3052/2014-15, s katerim je predlog za odlog izvršbe zavrgel.

Inšpektor je dne 15. 1. 2015 sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 0618-3052/2014-16 pri zavezancu ■ na parceli x in y, obe k.o. z.

- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da je inšpektor sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu pomanjkljivo in v nasprotju z določili ZUP. Upravni inšpektor ugotavlja, da inšpektor v zapisniku ni navedel, ali je bil zavezanec prisoten ali ne, saj je navedeno samo »v upravni zadevi: ■,, Koper – kanaliziranje vodotokov..« Iz vsebine zapisnika je razvidno, da je bil inšpekcijski pregled opravljen z namenom, da se preveri, ali je zavezanec izvršil odločbo št. 0618-3052/2014-11.

¹⁰ Izjave strank, prič, izvedencev in drugih udeležencev v postopku, ki so pomembne za odločitve, se zapišejo v zapisnik dobesedno v prvi osebi. V zapisnik se vpišejo tudi vsi sklepi, ki se izdajo med dejanjem.

¹¹ Na vsak fizični dokument, ki ga glavna pisarna prejme od poštnega podjetja, dostavne ali kurirske službe, ali ga prinesejo stranke in druge osebe, uslužbenec glavne pisarne odtisne prejemno stampiljko, praviloma na zgornji desni del prve strani fizičnega dokumenta, tako da ne prekrije besedila dokumenta.

¹² »Če predpisi ne določajo drugače, morajo vsi dokumenti organa državne uprave poleg besedila dokumenta vsebovati še najmanj: datum;

Dne 30. 1. 2015 je inšpektor izdal Sklep o dovolitvi izvršbe št. 0618-3052/2014-17.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da iz vsebine tega sklepa in tudi iz popisa zadeve ne izhaja, da bi izvod Zapisnika o kontrolnem inšpekcijskem pregledu št. 0618-3052/2014-16 vročen zavezancu ■, da bi se lahko pisno ali ustno izjavil o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah. Zapisnik pred izrekom ukrepa tako ni bil poslan zavezancu, da se o ugotovitvah izreče. Zavezancu ■ tako ni bila dana možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so bile pomembne za izdajo sklepa. Skladno s prvim odstavkom 9. člena ZUP je treba dati stranki možnost, da se izjasni o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo, preden se izda odločba. Zavezanca se o njegovih pravicah seznanila, ko se mu pošlje zapisnik v seznanitev. S tem, ko zavezanec ■ ni imel možnosti, da se izjavi o ugotovitvah IRSOP, je inšpektor kršil načelo zaslišanja stranke iz 1. odstavka 9. člena ZUP.¹³ Gre za bistveno kršitev pravil upravnega postopka iz 3. točke drugega odstavka 237. člena ZUP.

IRSOP je pojasnil:

»Inšpektorat glede navedenih ugotovitev dodaja, da lahko v skladu z 144. členom ZUP upravni organ po skrajšanem postopku takoj odloči o stvari, če se da dejansko stanje ugotoviti na podlagi dejstev, ki so organu znana oziroma na podlagi uradnih podatkov, in samo zato ni potrebno posebej zaslišati stranke za zavarovanje njenih pravic oziroma pravnih koristi. Upravni organ je s sklepom o dovolitvi izvršbe ugotovil, da stranka ni izpolnila z odločbo naložene obveznosti in jo opozoril na posledice, če ne bo sama izvršila obveznosti. V postopku izvršbe (nedenarne) obveznosti pa ni potrebno, da stranka aktivno sodeluje, zato ni potrebno posebno zaslišati stranke za zavarovanje njenih pravic in pravnih koristi (tako izhaja tudi iz sodbe, št. X Ips 377/2015).

S kontrolnim inšpekcijskim pregledom se le ugotavlja, ali je zavezanec odločbo izvršil ali ne, z njim se v ničemer ne posega v pravni položaj zavezanca, zato ga po mnenju Inšpektorata tudi glede na navedeno sodbo Vrhovnega sodišča, ni potrebno pošiljati zavezancu v izjasnitev. V kolikor bi se tudi zapisnik o kontrolnem pregledu, s katerim inšpektor zgolj ugotavlja, ali je zavezanec izpolnil obveznost po odločbi, pošiljal zavezancu v izjasnitev, bi se v nasprotju z načelom ekonomičnosti postopka, ta zgolj zavlačeval. Po izdaji odločbe in pred izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe je pomembno le, ali je zavezanec obveznost izpolnil ali ne. V izvršilnem postopku pa lahko zavezanec tako uveljavlja le ugovore, ki se nanašajo na sam izvršilni postopek.«

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor glede pojasnil organa nadzora poudarja in pojasnjuje, da je takšna razlaga IRSOP napačna. 144. člen ZUP določa, kdaj lahko organ takoj odloči o zadevi po skrajšanem postopku in te pogoje taksativno našteva. V obravnavanem primeru pa ne gre za primer, ki bi se obravnaval v skrajšanem ugotovitvenem postopku. IRSOP si tudi napačno tolmači sodbo Vrhovnega sodišča X Ips 377/2015 z 10. 5. 2017, ki je bila izdana na podlagi revizije tožnika zoper sodbo Upravnega sodišča RS št. I U 202/2015 z 3. 9. 2015, saj gre za drugačno pravno in dejansko stanje. V tej zadevi je sodišče zavrnilo tožbeni zahtevek zaradi izdaje sklepa o založitvi stroškov izvršbe, ki je bil izdan na podlagi 297. člena ZUP¹⁴ in ne zaradi sklepa o dovolitvi izvršbe. Upravno sodišče je v obrazložitvi sodbe navedlo, da je med strankama v prvi vrsti sporno, ali bi morala toženka izpodbijani sklep izdati na podlagi posebnega ugotovitvenega postopka (145. in 146. člen ZUP), kar med drugim pomeni, da bi morala tožnici omogočiti aktivno sodelovanje pri izvajanju dokazov in izjavo o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembna za izdajo odločbe (tretji in četrti odstavek 146. člena), ker 297. člen ZUP ne daje neposrednega odgovora na to vprašanje. Pri tem je navedlo, da je do tega odgovora mogoče priti z interpretacijo te določbe in navedlo:

¹³ »Preden se izda odločba, je treba dati stranki možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo (zaslišanje stranke).«

¹⁴ »Če je zavezanec dolžan storiti kaj takega, kar lahko stori tudi kdo drug, pa te obveznosti sploh ne izpolni ali je ne izpolni popolnoma, se tako dejanje opravi po drugi osebi na zavezančeve stroške. Zavezanca je treba na to poprej opozoriti. V primeru iz prvega odstavka tega člena lahko organ, ki opravlja izvršbo, naloži zavezancu s sklepom, naj založi znesek, ki je potreben za kritje izvršilnih stroškov, proti poznejšemu obračunu. Sklep o položitvi tega zneska je izvršljiv.«

- *Ker je dejanska višina stroškov izvršbe bodoče negotovo dejstvo, tudi višina zneska, ki ga mora stranka založiti, ne more biti predmet ugotovitvenega postopka, temveč predstavlja le oceno oziroma predvidevanje organa o višini teh stroškov (vsebinsko enako stališče na podlagi primerljive ureditve v Zakonu o izvršbi in zavarovanju izhaja tudi iz sklepa Višjega sodišča v Ljubljani II P 5457/2013). Bistvo ocene je, da ne pomeni ugotavljanja dejstev na podlagi izvedenih dokazov, temveč zgolj miselni proces.«*

Zato je sklicevanje IRSOP, da glede na sodbo, v kateri je navedeno: *»kolikor bi se tudi zapisnik o kontrolnem pregledu, s katerim inšpektor zgolj ugotavlja, ali je zavezanec izpolnil obveznost po odločbi, pošiljal zavezancu v izjasnitev, bi se v nasprotju z načelom ekonomičnosti postopka, ta zgolj zavlačeval«*, napačna, saj je v konkretnem primeru šlo za posebni ugotovitveni postopek, kjer veljajo vsa procesna pravila. IRSOP je bil zato dolžan pred izdajo sklepa ta zapisnik poslati zavezancu, da bi imel slednji možnost, da se seznaní z ugotovitvami ter se o tem tudi lahko izreče, pred izvedbo dejanja dejanske izvršbe.

IRSOP je z dopisom št. 0618-3052/2014-18 zavezancu izdal poziv za dostavo potrdila o plačilu upravne takse.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je pisanje pritožniku, da mora priložiti potrdilo o plačilu upravne takse, napačno. V skladu s 1. odstavkom 16. členom Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J in 32/16 – v nadaljevanju ZUT)¹⁵ bi moral IRSOP pritožniku poslati plačilni nalog za plačilo upravne takse in pritožbo obravnavati v skladu z določili 1. odstavka 240. člena ZUP.¹⁶ Pri tem za pritožbeni postopek ni pomembno, ali je bila taksa za pritožbo plačana ali ne, saj se v primeru, da ni plačana, prisilno izterja.¹⁷
- Upravni inšpektor ugotavlja, da tudi na tem dokumentu ni datuma nastanka, kar predstavlja kršitev 5. točke 1. odstavka 164. člena UUP.

IRSOP je dne 5. 2. 2015 prejel dopis z dokazilom o plačilu upravne takse. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampljka s številko dokumenta 0618-3052/2014-19.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da prejemna štampljka na dokumentu vsebuje polje »Priloge«, v katerem pa ni vpisana priloga, ki je bila priložena, kar predstavlja kršitev določb 7. odstavka 118. člena UUP.¹⁸

IRSOP je dne 18. 2. 2015 prejel pritožbo zoper Sklep št. 0618-3052/2014-17 in predlog za odlog izvršbe. Na dokumentu je odtisnjena in izpolnjena prejemna štampljka s številko dokumenta 0618-3052/2014-21.

IRSOP je z dopisom št. 0618-3052/2014-22 z 26. 2. 2015 odstopil pritožbo zavezanca ■ Ministrstvu za okolje in prostor.

IRSOP je dne 27. 2. 2015 izdal plačilni nalog št. 0618-3052/2014-23 za plačilo upravne takse.

IRSOP je dne 19. 3. 2015 prejel dopis z dokazilom o plačilu upravne takse. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampljka s številko dokumenta 0618-3052/2014-24.

¹⁵ »Če ob nastanku taksne obveznosti taksa ni plačana oziroma ni plačana v predpisani višini, organ, ki prejme od taksnega zavezanca vlogo ali drug dokument, izroči oziroma pošlje taksnemu zavezancu plačilni nalog, s katerim mu naloži plačilo takse v 15 dneh od vročitve plačilnega naloga. Plačilni nalog mora vsebovati osebno ime, enotno matično številko občana ali davčno številko in naslov zavezanca, za pravno osebo pa ime, davčno ali matično številko in sedež, višino takse in pravno podlago za njeno odmero, številko računa za nakazilo, referenco, pouk o pravnem sredstvu ter opozorilo o posledicah, če takse v roku ne plača.«

¹⁶ »Organ prve stopnje preizkusi, ali je pritožba dovoljena in pravočasna in ali jo je vložila upravičena oseba.«

¹⁷ »Če taksa iz plačilnega naloga ni plačana v višini in rokih, določenih s tem zakonom, in taksni zavezanec ne vloži ugovora iz 16. člena tega zakona ali vloge za oprostitev iz 25. člena tega zakona, pristojni organ potrdi izvršljivost plačilnega naloga in ga pošlje pristojnemu davčnemu organu v izvršitev. Taksa se prisilno izterja po predpisih, ki veljajo za prisilno izterjavo davkov.«

¹⁸ »V polje "Priloge" se vpiše število prilog, priloženih prispelemu dokumentu.«

- Upravni inšpektor tudi tu ugotavlja, da prejemna štampiljka na dokumentu vsebuje polje »Priloge«, v katerem pa ni vpisana priloga, ki je bila priložena, kar predstavlja kršitev določb 7. odstavka 118. člena UUP.

IRSOP je dne 19. 5. 2015 prejel dopis Občine Piran št. 846-1/2015, s katerim zaproša za informacije o poteku postopka. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 0618-3052/2014-25.

Kot 27. dokument zadeve je evidentirano elektronsko zaprosilo z 19. 5. 2015, s katerim inšpektor zaproša Agencijo RS za vode, ali je za poseg v vodotok na parcelni številki x in y, obe k.o. z., zavezanec zaprosil za izdajo vodnega soglasja. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 0618-3052/2014-27 in datumom nastanka 19. 5. 2015.

- Odtis prejemne štampiljke na izhodni dokument (elektronsko pošto sporočilo) predstavlja kršitev določb prvega odstavka 118. člena UUP, saj gre za izhodni dokument, na katerega se prejemna štampiljka ne odtisne. Prejemna štampiljka se odtisne samo na vhodni dokument, ki je prejet v fizični obliki.

Kot osemindvajseti dokument zadeve je evidentiran vhodni dokument Agencije RS za okolje, da je zavezanec ██████████ preko pooblaščenca vložil vlogo za izdajo vodnega soglasja.

- Na elektronskem sporočilu je naveden datum pošiljanja 4. 6. 2015, na njem pa še dodatno odtisnjena prejemna štampiljka z istim datumom. Odtis prejemne štampiljke na elektronska poštna sporočila predstavlja kršitev določb prvega odstavka 118. člena UUP, saj je bil ta prejet v elektronski obliki in ne v fizični obliki.

Dne 4. 6. 2015 je inšpektor izdal Sklep št. 0618-3052/2014-29, s katerim je predlog za odlog izvršbe zavrnil.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP,¹⁹ saj je IRSOP sklep izdal šele po več kot treh mesecih od vložitve predloga. ZUP v 3. odstavku 293. člena ZUP²⁰ jasno določa, v katerem času mora organ odločiti o predlogu zavezanca. Gre za nerazumno dolgo odločanje. Zato upravni inšpektor ugotavlja kršitev instruktorskega roka za odločitev.

IRSOP je z dopisom št. 0618-3052/2014-1001 z 25. 5. 2015 odgovoril Občini Piran na njeno pobudo.

- Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da ima ta dokument (in vsi naslednji!) drugo zaporedno številko kot ostali dokumenti te zadeve. Poleg tega je ta dokument v zadevi evidentiran kasneje kot dokumenta pod zaporedno številko 28 in 29 in to kljub temu, da je nastal pred navedenima dokumentoma. Navedeno predstavlja kršitev 30. točke 1. odstavka 2. člena UUP.²¹ V dopisu tudi ni opredeljene pisarniške odredbe o vročitvi, kar predstavlja kršitev določb 1. odstavka 169. člena UUP.²²
- Upravni inšpektor ugotavlja tudi, da inšpektor Občini Piran na njene dopise in urgence za pojasnila (dopis 23. 10. 2014, 12. 11. 2014, 20. 11. 2014 in 25. 5. 2015) ni odgovoril

19 »Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.«

20 »Upravna izvršba se lahko izjemoma odloži tudi na predlog zavezanca ali upravičenca, če je bilo zoper izvršbo oziroma zoper izvršilni naslov vloženo pravno sredstvo, pa bi z izvršbo verjetno nastala nepopravljiva škoda. Organ o predlogu zavezanca ali upravičenca odloči v 8 dneh.«

21 »številka dokumenta je evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke vhodnega, izhodnega ali lastnega dokumenta v okviru zadeve;«

22 »Javni uslužbenec, ki je pripravil dokument za odpremo, je ne glede na to, kdo je dokument podpisal, dolžan dati glavni pisarni natančno pisarniško odredbo, na kateri naslov ali naslove je treba dokument odposlati, katere priloge je treba priložiti in kako naj se dokument odpošlje.«

v roku, ki ga je takrat določal 1. odstavek 24. člena ZIN²³ in 18. člen UUP.²⁴ Upravni inšpektor pojasnjuje, da je šele Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS št. 40/14) dopolnil določbo 1. odstavka 24. člena ZIN z določbo, da se prijavitelja obvesti »*najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma ustavitvi postopka.*« Zato bi inšpektor moral Občino Piran obvestiti o svojih ukrepih, še posebej zato, ker je odločbo izdal že 28. 11. 2014, Občini Piran pa je odgovoril šele po skoraj petih mesecih, pa še to na njen četrti poziv za pojasnila.

IRSOP je dne 15. 9. 2015 prejel zaprosilo Občine Piran o poteku postopka. Na dokumentu je odtisnjena in izpolnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 0618-3052/2014-1002.

Dne 22. 9. 2015 je IRSOP prejel odločbo Ministrstva za okolje in prostor št. 0613-3/2015-2-LMJ z 25. 8. 2015, s katero je Sklep o dovolitvi izvršbe št. 0618-3052/2014-17 odpravilo. Na dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 0618-3052/2014-1003.

Dne 13. 10. 2015 je IRSOP prejel odločbo Ministrstva za okolje in prostor št. 0613-2/2015-2-LMJ z 25. 8. 2015, s katero je odločbo št. 0618-3052/2014-11 z 28. 11. 2014 odpravilo zaradi nepopolno ugotovljenega dejanskega stanja in zadevo vrnilo IRSOP v ponovni postopek. Na dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 0618-3052/2014-1007.

- Upravni inšpektor sicer ugotavlja, da je drugostopenjski organ kršil rok za odločitev o pritožbi iz 256. člena ZUP in da je bila odločba o odpravi Sklepa o dovolitvi izvršbe št. 0618-3052/2014-17 IRSOP vročena pred odločbo o odpravi št. 0618-3052/2014-11 z 28. 11. 2014, kar je nepravilno in nelogično, vendar presoja pravilnosti ravnanj Ministrstva za okolje (tudi glede odločanja o pritožbah) ni predmet tega inšpekcijskega nadzora, temveč bodo ta presojana v posebnem inšpekcijskem nadzoru Ministrstva za okolje.

IRSOP je z dopisom št. 0618-3052/2014-1008 z 14. 10. 2015 zavezancu vročal odločbo Ministrstva za okolje.

- Upravni inšpektor tudi tu ugotavlja, da na dopisu ni opredeljene pisarniške odredbe o vročitvi, kar predstavlja kršitev določb 1. odstavka 169. člena UUP.

Inšpektor je dne 22. 10. 2015 sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 0618-3052/2014-1009 pri zavezancu ■ na parceli x in y, obe k.o. z. Zapisniku so priložene fotografije kraja ogleda, prikaz parcel x in y, obe k.o. z. in prikaz parcel številki x in y, obe k.o. z, ki je bil iztiskan iz spletne strani <http://rkg.gov.si/GERK/print.jsp?report=tre>.

- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja enake kršitve kot pri zapisniku ki je evidentiran pod zaporedno št. 6:
 - ni razvidno, ali je bil zavezanec prisoten ali ne, saj je navedeno samo »v upravni zadevi: ■,, Koper – kanaliziranje vodotokov..«;
 - zapisniku so tudi priložene fotografije, ki se nanašajo na to dejanje, vendar v njem niso natančno navedene, ampak je samo navedeno »da so priloga«, pri čemer iz zapisnika ne izhaja, kako so nastale. Poleg tega iz priloge »*prikaz parcel številki x in y, obe k.o. z*«, ki je bil iztiskan iz spletne strani <http://rkg.gov.si/GERK/print.jsp?report=tre>, izhaja, da je bila ta priloga zapisniku

23 »Inšpektor mora obravnavati prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge v zadevah iz svoje pristojnosti in vlagatelje na njihovo zahtevo obvestiti o svojih ukrepih.«

24 »Organ mora odgovoriti na vse dopise, ki jih prejme v fizični ali elektronski obliki, razen če so šikanoznega značaja. Organ mora na dopis odgovoriti najkasneje v 15 dneh po prejemu le-tega, če je iz dopisa razviden naslov pošiljatelja. Za zahtevnejše zadeve mora organ v tem roku izdati vsaj obvestilo o nadaljnjem ukrepanju/postopanju in realnem roku.«

priložena kasneje, saj je na njej naveden datum 25. 3. 2017 in ne datum 22. 10. 2015, ki je v zapisniku naveden kot datum, ko je bil zapisnik sestavljen.

- Upravni inšpektor iz pregleda vsebine zapisnika in priloženih listin ocenjuje, da zapisnik ni bil sestavljen na kraju samem kot je v zapisniku navedeno, ampak je bil sestavljen v pisarni IRSOP in se to naknadno, kar je razvidno iz prilog.
- Inšpektor zapisnika tudi ni vročil zavezancu²⁵, kar predstavlja bistveno kršitev pravil postopka. Gre za enake nepravilnosti in pomanjkljivosti, kot v primeru poslovanja z zapisnikom št. 0618-3052/2014-16 z dne 15. 1. 2015.

Občina Piran je dne 30. 10. 2015 ponovno zaprosila IRSOP za ureditev nedovoljenega posega v vodotok in za podajo obvestila o poteku postopka. Na dokumentu je odtisnjena in izpolnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 0618-3052/2014-1010.

IRSOP je z dopisom št. 0618-3052/2014-1011 z 2. 11. 2015 Agencijo RS za okolje zaprosil za strokovno mnenje.

- Upravni inšpektor tudi tu ugotavlja, da ni opredeljene pisarniške odredbe o vročitvi, kar predstavlja kršitev določb 1. odstavka 169. člena UUP.

Dne 15. 4. 2016 je IRSOP prejel strokovno mnenje Direkcije RS za vode²⁶ (v nadaljevanju DRSV) št. 35500-863/2015-2 z 5. 4. 2016. Na dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 0618-3052/2014-1012.

Dne 25. 4. 2016 je inšpektor sestavil zapisnik št. 0618-3052/2014-1013. Iz pregleda vsebine dokumenta izhaja, da je v njem navedeno »zapisnik o inšpekcijskem pregledu, opravljenem po uradni dolžnosti...., na kraju samem v upravni zadevi:.....« « iz nadaljnje vsebine dokumenta pa, da gre za pregled dokumentacije – strokovnega mnenja DRSV.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da bi moral inšpektor o tem sestaviti uradni zaznamek in ne zapisnik, zato gre za nedosledno spoštovanje določb 74. člena ZUP. Po določbi 2. odstavka 74. člena ZUP uradna oseba napiše uradni zaznamek glede uradnih zapažanj in ugotovitev, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek in o takih ustnih strankinih zahtevah, o katerih se odloča po skrajšanem postopku, če se jim ugodi.²⁷ Zapisnik se sestavi v primeru ustnih izjav strank ali drugih oseb in o drugih pomembnejših dejanjih v postopku.²⁸ V konkretnem primeru je inšpektor sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu, namesto uradnega zaznamka, saj je opravil dejanje, ki se tiče samo notranjega dela organa.
- Poleg tega upravni inšpektor tudi ugotavlja, da v zapisniku ni navedenega kraja, kje je bil zapisnik sestavljen, kar predstavlja kršitev druge alineje 1. odstavka 76. člena ZUP.²⁹

²⁵ Inšpektor je stranki vročal zapisnik po več ko enem letu od sestave in sicer 29. 11. 2016 z dopisom št. 0618-3052/2014-1023 z 29. 11. 2016;

²⁶ Direkcija Republike Slovenije za vode kot novo nastali organ v sestavi Ministrstva za okolje in prostor je bila ustanovljena z Uredbo o spremembah in dopolnitvah Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 62/2015) in opravlja upravne, strokovne in razvojne naloge na področju upravljanja voda, v skladu s predpisi, ki urejajo vode, od 1. 1. 2016 dalje. Do 31. 12. 2015 so bile navedene naloge v pristojnosti Agencije Republike Slovenije za okolje.

²⁷ 2. in 3. odstavek 74. člena ZUP: »2. O uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. Podpis ni obvezen, če se podatki o času in kraju zaznamka v elektronski obliki ter uradni osebi, ki ga je sestavila, samodejno evidentirajo v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. 3. Zapisnika tudi ni treba sestavljati o takih ustnih strankinih zahtevah, o katerih se odloča po skrajšanem postopku, če se jim ugodi, temveč zadostuje, da se take zahteve na predpisan način evidentirajo.«

²⁸ 1. odstavek 74. člena ZUP: O ustnih obravnavi, o ustnih izjavah strank ali drugih oseb in o drugih pomembnejših dejanjih v postopku se sestavi zapisnik.

²⁹ »V zapisnik se vpíše kraj, dan in ura dejanja in zadeva, v kateri se dejanje opravlja,«

- Ne glede na vse navedeno, upravni inšpektor ugotavlja, da zapisnik zavezancu ni bil vročen in predstavljene ugotovitve, kar predstavlja kršitev določb 146. člena ZUP.
- Upravni inšpektor tudi tu ugotavlja, da ni opredeljene pisarniške odredbe o vročitvi, kar predstavlja kršitev določb 1. odstavka 169. člena UUP.

IRSOP je pojasnil:

»Inšpektorat meni, da pregled oz analiza strokovnega mnenja DRSV ni zgolj uradno zapažanje o ugotovitvah, ki se tičejo samo notranjega dela organa. Le pridobljeno strokovno mnenje, ki je dovolj specificirano, je lahko podlaga za izdajo izvršljive odločbe ter s tem zakonite odločbe. Analiza takšnega mnenja pomeni, da se glede na ugotovljeno dejansko stanje in pridobljeno mnenje lahko izda zakonita odločba. Glede takšnih pozitivnih ugotovitev se bi lahko v nadaljevanju izrekel tudi zavezanec (v primeru uradnega zaznamka pa zavezancu takšna možnost lahko ne bi bila dana).

Inšpektorat ugotavlja, da je bil zapisnik o pregledu dokumentacije zavezancu poslan 8. 12. 2016 skupaj z dopisom št. 0618-3052/2014-1029, kar ugotavlja tudi sam upravni inšpektor.«

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor se s stališčem, da pregled oziroma analiza strokovnega mnenja DRSV ni zgolj uradno zapažanje o ugotovitvah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, ampak, da je potrebno pisati zapisnik, ne strinja in vztraja pri svojem mnenju, ki ga je navedel v prvi alineji. Organ namreč o pregledovanju listinskih dokazov ne piše zapisnika, saj so dokumenti dokaz že sam po sebi in postanejo del dokumentacije zadeve. Napačno je tudi tolmačenje IRSOP, da če ne bi sestavil zapisnika, ampak samo uradni zaznamek, zavezancu ne bi bila dana možnost, da se o tem izjasni. IRSOP je v skladu z določili 9. in 146. člena ZUP namreč **dolžan zavezancu dati možnost**, da se seznaní z listinama in da se o njih izreče. To pa organ naredi tako, da jih stranki pošlje z dopisom in ji da primeren rok, da se o njih izjasni. Ob tem upravni inšpektor opozarja, da v primeru, da je inšpektor IRSOP ocenil, da za zakonito odločitev prejeto mnenje DRSV ni dovolj in da je potrebno izvesti še dodatno dokazno sredstvo, bi to moral izvesti po pravilih ZUP glede izvajanja dokazov (npr. razpisati narok za ustno obravnavo, zahtevati dodatna pojasnila DRSV, izvedba dokaza z izvedencem,...), ne pa v zapisniku o pregledu dokumentacije.

Občina Piran je dne 12. 9. 2016 ponovno zaprosila IRSOP, da nemudoma izvrši svojo odločbo in sanira nedovoljen poseg v vodotok in za podajo obvestila o poteku postopka. Na dokumentu je odtisnjena in izpolnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 0618-3052/2014-1018.

IRSOP je z dopisom št. 0618-3052/2014-1019 z 26. 9. 2016 odgovoril Občini Piran na njeno pobudo.

- Upravni inšpektor tudi tu ugotavlja, da ni opredeljene pisarniške odredbe o vročitvi, kar predstavlja kršitev določb 1. odstavka 169. člena UUP.

Dne 17. 11. 2016 je IRSOP prejel strokovno mnenje DRSV št. 35500-863/2015-7 z 15. 11. 2016. Na dokumentu je pravilno odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 0618-3052/2014-1021.

Dne 29. 11. 2016 je inšpektor sestavil zapisnik št. 0618-3052/2014-1022. Iz pregleda vsebine dokumenta izhaja, da je v njem navedeno *»zapisnik o inšpekcijskem pregledu, opravljenem po uradni dolžnosti....., na kraju samem v upravni zadevi:.....«* « iz nadaljnje vsebine dokumenta pa izhaja, da gre za pregled dokumentacije – strokovnega mnenja DRSV.

- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja enake kršitve kot pri zapisniku, ki je evidentiran pod zaporedno št. 13:
 - Inšpektor je ponovno sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu, namesto uradnega zaznamka, saj je opravil dejanje, ki se tiče samo notranjega dela organa;
 - v zapisniku ni navedenega kraja, kje je bil zapisnik sestavljen.

IRSOP je z dopisom št. 0618-3052/2014-1023 z 29. 11. 2016 zavezancu posredoval zapisnik št. 0618-3052/2014-1009 z 22. 10. 2015 in zapisnik št. 0618-3052/2014-1022 z 29. 11. 2016. V dopisu je navedeno:

»Na podlagi 146. člena ZUP vas pozivamo, da se izjavite.....Na podlagi drugega odstavka 29. člena ZIN³⁰ vas pozivamo, da v roku 5 (pet)....podate pisno pojasnilo.... Dejanje, da stranka na zahtevo inšpektorja in v roku, ki ga inšpektor določi, ne da pisnega pojasnila....., je peti alineji 1. odstavka 38. člena ZIN opredeljeno kot prekršek. Za navedeni prekršek se posameznik kaznuje z globo 500 evrov.«

- Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP³¹ ter načelom varstvo pravic strank in varstvo javnih koristi iz 7. člena ZUP,³² saj je inšpektor šele po več kot enem letu zavezancu vročal zapisnik z 22. 10. 2015, da se lahko izjasni o njegovih ugotovitvah. Gre za nerazumno dolgo vodenje inšpekcijskega postopka in za očitno kršitev temeljnih pravil ZUP in ZIN.
- Po mnenju upravnega inšpektorja je inšpektor v dopisu navedel napačno pravno podlago³³, saj je zavezancu z dopisom vročal zapisnika, pri sestavi katerega zavezanec ni bil prisoten in z njim ni zahteval pojasnil glede predmeta nadzora. Ni pa zavezancu možno odrediti, da je dolžan *»podate pisno pojasnilo«*, ker tega ni dolžan. Ta institut je namenjen temu, da se zavezanec seznanji z dejstvi ugotovljenimi v inšpekcijskem nadzoru. To je njegova pravica, ne pa dolžnost. Zavezanec ni dolžan ničesar storiti ali pojasnjevati, niti ga inšpektor k temu ne more prisiliti. Da je temu tako, izhaja tudi iz določbe ZIN, ki določa, da lahko inšpektor po roku, ki ga je določil, da se zavezanec lahko izjavi, izda odločbo, ne da bi bilo potrebno dodatno zaslišanje stranke. Iz sodbe Upravnega sodišča št. I U 1299/2011 izhaja, da 29. člen ZIN pomeni le natančnejšo izpeljavo načela zaslišanja stranke, ki ga sicer določa 9. člen ZUP. Skladno s prvim odstavkom 9. člena ZUP je treba stranki dati možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za izdajo odločbe, preden se izda odločba, tretji odstavek 9. člena ZUP pa določa, da organ svoje odločbe ne sme opreti na dejstva, glede katerih vsem strankam ni bila dana možnost, da se o njih izjavijo, razen v primerih, določenih z zakonom.

IRSOP je pojasnil:

»Po izjavi pristojnega inšpektorja Inšpektorat dodaja, da je omenjeno pomanjkljivost inšpektor saniral že z dopisom št. 0618-3052/2014.1029 z dne 8. 12. 2016, ko je pri pozivu zavezancu za izjasnitev navedel pravo pravno podlago. Tudi če bi inšpektor zavezancu takoj posredoval zapisnik o pregledu na kraju samem, do izdelave strokovnega mnenja s strani DRSV ne bi mogel izdati odločbe, saj je drugostopni organ odredil, da mora inšpektor odrediti vrnitev v prejšnje stanje v skladu strokovnim mnenjem ministrstva. Pravica do zavezanca, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, tako ni bila kršena, saj je imel zavezanec možnost, da se pred izdajo odločbe izjavi o ugotovitvah pregleda z dne 29. 11. 2016.«

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor se strinja z navedbo, da je inšpektor v dopisu z 8. 12. 2016 res navedel pravilno podlago za vročitev zapisnika (146. člen ZUP), vendar je predmet presoje upravnega inšpektorja ta dopis v katerem je bila ugotovljena napačna pravna podlaga in ne naslednji dokument, na katerega se sklicuje IRSOP.

³⁰ »Zavezanec oziroma odgovorna oseba zavezanca mora dati, ne glede na določbe o varstvu osebnih in drugih podatkov, na zahtevo inšpektorja in v roku, ki ga določi inšpektor, pisno pojasnilo, dokumentacijo in izjavo v zvezi s predmetom nadzora.«

³¹ »Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.«

³² 1. odstavek 7. člena: Pri postopanju in odločanju morajo organi omogočiti strankam, da čim lažje zavarujejo in uveljavijo svoje pravice; pri tem morajo skrbeti za to, da stranke ne uveljavljajo svojih pravic v škodo pravic drugih in ne v nasprotju z javno koristjo, določeno z zakonom ali z drugim predpisom.«

³³ 2. odstavek 29. člena ZIN: »Zavezanec oziroma odgovorna oseba zavezanca mora dati, ne glede na določbe o varstvu osebnih in drugih podatkov, na zahtevo inšpektorja in v roku, ki ga določi inšpektor, pisno pojasnilo, dokumentacijo in izjavo v zvezi s predmetom nadzora.«

- Upravni inšpektor se s stališčem IRSOP, da pravica zavezanca, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah po več kot enem letu od sestave zapisnika, ni bila kršena, ne more strinjati. Kot je že navedeno gre za nerazumno dolgo vodenje inšpekcijskega postopka in za očitno kršitev temeljnih pravil ZUP in ZIN.

IRSOP je 30. 11. 2016 prejel dopis Občine Piran št. 846-1/2015 z 28. 11. 2016, s katerim ta poziva ministrico Ministrstva za okolje in prostor za takojšnje ukrepanje.

IRSOP je 30. 11. 2016 prejel dopis Občine Piran št. 846-1/2015 z 21. 11. 2016, s katerim je poslala DRSV urgenco za izdajo mnenja. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka s številko 0618-3052/2014-.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da prejemna stampiljka na dokumentu vsebuje polje »Priloge«, v katerem pa niso vpisane priloge, ki so bile priložene, kar predstavlja kršitev določb 7. odstavka 118. člena UUP. V polju "Številka zadeve" je sicer vpisana številka zadeve, vendar brez zaporedne številke dokumenta.

IRSOP je dne 7. 12. 2016 prejel izjavo zavezanca. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka s številko dokumenta 0618-3052/2014-1024.

IRSOP je z dopisom št. 0618-3052/2014-1029 z 8. 12. 2016 zavezancu na podlagi 146. člena ZUP posredoval dve zaprosili za strokovno mnenje, tri strokovna mnenja DRSV (prejeta 15. 4. 2016, 15. 6. 2016 in 17. 11. 2016) in zapisnik št. 0618-3052/2014-1013 z 25. 4. 2016, da se z njimi seznanijo in poda svoje pripombe.

- Upravni inšpektor tudi tu ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP ter načelom varstvo pravic strank in varstvo javnih koristi iz 7. člena ZUP, saj inšpektor šele po več mesecih oziroma po več kot letu dni zavezancu vročal dokumente, da se ta lahko izjasni o njih. Gre za nerazumno dolgo vodenje inšpekcijskega postopka in za očitno kršitev temeljnih pravil ZUP.

IRSOP je pojasnil:

»Inšpektorat se za navedenimi ugotovitvami načeloma strinja, vendar dodaja, da ne ZUP, ne ZIN ne določata, da bi moral inšpektor vsak zapisnik posebej takoj vročiti, mora pa upoštevati, da zavezancu pred izdajo odločbe omogoči, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo. Bistveno za izdajo zakonite odločbe je med drugim popolno ugotovljeno dejansko stanje in možnost zavezanca za izjavo. Vročanje vsakega dokumenta posebej, da se zavezanec lahko o njem izjasni, ne bi ekonomično in pregledno, prav tako bi za zavezanca pomenilo, da bi se o vsakem dokumentu moram izjasnjevati posebej, pri tem pa upoštevati tudi različne roke za izjavo.«

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor se s temi pojasnili ne strinja in poudarja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP ter načelom varstvo pravic strank in varstvo javnih koristi iz 7. člena ZUP. Načelo ekonomičnosti postopka res določa, da je *postopek treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno*, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba, vendar to ne pomeni tega, da lahko organ pošilja svoje zapisnike zavezancem po več kot letu dni od njihove sestave in ki so nastali v daljšem časovnem obdobju. Organ mora pri tem upoštevati tudi načelo varstva pravic strank in javnih koristi, ki določa, da *morajo organi pri postopanju in odločanju omogočiti strankam, da čim lažje zavarujejo in uveljavijo svoje pravice; pri tem morajo skrbeti za to, da stranke ne uveljavljajo svojih pravic v škodo pravic drugih in ne v nasprotju z javno koristjo, določeno z zakonom ali z drugim predpisom. Kadar uradna oseba glede na podano dejansko stanje izve ali sodi, da ima stranka v postopku podlago za uveljavitev kakšne pravice, jo na to opozori. Pri odločanju o pravicah, obveznostih in pravnih koristih strank se nasproti njim uporabljajo tisti s predpisi določeni ukrepi, ki so*

zanje ugodnejši, če se z njimi doseže namen predpisa. S tem, ko je IRSOP pošiljal zapisnike na način, kot je zgoraj navedeno, je kršil temelja načela ZUP.

IRSOP je dne 20. 12. 2016 prejel izjavo zavezanca. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 0618-3052/2014-1030.

Pod zaporedno št. 1031, 1032 in 1032 so evidentirana sporočila po elektronski pošti med inšpektorjem in DRSV.

Dne 13. 7. 2017 je IRSOP prejel dopis DRSV št. 35500-863/2015-11 z 11. 7. 2017, s strokovnim mnenjem. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka s številko dokumenta 0618-3052/2014-1034.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da prejemna štampiljka na dokumentu vsebuje polje »Priloge«, v katerem pa niso vpisane priloge, ki so bile priložene, kar predstavlja kršitev določb 7. odstavka 118. člena UUP.

IRSOP je z dopisom št. 0618-3052/2014-1035 z 14. 7. 2017 zavezancu na podlagi 146. člena ZUP posredoval strokovno mnenje DRSV.

IRSOP je 14. 8. 2017 prejel izjavo zavezanca. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka, ki pa ni izpolnjena.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da polja prejemne štampiljke niso izpolnjena, kar predstavlja kršitev določb 118. člena UUP.

Dne 5. 9. 2017 je inšpektor izdal Odločbo št. 0618-3052/2014-1037.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bila odločba v ponovljenem postopku izdana po roku za izdajo odločbe, ki ga določa 3. odstavek 251.³⁴ člena ZUP, saj je bila odločba izdana po skoraj dveh letih od prejema odločbe Ministrstva za okolje in prostor, s katerim je ta prvotno odločbo IRSOP odpravilo in zadevo vrnilo v ponovni postopek. Pri tem pa je potrebno pojasniti, da razlogi za tako dolg postopek in za kršitev ekonomičnosti postopka niso samo na strani IRSOP, ampak tudi na strani DRSV, ki ni izdal takšnega strokovnega mnenja, ki bi lahko bilo pravna podlaga za inšpektorjev ukrep. 2. odstavek 175. člena³⁵ ZV-1 namreč določa, da lahko inšpektor ukrep iz 8. točke 1. odstavka 175. člena³⁶ ZV-1 odredi samo v primeru, da ima pridobljeno strokovno mnenje ministrstva (v imenu ministrstva mnenje izdaja DRSV). Dokler tega mnenja nima, ne more izdati ukrepa. Takšno je tudi mnenje pristojnega Ministrstva za okolje in prostor izraženo v dopisu št. 007-91/2015 z 25. 3. 2015.

IRSOP je pojasnil:

*»Inšpektorat dodaja, da materialni predpis (postopanje po njem se sicer ne presoja v tem upravnem nadzoru), v 2. odst. 175. člena ZV-1 določa, da **lahko** vrnitev v prejšnje stanje iz 6. in 8. točke 1. odst. 175. člena ZV-1 inšpektor odredi v skladu s strokovnim mnenjem ministrstva. Glede na zadnjo prakso in usmeritvami Ministrstva za okolje in prostor, pa si inšpektor takšno mnenje inšpektor pred izdajo odločbe mora pridobiti (inšpektor namreč ni strokovnjak). Razlogi, da strokovno mnenje, na podlagi katerega bi inšpektor lahko odredil vrnitev v prejšnje stanje, ni bilo izdano skoraj dve leti od poziva inšpektorja, niso na strani Inšpektorata,*

³⁴ »Če organ druge stopnje spozna, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje, odpravi odločbo prve stopnje s svojo odločbo in vrne zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek. V takem primeru je organ druge stopnje dolžan s svojo odločbo opozoriti organ prve stopnje, glede česa je treba dopolniti postopek, organ prve stopnje pa mora vseskozi ravnati po tej odločbi in brez odlašanja, najpozneje pa v 30 dneh od prejema zadeve, izdati novo odločbo. Zoper novo odločbo ima stranka pravico pritožbe.«

³⁵ »Vrnitev v prejšnje stanje iz 6. in 8. točke prejšnjega odstavka lahko inšpektor odredi v skladu s strokovnim mnenjem ministrstva.«

³⁶ »Poleg pooblastil, ki jih določa zakon, ima pristojni inšpektor, če ugotovi, da so kršene določbe tega zakona ali določbe predpisov, izdanih na njegovi podlagi, še naslednja pooblastila: odrediti odpravo škode in vrnitev v prejšnje stanje.«

odgovornosti za nerazumno dolgo odločanje pa v tem primeru tako po mnenju Inšpektorata ni mogoče pripisati pristojnemu inšpektorju, ki je tudi DRSV večkrat pozval k izdaji strokovnega mnenja. Inšpektorat je dne 13. 10. 2015 prejel odločbo MOP, ter 2. 11. 2015 zaprosil DRSV za izdelavo strokovnega mnenja. Strokovno mnenje je bilo izdano dne 13. 7. 2017 ter takoj naslednjega dne poslano zavezanecu v izjasnitev. Zavezanec se je izjavil dne 14. 8. 2017, inšpektor pa je po analizi in ugotovitvi popolnega dejanskega stanja, odločbo v ponovnem postopku izdal dne 5. 9. 2017.«

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor sprejema navedbe, da je tudi DRSV delno odgovorna za to, da postopek ni tekel ekonomično, kar je tudi zgoraj navedeno. Kljub temu pa upravni inšpektor meni, da bi v primerih, ko pride do takšnih zamud v postopku, kazalo uporabiti tudi druge možnosti za pospešitev postopka. Ena od možnosti bi n.pr. bila, da bi IRSOP na podlagi 24. člena Zakona o državni upravi³⁷ (Uradni list RS, št. 113/05 – uradno prečiščeno besedilo, 89/07 – odl. US, 126/07 – ZUP-E, 48/09, 8/10 – ZUP-G, 8/12 – ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14 in 51/16) podal predlog pristojni ministrici za okolje in prostor, da zaradi ne izdaje strokovnega mnenja, uvedbe strokovni nadzor nad delom DRSV. Prav tako bi lahko pristojnemu ministrstvu (MOP!) predlagal spremembo 175. člena ZV-1, če meni, da obstoječa ureditev ne zadostuje za učinkovito inšpekcijsko ukrepanje. Upravni inšpektor ob tem izpostavlja še dileme glede učinkovitega in pravočasnega ukrepanja IRSOP v primerih, ko bi takšen poseg pomenil nevarnost za življenje in zdravje ljudi, ukrepanje za zaradi zgoraj navedenih dejstev ne bi bilo mogoče.³⁸

IRSOP je dne 27. 9. 2017 prejel pritožbo zoper odločbo št. 0618-3052/2014-1037 in predlog za odlog izvršbe. Na dokumentu je odtisnjena in izpolnjena prejemna stampiljka s številko dokumenta 0618-3052/2014-1038.

IRSOP je z dopisom št. 0618-3052/2014-1039 z 6. 10. 2017 odstopil pritožbo zavezanca Ministrstvu za okolje in prostor.

Dne 25. 10. 2017 je inšpektor izdal Sklep št. 0618-3052/2014-1040, s katerim je predlog za odlog izvršbe, z dne 27. 9. 2017, ki ga je podal zavezanec, zavrgel.

- Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP, saj je IRSOP sklep izdal šele po skoraj enem mesecu od vložitve predloga. ZUP v 3. odstavku 293. člena ZUP jasno določa, da mora organ o predlogu zavezanca odločiti v 8 dneh. Zato upravni inšpektor ugotavlja kršitev instrukijskega roka za odločitve.

Inšpektor je dne 25. 10. 2017 sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 0618-3052/2014-1041 pri zavezanecu na parceli x in y, obe k.o. z., z namenom, da preveri, ali je zavezanec izvršil odločbo.

- Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da je inšpektor sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu pomanjkljivo in v nasprotju z določili ZUP. Upravni inšpektor ugotavlja, da inšpektor v zapisniku ni navedel ali je bil zavezanec prisoten ali ne, saj je navedeno samo »v upravnih zadevi: ■,, Koper – kanaliziranje vodotokov.«.

IRSOP je z dopisom št. 0618-3052/2014-1042 z 25. 10. 2017 zavezanecu na podlagi 146. člena ZUP posredoval zapisnik št. 0618-3052/2014-1041 z 25. 10. 2017, da se z njimi seznanijo in poda svoje pripombe.

37 »Ministrstvo nadzoruje delo organa v sestavi. Minister lahko zahteva poročila, podatke in druge dokumente v zvezi z opravljanjem dela organa v sestavi. Predstojnik organa v sestavi mora ministru redno in na njegovo posebno zahtevo poročati o delu organa v sestavi in o vseh pomembnejših vprašanjih s področij delo organa v sestavi.«

38 4. točka 1. odstavka 144. člena ZUP;

Upravni inšpektor ugotavlja, da inšpekcijska zadeva v času tega inšpekcijskega nadzora še ni bila rešena in da gre za nerazumno dolgo trajanje postopka in za kršitev načela ekonomičnosti postopka. V skladu z načelom ekonomičnosti postopka³⁹ je potrebno postopek treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba, kar pa v konkretnem primeru ni bilo upoštevano, saj se je postopek začel že pred več kot tremi leti, ko je bila dana pobuda.

Upravni inšpektor tudi ugotavlja, da pri vodenju inšpekcijskega postopka ni bilo upoštevano načelo varstva javnega interesa in varstva zasebnih interesov,⁴⁰ ki je temeljno načelo inšpekcijskega nadzora in določa, da inšpektorji opravljajo naloge inšpekcijskega nadzora z namenom varovanja javnega interesa ter interesov pravnih in fizičnih oseb. Neukrepanje inšpektorja ob takšnem dejanskem stanju namreč pomeni tudi nezaščiteni javni interes, kar pa je v nasprotju z načeli inšpekcijskega nadzora.

UKREPI:

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

glavni inšpektorici IRSOP ■:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZUP, ZIN in UUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor in
- da o sprejetih ukrepih obvesti Inšpektorat za javni sektor do 28. 12. 2017 s predloženimi dokazili.

Upravni inšpektor glavni inšpektorici IRSOP ■ drugih ukrepov ni odredil, saj so ji bili odredeni že z Zapisnikom o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-320/2016-30 z dne 31. 5. 2017, s katerim so bile presoјane novejše zadeve, kot je zadeva, ki je bila presoјana s tem zapisnikom.

Glavna inšpektorica IRSOP ■ je dne 23. 6. 2017 z dopisom št. 0612-65/2017-23 z dne 23. 6. 2017 in z dopisom 0612-65/2017-25 z dne 20. 7. 2017 obvestila upravno inšpektorico o sprejetih ukrepih na podlagi predlaganih in odreјenih ukrepov upravne inšpektorice, s priloženimi dokazili, zato odreditev ponovnih ukrepov s tem zapisniku ni potrebna, ker gre za nepravilnosti, glede katerih je predstojnik organa že sprejel ustrezne ukrepe.

Upravni inšpektor je v nadzoru zaznal pomanjkljivosti ureditve 175. člena ZV-1, ki onemogoča učinkovito ukrepanja IRSOP, zato **ministrici za okolje in prostor**, ■,

39 14. člen ZUP;

40 5. člen ZIN;

predlaga:

- da se seznanijo z ugotovitvami tega zapisnika;
- da v okviru svojih pristojnosti preuči problematiko dolgotrajnosti inšpekcijskega postopka zaradi neizdaje strokovnega mnenja, ki ga je potrebno pred izdajo inšpekcijske odločbe pridobiti na podlagi 2. odstavka 175. člena ZV-1 in
- zagotovi učinkovito sodelovanje med organoma v sestavi ministrstva.

mag. Darko Gradišnik
Upravni inšpektor
Inšpektor višji svetnik

Vročiti:

- IRSOP, gp.irsop@gov.si, po elektronski pošti;
- Ministrstvo za okolje in prostor, gp.mop@gov.si – po elektronski pošti;