



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

www.ijs.gov.si

E: gp.ijs@gov.si

T: 01 478 83 84

FAX: 01 478 83 31

Številka: 0610-313/2015/8

Datum: 7. 10. 2016

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 26/07, 65/08, 8/10 in 82/13 - v nadaljevanju ZUP) v zadevi inšpekcijskega nadzora v Centru za socialno delo Ljubljana Bežigrad (v nadaljevanju CSD), Einspielerjeva 6, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa direktor ■

Z A P I S N I K

o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP, Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US in 102/15, v nadaljevanju ZDIJZ) v delu, ki se nanaša na pristojnost upravne inšpekcije, Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07, 31/08, 35/09, 58/10 in 101/10 - v nadaljevanju UUP) ter materialnih predpisov, na podlagi katerih center za socialno delo odloča o pravicah, obveznostih in pravnih koristih strank, v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov.

Nadzor je bil opravljen na podlagi sprejetega letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2016, prejete pobude z 18. 8. 2015, evidentirane v tej zadevi ter pobude, ki je v Inšpektoratu za javni sektor evidentirana pod številko 0610-445/2015.

Inšpekcijski nadzor je opravila upravna inšpektorica Tadeja Savnik, mag. na podlagi pregledane dokumentacije, ki jo je pridobila v inšpekcijskem nadzoru dne 23. 3. 2016 pri organu. Pri nadzoru je bil prisoten direktor CSD Ljubljana Bežigrad ■.

Upravna inšpektorica je CSD Ljubljana Bežigrad dne 23. 9. 2016 posredovala osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru in z dopisom št. 0610-313/2015/6 z 28. 9. 2016 organ pozvala, da se do 10. 10. 2016 opredeli do ugotovitev upravne inšpektorice. Dne 5. 10. 2016 je upravna inšpektorica prejela odgovor direktorja CSD Ljubljana Bežigrad ■. Opredelitve so razvidne v VII. točki tega zapisnika.

I. NORMATIVNI DEL

Zakon o socialnem varstvu - ZSV (Ur. l. RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 23/07 – popr., 41/07 – popr., 61/10 – ZSVarPre, 62/10 – ZUPJS in 57/12) v 86. členu določa, da kadar socialno varstveni zavodi v izvrševanju javnih pooblastil odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, postopajo po zakonu o splošnem upravnem postopku, če niso

posamezna vprašanja postopka v tem ali drugem zakonu drugače urejena. V 88. členu je določeno, da si morajo centri za socialno delo, kadar odločajo v upravnih stvareh o pravicah in koristih otroka po 105., 106., 114., 120. in 121. členu ZZZDR, v posebnem ugotovitvenem postopku pred odločitvijo pridobiti mnenje strokovne komisije in razpisati ustno obravnavo. Strokovno komisijo imenuje strokovni svet CSD, če ni z drugim zakonom določena posebna komisija.

Skrbništvo za posebne primere

Zakon o zakonski zvezi in družinskih razmerjih – ZZZDR (Ur. l. RS, št. 69/04 – uradno prečiščeno besedilo, 101/07 – odl. US, 90/11 – odl. US, 84/12 – odl. US in 82/15 – odl. US) v 211. členu določa, da center za socialno delo **postavi skrbnika za posebni primer** ali skrbnika za določeno vrsto opravil odsotni osebi, katere prebivališče ni znano, pa tudi nima zastopnika, neznanemu lastniku premoženja, kadar je potrebno, da nekdo za to premoženje skrbi, pa tudi v drugih primerih, kadar je to potrebno za varstvo pravic in koristi posameznika. V 216. členu je določeno, da kadar center za socialno delo zve, da je nekoga treba postaviti pod skrbništvo, ukrene takoj vse potrebno za varstvo njegove osebnosti ter njegovih pravic in koristi ter začne postopek za postavitvev pod skrbništvo. Postopek za postavitvev pod skrbništvo in za postavitvev skrbnika je nujen. Prvi odstavek 219. člena ZSV določa, da pri odločanju o postavitvi pod skrbništvo, pri imenovanju ali razrešitvi skrbnika, pri odločanju o obsegu skrbnikovih pravic in dolžnosti ter o pravicah in koristih varovanca, center za socialno delo postopa po predpisih, ki veljajo za splošni upravni postopek, če ni v tem zakonu drugače določeno. V 220. členu ZSV je določeno, da sme CSD spreminjati svoje prejšnje odločitve glede skrbništva, če je to varovancu v korist in če s tem niso prizadete pravice drugih.

Oddaja otroka v zavod

ZZZDR v prvem odstavku 121. člena določa, da sme CSD sam ali v sporazumu s starši oddati otroka v zavod zaradi njegove osebnostne ali vedenjske motenosti, ki bistveno ogroža njegov zdrav osebostni razvoj.

Posvojitev

V 141. členu ZZZDR je določeno, da se sme v posvojitev dati samo otrok, čigar starši so neznan ali že leto dni neznanega bivališča ali če so privolili pred pristojnim organom, da dajo otroka v posvojitev. Posvojitev je možna po preteku enega leta od izpolnitve prej navedenega pogoja, izjemoma pa je možna tudi pred potekom tega roka, če center za socialno delo ugotovi, da bi bilo to v korist otroka.

V 146. členu ZZZDR je določeno, da postopek za posvojitev začne center za socialno delo po uradni dolžnosti ali na predlog bodočega posvojitelja. V postopku za posvojitev se morajo priskrbeti izpiski iz rojstnih matičnih knjig in druge ustrezne listine za posvojitelja in posvojenca ter ugotoviti, da bodočemu posvojitelju ni bila odvzeta roditeljska pravice. Preden center za socialno delo odloči o posvojitvi, mora zaslišati polnoletne brate in sestre, stare starše oziroma če ti niso živi, strice in tete otroka, čigar starši so neznanega bivališča in niso več živi.

V 149. členu ZZZDR je določeno, da če CSD iz vsebine predloženih listin ali poizvedb o posvojitelju, ki jih opravi pred odločitvijo o posvojitvi, ali na podlagi spoznanj iz časa, ki ga je otrok preživel pri bodočem posvojitelju pred odločitvijo o posvojitvi, ugotovi, da niso izpolnjeni predpisani pogoji za posvojitev ali da posvojitev ne bi bila v korist posvojenca, z odločbo zavrne predlog oziroma ustavi postopek za posvojitev.

V 150. členu ZZZDR je določeno, da če CSD ugotovi, da so izpolnjeni s tem zakonom določeni pogoji za posvojitev in da je posvojitev posvojenцу v korist, izda odločbo o posvojitvi, na podlagi 151. člena ZZZDR pravnomočno odločbo o posvojitvi CSD pošlje pristojnemu matičarju, da jo vpiše v matično knjigo.

Starševski dopust in nadomestilo

Zakon o starševskem varstvu in družinskih prejemkih – ZSDP-1 (Ur. l. RS, št. 26/2014, 90/2015 - ZIUPTD, 90/2015) v 5. členu določa, da je dopust pravica do odsotnosti z dela zaradi poroda oziroma nege in varstva otroka po tem zakonu in vključuje materinski dopust, očetovski dopust in starševski dopust. Nadomestilo je nadomestilo plače, ki izhaja iz zavarovanja za starševsko varstvo po tem zakonu in vključuje materinsko nadomestilo, očetovsko nadomestilo in starševsko nadomestilo.

ZSPD-1 v prvem odstavku 41. člena določa, da imajo pravico do materinskega nadomestila tiste osebe, ki imajo pravico do materinskega dopusta in so bile zavarovane po tem zakonu pred datumom nastopa posamezne vrste starševskega dopusta.

V 57. členu je določeno, da o pravicah iz zavarovanja za starševsko varstvo odloča na prvi stopnji krajevno pristojni center, odločba, s katero se odloča o pravici iz zavarovanja za starševsko varstvo, se vroča z dostavo v hišni predalčnik. Šteje se, da je vročitev opravljena 21. dan od dneva odpreme, dan odpreme se na odločbi označi. Odločba je izvršljiva z dnem opreme odločbe vlagatelju, pritožba na odločbo centra pa ne zadrži izvršitve odločbe. V 61. členu je določeno, da center odloči o pravici do dopusta po tem zakonu v 15. dneh od prejema popolne vloge.

Družbeno varstvo telesno in duševno prizadetih - tolmačenje

Zakon o uporabi slovenskega znakovnega jezika – ZUSJZ (Ur. l. RS, št. 96/2002) v 10. členu določa, da ima gluha oseba pravico uporabljati znakovni jezik v postopkih pred državnimi organi, organi lokalne samouprave, izvajalci javnih pooblastil oziroma izvajalci javne službe. Gluha oseba ima pravico uporabljati znakovni jezik tudi v vseh drugih življenjskih situacijah, v katerih bi ji gluhoti pomenila oviro pri zadovoljevanju njenih potreb. Pravica se uresničuje z uveljavljanjem pravice do tolmača za znakovni jezik. V 17. členu ZUSJZ je določeno, da gluhe osebe uveljavljajo pravice po tem zakonu v skladu z zakonom o splošnem upravnem postopku, če zakon ne določa drugače. O pravicah gluhih oseb iz prvega in drugega odstavka 10. člena tega zakona odloča na prvi stopnji center za socialno delo na podlagi mnenja strokovne komisije.

Uveljavljanje pravic iz javnih sredstev – Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev – ZUPJS (Uradni list RS, št. 62/2010, 40/2011, 40/2012 - ZUJF, 57/2012 - ZPCP-2D, 3/2013 - ZŠolPre-1, 14/2013, 56/2013 - ZŠtip-1, 99/2013, 14/2015 - ZUUJFO, 57/2015, 90/2015, 38/2016 - odl. US) v prvem odstavku 34. člena določa, da Center za socialno delo odloča o pravicah iz javnih sredstev po zakonu o splošnem upravnem postopku, če posamezna vprašanja v tem zakonu niso drugače urejena. V 36. členu ZUPJS je določeno, da o pravicah iz javnih sredstev odloča center za socialno delo, ki je krajevno pristojen po predpisih o socialnem varstvu. Če se krajevna pristojnost po teh predpisih ne da ugotoviti, je krajevno pristojen tisti center za socialno delo, ki je za osebo oziroma osebe že odločil o pravicah po tem zakonu.

- 1) **DRŽAVNA ŠTIPENDIJA** – v 23. členu ZUPJS je določeno, da so v obdobju do vključno leta, ki sledi letu, v katerem gospodarska rast preseže 2,5 odstotka bruto proizvoda, do državne štipendije upravičeni državljani RS, ki izpolnjujejo pogoje po tem zakonu in po zakonu, ki ureja štipendiranje, in pri katerih povprečni mesečni dohodek na osebo v preteklem letu pred vložitvijo vloge ne presega 53 % neto povprečne plače na osebo v istem obdobju.
- 2) **POGREBNINA** - na podlagi prve točke drugega odstavka 5. člena ZUPJS Centri za socialno delo odločajo po tem zakonu o pravici do denarne socialne pomoči po zakonu, ki ureja socialno varstvene prejemke. **Zakon o socialno varstvenih prejemkih – ZSVarPre** (Ur. l. RS, št. 61/2010, 40/2011, 110/2011 - ZDIU12, 40/2012 - ZUJF, 8/2013, 14/2013, 63/2013, 99/2013, 99/2013 - ZUPJS-C, 55/2014, 57/2015, 90/2015) v 34.b členu določa, da se družinskemu članu umrlega, ki je poskrbel za pogreb v Republiki Sloveniji, kot posebna oblika izredne denarne socialne pomoči dodeli izredna denarna socialna pomoč kot pomoč pri kritju stroškov pogreba v višini dvakratnika

osnovnega zneska minimalnega dohodka iz 8. člena tega zakona, vendar ne več kot znašajo stroški pogreba.

- 3) **OTROŠKI DODATEK** – v 22. členu ZUPJS je določeno, da ima pravico do otroškega dodatka eden izmed staršev oziroma druga oseba za otroka s prijavljenim prebivališčem v Republiki Sloveniji, in sicer do 18. leta starosti otroka, če izpolnjuje tudi druge pogoje po zakonu, ki ureja družinske prejemke.
- 4) **SUBVENCIJA VRTCA** – v 6. členu ZUPJS je določeno, da centri za socialno delo odločajo po tem zakonu o pravici do znižanja plačila za programe vrtcev po zakonu, ki ureja predšolsko vzgojo.
- 5) **SUBVENCIJA MALICE OZIROMA KOSILA** – v 6. členu ZUPJS, je določeno, da centri za socialno delo odločajo po tem zakonu o pravici do dodatne subvencije malice za učence in dijake po zakonu, ki ureja šolsko prehrano, in subvenciji kosila za učence po zakonu, ki ureja šolsko prehrano.

Zakon o dostopu do informacij javnega značaja - ZDIJZ (Ur. l. RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US in 102/15) v 23. členu določa, da je organ o zahtevi prosilca za dostop do informacije javnega značaja dolžan odločiti nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od prejema popolne zahteve. V kolikor o zahtevi ni odločeno v zakonitem roku, ZDIJZ določa, da je za prekršek odgovorna oseba, ki je v organu na podlagi 9. člena ZDIJZ določena za posredovanje informacij javnega značaja. Na podlagi prve alineje tretjega odstavka 39. člena ZDIJZ je za prekršek določena globa v višini 800 eurov.

II. UGOTOVITVE – VODENJE UPRAVNIH POSTOPKOV

V inšpekcijskem nadzoru se je upravna inšpektorica opredelila do tistih dokumentov, ki predstavljajo podlago za izvedbo upravnega postopka. Presojala je le spoštovanje procesnih določb, v ničemer pa njena presoja ni povezana z vsebino odločitev.

1. SKRBNIŠTVO ZA POSEBEN PRIMER - št. zadeve 1221-5/2016

Iz Zapisnika št. 1221-5/2016 z 6. 1. 2016 je razvidno, da je bil CSD obveščen, da je potrebno določeno osebo postaviti pod skrbništvo za poseben primer. Zapisnik ima številko 1221-5/2016, brez navedbe zaporedne številke lastnega dokumenta. Iz popisa zadeve je razvidno, da je dokument evidentiran kot dokument številka 1 in da je dokument nastal pri organu.

UUP v 31. točki 2. člena določa, da je številka zadeve evidenčna oznaka zadeve, sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in vseh štirih števil letnice leta, v katerem je zadeva nastala, 30. točka istega člena UUP pa določa, da je številka dokumenta evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke vhodnega, izhodnega ali lastnega dokumenta v okviru zadeve.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je na zapisniku zapisana le številka zadeve, ki je sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in štirih števil letnice leta, v katerem je zadeva nastala, ni pa navedene zaporedne številke lastnega dokumenta. CSD je z navedenim ravnanjem kršil določbo 30. točke 2. člena UUP.

Dne 8. 1. 2016 je uradna oseba, ki je vodila postopek, prejela elektronsko sporočilo. Dokument je evidentiran kot dokument številka 2.

Dne 13. 1. 2016 je uradna oseba sestavila dva uradna zaznamka o dveh telefonskih sporočilih, ki jih je prejela. Dokumenta sta evidentirana kot dokument številka 3 in 4.

Dne 13. 1. 2016 je uradna oseba sprejela izjavo stranke v postopku, kar je razvidno iz zapisnika št. 1221-5/2016 (09), brez navedbe zaporedne številke lastnega dokumenta. Iz popisa zadeve je razvidno, da je dokument evidentiran kot dokument številka 5.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja kršitve 30. točke 2. člena UUP, ker na dokumentu ni zapisane zaporedne številke.

Dne 15. 1. 2016 in 18. 1. 2016 je uradna oseba sestavila zapisnika o izjavi stranke in osebe, ki je pripravljena sprejeti skrbništvo. Zapisnika imata številko 1221-5/2016 (09), brez navedbe zaporedne številke dokumenta. Iz popisa zadeve je razvidno, da sta dokumenta evidentirana kot dokument številka 6 in 7.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja kršitve 30. točke 2. člena UUP, ker na obeh dokumentih ni zapisanih zaporednih številk.

CSD je dne 19. 1. 2016 po uradni dolžnosti izdal odločbo s številko 1221-5/2016-11 (09), ki jo je strankama (osebi, kateri je postavil skrbnika in skrbnici) vročil osebno na sedežu organa. Navedeno je razvidno iz fizične kopije odločbe, kjer sta podpisa obeh strank v postopku, naveden je tudi datum prevzema odločbe. Odločba vsebuje vse predpisane sestavine po ZUP.

Dne 20. 1. 2016 sta se stranki pisno odpovedali pravici do pritožbe zoper odločbo, kar je razvidno iz dokumenta, ki sta v popisu zadeve evidentirana kot dokument št. 15 in 16.

Dne 10. 2. 2016 je varovanec na CSD podal izjavo, da se strinja, da mu organ postavi za skrbnika drugo osebo. O izjavi je uradna oseba sestavila zapisnik št. 1221-5/2016 (09), brez navedbe zaporedne številke lastnega dokumenta. Iz popisa zadeve je razvidno, da je dokument evidentiran kot dokument številka 23.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja kršitve 30. točke 2. člena UUP, ker na dokumentu ni zapisane zaporedne številke.

Iz elektronskega sporočila z 16. 2. 2016 je razvidno, da je druga predlagana oseba pripravljena sprejeti skrbništvo.

Uradna oseba je dne 16. 02. 2016 sestavila zapisnik št. 1221-5/2016-31 (09) o ustni izjavi varovanca, iz katere je razvidno, da se strinja s postavitvijo drugega skrbnika.

Dne 16. 2. 2016 je CSD izdal odločbo št. 1221-5/2016-32 (09), s katero je razrešil skrbnico. Odločba je bila pravilno vročena osebno po ZUP, kar je razvidno iz priloženih vročilnic.

CSD je dne 16. 2. 2016 izdal odločbo št. 1221-5/2016-33 (09), s katero je varovancu postavil drugega skrbnika za posebni primer. Odločba je bila skrbniku vročena na sedežu organa, kar je razvidno iz fizične kopije odločbe, kjer je naveden datum in podpis skrbnika. Varovancu je bila odločba vročena osebno po ZUP, kar je razvidno iz priložene vročilnice.

2. ODDAJA OTROKA V ZAVOD – št. zadeve 1203-7/2016

Iz Zapisnika št. 1203-7/2016/1 z 12. 2. 2016 je razvidno, da je bil CSD s strani ■ obveščen, da bi bilo v ■ oddati v zavod in da z navedenim ■.

Dne 12. 2. 2016 je CSD z dopisom št. 1203-7/2016-2 (18) Vzgojno izobraževalnemu zavodu poslal poročilo za sprejem ■ v zavod. Iz dopisa in povratnice, ki je priloga dopisa, je razvidno, da je organ dopis vročil zavodu priporočeno s povratnico.

Z dopisom št. 1203-7/2016-3 (18) je CSD dne 12. 2. 2016 zaprosil osnovno šolo, ki jo je obiskoval ■, za poročilo ■, ■, ■. Dokument je bil naslovníku vročen priporočeno s povratnico.

Dne 15. 2. 2016 je CSD z dopisom št. 1203-7/2016-4 (18) zaprosil ■.

CSD je 23. 2. 2016 prejel poročilo osnovne šole. Na dokumentu je odtisnjena prejerna štampiljka, ki vsebuje sestavine v skladu z 118. členom UUP in je tudi pravilno izpolnjena.

Dne 24. 2. 2016 je CSD prejel ■ poročilo. Na dokumentu je odtisnjena prejerna štampiljka, ki vsebuje sestavine v skladu z 118. členom UUP in je tudi pravilno izpolnjena.

Uradna oseba je dne 26. 2. 2016, 29. 2. 2016, 3. 3. 2016 in 7. 3. 2016 sestavila uradne zaznamke v zvezi z sporočili, ki jih je prejela v navedeni zadevi in se nanašajo na čimprejšnjo namestitvev ■ v zavod.

Dne 14. 3. 2016 je CSD na podlagi 121. člena ZZZDR izdal začasno odločbo št. 1203-7/2016-12 (18).

Uvod

Kot pravna podlaga za izdajo odločbe je naveden 121. člen ZZZDR in 221. člen ZUP.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati predpis o pristojnosti organa¹, ki pa je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru samo 121. člen ZZZDR, ki določa, da sme CSD sam ali v sporazumu s ■ i ■. Navajanje 221. člena ZUP v uvodu odločbe ni potrebno.
- Ostali deli odločbe so sestavljeni v skladu z ZUP in vsebujejo vse predpisane sestavine.

Zadeva do 23. 3. 2016, ko je upravna inšpektorica opravila inšpekcijski nadzor na sedežu organa in pridobila dokumentacijo, še ni bila zaključena.

3. POSVOJITEV – št. zadeve 1203-34/2012

CSD je dne 26. 10. 2012 prejel vlogo za posvojitev, kateri je priložen ■. Na vlogi je odtisnjena prejerna štampiljka, ki vsebuje sestavine v skladu z 118. členom UUP in je tudi pravilno izpolnjena.

Dne 5. 12. 2012 je CSD po elektronski pošti prejel vprašanje ■, kaj je z njegovo vlogo in katere dokumente še mora predložiti. Iz popisa zadeve je razvidno, da je dokument evidentiran pod dokument št. 2.

UUP v prvem odstavku 21. člena določa, da stranka lahko zahteva pojasnila o razlogu, zaradi katerih odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku. Uradna oseba, kateri je dodeljena upravna zadeva v reševanje, mora stranko pisno, lahko pa tudi ustno, obvestiti o razlogu za zamudo najkasneje v 3 delovnih dneh od prejema zahtevka za pojasnilo. O ustnem obvestilu se sestavi uradni zaznamek.

¹ ZUP s komentarjem. Inštitut za javno upravo, Ljubljana, 2004.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da iz dokumentacije in popisa zadeve ni razvidno, da bi organ odgovoril stranki na njeno vprašanje in ji dal pojasnila ter o tem sestavil uradni zaznamek. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ugotavlja, da je organ kršil določbo prvega odstavka 21. člena UUP.

ZUP v 74. členu določa, da se o ustni obravnavi, o ustnih izjavah strank ali drugih oseb in o drugih pomembnejših dejanjih v postopku sestavi zapisnik, o uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. Zapisnika tudi ni treba sestavljati o takih ustnih strankinih zahtevah, o katerih se odloča po skrajšanem postopku, če se jim ugodi, temveč zadostuje, da se take zahteve na predpisan način evidentirajo.

V 70. členu ZUP je med drugim določeno, da ima organ, ki vodi postopek, pravico povabiti tistega, čigar navzočnost je v postopku potrebna, če prebiva na njegovem območju. Povabiti je treba s pisnim vabilom, če ni s posebnimi predpisi določen drugačen način.

Uradna oseba CSD ■, ki je vodila postopek, je dne 7. 1. 2013 sestavila uradni zaznamek št. 1203-34/2012-3 (17), v katerem so navedene ugotovitve v zvezi z razgovorom z ■. Iste dne je bil izdan zapisnik št. 1203-34/2012-4 (17) o opravljenem razgovoru z ■, v katerem je privolil, da ■.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi morala uradna oseba o razgovoru z ■ sestaviti samo zapisnik. Na podlagi navedenega ugotavlja, da je organ kršil 74. člen ZUP.

Istočasno ugotavlja, da iz spisovne dokumentacije ni razvidno, na kakšen način je uradna oseba vabila ■ na razgovor in na kakšen način ■ je seznanila, da je bila vložena vloga ■, ker uradna oseba navedenega ni dokumentirala. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi morala uradna oseba ■ poslati vabilo v skladu z 70. členom ZUP. Ker navedenega ni storila, je kršila prej navedene določbe ZUP.

CSD je dne 29. 5. 2013 prejel prošnjo ■ in ■, v katerem naprošata organ, da postopek ■ »speljejo« do konca. Na prošnji je odtisnjena prejemna stampiljka. Iz popisa zadeve je razvidno, da je dokument evidentiran pod št. 5.

Dne 26. 10. 2013 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 1203-34/2012-05, iz katerega je razvidno, da je opravila razgovor s ■ in zapisala vsebino tega razgovora in izjave ■. Iz popisa zadeve je razvidno, da je dokument evidentiran pod št. 6.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi morala uradna oseba, v skladu z določbami ZUP, o razgovoru s ■ sestaviti zapisnik in ne uradnega zaznamka, zato ugotavlja, da je CSD ponovno kršil določbe prvega odstavka 74. člena ZUP.
- Istočasno ugotavlja, da bi moral imeti dokument zaporedno številko 6 (kot je razvidno iz popisa zadeve) in ne 05, kot je zapisano na uradnem zaznamku.
- Upravna inšpektorica tudi ugotavlja, da uradna oseba na prošnjo ■ z 29. 5. 2013 ponovno ni odgovorila, zato utemeljeno zaključuje, da je organ ponovno kršil določbo prvega odstavka 21. člena UUP.

Dne 12. 11. 2013 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek s št. 1203-34/2012-05. V popisu zadeve je dokument evidentiran pod dokument št. 7

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi moral imeti dokument zaporedno številko 7 in ne 05, kot je zapisano na uradnem zaznamku.

Uradna oseba je o izjavah strank sestavila zapisnik št. 1203-34/2012-05. V popisu zadeve je dokument evidentiran pod št. 8.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi moral imeti dokument zaporedno številko 8 in ne 05, kot je zapisano na uradnem zaznamku. Iz dokumentacije je razvidno, da je številka 05 signirni znak uradne osebe ■, kateri je zadeva dodeljena v reševanje.

Dne 13. 12. 2013 je CSD ■ in ■ poslal vabilo na razgovor s št. 1203-34/2012-05. Iz vabila je razvidno, da bo razgovor potekal v zvezi s prošnjo za ■ in da ga bo vodila uradna oseba, ■. Na dokumentu ni navedene pisarniške odredbe, kako naj se dokument odpošlje.

Prvi odstavek 169. člena UUP določa, da javni uslužbenec, ki je pripravil dokument za odpremo, je ne glede na to, kdo je dokument podpisal, dolžan dati glavni pisarni natančno pisarniško odredbo, na kateri naslov ali naslove je treba dokument odposlati, katere priloge je treba priložiti in kako naj se dokument odpošlje.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je uradna oseba ■ kršila prvi odstavek 169. člena UUP, ker na dokumentu ni navedla pisarniške odredbe, iz katere bi bilo razvidno, kako naj se dokument odpošlje.

Dne 30. 12. 2013 je uradna oseba napisala uradni zaznamek št. 1203-34/2012-05, iz katerega je razvidno, da je v njem zapisala vsebino telefonskega pogovora z dne 30. 12. 2013.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi moral imeti dokument zaporedno številko 10 in ne 05, kot je zapisano na uradnem zaznamku.

Dne 21. 1. 2014 je uradna oseba o razgovoru z ■ sestavila uradni zaznamek št. 1203-34/2012-05.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi morala uradna oseba, v skladu s prvim odstavkom 74. člena ZUP o razgovoru s ■ sestaviti zapisnik in ne uradnega zaznamka, zato ugotavlja, da je CSD kršil določbe prvega odstavka 74. člena ZUP.
- Istočasno ugotavlja, da bi moral imeti dokument zaporedno številko 11 (kot je razvidno iz popisa spisa) in ne 05, kot je zapisano na uradnem zaznamku.

CSD je dne 21. 1. 2014 prejel dokumentacijo ■, izpiske iz matičnih knjig in druge ustrezne listine. Na dokumentaciji je odtisnjena prejemna štampiljka, v kateri je zapisana številka zadeve 1224-3/2013-2.

UUP v 137. členu določa, da imata zadeva in vsak dokument v njej vselej isto številko zadeve, številka zadeve se ne more spremeniti.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je glavna pisarna prejeto dokumentacijo evidentirala pod drugo številko zadeve, zato ni ravnala v skladu z 137. členom UUP.

Uradna oseba ■ je o obisku na domu, ki ga je izvedla dne 14. 2. 2014, sestavila uradni zaznamek št. 1203-34/2012-20 (05).

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi morala uradna oseba, v skladu s prvim odstavkom 74. člena ZUP o obisku na domu sestaviti zapisnik in ne uradnega zaznamka, zato ugotavlja, da je CSD kršil določbe prvega odstavka 74. člena ZUP.
- Istočasno pojasnjuje, da je iz popisa zadeve razvidno, da je dokument evidentiran pod dokument št. 13 in ne pod 20, kot je razvidno iz uradnega zaznamka.

Uradna oseba ■ je o obisku na domu, ki ga je izvedla dne 14. 2. 2014, sestavila uradni zaznamek št. 1203-34/2012-05.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi morala uradna oseba v skladu s prvim odstavkom 74. člena ZUP o obisku na domu sestaviti zapisnik in ne uradnega zaznamka, zato ugotavlja, da je CSD kršil določbe prvega odstavka 74. člena ZUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi moral imeti dokument zaporedno številko 14 in ne 05, kot je zapisano na uradnem zaznamku.

Dne 17. 2. 2014 je uradna oseba CSD, ■, sestavila ■ mnenje št. 1203-34/2012-05.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi moral imeti dokument zaporedno številko 15 in ne 05, kot je zapisano na ■ mnenju.

Dne 27. 3. 2014 je uradna oseba opravila razgovor z ■ in ■ in o tem sestavila uradni zaznamek in zapisnik. Iz uradnega zaznamka je razvidno, da je uradna oseba zapisala izjavo ■ ■. Iz zapisnika je razvidno, da ■ podala izjavi glede ■. Iz vsebine obeh dokumentov je razvidno, da se vsebini izjav podvajata. Oba dokumenta imata številko 1203-34/2012-05.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi morala uradna oseba o izjavi strank v skladu z drugim odstavkom 74. člena ZUP napisati samo zapisnik.
- Istočasno ugotavlja, da dokumenta ne vsebujeta zaporedne številke dokumenta v skladu z evidentiranjem iz popisa zadeve, temveč imata oba številko 05.

Dne 27. 3. 2014, 8. 4. 2014 in 6. 5. 2014 je CSD prejel ostalo potrebno dokumentacijo.

Dne 15. 5. 2014 je bilo izdelano mnenje o izpolnjevanju pogojev za ■ s številko 1203-34/2012-21 (05).

Dne 19. 5. 2014 je bila izdana odločba št. 1203-34/2012-22 (05), ki je bila vročena osebno po ZUP ■, ■ in ■, kar je razvidno iz kopij vročilnic, ki so del spisovne dokumentacije.

V 141. členu ZZZDR je določeno, da se sme v posvojitve dati samo otrok, čigar starši so neznani ali že leto dni neznanega bivališča ali če so privolili pred pristojnim organom, da dajo otroka v posvojitev. Posvojitev je možna po preteku enega leta od izpolnitve prej navedenega pogoja, izjemoma pa je možna tudi pred potekom tega roka, če center za socialno delo ugotovi, da bi bilo to v korist otroka.

ZUP v 14. členu določa, da je postopek treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je ■ podal predlog za ■ 26. 10. 2012, da je CSD prvo dejanje v postopku opravil 7. 1. 2013, ko je z ■ opravil razgovor in ko je le – ta podal izjavo, ■, odločba o p ■ pa je bila izdana 19. 5. 2014. Glede na specifičnost primera in določbe ZZZDR, ki v 146. členu določa, da se postopek za posvojitve začne na predlog bodočega posvojitelja, upravna inšpektorica ugotavlja, da organ v času od 26. 10. 2012 do 7. 1. 2013, ko je opravil prvo dejanje, ni ravnal v skladu z načelom ekonomičnosti postopka, ker postopka ni vodil hitro in s čim manjšo zamudo za stranke, saj je od podaje predloga za posvojitve do pridobitve izjave ■ minilo več kot dva meseca. **Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ugotavlja, da je organ kršil določbe 14. člena ZUP.** Upravna inšpektorica tudi ugotavlja, da dne 7. 1. 2014, ko so bili izpolnjeni zakonski pogoji za izdajo odločbe (pretek enega leta od ■), organ ni izdal odločbe o posvojitvi, zato upravna inšpektorica ponovno opozarja, da organ ni ravnal v skladu z načelom ekonomičnosti postopka, ker je z izdajo odločbe nerazumno dolgo odlašal. Od izpolnitve pogoja do izdaje odločbe je namreč poteklo več kot 4 mesece. **Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ponovno ugotavlja kršitev 14. člena ZUP.**

Dne 19. 5. 2014 je uradna oseba ■ poslala obvestilo o obveznosti plačila upravne takse št. 1203-34/2012/23 (05).

Z dopisom št. 1203-34/2012-24 (05) z 11. 6. 2014 je CSD pristojni upravni enoti posredoval pravnomočno odločbo o ■.

4. STARŠEVSKI DOPUST IN NADOMESTILO – št. zadeve 1210-1034/2015

Dne 30. 12. 2015 je CSD prejel vlogo ■ za uveljavitev pravic ob rojstvu otroka na predpisanem obrazcu S-1/1 s prilogami. ■ Na vlogi je odtisnjena prejemna stampiljka, ki je pravilno izpolnjena.

CSD je 7. 1. 2016 izdal sklep o združitvi postopka in hkrati odločbo št. 1210-1034/2015/06-2/1, s katero je odločil, da je ■ upravičena do pravice do materinskega dopusta in materinskega nadomestila. Na odločbi je odtisnjen datum, kdaj je bila odločba odposlana.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je številka odločbe sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in štirih števk letnice leta, v katerem je zadeva nastala, na dokumentu pa ni navedena zaporedna številka dokumenta, kot je razvidna iz popisa zadeve (dokument št. 2), temveč je zapisana številka 06-2/1. CSD je z navedenim ravnanjem kršil določbe 30. točke 2. člena UUP.

Dne 7. 1. 2016 je CSD na podlagi drugega odstavka 18. člena ZSDP izdal Potrdilo o priznanju pravice do materinskega dopusta. Na dokumentu ni številke dokumenta.

UUP v peti točki prvega odstavka 164. člena določa, da morajo vsi dokumenti poleg besedila dokumenta vsebovati še številko dokumenta.

- Ker dokument ne vsebuje številke dokumenta, upravna inšpektorica ugotavlja, da je CSD kršil peto točko prvega odstavka 164. člena UUP. Istočasno upravna inšpektorica meni, da bi bilo primerneje, da bi CSD dokument poimenoval OBVESTILO in ne Potrdilo, kajti drugi odstavek 18. člena ZSDP določa, da Center o priznanju posamezne vrste dopusta obvesti delodajalca. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je iz navedenega dokumenta celo razvidno, da je

CSD v delu dokumenta, kjer s pisarniško odredbo navedel način odpreme, zapisal »OBVESTILO PREJMEJO«, zato meni, da je termin obvestilo primernejši izraz.

Dne 25. 2. 2016 je CSD izdal odločbo št. 1211-1034/2015/06-2, s katero je ■ priznal pravico do pomoči ob rojstvu otroka. Na odločbi je odtisnjen datum, ko je bila odločba odposlana. V odločbi je navedeno, da je ■ vložila vlogo 16. 2. 2016, vendar vloge ni v spisovni dokumentaciji, prav tako ni navedena v popisu zadeve.

V 135. členu UUP je navedeno, da morajo zadeve, ki nastanejo pri delu organov, vselej vsebovati vse dokumente s prilogami, ki se nanašajo na zadevo.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je CSD kršil določbo 135. člena UUP, ker spisovna dokumentacija ne vsebuje vloge vlagateljice z 16. 2. 2016.

CSD je dne 11. 3. 2016 izdal sklep o združitvi postopkov in odločbo št. 1210-1034/2015/06-2/2, s katerima je ■ priznal pravico do starševskega dopusta in starševskega nadomestila v zvezi z vlogo z 7. 1. 2016. Na dokumentu je odtisnjen datum, ko je bil dokument odposlan.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja, da je številka odločbe sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in štirih števk letnice leta, v katerem je zadeva nastala, na dokumentu pa ni navedena zaporedna številka dokumenta, kot je razvidna iz popisa zadeve (dokument št. 5), temveč je zapisana številka 06-2/2. CSD je z navedenim ravnanjem kršil določbo 30. točke 2. člena UUP.

Istega dne je CSD izdal potrdilo o priznanju pravice do starševskega dopusta. Na dokumentu ni številke dokumenta.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja kršitev pete točke prvega odstavka 164. člena UUP, ker na dokumentu ni številke dokumenta.

5. TOLMAČENJE – št. zadeve 140-2/2016

Upravni postopek v navedeni zadevi je bil uveden na podlagi vloge vlagateljice z dne 18. 1. 2016 na vnaprej pripravljenem obrazcu, kateri sta priložena Izvid ■ in odločba Centra za socialno delo ■. Na vlogi je odtisnjena prejemna štampiljka, iz katere je razvidno, da je bil dokument evidentiran kot prejet dne 19. 1. 2016.

Dne 18. 1. 2016 je CSD z dopisom zaprosil Strokovno komisijo ■. Dopisu je priložil fotokopijo vloge s priloženim izvidom Zavoda ■, fotokopijo odločbe CSD ■ in obrazec za izdelavo mnenja. Na dopisu je odtisnjena štampiljka z datumom odpreme dokumenta 18. 1. 2016.

UUP v tretjem odstavku 118. člena določa, da se v polje »Prejeto« odtisne datum, ko je dokument prispel, spreminjanje datuma prispetja ni dovoljeno.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je iz prejete vloge oziroma prejemne štampiljke, ki je odtisnjena na vlogi, razvidno, da naj bi CSD vlogo prejel 19. 1. 2016, iz dopisa, ki ga je CSD priložil k dopisu, s katerim je zaprosil za izdelavo strokovnega mnenja, pa je razvidno, da je priložil tudi vlogo ■ z vsemi prilogami. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica utemeljeno ugotavlja, da CSD vloge ni prejel 19. 1. 2016, kot je razvidno iz prejemne štampiljke, temveč je vlogo prejel najkasneje 18. 1. 2016, ko jo je poslal strokovni komisiji.

Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja, da je CSD kršil tretji odstavek 118. člena UUP.

Dne 2. 2. 2016 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek o telefonskem razgovoru s članico strokovne komisije.

Dne 19. 2. 2016 je CSD prejel strokovno mnenje komisije.

Dne 23. 2. 2016 je bila izdana odločba št. 140-2/2016-8 (16). Na odločbi je navedeno, komu se odločba vroči, pod tč. 2 in 3 pisarniške odredbe ni navedeno, kako naj se odločba vroči. ■ je bila odločba vročena osebno po ZUP, kar je razvidno iz kopije vročilnice, ki je del spisovne dokumentacije.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je CSD kršil prvi odstavek 169. člena UUP, ker na dokumentu ni navedene pisarniške odredbe pod toč. 2 in 3, iz katere bi bilo razvidno, kako naj se dokument odpošlje.

6. DRŽAVNA ŠTIPENDIJA – št. zadeve 1231-373/2016

Dne 14. 1. 2016 je CSD prejel vlogo za uveljavljanje pravic iz javnih sredstev za pridobitev pravice do državne štipendije. Vloga je vložena na predpisanem obrazcu. Na vlogi je odtisnjena prejemna štampiljka, iz katere je razvidno, da je zadeva signirana na uradno osebo s signirnim znakom št. 26.

CSD je dne 2. 3. 2016 izdala odločbo št. 1231-373/2016/26/2. Na odločbi je odtisnjen datum odpreme odločbe 8. 3. 2016.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da zaporedna številka dokumenta (26) ni pravilna, ker ne ustreza kronološkemu vrstnemu redu nastanka posameznih dokumentov v tej upravni zadevi. Iz zapisane številke dokumenta je glede na določbe UUP razvidno, da gre za drugi dokument. Prvi dokument v tej upravni zadevi predstavlja vloga stranke. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja, da je CSD ponovno kršil določbo 30. točke 2. člena UUP.

V četrtem odstavku 169. člena UUP je določeno, da mora biti odprema pošte organizirana tako, da je pošta odpremljena še istega dne, ko je bila pripravljena za odpremo. Če je za uveljavitev tega pravila potrebno, se odprema organizira tudi po rednem delovnem času.

- Glede na to, da je datum izdelave odločbe 2. 3. 2016, odpremljena pa je bila šele 8. 3. 2016, upravna inšpektorica ugotavlja, da je CSD pri poslovanju kršil četrty odstavek 169. člena UUP.

7. POGREBNINA – št. zadeve 1232-721/2015

Iz Enotnega načrta klasifikacijskih znakov za CSD št. 02200-13/2005 z 3. 9. 2007 je razvidno, da so izredne denarne socialne pomoči klasificirane pod klasifikacijskim znakom 1222.

UUP v 119. členu določa, da se evidenca vodi po vsebini zadev na podlagi klasifikacijskega načrta.

- Številka zadeve ni klasificirana v skladu z načrtom klasifikacijskih znakov, zato upravna inšpektorica ugotavlja, da je CSD kršil 119. člen UUP.

Dne 10. 11. 2015 je CSD prejel vlogo ■ na predpisanem obrazcu za izredno denarno socialno pomoč kot pomoč pri kritju stroškov pogreba. Na vlogi je odtisnjena prejemna stampiljka, iz katere je razvidno, da je zadeva signirana na uradno osebo s signirnim znakom 28.

V spisovni dokumentaciji je izpis z dne 13. 11. 2015 iz računalniškega programa ISCS2. O tem ni sestavljen uradni zaznamek.

Drugi odstavek 74. člena ZUP določa, da se o uradnih zapazanjih in ugotovitvah, ustreznih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, praviloma ne sestavi zapisnika; o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi uradna oseba morala o vpogledu in izpisu iz računalniškega programa sestaviti uradni zaznamek. Ker navedenega ni storila, upravna inšpektorica ugotavlja, da je CSD kršil določbo drugega odstavka 74. člena ZUP.

Dne 13. 11. 2015 je uradna oseba vlagateljici poslala poziv št. 1232-721/2015/28/3 in jo pozvala k dopolnitvi vloge. Poziv je bil vročen osebno po ZUP, kar je razvidno iz priložene vročilnice, ki je del spisovne dokumentacije.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da zaporedna številka dokumenta (28) ni pravilna, ker ne ustreza kronološkemu vrstnemu redu nastanka posameznih dokumentov v tej upravni zadevi. Iz tako zapisane številke dokumenta je glede na določbe UUP razvidno, da gre za osemindvajseti dokument, ki pa v upravni zadevi ne obstaja. Število 28 je namreč signirni znak uradne osebe, ki zadevo rešuje in ne zaporedna številka nastalih dokumentov. Istočasno pojasnjuje, da se lahko na podlagi 31. točke 2. člena UUP signirni znak nahaja v oklepaju za številko zadeve. Upravna inšpektorica zaključuje, da je CSD z navedenim ravnanjem kršil 30. točko 2. člena UUP.

Dne 19. 11. 2015 je CSD od vlagateljice prejel zahtevano dokazilo.

CSD je dne 13. 11. 2015 izdal odločbo št. 1232-721/2015/28/5, s katero je zavrnil vlogo vlagateljice. Na odločbi je odtisnjena stampiljka ODPOSLANO in naveden datum odpreme 30. 11. 2015.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja kršitev 30. točke 2. člena UUP, ker zaporedna številka dokumenta ne ustreza kronološkemu vrstnemu redu nastanka posameznih dokumentov v tej upravni zadevi. Istočasno ugotavlja, da je CSD ponovno kršil določbo četrtega odstavka 169. člena UUP, ker odprema pošte ni bila organizirana tako, da bi bila pošta odpremljena še istega dne, ko je bila pripravljena za odpremo.

Iz spisovne dokumentacije je razvidno, da je bil postopek zaključen. Na ovoju je označen rok hrambe 10 let. Odločba je postala pravnomočna. Na odločbi ni stampiljke o potrditvi dokončnosti in pravnomočnosti in ni podpisa uradne osebe. V upravni zadevi ni popisa zadeve.

Četrty odstavek 150. člena UUP določa, da se v vsaki upravni zadevi vodi popis zadeve, ki je lahko natisnjen na notranji strani ovoja ali na posebnem listu. Popis zadeve vsebuje zaporedno številko dokumenta, kratko vsebino posameznega dokumenta ter datum prejema ali nastanka dokumenta. Dokumente je potrebno vpisati v popis zadeve najkasneje pred odstopom zadeve drugemu organu ali pred vložitvijo v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva.

Peti odstavek 183. člena UUP določa, da se pred vložitvijo zadeve v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva na način določen v predpisih ugotovi in potrdi dokončnost ali pravnomočnost upravnega akta, s katerim je postopek zaključen.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je organ kršil določbo četrtega odstavka 150. člena UUP, ker v upravni zadevi ne vodi popisa zadeve, ter da je kršil določbo petega odstavka 183. člena UUP, ker ni ugotavljal in potrdil dokončnosti oziroma pravnomočnosti odločbe.

8. OTROŠKI DODATEK, SUBVENCIJA VRTCA IN SUBVENCIJA MALICE OZIROMA SUBVENCIJA KOSILA – št. zadeve 1231-170/2015

Vlagatelj je dne 6. 1. 2015 vložil vlogo za otroški dodatek in subvencijo vrtca. Na vlogi je odtisnjena prejemna štampiljka.

V spisovni dokumentaciji se nahaja dokumentacija, izpisana dne 14. 4. 2015, in sicer izpis iz AJPES, redni izpis iz zemljiške knjige, izpis iz ISCS2 in dva izpisa iz e poizvedbe Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi uradna oseba morala o vpogledu in izpisu iz računalniških programov sestaviti uradni zaznamek. Ker navedenega ni storila, upravna inšpektorica ponovno ugotavlja, da je CSD kršil določbo drugega odstavka 74. člena ZUP.

Dne 30. 4. 2015 je CSD prejel elektronsko pošto, iz katere je razvidno, da je vlagatelj posredoval številko transakcijskega računa. Iz popisa zadeve je razvidno, da je dokument evidentiran pod zaporedno številko 3.

CSD je 10. 4. 2015 izdal odločbo št. 1231-17072015/22/4, ki je bila odpremljena 4. 5. 2016, s katero je odločil o upravičenosti do otroškega dodatka. V popisu zadeve je odločba evidentirana kot dokument številka 4, dan, ko je bil dokument sestavljen, je naveden datum 30. 4. 2015. Odločba je postala pravnomočna.

Tretji odstavek 149. člena UUP določa, da se dokumenti v okviru zadeve evidentirajo istega dne in pod istim datumom, ko prispejo ali ko nastanejo v organu. Če zaradi velikega števila prejetih in v organu nastalih dokumentov, ali zaradi drugih upravičenih razlogov ni mogoče evidentirati vseh dokumentov še isti dan, jih je treba evidentirati najpozneje naslednji delovni dan z datumom prejšnjega dne.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja, da je številka odločbe sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in štirih številk letnice leta, v katerem je zadeva nastala, na dokumentu pa ni navedena zaporedna številka dokumenta, kot je razvidna iz popisa zadeve (dokument št. 4), temveč je zapisana številka 22/4. CSD je z navedenim ravnanjem ponovno kršil določbe 30. točke 2. člena UUP.
- Istočasno ugotavlja, da je CSD ponovno kršil določbo četrtega odstavka 169. člena UUP, ker odprema pošte ni bila organizirana tako, da bi bila pošta odpremljena še istega dne, ko je bila pripravljena za odpremo.
- Prav tako ugotavlja, da odločba ni bila evidentirana istega dne in pod istim datumom, ko je nastala v organu, kar je v nasprotju s tretjim odstavkom 149. člena UUP.

Dne 10. 4. 2016 je CSD izdal odločbo št. 1231-17072015/22/5, ki je bila odpremljena 4. 5. 2016, s katero je odločil o upravičenosti do subvencije vrtca. V popisu zadeve je odločba evidentirana kot dokument številka 5, dan, ko je bil dokument sestavljen, je naveden datum 30. 4. 2015. Odločba je postala pravomočna.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja kršitev 30. točke 2. člena UUP, določbo četrtega odstavka 169. člena UUP in kršitev tretjega odstavka 149. člena UUP.

V dokumentaciji je kot dokument številka 6 evidentirana nova vloga istega vlagatelja z 20. 5. 2015, s katero uveljavlja pravico do subvencije malice oziroma kosila. Na vlogi je odtisnjena prejemna štampiljka.

Prvi odstavek 144. člena UUP določa, da se zadeve, o katerih se v organu odloča na podlagi predpisov o splošnem ali posebnih upravnih postopkih, štejejo za rešene, ko je v zadevi skladno s predpisi dokončno odločeno.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je CSD o vlogi za otroški dodatek in subvencijo vrtca odločil z odločbama z 10. 4. 2016, zato se je upravni postopek v tej zadevi zaključil (pritožba ni bila vložena). Uradna oseba bi morala zato zadevo zaključiti kot rešeno, vlogo za uveljavljanje pravice do subvencije malice oziroma kosila pa evidentirati v novo zadevo.

Dne 3. 7. 2015 je CSD s sklepom št. 1231-170/2015/22/7 zavrgel vlogo vlagatelja z 20. 5. 2015. Sklep je bil odpremljen 8. 7. 2015.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja kršitve 30. točke 2. člena UUP, kršitev določbe četrtega odstavka 169. člena UUP in kršitev tretjega odstavka 149. člena UUP.

Zadeva 1231-170/2015 je rešena. Na odločbah ni štampiljke o dokončnosti in pravnomočnosti in podpisa uradne osebe.

- Upravna inšpektorica še ugotavlja, da je organ kršil določbo petega odstavka 183. člena UUP, ker ni ugotavljal in potrdil dokončnosti oziroma pravnomočnosti odločb.

Postopanje organa v primerih neupravičeno prejetih javnih sredstev – 44. člen ZUPJS

CSD v primerih, ko stranka na podlagi ZUPJS neupravičeno prejme javna sredstva, o navedenih ugotovitvah izda odločbo, s katero razveljavi odločbo, s katero je bila osebi priznana pravica iz javnih sredstev, in ugotovi prenehanje upravičenosti ali določi drugo višino ali določi drugo obdobje prejemanja pravice iz javnih sredstev. CSD odloči o višini, načinu in o času vračila neupravičeno prejetih javnih sredstev ob odpravi oziroma razveljavitvi odločbe v istem postopku v skladu z določbami 44. člena ZUPJS.

III. RAVNANJE ORGANA S PREJETIMI PRITOŽBAMI

V inšpekcijskem nadzoru je upravna inšpektorica preverila ravnanje organa s prejetimi pritožbami zoper odločitve CSD.

ZUP v 245. členu določa, da če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je vložena pritožba dovoljena in pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba, pa ne nadomesti izpodbijane odločbe z novo odločbo, mora pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme oziroma po poteku roka iz 241. člena, poslati organu, ki je pristojen, da o njej odloči. Pritožbi mora priložiti vse dokumente, ki se tičejo zadeve.

Zadeva št. 1232-98/2015

CSD je dne 2. 4. 2015 prejel pritožbo in jo preizkusil ter jo dne 13. 4. 2015 odstopil v reševanje II. stopenjskemu organu – MDDSZ. Pritožba je bila odstopljena v zakonitem roku.

Zadeva št. 1232-196/2015

CSD je dne 21. 10. 2015 prejel pritožbo in jo preizkusil ter jo dne 10. 11. 2015 odstopil v reševanje MDDSZ.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je rok za odstop pritožbe II. stopenjskemu organu potekel 5. 11. 2015, zato opozarja na kršitev določbe 245. člena ZUP.

Zadeva št. 1231-1449/2014.

CSD je dne 22. 6. 2015 prejel pritožbo in jo preizkusil ter jo dne 26. 6. 2015 odstopil v reševanje MDDSZ. Pritožba je bila odstopljena v zakonitem roku.

Število uradnih oseb, ki vodijo upravne postopke na posameznih področjih

Na področju odločanja po ZUPJS vodi postopke 9 uradnih oseb, na področju skrbništva 3 uradne osebe, na področju družine 9 uradnih oseb, na področju posvojitve in mladostnikov 1, na področju varstva starejših 2 osebi. Na področju nudenja prve socialne pomoči (ne gre za upravne postopke) naloge opravljata 2 uradni osebi.

Organizacija dela v času povečanega števila vlog

V času povečanega števila vlog (avgust, september in december) se zaposleni samoiniciativno organizirajo in si medsebojno pomagajo, predstojnik jim dodeli plačilo povečanega obsega dela v okviru zagotovljenih sredstev.

IV. POOBLASTILA PO ZUP ZA VODENJE IN ODLOČANJE TER POTRDILA O OPRAVLJENIH STROKOVNIH IZPITIH IZ ZUP – 28. in 30. člen ZUP

Za vse uradne osebe, ki na CSD vodijo in odločajo v upravnih postopkih, je predstojnica/predstojnik izdal ustrezna pooblastila, vse uradne osebe imajo opravljen izpit iz ZUP.

V. ODLOČANJE O ZAHTEVAH ZA DOSTOP DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA

V organu je za posredovanje informacij javnega značaja s sklepom predstojnika organa št. 0202-4/2015 z 10. 12. 2015 imenovanih 12 uradnih oseb.

Zahteva z 1. 10. 2015, evidentirana pod št. zadeve 090-1/2015-24

CSD je dne 1. 10. 2015 po elektronski pošti prejel zahtevo za posredovanje informacij javnega značaja (v nadaljevanju IJZ) novinarka po ZDIJZ in po Zakonu o medijih. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampljka, v kateri je naveden datum prejema dokumenta z 6. 10. 2015, in številka zadeve 090-1/2015-24.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da prejeta zahteva ni bila evidentirana istega dne in pod istim datumom ko je prispela, zato opozarja, da je CSD ponovno kršil tretji odstavek 149. člena UUP.

UUP v 45. točki 2. člena določa, da je zadeva celota vseh dokumentov in prilog, ki se nanašajo na isto vsebinsko vprašanje ali nalogo.

V 142. členu UUP je določeno, da dokument lahko odpre novo zadevo, nadaljuje obstoječo ali zadevo zaključi. Če dokument začne ali nadaljuje neko nalogo ali zadevo ali zaključuje neko upravno dejanje ali če zaključuje celo zadevo, se morajo dejstva ustrezno evidentirati v evidenci zadev in v morebitnih drugih, z dokumentom povezanih evidencah (sklici sej, dosjeji). Kadar dokument prispe v organ ali tam nastane, mora glavna pisarna ali drug pooblaščen javni uslužbenec, ki zadevo rešuje, v svoji evidenci ugotoviti, ali gre za dokument, s katerim se začne nova zadeva, ali za dokument, ki nadaljuje že obstoječo zadevo. Če je to prvi dokument v zadevi, zadevo odpre in evidentira, vpiše prvi dokument in ga da v ovoj (mapo).

- CSD je prejeto zahtevo evidentiral kot dokument, ki nadaljuje že obstoječo zadevo 090-1/2015, ker je evidentiran kot zaporedni dokument pod št. 24 v navedeni zadevi. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je iz dokumentacije razvidno, da prejeta zahteva ne nadaljuje obstoječe zadeve ter da je to prvi dokument za posredovanje navedene IJZ, zato bi moral CSD odpreti novo zadevo in prejeto zahtevo evidentirati kot vhodni dokument z zaporedno številko 1. Ker organ ni ravnal v skladu s predpisanim, upravna inšpektorica zaključuje, da je kršil 142. člen UUP.

Istočasno upravna inšpektorica pojasnjuje, da na dokument, ki je bil prejet po elektronski pošti, ni potrebno odtisniti prejemne štampljke, ker 118. člen UUP določa, da je potrebno prejemno štampljko odtisniti le na fizični dokument, ki ga glavna pisarna prejme od poštenega podjetja, dostavne službe ali kurirske službe, ali ga prinesejo stranke in druge osebe.

Dne 29. 10. 2015 je CSD z dokumentom, ki ga je poimenoval URADNI ZAZNAMEK, s številko 090-1/2015-28 prosilki posredoval zaproseno informacijo javnega značaja.

V prvem odstavku 22. člena ZDIJZ je določeno, da če organ zahteva za dostop ugotodi, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek.

Drugi odstavek 74. člena ZUP določa, da uradna oseba o uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. Podpis ni obvezen, če se podatki o času in kraju zaznamka v elektronski obliki ter uradni osebi, ki ga je sestavila, samodejno evidentirajo v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje.

UUP v 19. točki 2. člena določa, da je lastni dokument izviren ali reproduciran zapis, ki je nastal pri delu organa in je pomemben za njegovo poslovanje ter ga organ ni poslal drugemu naslovniku.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da mora uradna oseba v primeru, ko zahteva ugotodi, na podlagi prvega odstavka 22. člena ZDIJZ v povezavi z drugim odstavkom 74. člena ZUP, sestaviti uradni zaznamek kot lastni dokument, ki ga ne pošilja drugemu naslovniku. V uradnem zaznamku zabeleži svojo odločitev,

da je ugodil zahtevi in da bo prosilcu posredovana zaprosena informacija javnega značaja. Organ prosilcu pošlje zahtevano IJZ z dokumentom v obliki dopisa.

Zahteva z 24. 9. 2015, evidentirana pod št. zadeve 090-1/2015-23

CSD je dne 24. 9. 2015 ob 20.09 uri po elektronski pošti prejel zahtevo za posredovanje informacije javnega značaja. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka, v kateri je naveden datum prejema dokumenta z 25. 9. 2015, številka zadeve je 090-1/2015-23.

- Dokument je bil evidentiran naslednji delovni dan, vendar ne z datumom prejšnjega dne, ko je organ prejel dokument, zato upravna inšpektorica ponovno ugotavlja kršitev tretjega odstavka 149. člena UUP.

Istočasno ponovno ugotavlja, da je CSD prejeto zahtevo evidentiral kot dokument, ki nadaljuje že obstoječo zadevo 090-1/2015, ker je evidentiran kot zaporedni dokument pod št. 23 v navedeni zadevi. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je iz dokumentacije razvidno, da prejeta zahteva ne nadaljuje obstoječe zadeve ter da je to prvi dokument za posredovanje navedene IJZ, zato bi moral CSD odpreti novo zadevo in prejeto zahtevo evidentirati kot vhodni dokument z zaporedno številko 1. Ker organ ni ravnal v skladu s predpisanim, upravna inšpektorica zaključuje, da je ponovno kršil 142. člen UUP.

Prav tako upravna inšpektorica ponovno pojasnjuje, da na dokument, prejet po elektronski pošti, ni potrebno odtisniti prejemne stampiljke.

Dne 19. 10. 2015 je organ prejel zahtevo za izločitev uradne osebe. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampiljka, v kateri je naveden datum prejema dokumenta z 19. 10. 2015 in številka zadeve 090-1/2015-25.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da zaporedna številka dokumenta (25) ni pravilna, ker ne ustreza kronološkemu vrstnemu redu nastanka posameznih dokumentov v tej upravni zadevi. Navedeni dokument je drugi dokument v tej zadevi, zato bi moral biti evidentiran pod zaporedno številko 2. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica zaključuje, da je CSD z navedenim ravnanjem ponovno kršil 30. točko 2. člena UUP.

Drugi odstavek 24. člena ZDIJZ določa, da je organ o podaljšanju roka, vključno z obrazložitvijo razloga za podaljšanje, dolžan odločiti s sklepom, ki ga vroči prosilcu. Sklep je dolžan sprejeti najkasneje v roku 15 delovnih dni po prejemu zahteve.

Dne 20. 10. 2015 je CSD izdal sklep številka 090-1/2015-26, s katerim je odločil o podaljšanju roka za posredovanje IJZ. Sklep je bil prosilcu vročen priporočeno s povratnico.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je organ prejel zahtevo za dostop do informacije javnega značaja dne 24. 9. 2015, sklep o podaljšanju roka za posredovanje informacije javnega značaja pa je izdal šele 20. 10. 2015. Rok za izdajo sklepa je potekel 15. 10. 2015, zato upravna inšpektorica ugotavlja, da je organ kršil drugi odstavek 24. člena ZDIJZ.

Prvi odstavek 87. člena ZUP določa, da se morajo odločbe, sklepi ter drugi dokumenti, od katerih začne teči rok, vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom zakona. Drugi dokumenti se vročajo v skladu z zakonom, ki ureja poštno storitve.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da zaporedna številka dokumenta (26) ni pravilna, ker ne ustreza kronološkemu vrstnemu redu nastanka posameznih dokumentov v tej upravni zadevi. Navedeni dokument je tretji dokument v tej zadevi, zato bi moral biti evidentiran pod zaporedno številko 3. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica zaključuje, da je CSD z navedenim ravnanjem ponovno kršil 30. točko 2. člena UUP.
Istočasno ugotavlja, da je organ kršil prvi odstavek 87. člena ZUP, ker sklepa ni vročil osebno po ZUP.

Dne 10. 11. 2015 ob 20.16 uri je CSD prejel elektronsko pošto prosilca o delnem umiku zahteve z 24. 9. 2015. Na dokumentu št. 090-1/2015-31 je odtisnjena sprejemna stampiljka z datumom prejema 11. 11. 2015.

- Dokument je bil evidentiran naslednji delovni dan, vendar ne z datumom prejšnjega dne, ko je organ prejel dokument, zato upravna inšpektorica ponovno ugotavlja kršitev tretjega odstavka 149. člena UUP.
- Upravna inšpektorica ugotavlja, da zaporedna številka dokumenta (31) ni pravilna, ker ne ustreza kronološkemu vrstnemu redu nastanka posameznih dokumentov v tej upravni zadevi. Navedeni dokument je četrti dokument v tej zadevi, zato bi moral biti evidentiran pod zaporedno številko 4. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica zaključuje, da je CSD z navedenim ravnanjem ponovno kršil 30. točko 2. člena UUP.
Istočasno ponovno pojasnjuje, da je odtis prejemne stampiljke na dokument, prejet po elektronski pošti, nepotreben.

Dne 27. 11. 2015 je CSD z dokumentom, ki ga je poimenoval URADNI ZAZNAMEK s številko 090-1/2015-32 prosilcu delno posredoval zaproseno informacijo javnega značaja, v preostalih delih pa je odločil, da bo izdal odločbo.

- Upravna inšpektorica ponovno opozarja na kršitev prvega odstavka 22. člena ZDIJZ v povezavi z drugim odstavkom 74. člena ZUP, ker bi organ o svoji odločitvi moral napisati uradni zaznamek, ki je lasten dokument in se ne pošilja drugim naslovnikom, informacijo javnega značaja pa bi moral poslati z dopisom. Istočasno je organ ponovno kršil 30. točko 2. člena UUP, ker zaporedna številka 32 ne ustreza kronološkemu vrstnemu redu nastanka posameznih dokumentov v tej zadevi.

Dne 27. 11. 2015 je CSD izdal odločbo št. 090-1/2015-33, s katero je odločil o zahtevi prosilca. Odločba je bila vročena osebno po ZUP.

CSD je 15. 12. 2015 prejel pritožbo zoper odločbo 090-1/2015-33.

Iz spisovne dokumentacije ni razvidno, da bi CSD pritožbo odstopil Informacijskemu pooblaščenцу, ki je na podlagi tretjega odstavka 27. člena ZDIJZ pristojen za odločanje o pritožbi.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je CSD kršil 245. člen ZUP v povezavi s tretjim odstavkom 27. člena ZDIJZ, ker pritožbe v roku 15 dni od prejema ni odstopil pristojnemu organu.

Peti odstavek 38. člena ZUP določa, da o izločitvi uradnih oseb nosilcev javnih pooblastil odloča predstojnik organa, ki odloča o pritožbi zoper odločbo take organizacije, če pritožba ni dovoljena, pa minister, ki vodi ministrstvo, v katerega delovno področje spada upravna zadeva.

V 89. členu ZSV je določeno, da o pritožbah zoper odločbe socialno varstvenih zavodov odloča ministrstvo, pristojno za socialno varstvo.

- Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je za odločitev o izločitvi uradne osebe, ki jo je CSD prejel 19. 10. 2015, pristojno Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti – MDDSZ, zato bi CSD moral zadevo odstopiti v reševanje pristojnemu organu, kar pa iz spisovne dokumentacije ni razvidno. Na podlagi navedenega upravna inšpektorica ugotavlja, da je CSD kršil določbe petega odstavka 65. člena ZUP, ker zahteve za izločitev ni odstopil MDDSZ.

Zahteva z 8. 12. 2015, evidentirana pod št. zadeve 090-1/2015-36

CSD je dne 8. 12. 2015 po elektronski pošti prejel zahtevo za posredovanje informacije javnega značaja. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka, v kateri je naveden datum prejema dokumenta z 8. 12. 2015, številka zadeve je 090-1/2015-36.

- CSD je prejeto zahtevo ponovno evidentiral kot dokument, ki nadaljuje že obstoječo zadevo 090-1/2015, ker je evidentiran kot zaporedni dokument pod št. 24 v navedeni zadevi. Upravna inšpektorica ponovno pojasnjuje, da je iz dokumentacije razvidno, da prejeta zahteva ne nadaljuje obstoječe zadeve ter da je to prvi dokument za posredovanje navedene informacije javnega značaja, zato bi moral CSD odpreti novo zadevo in prejeto zahtevo evidentirati kot vhodni dokument z zaporedno številko 1. Ker organ ni ravnal v skladu s predpisanim, upravna inšpektorica ponovno opozarja na kršitev 142. člena UUP.

Istočasno ponovno pojasnjuje, da je odtis prejemne štampiljke na dokument, prejet po elektronski pošti, nepotreben.

Dne 4. 1. 2016 je CSD z dokumentom, ki ga je poimenoval URADNI ZAZNAMEK s številko 090-1/2015-1 prosilcu posredoval zaproseno informacijo javnega značaja.

- CSD je izhodni dokument evidentiral kot dokument, ki začinja zadevo 090-1/2015, ker je evidentiran kot zaporedni dokument pod št. 1 v navedeni zadevi. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je iz dokumentacije razvidno, da dokument ne začinja zadeve ter da to ni prvi dokument, temveč drugi, zato bi moral CSD dokument evidentirati kot izhodni dokument z zaporedno številko 2. Ker organ ni ravnal v skladu s predpisanim, upravna inšpektorica zaključuje, da je ponovno kršil 142. člen UUP.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da CSD vse zahteve za posredovanje informacij javnega značaja, ki jih prejme, in vso ostalo nastalo dokumentacijo v zadevi, evidentira pod isto številko zadeve. V letu 2015 jih je evidentiral v zadevo 090-1/2015, v letu 2016 jih evidentira v zadevo 090-1/2016.

UUP v 142. členu določa, da dokument lahko odpre novo zadevo, nadaljuje obstoječo ali zadevo zaključí. V 144. členu UUP je določeno, da se zadeve, o katerih se v organu odloča na podlagi predpisov o splošnem ali posebnih upravnih postopkih, štejejo za rešene, ko je v zadevi skladno s predpisi dokončno odločeno.

Upravna inšpektorica pojasnjuje, da mora CSD, ko o zahtevi dokončno odloči, zadevo zaključiti. Ko prejme novo zahtevo, jo mora evidentirati v novo zadevo, kar v praksi pomeni, da bi moral v letu 2015 prvo zahtevo evidentirati pod številko zadeve 090

(klasifikacijski znak za IJZ) -1 (zaporedna številka zadeve v okviru klasifikacijskega znaka) /2015 (vse štiri številke letnice leta, v katerem je zadeva nastala) /1 (zaporedna številka vhodnega dokumenta v okviru zadeve). Vse ostale dokumente, nastale v tej zadevi, bi moral evidentirati po kronološkem vrstnem redu, drugi dokument pod št. 2, tretji dokument pod št. 3 itd. Ko v zadevi nastane zadnji dokument, mora organ zadevo zaključiti in v skladu z 183. členom UUP vložiti v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva. Ko je CSD prejel novo zahtevo v letu 2015, bi jo moral evidentirati pod št. 090-2/2015/1, vse ostale dokumente v zadevi pa ponovno evidentirati po kronološkem vrstnem redu.

Zagotavljanje informacij javnega značaja preko kataloga IJZ

CSD zagotavlja informacije preko kataloga IJZ, ki je objavljen na njihovi spletni strani.

VI. UPRAVNO POSLOVANJE

1. Evidentiranje dokumentov

Upravna inšpektorica je v inšpekcijskem nadzoru ugotovila več nepravilnosti izvajanja določb UUP, pri čemer izpostavlja, da je bilo pri več neposrednih inšpekcijskih nadzorih v centrih za socialno delo delno že ugotovljeno, da uporabljajo več različnih informacijskih sistemov za evidentiranje dokumentov, ki med seboj niso povezani. Upravna inšpektorica ugotavlja, da CSD Ljubljana Bežigrad nima enotne rešitve informacijskega sistema za upravljanje dokumentarnega gradiva (oziroma na ravni CSD-jev tak sistem ne obstaja), ki bi bil povezan z zalednim sistemom, obenem pa bi podpiral tudi elektronsko poslovanje (sprejem elektronskih vlog, elektronsko podpisovanje, elektronsko vročanje,), zato tudi uradne osebe in ostali zaposleni, ki jih zavezuje dosledno spoštovanje določb UUP pri ravnanju z dokumentarnim gradivom ne morejo dosledno spoštovati določb UUP.

CSD Ljubljana Bežigrad za evidentiranje dokumentov uporablja sistem OPIS, v katerem, po navedbah direktorja, ne moreta hkrati evidentirati dve osebi. Program jim celo ne omogoča dvostranskega tiskanja dokumentov, niti izdelave popisa zadeve, ki ga zato izdelujejo ročno.

Pri odločanju o upravičenosti in višini pravic iz javnih sredstev organ uporablja informacijski sistem ISCSD2, ki uradnim osebam v postopku preverjanja in določanja oseb, ki se upoštevajo kot družinski člani, omogoča avtomatično izdajo upravnih odločb na podlagi 36. člena ZUPJS. V letu 2015 so obravnavali 28.744 vlog. Direktor je izpostavil, da se soočajo s premajhnim številom zaposlenih. Navedeno število vlog je reševalo le 9 uradnih oseb. Vloge najprej evidentirajo v sistemu OPIS, po vnosu v sistem se natisne ovoj zadeve, vlogo stranke vložijo v zadevo. Zadevo nato dodelijo uradni osebi, ki zadevo rešuje. Uradna oseba vnese vse podatke iz vloge v sistem ISCSD2, iz katerega se nato natisnejo odločbe. Program jim ne omogoča izdelave popisa zadeve, zato ga izdelajo ročno. Direktor je prav tako opozoril, da v sistem uradne osebe ne morejo posegati, zato ne morejo spreminjati vsebine odločbe, v sistem lahko samo dodajajo besedilo. Ko uradna oseba potrdi vsebino odločbe in v primeru, če ugotovi napako, je ne more odpraviti, ampak mora stranka vložiti pritožbo. Prav tako je bilo ugotovljeno, da sistem izpiše na odločbi datum, ko uradna oseba v sistem vpiše osnovne podatke in da zahtevo, da sistem iz različnih baz črpa podatke. Datuma odločbe tako ni mogoče spreminjati, zato prihaja do zamika med datumom izdaje odločbe in datumom odpreme, kar ima za posledico, da odločbe dejansko niso odpremljene na dan, ki je naveden kot datum izdaje odločbe. Zaradi navedenega ne morejo slediti določbam UUP. Uradne osebe odločbo izpišejo na svojem računalniku v inf. sistemu ISCSD2, nato ga fizično prinesejo v glavno pisarno, kjer ga fizično ponovno evidentirajo v inf. sistem OPIS. Vse odločbe podpisujejo ročno.

2. Pregled poslovnih prostorov

V inšpekcijskem nadzoru so bili pregledani poslovni prostori in upravno poslovanje organa. Ugotovljeno je bilo:

- organ ima pred vhodom v zgradbo objavljeno tablo z uradnim naslovom in vidno nameščene napotilne table (63. čl. UUP);
- pri vhodu v zgradbo organa je na vidnem mestu označen delovni čas organa in razpored uradnih ur in uradnih ur po telefonu (65. čl. UUP);
- organ ima na vratih službenih prostorih posameznih notranjih organizacijskih enot pritrjene oznake, iz katerih je razvidno, katera dela se pretežno opravljajo v teh prostorih (64. čl. UUP);
- javni uslužbenci pri upravnem poslovanju uporabljajo ustrezne priponke ali namizne tablice za identifikacijo (12. čl. UUP);
- za objavljanje upravnih aktov in sporočil ima organ na vidnem mestu, ki je javno dostopen, nameščeno oglasno desko (66. čl. UUP);
- organ ima objavljena imena, telefonske številke, naslove elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev, ki pri organu dajejo informacije splošnega značaja na ustreznem mestu, tako da so uporabnikom ti podatki dostopni in objavljeno na spletu. Splošne informacije organ zagotavlja preko svetovalca za pomoč strankam v sprejemnem prostoru, ki je označen (10. čl. UUP);
- organ ima objavljen seznam uradnih oseb, pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnem postopku (11. čl. UUP);
- organ ima označeno, da ima knjigo pripomb in pohval ter objavljen ima naslov Upravne inšpekcije (15. čl. UUP), vendar je naveden napačen naziv organa. Pravilen uradni naslov je Inšpektorat za javni sektor, Upravna inšpekcija, Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana, e – pošta: gp.ijs@gov.si in telefon: 01 478 83 84;
- organ uporablja predpisano ovojnico za osebno vročanje v upravnem postopku (172. čl. UUP in 28. člen Pravilnika o izvrševanju uredbe o upravnem poslovanju);
- organ uporablja ovoj zadeve (143. čl. UUP);
- organ zagotavlja obrazce vlog za poslovanje v upravnem postopku, ki jih stranka lahko dobi v glavni pisarni, pri svetovalcu za pomoč strankam in na drugih primernih mestih v prostorih organa (114. čl. UUP);
- splošne informacije organ zagotavlja preko svetovalca za pomoč strankam oziroma preko drugih javnih uslužbencev, v obliki pisnih informacij (brošure, zloženke), ki so strankam dostopne v sprejemnih prostorih in na drugih ustreznih mestih in preko spleta organa (7. čl. UUP);
- organ uporablja Enotni načrt klasifikacijskih znakov za CSD št. 02200-13/2005 z 3. 9. 2007;

- organ uporablja žig organa, prejemno štampiljko (25. čl. Pravilnika o izvrševanju UUP), štampiljko »kopija enaka izvirniku« (26. čl. Pravilnika o izvrševanju UUP), štampiljko za potrditev dokončnosti in pravnomočnosti (3. čl. Pravilnika o potrjevanju dokončnosti in pravnomočnosti upravnih aktov).

3. Spoštovanje določb 18. člena UUP – odgovarjanje na prejete dopise

Upravna inšpektorica je opravila inšpekcijski nadzor v zvezi z odzivnostjo organa na prejete dopise strank.

UUP v prvem odstavku 18. člena določa, da mora organ odgovoriti na vse dopise, ki jih prejme v fizični in elektronski obliki, razen če so šikanoznega značaja. Organ mora na dopis odgovoriti najkasneje v 15 dneh po prejemu le-tega, če je iz dopisa razviden naslov pošiljatelja. Za zahtevnejše zadeve mora organ v tem roku izdati vsaj obvestilo o nadaljnjem ukrepanju/postopanju in realnem roku. Drugi odstavek istega člena določa, da mora organ odgovarjati tudi na dopise v elektronski obliki, ki so prejeti preko enotnega državnega portala.

Zadeva, na CSD evidentirana pod številko 021-3058/2015

CSD je 21. 5. 2015 prejel vprašanje stranke, kdaj bo organ potrdil obrazec, ki jim ga je stranka poslala 18. 5. 2015.

Dne 14. 7. 2015 je stranka organu ponovno poslala isto vprašanje, ker odgovora od organa ni prejela.

CSD je dne 14. 7. 2015 odgovoril stranki.

- Upravna inšpektorica je ugotovila, da je organ kršil določbo prvega odstavka 18. člena UUP, ker na dopis stranke ni odgovoril v roku 15 dni od prejema.

Dne 7. 8. 2015 je CSD ponovno prejel vprašanje stranke.

CSD je stranki odgovoril dne 29. 9. 2015.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja kršitev prvega odstavka 18. člena UUP.

Organ je dne 30. 12. 2015 ponovno prejel vprašanje stranke.

CSD je stranki odgovoril dne 4. 2. 2016.

- Upravna inšpektorica ponovno ugotavlja kršitev prvega odstavka 18. člena UUP.

Zadeva 0610-445/2015

CSD je dne 15. 6. 2015 prejel vprašanje stranke.

Dne 16. 6. 2015 je uradna oseba CSD stranki odgovorila na njeno vprašanje.

CSD je dne 4. 8. 2015 ponovno prejel vprašanje stranke.

Dne 17. 8. 2015 je CSD ponovno prejel vprašanje stranke.

CSD je dne 18. 8. 2015 stranki odgovoril na njeno vprašanje.

Dne 11. 11. 2015 je CSD ponovno prejel vprašanje stranke.

CSD je dne 11. 11. 2015 odgovoril stranki na njeno vprašanje.

Dne 12. 11. 2015 je CSD ponovno prejel vprašanje stranke.

CSD je dne 12. 11. 2015 stranki odgovoril na njeno vprašanje.

- Upravna inšpektorica ugotavlja, da je CSD stranki odgovarjal v zakonitem roku in v tej zadevi ni kršil določb UUP.

VII. Opredelitev upravne inšpektorice do pripomb zavezanca

V odgovoru direktor navaja, v zvezi z ugotovitvijo pod točko 4. STARŠEVSKI DOPUST IN NADOMESTILO, da je dokument o priznanju pravice do materinskega dopusta in dokument o priznanju pravice do starševskega dopusta dokument, ki ga informacijski sistem ISCS sam izda, da programa oziroma predpisanih dokumentov v omenjenem sistemu ni mogoče spreminjati ter da bi bilo potrebno o tem ponovno obvestiti oziroma opozoriti pristojno ministrstvo.

V zvezi s temi navedbami upravna inšpektorica pojasnjuje, da je pri odločitvi o izreku ukrepov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v inšpekcijskem nadzoru upoštevala navedene argumente direktorja.

V zvezi z ugotovitvijo pod točko 6. DRŽAVNA ŠTIPENDIJA direktor navaja, da odločbe, ki so izdelane v sistemu ISCS vsebujejo datum, ko je bila vnesena poizvedba glede podatkov iz različnih baz podatkov, in ne datum dejanskega odločanja in da navedenega ročno ni mogoče spreminjati, poleg tega je zaradi organizacije dela na centru tehnično nemogoče zagotoviti odpravo odločb na dan njihove izdaje.

V zvezi s temi navedbami upravna inšpektorica pojasnjuje, da je pri odločitvi o izreku ukrepov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v inšpekcijskem nadzoru upoštevala navedene argumente direktorja.

V zvezi z ugotovitvijo v V. točki ODLOČANJE O ZAHTEVAH ZA DOSTOP DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA, da je bil dokument, ki je prispel po elektronski pošti ob 20.45 evidentiran naslednji delovni dan, direktor navaja, da ima organ predpisan delovni in poslovni čas, da ob omenjeni uri organ ni posloval, iz česar izhaja, da se je organ z navedenim dokumentom seznanil šele naslednji delovni dan.

Glede ostalih ugotovitev nima pripomb.

V zvezi s temi navedbami pa upravna inšpektorica ponovno pojasnjuje, da mora biti dokument evidentiran z datumom, ko je dokument prispel k organu, in to je v konkretnem primeru 24. 9. 2015. Razumljivo je, da je organ dokument evidentiral v času delovnega in poslovnega časa naslednji delovni dan, vendar bi moral dokument evidentirati z datumom dejanskega prejema dokumenta in ne z datumom naslednjega delovnega dne, ko je posloval.

VIII. Ukrepi

1. Upravna inšpektorica na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku direktorju CSD Ljubljana Bežigrad, ■

odreja:

- da z ugotovitvami nadzora seznanj vse uradne osebe, ki v CSD odločajo o pravicah, obveznostih in pravnih koristih posameznikov in jih opozori na bodoče dosledno spoštovanje določb ZUP in UUP, v zvezi s katerimi so bile ugotovljene kršitve, in sicer:
 - o da dokumente označujejo s popolno številko dokumenta, vključno z zaporedno številko dokumenta v okviru zadeve;
 - o da v uvodu odločb navajajo samo določbo materialnega predpisa o pristojnosti organa, ne določb ZUP;
 - o da odgovarjajo strankam, ko od organa zahtevajo pojasnila v zvezi z izdajo odločbe, kot to določa UUP;
 - o da o razgovorih s strankam in ostalimi udeleženci v upravnem postopku sestavijo samo zapisnik in ne tudi uradnega zaznamka;
 - o da osebe, katerih navzočnost je potrebna v postopku, vabijo s pisnim vabilom;
 - o da na dokumente dosledno navajajo pisarniške odredbe, kam in kako naj se dokumenti pošiljajo;
 - o da o obiskih na domu, ki ga izvedejo kot dejanja upravnega postopka, sestavijo zapisnik, ne uradnega zaznamka;
 - o da upravne postopke vodijo v skladu z načelom ekonomičnosti postopka, in sicer hitro in s čim manjšo zamudo za stranke;
 - o da zagotovijo, da bo dokumentacija vsebovala vse dokumente s prilogami, ki se tičejo zadeve;
 - o da zagotovijo evidentiranje dokumentov po kronološkem vrstnem redu;
 - o da o uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ki se tičejo samo dela organa, sestavljajo uradne zaznamke, ne zapisnike;
 - o da v upravnih zadevah vodijo popis zadeve;
 - o da na odločbe, ki so postale pravnomočne oziroma dokončne, odtisnejo in izpolnijo štampiljko o pravnomočnosti in dokončnosti;
 - o da zadevam, o katerih je bilo odločeno in ni bilo vloženo pravno sredstvo, dodelijo status rešeno, in sicer tako v fizični obliki, kot tudi v evidenci dokumentarnega gradiva;
 - o da pritožbe zoper odločbe, ki jih ne nadomestijo z novo odločbo, pravočasno odstopijo v reševanje pristojnemu organu – MDDSZ;
 - o da zahteve za izločitev uradne osebe odstopijo v reševanje pristojnemu organu;

- da z ugotovitvami nadzora seznanj vodjo glavne pisarne in ostale javne uslužbence, pooblaščenec za evidentiranje dokumentov in jih opozori na dosledno spoštovanje določb UUP, v zvezi s katerimi so bile ugotovljene kršitve, in sicer:
 - o da zadeve izrednih denarnih socialnih pomoči klasificirajo v skladu s klasifikacijskim načrtom;
 - o da na vsak fizični dokument, ki ga organ prejme, odtisnejo prejemno štampiljko z datumom, ko je organ prejel dokument in ga pod tem datumom tudi evidentirajo ;
 - o da novo prejete zahteve za dostop do informacij javnega značaja, ki ne nadaljujejo obstoječe zadeve, evidentirajo v novo zadevo;

- da z ugotovitvami nadzora seznani uradne osebe, pristojne za posredovanje informacij javnega značaja in jih opozori na dosledno spoštovanje določb ZDIJZ, ZUP in UUP, v zvezi s katerimi so bile ugotovljene kršitve, in sicer:
 - o da zaključujejo zadeve, v katerih odločijo o dostopu do IJZ, zoper katere ni vloženo pravno sredstvo, za novo prejete zahteve pa zagotovijo evidentiranje le-teh v novo zadevo;
 - o da strankam pošiljajo zahtevane IJZ z dopisom, ne z uradnim zaznamkom;
 - o da dokumente v zadevah evidentirajo po kronološkem vrstnem redu;
 - o da dosledno spoštujejo instrukcijski rok pri izdaji sklepov o podaljšanju roka za posredovanje IJZ;
 - o da upravne akte vročajo osebno v skladu z določbami ZUP;
- da o sprejetih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti obvesti Inšpektorat za javni sektor najkasneje do 2. 11. 2016 in predloži dokazila o sprejetih ukrepih.

2. Upravna inšpektorica na podlagi 307.f člena ZUP ministrici za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti dr. Anji Kopač Mrak

predlaga

- da se seznan
- da se seznan
- čimprejšnjo odpravo ugotovljenih nepravilnosti glede neustreznega informacijskega sistema za evidentiranje dokumentov na CSD-jih.

Tadeja Savnik, mag.
 UPRAVNA INŠPEKTORICA
 INŠPEKTORICA SVETNICA

VROČITI:

- Direktorju CSD Ljubljana Bežigrad ■, po elektronski pošti na naslov: gpcsd.ljbez@gov.si
- Ministrici za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti dr. Anji Kopač Mrak, po elektronski pošti na naslov: gp.mddsz@gov.si