Datum: 19. 6. 2020

**Inšpekcijski nadzor nad izvajanjem Zakona o splošnem upravnem postopku in Uredbe o upravnem poslovanju v osnovnih šolah**

Inšpektorji Upravne inšpekcije so v letu 2019 izvedli sistemske nadzore nad izvajanjem Zakona o splošnem upravnem postopku in Uredbe o upravnem poslovanju v osnovnih šolah

**Ugotovitve nadzorov v osnovnih šolah**

Po 60.a členu Zakona o osnovni šoli, osnovne šole odločajo po ZUP v postopkih v zvezi z:

- vpisom,

- prestopom,

- prešolanjem,

- odložitvijo šolanja,

- oprostitvijo sodelovanja pri posameznem predmetu,

- prepovedjo obiskovanja osnovne šole po izpolnitvi osnovnošolske obveznosti,

- statusom učenca, ki se vzporedno izobražuje, oziroma statusom športnika in

- v zvezi dodelitvijo sredstev učencem, ki zaradi socialnega položaja ne zmorejo v celoti plačati prispevkov za materialne stroške programa (šola v naravi, prehrana, učbeniki).

**Kršitve načel ZUP**

Najpogosteje je bila ugotovljena kršitev načel zaslišanja stranke, varstva pravic strank, ekonomičnosti postopka in s tem načela (formalne) zakonitosti. Pri obravnavi vlog oziroma pred izdajo odločbe se namreč strankam ne da možnost, da se o ugotovitvah izjavijo ali pa je z odločitvijo seznanjen le eden od staršev oziroma zakonitih zastopnikov. Tudi kadar vlogo podata oba zakonita zastopnika, se odločbe najpogosteje vročajo zgolj enemu, in sicer materam. Vloge pa se tudi ne obravnavajo oziroma odločitve niso vedno sprejete v predpisanih instrukcijskih rokih. V nekaterih primerih pa je bilo ugotovljeno tudi, da se je o pravici odločilo s sklepom, namesto z odločbo (npr. o pravici do oprostitve sodelovanja pri izbirnih predmetih).

**Nepravilnosti pri obravnavi vlog**

Najpogosteje uslužbenci ne obravnavajo vlog formalno pravilno (ne zahtevajo (pisnih) dopolnitev - npr. podpisa vloge) in vloge kljub temu obravnavajo po vsebini in odločijo.

Upravna inšpekcija ugotavlja, da so vpisni listi podpisani le s strani enega starša oz. zakonitega zastopnika, čeprav sta na vlogi navedena oba. Šole ne zahtevajo podpisov obeh staršev oziroma zakonitih zastopnikov ob vpisu, nekatere šole zahtevajo podpisa obeh le, kadar gre za prepis otrok (v šolo drugega šolskega okoliša). Iz navedenega izhaja, da šole vlog za prepis, vpis, prestop ne obravnavajo v skladu z ZOsn. ZOsn ne razlikuje med vlagatelji vlog za vpis ali prepis otrok, saj za vlagatelja ne določa, da je to starš oziroma eden od staršev, ampak določa, da »starši« *vložijo, predlagajo* itd. Podpis staršev na vpisnem listu predstavlja voljo staršev za vpis otroka v določeno šolo. Če ta volja ni izražena s strani staršev, po ZOsn sta to torej oba starša, je vpisni list formalno nepopoln v smislu 67. člena ZUP, zato bi morala šola ravnati na podlagi določb 67. člena ZUP in starša pozvati, da v določenem roku vlogo ustrezno dopolni v smislu določb 66. člena ZUP.

**Problematika vpisa otrok v osnovno šolo (med letom) zaradi spremembe prebivališča**

Upravna inšpekcija je na podlagi prejetih pobud v nadzorih zaznala problematiko, vezano na vpis otrok v osnovno šolo (med letom) zaradi spremembe prebivališča otroka.

Po mnenju Upravne inšpekcije gre v primeru vpisa otroka na drugo šolo (še posebno med šolskim letom!) za vprašanje, ki posega v otrokov razvoj, zato gre za vprašanje, o katerem bi morala odločati oba starša (še posebno, ker gre pogosto za primere, ko se lahko s selitvijo na drugi konec države, onemogoči izvajanje starševske skrbi oziroma stikov z otrokom tistega od staršev, ki mu otrok ni bil zaupan v varstvo in vzgojo, s tem pa se posledično vpliva tudi na otrokov razvoj (npr. odtujitev drugega starša otroku). Zato bi morale šole posebno pozornost nameniti vlogam za vpis otroka na šolo med šolskim letom oziroma zaradi spremembe prebivališča, saj, kot je bilo ugotovljeno v nadzorih, šole večinoma ob vpisu ne zahtevajo podpisov obeh staršev, ampak ocenjujejo, da zadostuje zgolj podpis enega (največkrat je to podpis matere) niti v postopku ne sledijo 44. člena ZUP, s tem pa šole ne zadostijo načelu zaslišanja stranke.

**Nepravilnosti pri izdelovanju konkretnih upravnih aktov**

Upravna inšpekcija je ugotovila:

* nepravilnosti pri sestavi uvodov konkretnih upravnih aktov (odvečne in nepravilne pravne podlage),
* da so izreki konkretnih upravnih aktov predolgi in pomanjkljivi,
* pomanjkljive obrazložitve konkretnih upravnih aktov (npr. ni obrazloženo ugotovljeno dejansko stanje in dokazi, na katere je le- to oprto: ni opisov poteka postopka – navedeni zgolj členi ZOsn, pridobljena mnenja), niso navedeni razlogi, odločilni za presojo posameznih dokazov (zakaj so bila mnenja in katera, upoštevana, ali zakaj in katera niso bila), ni navedenih določb predpisov, na katere se opira odločba (izrek), niti razlogov, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo, zato odločb ni mogoče preizkusiti,
* pomanjkljivi ali napačni pouki o pravnem sredstvu konkretnih upravnih aktov (ni navedeno pri katerem organu se vloži pritožba),
* nepravilnosti navedb višine upravne takse, naveden napačen rok za vložitev pritožbe, npr. 8 namesto 15 dni.

**Nepravilnosti pri vročanju dokumentov v upravnih postopkih**

Upravna inšpekcija je ugotovila da se odločitve (odločbe, sklepi) oziroma dokumenti, od vročitve katerih začne teči rok, ne vročajo v skladu z ZUP (osebno), ampak se pošiljajo naslovnikom priporočeno ali priporočeno s povratnico.

**Nepravilnosti pri ravnanju s prejetimi pritožbami**

Pritožbene komisije prejetih pritožb, ki so naslovljene direktno na njih, ne odstopajo prvostopenjskemu organu za opravo formalnega preizkusa prejete pritožbe.

**Izvajanje določb 28. in 30. člena ZUP**

Nekatere šole nimajo zaposlenih uradnih oseb, ki bi izpolnjevale pogoje za vodenje upravnih postopkov (opravljen izpit iz ZUP).

V nekaterih šolah zgolj ena oseba izpolnjuje pogoje za vodenje upravnih postopkov, zato ta vodi postopke na I. in II. stopnji , kar pa je razlog za izločitev in obnovitveni razlog, ali pa na drugi stopnji postopkov sploh ne vodijo uradne osebe, ki izpolnjujejo pogoje za vodenje upravnih postopkov.

Ravnatelji večinoma ne izdajajo pooblastil, ali pa so ta pooblastila neustrezna (npr. brez pravnih podlag, ali pa so pravne podlage napačne). Najpogosteje ravnatelji sami odločajo, nekateri pa vodijo tudi postopke, pri čemer vsi za to ne izpolnjujejo pogojev (opravljen izpit iz ZUP). Kadar za odločanje pooblastijo drugo osebo, pa so na pooblastilih za odločanje neustrezno navedene pravne podlage, npr. 28. kot 30. člen ZUP, pravilno je le 28. člen ZUP.

**Nepravilnosti pri izvajanju določb UUP**

1. *Zagotavljanje splošnih informacij po UUP*

Šole na spletnih straneh nimajo:

* objavljenih splošnih informacij, ki se nanašajo na upravne postopke in druge storitve, ki se opravijo na vlogo stranke,
* objavljenega seznama javnih uslužbencev, ki dajejo informacije splošnega značaja (imena in priimki, telefonske številke, naslov elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev) in
* objavljenega seznama uradnih oseb pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnem postopku (osebno ime, naziv, pooblastilo).
1. *Urejenost prostorov*

Šole v svojih prostorih, ki so namenjeni strankam upravnega poslovanja, nimajo:

* objavljenega seznama javnih uslužbencev, ki dajejo informacije splošnega značaja (imena in priimki, telefonske številke, naslov elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev) niti objavljenega seznama uradnih oseb pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnem postopku (na oglasni deski),
* knjige pripomb in pohval.
1. *Nepravilnosti pri upravljanju z dokumentarnim gradivom*

Šole kršijo načelo dokumentiranja in evidentiranja, ker pri opravljanju upravnih nalog vedno ne dokumentirajo opravljenega dela in ga pogosto tudi ne evidentirajo (ali pa ne v celoti) v evidenci dokumentarnega gradiva. V nadzorih je bilo zaradi tega zelo oteženo pregledovanje upravnih nalog šole, preverjanje pravilnosti in pravočasnosti njenega poslovanja in kakovost izvajanja, saj se vsi dokumenti ne evidentirajo, pri tistih, ki pa se, pa njihovo evidentiranje ni v skladu z določili UUP (npr. v obliki upravne zadeve ali dokumentnega seznama). Tudi uslužbenci, na katere so zadeve signirane, ne zagotavljajo ustreznega evidentiranja dokumentov v zadevah. Šole posledično upravnih zadev ne rešujejo in ne vodijo zbirk hramb dokumentarnega gradiva v skladu z določili UUP.