Datum: 19. 6. 2020

**Inšpekcijski nadzor nad izvajanjem Zakona o splošnem upravnem postopku in Uredbe o upravnem poslovanju v Inšpektoratu RS za šolstvo in šport**

Nadzor je obsegal zakonitost vodenja postopkov šolske inšpekcije, postopkov dostopa do informacij javnega značaja in upravno poslovanje. Ugotovljeno je bilo, da inšpektorji za šolstvo pretežno izvajajo izredne inšpekcijske nadzore na podlagi prejetih prijav, medtem ko je rednih nadzorov malo. Pri organu je uveljavljena praksa, da je treba pobude obravnavati prednostno oziroma da imajo izredni nadzori prednost pred rednimi. Tovrstna praksa lahko ob maloštevilnih rednih nadzorih, ki sicer v večji meri omogočajo analizo tveganj, in neopredeljenih merilih za prednostno obravnavo prijav, vpliva na učinkovitost delovanja organa. Obveznost izvedbe rednih nadzorov organu nalaga Zakon o šolski inšpekciji v 11. členu (v vrtcih in šolah mora bit tak nadzor opravljen praviloma vsako peto leto). Glede na navedeno bi bilo smiselno oceniti, koliko inšpektorjev bi organ potreboval, da bi lahko uresničeval obe nalogi (izvajal izredne in redne nadzore), oziroma ugotoviti, ali je ob trenutni kadrovski zasedbi učinkovito izvajanje obeh nalog sploh možno. Ob tem je bilo ugotovljeno tudi, da predstojnik organa ni izdal navodil ali smernic za prednostno obravnavo prijav.

Pregledanih je bilo več inšpekcijskih postopkov, v katerih so bile ugotovljene nepravilnosti, ki se nanašajo na dokazovanje z izvedenci, izrekanje ukrepov, časovni okvir vodenja postopka, sestavo zapisnikov, odločanje o stranski udeležbi v postopku, odločanje o izločitvi uradne osebe, sestavo pozivov za izjasnitev in izvedbo dokaza z zaslišanjem priče. V nadaljevanju sledi povzetek bistvenih nepravilnosti oziroma pomanjkljivosti.

**Dokazovanje z izvedenci**

* Če gre za nujne ukrepe v javnem interesu, s katerimi ni mogoče odlašati, lahko uradna oseba postavi izvedenca, ne da bi se o tem izjavila stranka (3. odst. 190. člena ZUP). Ocena uradne osebe o tem, ali so podani nujni ukrepi v javnem interesu, mora biti skrbna in utemeljena na konkretnih okoliščinah primera, saj gre za odstopanje od temeljnega načela zaslišanja stranke (9. člen ZUP). V obravnavanih primerih ni bilo izkazano, da bi bila takšna ocena opravljena.

**Izrekanje ukrepov in predlogov**

* Inšpektor za šolstvo je ravnateljici osnovne šole izrekel opozorila na podlagi 33. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru. Pravna narava opozoril, ki se ne izrekajo neposredno kršitelju ampak ravnatelju kot odgovorni osebi osnovne šole in so pretežno usmerjena v zagotavljanje zakonitosti dela v bodoče, ni jasna. Kolikor gre po vsebini za izrekanje predlogov oziroma za predloge ukrepov, bi bila pravna podlaga lahko 14.b člen Zakona o šolski inšpekciji, pri čemer bi morala biti ta navedena in predlogi pravilno oblikovani.

**Odločanje o stranski udeležbi v postopku in o izločitvah uradnih oseb**

* Organ je prejel več vlog za priznanje stranske udeležbe v postopku in za izločitev inšpektorjev, ki so bile posredovane po elektronski pošti. Vloge niso bile podpisane z varnim elektronskim podpisom. Ni izkazano, da bi organ vloge za udeležbo v postopku in zahteve za izločitev uradnih oseb preizkusil z vidika obveznih sestavin in vlagatelja pozval na dopolnitev nepopolnih vlog oziroma da bi se prepričal o istovetnosti vlagatelja. Navedeno utemeljuje kršitev 67. člena v zvezi s 66. členom ZUP.

**Izreki upravnih aktov**

* Izreki sklepov, s katerimi je bilo odločeno o vlogi za priznanje položaja stranskega udeleženca in o vlogi za izločitev uradne osebe, niso določno opredeljeni.

**Pozivi za izjasnitev**

* Pregledanih je bilo več pozivov za izjasnitev glede navedb iz prijave, ki so naslovljeni na inšpekcijskega zavezanca oziroma zakonitega zastopnika (npr. ravnatelja). Pisni pozivi organa za izjasnitev vsebujejo opozorilo na določbe 188. člena v povezavi z 10. členom ZUP in v povezavi z 284. členom Kazenskega zakonika, da je oseba v primeru krive izpovedbe kazensko in materialno odgovorna. Tovrstna opozorila vsebujejo tudi nekateri zapisniki kot splošno opozorilo zastopniku pred podajo izjav v zvezi z zadevo, ki je predmet nadzora. Opozorilo na določbe 188. člena v povezavi z 10. členom ZUP in v povezavi z 284. členom Kazenskega zakonika se uporabi pri sprejemu ustne izjave stranke, tj. pri izvedbi dokaza po 188. členu ZUP, ne pa pri splošnem pozivu stranki, da se izjasni glede navedb iz prijave.

**Izvedba dokaza z zaslišanjem priče**

* V zapisnikih so navedene ustne izjave strokovnih delavk (pri čemer ne gre za izjave, ki bi bile dane na ustni obravnavi) ali povzetki pisnih izjav, danih po 3. odst. 71. člena ZUP. Zapis izjave strokovne delavke v času nadzora ne pomeni izvedbe dokaza z zaslišanjem priče, saj se ta dokaz izvaja ob spoštovanju procesnih standardov (določbe 183. do 185. člena ZUP) na ustni obravnavi. Vsebina tako izvedenega dejanja mora biti zapisana v zapisnik skladno z določbami 75. do 78. člena ZUP. Prav tako ne pomeni izvedbe dokaza z zaslišanjem priče poziv strokovni delavki/delavcu, da poda pisno izjavo po 3. odst. 71. člena ZUP. Inšpektor lahko pridobi pisno izjavo strokovnega delavca po 3. odst. 71. člena ZUP. Kadar oceni, da je potrebno izvesti dokaz z zaslišanjem priče, pa mora upoštevati navedene procesne standarde.