Številka: 0610-23/2019/9

Datum : 5. 7. 2019

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 26/07, 65/08, 8/10, 82/13 - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Inšpektorata RS za šolstvo in šport (v nadaljevanju IRSŠŠ), Linhartova cesta 7a, Ljubljana, ki ga zastopa v.d. glavnega inšpektorja █,

**ZAPISNIK**

**o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen nad izvajanjem določb ZUP, ZIN in drugih zakonov, ki urejajo upravne postopke, ter določb Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. [20/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-0690), [106/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-4563), [30/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1265), [86/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-3722), [32/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-1705), [63/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-3412), [115/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-5705), [31/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1124), [35/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-1694), [58/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3238), [101/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5154) in [81/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3029), v nadaljevanju UUP/2005) in določb veljavne Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/2018, v nadaljevanju UUP/2018). Inšpekcijski nadzor IRSŠŠ je bil uveden kot načrtovani sistemski inšpekcijski nadzor v skladu z Letnim načrtom dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2019, usmerjen v nadzor nad problematiko dela IRSŠŠ.[[1]](#footnote-2)

Inšpekcijski nadzor je opravila upravna inšpektorica mag. Tea Melart na sedežu IRSŠŠ dne 2. 4. 2019, 4. 4. 2019, 5. 4. 2019 in 11. 4. 2019. V času nadzora sta pojasnila dala: predstojnik organa █in uradna oseba po pooblastilu █. V času nadzora je bil opravljen tudi razgovor z uradnimi osebami (inšpektorji), ki so vodili postopke.

V okviru nadzora so bile obravnavane tudi pobude, ki jih je upravna inšpekcija prejela, in sicer v obsegu izkazanega javnega interesa. Pri izvedbi nadzora upravna inšpekcija ne posega v vsebinske odločitve upravnih organov, ki se nanašajo na ugotovljeno dejansko stanje in uporabo materialnega prava, ter se ne izreka o zakonitosti procesnih sklepov. Presoja vsebinskih odločitev in zakonitosti procesnih sklepov je možna v postopkih s pravnimi sredstvi, ki jih določa zakon.

Pred izdajo tega zapisnika je bil organu posredovan osnutek ugotovitev nadzora z namenom, da se organ z ugotovitvami nadzora seznani in poda morebitne pripombe. Z dopisom št. 060-73/2019/3 z dne 13. 6. 2019 je organ posredoval pojasnila, ki jih je upravna inšpektorica povzela pri posameznih vsebinskih sklopih.

**I. Normativni okvir**

Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona*.* Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

Organizacijo, področje nadzora in pristojnosti šolske inšpekcije ureja Zakon o šolski inšpekciji (Uradni list RS, št. 114/05 – u. p. b – v nadaljevanju ZSoll). Za vprašanja, ki niso urejena z ZSoll, se uporabljajo določbe Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 in 40/14 – v nadaljevanju ZIN) in določbe ZUP (subsidiarna uporaba predpisa).

ZSoll v 2. členu določa obseg nadzora šolske inšpekcije v vrtcih in šolah, v 12. členu pa določa področja nadzora:

*Nadzor v vrtcih in šolah se nanaša predvsem na:*

*1.      izvajanje dejavnosti skladno z aktom o ustanovitvi vrtca oziroma šole, vpisom v sodni register in vpisom v razvid izvajalcev vzgojno-izobraževalnih programov,*

*2.      izpolnjevanje pogojev za opravljanje vzgojno-izobraževalne dejavnosti,*

*3.      izpolnjevanje standardov in normativov za izvajanje vzgojno-izobraževalnih in študijskih programov,*

*4.      dnevno, tedensko in letno organizacijo dela,*

*5.      ustreznost načrtovanja dela vrtca oziroma šole,*

*6.      letno in sprotno načrtovanje vzgojno-izobraževalnega dela strokovnih delavcev vrtca oziroma šole,*

*7.      dnevno, tedensko in letno obremenitev otrok in udeležencev izobraževanja,*

*8.      izvajanje vpisa in izpisa otrok in udeležencev izobraževanja,*

*9.      preverjanje in ocenjevanje znanja ter napredovanje otrok in udeležencev izobraževanja,*

*10.   uresničevanje pravic in dolžnosti otrok in udeležencev izobraževanja,*

*11.   uresničevanje pravic in obveznosti strokovnih delavcev, ki skladno z določili zakonov, drugih predpisov ali splošnih aktov sodijo v pristojnost šolske inšpekcije,*

*12.   sodelovanje staršev z vrtcem oziroma šolo in njihovo pravočasno informiranost o uspehu in napredovanju,*

*13.   določanje prispevkov staršev in študentov višjih strokovnih šol ter njihovo namensko porabo,*

*14.   organiziranost otrok in udeležencev izobraževanja,*

*15.   vodenje pedagoške dokumentacije in evidenc ter izdajanje javnih listin,*

*16.   postopek imenovanja in razrešitve ravnatelja (direktorja, pomočnika ravnatelja),*

*17.   oblikovanje in vsebino dela strokovnih organov vrtca oziroma šole,*

*18.   izvajanje ravnateljevih nalog, ki mu jih nalagajo zakoni in drugi predpisi s področja vzgoje in izobraževanja,*

*19.   opravljanje vzgojno-izobraževalne dejavnosti v skladu s koncesijsko pogodbo,*

*20.   uresničevanje pravic otrok in udeležencev izobraževanja s posebnimi potrebami,*

*21.   uporabo učbenikov.*

*V zasebnih vrtcih in šolah, ki izvajajo javno veljavne programe, se nadzor nanaša na organizacijo, financiranje in izvajanje javno veljavnih programov.*

ZSoll v 11. členu določa vrste nadzora:

*»Nadzor opravljajo inšpektorji kot redni, izredni in ponovni nadzor.*

*Redni nadzor se izvaja na podlagi letnega programa dela inšpektorata. V vrtcih in šolah mora biti opravljen redni nadzor praviloma vsako peto leto.*

*Izredni nadzor se opravi na podlagi pobude otroka in udeleženca izobraževanja, starša, skrbnika, rejnika, sveta staršev, skupnosti dijakov, predstavnika reprezentativnega sindikata v vrtcu ali šoli ali zaposlenih v vrtcu ali šoli.*

*Inšpektor je dolžan pobudnika obvestiti o dejanjih, ki jih je opravil v zvezi s pobudo in o izvršenih ukrepih, če ta tako zahteva.*

*Ponovni nadzor se izvede po preteku roka, določenega za odpravo kršitev ter izvršitev naloženih ukrepov in nalog.*

*Redni nadzor se napove, izredni in ponovni nadzor se lahko opravi tudi nenapovedano. Inšpektor se ob prihodu najavi ravnatelju oziroma direktorju ali tistemu, ki ju nadomešča.«*

Način ugotovitve dejanskega stanja opredeljujejo določbe 13. člena ZSoll:

*»Inšpektor ima pravico in dolžnost pregledati prostore, pedagoško in drugo z zakoni in drugimi akti predpisano dokumentacijo, se seznaniti s potekom vzgojno-izobraževalne in druge dejavnosti, zaslišati stranke in druge udeležence v upravnem postopku, pregledati listine, s katerimi lahko ugotovi istovetnost oseb ter opraviti druga dejanja, ki so v skladu z namenom inšpekcijskega nadzorstva.*

*V primeru, ko inšpektor opravi razgovor z mladoletno osebo, je o tem dolžan predhodno obvestiti starše, skrbnike oziroma rejnike, če pa je za ugotovitev dejstev potrebno mladoletno osebo zaslišati, jo inšpektor lahko zasliši le v navzočnosti staršev, skrbnika oziroma rejnika.*

*Inšpektor ne sme prisostvovati vzgojno-izobraževalnemu procesu brez dovoljenja ravnatelja.*

*Izvedenci za pedagoško področje lahko z dovoljenjem glavnega inšpektorja prisostvujejo vzgojno-izobraževalnemu procesu.*

*Inšpektor oziroma izvedenec, ki prisostvuje vzgojno-izobraževalnemu procesu, ne sme učitelju oziroma vzgojitelju dajati nasvetov ali priporočil ali kako drugače motiti vzgojno-izobraževalnega procesa.«*

ZSoll v 14.a členu določa, da ima inšpektor pravico in dolžnost, da:

*»1.      razveljavi oceno in odredi ponovno ocenjevanje, če pri nadzoru ugotovi kršitev zakonov, drugih predpisov in aktov, ki določajo preverjanje in ocenjevanje znanja,*

*2.      prepove izvajanje vzgojno-izobraževalne vsebine, ki ni sestavina predpisanega kurikula,*

*3.      prepove izvajanje vzgojno-izobraževalne dejavnosti na način, ki je v nasprotju s pravili in dognanji stroke,*

*4.      prepove vrtcu oziroma šoli uporabo nepotrjenih učbenikov,*

*5.      prepove zbiranje in porabo prispevkov staršev oziroma študentov višjih strokovnih šol za namene, ki niso v skladu z zakonom, drugimi predpisi ali splošnimi akti,*

*6.      odredi vrtcu oziroma šoli vrnitev nezakonito zbranih prispevkov staršev.«*

ZSoll v 14.b členu določa predloge inšpektorja pristojnim organom:

*1.      predlaga ravnatelju uvedbo disciplinskega postopka zoper delavca,*

*2.      predlaga ravnatelju uvedbo postopka za prenehanje pogodbe o zaposlitvi,*

*3.      predlaga ravnatelju razrešitev pomočnika ravnatelja, vodje enote oziroma podružnice,*

*4.      predlaga svetu vrtca oziroma šole razrešitev ravnatelja oziroma direktorja, če ne izvaja nalog, ki so predvidene z zakoni, drugimi predpisi ali splošnimi akti,*

*5.      predlaga svetu vrtca oziroma šole razrešitev ravnatelja oziroma direktorja, če ne uresniči odločb inšpektorja v odrejenih rokih,*

*6.      predlaga pristojnemu organu razveljavitev aktov organov vrtca oziroma šole, ki so v nasprotju z zakoni, drugimi predpisi ali splošnimi akti,*

*7.      predlaga pristojnemu ministrstvu izbris vrtca oziroma šole iz razvida izvajalcev javno veljavnih programov,*

*8.      seznani ustanovitelja z ugotovljenimi kršitvami in s potrebnimi ukrepi za njihovo odpravo,*

*9.      predlaga druge ukrepe in opravi dejanja, za katera je pooblaščen z zakonom, drugim predpisom ali splošnim aktom,*

*10.   odstopi zadevo pristojnemu organu,*

*11.   prijavi kaznivo dejanje.*

Člen 19 ZSoll ureja zapisnik o opravljenem nadzoru:

*»O opravljenem inšpekcijskem nadzoru se sestavi zapisnik.*

*Zapisnik mora obsegati natančno in kratko potek in vsebino ob inšpekcijskem nadzorstvu opravljenega dejanja in danih izjav. Pri tem se mora zapisnik omejiti na predmet postopka. V zapisniku se navedejo listine, ki so bile v kakršenkoli namen uporabljene ob opravljanju nadzorstva.*

*Zapisnik se vroči ravnatelju oziroma direktorju, vodji enote ali podružnice oziroma drugi odgovorni osebi in delavcu, na katerega delo se nanašajo ugotovitve in morebitni ukrepi oziroma predlogi ukrepov oziroma ustanovitelju, če je ta odgovoren za odpravo kršitev.«*

Zoper odločbo, ki jo izda inšpektor, je možna pritožba v osmih dneh od dneva njene vročitve na ministrstvo, pristojno za šolstvo (21. člen ZSoll).

**II. Ugotovitve**

**1. Zadeva IJS št. 0610-187/2018 (inšpekcijska zadeva IRSŠŠ št. 20102-279/2017)**

Upravna inšpektorica je obravnavala pobudo za uvedbo nadzora, ki se nanaša na vodenje inšpekcijskega postopka št. 20102-279/2017. Iz pobude izhajajo očitki o bistvenih kršitvah postopka zaradi nerazumno dolgega postopka, nejasnega končanja ter ponovne uvedbe postopka in neizdaje upravnega akta. Iz pobude izhajajo tudi očitki o kršitvi določb ZUP glede udeležbe učiteljice v postopku in vročanja dopisov oziroma pozivov, ki se učiteljici niso vročali osebno temveč preko ravnateljice osnovne šole. Postopek naj bi bil v teku od meseca avgusta 2017.

1.1 Potek inšpekcijskega postopka

Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil izredni inšpekcijski nadzor v zadevi št. 20102-279/2017 uveden po prejemu pobude z dne 20. 7. 2017 zaradi domnevne kršitve postopka ugovora učenke na zaključno oceno pri predmetu glasbena umetnost ter domnevnega nepedagoškega delovanja učiteljice. Poziv za izjasnitev ter dostavo dokumentacije št. 201002-279/2017/4 z dne 31. 7. 2017 je bil poslan ravnateljici osnovne šole. Inšpektor je ravnateljico pozval po 13. členu ZSoll v povezavi z 29. členom ZIN, da preveri utemeljenost navedb v pobudi in poda pisno poročilo glede navedb v pobudi ter IRSŠŠ obvesti o morebitnih ukrepih, ki jih je izvedla kot pedagoški vodja v zvezi z ugotovitvami. V pozivu je navedeno, naj se do navedb v pobudi izjasni tudi učiteljica █.

Ravnateljica se je na poziv odzvala in IRSŠŠ posredovala pojasnila s prilogami (ugovor na zaključno oceno, imenovanje komisije, zapisnik komisije, odgovor na ugovor na zaključno oceno, pojasnilo na ugovor, izpis e-sporočila z dne 28. 5. 2017, kriterije ocenjevanja), ki jih je organ prejel 10. 8. 2017.

Dne 11. 9. 2017 je glavni inšpektor IRSŠŠ izdal sklep št. 20102-279/2017/6 o določitvi izvedenca (Zavoda RS za šolstvo).[[2]](#footnote-3) V izreku sklepa so določena vprašanja za izvedenca:

* ali je komisija, ki je odločala o ugovoru zoper zaključno oceno pri predmetu glasbena umetnost za učenko […] odločila strokovno na način in skladno z individualiziranim načrtom ter odločbo o usmeritvi št. […];
* ali je zaključna ocena pri predmetu glasbena umetnost za učenko […] v šolskem letu 2016/2017 zaključena v skladu s pravili stroke;
* ali obstajajo kakšne druge strokovne pomanjkljivosti pri izvajanju ocenjevanja znanja pri predmetu glasbena umetnost, ki jih je ugotovil pedagoški izvedenec (predvsem glede na navedbe v pobudi).

V obrazložitvi sklepa se organ sklicuje na navedbe pobude za nadzor in navaja, da je za ugotovitev in presojo ustreznosti strokovnega odločanja o ugovoru zoper zaključno oceno pri predmetu glasbena vzgoja za (določeno) učenko v šolskem letu 2016/2017 potrebno strokovno znanje, zaradi česar je v skladu s prvim odst. 7. člena v povezavi z 8. členom ZSoll in ZUP treba opraviti dokaz z izvedencem. Iz obrazložitve sklepa nadalje izhaja, da gre v obravnavanem primeru za nujne ukrepe v javnem interesu, s katerimi ni mogoče odlašati, zato je bilo treba postaviti izvedenca, ne da bi se o tem stranka izjavila.

* Kljub upravičenju uradne osebe, da odredi dokazovanje z izvedencem, mora stranki dati možnost, da se poprej izjavi o tem, kdo naj bo izvedenec. Če gre za nujne ukrepe v javnem interesu, s katerimi ni mogoče odlašati, lahko uradna oseba postavi izvedenca, ne da bi se o tem izjavila stranka (3. odst. 190. člena ZUP). V obravnavanem primeru stranki ta možnost ni bila dana, pri čemer se je organ skliceval na nujne ukrepe v javnem interesu, s katerimi ni mogoče odlašati.
* Nujni ukrepi v javnem interesu so podani, če obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, za javni red in mir, za javno varnost ali za premoženje večje vrednosti (2. odst. 144. člena ZUP). Navedeni razlogi so procesnopravne narave. Upravna inšpektorica pripominja, da mora biti ocena uradne osebe o tem, ali so podani nujni ukrepi v javnem interesu, skrbna in utemeljena na konkretnih okoliščinah primera, saj gre za odstopanje od temeljnega načela zaslišanja stranke (9. člen ZUP). V obravnavanem primeru ni izkazano, da bi bila takšna ocena opravljena, kar ni v skladu s 3. odst. 190. člena ZUP v zvezi z 9. členom ZUP.[[3]](#footnote-4)
* IRSŠŠ je v zvezi z imenovanjem izvedenca pojasnil, da izhajajo pri tem iz javnega interesa in nujnosti ukrepanja. Izvedenca postavljajo v okviru pedagoškega ocenjevanja in vrednotenja dela. V tem okviru gre predvsem za ocenjevanje in spremljanje pedagoškega procesa uporabe metod pri načinih ocenjevanja. Ker je potrebno v vseh okvirih ocenjevanja in vrednotenja le-tega izvesti nujne ukrepe oziroma inšpekcijski postopek, saj so s tem povezane pravice in dolžnosti, kot so npr. napredovanje v višji razred, upoštevajo razlog nujnosti, da lahko v najširšem kontekstu Konvencije o otrokovih pravicah zagotovijo vse pravice. Zaradi tega je IRSŠŠ mnenja, da je razlog nujnosti upravičen. IRSŠŠ je hkrati poudaril, da se sicer s posameznimi ugotovitvami v tem okviru strinja, da ne gre za sistemske napake, ampak da te izhajajo iz posameznega primera ter da tudi pri določitvi izvedencev stranki omogočijo, da se o tem izreče.
* Upravna inšpektorica pripominja, da morajo biti razlogi nujnosti v smislu 3. odst. 190. člena ZUP predmet tehtanja v vsakem posamičnem primeru. Ker ta presoja iz izdanega in obravnavanega sklepa ni razvidna, je ugotovitev upravne inšpektorice o kršitvi določb ZUP nespremenjena.

Izvedensko mnenje Zavoda RS za šolstvo je organ prejel 27. 9. 2017 in ga posredoval ravnateljici osnovne šole v prilogi dopisa št. 20102-279/2017/9 z dne 20. 11. 2017 s pozivom, da izvedensko mnenje pregleda, pošlje morebitne pripombe v zvezi z dejstvi in okoliščinami, navedenimi v izvedenskem mnenju ali izjavo, da se z izvedenskim mnenjem strinja. Pripombe ravnateljice je IRSŠŠ prejel 28. 11. 2017.

Dne 28. 11. 2017 je pristojni inšpektor IRSŠŠ izdal zapisnik izrednega inšpekcijskega nadzora št. 20102-279-2017/11, ki vsebuje opredelitev predmeta nadzora, popis pregledane dokumentacije, izjasnitev ravnateljice, pojasnilo učiteljice, ugotovitve izvedenke, opredelitev ravnateljice do izvedenskega mnenja, ugotovitve inšpektorja ter izrečena opozorila in predlog. Zapisnik ni bil sestavljen v času nadzora pri zavezancu ali ob navzočnosti ravnateljice kot zakonite zastopnice. Inšpektor je zapisnik sestavil na IRSŠŠ po pregledu zbrane dokumentacije, izvedenskega mnenja in pisnih izjav udeležencev. Ravnateljici osnovne šole je posredoval tri izvode zapisnika z navodili glede podpisovanja zapisnika, možnosti podaje pripomb in vročitve zapisnika strokovni delavki.Ravnateljica je zapisnik podpisala in ob tem navedla, da se z vsebino zapisnika ne strinja ter posredovala na IRSŠŠ ugovor na zapisnik izrednega inšpekcijskega nadzora. Pripombe na ugotovitve inšpektorja je podala tudi učiteljica █.

* Zapisnik se v inšpekcijskem postopku praviloma sestavi ob izvedbi pomembnejših dejanj v postopku, npr. sprejemanju izjav udeležencev, ogledu, zaslišanju priče, izvedenca oziroma izvedbi ustne obravnave, vpogledu v listine, ki jih inšpektor ne more odvzeti, izrekanju ukrepov, ki se ne izrečejo z upravnim aktom. Način sestave zapisnika, podpisovanje in dopolnitve že sklenjenega zapisnika podrobneje urejajo določbe ZUP (členi 74 do 79). Vendar v obravnavanem primeru ni šlo za sestavo zapisnika po določbah ZUP, temveč za zapisnik o pregledu zbrane dokumentacije, predloženih izjav udeležencev in izvedenih dokazov, na podlagi katerih je inšpektor ugotavljal dejstva in okoliščine ter izrekel ukrepe. Pravna podlaga za izdajo tovrstnega zapisnika je 19. člen ZSoll. Ta člen ne ureja le zapisnika, ki ga inšpektor za šolstvo sestavi v času inšpekcijskega pregleda pri zavezancu, temveč omogoča tudi sestavo zapisnika, v katerem inšpektor na podlagi predhodno izvedenih dokazov ugotovi pravno relevantna dejstva in izreče ukrepe. Pri tem mora upoštevati, da ima zavezanec tudi v inšpekcijskem postopku pravico, da sodeluje v ugotovitvenem postopku, da se seznani z uspehom dokazovanja in da se o tem izreče (glej 3. odst. 146. člena ZUP). ZSoll ne vsebuje določb, ki bi procesna upravičenja strank urejala drugače. To pomeni, da mora inšpektor (preden določi ukrepe) dati stranki možnost, da se izreče o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev. Šele nato lahko ugotovi, ali so izpolnjeni pogoji za izrek inšpekcijskega ukrepa z izdajo odločbe (14.a člen ZSoll) ali za »mehkejše« ukrepanje z izrekanjem opozoril ali dajanjem predlogov (33. člen ZIN in 14.b člen ZSoll). Pri izdaji zapisnika z dne 28. 11. 2017 navedeno ni bilo upoštevano, saj so bili ukrepi izrečeni še preden je bila stranki dana možnost, da se opredeli do ugotovitev inšpektorja, zato upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil kršen 3. odst. 146. člena ZUP.
* IRSŠŠ je v zvezi z oceno upravne inšpektorice, da je bil kršen 3. odst. 146. člena ZUP, navedel, da ni nikjer določeno, da mora biti zavezancu dana možnost izjasnitve pred izdajo ukrepov. Vsakemu zavezancu je v postopkih IRSŠŠ dana možnost izjasnitve, podaje pripomb, pogledov in videnja na zapisnik, pri čemer so te tudi ustrezno zavedene. Če je to potrebno, inšpektor nato spremeni ukrepe.
* Upravna inšpektorica pripominja, da postopanje inšpektorjev IRSŠŠ v posameznih primerih, kadar so v zapisniku izrečeni le predlogi, ni vprašljivo z vidika pravice do izjave oziroma je lahko zavezancu možnost izjave dana naknadno (po vročitvi zapisnika). V konkretnem primeru so bila v zapisniku izrečena štiri opozorila na podlagi 33. člena ZIN in en predlog na podlagi 14.b člena ZSoll, kar pomeni, da je šlo pretežno za izrekanje ukrepov in ne zgolj predlogov ukrepov.[[4]](#footnote-5) Glede na navedeno pripombe organa ni bilo mogoče upoštevati in je stališče upravne inšpektorice o kršitvi predpisov nespremenjeno.

Inšpektor IRSŠŠ je v zapisniku z dne 28. 11. 2017 na podlagi drugega in tretjega odst. 33. člena ZIN ravnateljici osnovne šole, ki je po 49. členu ZOFVI[[5]](#footnote-6) med drugim odgovorna za organizacijo, načrtovanje in vodenje dela v šoli, izrekel štiri opozorila (in določil roke za njihovo izvršitev):

* opozorilo št. 1: da je ravnateljica dolžna skladno s 15. členom ZSoll pozvati starše učenke k pridobitvi privolitve k ponovnemu določanju zaključne ocene pri predmetu glasbena umetnost za 9. razred.
* opozorilo št. 2: da je ravnateljica dolžna v šolskem letu 2017/2018 pripraviti načrt prisostvovanja pri vzgojno-izobraževalnem delu učiteljice █., spremljanje njenega dela in svetovanja;
* opozorilo št. 3: da je ravnateljica dolžna zagotoviti uskladitev kriterijev ocenjevanja z učnim načrtom glasbena umetnost;
* opozorilo št. 4: da je ravnateljica dolžna seznaniti člane komisije v zvezi z ugovorom na zaključno oceno iz predmeta glasbena umetnost za učenko glede ugotovitve izvedenke █.

- Upravna inšpektorica ocenjuje, da 33. člen ZIN ne more biti ustrezna pravna podlaga za izrek navedenih opozoril. Ukrep po drugem odst. 33. člena ZIN pomeni opozorilo zavezancu, ki je ravnal protipravno, na nepravilnost, pri čemer je namen te določbe v tem, da zavezanec v roku odpravi nepravilnost/pomanjkljivost, zaradi česar strožje ukrepanje ni potrebno. Pravna narava navedenih opozoril, ki se ne izrekajo neposredno kršitelju ampak ravnatelju kot odgovorni osebi osnovne šole in so pretežno usmerjena v zagotavljanje zakonitosti dela v bodoče, ni jasna. Kolikor gre po vsebini za izrekanje predlogov oziroma za predloge ukrepov, bi bila pravna podlaga lahko 14.b člen ZSoll, pri čemer bi morala biti ta navedena in predlogi pravilno oblikovani.

* IRSŠŠ je v zvezi z uporabo 33. člena ZIN na splošno pojasnil, da se ta uporablja v okviru, ko so bile pri inšpekcijskem nadzoru ugotovljene pomanjkljivosti, pri čemer bo opozorilo zadosten ukrep za zagotovitev pravilnega delovanja zavezanca. V tem okviru tudi določajo roke za odpravo nepravilnosti. Na podlagi ugotovitve o odpravi nepravilnosti se postopek lahko ustavi ali pa izda ureditvena odločba. IRSŠŠ tudi pojasnjuje, da 14.b člen ZSoll razume kot ukrep, s katerim predlaga določene ukrepe v bodoče z namenom, da se posamezne nepravilnosti ne bi primerile. Upravna inšpektorica lahko na načelni ravni pritrdi tej razlagi. Inšpektorji IRSŠŠ naj bodo pozorni, da bodo določbe v praksi pravilno uporabljene in da bodo predlogi ukrepov pravilno oblikovani (tj. ne v obliki zavezujočih ukrepov kot v upravni odločbi).

Po prejemu pripomb/ugovora ravnateljice in strokovne delavke je inšpektor razpisal ustno obravnavo, ki je bila opravljena 4. 1. 2018. Na ustni obravnavi je izvedenka █podala svoje izvedensko mnenje, izjavi glede ocenjevanja pa sta podali tako ravnateljica kot tudi učiteljica. Na ustni obravnavi je izvedenka spremenila svoje izvedensko mnenje in ugotovila, da je bila tudi tretja ocena ustrezno strokovno pridobljena. Nato je inšpektor izvedel še dodatna dejanja za ugotovitev dejanskega stanja v zvezi s predmetno zadevo.

Iz uradnega zaznamka inšpektorja z dne 12. 1. 2018 je razvidno, da se je ta zglasil na osnovni šoli, da bi zaslišal strokovno delavko (učiteljico) in da se ta ni želela udeležiti zaslišanja. Z dopisom št. 20102-279/2017/21 z dne 22. 1. 2018 je inšpektor ravnateljico osnovne šole pozval k izjasnitvi ter dostavi dokumentacije. V pozivu je navedel, naj se strokovna delavka █pisno izjavi v zvezi z izjavama, ki jih je pisno podala dne 22. 6. 2017 in 4. 1. 2018 na ustni obravnavi glede pridobitve tretje ocene pri predmetu glasbena umetnost učenke za šolsko leto 2016/2017 ter o razlogih za spremembo druge ocene, pridobljene s skupinsko oceno. Prav tako je v pozivu navedel, naj se strokovna delavka pisno opredeli do določenih vprašanj in naj se v zvezi z dogodkom z dne 25. 5. 2016 izjasni druga strokovna delavka █ ter ravnateljica. V pozivu je inšpektor podal opozorilo na določbe ZUP in KZ-1: *»Glede podaje izjav v zvezi s predmetno zadevo je treba pooblaščeno osebo za zastopanje opozoriti na določbe 188. člena ZUP v povezavi z 284. členom Kazenskega zakonika, da je v primeru krive izpovedbe kazensko in materialno odgovorna. Pred podajo izjav v zvezi s predmetno zadevo je potrebno strokovne delavce opozoriti na določbe 183., 185. in 187. člen ZUP v povezavi s 284. členom KZ-1: da v nekaterih okoliščinah lahko odrečejo pričanje, da morajo govoriti resnico in ne smejo ničesar zamolčati ter na posledice krive izpovedbe.«*

* Poziv inšpektorja št. 20102-279/2017/21 se opira na določbo 49. člena ZOFVI[[6]](#footnote-7), 13. člen ZSoll in 29. člen ZIN. Navedene določbe ne urejajo dolžnosti ravnatelja, da za namen inšpekcijskega postopka pridobi pisne izjave strokovnih delavk. Pravna podlaga za navedeni način pridobivanja izjav v pozivu ni navedena, kar je relevantno z vidika varstva pravic strank (7. člen ZUP).
* Pozivanje strokovnih delavk, da se pisno izjavita, ne pomeni njunega zaslišanja kot priči, zato je opozorilo na določbe 183., 185. in 187. člena ZUP brezpredmetno. Pisno izjavljanje oseb, ki lahko podajo informacije o relevantnih dejstvih, ne more nadomestiti izvedbe dokaza z zaslišanjem prič na ustni obravnavi (kadar je izvedba takega dokaza potrebna).
* Opozorilo na določbe 188. člena ZUP pride v poštev pri izvedbi dokaza z zaslišanjem stranke, ki se opravi na ustni obravnavi ali ustno na zapisnik (tj. v navzočnosti uradne osebe, ki stranki postavlja vprašanja in odgovore piše v zapisnik). Pri pozivu z dne 22. 1. 2018 ne gre za tak primer.

Dne 1. 2. 2018 je organ prejel odgovor ravnateljice na poziv za izjasnitev in dostavo dokumentacije s priloženima izjavama strokovnih delavk. Dne 7. 2. 2018 je IRSŠŠ prejel dodatno dokumentacijo (izpis ocen), ki jo je posredovala osnovna šola.

V nadaljevanju je glavni inšpektor s sklepom št. 20102-279/2017-1/27 z dne 16. 4. 2018 ponovno odredil dokazovanje z izvedencem. V sklepu so določena naslednja vprašanja:

* ali je komisija, ki je odločala o ugovoru zoper zaključno oceno pri predmetu glasbena umetnost za učenko […] v šolskem letu 2016/2017 odločila strokovno na način in skladno z individualiziranim programom ter odločbo o usmeritvi […];
* ali je bila komisija, ki je odločala o ugovoru zoper zaključno oceno pri predmetu glasbena umetnost za učenko […] v šolskem letu 2016/2017 imenovana skladno s pravili stroke ter zakonodajo;
* ali je zaključna ocena pri predmetu glasbena umetnost za učenko […] v šolskem letu 2016/2017 zaključena v skladu s pravili stroke ter objektivno;
* ali obstajajo kakšne druge strokovne pomanjkljivosti pri izvajanju ocenjevanja znanja pri predmetu glasbena umetnost, ki jih je ugotovil pedagoški izvedenec (predvsem glede na navedbe v pobudi);
* ali je mogoče na strokoven in objektiven način pridobiti 21 ustnih ocen v eni šolski uri […]

Razlog za ponovno določitev izvedenca je razviden iz naknadno izdanega dodatku k zapisniku št. 20102-279/2017/51 z dne 20. 7. 2018, v katerem inšpektor navaja: *Na podlagi novo ugotovljenih dejstev glede števila pridobljenih ocen na dan 23. 5. 2017 pri predmetu glasbena umetnost ter dopolnitev pobude s strani pobudnika z dne 16. 2. 2018, 9. 4. 2018 ter 12. 4. 2018, kjer pobudnik navaja dvom o objektivnosti pridobljenih učenk učenke […] je inšpektor izdal sklep o ponovni določitvi izvedenca […].*

* Ali je treba kakšno dejstvo dokazovati ali ne, odloča uradna oseba, ki vodi postopek, glede na to, ali utegne to dejstvo vplivati na odločitev o zadevi. Dokazi se izvedejo praviloma potem, ko se ugotovi, kaj je v dejanskem pogledu sporno ali kaj je treba dokazovati (prvi odst. 165. člena ZUP). Uradna oseba odloči tudi o tem, katere dokaze bo uporabila oziroma izvedla (tretji odst. 145. člena ZUP). Glede na navedena pooblastila uradne osebe upravna inšpektorica zgolj na splošno pripominja, da morajo vprašanja za izvedenca ostati v okvirih 189. člena ZUP. Izvedencu se ne postavlja vprašanj, o katerih mora odločiti uradna oseba (npr. o skladnosti ravnanja s pravno normo ali zakonodajo). Izvedencu se prav tako ne postavljajo vprašanja, ki se nanašajo na ugotavljanje dejstev, o katerih je mogoče sklepati na podlagi drugih izvedenih dokazov. Pav tako ni naloga izvedenca, da bi ugotavljal, kaj je v konkretnem primeru sporno glede na navedbe v pobudi/prijavi, temveč je to naloga uradne osebe. Sklep o določitvi izvedenca se praviloma izda po tem, ko uradna oseba izvede druge dokaze in ugotovi katera dejstva je mogoče šteti za dokazana in katera so še sporna in je v zvezi z njimi potrebno angažirati izvedenca.
* Na podlagi 14.a in 15. člena ZSoll ima inšpektor pravico in dolžnost, da razveljavi oceno in odredi ponovno določanje ocene na podlagi dokumentacije ali ponovno ocenjevanje, če pri nadzoru ugotovi kršitev zakonov, drugih predpisov in aktov, ki določajo preverjanje in ocenjevanje znanja. Kot je razvidno iz postavljenih vprašanj izvedencu, je uradna oseba v dokaznem postopku ugotavljala tudi strokovnost ocenjevanja. Pri tem se zastavlja vprašanje, ali naj bo strokovnost ocenjevanja predmet ugotavljanja v inšpekcijskem (upravnem) postopku. V upravnosodni praksi je sprejeto stališče, da je šolsko ocenjevanje opravilo strokovne narave in da se z ocenjevanjem ne odloča o pravici ali koristi, ki bi jo zakon varoval posamezniku, niti se mu z oceno ne nalaga nobena obveznost.[[7]](#footnote-8) Ker je vprašanje povezano z razlago materialne zakonodaje, ki ni v pristojnosti upravne inšpekcije, upravna inšpektorica zgolj opozarja na stališča upravnosodne prakse.

Iz obrazložitve sklepa o določitvi izvedenca z dne 16. 4. 2018 izhaja, da gre v obravnavanem primeru za nujne ukrepe v javnem interesu, s katerimi ni mogoče odlašati, zato je bilo treba postaviti izvedenca, ne da bi se o tem stranka izjavila. Inšpektor se je pri tem skliceval na 3. odst. 190. člena ZUP.

* Upravna inšpektorica (enako kot zgoraj) ugotavlja kršitev 3. odst. 190. člena ZUP, ker ni izkazano, da bi inšpektor opravil ustrezno oceno o tem, ali so podani nujni ukrepi v javnem interesu, ki dopuščajo odstopanje od temeljnega načela zaslišanja stranke (9. člen ZUP).

Izvedensko mnenje izvedenke █ je inšpektor pridobil 22. 5. 2018 in istega dne prosil za njegovo dopolnitev. Dopolnitev izvedenskega mnenja je inšpektor prejel 29. 5. 2018.[[8]](#footnote-9) Šola je pisno izjavo glede izvedenskega mnenja in dopolnitve posredovala IRSŠŠ z dopisom z dne 12. 6. 2018, ki ga je organ prejel 13. 6. 2018.

Inšpektor je dne 20. 7. 2018 izdal dodatek k zapisniku št. 20102-279/2017/51 na podlagi tretjega odst. 11. člena in 19. člena ZSoll, določb ZIN in ZUP, v katerem je navedel dokumentacijo, ki je bila pregledana, navedel potek dogodkov in opravljena dejanja, povzel izjave udeležencev, izvedensko mnenje z dne 18. 5. 2018 in njegovo dopolnitev ter navedel svoje ugotovitve. V dodatku k zapisniku je inšpektor na podlagi drugega in tretjega odst. 33. člena ZIN ravnateljici osnovne šole izrekel več opozoril.[[9]](#footnote-10) Zapisnik je bil pisan v prostorih IRSŠŠ in je bil naknadno vročen ravnateljici ter strokovni delavki.

* Upravna inšpektorica pripominja, da pisanje zapisnika o pregledani dokumentaciji, zbranih dokazih v postopku in ugotovitvah, ki ga inšpektor opravi v svoji pisarni, samo zase ne pomeni izvajanja ugotovitvenega postopka in tak zapisnik nima procesne (dokazne) vrednosti v pomenu 80. člena ZUP. Tovrsten zapisnik se sicer lahko vroči zavezancu, da se ta izjavi o ugotovitvah nadzora še pred izdajo odločbe ali pred izrekanjem ukrepov, da se zadosti načelu zaslišanja stranke iz 9. člena ZUP, vendar je enako mogoče storiti z običajnim dopisom.
* Upravna inšpektorica (enako kot zgoraj na str. 7) opozarja, da pravna narava izrečenih »opozoril« ni jasna. Kolikor gre po vsebini za predloge ukrepov, je lahko pravna podlaga 14.b člen ZSoll, vendar se na to določbo dodatek k zapisniku ne opira.

V zvezi z dodatkom k zapisniku je ravnateljica posredovala pripombe, ki jih je organ prejel 10. 8. 2018. Pripombe na dodatek k zapisniku je posredovala tudi strokovna delavka █. V vlogi, ki jo je organ prejel 14. 8. 2018, je predlagala tudi izločitev inšpektorja █.

Inšpektor je dne 23. 8. 2018 izdal dopolnitev že sklenjenega dodatka k zapisniku z dne 20. 7. 2018 na podlagi 2. odst. 77. člena in prvega odst. 79. člena ZUP, v katerem je popravil napačno zapisan priimek strokovne sodelavke.

* Glede na predhodno ugotovitev, da dodatek k zapisniku z dne 20. 7. 2018 nima značaja zapisnika iz 74. člena v zvezi z 80. členom ZUP (ne gre za javno listino, ki bi bila dokaz o poteku in vsebini dejanja postopka in danih izjav), je dopolnitev že sklenjenega zapisnika ob uporabi 79. člena ZUP brezpredmetna.

Glavni inšpektor IRSŠŠ je s sklepom št. 060-113/2018 z dne 31. 8. 2018 odločil o zahtevi strokovne delavke za izločitev inšpektorja za šolstvo ter zahtevo zavrnil. Iz obrazložitve sklepa je razvidno, da se je glavni inšpektor najprej oprl na 37. člen ZUP, po katerem lahko zahteva izločitev uradne osebe samo stranka v postopku, v nadaljevanju pa je presojal navedbe vlagateljice tudi po vsebini in ugotovil, da ne obstajajo okoliščine, ki bi vzbujale dvom o nepristranosti inšpektorja.

Dne 8. 10. 2018 je organ prejel poročilo ravnateljice o izvedenih ukrepih na podlagi dodatka k zapisniku z dne 20. 7. 2017

S sklepom št. 060-3/2019/3 z dne 21. 1. 2019 je predstojnik IRSŠŠ (█po pooblastilu ministra) odločil, da se iz postopka odločanja v inšpekcijskem postopku vodenim pod št. 20102-279/2017 izloči uradna oseba █, inšpektor za šolstvo, in se za uradno osebo, ki bo vodila postopek in v postopku odločila, imenuje █., inšpektor za šolstvo. Predlog za izločitev je dal sam inšpektor.

1.2 Glede položaja prijavitelja

V spisu se nahajajo uradni zaznamki z dne 22. 12. 2017, 24. 1. 2018, 15. 2. 2018, 1. 2. 2018, 9. 7. 2018, 9. 5. 2018, 25. 9. 2018 o vpogledu v dokumentacijo zadeve in pridobitvi kopij listin na zahtevo prijavitelja. Iz uradnih zaznamkov izhaja ocena inšpektorja, da prosilec izkazuje svoj pravni interes skladno z 82. členom ZUP, saj gre v postopku za njegovega otroka, za katerega je zakoniti zastopnik (oče otroka) in želi s tem zaščititi pravne koristi svojega otroka glede nadaljnjega šolanja. Prijavitelj je na podlagi dokumentacije, ki jo je prejel, večkrat podal dopolnitev pobude in predloge za uvedbo dodatnih ukrepov. Dotedanjo prakso je organ pozneje spremenil, saj je dne 12. 4. 2019 izdal sklep, s katerim je prijavitelju zavrnil vpogled v spis.

* Na podlagi četrtega odst. 24. člena ZIN prijavitelj v inšpekcijskem postopku nima položaja stranke. Pravico do pregledovanja dokumentov inšpekcijskih zadev lahko uveljavlja na podlagi 2. odst. 82. člena ZUP pod pogojem, da verjetno izkaže pravni interes. Presoja pravnega interesa mora biti skrbno opravljena, saj se v inšpekcijskih zadevah lahko nahajajo številni varovani podatki. Zlasti je treba pretehtati, ali se prijavitelju dovoli dostop do vseh dokumentov upravne zadeve ali le do posameznih dokumentov, za katere je izkazano, da lahko vplivajo na njegov pravni položaj.
* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektor prijavitelju s tem, ko mu je večkrat omogočil vpogled v dokumente inšpekcijske zadeve in pridobitev vseh zahtevanih listin, dejansko priznal položaj, ki je glede posameznih upravičenj podoben položaju stranskega udeleženca v postopku. Dovolitev pregleda sicer ne pomeni hkratnega priznanja položaja stranskega udeleženca, vendar je ustrezno, da se to razjasni (npr. da organ med postopkom pozove prijavitelja, da se v določenem roku izjasni, ali bo vstopil v postopek). Obravnavani primer je poseben v tem, da je organ naknadno spremenil dotedanje stališče glede izkazovanja pravnega interesa prijavitelja in zavrnil zahtevo prijavitelja za vpogled v spis.
* Ne glede na odločitev, ali prijavitelju v konkretnem primeru zagotoviti položaj stranskega udeleženca ali ne, ne morejo biti sprejemljivi morebitni poskusi prijavitelja, da bi usmerjal vodenje ugotovitvenega postopka tako, da bi vršil pritiske na inšpektorja. Iz uradnega zaznamka inšpektorja z dne 22. 5. 2018 je razvidno, da je ravnanje prijavitelja razumel kot pritisk na svoje delo.

1.3 Odločanje o stranski udeležbi v postopku

Po določbi tretjega odstavka 24. člena ZIN ima v inšpekcijskem postopku položaj stranke zavezanec. Ker je inšpekcijski nadzor usmerjen v uresničitev javnopravne obveznosti zavezanca (npr. osnovne šole), se mu v inšpekcijskem postopku priznava položaj stranke.[[10]](#footnote-11) Pravico udeleževati se postopka ima tudi oseba, ki izkaže svoj pravni interes (stranski udeleženec). Pravni interes izkaže oseba, ki zatrjuje, da vstopa v postopek zaradi varstva svojih pravnih koristi (prvi odstavek 43. člena ZUP). Pravna korist je neposredna, na zakon ali drug predpis oprta osebna korist (drugi odstavek 43. člena). Navedeno pomeni, da mora meritorna odločitev neposredno poseči v pravno varovani interes, kar pomeni, da je z odločitvijo inšpektorja pravni položaj tretje osebe neposredno prizadet oziroma da je njen varovani položaj po izdaji odločbe drugačen, kot je bil pred izdajo odločbe. Inšpekcijska odločba torej lahko predstavlja korist ali spremembo pravnega položaja tretjih oseb, vendar morajo te za pridobitev položaja stranskega udeleženca v inšpekcijskem postopku izkazati, da so z ukrepom inšpekcijskega nadzorstva prizadete njihove pravice ali pravne koristi.[[11]](#footnote-12)

V obravnavani zadevi je bil postopek voden tako, da ni bilo nedvoumno razvidno, ali ima položaj stranke oziroma stranskega udeleženca tudi strokovna delavka (učiteljica). Iz vabila na ustno obravnavo št. 20102-279/2017/15 z dne 7. 12. 2017 namreč izhaja, da je bila učiteljica vabljena kot stranka postopka zaradi varstva njenih pravic ali pravnih koristi. Iz zapisnika ustne obravnave št. 20102-279/2017 z dne 4. 1. 2018 je razvidna navedba prisotne osebe za stranko: ravnateljica osnovne šole in █, profesorica glasbene umetnosti. Inšpektor, ki je reševal zadevo, je na poziv upravne inšpektorice pojasnil, da učiteljica ni bila stranka v postopku, zato ji pozivov za izjasnitev in dostavo dokumentacije ni vročal osebno temveč je pozive za izjasnitev in dostavo dokumentacije vročal stranki v inšpekcijskem postopku, tj. osnovni šoli.[[12]](#footnote-13)

* Pojasnilo inšpektorja je v nasprotju z izvedenimi dejanji v postopku (vabilo na ustno obravnavo, navedba v zapisniku). Upravna inšpektorica ugotavlja, da bi moral inšpektor jasno opredeliti položaj strokovne delavke (učiteljice) oziroma pretehtati, ali je treba učiteljici zagotoviti udeležbo v postopku in s tem povezana procesna upravičenja v skladu s 43. in 143. členom ZUP.

IRSŠŠ je dne 13. 9. 2018 prejel zahtevo strokovne delavke █ za udeležbo v postopku, v kateri je vlagateljica navedla razloge, ki po njenem mnenju izkazujejo njen pravni interes. Organ je o zahtevi odločil s sklepom št. 20102-279/2017/67 z dne 28. 9. 2018, in sicer tako, da strokovni delavki ni priznal lastnosti stranskega udeleženca v postopku. Zoper sklep je vlagateljica vložila pritožbo, o kateri je odločilo MIZŠ tako, da je pritožbi ugodilo, sklep IRSŠŠ odpravilo in zadevo vrnilo v ponovni postopek (odločba št. 021-75/2018/4 z dne 20. 11. 2018). Ugotovilo je, da je sklep pomanjkljivo obrazložen. Odločbo 2. stopnje je organ prejel 30. 11. 2018 in v ponovljenem postopku odločil s sklepom št. 20102-279-2017/91 z dne 8. 3. 2019 tako, da je zahtevo stranke zavrnil. Zoper sklep je vlagateljica 8. 4. 2019 vložila pritožbo, ki zadrži izvršitev sklepa.

* V ponovljenem postopku je organ odločil po več kot štirih mesecih, kar je v neskladju s tretjim odst. 251. člena ZUP in načelom ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).

Dne 13. 5. 2019 je upravna inšpektorica prejela obvestilo organa, da se dokumentacija zadeve nahaja pri drugostopenjskem organu zaradi reševanja pritožbe v zvezi z odločitvijo o zavrnitvi stranske udeležbe v postopku in v zvezi z zavrnitvijo vpogleda v dokumentacijo zadeve. V času nadzora upravne inšpekcije na sedežu organa postopek v zadevi št. 20102-279/2017 še ni bil zaključen.

1.4 Sklepne ugotovitve

Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil postopek v zadevi št. 20102-279/2017 dolgotrajen in da je bilo vodenje ugotovitvenega postopka neustrezno, kar je konkretizirano v zgoraj navedenih ugotovitvah o kršitvah določb ZUP. Dolžnost inšpektorja je, da v razumnem časovnem okviru izvede ugotovitveni postopek in ovrednoti razpoložljive dokaz. Če ugotovi, da kršitve niso ugotovljene z ustreznim dokaznim standardom, postopek ustavi.[[13]](#footnote-14) Inšpekcijski postopek je v tem primeru presegel razumen časovni okvir.

V razgovorih z uradnimi osebami IRSŠŠ je bilo večkrat izpostavljeno vprašanje logičnosti ali razumljivosti materialnopravne zakonodaje, zlasti 15. člena ZSoll, ki ureja razveljavitev ocene. Ker je opredelitev kršitve in pravne posledice v materialnem predpisu odločilna za presojo o tem, ali je treba uvesti inšpekcijski postopek, katera dejstva je treba ugotoviti in kakšen ukrep je treba izreči, je vprašanje ustreznosti (logičnosti, razumljivosti) pravne norme lahko ključno pri presoji učinkovitosti nadzora IRSŠŠ in mora biti v izhodišču naslovljeno na resorno ministrstvo.

**2. Zadeva IJS št. 0610-49/2019 (inšpekcijske zadeve IRSŠŠ št. 10102-055/2018, 10102-073/2018, 10102-082/2018, 10102-083/2018)**

Iz pobude za uvedbo nadzora izhaja, da je bila na IRSŠŠ dana prijava zaradi kršitve določb Zakona o usmerjanju otrok s posebnimi potrebami. Zatrjevana kršitve se nanašajo na zagotavljanje možnosti udeležbe v postopku (44. in 143. člena ZUP), na ugotovitveni postopek in dokazovanje z izvedencem pedagoške stroke (prekoračitev vloge izvedenca) ter na obveščanje prijavitelja po zaključenem nadzoru (dopis brez navedbe pravne podlage, ni navedeno, ali je postopek zaključen, ni opozorila na pravice v postopku).

Iz zadeve IRSŠŠ št. 10102-055/2018 izhaja, da je inšpektor za šolstvo obravnaval prejeto pobudo, vloženo zaradi domnevne kršitve neizvajanja programa skladno z odločbo o usmeritvi otroka in ažurno pristopil k uvedbi nadzora. Inšpektor za šolstvo je obravnaval tudi prijave istega prijavitelja, ki so evidentirane v zadevah št. 10102-073/2018, 10102-082/2018, 10102-083/2018. Nadzor je bil v zadevi št. 10102-055-2018 uveden s pozivom ravnateljici vrtca za izjasnitev ter dostavo dokumentacije z dne 9. 7. 2018.

Dne 13. 7. 2018 je IRSŠŠ prejel zahtevo otroka za vstop v inšpekcijski postopek, vloženo po očetu kot zakonitemu zastopniku v skladu s 43. členom ZUP in z odločbo Upravnega sodišča RS št. Up-2411/06-12 z dne 22. 5. 2008. Iz zahteve izhaja, da se vodi prijava zaradi neizvajanja, nezakonitega izvajanja oziroma izvajanja v nasprotju z otrokovo koristjo odločbe o usmerjanju otroka s posebnimi potrebami, da so bile s to odločbo otroku dodeljene določene pravice in da je namen prijave zaščita teh pravic. Dne 19. 7. 2018 je IRSŠŠ izdal sklep, s katerim je bila zavrnjena zahteva zakonitega zastopnika za priznanje stranske udeležbe v postopku. Zoper sklep je zakoniti zastopnik vložil pritožbo, ki jo je MIZŠ zavrnilo kot neutemeljeno (sklep MIZŠ št. 021-50/2018).

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je prvostopenjski sklep v bistvenem delu glede vprašanja pravnega interesa skopo obrazložen. Ustrezno je obrazložena odločitev drugostopenjskega organa, ki je upošteval tudi sodno prakso in konkretno navedel razloge zakaj šteje, da pritožnik ni izkazal pravnega interesa. Glede vprašanja, ali je tako stališče vsebinsko pravilno, se upravna inšpektorica ne opredeljuje, saj je to stvar presoje sodišča v upravnem sporu. Ob tem opozarja na poimenovanje drugostopenjskega akta (sklep!). Če se pritožba zoper sklep zavrne, izda organ o tem odločbo ob smiselni uporabi določb o pritožbi zoper odločbo (259. člen ZUP).

V nadaljevanju je inšpektor za šolstvo izdal sklep o določitvi izvedenca št. 10102-055/2018/15 z dne 8. 10. 2018, in sicer, da se odreja dokazovanje, ki ga opravi javni Zavod RS za šolstvo, in opredelil nalogo izvedenca (določil vprašanja), med drugim zaradi ugotovitve skladnosti individualiziranega programa za delo v oddelku za otroka […] za šolsko leto 2017/2018 z dne 12. 6. 2018 z odločbo […]; ustreznosti priprave in izvedbe individualiziranega programa za delo v oddelku za otroka […] s splošnimi načeli stroke ter s 36. in 37. členom Zakona o usmerjanju otrok s posebnimi potrebami; zaradi ugotovitve ustreznosti izvedbe ur dodatne strokovne pomoči, ustreznosti določenih ravnanj strokovnih delavk vrtca; zaradi ugotovitve, ali obstajajo še kakšne druge strokovne pomanjkljivosti, ki jih je ugotovil pedagoški izvedenec; zaradi ugotovitve, ali je bila premestitev otrok v drugo enoto skladna s programom za predšolske otroke Kurikulum za vrtce in področno zakonodajo.

* Ali je treba kakšno dejstvo dokazovati ali ne, odloča uradna oseba, ki vodi postopek, glede na to, ali utegne to dejstvo vplivati na odločitev o zadevi. Dokazi se izvedejo praviloma potem, ko se ugotovi, kaj je v dejanskem pogledu sporno ali kaj je treba dokazovati (prvi odst. 165. člena ZUP). Uradna oseba odloči tudi o tem, katere dokaze bo uporabila oziroma izvedla (tretji odst. 145. člena ZUP). Glede na navedena pooblastila uradne osebe upravna inšpektorica zgolj na splošno pripominja, da morajo vprašanja za izvedenca ostali v okvirih 189. člena ZUP. Izvedenec razlaga pravila znanosti in stroke ter izkustvena pravila in na podlagi ugotovljenih dejstev v zvezi s temi pravili sklepa na druga dejstva. Izvedencu se ne postavlja vprašanj, o katerih mora odločiti uradna oseba (npr. o skladnosti ravnanja s pravno normo ali zakonodajo). Izvedencu se prav tako ne postavljajo vprašanja, ki se nanašajo na ugotavljanje dejstev, o katerih je mogoče sklepati na podlagi drugih izvedenih dokazov. Pav tako ni naloga izvedenca, da bi ugotavljal, kaj je v konkretnem primeru sporno, temveč je to naloga uradne osebe. Sklep o določitvi izvedenca se praviloma izda po tem, ko uradna oseba izvede druge dokaze in ugotovi katera dejstva je mogoče šteti za dokazana in katera so še sporna in je v zvezi z njimi potrebno angažirati izvedenca.

Kljub upravičenju uradne osebe, da sama postavi izvedenca, mora ta stranki dati možnost, da se poprej izjavi o tem, kdo naj bo izvedenec. Če gre za nujne ukrepe v javnem interesu, s katerimi ni mogoče odlašati, lahko uradna oseba postavi izvedenca, ne da bi se o tem izjavila stranka (3. odst. 190. člena ZUP). V obravnavanem primeru stranki ta možnost ni bila dana, pri čemer se je organ skliceval na nujne ukrepe v javnem interesu, s katerimi ni mogoče odlašati.

* Nujni ukrepi v javnem interesu so podani, če obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, za javni red in mir, za javno varnost ali za premoženje večje vrednosti (2. odst. 144. člena ZUP). Navedeni razlogi so procesnopravne narave. Upravna inšpektorica pripominja, da mora biti ocena uradne osebe o tem, ali so podani nujni ukrepi v javnem interesu, skrbna in utemeljena na konkretnih okoliščinah primera, saj gre za odstopanje od temeljnega načela zaslišanja stranke (9. člen ZUP). V obravnavanem primeru ni izkazano, da bi bila takšna ocena opravljena, kar ni v skladu s 3. odst. 190. člena ZUP. Upravna inšpektorica je pri tem upoštevala, da stranka postopka (zavezanec) niti naknadno ni ugovarjala postavitvi izvedenca in je izjavila, da se strinja z izvedeniškim mnenjem, zato prikrajšanja pravic stranke v tem primeru ne ugotavlja.

V zadevah št. 10102-055/2018, 10102-073/2018, 10102-082/2018, 10102-083/2018 je bil dne 21. 12. 2018 izdan zapisnik izrednega inšpekcijskega nadzora, ki vsebuje sklep o ustavitvi postopka. Z dopisom z dne 14. 1. 2019 (ki je bil odpremljen 17. 1. 2019) je inšpektor za šolstvo obvestil prijavitelja o dejanjih in sprejetih ukrepih. Naknadno je prijavitelja tudi obvestil, da je bil inšpekcijski postopek ustavljen s sklepom, ki je del zapisnika izrednega nadzora.[[14]](#footnote-15) Na podlagi četrtega odst. 11. člena ZSoll je inšpektor dolžan pobudnika obvestiti o dejanjih, ki jih je opravil v zvezi s pobudo in o izvršenih ukrepih, če ta tako zahteva. Dopis z dne 14. 1. 2019 ne vsebuje navedbe pravne podlage (11. člen ZSoll) in opozorila na pravice, vendar glede na naravo tega dopisa (obvestilo prijavitelju) upravna inšpektorica v zvezi s tem ne ugotavlja nepravilnosti.

Dne 23. 1. 2019 je organ prejel vprašanje prijavitelja, ali je postopek končan in ali je bil končan s sklepom ali z odločbo. Dne 31. 1. 2019 je organ prejel zahtevo prijavitelja za vročitev odločbe oziroma pisanja, ki ima naravo odločbe. V zahtevi je navedel, da je prejel odgovor organa, iz katerega izhaja, da je bila v inšpekcijskem postopku izdana odločba oziroma dokument, ki ima naravo odločbe, zato v skladu z 2. odst. 229. člena ZUP zahteva njegovo vročitev. Hkrati je prijavitelj priglasil pravni interes za vstop v postopek kot stranski udeleženec in zahteval vpogled v dokumentacijo in posredovanje dokumentov na elektronski naslov, ki jih organ v skladu z odločbo št. 090-042-2018-4 z dne 8. 1. 2019 ni posredoval. Organ je zahtevo obravnaval po 2. odst. 82. člena ZUP in dne 18. 2. 2019 izdal sklep, s katerim je odločil, da se v inšpekcijskih zadevah št. 10102-055/2018, 10102-073/2018, 10102-082/2018, 10102-083/2018 prijavitelju ne dovoli vpogleda v dokumentacijo, s katero ni bil seznanjen z odločbo št. 090-042-2018-4 z dne 8. 1. 2019. Zoper sklep organa z dne 18. 2. 2019 je vlagatelj vložil pritožbo.

* Drugi odst. 229. člena ZUP ureja pravico osebe, ki bi morala biti v postopku udeležena kot stranka oziroma stranski udeleženec, da zahteva vročitev odločbe in nato vloži pritožbo v enakem roku, kot je določen za stranko, če iz vseh okoliščin izhaja, da za izdajo odločbe ta oseba ni vedela oziroma iz okoliščin ni mogla sklepati, da je bila odločba izdana. Če pristojni organ ne ugodi zahtevi za vročitev odločbe, zahtevo s sklepom zavrže. V obravnavanem primeru je prijavitelj poizvedoval o tem, s kakšnim aktom je bil postopek zaključen. Glede na to bi bilo ustrezno, da bi organ prijavitelju v petih delovnih dneh po prejemu vloge pojasnil, da odločba ni bila izdana in da je bil izdan zapisnik s sklepom o ustavitvi postopka. Tovrstno pojasnilo je organ posredoval šele z dopisom, ki je bil odpremljen 19. 2. 2019. Nadalje bi se moral organ prepričati o tem, ali vlagatelj vztraja pri svoji zahtevi z dne 31. 1. 2019 oziroma ali zahteva vročitev zapisnika na podlagi 2. odst. 229. člena ZUP ali se zahteva nanaša na vpogled in pridobitev dokumentov na podlagi 82. člena ZUP. Ker to ni bilo storjeno, upravna inšpektorica ocenjuje, da organ ni v zadostni meri razjasnil zahteve prijavitelja v smislu 67. člena ZUP.
* Upravna inšpektorica opozarja na pravilno vročanje pozivov in upravnih aktov.V zadevi št.10102-055/2018 je organ vročal dokumente po predpisih o poštnih storitvah, kar ni v skladu s 87. členom ZUP.

**3. Zadeva IJS št. 0610-405/2018 (inšpekcijski zadevi IRSŠŠ št. 20302-006-2018 in 20302-008-2018)**

IJS je prejel pobudo za uvedbo nadzora, ki se nanaša na zahtevo inšpektorice za šolstvo za posredovanje dokumentacije sveta glasbene šole. Iz pobude izhaja, da je zahteva za posredovanje dokumentacije z dne 27. 9. 2018 nezakonita, da je naslovljena na napačno osebo (pravi naslovnik naj bi bil svet glasbene šole), da je brez pravne podlage in da temelji na neresničnih navedbah, da naj bi naslovnik odtujil dokumentacijo sveta šole. Iz pobude tudi izhaja, da uradni osebi naslovnika nista seznanili s postopkom, da mu nista dali možnosti vprašanj ali pojasnil, da o vodenju postopka zoper naslovnika zahteve ni bil sestavljen zapisnik ter da ni pravne podlage za 48-urni rok. Pobudnik zatrjuje kršitev 3., 5. in 7. člena ZIN.

Iz dokumentacije zadev št. 20302-006-2018 in 20302-008-2018 izhaja, da je bil v javnem vzgojno-izobraževalnem zavodu (glasbeni šoli) uveden izredni inšpekcijski nadzor in da sta nadzor v zavodu opravili inšpektorici za šolstvo mag. █. in mag. █. Inšpekcijski nadzor je bila uveden zaradi domnevnih nepravilnosti v postopku razrešitve ravnateljice. Iz zapisnika nadzora z dne 27. 9. 2018 izhaja, da je bila ravnateljica naprošena za predložitev dokumentacije sveta zavoda in da je ravnateljica pojasnila, da z dokumentacijo ne razpolaga, saj ji predsednik sveta ne omogoči dostopa do nje. Inšpektorici sta nato pristopili k predsedniku sveta zavoda █. Ta naj bi povedal, da dokumentacije ne bo predložil z obrazložitvijo, da inšpektor nima pooblastil za vstop v postopek razrešitve. Kot izhaja iz zapisnika sta inšpektorici seznanili █. z določbo ZIN, po kateri morajo na zahtevo inšpektorja pravne in fizične osebe, zoper katere se ne vodi postopek, posredovati dokumentacijo najkasneje v treh dneh po prejemu zahteve. Inšpektorici sta navedli, da bodo v nadaljevanju sprejeti nadaljnji ukrepi in z zapisnikom seznanili ravnateljico kot pooblaščeno osebo, ki je zapisnik podpisala brez pripomb. Dogajanje glede oviranja dostopa do dokumentacije sta inšpektorici za šolstvo podrobneje opisali v uradnem zaznamku, ki je priloga zapisnika.

* Skladno z 2. odst. 19. člena ZSoll mora zapisnik obsegati natančno in kratko potek in vsebino ob inšpekcijskem nadzorstvu opravljenega dejanja in danih izjav. Pri sestavi zapisnika se subsidiarno uporabljajo določbe ZUP, ki urejajo sestavo zapisnika. Iz prvega odst. 78. člena ZUP izhaja, da imajo udeleženci pri dejanju postopka pravico, da zapisnik pregledajo in preberejo ter dajo svoje pripombe. Zapisnik podpišejo tisti, ki so sodelovali pri dejanju, na koncu pa ga overi uradna oseba. Iz zapisnika z dne 27. 9. 2018 je razvidno, da je pri dejanju postopka sodeloval tudi █., saj sta inšpektorici povzeli njegovo izjavo na zapisnik in ga seznanili z določbo ZIN. Iz zapisnika pa ni razvidno, da bi bila udeležencu postopka dana možnost, da bi zapisnik s prilogo prebral, podal morebitne pripombe ter zapisnik podpisal. Navedeno ni v skladu z 78. členom ZUP.

Inšpektorica za šolstvo je dne 27. 9. 2018 sestavila zahtevo za posredovanje dokumentacije glasbene šole in jo naslovila na █. osebno (na domač in služben naslov). V zahtevi je navedla, naj █. skladno z določbo 2. odstavka 19. člena ZIN v roku 48 ur od prejema zahteve posreduje na naslov IRSŠŠ zapisnike sveta šole in druge dokumente, povezane s postopkom razrešitve ravnateljice, v kolikor za njimi razpolaga. Hkrati je naslovnika seznanila s prekrškovno določbo 38. člena ZIN. Iz pojasnila IRSŠŠ (št. 20302-008-2018/20 z dne 25. 10. 2018) izhaja, da je naslovnik prejel poziv za posredovanje dokumentacije v petek 28. 9. 2018 in bi se določen dvodnevni rok izrekel v nedeljo 30. 9. 2018, a se je skladno z določbo 101. člena ZUP podaljšal na ponedeljek 1. 10. 2018 in s tem tudi na najdaljši tridnevni rok. Iz pojasnil tudi izhaja, da zahtevana dokumentacija do 25. 10. 2018 ni bila posredovana na IRSŠŠ.

* V zvezi z očitkom iz pobude, da je bila zahteva naslovljena na napačno osebo, upravna inšpektorica ugotavlja, da se zahteva iz 2. odst. 19. člena ZIN lahko naslovi na pravno ali fizično osebo, ki razpolaga z domnevnimi dokazi oziroma drugimi podatki, potrebnimi za izvedbo nadzora. Svet glasbene šole je eden od organov šole, nima lastnosti pravne osebe in ni poslovodni organ[[15]](#footnote-16), zato očitek, da bi morala biti zahteva naslovljena na ta organ, ni utemeljen. Do navedb, da temelji zahteva na neresničnih navedbah, da naj bi naslovnik odtujil dokumentacijo sveta šole, se upravna inšpektorica ne opredeljuje, ker gre v tem delu za ugotavljanje dejanskega stanja.
* Upravna inšpektorica ugotavlja, da za rok 48 ur ni podana pravna podlaga v 2. odst. 19. člena ZIN, ki določa, da mora oseba posredovati dokumentacijo najkasneje v treh dneh od prejema zahteve inšpektorja. Glede na okoliščine primera upravna inšpektorica ugotavlja, da dokumentacija ni bila posredovana na IRSŠŠ niti v tridnevnem roku oziroma da ni izkazano, da bi določitev krajšega roka vplivala na pravni položaj naslovnika zahteve.

**4. Zadeve IJS št. 0610-106/2018 in 0610-42/2018 (izločitev uradnih oseb in priznanje stranske udeležbe v inšpekcijskem postopku)**

IJS je prejel več pobud, ki se nanašajo na domnevno nestrokovno in pristransko delo inšpektorjev IRSŠŠ v zvezi z nadzori v javnem zavodu █in na neodzivnost organa. Iz dokumentacije, ki je priložena pobudam, izhaja, da je vlagatelj na glavnega inšpektorja IRSŠŠ naslovil več dopisov, v katerih je izražal sum o nestrokovnem in pristranskem delu inšpektorjev IRSŠŠ. Vlagatelj je podal tudi več zahtev za priznanje stranske udeležbe v postopku in za izločitev uradnih oseb, ki jih je organu posredoval po elektronski pošti. Iz pobud izhajajo očitki, da je primer v zadevi št. 10102-006-2018 obravnavala in zaključila inšpektorica, zoper katero je vlagatelj podal zahtevo za izločitev iz postopkov v █, da naj bi inšpektor zaključil obravnavo prijav še preden je drugostopenjski organ (MIZŠ) odločil o pritožbi zoper sklep o nepriznanju stranske udeležbe v postopku ter da organ ni obravnaval zahteve po izločitvi inšpektorja v zadevi št. 10102-034/2018.

4.1 Splošno o izločitvi uradne osebe v upravnem (inšpekcijskem) postopku

Z institutom izločitve se zagotavlja objektivnost upravnega postopka. Skladno z določbami ZUP je mogoče zahtevati izločitev uradne osebe (inšpektorja) iz razlogov, ki so določeni v 35. členu ZUP (izključitveni razlogi) ali iz odklonitvenih razlogov, ki so kot generalna klavzula določeni v 37. členu ZUP (okoliščine, ki vzbujajo dvom o nepristranskosti uradne osebe). Izključitveni razlogi so taksativno določeni in pri teh je že zakonodajalec presodil, da so takšne narave, da vplivajo na nepristranost uradne osebe. Pri odklonitvenih razlogih pa se v vsakem primeru posebej ocenjuje, ali gre za okoliščine, ki vplivajo na nepristranost uradne osebe. Skladno z ustaljeno upravnosodno prakso nestrinjanje stranke z odločitvami uradne osebe ali z vodenjem postopka samo po sebi ni izločitveni razlog.[[16]](#footnote-17) Na podlagi 37. člena ZUP lahko izločitev uradne osebe zahteva stranka. Vendar ima to procesno upravičenje tudi stranski udeleženec, kadar je udeležen v postopku oziroma izkaže pravni interes za vstop v postopek, saj ima (praviloma) enake pravice in dolžnosti kot stranka (tretji odst. 43. člena ZUP). O odločitvi uradne osebe – inšpektorja organa v sestavi odloči predstojnik tega organa (drugi odst. 38. člena ZUP). Zoper sklep, s katerim se zahteva za izločitev zavrne ali zavrže, je dovoljena pritožba (drugi odst. 39. člena ZUP). Izločitev uradne osebe lahko predlaga le stranka ali stranski udeleženec.[[17]](#footnote-18)

4.2 Zahteve vlagatelja in ravnanje organa

Upravna inšpektorica je vpogledala v zahteve vlagatelja, posredovane po e-pošti:

* Z zahtevo z dne 6. 3. 2018 je vlagatelj zahteval izločitev inšpektoric (█in █.) iz postopkov v javnem zavodu █in se pri tem skliceval na razloge iz 35. in 37. člena ZUP.[[18]](#footnote-19) Hkrati je vlagatelj podal zahtevo za udeležbo v postopkih IRSŠŠ v zvezi s █, v katerih je prijavitelj, na podlagi 142. člena ZUP ter navedel razloge, ki po mnenju vlagatelja izkazujejo njegov pravni interes.
* Z zahtevama z dne 21. 3. 2018 in 3. 4. 2018 je vlagatelj ponovno zahteval izločitev inšpektoric (█. in █.), ki sta opravljali nadzor in obravnavali pretekle pobude v zavodu █. Skliceval se je na razloge iz 35. in 37. člena ZUP. Navedel je, da se zahteva nanaša na nove pobude in postopke kot tudi na pretekle pobude na IRSŠŠ z dne 29. 9. 2017, 4. 10. 2017, 17. 11. 2017, 11. 1. 2018, 26. 1. 2018 in 1. 2. 2018. Vlagatelj je dne 21. 3. 2018 in 3. 4. 2018 podal tudi zahtevo za udeležbo v postopku IRSŠŠ v zvezi s █, ki bo stekel na podlagi te pobude ter navedel razloge, ki po njegovem mnenju izkazujejo njegov pravni interes za udeležbo v postopku.
* V pobudi z dne 5. 4. 2018 je vlagatelj ponovno zahteval izločitev inšpektoric (█. in █.) pri obravnavi te pobude ter navedel, da je izkazan njegov pravni interes za udeležbo v postopku.
* Z zahtevo z dne 11. 5. 2018 je vlagatelj zahteval izločitev inšpektorja █iz postopkov v zavodu █na podlagi 35. in 37. člena ZUP. Vlagatelj je opredelil, da se njegova zahteva nanaša na novo pobudo *(»ki je posredovana skupaj s tem dopisom«),* kot tudi na njegove pretekle pobude. Hkrati je vlagatelj podal zahtevo za udeležbo v postopku IRSŠŠ v zvezi s █(ki bo uveden na podlagi te pobude) na podlagi 142. člena ZUP ter navedel razloge, ki po njegovem mnenju izkazujejo njegov pravni interes.

Upravna inšpektorica je v zvezi z zahtevami za izločitev pridobila pojasnila glavnega inšpektorja IRSŠŠ, ki je v pojasnilu št. 060-103/2018/2 z dne 10. 7. 2018 navedel:

* da je vlagatelj na IRSŠŠ od leta 2016 posredoval 33 dopisov v zvezi z domnevnimi nepravilnostmi v javnem zavodu █, da so bile pobude obsežne in dokaj nejasne, da se vsebina ponavlja.
* da so pobude obravnavali trije inšpektorji, najprej █., potem █. in nato še █.
* da je vlagatelj po prejetem obvestilu inšpektorjev o dejanjih, ki so jih opravili in o izvršenih ukrepih vedno zahteval izločitev inšpektorja.
* da po zahtevi za izločitev inšpektoric jima niso bile dodeljene nove zadeve v zvezi s █(kar sicer organ prakticira zaradi ekonomičnosti poslovanja) in da je bilo vlagatelju odgovorjeno glede izločitve inšpektoric iz inšpekcijskih postopkov (dopis z dne 21. 3. 2018).
* da so bile nove pobude dodeljene inšpektorju █., ki je postopke dejansko zaključil pred 11. 5. 2018. Formalno je ostala odprta le ena zadeva zaradi vložitve pritožbe vlagatelja glede zavrnitve priznanja lastnosti stranskega udeleženca.
* da je bilo o izločitvi inšpektorja █. odločeno po prejetju odločitve drugostopenjskega organa v zvezi s priznanjem lastnosti stranskega udeleženca v postopku.

Upravna inšpektorica je vpogledala v dopis organa št. 060-18/2018/4 z dne 21. 3. 2018, ki pomeni odgovor na navedbe vlagatelja, s katerimi je ta utemeljeval sum o pristranskem in nestrokovnem delu inšpektorjev. V odgovoru so podana obširna pojasnila organa o načinu obravnave pobud, predmetu nadzora in posameznih ugotovitvah. V zvezi z zahtevo za izločitev inšpektoric █in █, ki jo je organ prejel 7. 3. 2018, je glavni inšpektor pojasnil: *»Vsi inšpekcijski postopki v zvezi z zadevami, ki jih navajate, so tudi že zaključeni. Institut izločitve je smiselno predlagati čim prej po uvedbi postopka, vsekakor pa pred zaključkom zadev. Institut izločitve je namenjen temu, da se uradni osebi, ki naj bi odločala o določeni zadevi, zaradi okoliščin, ki vzbujajo dvom o njeni nepristranskosti, prepreči nadaljnje delo. Nestrinjanje z odločitvami uradnih oseb pa sam po sebi po našem mnenju ne more biti izločitveni razlog.«* Iz dokumentov zadev ni razvidno, da bi organ o zahtevi za izločitev inšpektoric odločil z upravnim aktom.

Upravna inšpektorica je vpogledala v zadevo št. 10102-025/2018, v kateri je organ odločil o zahtevi z dne 6. 3. 3018 za priznanje udeležbe vlagatelja v postopku. Izrek sklepa št. 10102-025/2018/11 z dne 23. 4. 2018 se glasi:

*»1. V inšpekcijskih zadevah zavoda* *[…..], ki se vodijo po uradni dolžnosti v spisni zadevi IRSŠŠ št. 10102-025/2018 in naslednje odprte zadeve, ki izhajajo iz prejetih pobud [ime in priimek], se [ime in priimek] ne prizna lastnosti stranskega udeleženca v postopku.*

*2. V postopku izdaje tega sklepa ni bilo posebnih stroškov.*

*3. Pritožba zoper ta sklep zadrži izvršitev sklepa.«*

V obrazložitvi se organ sklicuje na elektronsko pismo vlagatelja z dne 6. 3. 2018 in ugotavlja, da razlogi, ki jih vlagatelj navaja niso takšni, da bi vlagatelju dovoljevali status stranskega udeleženca v postopku. Navaja, da se zahteva vlagatelja zavrne in da to velja za vse pobude, ki jih je vlagatelj do izdaje tega sklepa že posredoval organu ali če v prihodnje ne bo izkazal argumentiranega pravnega interesa. Zoper sklep z dne 23. 4. 2018 je vlagatelj vložil pritožbo, ki jo je MIZŠ zavrnilo kot neutemeljeno (sklep MIZŠ št. 060-17/2018 z dne 3. 7. 2018, ki ga je IRSŠŠ prejel 10. 7. 2018). S sklepom št. 10102-025-2018/25 z dne 10. 7. 2018 je bil postopek izrednega inšpekcijskega nadzora v tej zadevi ustavljen.

Organ je dne 10. 7. 2018 izdal sklep št. 060-105/2018/5, s katerim je zavrnil zahtevo za izločitev inšpektorja za šolstvo █ *»iz tekočih in vseh prihodnjih inšpekcijskih postopkov«*, ki jih kot pooblaščena uradna oseba IRSŠŠ vodi zoper stranko █. Iz obrazložitve sklepa izhaja, da je organ 11. 5. 2018, 16. 5. 2018 in 3. 7. 2018 prejel e-pritožbe vlagatelja na ugotovitve inšpektorja za šolstvo █ v inšpekcijskih postopkih št. 10102-25/2018, 10102-31/2018 in 10102-33/2018 in da vlagatelj zahteva izločitev inšpektorja iz teh in vseh prihodnjih inšpekcijskih postopkov, uvedenih zoper stranko █. Sklep št. 060-105/2018/5 z dne 10. 7. 2018 je utemeljen na naslednjih razlogih: 1. da lahko izločitev zahteva le stranka postopka, 2. da so bile pritožbe vložene po tem, ko so bili inšpekcijski postopki že zaključeni (postopek št. 10102-25/2018 je bil odprt le zaradi pritožbe pobudnika zoper sklep, s katerim je bilo zavrnjeno priznanje stranke udeležbe v postopku), 3. da vlagatelj ni konkretno in določno opredelil (navzven) zaznavne oziroma objektivne okoliščine, zaradi katerih zahteva izločitev inšpektorja, 4. da ni možna izločitev uradne osebe iz vseh prihodnjih inšpekcijskih postopkov.

Upravna inšpektorica je vpogledala v zadeve št. 10102-73-2017, 10102-006-2018, 10102-89-2016, 10102-031-2018 , 10102-033-2018 in 10102-034-2018, v katerih so bile obravnavane prijave zoper █:

* V zadevah št. 10102-73-2017 in 10102-006-2018 je bil izdan zapisnik o izrednem inšpekcijskem nadzoru z dne 28. 2. 2018 (odpremljen zavezancu dne 2. 3. 2018).
* V zadevi št. 10102-89-2016 je bil dne 8. 12. 2016 izdan zapisnik izrednega inšpekcijskega postopka in istega dne tudi uradni zaznamek o zaključku inšpekcijskega postopka.
* Zadeva št. 10102-033-2018 je bila zaključena z odstopom zadeve ustanovitelju v pristojno obravnavo (dopis IRSŠŠ št. 10102-033-2018/5 z dne 20. 4. 2018).
* V zadevi št. 10102-031-2018 je bil inšpekcijski postopek uveden s pozivom za izjasnitev z dne 23. 4. 2018 in zaključen s sklepom o ustavitvi postopka z dne 14. 5. 2018.
* V zadevi št. 10102-034/2018 je bil inšpekcijski postopek uveden s pozivom za izjasnitev z dne 23. 4. 2018 in zaključen z izdajo sklepa o ustavitvi nadzora z dne 11. 5. 2018.

4.3 Presoja upravne inšpektorice

* Upravna inšpektorica pojasnjuje, da mora organ po prejemu zahteve za izločitev uradne osebe in za priznanje položaja stranskega udeleženca v postopku, najprej zahtevo preizkusiti z vidika formalnih sestavin vloge. V obravnavanem primeru so bile vloge posredovana po e-pošti. Če se vloga posreduje po elektronski pošti, mora biti podpisana z varnim elektronskim podpisom s kvalificiranim potrdilom (2. odst. 63. člena ZUP). V obravnavanih primerih vloge niso bile podpisane z varnim elektronskim podpisom, hkrati pa ni izkazano, da bi organ ugotovil istovetnost vlagatelja na drug način.
* Ko organ ugotovi, da je vloga formalno popolna (da torej vsebuje vse sestavine, da jo lahko organ obravnava), nadaljuje z odločanjem o zahtevi za udeležbo v postopku. Ko postane odločitev o zahtevi za priznanje stranske udeležbe dokončna, odloči še o zahtevi za izločitev uradne osebe. Odločanje o zahtevi za izločitev je praviloma povezano s priznanjem položaja stranke ali stranskega udeleženca, saj je od tega položaja odvisna procesna legitimacija za vložitev zahteve za izločitev uradne osebe. To velja za postopke, v katerih bo inšpektor izdal odločbo o glavni stvari. Kolikor je tako odločbo že izdal in z njo vlagatelj zahteve ni bil seznanjen, je treba zahtevo preizkusiti smiselno kot zahtevo po drugem odst. 229. členu ZUP ali kot predlog za obnovo postopka po 9. točki 260. člena ZUP.[[19]](#footnote-20) Kadar pa se postopek zaključi z ustavitvijo postopka, ker uradna oseba presodi, da ni več javnega interesa za njegovo nadaljevanje, preneha tudi potreba po varstvu pravnega interesa stranskega udeleženca, saj do upravne odločbe, ki bi morebiti posegla v njegov položaj, sploh ne bo prišlo. Stranski udeleženec pa s svojo voljo upravnega postopka ne more ne začeti in ne nadaljevati.[[20]](#footnote-21)
* V obravnavani zadevi je organ odločil o zahtevi za izločitev inšpektorja █. iz tekočih in vseh prihodnjih inšpekcijskih postopkov, ni pa izkazano, da bi organ odločil o zahtevi vlagatelja za izločitev obeh inšpektoric z upravnim aktom. Vendar je pri tem bistvena ugotovitev, da ni izkazano, da bi bil opravljen ustrezen preizkus vlog, in sicer, da bi organ vloge za udeležbo v postopku in zahteve za izločitev uradnih oseb preizkusil z vidika obveznih sestavin in vlagatelja pozval na dopolnitev nepopolnih vlog oziroma da bi se prepričal o istovetnosti vlagatelja. Navedeno utemeljuje kršitev 67. člena v zvezi s 66. členom ZUP.
* Upravna inšpektorica pripominja, da se v izreku odloči o vseh zahtevkih strank in da mora biti izrek sklepa (analogno kot to velja za odločbo) določno opredeljen (primerjaj 1. in 6. odst. 213. člena ZUP). V obravnavanem primeru se sklep organa z dne 23. 4. 2018 nanaša na zadevo št. 10102-025/2018 in *»naslednje odprte zadeve, ki izhajajo iz prejetih pobud«* vlagatelja, ki v izreku niso določno opredeljene. Podobna ugotovitev velja za izrek sklepa št. 060-105/2018/5 z dne 10. 7. 2018 v delu, ki se nanaša na *tekoče* inšpekcijske postopke.
* V zvezi z navedbo organa v obrazložitvi sklepa z dne 23. 4. 2018, da se ta nanaša tudi na morebitne prihodnje pobude, če vlagatelj ne bo izkazal argumentiranega pravnega interesa, upravna inšpektorica pripominja, da je udeležbo v postopku mogoče zahtevati v zvezi s konkretnim postopkom, ne pa v zvezi z morebitnimi bodočimi postopki, ki še niso uvedeni. *O*rgan lahko (vsebinsko) odloči le o taki zahtevi, ki se nanaša na konkretni upravni postopek, ne pa o zahtevah, ki se nanašajo na morebitne bodoče postopke.
* V obrazložitvi sklepa št. 060-105/2018/5 z dne 10. 7. 2018 (zavrnitev zahteve za izločitev inšpektorja) predstojnik organa navaja več razlogov za zavrnitev, pri čemer je smiselno razlikovati med različnimi razlogi in dejansko najprej preizkusiti, ali so izkazani pogoji za vsebinsko obravnavo zahteve. Ni namreč vseeno, ali predlog vloži stranka oziroma stranski udeleženec ali tretja oseba, ki ne izkazuje pravnega interesa za vstop v postopek. V obrazložitvi se predstojnik sklicuje na dejstvo, da zahteve ni vložila stranka in da je v teku postopek zaradi pritožbe pobudnika zoper sklep inšpektorja, s katerim mu je bilo zavrnjeno priznanje lastnosti stranskega udeleženca v postopku. V nadaljevanju pa predstojnik organa ne navaja, ali je drugostopenjski organ že odločil o pritožbi in na kakšen način. Iz obrazložitve sklepa je razvidno, da je predstojnik organa opravil tudi vsebinsko presojo zahteve (ali obstajajo okoliščine, ki vzbujajo dvom o nepristranskosti inšpektorja), kar pomeni, da je preučil vsebino navedb, kar je v vsakem primeru pomembno za zagotavljanje zakonitosti dela inšpektorata.
* Upravna inšpektorica pripominja, da lahko stranka oziroma stranski udeleženec zahteva izločitev uradne osebe le v okviru konkretnega upravnega postopka (ne pa morebitnih bodočih postopkov), zato je v takem primeru procesno pravilen način odločitve zavrženje zahteve. Iz obrazložitve sklepa št. 060-105/2018/5 z dne 10. 7. 2018 sicer izhaja, da ni možna izločitev uradne osebe iz vseh prihodnjih inšpekcijskih postopkov, vendar izrek ni oblikovan tako, da bi se zahteva vlagatelja v tem delu zavrgla (ob smiselni uporabi 129. člena ZUP).
* Upravna inšpektorica je preizkusila tudi očitek pobudnika, da je inšpektor █. zaključil obravnave prijav še preden je MIZŠ odločilo o pritožbi zoper sklep o nepriznanju stranske udeležbe v postopku. Pri obravnavi zahteve za priznanje stranske udeležbe v postopku je pomembno, da organ počaka z odločanjem o glavni stvari, dokler ni vprašanje stranske udeležbe dokončno rešeno (dokler ni izdana odločba o pritožbi).[[21]](#footnote-22) Navedeno pravilo nima enakega pomena v zadevah, v katerih je izdan sklep o ustavitvi postopka. Tak sklep po zakonski ureditvi (135. člen ZUP in 28. člen ZIN) temelji na oceni uradne osebe, da nadaljevanje inšpekcijskega postopka, ki se primarno začne in vodi v javnem interesu, prav zaradi odsotnosti javnega interesa ni potrebno. Hkrati tak sklep ne pomeni ovire za morebitno ponovno uvedbo postopka v isti zadevi, če je to izkazano zaradi varstva javnega interesa.[[22]](#footnote-23) Zoper sklep o ustavitvi postopka tudi ni dovoljena obnova postopka. V zadevah št. 10102-031-2018 in 10102-034-2018 je bil inšpekcijski postopek uveden in nato ustavljen, preden je bilo dokončno odločeno o zahtevi vlagatelja za priznanje udeležbe v postopku. V obeh zadevah je inšpektor po pregledu pridobljene dokumentacije izdal sklep o ustavitvi postopka. Ali je potrebno inšpekcijski postopek znova uvesti zaradi varstva javnega interesa, je v presoji inšpektorja, ki mu je zadeva dodeljena v reševanje. Morebitni očitki o nestrokovnem ravnanju inšpektorja pa so predmet presoje glavnega inšpektorja, ki lahko zadevo dodeli v reševanje drugemu inšpektorju.

Upravna inšpektorica je preverila tudi očitek o neodzivnosti organa oziroma glavnega inšpektorja v zvezi z očitki o pristranskem in nestrokovnem delu inšpektorjev IRSŠŠ. Ob vpogledu v zadevo št. 060-18/2018 je ugotovila, da je vlagatelj na glavnega inšpektorja naslovil več dopisov oziroma elektronskih sporočil (z dne 26. 1. 2018, 6. 3. 2018, 21. 3. 2018), v katerih je navajal sum pristranskega in nestrokovnega dela inšpektorjev. Odgovor je bil vlagatelju posredovan z dopisom št. 060-18/2018 z dne 21. 3. 2018. Na dopis je vlagatelj podal odgovor dne 3. 4. 2018, v katerem je glavnemu inšpektorju zastavil dodatna vprašanja.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da se je glavni inšpektor odzval na elektronska sporočila vlagatelja z dopisom z dne 21. 3. 2018, vendar je v zvezi z dopisom vlagatelja z dne 26. 1. 2018 prekoračil 15-dnevni rok za odgovor iz 2. odst. 17. člena UUP/2018. Upravna inšpektorica pripominja, da kolikor organ oceni, da gre za zahtevnejšo zadevo, lahko pošlje obvestilo o nadaljnjem postopanju in roku, ki ga je mogoče pričakovati za pripravo odgovora (četrti odst. 17. člena UUP/2018). Navedene možnosti se organ ni poslužil.
* V zadevi ni evidentiran dokument ali uradni zaznamek, iz katerega bi bilo razvidno, da se je predstojnik organa z odgovorom vlagatelja z dne 3. 4. 2018 seznanil in presodil, ali je na dopis treba odgovoriti ali ne.

Upravna inšpektorica je vpogledala tudi v zadevi št. 060-86/2018 in 060-112/2018. V zadevi št. 060-86/2018 je evidentiran uradni zaznamek glavnega inšpektorja z dne 12. 6. 2018, iz katerega je razvidno, da se vlagatelj obrača na IRSŠŠ z različnimi zahtevami po dodatnih pojasnilih glede vodenja postopka, ki še ni zaključen. Glavni inšpektor je ocenil, da gre za pisanje iz prvega odst. 17. člena UUP/2018 in zadevo zaključil brez odgovora. V zadevi št. 0610-112/2018 je evidentiran uradni zaznamek z dne 14. 9. 2018, iz katerega izhaja ugotovitev predstojnika organa, da dopis vlagatelja z dne 30. 8. 2018 (naslovljen na MJU in nato odstopljen IRSŠŠ) predstavlja podvajanje podanih odgovorov in je v delu šikanoznega značaja, da je vlagatelj prejel odgovore in da se (nadaljnji) odgovor na podlagi prvega odstavka 17. člena UUP/2018 ne posreduje. Glede na opravljeno oceno predstojnika organa o obstoju razlogov iz prvega odst. 17. člena UUP/2018 upravna inšpektorica nepravilnosti ne ugotavlja.

**5. Reševanje zahtev po Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja[[23]](#footnote-24)**

Iz pobude za uvedbo nadzora, ki je evidentirana v zadevi št. 0610-152/2018, izhaja očitek o neposredovanju oziroma delnem posredovanju informacij javnega značaja. Prosilec je dne 11. 1. 2018 podal zahtevo za posredovanje informacij javnega značaja, ki je bila obravnavana v zadevi št. 090-002-2018 in se je nanašala na vodene zadeve v letu 2017 in 2018 ter izdane zapisnike nadzora zoper █. Prosilec naj bi naknadno prejel dopis IRSŠŠ št. 060-18/2018 z dne 21. 3. 2018, iz katerega naj bi izhajalo bistveno več obravnav, kot je bilo posredovanih dokumentov na podlagi njegove zahteve.

Iz pojasnil organa št. 060-70/2018 z dne 24. 4. 2017 izhaja, da je prosilec podal zahtevo za posredovanje informacij javnega značaja, ki jo je organ prejel 12. 1. 2018 in evidentiral pod številko 090-2-2018, in sicer za: navedbo in zapisnike vseh vsebin, ki jih je IRSŠŠ v letu 2017, 2018 obravnaval v zvezi z zavodom █; navedbo, izpis vseh še odprtih obravnavanih področij dela, zadev, prijav, pobud v zvezi z javnim zavodom █na dan 8. 1. 2018. Zajem podatkov iz aplikacije je bil narejen na podlagi zahteve, in sicer navedbe vseh obravnavanih vsebin za leto 2017 in 2018 (kar pomeni zaključene postopke) in vseh še odprtih postopkov do 8. 1. 2018. Zajem je vseboval 9 postopkov (seznam je bil prosilcu posredovan). V teh postopkih so bili izdani 3 zapisniki, ki so bili posredovani prosilcu (prosilec je zahteval zapisnike). Iz posredovanega izpisa prosilcu izhaja 9 vodenih postopkov, od tega 6 zaključenih in trije nezaključeni.

Upravna inšpektorica je vpogledala v zahtevo prosilca za dostop do informacij javnega značaja z dne 11. 1. 2018, odgovor organa št. 090-002-2018/2 z dne 19. 1. 2018, izpis zadev za čas od 1. 1. 2017 do 24. 4. 2018, izpis izdanih inšpekcijskih zapisnikov in popise zadev (št. 10102-009-2017, 10102-051-2017, 10102-064-2017, 10102-065-2017, 10102-079-2017). Pri pregledu navedenih listin ni zaznala nepravilnosti, ki bi potrjevale očitke pobudnika o neposredovanju ali delnem posredovanju informacij javnega značaja. Ugotovila je tudi, da je prosilec dne 30. 3. 2018 vložil novo zahtevo za posredovanje vseh dokumentov, ki so bili posredovani s strani organa v inšpekcijskih postopkih zoper zavod █, o kateri je bilo odločeno v zadevi št. 090-17-2018.

Upravna inšpektorica je vpogledala tudi v zadeve št. 090-10-2018, 090-022-2018, 090-021-2018, v katerih je organ obravnaval zahteve za dostop do informacij javnega značaja. Nepravilnosti ni ugotovila.

**6. Zadeva IJS št. 0610-157/2019** **(zadeva IRSŠŠ št. 060-37/2019)**

Iz pobude za uvedbo nadzora izhajajo očitki, ki se nanašajo na neprimerno obnašanje inšpektorice IRSŠŠ na █. O tem naj bi bil obveščen glavni inšpektor, ki se je osebno oglasil na osnovni šoli in opravil razgovore z učitelji. O tem naj ne bi nastal noben pisni dokument, iz katerega bi bilo razvidno, kaj se je ugotovilo.

Upravna inšpektorica je preverila, ali je predstojnik organa postopal v smislu 15. člena UUP in obravnaval pripombe oziroma kritike glede kakovosti poslovanja organa s strankami. Vpogledala je v zadevo IRSŠŠ št. 060-37/2019, ki se nanaša na anonimno pobudo glede domnevno neprimernega ravnanja inšpektorice pri nadzoru na █24. 1. 2019. Ugotovljeno je bilo, da je predstojnik organa pobudo (kritiko) obravnaval, opravil razgovor z ravnateljem, inšpektorico in dvema učiteljicama. O ugotovitvah je sestavil uradni zaznamek, ki je evidentiran v zadevi.

**7. Druge bistvene ugotovitve glede postopanja organa[[24]](#footnote-25)**

7.1 Pozivi za izjasnitev

Upravna inšpektorica je pregledala več pozivov za izjasnitev[[25]](#footnote-26) glede navedb iz pobude/prijave, ki so naslovljeni na inšpekcijskega zavezanca oziroma zakonitega zastopnika (npr. ravnatelja) in ugotovila, da pisni pozivi organa za izjasnitev vsebujejo opozorilo na določbe 188. člena v povezavi z 10. členom ZUP in v povezavi z 284. členom Kazenskega zakonika, da je oseba v primeru krive izpovedbe kazensko in materialno odgovorna.[[26]](#footnote-27) Tovrstna opozorila vsebujejo tudi nekateri zapisniki kot splošno opozorilo zastopniku pred podajo izjav v zvezi z zadevo, ki je predmet nadzora.[[27]](#footnote-28)

* Opozorilo na določbe 188. člena v povezavi z 10. členom ZUP in v povezavi z 284. členom se uporabi pri sprejemu ustne izjave stranke, tj. pri izvedbi dokaza po 188. členu ZUP, ne pa pri splošnem pozivu stranki, da se izjasni glede navedb iz pobude/prijave. Poziv za izjasnitev ne pomeni izvedbe dokaza z zaslišanjem stranke. V takem primeru lahko organ opozori stranko na temeljno načelo iz 11. člena ZUP.

7.2 Izvedba dokaza z zaslišanjem priče

Nekateri zapisniki IRSŠŠ vsebujejo navedbo, da so bile sodelujoče osebe (npr. strokovne delavke) pred podajo izjav opozorjene, da so v primeru krive izpovedbe kazensko in materialno odgovorne ali da so bile pred podajo izjav opozorjene na določbe 183. in 185. člena ZUP. V zapisnikih so navedene ustne izjave strokovnih delavk (pri čemer ne gre za izjave, ki bi bile dane na ustni obravnavi) ali povzetki pisnih izjav, danih po 3. odst. 71. člena ZUP.[[28]](#footnote-29)

* Upravna inšpektorica opozarja, da zapis izjave strokovne delavke v času nadzora ne pomeni izvedbe dokaza z zaslišanjem priče, saj se ta dokaz izvaja ob spoštovanju procesnih standardov (določbe 183 do 185. člena ZUP) na ustni obravnavi. Vsebina tako izvedenega dejanja mora biti zapisana v zapisnik skladno z določbami 75. do 78. člena ZUP. Prav tako ne pomeni izvedbe dokaza z zaslišanjem priče poziv strokovni delavki/delavcu, da poda pisno izjavo po 3. odst. 71. člena ZUP. Kolikor bi bil namen ZSoll, da zaslišanje strokovnih delavcev šole uredi na drugačen način, bi to moralo jasno izhajati iz tega predpisa. Člen 13 ZSoll, ki ureja ugotavljanje dejanskega stanja, vsebuje le splošno določbo, po kateri ima inšpektor pravico zaslišati stranke in druge udeležence v upravnem postopku, kar pomeni, da v tem delu ne gre za odstopanje od uveljavljenih procesnih standardov po ZUP. Inšpektor lahko pridobi pisno izjavo strokovnega delavca po 3. odst. 71. člena ZUP. Kadar oceni, da je potrebno izvesti dokaz z zaslišanjem priče, pa mora upoštevati navedene procesne standarde.

7.3 Ukrepi inšpektorjev

Upravna inšpektorica je vpogledala v zapisnik o opravljenem izrednem inšpekcijskem nadzoru št. 10102-073/2017-21, 10102-006/2018-13 z dne 28. 2. 2018, v katerem uradna oseba (inšpektorica za šolstvo) ni ugotovila kršitve šolske zakonodaje, kljub temu je ravnateljici izrekla opozorilo na podlagi 33. člena ZIN: *»Zaradi varstva javnega interesa se kljub temu, da ni bilo ugotovljenih zakonskih nepravilnosti oziroma neposrednih kršitev šolske zakonodaje, za kar je IRSŠŠ stvarno pristojen za ugotavljati, se za morebitno razrešitev obstoječe problematike ravnateljici vrtca, ki je odgovorna oseba in pedagoška vodja v okviru pristojnosti, opredeljenih v 49. členu ZOFVI, na podlagi določila 33. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru [….] izreka: OPOZORILO št. 1: Ravnateljica je še naprej dolžna poskrbeti za zakonito sestavo in delovanje sveta staršev, skladno z določbo 66. člena ZOFVI. Rok: od vročitve zapisnika dalje.«*

* Opozorilo iz drugega odstavka 33. člena ZIN pomeni milejši ukrep, ki ga inšpektor izreče ob ugotovljeni nepravilnosti, če oceni, da je glede na pomen dejanja opozorilo zadosten ukrep. Če nepravilnost ni odpravljena v določenem roku, izreče inšpektor druge ukrepe v skladu z zakonom. V navedenem primeru za izrečeno opozorilo ni izkazana pravna podlaga v 33. členu ZIN, saj nepravilnosti v inšpekcijskem postopku niso bile ugotovljene (kršitev načela zakonitosti iz 6. člena ZUP). Glede na vsebino »opozorila« bi lahko šlo za predlog ravnanja oziroma priporočilo ravnateljici in bi moralo biti v zapisniku na ta način tudi oblikovano.
* V navedenem zapisniku z dne 28. 2. 2018 je inšpektorica za šolstvo podala tudi predlog ravnateljici na podlagi 14.b člena ZSoll, da enkrat mesečno skliče roditeljske sestanke v primeru, da se situacija z izvolitvijo predstavnikov staršev ne razreši oziroma jih skliče po lastni presoji. Z zapisnikom je bila inšpekcijska zadeva dejansko zaključena, ne da bi bil postopek formalno ustavljen (z zapisom o ustavitvi na zapisnik ali s posebnim sklepom), kar ni v skladu z 28. členom ZIN.

V zadevi št. 10102-089-2016je bil opravljen izredni inšpekcijski nadzor na podlagi prijave, ki se nanaša na postopek imenovanja ravnatelja vrtca. V zapisniku izrednega inšpekcijskega nadzora št. 10102-089-2016 niso bile ugotovljene nepravilnosti in izrečeni ukrepi oziroma predlogi. Iz uradnega zaznamka inšpektorice za šolstvo št. 10102-089-2016 z dne 8. 12. 2016 izhaja, da ni bilo ugotovljenih formalnih kršitev določb šolske zakonodaje do faze pridobitve mnenja ministrice k izbrani kandidatki. Inšpektorica za šolstvo je ugotovila, da svet vrtca v postopku ni upošteval navodil MIZŠ, navedenih v okrožnici št. 603-15/2016 z dne 30. 3. 2016. Inšpektorica za šolstvo je v uradnem zaznamku zapisala: *»Glede na navedeno Inšpektorat RS za šolstvo in šport [….] ne bo izdal predloga o ponovitvi postopka imenovanja ravnatelja, ker ni bilo ugotovljene kršitve 53.a člena ZOFVI in ne sklepa o ustavitvi postopka, ker svet vrtca ni upošteval navodil MIZŠ.«* Inšpekcijski postopek je bil s tem uradnim zaznamkom dejansko zaključen.

* V primeru, da je v postopku inšpekcijskega nadzora ugotovljeno, da zavezanec ni storil kršitve zakona ali drugega predpisa, inšpektor ustavi postopek (28. člen ZIN). Če so pri nadzoru ugotovljene nepravilnosti, je dolžan inšpektor izreči ukrepe oziroma predloge ukrepov (primerjaj 19. člen ZSoll) ali pa navesti razloge zakaj ukrepov ni mogoče izreči in nato postopek ustaviti (135. člen ZUP). Načelo pravne varnosti, ki je eno od načel pravne države iz 2. člena Ustave, zahteva, da so ravnanja državnih organov predvidljiva. Zato je upravičeno pričakovanje inšpekcijskega zavezanca, da bo inšpekcijski postopek ustavljen, če nepravilnosti niso ugotovljene. V nasprotnem primeru inšpektor postopa tako, da nepravilnost jasno opredeli in izreče predpisane ukrepe skladno z načeli zakonitosti in sorazmernosti (6. člen ZUP in 7. člen ZIN). V opisanem primeru inšpektorica za šolstvo ni nedvoumno navedla, ali šteje, da neupoštevanje navodil MIZŠ pomeni hkrati tudi kršitev predpisa ali ne oziroma ni ravnala postopkovno pravilno, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev načela (formalne) zakonitosti iz 6. člena ZUP.

V zadevi št. 20302-009-2018 je bil opravljen izredni inšpekcijski nadzor zaradi domnevnih nepravilnosti v postopku imenovanja v. d. ravnatelja in sestave sveta šole, ki ga je imenoval. Inšpektorica za šolstvo je ugotovila nepravilnosti pri delovanju sveta šole in o tem obvestila ta organ. Ugotovila je tudi nepravilnosti v postopku odpoklica predstavnikov staršev v svetu šole in predlagala svetu staršev, da postopek ponovi.

* V navedenem primeru ni bila izdana odločba. Prav tako ni bil izrečen inšpekcijski ukrep ali predlog ukrepa v zapisniku, temveč je bilo organom šole (svetu šole in svetu staršev) posredovano obvestilo o nepravilnostih in predlog, da se ponovi postopek odpoklica članic sveta šole. Prav tako ni bil izdan sklep o ustavitvi postopka. Ob takem postopanju ni jasno, ali je inšpekcijski postopek dejansko zaključen ali ne, kar ni v skladu z načelom (formalne) zakonitosti iz 6. člen ZUP.

7.4 Dolžnost obravnave prijav

Prvi odst. 24. člena ZIN določa, da mora inšpektor obravnavati prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge v zadevah iz svoje pristojnosti. Določba se v praksi pogosto nepravilno razlaga. Skladno s teoretičnimi izhodišči in sistemsko razlago, kaj pomeni zakonska dolžnost obravnave prijav, velja stališče, da inšpektor ni dolžan začeti nadzora na podlagi vsake prijave.[[29]](#footnote-30) Nadzor je dolžan začeti šele tedaj, ko ugotovi, da je postopek treba uvesti zaradi obstoja javnega interesa, pri čemer zadošča, da je javni interes verjetno izkazan. V tem okviru se zastavlja vprašanje opredelitve javnega interesa. Pri tem je treba izhajati s stališča, da je javni interes v inšpekcijskih zadevah nedvomno izkazan v primeru nujnih ukrepov, ki jih ni mogoče odlagati ( 4. točka 1. odst. 144. člena ZUP), sicer pa je to stvar ureditve v materialnih predpisih ali njihove razlage. Varstvo javnega interesa ne pomeni ugotavljanja vsake, četudi nebistvene ali neznatne kršitve predpisa, ampak kršitve, v zvezi s katero lahko nastane škoda na zavarovanih dobrinah ali je ta že nastala.

Upravna inšpektorica je pri nadzoru ugotovila, da inšpektorji za šolstvo pretežno izvajajo izredne inšpekcijske nadzore na podlagi prejetih prijav, medtem ko je rednih nadzorov malo.[[30]](#footnote-31) Ugotovila je, da predstojnik organa ni izdal navodil ali smernic za prednostno obravnavo prijav. Pri organu je uveljavljena praksa, da je treba pobude obravnavati prednostno oziroma da imajo izredni nadzori prednost pred rednimi. Tovrstna praksa lahko ob maloštevilnih rednih nadzorih, ki sicer v večji meri omogočajo analizo tveganj, in neopredeljenih merilih za prednostno obravnavo prijav, vpliva na učinkovitost delovanja organa. Obveznost izvedbe rednih nadzorov organu nalaga ZSoll v 11. členu (v vrtcih in šolah mora bit tak nadzor opravljen praviloma vsako peto leto). Glede na navedeno bi bilo smiselno oceniti, koliko inšpektorjev bi organ potreboval, da bi lahko uresničeval obe nalogi (izvajal izredne in redne nadzore), oziroma ugotoviti, ali je ob trenutni kadrovski zasedbi učinkovito izvajanje obeh nalog sploh možno.

**8. Upravno poslovanje**

* Pri pregledu dokumentacije več inšpekcijskih in drugih zadev[[31]](#footnote-32) je upravna inšpektorica ugotovila, da se v njej nahajajo elektronska sporočila, na katerih je odtisnjena prejemna štampiljka. Skladno s prvim odst. 118. člena UUP/2005 se je prejemna štampiljka odtisnila na fizični izvod dokumenta ali vloge, podatke o elektronskih sporočilih pa je beležil informacijski sistem. V skladu z veljavno UUP/2018 odtis prejemne štampiljke na elektronski dokument ni v skladu s 6. in 7. odst. 35. člena UUP/2018.
* Dokumenti IRSŠŠ, ki se nanašajo na dve ali več zadev, so pogosto opremljeni s številko dokumenta, ki vsebuje dve ali več številk zadev, kar ni v skladu s 30. točko 2. člena UUP/2005 oziroma 18. točko 6. člena veljavne UUP/2018.[[32]](#footnote-33) Številka dokumenta je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve. Če se dokument nanaša na več zadev, se pri drugih zadevah o tem napravi ustrezen uradni zaznamek in dokument priloži/skenira.
* Neustrezno je ravnanje organa pri odpremljanju dokumentov, kadar so ti odposlani z večdnevnim zamikom.[[33]](#footnote-34) Tudi po prej veljavni UUP/2005 je moral organ poskrbeti, da so dokumenti sproti pripravljeni za odpremo in ažurno odpremljeni (četrti odstavek 169. člena UUP/2005). Na podlagi drugega odst. 67. člena UUP/2018 je treba dokumente praviloma odpremiti še isti dan.

IRSŠŠ je v dopisu z dne 13. 6. 2019 pojasnil, da so za določena področja že sprejeli posamezne ukrepe in da izvajajo spremembe: v pripravi so navodila o določanje kriterijev za prednostno obravnavo posameznih zadev; sklenjeni so dogovori za izvedbo usmerjenega izobraževanja s področja pisanja zapisnikov, določanja izvedencev, razumevanja ZUP, ZIN in ZSoll; pri določanju novih izvedencev niso izbrani le izvedenci Zavoda RS za šolstvo; v pripravi je nov Zakon o šolski inšpekciji.

**III. Ukrepi**

**Upravna inšpektorica na podlagi 307.f in 307.č člena ZUP v. d. glavnega inšpektorja IRSŠŠ █**

**a) odreja:**

* da z ugotovitvami nadzora seznani inšpektorje, ki so vodili inšpekcijske postopke, ki so bili predmet nadzora, in jih opozori na ugotovljene nepravilnosti;
* da v okviru svojih pristojnosti poskrbi za odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na izdelavo zapisnikov, določitev izvedencev, ravnanje za vlogami, izdelavo pozivov za izjasnitev, izrekanje ukrepov in ustavitev inšpekcijskega postopka;
* da zagotovi, da bo odločeno o vseh zahtevah za izločitev uradnih oseb (glede na ugotovitve v točki 4.3 zapisnika);
* da presodi, ali je treba odgovoriti na dopis vlagatelja z dne 3. 4. 2018 (glede na ugotovitev v točki 4.3. zapisnika);
* da zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti, ki se nanašajo na upravno poslovanje.

**b) predlaga:**

* določitev kriterijev za prednostno obravnavo zadev;[[34]](#footnote-35)
* uvedbo disciplinskega postopka zoper inšpektorja █., ki je izvajal inšpekcijski nadzor v zadevi št. 20102-279/2017.

Predlog za uvedbo disciplinskega postopka temelji na oceni, da so bile v zadevi št. 20102-279/2017 ugotovljene kršitve pravil postopka (dolgotrajen in neustrezno voden ugotovitveni postopek), ki pomenijo očitno prikrajšanje pravic oziroma pravnih koristi udeležencev postopka.

Poročilo o izvršitvi odrejenih ukrepov in obvestilo glede predlogov naj predstojnik IRSŠŠ posreduje Inšpektoratu za javni sektor do 31. 7. 2019 z ustreznimi dokazili.

Zapisnik bo posredovan MIZŠ s predlogom, da se resorno ministrstvo seznani z ugotovitvami nadzora.

mag. Tea Melart

upravna inšpektorica

inšpektorica višja svetnica

Vročiti :

* IRSŠŠ po e-pošti: [inspektorat-solstvo.mss@gov.si](mailto:inspektorat-solstvo.mss@gov.si)

1. Glede na oceno tveganja je nadzor obsegal zlasti področje šolske inšpekcije. [↑](#footnote-ref-2)
2. V skladu s 7. členom ZSoll izvedenca določi glavni inšpektor z liste izvedencev. [↑](#footnote-ref-3)
3. Šola je naknadno izrazila dvom o objektivnem vodenju postopka zaradi izvedenke, ki v postopku nastopa v dveh vlogah: kot svetovalka ZRSŠ za glasbeno umetnost in hkrati kot izvedenka. Osnovna šola je menila, da gre za navzkrižje interesov. [↑](#footnote-ref-4)
4. Pravna narava izrečenih opozoril je sicer sporna, kar je razvidno iz ugotovitev nadzora v nadaljevanju, vendar gre pravnoformalno za izrečene ukrepe po določbah ZIN. [↑](#footnote-ref-5)
5. Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. [16/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-0718) – uradno prečiščeno besedilo, [36/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1460), [58/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-2871), [64/09 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-21-3033), [65/09 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-21-3051), [20/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0821), [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [57/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2410) – ZPCP-2D, [47/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1934), [46/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1999), [49/16 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-21-2169) in [25/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1324) – ZVaj - ZOFVI). [↑](#footnote-ref-6)
6. Ta predpis v 49. členu določa pristojnosti ravnatelja. [↑](#footnote-ref-7)
7. Glej npr. sklepa Vrhovnega sodišča št. I Up 483/2008 z dne 22. 1. 2009 in št. I Up 203/2017 z dne 4. 10. 2017. [↑](#footnote-ref-8)
8. Iz dopolnitve izvedenskega mnenja izhaja ugotovitev izvedenke, da se v izvedenskem mnenju zaradi kontradiktornih izjav učiteljice ne more opredeliti glede tega, ali je bila tretja ocena ustrezno strokovno pridobljena ali ne. Navedla je, da ni v njeni pristojnosti, da bi presojala verodostojnost izjav učiteljice. [↑](#footnote-ref-9)
9. Izrečena opozorila se nanašajo na dolžnosti ravnateljice v skladu z 49. členom ZOFVI: da je dolžna starše učenke seznaniti z ugotovljenimi kršitvami predpisov in starše pozvati k privolitvi razveljavitve zaključne ocene in ponovnega določanja zaključne ocene, da je dolžna pripraviti načrt prisostvovanja pri vzgojno-izobraževalnem delu dveh strokovnih delavk, da je dolžna seznaniti učiteljski zbor s Pravilnikom o preverjanju in ocenjevanju znanja ter napredovanju učencev o osnovni šoli, kjer strokovne delavke in delavce opozori na neustreznost ocenjevanja delovnih zvezkov, da je dolžna o ugotovitvah inšpektorja seznaniti člane komisije v zvezi z ugovorom na zaključno oceno iz predmeta glasbena umetnost. [↑](#footnote-ref-10)
10. V zvezi s tem je v teoriji izraženo stališče, da se v inšpekcijskih postopkih odloča o javnopravni obveznosti in da o (drugih) udeležencih poleg zavezanca, ki bi v postopku varovali svoje pravice ne moremo govoriti. Inšpekcijskega postopka pa se lahko udeležijo stranski udeleženci, ki v postopku varujejo svoj pravni interes. Glej Remic, M. v: Kovač., P. [et al.]: Inšpekcijski nadzor: razprave, sodna praksa in komentar zakona, Ur. l. RS, Ljubljana 2016, str. 180. [↑](#footnote-ref-11)
11. Primerjaj sklep Vrhovnega sodišča, št. I Up-556/2008 z dne 11. 11. 2009. [↑](#footnote-ref-12)
12. Pojasnila inšpektorja so razvidna iz dopisa št. 20102-279/2017/49. [↑](#footnote-ref-13)
13. Primerjaj teoretična izhodišča, ki časovni okvir nadzora in dolžnost inšpektorja ovrednotijo z vidika pravne varnosti strank in racionalnosti dela inšpektorja, npr *»…prizadevanje inšpektorja glede izvedbe ustreznih dokazov in njihove vsebinske presoje ne more ostali neomejeno, saj bi lahko tak inšpekcijski postopek vodil brez možnosti njegovega zaključka…«.* Glej Kerševan, E., v: Kovač., P. [et al.]: Inšpekcijski nadzor: razprave, sodna praksa in komentar zakona, Ur. l. RS, Ljubljana 2016, str. 226. [↑](#footnote-ref-14)
14. Dopis je opremljen z napačnim datumom (14. 1. 2019), saj je bil odpremljen 19. 2. 2019. [↑](#footnote-ref-15)
15. Primerjaj 48. in 49. člen ZOFVI. [↑](#footnote-ref-16)
16. Primerjaj npr. sodbe Vrhovnega sodišča št. X Ips 41/2006 z dne 17. 9. 2009, št. X Ips 1592/2005 z dne 26. 11. 2009 in št. X Ips 1245/2006 z dne 24. 3. 2010. [↑](#footnote-ref-17)
17. Sklep Vrhovnega sodišča št. X Ips 319/2005 z dne 22. 1. 2009. [↑](#footnote-ref-18)
18. Vlagatelj je v zvezi z izločitvenim razlogom iz 35. člena ZUP navajal, da sta bili inšpektorici že udeleženki v postopku na prvi stopnji oziroma sodelovali pri odločanju o sorodnih pobudah, zato ne smeta odločati ali opravljati posameznih dejanj v postopkih v zvezi z zavodom █. [↑](#footnote-ref-19)
19. Primerjaj sodbo Vrhovnega sodišča št. I Up 27/2016 z dne 20. 4. 2016 in sodbo Upravnega sodišča št. I U 945/2017 z dne 10. 4. 2018 [↑](#footnote-ref-20)
20. Sodba Upravnega sodišča RS št. I U 945/2017 z dne 10. 4. 2018. [↑](#footnote-ref-21)
21. Na podlagi prvega in petega odst. 142. člena ZUP vložena pritožba zoper sklep, s katerim se lastnost stranskega udeleženca ne prizna, zadrži izvršitev sklepa. [↑](#footnote-ref-22)
22. Glede sklepa o ustavitvi postopka glej stališča teorije npr. Kovač, P. [et al.]: Inšpekcijski nadzor: razprave, sodna praksa in komentar zakona, Ur. l. RS, Ljubljana 2016, str. 185. [↑](#footnote-ref-23)
23. Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. [51/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2180) – uradno prečiščeno besedilo, [117/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-5018) – ZDavP-2, [23/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0876), [50/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-2077), [19/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0728) – odl. US, [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4086) in [7/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0275) – v nad. ZDIJZ). [↑](#footnote-ref-24)
24. Gre za nepravilnosti, ki lahko pomenijo ustaljeno prakso organa, zato se v zapisniku posebej obravnavajo. [↑](#footnote-ref-25)
25. Npr. poziv št. 10102-034-2018/3 in 10102-031-2018/3 z dne 23. 4. 2018, poziv št. 20102-279-2017/86 z dne 1. 3. 2019. [↑](#footnote-ref-26)
26. V pozivih je navedena pravna podlaga: 13. člen ZSoll v povezavi z 29. členom ZIN in tretjim odst. 53. člena ZUP. [↑](#footnote-ref-27)
27. Glej npr. zapisnika št. 20302-006-2018/5 in 20302-008-2018/2 z dne 27. 9. 2018 in št. 10102-089-2016 z dne 8. 12. 2016. [↑](#footnote-ref-28)
28. Glej npr. zapisnika št. 10102-089-2016 z dne 8. 12. 2016 in št. 10102-025-2018/19 z dne 11. 5. 2018. [↑](#footnote-ref-29)
29. Primerjaj Kerševan, E., v: Kovač., P. [et al.]: Inšpekcijski nadzor: razprave, sodna praksa in komentar zakona, Ur. l. RS, Ljubljana 2016, str. 219. [↑](#footnote-ref-30)
30. V letu 2019 je na področju šolstva načrtovana izvedba 40 rednih nadzorov in 700 izrednih nadzorov na podlagi prejetih prijav. Vir: Strateške usmeritve in prioritete dela za leto 2019, http://www.iss.gov.si/si/predstavitve\_in\_porocila/ [↑](#footnote-ref-31)
31. Glej npr. zadeve št. 10102-73-2017, 10102-025-2018, 10102-034-2018, 10102-031-2018, 060-18/2018. [↑](#footnote-ref-32)
32. Glej npr. dopis št. 20302-006-2018/8 in 20302-008-2018/11 z dne 12. 10. 2018, zapisnik št. 10102-073/2017-21, 10102-006/2018-13 z dne 28. 2. 2018, dopis št. 10102-025-2018/18, 10102-034-2018/5, 10102-031-2018/6 in 10102-033-2018/6 z dne 11. 5. 2018. [↑](#footnote-ref-33)
33. Glej npr. odgovor z dne 14. 1. 2019 v zadevi št. 10102-055-2018 (odpremljen 17. 1. 2019), odločbo št. 090-022-2018/3 z dne 22. 6. 2018 (odpremljeno 26. 6. 2018), dopis št. 0102-073-2017/8 in 10102-006-2018/3 z dne 14. 3. 2018 (odpremljen 19. 3. 2018). [↑](#footnote-ref-34)
34. Kriteriji so po navedbah IRSŠŠ že v pripravi. [↑](#footnote-ref-35)