Datum: 10. 6. 2025

**Poročilo o sistemskih nadzorih Upravne inšpekcije v letu 2024**

Upravna inšpekcija (UI) je v letu 2024 izvedla več sistemskih nadzorov pri različnih organih, pri katerih je preverjala pravilnosti upravnih postopkov z vidika procesnih pravil in pravilnosti izvajanja upravnega poslovanja, kot ga določajo pravila UUP.

V nadaljevanju so predstavljene nepravilnosti, ki so jih inšpektorji zaznali pri posameznih inšpekcijskih zavezancih:

1. **Nadzori nad organi, pri katerih so predstojniki na podlagi že izvedenih nadzorov Upravne inšpekcije, že sprejeli ustrezne ukrepe. V nadzorih se je ugotavljalo ali se je stanje pri organih po sprejetih ukrepih tudi dejansko izboljšalo.**

**Mestna občina Ljubljana (v nadaljevanju: MOL):**

V inšpekcijskem nadzoru je bilo ugotovljeno, da predhodno sprejeti ukrepi predstojnika organa niso bili zadovoljivi, saj so bile istovrstne nepravilnosti zaznane tudi tokrat. Na podlagi ugotovitev je bilo predstojniku organa, med drugimi ukrepi, odrejeno tudi, da preuči potrebo po uvedbi notranjih (strokovnih) nadzorov pri posameznih uradnih osebah, tako na področju upravnih postopkov, kot tudi na področju upravnega poslovanja, vse v cilju zagotovitve zakonitega in pravilnega vodenja upravnih postopkov ter upravnega poslovanja in v primerih ponavljajočih (ugotovljenih) kršitev, ustrezno ukrepa zoper posamezne uradne osebe na podlagi delovno pravne zakonodaje.

Organ je v odzivnem poročilu o sprejetih ukrepih med drugim pojasnil, da so že pripravili usmeritve za pravilno upravno poslovanje, obenem pa da bo glavna pisarna stalno in ažurno opozarjala zaposlene na nepravilnosti ter jim nudila vso podporo, vključno z internimi izobraževanji. Obenem bodo vodje praviloma vsake tri mesece obravnavale nerešene zadeve ter opozarjale uradne osebe na pravočasno reševanje zadev.

**Zavod Republike Slovenije za zaposlovanje (v nadaljevanju: ZRSZ):**

V inšpekcijskem nadzoru je bilo ugotovljeno, da so bili predhodno sprejeti ukrepi predstojnika organa zadovoljivi, saj tokrat istovrstnih nepravilnosti ni bilo zaznati. Organ je namreč v preteklem obdobju izvedel osvežitveno usposabljanje za uradne osebe s področja ZUP-a, usposabljanje zaposlenih za potrebe e-vročanja, hkrati pa je vsebino in uporabo ZUP-a vključeval v redne delovne sestanke na vseh področjih delovanja organa. Organ je v odzivnem poročilu zagotovil izvajanje navedene prakse tudi v prihodnje.

**Uprava za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (v nadaljevanju UVHVVR)**

UVHVVR je organ, pri katerem je bil nadzor v preteklosti že opravljen in je predstojnica že sprejela ukrepe, na podlagi katerih naj v bodoče ne bi prihajalo do ugotovljenih nepravilnosti. IJS je aprila 2023 na podlagi Letnega načrta dela IJS za leto 2023 v UVHVVR izvedel sistemski nadzor glede zadnjih novosti, opredeljenih v ZUP in UUP in je obsegal pregled elektronskega poslovanja organa. Namen ponovnega sistemskega nadzora je bil ugotoviti, ali se je stanje po sprejetih ukrepih tudi dejansko izboljšalo. Nadzor je obsegal pregled zadev, ki se nanašajo na elektronsko ter upravno poslovanje.

V inšpekcijskem nadzoru je bilo ugotovljeno, da predhodno sprejeti ukrepi predstojnice organa niso bili zadovoljivi, saj so bile ponovno ugotovljene istovrstne nepravilnosti. Na podlagi ugotovitev je bilo predstojnici organa, med drugimi ukrepi, odrejeno tudi, da IJS pošlje poročilo z dokazili o tem, kakšne ukrepe je izvedla, da v bodoče ne bo prihajalo do ugotovljenih kršitev pravil upravnega poslovanja in upravnega postopka. V poročilo je bilo potrebno navesti tudi, kakšne ukrepe je sprejela glede ugotovljenih kršitev, glede na to, da so bile enake kršitve ugotovljene že v nadzoru leta 2023 in da je takratni generalni direktor UVHVVR sprejel ukrepe, na podlagi katerih naj do ugotovljenih nepravilnosti ne bi več prihajalo.

Organ je v odzivnem poročilu o sprejetih ukrepih med drugim pojasnil, da so bili direktorji Območnih uradov, Kontrolnega središča in Mejnih veterinarskih postaj UVHVVR pozvani, da vse zaposlene, ki vodijo upravne postopke, seznanijo po e-pošti z vsebino izdanega zapisnika in ugotovitvami inšpekcijskega nadzora upravnega inšpektorja in to evidentirajo (s podpisi/listo prisotnih/seznamom prejemnikov e-pošte). Po seznanitvi zaposlenih morajo direktorji OU, KS in MVP zbrati njihove odzive na ugotovitve v zapisniku in o tem opraviti razpravo na sestankih OU/MVP/KS. Vprašanja, ki se bodo izpostavila na sestankih, morajo poslati direktorju inšpekcije. Glavni urad UVHVVR bo vprašanja proučil in z odgovori seznanil zaposlene. Direktorji bodo opravili pregled upravnih in prekrškovnih zadev skladno z navodili, ki jih je pripravila UVHVVR in poročali o izvedenih pregledih direktorju inšpekcije.

**Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije (v nadaljevanju ZVKDS)**

V inšpekcijskem nadzoru je bilo ugotovljeno, da predhodno sprejeti ukrepi predstojnika organa niso bili zadovoljivi, saj so bile ponovno ugotovljene istovrstne nepravilnosti. Na podlagi ugotovitev je bilo predstojniku organa, med drugimi ukrepi, odrejeno tudi, da IJS pošlje poročilo z dokazili o tem, kakšne ukrepe je izvedel, da v bodoče ne bo več prihajalo do ugotovljenih kršitev pravil upravnega poslovanja in upravnega postopka. V poročilo je bilo potrebno navesti tudi, kakšne ukrepe je sprejel glede ugotovljenih kršitev, glede na to, da so bile enake kršitve ugotovljene že v nadzoru leta 2023, generalni direktor ZVKDS pa je sprejel ukrepe, na podlagi katerih naj do ugotovljenih nepravilnosti ne bi več prihajalo.

Organ je v odzivnem poročilu o sprejetih ukrepih med drugim pojasnil, da so opravili analizo kršitev in določili ukrepe, potrebne za odpravo teh kršitev. Na tej podlagi je predstojnik določil vrsto ukrepov za odpravo kršitev in odredil njihovo izvedbo (devet ukrepov je priložil odzivnemu poročilu), ki jih je poslal vsem vodjem organizacijskih enot zavoda, vsem tajništvom organizacijskih enot in vsem zaposlenim na Službi za kulturno dediščino in območnim enotam Službe za kulturno dediščino, ki so naslovniki večine navedenih ukrepov. V odredbi so poleg kršitev, ki jih je potrebno odpraviti, našteti vsi ukrepi za odpravo kršitev ter organizacijske enote oziroma osebe, ki so odgovorne za vzpostavitev in izvajanje teh ukrepov. Pri vseh ukrepih so določili tudi končne datume za njihovo izvedbo. Večino ukrepov je   
bilo mogoče vzpostaviti nemudoma. Kot enega izmed sistemskih ukrepov je odredil, da »vodje območnih enot SKD v okviru svojega dela spremljajo izvajanje ukrepov in v primeru nepravilnosti kršitelje na to opozorijo in odredijo njihovo prenehanje, pri čemer je potrebno kršitelju nuditi ustrezna navodila oziroma pomoč. Če se kršitve nadaljujejo, vodje območnih enot o tem obvestijo generalnega konservatorja oziroma generalnega direktorja.

**Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (v nadaljevanju: MDDSZ):**

V nadzoru je upravna inšpekcija ugotovila, da se organ sooča s problematiko reševanja pritožbenih postopkov, in to v časovnih okvirjih, ki občutno presegajo instrukcijske roke. V nadzoru je bilo ugotovljeno tudi, da je navedena problematika pri navedenem organu prisotna že več let in da jo je organ v preteklosti delno že odpravil, vendar nikoli v celoti. Poleg tega pa je iz pojasnil organa razvidno, da uradne osebe, ki rešujejo pritožbene postopke, poleg teh nalog, opravljajo še druge naloge, kar pa (razumljivo) vpliva ne reševanje pritožbenih postopkov v predpisanih (instrukcijskih) rokih. Iz pojasnil organa, izhaja tudi, da dosedanji pristopi pri razrešitvi tovrstne problematike organa niso bili uspešni (npr. tudi pristop k odpravi zaostankov, z dodatnimi izplačili za dodatno delo, t.im. povečan obseg dela) in da so se zaostanki v letu 2024 znova povečali.

Glede na ugotovitve nadzora in dejstvo, da se stanje ne izboljšuje, je upravna inšpekcija v nadzoru izpostavila, da je dolžnost predstojnika inšpekcijskega zavezanca, da zagotovi, da se na ministrstvu pravilno uporablja ZUP in da se upravne zadeve rešujejo v predpisanih rokih (320. člen ZUP). Nesprejemljivo je namreč, da organ v večletnih prizadevanjih za odpravo zaostankov, ni zagotovil reševanja pritožbenih postopkov v predpisanih rokih. Po mnenju upravne inšpekcije je ključna rešitev nastale situacije zagotovitev ustreznega števila uradnih oseb, ki bi prvenstveno reševale pritožbene postopke. Razumljivo je, da različne življenjske situacije (kot npr. naravne nesreče) in tudi morda spremembe predpisov, povzročijo okoliščine za povečan obseg pritožbenih postopkov, ki potem trenutno vplivajo na čas reševanja zadev. Organ in vodstvo organa morata v tovrstnih primerih biti odzivna in sposobna sprejeti ustrezne ukrepe, da se vloge pravočasno rešujejo.

Na podlagi ugotovite v inšpekcijskem nadzor je bilo predstojniku organa, med drugimi ukrepi, odrejeno tudi, da poskrbi za način reševanja pritožbenih postopkov (kot. npr. ustreznejša organizacija dela, razbremenitev uradnikov, ki rešujejo pritožbene postopke z drugimi nalogami, zagotovitev potrebnega števila kadrov za reševanje pritožbenih postopkov), ki bo zagotavljalo reševanje pritožbenih postopkov v instrukcijskih rokih.

Organ je v odzivnem poročilu o sprejetih ukrepih med drugim pojasnil, da so pristopili k rednemu spremljanju pripada zadev glede na vsebino, vodstvo pa je na podlagi opravljenih analiz sprejelo ukrepe, ki bodo dolgoročno zagotovili obvladovanje zadev in sicer: da se bodo po novem pritožbe reševale na tistem direktoratu iz katerega področja je pritožbeni postopek, da so na podlagi preračuna pripada zadev in statistike zagotovili ustrezno kadrovsko popolnitev za odpravo zaostankov in za zagotovitev ustreznega obvladovanja pripada zadev v bodoče. Pristopili so tudi k dodatnim zaposlitvam in pripravo navodil, ki bodo točno določala delitev zadev in pristojnosti, norme za reševanje pritožb iz posameznih področij ter načina spremljanja pripada in reševanja zadev.

[**Inšpektorat RS za kulturo in medije**](https://krpan.sigov.si/APP/Pages/Common/Document.aspx?documentID=57401206)

V nadzoru je bilo ugotovljeno neaktivno vodenje postopka v konkretni zadevi, kar predstavlja kršitev načela ekonomičnosti iz 14. člena ZUP. Nadalje so bile ugotovljene nepravilnosti glede navajanja pravnih podlag v uvodu odločbe. Naveden je bil 109. člen Zakona o varstvu kulturne dediščine, 18. člen in 32. člen Zakona o inšpekcijskem nadzoru, kar je nepotrebno in odveč. Pravna podlaga za izdajo odločbe je 110. člen ZVKD-1, ki določa pooblastila inšpektorjev. Navedeno predstavlja kršitev 212. člena ZUP.

Nadalje je bilo ugotovljeno, da izjava stranke v zapisniku ni bila zapisana v prvi osebi ednine, kot to določajo pravila ZUP glede izdelovanja zapisnikov v 3. odstavku 76. člena ZUP. Na koncu zapisnika je tudi manjkala navedba, da je zapisnik prebran in nanj ni bilo pripomb, kar predstavlja kršitev 76. člena ZUP.

Ugotovljene so bile tudi nepravilnosti pri vročanju državnemu organu, kateremu je potrebno dopise vročiti po elektronski poti. Nepravilno je bilo tudi pošiljanje dopisa iz uradnega e-naslova inšpektorice namesto iz uradnega naslova organa, kar predstavlja kršitev drugega odstavka 4. člena UUP.

Pri izdaji fizične kopije dokumentov (odločb) v elektronski obliki, ni bilo potrdila o skladnosti kopije z izvirnikom dokumenta, niti ne poučitve stranke, da lahko zahteva, da se ji pošlje izvirnik na elektronski naslov ali potrdi skladnost kopije z izvirnikom, in da uveljavljanje zahteve ne vpliva na pravni položaj oziroma tek roka, ki je začel teči z vročitvijo kopije, kot to določata prvi in drugi odstavek 65.b člena UUP.

Vsi izhodni dokumenti v fizični obliki so vsebovali žig organa, čeprav ZUP kot tudi UUP[[1]](#footnote-1) opuščata obveznost uporabe žiga kot sestavni del odločbe, prav tako pa je ta nepotreben tudi pri izdaji ostalih dokumentov organa. Obveznost uporabe žiga ostaja zgolj za odločbe in dokumente, ki so namenjeni za uporabo v tujini.[[2]](#footnote-2)

Upravno in procesno poslovanje IRSKM se je po sprejetih ukrepih delno izboljšalo glede na ugotovitve sistemskega nadzora iz leta 2023. Ugotovljene izboljšave poslovanja se nanašajo predvsem na izrek opozoril v odsotnosti inšpekcijskega zavezanca ter pri oblikovanju odločb in sestava zapisnikov.

1. **Nadzori nad organi lokalnih samoupravnih skupnostih, pri katerih se je (na podlagi prejetih pobud) ocenilo, da prihaja do večkratnih oz. ponavljajočih kršitev ZUP in UUP.**

[**Upravna enota Radovljica**](https://krpan.sigov.si/APP/Pages/Common/Document.aspx?documentID=57401937)

UE Radovljica je organ, pri katerem je bil nadzor v preteklosti že opravljen in je predstojnica že sprejela ukrepe, na podlagi katerih naj v bodoče ne bi prihajalo do ugotovljenih nepravilnosti. Namen ponovnega sistemskega nadzora je bil ugotoviti, ali se je stanje po sprejetih ukrepih tudi dejansko izboljšalo.

Predmetni nadzor je obsegal pregled zadev, ki se nanašajo na odločanje UE v postopkih izdaje gradbenih dovoljenj na podlagi GZ-1 s poudarkom na spoštovanju instrukcijskih rokov. Obravnavane pa so bile tudi pobude, prispele do 8. 4. 2024, ki se nanašajo na predmet nadzora.

Glede reševanja zadev v instrukcijskih rokih se je ugotovilo odstopanje od statističnega poročila iz IS Krpan, iz katerega izhaja, da se zadeve rešujejo v instrukcijskih rokih, pri pregledu posameznih zadev pa se je ugotovilo, da se postopki vodijo neažurno in neekonomično in so bili kršeni instrukcijski roki za pregled vlog in odločanje v 16 od 22 pregledanih zadev.

Z vpogledom v tek reševanja posamezne zadeve in sestavo dokumentov se je ugotovilo, da uradne osebe stranke pozivajo k dopolnitvam po telefonu ali preko svojih uradnih e-naslovov, pri tem pa ne določijo rokov za dopolnitev s pravnimi posledicami, teh dejanj tudi ne dokumentirajo ažurno in tudi ne vedno pravilno, kar povzroča tudi nepreglednost poslovanja organa, nadalje pa se brez utemeljitve tudi za 30 dni podaljšujejo roki za formalno dopolnitev vlog. Ugotovile so se tudi nepravilnosti pri sestavi obvestil o vročanju na sporočen e-predal, pri sestavi zapisnikov, gradbenih dovoljenj in vabil. Slednja dejanja tudi niso bila poenotena na ravni oddelka glede vsebine oziroma ustreznih pravnih podlag, ugotovljene pa so bile tudi kršitve pravil vabljenja in vročanja.

**Občina Medvode**

Ugotovljene so bile zamude pri izdaji odločb in soglasij, kar pomeni kršitev predpisanih rokov in načela ekonomičnosti postopka. Zaznan je bil nepopoln pouk o pravnem sredstvu, saj ni vseboval vseh potrebnih informacij o pritožbenem organu. Pooblastila za vodenje in odločanje so bila vsebinsko pomanjkljiva. Evidentiranje dokumentov ni bilo ustrezno – soglasja in mnenja so bila zavedena pod isto številko, dokumenti niso imeli številke, datuma ali podpisa uradne osebe, vhodne štampiljke pa niso bile pravilno izpolnjene. Upravno in procesno poslovanje občine se je po sprejetih ukrepih delno izboljšalo glede na ugotovitve sistemskega nadzora iz leta 2023, kljub temu pa posamezne uradne osebe še vedno v celoti ne sledijo določbam ZUP in UUP. Ugotovljene izboljšave poslovanja se nanašajo predvsem na bolj pregledno upravno poslovanje ter bolj tekoče reševanje zadev za izdajo soglasij in mnenj.

1. **Nadzori nad elektronskim poslovanjem organov glede ne zadnje spremembe ZUP in UUP**

[**Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve**](https://krpan.sigov.si/APP/Pages/Common/Document.aspx?documentID=57402086)

Namen nadzora AJPES je bilo preveriti, v kolikšni meri in kako AJPES, ki pretežno posluje s poslovnimi subjekti, s podjetji posluje elektronsko, s poudarkom na e-vročanju. V skladu z ZUP se namreč lahko fizičnim in pravnim osebam, ki imajo registriran e-naslov (npr. v PRS ali sodnem registru), dokumente vroča elektronsko. To posledično pomeni, da mora poslovanje organa (ravnanje z dokumentarnim gradivom) potekati v e-obliki. V nadzoru pa je bilo ugotovljeno, da AJPES v upravnih zadevah posluje s strankami še vedno v pretežno fizični obliki. Vodenje evidenc dokumentarnega gradiva je pomanjkljivo, ustrezen informacijski sistem za vodenje tovrstnih evidenc je bil vzpostavljen šele s 1. 1. 2024 (IS EDS). Minimum, ki ga je potrebno nuditi javnemu uslužbencu kot pomoč pri upravljanju dokumentarnega gradiva je zagotavljati funkcionalnosti IS za vodenje evidence dokumentarnega gradiva, vendar IS EDS ne omogoča vseh funkcionalnosti, ki jih mora izpolnjevati tak informacijski sistem, da je v skladu z UUP. IS EDS tudi ni povezan z vsemi registri in aplikacijami, v katerih oziroma preko katerih AJPES posluje s strankami, kar bi omogočalo ustrezno vodenje evidenc dokumentarnega gradiva oziroma e-poslovanje v vseh upravnih zadevah. Obstoječe vodenje evidenc dokumentarnega gradiva je pomanjkljivo, saj se vsi dokumenti ne evidentirajo oziroma ni niti omogočena njihova hramba. Takšno poslovanje pa je nepregledno, zato je bilo delo AJPES težko pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja, kar ima lahko za posledico okrnjeno pravno varnost pravnih in fizičnih oseb. Na podlagi razpoložljive dokumentacije je bilo mogoče ugotoviti nepravilno vročanje pravnim osebam, ki jih AJPES izbriše iz poslovnega registra in pomanjkljivo sestavo upravnih aktov in dokumentov.

1. **Nadzori nad subjekti, pri katerih je obstajala možnost nastanka škodljivih posledic za podjetja, društva in druge organizacije zaradi kršitev pravil upravnega postopka**

#### **Inšpektorat RS za okolje in energijo (IRSOE)**

Upravna inšpekcija je pri IRSOE opravila nadzor nad upravnimi postopki, ki se nanašajo na pošiljke odpadkov znotraj EU. IRSOE je organ, ki je pristojen za sprejemanje predhodnih pisnih prijav in izdajo soglasij za pošiljanje odpadkov čez meje ter vodenje upravnih postopkov po prijavah oziroma vlogah za pošiljanje odpadkov na ozemlje, z ozemlja ali čez ozemlje RS. Za postopek predhodne pisne prijave se zahteva, da prijavitelj pridobi pisna soglasja pristojnih organov držav, ki jih pošiljka zadeva (država odpreme, država tranzita in ciljna država). Bistvene ugotovitve, ki se nanašajo na te postopke, so:

* Organ je pri pozivanju stranke na dopolnitev prijave ravnal po 67. členu ZUP, ki se nanaša na odpravo formalnih pomanjkljivosti vloge. Področni predpisi ne razlikujejo med pozivanjem stranke v smislu formalne popolnosti vloge in pozivanjem k predložitev dokazov pri vsebinski obravnavi zahtevka stranke. Na podlagi drugega odstavka 4. člena (točka 3) Uredbe (ES) št. 1013/2006 se prijava šteje za ustrezno izpolnjeno, ko pristojni organ ciljne države meni, da sta bila prijavni dokument in transportni dokument izpolnjena ter da je prijavitelj zagotovil informacije in dokumentacijo iz Priloge II, dela 1 in 2, ter tudi vse dodatne informacije in dokumentacijo v skladu z zahtevami iz odstavka 3 in kakor je navedeno v Prilogi II, del 3. Ob tem je treba upoštevati, da sme pristojni organ na podlagi 14. točke Priloge II (del 3) zahtevati vse podatke, ki so potrebni za ocenitev prijave v skladu s to uredbo in nacionalno zakonodajo. Organ je z več pozivi zahteval dopolnitev nepopolne prijave, kar je vplivalo na daljši tek postopka. Obseg informacij in dokumentacije, ki jih bo organ zahteval, je praviloma odvisen od presoje uradne osebe, ki vodi postopek, pri čemer mora biti ta presoja skrbna in vestna. To hkrati pomeni, da organ ne sme brez razumnega razloga obremenjevati stranke z novimi pozivi, saj bi s tem kršil načelo enakega varstva pravic (22. člen Ustave).
* S pozivom je organ obvestil prijavitelja, da vloga ni popolna in navedel podatke oziroma dokumente, ki jih mora prijavitelj navesti oziroma predložiti v roku 30 dni od prejema poziva. Poziv vsebuje opozorilo o pravni posledici, če dokumenti ne bodo posredovani v roku, in sicer, da bo organ ravnal skladno z ZUP in da bo moral prijavitelj začeti nov postopek. Na podlagi prvega odst. 8. člena Uredbe (ES) št. 1013/2006 mora pristojni organ zahtevati informacije in dokumentacijo v roku treh delovnih dni po prejemu prijave, kar v tem primeru ni bilo upoštevano. Opozorilo organa je premalo natančno, saj ne vsebuje navedbe, da je sankcija za nepravočasno predložitev zahtevanih dokumentov zavrženje vloge po drugem odst. 67. člena ZUP.
* IRSOE je pozive za dopolnitev prijav oziroma pozive za izjasnitev, ki so bili odpremljeni na naslove v tujino, pripravil v angleškem jeziku. To pomeni, da ti ne vsebujejo besedila v slovenskem jeziku (ob prevodu v angleški jezik) ampak zgolj besedilo v tujem jeziku. Ker iz področnih predpisov ne izhaja možnost organa, da bi dopise lahko izdajal le v angleškem jeziku, bi moral upoštevati prvi odst. 62. člena ZUP in zagotoviti, da se navedena pisanja pripravijo v slovenskem jeziku. To sicer ne izključuje morebitnega dodatka v angleškem jeziku oziroma prevoda, kadar se s tem stranki omogoči, da čim lažje uveljavi svoje pravice (prvi odst. 7. člena ZUP).
* Obveznost izdaje dokumentov v elektronski obliki se praviloma nanaša tudi na dokumente (vabila, pozive, upravne akte), ki so izdani v postopkih obravnavanja prijav čezmejnih pošiljk odpadkov. IRSOE tovrstne dokumente izdaja v fizični obliki tako, da jih opremi z lastnoročnimi podpisi uradnih oseb in overi z žigom organa, čeprav področni predpis izrecno ureja možnost dogovora med pristojnimi organi in prijaviteljem glede posredovanja dokumentov preko elektronske pošte z digitalnim podpisom. Organ je dolžan dokumente izdati v elektronski obliki tako, da jih uradna oseba podpiše z elektronskim podpisom. Poslovanje z dokumentom v fizični obliki bi bilo utemeljeno v zadevah, v katerih ne bi bil sklenjen dogovor o elektronski obliki sporočanja, če bi organ presodil, da je overitev javne listine z žigom potrebna zaradi njene uporabe v tujini. Prav tako veljavna ureditev organu omogoča, da potrdi skladnost kopije z izvirnikom in potrdilo opremi z žigom organa, kadar presodi, da se bo fizična kopija dokumenta uporabljala v pravnem prometu v tujini (prvi odst. 65.b člena UUP in tretji odst. 65. člena UUP).

IRSOE je v odzivnem poročilu med drugim navedel, da je za zagotovitev, da bo v postopkih o čezmejnih pošiljkah odpadkov upoštevano določilo glede uradnega jezika organa in načelo ekonomičnosti postopka glavna inšpektorica sprejela poseben Postopkovnik za čezmejno pošiljanje odpadkov. Poleg tega je s Postopkovnikom za čezmejno pošiljanje odpadkov izrecno določeno, da se v upravnem postopku čezmejnega pošiljanja odpadkov vsi dokumenti izdajajo v elektronski obliki ter da se elektronski dokumenti podpišejo v IS IRSOE s kvalificiranim digitalnim potrdilom, nato pa se praviloma tudi elektronsko vročajo, če je to le mogoče.

**Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport (MGTŠ)**

Pregledani so bili postopki, ki se nanašajo na vloge upravičencev za izplačilo pomoči, ki so jo ti utrpeli pri poplavah v avgustu 2023. Postopki se vodijo po določbah Zakona o odpravi posledic naravnih nesreč (v nad. ZOPNN). Ta zakon v 44.g členu ureja postopek dodelitve sredstev in se pri tem sklicuje na program odprave posledic škode v gospodarstvu. Na podlagi 44.č člena ZOPNN vsebuje program odprave posledic škode v gospodarstvu tudi obrazce za vloge upravičencev in način izplačila sredstev. Vlada Republike Slovenije je s sklepom št. 84400-9/2023/8 z dne 15. 2. 2024 sprejela Program odprave posledic škode v gospodarstvu po poplavah v avgustu 2023 (v nadaljevanju: Program), s katerim je določila, da bo MGTŠ upravičence po Programu pozvalo, da v roku 30 dni pošljejo vlogo z izpolnjenim obrazcem in ustreznimi dokazili ter da lahko MGTŠ po potrebi rok za predložitev vlog in dokazil podaljša.

ZOPNN določa, da minister, pristojen za gospodarstvo, določi vsebino in obliko obrazca za prijavo škode v gospodarstvu po tem zakonu (četrti odst. 44.g člena). Obrazec za vloge upravičencev oziroma obrazec za dokazovanje dejanske škode v gospodarstvu je določen v Programu.

Program podrobneje določa: kako se prijavi višina škode, katere priloge oziroma izjave mora posredovati upravičenec, način izplačila sredstev. Program vsebuje nekatere splošne in abstraktne pravne norme, s katerimi dopolnjuje oziroma podrobneje ureja posamezna pravila postopka, ki so določena v 44.g členu ZOPNN. Organ ta dopolnjena pravila neposredno ali smiselno upošteva pri vodenju upravnih postopkov, kar je bilo ugotovljeno pri pregledu reševanja konkretnih vlog upravičencev. Po drugem odstavku 120. člena Ustave RS morajo upravni organi opravljati svoje delo v okviru in na podlagi Ustave in zakona. Posamične določbe Programa kažejo na to, da gre po vsebini za splošni akt vlade oziroma za predpis. Vendar Program, ki je izdan na podlagi ZOPNN, nima narave predpisa, saj ni bil sprejet na način in v obliki predpisa, zato se ne bi smel uporabljati pri vodenju upravnih postopkov.

1. Glej 63. člen UUP. [↑](#footnote-ref-1)
2. Glej tretji odstavek 210. člena ZUP ter tudi tretji odstavek 65. člena UUP. [↑](#footnote-ref-2)