Številka: 0610-21/2024-4

Datum: 12. 8. 2024

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20-ZIUOPDVE in 3/22-ZDeb), v zadevi inšpekcijskega nadzora Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje, s sedežem na naslovu Rožna dolina, Cesta IX/6, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ZRSZ), ki ga zastopa generalna direktorica Greta Metka Barbo Škerbinc, naslednji

**ZAPISNIK**

**o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2024 (v nadaljevanju: Načrt dela 2024) kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP-a, materialnih predpisov, v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov, Zakona o urejanju trga dela (ZUTD, Uradni list RS, št. 80/10, 40/12–ZUJF, 21/13, 63/13, 100/13, 32/14–ZPDZC-1, 47/15–ZZSDT, 55/17, 75/19, 11/20–odl. US, 189/20–ZFRO, 54/21, 172/21–ZODPol-G, 54/22, 59/22–odl. US in 109/23), Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ, Uradni list RS, št. 51/06-UPB2, 117/06-ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15-odl. US, 102/15, 7/18 in 141/22) in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/23 in 24/24 – v nadaljevanju: UUP).

Inšpekcijski nadzor je opravil upravni inšpektor mag. Janez Zore, in sicer dne 16. in 18. 7. 2024 v prostorih ZRSZ-ja. S strani ZRSZ-ja so v nadzoru sodelovali:

* Miho Šepec, višji področni svetovalec II,
* Julita Petrovič, vodja – direktor področja I,
* Nina Volgenit, vodja – direktor področja I,
* mag. Jure Snoj, vodja štabne službe ter
* Dubravka Milovanović, vodja – direktor OS II,

ki so v posameznih zadevah upravnemu inšpektorju podali potrebna pojasnila in dokumentacijo.

Upravni inšpektor je v okviru tega inšpekcijskega nadzora obravnaval tudi pobude za uvedbo upravnega inšpekcijskega nadzora nad postopanjem ZRSZ-ja v konkretnih primerih, ki jih je Inšpektorat za javni sektor evidentiral pod št. 0610-107/2023, št. 0610-482/2023, št. 0610-102/2024 in št. 0610-161/2024.

Upravni inšpektor je ZRSZ-ju, dne 1. 8. 2024, posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-21/2024 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj do dne 9. 8. 2024 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani ZRSZ-ja je Inšpektorat za javni sektor dne 9. 8. 2024 prejel dopis št. 061-4/2024-3, v katerem je ZRSZ podal pripombe oziroma pojasnila glede na ugotovitev o opravljenem nadzoru, presojo o tem pa je upravni inšpektor podal v nadaljevanju tega zapisnika.

1. **RAZLOG IN NAMEN INŠPEKCIJSKEGA NADZORA**

V Načrtu dela 2024 so zajeti tudi sistemski inšpekcijski nadzori nad organi, pri katerih so predstojniki na podlagi nadzorov upravne inšpekcije, že sprejeli ustrezne ukrepe. V nadzorih se je ugotavljalo ali se je stanje pri organih po sprejetih ukrepih tudi dejansko izboljšalo. Nadzor je obsegal pregled naključno izbranih zadev ter zadev, ki jih je IJS predhodno prejel s strani pobudnikov.

**Inšpekcijski nadzor v zadevi št. 0610-129/2020**

Inšpektorat za javni sektor (v nadaljevanju: IJS) je junija 2022 na ZRSZ-u izvedel inšpekcijski nadzor glede domnevnih kršitev pravil upravnega postopka pri reševanju vlog na področju informacij javnega značaja in nepravilnostih pri odločanju v upravnih postopkih. O izvedenem inšpekcijskem nadzoru je bil izdan Zapisnik o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-129/2020-10, z dne 7. 7. 2022. V izdanem zapisniku je bilo generalnemu direktorju ZRSZ-ja odrejeno, da:

* z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznani uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo, poudari ugotovljene nepravilnosti, ter jih opozori na spoštovanje določb ZUP-a, ZDIJZ-a in UUP,
* zagotovi pri uradnih osebah spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka,
* zagotovi pri uradnih osebah odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na izdelovanje odločb,
* poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izdanih pooblastilih uradnim osebam za odločanje v upravnih postopkih,
* poskrbi za odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na upravno poslovanje (pravilna sestava izhodnih dokumentov, pravilno evidentiranje vhodnih, izhodnih in lastnih dokumentov),
* da predstojnik o sprejetih ukrepih pisno obvesti IJS najkasneje do 22. 7. 2022.

Dne 17. 7. 2022 je takratni namestnik generalnega direktorja ZRSZ-ja z dopisom št. 061-12/2022-5 obvestil IJS o sprejetih ukrepih in med drugim navedel, da so s ključnimi ugotovitvami inšpekcijskega nadzora seznanili uradne osebe – direktorje območnih služb, namestnike direktorjev območnih služb, vodjo kadrovske službe, vodjo štabnih služb ter uradni osebi za posredovanje informacij javnega značaja in strokovno delavko s področja UUP. Dodal je še, da bodo za odgovorne osebe izvedli interno izobraževanje s področja ZDIJZ, poleg tega pa bodo v sodelovanju z Upravno akademijo pripravili še osvežitveno usposabljanje s področja ZUP-a. V zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi pri izdanih pooblastilih za odločanje v upravnih postopkih direktorjem območnih služb in njihovim namestnikom je zatrdil, da so nepravilnosti odpravili (pravna podlaga za izdajo pooblastil, podpisnik izdanih pooblastil).

Po preučitvi gornjih navedb je IJS ugotovil, da je ZRSZ sprejel primerne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, zato je postopek inšpekcijska nadzora z Zaključnim zapisnikom št. 0610-129/2020-12, z dne 3. 8. 2022, zaključil.

1. **NORMATIVNA UREDITEV**
   1. **PRISTOJNOST UPRAVNE INŠPEKCIJE**

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP-a in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji, na podlagi 3. člena ZUP, vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP-u postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP-a se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona, po določbah ZUP-a pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP-ja, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.[[1]](#footnote-1)

Upravna inšpekcija izvaja nadzor le nad izvrševanjem procesnih pravil v upravnih zadevah ter nad upravnim poslovanjem. Ker so lahko upravni organi, ki odločajo o upravnih zadevah, poleg upravne inšpekcije, predmet instančnega nadzora, sodnega nadzora in upravnega nadzora resornega ministrstva, upravna inšpekcija v posamični upravni postopek ter razmerje med organom in stranko ne more posegati, temveč lahko nastale procesne kršitve le prepozna, kršitve pa se lahko odpravijo le prek pravnih sredstev oziroma sodnega varstva. Cilj notranjega nadzora upravne inšpekcije je tako preprečiti nadaljnje kršitve organov, kar dosega s preventivnim kot tudi represivnim delovanjem. V preventivni vlogi podaja potrebne usmeritve in napotila za prihodnje pravilno ravnanje predstojniku državnega organa, organa samoupravne lokalne skupnosti oziroma organizacije z javnimi pooblastili, ki mora skrbeti, da se ZUP pravilno uporablja, da se upravne zadeve rešujejo v predpisanih rokih, in skrbeti za strokovno izpopolnjevanje delavcev, ki odločajo v upravnih zadevah. Na strani nadziranega organa pa je, da se na to primerno odzove in nepravilnosti popravi. Če pa gre za hujše kršitve pa lahko odredi udeležbo na usposabljanju za vodenje in odločanje v upravnem postopku ter poda predlog uvedbe disciplinskega postopka.[[2]](#footnote-2)

* 1. **PODROČNI PREDPISI, KI UREJAJO POSLOVANJE ZRSZ IN SO RELEVANTNI ZA NADZOR UPRAVNE INŠPEKCIJE**
     1. **Zakon o urejanju trga dela (ZUTD, Uradni list RS, št. 80/10, 40/12–ZUJF, 21/13, 63/13, 100/13, 32/14–ZPDZC-1, 47/15–ZZSDT, 55/17, 75/19, 11/20–odl. US, 189/20–ZFRO, 54/21, 172/21–ZODPol-G, 54/22, 59/22–odl. US in 109/23)**

ZUTD ureja ukrepe države na trgu dela, s katerimi se zagotavljata izvajanje storitev javne službe na področju zaposlovanja in ukrepov aktivne politike zaposlovanja ter delovanje sistema zavarovanja za primer brezposelnosti, določajo izvajalci ukrepov, predpisujejo pogoji in postopki za uveljavljanje posameznih pravic in storitev, ki jih določa ta zakon, urejajo način financiranja ukrepov ter spremljanje, vrednotenje in nadzor nad njihovim izvajanjem ter ureja zagotavljanje dela delavcev uporabniku. Ukrepi iz prejšnjega odstavka se pod pogoji iz tega zakona izvajajo za brezposelne in zaposlene osebe ter druge iskalce zaposlitve, delodajalce in druge osebe, ki iščejo informacije in nasvete o pogojih in možnostih zaposlovanja v Republiki Sloveniji (v nadaljevanju: RS) in Evropski uniji (v nadaljevanju: EU).[[3]](#footnote-3)

Namen in cilji ZUTD so določeni v 3. členu. Namen zakona je s hitrejšim ukrepanjem države na trgu dela povečati varnost iskalcev zaposlitve, zlasti brezposelnih oseb in oseb, katerih zaposlitev je ogrožena. Cilj je vzpostaviti mrežo izvajalcev vseživljenjske karierne orientacije in posredovanja zaposlitve, ki bo omogočala svobodno izbiro zaposlitve oziroma poklica, skladnega s posameznikovimi kompetencami in možnostmi zaposlitve, ter doseganje čim višje stopnje zaposlenosti. Povečanje varnosti in večja zaposljivost se zagotavljata tudi z ukrepi aktivne politike zaposlovanja, ki so namenjeni usposabljanju in izobraževanju v skladu s potrebami trga dela, pospeševanju zaposlovanja in odpiranju novih delovnih mest. Vsakdo ima skladno s tem zakonom dostop oziroma pravico do svetovanja in pomoči v potrebnem obsegu, da se prepreči in odpravi njegova brezposelnost, ter obveznost, da aktivno prispeva k temu. Cilj zakona je tudi zagotavljanje varnosti zavarovancev v primerih nastanka brezposelnosti brez njihove krivde ali proti njihovi volji z zagotovitvijo denarnih nadomestil po načelih vzajemnosti in solidarnosti.

Republika Slovenija zagotavlja izvajanje politike zaposlovanja na podlagi smernic za izvajanje ukrepov aktivne politike zaposlovanja in drugih strateških dokumentov RS in EU na tem področju. Državni zbor na predlog Vlade RS v okviru sprejetega proračuna določa potreben obseg sredstev za izvedbo smernic in drugih strateških dokumentov iz prejšnjega odstavka. RS zagotavlja tudi pogoje za delovanje in razvoj obveznega in prostovoljnega zavarovanja za primer brezposelnosti z določitvijo stopnje prispevkov in obveznostjo plačevanja prispevkov, z določitvijo pogojev za priznanje, odmero in uživanje pravic ter z urejanjem nadzora nad zagotavljanjem pravic in s spremljanjem stanja na tem področju ter sprejemanjem ustreznih ukrepov. Kot ustanovitelj RS sprejema obveznost trajnega zagotavljanja sredstev za delo ZRSZ-ja. Na način, določen s tem zakonom, RS zagotavlja sredstva za izvajanje ukrepov, s katerimi posega na trg dela, tudi ostalim izvajalcem ukrepov, ki jih določa ta zakon.[[4]](#footnote-4)

Pravice iz obveznega in prostovoljnega zavarovanja za primer brezposelnosti so:

* pravica do denarnega nadomestila za primer brezposelnosti;
* pravica do plačila prispevkov za obvezna socialna zavarovanja;
* pravica do plačila prispevkov za pokojninsko in invalidsko zavarovanje eno leto pred izpolnitvijo minimalnih pogojev za pridobitev pravice do starostne pokojnine po predpisih o pokojninskem in invalidskem zavarovanju.

Pravice na podlagi plačanih prispevkov zavarovanci uresničujejo po predpisih, ki urejajo posamezno vrsto socialnega zavarovanja.[[5]](#footnote-5)

60. člen ZUTD določa, da se brezposelni osebi prizna denarno nadomestilo v trajanju:

* treh mesecev za zavarovalno dobo od deset mesecev do pet let,
* šestih mesecev za zavarovalno dobo od pet do 15 let,
* devetih mesecev za zavarovalno dobo od 15 do 25 let,
* 12 mesecev za zavarovalno dobo nad 25 let,
* 19 mesecev za zavarovance, starejše od 53 let, in za zavarovalno dobo več kot 25 let,
* 25 mesecev za zavarovance, starejše od 58 let, in za zavarovalno dobo več kot 28 let.

Če se delavec po izteku odpovednega roka ne prijavi v evidenco brezposelnih oseb in ne uveljavlja pravice do denarnega nadomestila, se izplačilo nadomestila plače iz tretjega odstavka tega člena delodajalcu prizna na podlagi njegovega zahtevka, če ga vloži najpozneje v treh mesecih po prenehanju delovnega razmerja delavca.

Osnova za odmero denarnega nadomestila je povprečna mesečna plača zavarovanca, prejeta v obdobju osmih mesecev pred mesecem nastanka brezposelnosti. Osnova za odmero denarnega nadomestila za zavarovanca iz sedmega odstavka prejšnjega člena je njegova povprečna mesečna plača, prejeta v obdobju petih mesecev pred mesecem nastanka brezposelnosti. Če je zavarovanec v obdobju iz prejšnjega odstavka prejemal nadomestilo plače v skladu s predpisi o delovnih razmerjih, zdravstvenem zavarovanju, pokojninskem in invalidskem zavarovanju ali zavarovanju za starševsko varstvo, se v osnovo za odmero denarnega nadomestila upošteva povprečna plača, prejeta za zadnjih osem mesecev. Če je zavarovanec plačo prejemal krajše obdobje, se za manjkajoče mesece upošteva prejeto nadomestilo. Zavarovancu, ki je v obdobju iz prvega odstavka tega člena delal krajši delovni čas v skladu s predpisi o zdravstvenem zavarovanju, pokojninskem in invalidskem zavarovanju ali zavarovanju za starševski dopust, se v osnovo za odmero denarnega nadomestila upošteva prejeta plača, preračunana na polni delovni čas. Zavarovancu, ki v obdobju iz prvega odstavka tega člena ni prejemal plače niti nadomestila plače, se v osnovo za odmero denarnega nadomestila upošteva plača, prejeta za zadnjih osem mesecev, oziroma se, če je plačo prejemal krajše obdobje, za manjkajoče mesece upošteva njegova osnovna plača, povečana za dodatek za delovno dobo, ki bi jo zavarovanec prejel, če bi delal. Osnova za odmero denarnega nadomestila samozaposlenih in tistih, ki so bili v obvezno zavarovanje vključeni prostovoljno, je povprečna osnova, od katere so bili v obdobju iz prvega odstavka tega člena – oziroma pri prostovoljnih zavarovancih v obdobju enajstih mesecev pred mesecem nastanka brezposelnosti – plačani prispevki. Osnova za odmero denarnega nadomestila se ugotavlja na podlagi podatkov iz obračuna davčnih odtegljajev, ki jih zavezanci posredujejo davčnemu organu na predpisanih obrazcih (REK obrazci). Če zavezanec davčnemu organu za delavca ni posredoval predpisanih REK obrazcev, se osnova za odmero denarnega nadomestila določi na podlagi podatkov, ki jih zavodu na njegovo zahtevo posreduje delodajalec.[[6]](#footnote-6)

Skladno z 62. členom ZUTD denarno nadomestilo se prve tri mesece izplačuje v višini 80 odstotkov od osnove, v nadaljnjih devetih mesecih pa v višini 60 odstotkov od osnove. Po izteku tega obdobja se denarno nadomestilo izplačuje v višini 50 odstotkov od osnove. Najnižji znesek denarnega nadomestila ne sme biti nižji od 530,19 eura. Najvišji znesek denarnega nadomestila ne sme biti višji od 892,50 eurov.

Pravice do denarnega nadomestila za primer brezposelnosti ne more uveljaviti zavarovanec, ki je postal brezposeln po svoji krivdi ali volji. Med razloge iz prejšnjega odstavka se šteje prenehanje pogodbe o zaposlitvi:

* na podlagi pisnega sporazuma;
* zaradi redne odpovedi, ki jo je podal delavec, razen v primeru, ko zakon, ki ureja delovna razmerja, določa, da ima delavec kljub redni odpovedi enake pravice, kot če pogodbo o zaposlitvi odpove delodajalec iz poslovnih razlogov;
* zaradi delodajalčeve redne odpovedi, podane delavcu iz krivdnega razloga;
* zaradi redne odpovedi pogodbe o zaposlitvi iz poslovnega razloga ali razloga nesposobnosti v primerih, ko je delodajalec delavcu ponudil sklenitev nove pogodbe o zaposlitvi za ustrezno delo in za nedoločen čas, delavec pa je to ponudbo odklonil;
* zaradi delodajalčeve izredne odpovedi;
* zaradi izredne odpovedi s strani delodajalca prenosnika, ker je delavec odklonil prehod in dejansko opravljanje dela pri delodajalcu prevzemniku;
* zaradi delodajalčeve redne odpovedi v nasprotju z določbami zakona, ki ureja delovna razmerja, ki določajo posebno varstvo delavca pred odpovedjo, delavec pa za zavarovanje svojih pravic ni zahteval arbitražne odločitve ali sodnega varstva;
* če starejšemu delavcu, kot ga opredeljuje zakon, ki ureja delovna razmerja, ni zagotovljena pravica do denarnega nadomestila iz zavarovanja za primer brezposelnosti do izpolnitve pogojev za starostno upokojitev, pa je dal pisno soglasje k odpovedi pogodbe o zaposlitvi iz poslovnega razloga;
* če delavec v času odpovednega roka neupravičeno odkloni novo ustrezno zaposlitev za nedoločen čas, ki mu jo ponudi delodajalec ali zavod pri drugem delodajalcu;
* zaradi prenehanja funkcije ali imenovanja nosilca javne ali druge funkcije v organih zakonodajne, izvršilne ali sodne oblasti v Republiki Sloveniji ali v organih lokalne samouprave, pa delavec ni uveljavljal pravice do vrnitve na delo v skladu s predpisi.[[7]](#footnote-7)

Postopek uveljavljanja pravic iz zavarovanja za primer brezposelnosti določa 118. člen ZUTD. Zavarovanci uveljavljajo pravice iz zavarovanja za primer brezposelnosti skladno s tem zakonom. O pravicah iz prvega odstavka 58. člena tega zakona na podlagi vloge zavarovanca odloča ZRSZ. Vloga za uveljavitev pravice se lahko vloži v pisni obliki na predpisanih obrazcih ali po elektronski poti. Vloga se vloži skupaj z dokazili o izpolnjevanju pogojev za pridobitev pravice, ki jih ni mogoče pridobiti iz uradnih evidenc. Vsebino in obliko obrazcev iz prejšnjega odstavka določi ZRSZ in jih objavi na svoji spletni strani. Odločba o pravici iz prvega odstavka 58. člena tega zakona se zavarovancu vroča z dostavo v hišni predalčnik v skladu z zakonom, ki ureja poštne storitve. Vročitev je opravljena petnajsti dan od dneva odpreme, ki se označi na odločbi. Če zavarovanec po odpremi odločbe ZRSZ-ju v dveh mesecih sporoči, da odločbe v hišni predalčnik ni prejel, je domneva vročitve odpravljena in se vročitev opravi po določbah zakona, ki ureja splošni upravni postopek. Pritožba zoper odločbo o pravici iz prvega odstavka 58. člena tega zakona ne zadrži izvršitve. O pritožbah zoper odločbe ZRSZ-ja odloča ministrstvo, pristojno za delo. Sodno varstvo pri sodišču, pristojnem za socialne spore, lahko zavarovanec oziroma druga brezposelna oseba uveljavi v roku 30 dni od vročitve odločbe, izdane na drugi stopnji. Določbe drugega, šestega in sedmega odstavka tega člena smiselno veljajo tudi za odločbe o predčasnem prenehanju denarnega nadomestila oziroma odločbe, s katerimi se po določbah tega zakona odpravi odločba o priznanju pravice do denarnega nadomestila in ki se izdajajo po uradni dolžnosti.

Denarno nadomestilo pripada zavarovancu z naslednjim dnem po prenehanju pravnega razmerja, ki je bilo podlaga za obvezno ali prostovoljno zavarovanje za primer brezposelnosti, če se prijavi pri zavodu in vloži zahtevo za uveljavitev pravice do denarnega nadomestila v 30 dneh po prenehanju zavarovanja. Če uveljavlja denarno nadomestilo po tem roku, se skupna dolžina prejemanja denarnega nadomestila skrajša za koledarske dneve, ki pretečejo od 31. dneva po prenehanju obveznega ali prostovoljnega zavarovanja do dneva vložitve zahteve. Če je delodajalec delavca odjavil iz obveznih zavarovanj, ne da bi ga pred tem seznanil s prenehanjem delovnega razmerja, teče rok, določen v prejšnjem odstavku, od dne, ko je bil delavec seznanjen s prenehanjem delovnega razmerja. Ne glede na prvi odstavek tega člena lahko zavarovanec, ki se v roku 30 dni po prenehanju zavarovanja zaposli, pridobi pravico do denarnega nadomestila, če se prijavi pri zavodu in vloži zahtevo za uveljavitev pravice pred dnevom nove zaposlitve. Določbe tega člena o rokih za prijavo in uveljavljanje denarnega nadomestila veljajo tudi za zavarovance, ki jim je pravica do denarnega nadomestila po določbah tega zakona mirovala. Rok za prijavo teče v teh primerih od dneva prenehanja razloga, zaradi katerega jim je pravica mirovala.[[8]](#footnote-8)

* + 1. **Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ, Uradni list RS, št. 51/06-UPB2, 117/06-ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15-odl. US, 102/15, 7/18 in 141/22)**

ZDIJZ ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo IJZ, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljevanju: organi).[[9]](#footnote-9) Na podlagi prvega odstavka 2. člena ZDIJZ-ja je namen tega zakona zagotoviti javnost in odprtost delovanja organov ter omogočiti uresničevanje pravice fizičnih in pravnih oseb, da pridobijo IJZ. IJZ je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljevanju: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.[[10]](#footnote-10)

Na podlagi 5. člena ZDIJZ so IJZ prosto dostopne pravnim ali fizičnim osebam (v nadaljevanju: prosilci). Vsak prosilec ima na svojo zahtevo pravico pridobiti od organa IJZ tako, da jo pridobi na vpogled, ali da pridobi njen prepis, fotokopijo, ali njen elektronski zapis. Določene izjeme v zvezi z dostopom do IJZ so navedene v 5.a in prvem odstavku 6. člena ZDIJZ. V kolikor se zahteva za dostop do IJZ nanaša na eno izmed tu navedenih, organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije. V kolikor dokument ali njegov del le delno vsebuje informacije iz 5.a ali 6. člena tega zakona in jih je mogoče izločiti iz dokumenta, ne da bi to ogrozilo njihovo zaupnost, pooblaščena oseba organa izloči te informacije iz dokumenta ter seznani prosilca z vsebino oziroma mu omogoči ponovno uporabo preostalega dela dokumenta.[[11]](#footnote-11)

Skladno s prvim odstavkom 8. člena ZDIJZ je vsak organ dolžan redno vzdrževati in na primeren način javno objavljati (uradno glasilo organa, svetovni splet, ipd.) ter dati na vpogled prosilcu po vsebinskih sklopih urejen katalog IJZ, s katerimi razpolaga.[[12]](#footnote-12) Ne glede na določbe prejšnjega odstavka so poslovni subjekti pod prevladujočim vplivom oseb javnega prava dolžni na svojih spletnih straneh objaviti kontaktne podatke osebe ali oseb, pristojnih za posredovanje IJZ.

ZDIJZ v 9. členu določa, da vsak organ določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje IJZ. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka, lahko več organov skupaj določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje IJZ.

IJZ, ki jih je vsak organ dolžan posredovati v svetovni splet, določa ZDIJZ v 10. členu. Te so:

1. prečiščena besedila predpisov, ki se nanašajo na delovno področje organa, povezana z državnim registrom predpisov na spletu;
2. programe, strategije, stališča, mnenja in navodila, ki so splošnega pomena ali so pomembna za poslovanje organa s fizičnimi in pravnimi osebami oziroma za odločanje o njihovih pravicah ali obveznostih, študije in druge podobne dokumente, ki se nanašajo na delovno področje organa;
3. predloge predpisov, programov, strategij in drugih podobnih dokumentov, ki se nanašajo na delovno področje organa;
4. dokumentacijo na področju javnih naročil ter javnih razpisov za dodelitev sredstev, subvencij, posojil in drugih oblik sofinanciranj iz državnega ali občinskih proračunov;
5. informacije o svoji dejavnosti ter upravnih, sodnih in drugih storitvah;
6. vse IJZ, ki so jih prosilci zahtevali najmanj trikrat;
7. druge IJZ.

Postopek z zahtevo za dostop ali za ponovno uporabo IJZ je določen v 4. poglavju ZDIJZ. Tako v primeru, ko poda prosilec pisno zahtevo za dostop do IJZ, o njej odloča organ v postopku, ki ga določa ZDIJZ, v kolikor pa določena vprašanja niso urejena v navedenem zakonu, pa se uporabljajo določbe ZUP-a. Tako ZDIJZ med drugim določa obvezno vsebino zahteve,[[13]](#footnote-13) postopek v zvezi z nepopolno zahtevo,[[14]](#footnote-14) ter tudi ravnanje organa, če ne poseduje zahtevane informacije[[15]](#footnote-15) in seveda odločanje o prejeti zahtevi.[[16]](#footnote-16) V kolikor organ ugodi zahtevi za dostop do IJZ, o tem napravi le uradni zaznamek in postopa skladno s 25. členom ZDIJZ. V tem primeru prosilcu omogoči vpogled v vsebino zahtevane informacije ali mu zagotovi njen prepis, fotokopijo ali elektronski zapis. V primeru da organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, mora o tem izdati pisno odločbo. Rok za odločitev o zahtevi prosilca je nemudoma, oziroma najkasneje v roku 20 delovnih dni od prejema popolne zahteve, skladno s 23. členom ZDIJZ. V primeru, da organ potrebuje več časa za posredovanje zahtevane informacije zaradi izvedbe delnega dostopa do IJZ, skladno z določbami 7. člena tega zakona ali zaradi obsežnosti zahtevanega dokumenta, lahko podaljša rok iz prejšnjega člena za največ 30 delovnih dni. O podaljšanju roka, vključno z obrazložitvijo razloga za podaljšanje, je organ dolžan odločiti s sklepom, ki ga vroči prosilcu. Sklep je organ dolžan sprejeti najkasneje v roku 15 delovnih dni po prejemu zahteve, zoper njega pa ni pritožbe.[[17]](#footnote-17)

Skladno s 36. členom ZDIJZ mora vsak organ objaviti enotni stroškovnik v svojem katalogu IJZ ter ga dati na vpogled vsakemu prosilcu. Organ je dolžan prosilca opozoriti na plačilo stroškov in, če prosilec to zahteva, mu mora organ vnaprej sporočiti višino stroškov, ki mu jih bo zaračunal za posredovanje informacij.

V skladu z določili prvega odstavka 27. člena ZDIJZ ima prosilec pravico do pritožbe zoper odločbo, s katero je organ odločil o zahtevi za dostop ali ponovno uporabo, ter zoper sklep, s katerim je organ zahtevo zavrgel. Tretji odstavek istega člena pa določa, da o pritožbi odloča Informacijski pooblaščenec. V nadaljevanju četrti odstavek tega člena še določa, da se postopek s pritožbo izvaja po določbah zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

Skladno s prvim odstavkom 32. člena ZDIJZ je določeno, da je za nadzor nad izvajanjem določb tega zakona pristojno ministrstvo za javno upravo, razen določbe tretjega odstavka 10.a člena tega zakona, za nadzor katerega je pristojen organ, pristojen za javna plačila.

* + 1. **Zakon o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20-ZIUOPDVE in 3/22-ZDeb)**

ZUP v členih 28-32 določa katera uradna oseba je pooblaščena za postopek in za odločanje. Tako 28. člen ZUP-a določa, da v upravni zadevi, za katero je pristojen monokratičen (individualno voden) organ, izda odločbo v upravnem postopku njegov predstojnik, če ni s predpisi o organizaciji tega organa ali z drugimi predpisi določeno drugače. Predstojnik lahko pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za odločanje v upravnih zadevah iz določene vrste zadev. Pooblastilo za odločanje obsega tudi pooblastilo za vodenje postopka pred odločitvijo. Skladno z 31. členom ZUP lahko upravni postopek vodi in v njem odloča oseba, ki izpolnjuje pogoje glede izobrazbe in strokovnega izpita iz upravnega postopka. V upravnih zadevah, o katerih odločajo nosilci javnih pooblastil, se glede vprašanja, katera oseba je pooblaščena za odločanje oziroma za opravljanje posameznih dejanj v postopku, smiselno uporabljajo določbe tega zakona, če drug zakon ne določa drugače, pri čemer se za predstojnika šteje poslovodni organ, razen če splošni akt nosilca javnega pooblastila ne določa drugače.[[18]](#footnote-18)

1. **UGOTOVITVE**

Upravni inšpektor je v uvodnem sestanku na sedežu ZRSZ-ja prisotnim predstavil namen in potek inšpekcijskega nadzora. Upravni inšpektor bo v nadaljevanju zapisnika najprej obravnaval prejete pobude za inšpekcijski nadzor, ki jih je IJS predhodno prejel s strani pobudnikov, nato pa bo obravnaval še naključno izbrane zadeve.

* 1. **OBRAVNAVA POBUD ZA UVEDBO INŠPEKCIJSKEGA NADZORA**
     1. **Prva pobuda**

Prva pobuda, ki jo je IJS prejel dne 22. 2. 2023, se nanaša na domnevne nepravilnosti ZRSZ-ja v zvezi z odločanjem v upravnih zadevah na Območni službi ZRSZ-ja v Murski Soboti (v nadaljevanju: OS MS). Iz pobude izhaja, da je bil na OS MS zamenjan direktor, ki naj bi edini imel pooblastilo za odločanje v upravnih postopkih, vsi ostali zaposleni pa naj bi imeli zgolj pooblastilo za vodenje postopkov pred izdajo odločbe. Tako naj bi bilo na vseh odločbah ZRSZ-ja, ki jih pripravijo na OS MS, še vedno navedeno ime direktorja, kljub temu da ta ni več zaposlen na ZRSZ-ju. Z navedenim naj bi prihajalo do kršitev temeljnih načel ZUP, saj naj bi tako o zadevah odločala oseba, ki sploh ni več zaposlena na ZRSZ-ju.

IJS je prejeto pobudo evidentiral pod št. 0610-107/2023.

**Zadeva št. 0213-1484/2023 – Zaprosilo za posredovanje podatkov**

IJS je dne 24. 2. 2023 posredoval ZRSZ-ju poziv za izjasnitev št. 0610-107/2023-2 glede podanih očitkov iz pobude, da na OS MS izdaja odločbe uradna oseba, ki na ZRSZ-ju sploh ni več zaposlena.

ZRSZ je dne 28. 2. 2023 podal pojasnilo z dopisom št. 0213-1484/2023-2, z dnem nastanka dokumenta 27. 2. 2023. Razložil je, da je nekdanjemu direktorju OS MS prenehala pogodba o zaposlitvi na ZRSZ-ju z dnem 20. 2. 2023, istega dne pa je vršilka dolžnosti ZRSZ izdala pooblastilo št. 0203-1/2023-4 za začasno vodenje OS MS svetovalki generalnega direktorja ZRSZ-ja. Dotična uradna oseba je imela že pred tem izdano pooblastilo za odločanje v postopkih št. 021-1/2022-73, z dne 11. 7. 2022. Dodatno so še pojasnili, da so za obdobje med 17.–24. 2. 2023 preverili vse izdane akte, pri katerih so se uporabljala določila splošnega upravnega postopka in ugotovili, da so bili vsi akti izdani s strani svetovalke generalnega direktorja ZRSZ-ja. Kot dokazilo je ZRSZ priložil dopisu dve odločbi, in sicer št. 1221-5360/2023-4, z dne 21. 2. 2023 ter št. 1221-6757/2023-4, z dne 23. 2. 2023, kateri se nanašata na priznanje denarnega nadomestila za brezposelnost, podpisala pa ju je svetovalka generalnega direktorja ZRSZ-ja.

* ZRSZ je komunikacijo z IJS evidentiral v okviru klasifikacijskega znaka 0213 (Zaprosila za posredovanje podatkov). Upravni inšpektor pri tem pojasnjuje, da dokumenti inšpekcije ne sodijo v dotično zadevo, saj po vsebini sodijo v zadeve 061,[[19]](#footnote-19) zato ugotavlja kršitev 44. člena UUP.[[20]](#footnote-20)

Upravni inšpektor je glede podanega očitka preveril še pogoje glede izobrazbe in strokovnega izpita iz upravnega postopka za svetovalko generalnega direktorja ZRSZ-ja, ki je dotični odločbi izdala. Iz priloženega potrdila št. 184, z dne 18. 5. 1999, ki ga je izdala Pravna fakulteta Univerze v Mariboru je razvidno, da je svetovalka generalnega direktorja ZRSZ, takrat zaposlena na delovnem mestu samostojna svetovalka II, opravila preizkus strokovne usposobljenosti za dejanja v upravnem postopku.

**OPREDELITEV DO OČITKA IZ POBUDE**

* Na podlagi ugotovitev iz inšpekcijskega nadzora ter pojasnil, ki jih je predložil ZRSZ, upravni inšpektor ne ugotavlja kršitev glede odločanja v zadevah iz pristojnosti ZRSZ-ja, ki jih je izdala OS MS v okviru določil ZUP-a, saj je dokumente podpisala oziroma v njih odločala oseba, ki izpolnjuje pogoje tako glede izobrazbe in strokovnega izpita iz upravnega postopka, kot tudi ima pooblastilo za odločanje. Na podlagi navedenega tako očitku iz pobude ni mogoče pritrditi.
  + 1. **Druga pobuda**

Druga pobuda, ki jo je IJS prejel dne 11. 10. 2023, se nanaša na domnevno nezadovoljstvo nad delom organa. Iz pobude izhajajo očitki zoper zaposlene ZRSZ-ja o nevestnem delu v službi, namernega povzročanja materialne in nematerialne škode, neresničnih navedb v uradnih listinah, izrabo uradnega položaja ter prekoračitve pooblastil.

IJS je prejeto pobudo evidentiral pod št. 0610-482/2023, navedenih očitkov pa ni presojal, pač pa je pobudo posredoval ZRSZ-ju v obravnavo v smislu obravnavanja pripomb strank zoper delo organa.

**Zadeva št. 11105-4892/2023 – Soglasje za zaposlitev**

IJS je dne 15. 1. 2024 posredoval ZRSZ-ju pisanje pobudnika z dopisom št. 0610-482/2023-3 s predlogom, da ga obravnava kot pripombo stranke glede poslovanja organa[[21]](#footnote-21) ter pobudniku nanj odgovori in ga o tem seznani.

ZRSZ se je odzval na pobudnikovo kritiko dne 26. 1. 2024 in mu posredoval dopis št. 11105-4892/2023-16. Istega dne je ZRSZ posredoval dopis št. 11105-4892/2023-17 še IJS-ju, s katerim ga je seznanil z odzivom na kritiko pobudnika in mu posredoval dopis št. 11105-4892/2023-16 v seznanitev.

* ZRSZ je tako komunikacijo z IJS kot tudi podano kritiko pobudnika evidentiral v okviru klasifikacijskega znaka 11105 (Soglasje za zaposlitev). Kot je upravni inšpektor pojasnil že pri obravnavanju zadeve št. 0213-1484/2023, inšpekcijske zadeve po vsebini sodijo v zadeve 061, medtem ko vloge, prošnje in pritožbe državljanov izven upravnega postopka pa po vsebini sodijo v zadeve 092,[[22]](#footnote-22) zato ponovno ugotavlja kršitev 44. člena UUP.
  + 1. **Tretja pobuda**

Tretja pobuda, ki jo je IJS prejel dne 19. 2. 2024, se nanaša na domnevne nepravilnosti ZRSZ-ja v zvezi z uveljavljanjem pravice do denarnega nadomestila za primer brezposelnosti. Pobudnik navaja, da je dne 18. 1. 2024 posredoval na uradni e-naslov Območne službe ZRSZ-ja Koper (v nadaljevanju: OS KP) pritožbo zoper izdano odločbo v zadevi št. 1221-41766/2023, dne 25. 1. 2024 pa naj bi pritožbo posredoval še na uradni e-naslov ZRSZ-ja, a da ZRSZ navedene pritožbe naj ne bi obravnaval v upravičenem roku oziroma le-te naj ne bi pravočasno odstopili organu druge stopnje.

IJS je prejeto pobudo evidentiral pod št. 0610-102/2024.

**Zadeva št. 1221-41766/2023 – Denarna nadomestila (DN) brezposelnih oseb**

OS KP je dne 20. 9. 2023 prejel vlogo stranke na pred pripravljenem obrazcu za uveljavljane pravice do denarnega nadomestila za primer brezposelnosti, kateri je priloženih 8 prilog.

Uradna oseba OS KP je dne 29. 9. 2023 opravila vpogled v uradno evidenco, o čemer je sestavila uradni zaznamek.

Uradna oseba OS KP je dne 29. 9. 2023 posredovala stranki poziv št. 1221-41766/2023-3 za dopolnitev vloge v smislu dejanskega stanja, skladno s 140. členom ZUP[[23]](#footnote-23). Poziv je stranka prejela dne 10. 10. 2023, rok za dopolnitev pa je imela 8 dni od prejema poziva. Istega dne je uradna oseba OS KP posredovala po e-pošti še zaprosilo za podatke glede stranke na Finančno upravo Republike Slovenije (v nadaljevanju: FURS) št. 1221-41766/2023-4, od katerega je pričakovala podatke v roku 15 dneh. Oba dopisa vsebujeta faksimile podpisa ter tudi žig organa.

Stranka se je na poziv OS KP z dne 29. 9. 2023 odzvala po e-pošti dne 2. 10. 2023 in podala pojasnilo glede nastopa brezposelnosti. Stranka je dne 16. 10. 2023 posredovala po e-pošti OS KP še dodatna dokazila (obračun akontacije dohodnine in dohodnine od dohodka iz dejavnosti za obdobje 1. 1.–2. 9. 2023).

Ker s strani FURS-a ZRSZ ni prejel zahtevanih podatkov, ga je uradna oseba OS KP dne 16. 10. 2023 ponovno zaprosila, da ji v roku 15 dni posreduje podatke o stranki. Dopis št. 1221-41766/2023-7 je bil posredovan po e-pošti, vsebuje pa faksimile podpisa ter tudi žig organa.

FURS se je na dopisa OS KP odzval dne 16. 10. 2023 z dopisom št. DT 0211-57363/2023-3 in posredoval zahtevane podatke po e-pošti.

Uradna oseba OS KP je dne 17. 10. 2023 opravila vpogled v uradno evidenco, o čemer je ponovno sestavila uradni zaznamek.

Uradna oseba OS KP je dne 17. 10. 2023 izdala odločbo št. 1221-41766/2023-10, s katero je stranki priznala pravico do denarnega nadomestila med brezposelnostjo za čas šest mesecev (1. točka izreka), višina mesečnega nadomestila za prvo tromesečje ter nato drugo tromesečje je navedeno v 2. točki izreka, izrek odločbe pa še zajema navedbo, da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve (3. točka izreka) ter da v postopku niso nastali posebni stroški (4. točka izreka). V pouku o pravnem sredstvu je navedeno: ʺPritožba je takse prosta in se pošlje po pošti ali vloži pisno ali ustno na zapisnik pri organu prve stopnje, ki je odločbo izdal – na naslovu, ki je naveden na prvi strani te odločbe.ʺ Odločba je podpisana z elektronskim podpisom uradne osebe, ki je odločbo izdala, obenem pa vsebuje njen faksimile podpisa, kot tudi faksimile podpisa uradne osebe, ki je vodila postopek ter žig organa. Iz informacijskega sistema je razvidno, da je bila odločba stranki odpremljena dne 18. 10. 2023, zato se na podlagi četrtega odstavka 118. člena ZUTD šteje, da je bila vročitev opravljena dne 2. 11. 2023.

Stranka je dne 18. 1. 2024 posredovala po e-pošti OS KP dopis, s katerim je predlagala spremembo odločbe. Stranka namreč meni, da ji je OS KP napačno odmeril časovno obdobje za izplačilo denarnega nadomestila, saj da ji je odmeril zgolj za šest mesecev in ne dlje. Na podlagi navedenega želi pojasnilo glede odločitve. Stranka je dne 25. 1. 2024 posredovala po e-pošti ZRSZ-ju ter Ministrstvu za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (v nadaljevanju: MDDSZ) pritožbo zoper odločbo št. 1221-41766/2023-10 z dne 17. 10. 2023. Stranka je tudi tokrat predlagala spremembo odločbe, saj meni, da ji je OS KP napačno odmeril časovno obdobje za izplačilo denarnega nadomestila, ker da ji je odmeril zgolj za šest mesecev in ne dlje. MDDSZ je dne 29. 1. 2024 po e-pošti odstopil prejeto pritožbo stranke ZRSZ-ju ter ga pozvalo, da ga o odločitvi seznani.

Dne 14. 2. 2024 je OS KP izdal sklep št. 1221-41766/2023-17, s katerim je pritožbo stranke zoper odločbo št. 1221-41766/2023-10, z dne 17. 10. 2023 zaradi prepozno vložene zavrgel (1. točka izrek), da pritožba zoper sklep ne zadrži njegove izvršitve (2. točka izreka) ter da v postopku niso nastali posebni stroški (3. točka izreka). V uvodu sta kot pravna podlaga navedena 240. člen ZUP, kot tudi 118. člen ZUTD. V pouku o pravnem sredstvu je navedeno: ʺPritožba je takse prosta in se pošlje po pošti ali vloži pisno ali ustno na zapisnik pri organu prve stopnje, ki je sklep izdal – na naslovu, ki je naveden na prvi strani tega sklepa.ʺ Sklep je podpisan z elektronskim podpisom uradne osebe, ki je sklep izdal, obenem pa vsebuje njen faksimile podpisa, kot tudi faksimile podpisa uradne osebe, ki je vodila postopek ter žig organa. Sklep je bil stranki vročen dne 26. 2. 2024, kar je razvidno iz prejete vročilnice.

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da je nepravilna druga točka izreka sklepa, saj konkretni sklep, s katerim je OS KP zavrgel pritožbo stranke, ne določa nikakršnega izvršilnega dejanja. Peti odstavek 118. člena ZUTD se nanaša zgolj na izdane odločbe ZRSZ-ja, s katerimi pa ZRSZ odloča o pravicah iz zavarovanja za primer brezposelnosti skladno z ZUTD-jem in ne tovrstne sklepe.

OS KP je dne 15. 2. 2024 seznanil MDDSZ z odločitvijo v zvezi s podano pritožbo stranke z dopisom št. 1221-41766/2023-18. Dopis je podpisan z elektronskim podpisom uradne osebe, ki je dopis izdala, obenem pa vsebuje njen faksimile podpisa ter žig organa.

* Upravni inšpektor še ugotavlja, da je v dotično zadevo evidentirana še komunikacija ZRSZ-ja z IJS-jem, kot tudi vprašanje stranke glede odmere časovnega obdobja za izplačilo denarnega nadomestila. Kot je upravni inšpektor pojasnil že pri obravnavanju zadeve št. 0213-1484/2023, inšpekcijske zadeve po vsebini sodijo v zadeve 061, medtem ko vloge, prošnje in pritožbe državljanov izven upravnega postopka pa po vsebini sodijo v zadeve 092, zato ponovno ugotavlja kršitev 44. člena UUP.

**OPREDELITEV DO OČITKA IZ POBUDE**

* V konkretnem primeru je stranka posredovala pritožbo zoper izdano odločbo št. 1221-41766/2023-10, z dne 17. 10. 2023, organu prve stopnje najprej dne 18. 1. 2024, nato pa še 25. 1. 2024. Ker je OS KP podano pritožbo stranke obravnaval ter ugotovil, da je odločba prepozna, je stranki že dne 14. 2. 2024 izdal sklep št. 1221-41766/2023-17, s katerim je njeno pritožbo zoper izdano odločbo zavrgel (drugi odstavek 240. člena ZUP). Upravni inšpektor tako ne ugotavlja nepravilnosti glede ravnanja s prejeto pritožbo (morebitnega odstopa pritožbe organu druge stopnje),[[24]](#footnote-24) kot tudi ne glede morebitne kršitve roka za odločbo (sklep) o pritožbi,[[25]](#footnote-25) zato očitku pobudnika o ne obravnavanju pritožbe v upravičenem roku oziroma da le-te OS KP ni pravočasno odstopili organu druge stopnje, ne gre pritrditi.
  + 1. **Četrta pobuda**

Četrta pobuda, ki jo je IJS prejel dne 23. 3. 2024, se nanaša na domnevne nepravilnosti ZRSZ-ja v zvezi odgovarjanjem na prejete dopise. Pobudnik navaja, da s strani ZRSZ-ja ni prejel odgovora na zastavljeno vprašanje, čeprav je vprašanje ZRSZ-ju posredoval že dvakrat.

IJS je prejeto pobudo evidentiral pod št. 0610-161/2024.

**Zadeva št. 092-58/2024 – Vloge, prošnje in pritožbe državljanov izven upravnega postopka**

Stranko je zanimalo ime rehabilitacijskega svetovalca na Območni službi ZRSZ-ja Celje (v nadaljevanju: OS CE), zato je dne 4. 3. 2024 naslovila vprašanje po e-pošti na OS CE. Isto vprašanje je nato po e-pošti naslovila OS CE še dne 11. 3. 2024. OS CE se je na vprašanje stranke odzvala z dopisom št. 092-58/2024-2, dne 26. 3. 2024 in stranki sporočila ime rehabilitacijske svetovalke. Dopis je podpisan z elektronskim podpisom uradne osebe, ki je dopis izdala, obenem pa vsebuje njen faksimile podpisa, kot tudi faksimile podpisa uradne osebe, ki je dopis pripravila ter žig organa.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je uradna oseba OS CE stranki odgovorila šele po dvaindvajsetih dneh od prejetega vprašanja, kar je v nasprotju z drugim odstavkom 17. člena UUP.[[26]](#footnote-26)

**OPREDELITEV DO OČITKA IZ POBUDE**

* Upravni inšpektor pritrjuje očitku iz pobude, da se ZRSZ na prejet dopis stranke ni odzval v zakonitem 15-dnevnem roku, kot to določa 17. člen UUP, pač pa se je odzval šele po dvaindvajsetih dneh.
  1. **OBRAVNAVA NAKLJUČNO IZBRANIH UPRAVNIH ZADEV**

V nadaljevanju je upravni inšpektor opravil inšpekcijski nadzor še na podlagi podatkov, ki jih je pridobil z vpogledom v informacijski sistem EDS[[27]](#footnote-27). Strokovne in operativne naloge s področja ZRSZ-ja opravlja dvanajst območnih služb (v nadaljevanju: OS), in sicer Celje, Koper, Kranj, Ljubljana, Maribor, Murska Sobota, Nova Gorica, Novo mesto, Ptuj, Sevnica, Trbovlje in Velenje. Tako je po metodi na preskok upravni inšpektor opravil pregled po eno (1) zadevo iz meseca marca, aprila in maja iz vsake OS, ki se nanaša na denarna nadomestila (DN) brezposelnih oseb (klasifikacijski znak 1221) ter tri zadeve iz leta 2024 iz področja informacij javnega značaja (klasifikacijski znak 090), ki jih je obravnaval ZRSZ.

* + 1. **Denarna nadomestila (DN) brezposelnih oseb**

Upravni inšpektor je pregledal naslednje zadeve iz meseca marca 2024:

1. zadeva št. 1221-14307/2024,
2. zadeva št. 1221-14370/2024,
3. zadeva št. 1221-14516/2024,
4. zadeva št. 1221-16147/2024,
5. zadeva št. 1221-16705/2024,
6. zadeva št. 1221-17758/2024,
7. zadeva št. 1221-18229/2024,
8. zadeva št. 1221-18360/2024,
9. zadeva št. 1221-18432/2024,
10. zadeva št. 1221-18938/2024,
11. zadeva št. 1221-19087/2024 in
12. zadeva št. 1221-19296/2024;

aprila 2024:

1. zadeva št. 1221-19528/2024,
2. zadeva št. 1221-19805/2024,
3. zadeva št. 1221-20608/2024,
4. zadeva št. 1221-20617/2024,
5. zadeva št. 1221-21038/2024,
6. zadeva št. 1221-21530/2024,
7. zadeva št. 1221-21570/2024,
8. zadeva št. 1221-21719/2024,
9. zadeva št. 1221-21772/2024,
10. zadeva št. 1221-22336/2024,
11. zadeva št. 1221-23281/2024 in
12. zadeva št. 1221-23460/2024;

in maja 2024:

1. zadeva št. 1221-24149/2024,
2. zadeva št. 1221-25217/2024,
3. zadeva št. 1221-25382/2024,
4. zadeva št. 1221-25798/2024,
5. zadeva št. 1221-25802/2024,
6. zadeva št. 1221-25933/2024,
7. zadeva št. 1221-25962/2024,
8. zadeva št. 1221-26130/2024,
9. zadeva št. 1221-26343/2024,
10. zadeva št. 1221-26557/2024,
11. zadeva št. 1221-26929/2024 in
12. zadeva št. 1221-27362/2024.

* Upravni inšpektor je pri vhodnih dokumentih, ki jih je ZRSZ prejel v fizični obliki (npr. vloga in dopolnitev vloge v zadevah št. 1221-14370/2024, 1221-16705/2024, 1221-18229/2024, 1221-18360/2024, 1221-21719/2024, 1221-24149/2024, 1221-25802/2024 ter vloga v zadevah št. 1221-14516/2024, 1221-16147/2024, 1221-17758/2024, 1221-18938/2024, 1221-19087/2024, 1221-19296/2024, 1221-20608/2024, 1221-20617/2024, 1221-21038/2024, 1221-21530/2024, 1221-21570/2024, 1221-21772/2024, 1221-23460/2024, 1221-25217/2024, 1221-25382/2024, 1221-25798/2024, 1221-25933/2024, 1221-25962/2024, 1221-26130/2024, 1221-26343/2024, 1221-26557/2024, 1221-26929/2024 in 1221-27362/2024) ugotovil, da je na teh odtisnjen žig, iz katerega je razviden organ, ki je dokument prejel ter datum prejema, ni pa razvidna številka dokumenta, kar predstavlja kršitev prvega odstavka 43. člena UUP.

ZRSZ je podal naslednje pojasnilo:

*ʺPojasnjujemo, da 43. člen UUP – prejemni podatki vhodnega dokumenta, določa »Iz vhodnega dokumenta v fizični obliki je iz odtisa žiga ali drugače razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta«, kar Zavod zagotavlja z uporabo črtne kode, s katero je opremljen vsak dokument pred zajemom v Sistem EDS. Iz prejemne štampiljke pa je razviden organ ter datum prejema. Številko dokumenta Zavod zagotavlja z berljivostjo črtne kode, kjer so vsi ostali metapodatki o dokumentu (številka zadeve, številka dokumenta, datum prejema, …).ʺ*

Presoja upravnega inšpektorja:

* Upravni inšpektor akceptira pojasnilo ZRSZ-ja in umika očitek o nepopolnih podatkih vhodnih dokumentov.
* Upravni inšpektor v zadevi št. 1221-25802/2024 ugotavlja nepravilnosti pri evidentiranju dokumenta, saj je iz evidence dokumentarnega gradiva razvidno, da je bil vhodni dokument, ki ga je ZRSZ prejel 14. 5. 2024 evidentiran v evidenco dokumentarnega gradiva za tremi dokumenti (uradnimi zaznamki) z dne 15. 5. 2024. Ker mora biti delo v organu organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira, navedeno predstavlja neskladje z drugim odstavkom 32. člena, obenem pa tudi s prvim odstavkom 54. člena UUP, saj se morajo dokumenti evidentirati in shranjevati v zadevah po kronološkem vrstnem redu.

ZRSZ je podal naslednje pojasnilo:

*ʺPojasnjujemo, da je Sistem EDS, ki ga Zavod uporablja za upravljanje z dokumentarnim in arhivskim gradivom, certificiran pri Arhivu RS in v osnovi podpira kronologijo dokumentov v skladu z zahtevami. Razvrstitev dokumentov znotraj zadeve se lahko sicer, skozi funkcijo filtriranja, zaradi potreb dela, začasno prilagodi, vendar se jih z enkratno akcijo vrne v prvotno zaporedje.*

*Glede ugotavljanje nepravilnosti pri zaporedju evidentiranja dokumentov v zadevi 1221-25802/2024 prilagamo sliko 1, iz katere je razvidno, da je kronologija dokumentov v zadevi v skladu z zahtevami, saj si s številčnim zaporedjem logično sledijo. Ob evidentiranju vloge – dokument št. 1, se je istočasno odprlo tudi zadevo 1221-25802/2024, iz česar sledi, da predhodno evidentiranje dokumentov v zadevo ni bilo mogoče.*

*Natančna časovna opredelitev izvajanja akcij s posameznimi dokumenti je razvidna iz funkcije »Sledenje« na vsakem od dokumentov, ki potrjujejo, da je bil dokument »Vloga« evidentiran dne 15. 5. 2024, ob 9.47. uri, dokument št. 2 »Izpis iz ZZZS« dne 15. 5. 2024, ob 11.19. uri, dokument »Vpogled v FURS« dne 15. 5. 2024, ob 11.32. uri, in dokument »Dokazilo« dne 15. 5. 2024, ob 11.36. uri.ʺ*

Presoja upravnega inšpektorja:

* Upravni inšpektor akceptira pojasnilo ZRSZ-ja in umika očitek o nepravilnosti pri evidentiranju vhodnega dokumenta.
  + 1. **Informacije javnega značaja**

**Zadeva št. 090-2/2024 – Informacije javnega značaja**

ZRSZ je dne 7. 1. 2024 prejel po e-pošti zahtevo za dostop do IJZ. Prosilec je želel fotokopijo objave konkretnega prostega delovnega mesta ter še odgovore na nekaj drugih vprašanj, povezanih z dotično objavo. Prosilec je še navedel, da želi dokumente prejeti po e-pošti.

Uradna oseba ZRSZ-ja je dne 9. 1. 2024 prosilcu po e-pošti posredovala dopis št. 090-2/2024-2, s katerim mu je podala pojasnilo glede zastavljenih vprašanj in ga obenem obvestila, da mu v prilogi pošiljajo zahtevan dokument. Dopis je podpisan z elektronskim podpisom uradne osebe, ki je dopis izdala, obenem pa vsebuje njen faksimile podpisa, kot tudi faksimile podpisa uradne osebe, ki je dopis pripravila ter žig organa.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je uradna oseba ZRSZ v konkretnem primeru zahtevi prosilca ugodila, zato bi o tem morala sestaviti uradni zaznamek, skladno s prvim odstavkom 22. člena ZDIJZ-ja.[[28]](#footnote-28)

**Zadeva št. 090-5/2024 – Informacije javnega značaja**

ZRSZ je dne 14. 3. 2024 prejel po e-pošti zahtevo prosilca za vpogled v natečajno dokumentacijo za zasedbo prostega delovnega mesta. Služba za kadrovske in organizacijske zadeve ter razvoj ZRSZ-ja (v nadaljevanju: služba) se je na zahtevo prosilca odzvala z dopisom v obliki e-pošte dne 15. 3. 2024 in mu sporočila, da bodo zahtevo obravnavali ter pripravili želeno dokumentacijo, nato pa ga bodo obvestili o datumu vpogleda. Služba je nato povabila prosilca dne 10. 4. 2024 z dopisom v obliki e-pošte, da se vpogleda v dokumentacijo udeleži dne 17. 4. 2024, ob 9.00 uri. Prosilec se je na povabilo službe odzval še isti dan in zaprosil službo za drug termin. Služba se je odzvala isti dan in prosilcu ponudila drug termin, in sicer dne 23. 4. 2024, ob 14.45 uri, prav tako z dopisom v obliki e-pošte. Prosilec je še isti dan potrdil predlagani termin. Prosilec se je dogovorjenega dne zglasil pri organu in opravil vpogled v dokumentacijo, o čemer je bil sestavljen dokument št. 090-5/2024-4, ki vsebuje seznam predstavljenih dokumentov ter podpise vseh navzočih.

* Dopisi v obliki e-pošte, s katerimi je služba komunicirala s prosilcem, bi morala vsakokrat poslati v obliki uradnega dopisa, ki bi vseboval vsaj sestavine iz pete in šeste točke 63. člena UUP (številko dokumenta in datum) ter četrtega odstavka 63.a člena UUP (podpis uradne osebe).
* Iz evidence dokumentarnega gradiva je razvidno, da sta bila zahteva prosilca z dne 14. 3. 2024 ter dopis službe z dne 15. 3. 2024 evidentirana v evidenco dokumentarnega gradiva šele dne 19. 3. 2024, medtem ko je prosilčeva potrditev termina z dne 10. 4. 2024 bila evidentirana v evidenco dokumentarnega gradiva šele dne 17. 4. 2024, kar vsakokrat predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.[[29]](#footnote-29) Prav tako iz evidence dokumentarnega gradiva še izhaja, da preostala komunikacija med službo in prosilcem, ki je potekala dne 10. 4. 2024, sploh ni evidentirana v evidenco dokumentarnega gradiva, kar predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, drugega odstavka 48. člena,[[30]](#footnote-30) prvega odstavka 50. člena[[31]](#footnote-31) in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP.

**Zadeva št. 090-7/2024 – Informacije javnega značaja**

ZRSZ je dne 12. 7. 2024 prejel po navadni pošti zahtevo za dostop do IJZ. Prosilec je želel fotokopijo objave konkretnega prostega delovnega mesta. Prosilec je še navedel, da želi dokumente prejeti po navadni pošti. Na zahtevi je odtisnjena prejemna štampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel ter datum prejema dokumenta.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da iz vhodnega dokumenta v fizični obliki iz odtisa žiga, ni razvidna številka dokumenta, kar predstavlja kršitev prvega odstavka 43. člena UUP.

ZRSZ je podal naslednje pojasnilo:

*ʺPojasnjujemo, da 43. člen UUP – prejemni podatki vhodnega dokumenta, določa »Iz vhodnega dokumenta v fizični obliki je iz odtisa žiga ali drugače razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta«, kar Zavod zagotavlja z uporabo črtne kode, s katero je opremljen vsak dokument pred zajemom v Sistem EDS. Iz prejemne štampiljke pa je razviden organ ter datum prejema. Številko dokumenta Zavod zagotavlja z berljivostjo črtne kode, kjer so vsi ostali metapodatki o dokumentu (številka zadeve, številka dokumenta, datum prejema, …).ʺ*

Presoja upravnega inšpektorja:

* Tudi v tem primeru upravni inšpektor akceptira pojasnilo ZRSZ-ja in umika očitek o nepopolnih podatkih vhodnega dokumenta.

Prosilec je enako zahtevo podal že tudi po e-pošti dne 11. 7. 2024.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja nepravilnosti pri evidentiranju dokumenta, saj je iz evidence dokumentarnega gradiva razvidno, da je bil vhodni dokument v fizični obliki, ki ga je ZRSZ prejel 12. 7. 2024 evidentiran v evidenco dokumentarnega gradiva pred dokumentom, prejetim v e-obliki dne 11. 7. 2024, kar je v neskladju tako z drugim odstavkom 32. člena, kot tudi s prvim odstavkom 54. člena UUP.

ZRSZ je podal naslednje pojasnilo:

*ʺPojasnjujemo, da je Sistem EDS, ki ga Zavod uporablja za upravljanje z dokumentarnim in arhivskim gradivom, certificiran pri Arhivu RS in v osnovi podpira kronologijo dokumentov v skladu z zahtevami. Razvrstitev dokumentov znotraj zadeve se lahko sicer, skozi funkcijo filtriranja, zaradi potreb dela, začasno prilagodi, vendar se jih z enkratno akcijo vrne v prvotno zaporedje. Evidentiranje vhodnih dokumentov v fizični obliki in elektronski obliki potekata skozi dve paralelni vstopni točki, kar je povzročilo, da je bil fizični vhodni dokument evidentiran pred dokumentom, prispelim po elektronski pošti, imata pa oba dokumenta natančno evidentiran datum in čas vstopa, kakor tudi razvrstitve oz. evidentiranja. Tovrsten način evidentiranja podpira transparentnost evidentiranja dokumentov, saj se je v praksi tovrstnim razmikom iz različnih vhodov nemogoče izogniti. Druga rešitev bi lahko bila zgolj ta, da bi se ob ugotovitvi tovrstne situacije, prvi zapis »storniral« in se oba še enkrat evidentiralo.ʺ*

Presoja upravnega inšpektorja:

* Upravni inšpektor akceptira pojasnilo ZRSZ-ja in umika očitek o nepravilnosti pri evidentiranju vhodnega dokumenta.

Uradna oseba ZRSZ-ja je dne 15. 7. 2024 prosilcu po navadni pošti posredovala dopis št. 090-7/2024-3, s katerim mu je v prilogi poslala zahtevan dokument. Dopis je podpisan tako z elektronskim podpisom uradne osebe, ki je dopis izdala, obenem pa vsebuje tudi njen faksimile podpisa ter žig organa.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je ZRSZ v konkretnem primeru zahtevi prosilca ugodil, a ker ob tem uradna oseba ni sestavila uradnega zaznamka, ni postopala skladno z določilom prvega odstavka 22. člena ZDIJZ-ja.
  1. **IZPOLNJEVANJE POGOJEV ZA ODLOČANJE URADNIH OSEB**

Iz priloženih pooblastil, ki jih je generalna direktorica ZRSZ izdala vodjem OS ter njihovim namestnikom (v primeru pooblastila namestnici vodje OS Ptuj je le-tega izdal prejšnji generalni direktor ZRSZ) je razvidno, da so vsa pooblastila izdana na podlagi drugega odstavka 28. člena ZUP[[32]](#footnote-32) in podpisana z elektronskim podpisom, pri čemer upravni inšpektor ne ugotavlja morebitnih nepravilnosti.

* 1. **IZPOLNJEVANJE POGOJEV ZA POSREDOVANJE INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA URADNIH OSEB**

ZDIJZ v 9. členu določa, da vsak organ določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje IJZ. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka, lahko več organov skupaj določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje IJZ. Kontaktne podatke uradne osebe oziroma oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja, ki vključujejo navedbo imena in priimka, delovnega mesta in naziva, poštnega naslova, elektronskega naslova in neposredne službene telefonske številke, mora obsegati tudi katalog IJZ.[[33]](#footnote-33) Na podlagi prvega odstavka 21. člena ZDIJZ postopek z zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali ponovno uporabo v organu vodi in v njem odloča predstojnik ali uradna oseba iz 9. člena tega zakona, v skladu z določbami zakona, ki ureja splošni upravni postopek. Uradna oseba iz 9. člena ZDIJZ lahko tako na podlagi pooblastila iz drugega odstavka 28. člena ZUP odloča v upravnih zadevah v postopkih na podlagi zahtev za IJZ ali pa na podlagi prvega odstavka 30. člena ZUP zgolj vodi posamezna dejanja v tovrstnih postopkih pred izdajo odločbe.

ZRSZ je upravnemu inšpektorju predložil sklep št. 1001-626/2019-120, z dne 10. 3. 2023, s katerim je takratna vršilka dolžnosti generalne direktorice ZRSZ-ja imenovala višjo področno svetovalko I iz Centralne službe, Službe za pravne zadeve ZRSZ, pristojno za posredovanje IJZ na ZRSZ-ju. Sklep je izdan na podlagi Statuta ZRSZ-ja in 9. člena ZDIJZ-ja. Iz njega izhaja, da so naloge in pooblastila uradne osebe, pristojne za posredovanje IJZ:

* koordinacija nad posredovanjem IJZ v ZRSZ,
* vodenje in odločanje o zahtevi za dostop do IJZ ali njeni ponovni uporabi,
* posredovanje IJZ v svetovni splet in
* priprava in redno vzdrževanje kataloga IJZ ter njegova javna objava.

ZRSZ je upravnemu inšpektorju predložil tudi pooblastilo št. 021-1/06-29-1875, z dne 15. 3. 2006, s katerim je takratna vršilka dolžnosti generalne direktorice ZRSZ-ja imenovala uradno osebo II iz OS Murska Sobota za posredovanje IJZ na ZRSZ-ju. Pooblastilo je izdano na podlagi 36. člena Statuta ZRSZ-ja (Uradni list RS, št. 384/99). Iz njega izhaja, da so uradne osebe II na OS zadolžene in pristojne za:

* koordinacijo nad posredovanjem IJZ v OS,
* vodenje upravnega postopka pri vlogah, ki so posredovane pisno oziroma skladno z določili o elektronskem poslovanju in elektronskem podpisu – vloge so posredovane na naslov OS in UD,
* stalno poročanje uradni osebi I o evidenci zadev,
* zadolžitev pristojnih strokovnih oseb (npr. vodje službe oziroma drugega strokovnega delavca) za pripravo odgovorov glede na posamezno zahtevo v roku največ 3 dni,
* zadolžitev pristojnih strokovnih oseb za posredovanje ažurnih/novih spletnih vsebin.
* Upravni inšpektor opozarja, da je pravna podlaga za izdana pooblastila bodisi drugi odstavek 28. člena ZUP (za odločanje v upravnih zadevah v zvezi z odločanjem o zahtevi za dostop do IJZ) bodisi prvi odstavek 30. člena ZUP (za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe o zahtevi za dostop do IJZ). Upravni inšpektor ob tem še pripominja, da pooblastitelj prenese del svojih pristojnosti na drugo osebo s pooblastilom, ki je enostranski akt in ne s sklepom.
  1. **SPLOŠNE UGOTOVITVE**
* Upravni inšpektor ugotavlja, da so vse odločbe, s katerimi je ZRSZ odločil o pravici po ZUTD, izdane strankam kot fizična kopija dokumenta v elektronski obliki, skladno s 65.b členom UUP. Dotične odločbe so namreč podpisane z elektronskim podpisom uradne osebe, ki je odločbo izdala, obenem pa vsebujejo njen faksimile podpisa, kot tudi faksimile podpisa uradne osebe, ki je vodila postopek ter žig organa. Izdane odločbe so sestavljene v nasprotju z določili tretjega odstavka 210. člena ZUP, saj so podpisane z elektronskim podpisom, obenem pa vsebujejo še faksimile podpisa in žig organa, ki pa ga odločba lahko vsebuje zgolj v primeru, če se le-ta izdela samodejno v skladu z zakonom.[[34]](#footnote-34) Žig organa je prav tako nepotreben tudi pri izdaji ostalih dokumentov organa.[[35]](#footnote-35)
* Vsakokratni pouk o pravnem sredstvu (tako pri obravnavanih odločbah, kot tudi pri obravnavanem sklepu) ne vsebuje polne navedbe organa in naslova, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, kot to določa drugi odstavek 215. člena ZUP, saj je navedeno ʺPritožba je takse prosta in se pošlje po pošti ali vloži pisno ali ustno na zapisnik pri organu prve stopnje, ki je odločbo/sklep izdal – na naslov, ki je naveden na prvi strani te odločbe/sklepa.ʺ.
* V kolikor organ izda stranki fizično kopijo odločbe, sklepa ali drugega dokumenta v elektronski obliki, s katerim se ureja pravni položaj, mora biti ta opremljena bodisi s potrdilom o skladnosti kopije z izvirnikom dokumenta[[36]](#footnote-36) bodisi bi morala biti stranka ob vročitvi poučena, da lahko zahteva, da se ji pošlje izvirnik na elektronski naslov ali potrdi skladnost kopije z izvirnikom, in da uveljavljanje zahteve ne vpliva na pravni položaj oziroma tek roka, ki je začel teči z vročitvijo kopije.[[37]](#footnote-37) Ker izdane odločbe ne vsebujejo ničesar od naštetega, upravni inšpektor tako ugotavlja kršitev 65.b člena UUP.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da so vsi dokumenti v elektronski obliki, ki jih je izdal ZRSZ, sicer podpisani z elektronskim podpisom, a ti ne vsebujejo oznake, da so podpisani z elektronskim podpisom. Prav tako je ugotoviti, da vsi elektronski podpisi vsebujejo tudi napis "Zavod Republike Slovenije za zaposlovanje". Navedeni ugotovitvi predstavljata neskladnost s petim odstavkom 63.a člena UUP.[[38]](#footnote-38)
* Upravni inšpektor je tekom pregleda upravnih zadev ugotovil kršitve, ki se nanašajo na upravni postopek (oblikovanje izreka sklepa, podpisovanje odločb/sklepov, nepopolna vsebina pouka o pravnem sredstvu, pomanjkljivo izdelovanje uradnih zaznamkov, pomanjkljivosti pri izdanih pooblastilih v zvezi z vodenjem postopkov za dostop do IJZ), kot tudi na upravno poslovanje (nepravilno razvrščanje/klasificiranje zadev, pomanjkljivi podatki na vhodnih dokumentih v fizični obliki, nepravočasno in pomanjkljivo evidentiranje vhodnih in izhodnih dokumentov, zamuda pri odzivih na prejete dopise strank, oblikovanju izhodnih dokumentov ter njihovem podpisovanju, neskladen elektronski podpis, pomanjkanje obvestila o vročanju fizične kopije dokumenta v elektronski obliki). Iz tega inšpekcijskega nadzora izhaja, da je ZRSZ ugotovljene nepravilnosti z zapisnikom inšpekcijskega nadzora št. 0610-129/2020-10, z dne 7. 7. 2022, odpravil, saj jih upravni inšpektor tokrat ni ugotovil (odprava nepravilnosti pri izdanih pooblastilih za vodenje in odločanje v upravnih postopkih, evidentiranje prejetih zahtev za dostop do IJZ). Ugotovil pa je druge nepravilnosti, kot izhaja iz tega zapisnika. Ugotovljeno je bilo tudi, da je ZRSZ v preteklem obdobju izvedel osvežitveno usposabljanje za sodelavce iz prijavne službe s področja ZUP-a (23. 5. 2024), usposabljanje zaposlenih za potrebe e-vročanja (prvi del 23. 7. 2024, drugi del je planiran za 8. 8. 2024), hkrati pa vsebino in uporabo ZUP-a vključujejo v redne delovne sestanke na vseh področjih delovanja ZRSZ-ja.

ZRSZ je podal še naslednje splošno pojasnilo:

*ʺZavod ima v skladu z UUP glede evidentiranja dokumentarnega in arhivskega gradiva in Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja oblikovane in sprejete:*

* *Organizacijski predpis o upravljanju z dokumentarnim in arhivskih gradivom,*
* *Navodilo o upravljanju z dokumentarnim in arhivskim gradivom,*
* *operativna navodila, vezana na posamezne postopke dela,*
* *Pisno strokovno navodilo za odbiranje arhivskega gradiva iz dokumentarnega za ZRSZ,*
* *Notranja pravila ZRSZ (zadnja dva tudi ustrezno sprotno dopolnjevana in potrjena s strani Arhiva RS)*
* *Organizacijski predpis o dostopu do informacij javnega značaja in posredovanju informacij medijem.*

*Navedene interne akte bomo pregledali in po potrebi ustrezno dopolnili.*

*Prav tako smo že v Poslovnem načrtu za leto 2024 – Proces Upravljanja z dokumenti, predvideli izobraževanja na temo UUP, Notranjih pravil ZRSZ, upravljanja z dokumentarnim in arhivskim gradivom ter evidentiranja v sistemu EDS, saj je bila potreba po le-tem ugotovljena tudi skozi spremljanje v samem procesu. Zavod bo z izvedbo potrebnih izobraževanj in usposabljanj za zaposlene pričel v jesenskem obdobju letošnjega leta.ʺ*

Presoja upravnega inšpektorja:

* Upravni inšpektor pozdravlja predvidene aktivnosti ZRSZ-ja v prizadevanju k pravilnemu in učinkovitemu vodenju upravnega postopka in upravnega poslovanja.

**Upravni inšpektor na podlagi 307.f člena ZUP generalni direktorici Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje, ga. Greti Metki Barbo Škerbinc**

**odreja, da:**

1. z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznani uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo, poudari ugotovljene nepravilnosti, ter jih opozori na spoštovanje določb ZUP-a, ZDIJZ-ja in UUP;
2. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pri uradnih osebah:

* spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka,
* odpravo nepravilnosti pri izdanih pooblastilih uradnim osebam za vodenje oziroma odločanje v postopkih ZDIJZ-ja (9. člen ZDIJZ ter 28. in 30. člen ZUP),
* odpravo nepravilnosti glede izdelovanja uradnih zaznamkov,
* odpravo nepravilnosti glede izdelovanja sklepov/odločb (izrek, pouk o pravnem sredstvu, podpis);

1. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na upravno poslovanje:

* spoštovanje rokov za odgovarjanje strankam na prejete dopise,
* pravilno razvrščanje (klasificiranje) vhodnih in izhodnih dokumentov,
* pravilno evidentiranje izhodnih dokumentov ter dokumentov, prejetih po e-pošti,
* pravilno sestavo izhodnih dokumentov,
* uskladitev vsebine elektronskega podpisa skladno s petim odstavkom 63.a člena UUP (manjka: označba, da je dokument podpisan z elektronskim podpisom; odveč: navedba ZRSZ),
* opremljenost elektronskih kopij dokumenta v fizični obliki s potrdilom o skladnosti kopije z izvirnikom dokumenta, kot to določata 65. in 65.a člen UUP.

**ter da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila (npr. zapisnik sestanka, zapisnik kolegija, notranja navodila, izdana pooblastila itd.), in sicer najkasneje v roku 15 dni po prejemu tega zapisnika na** [**gp.ijs@gov.si.**](mailto:gp.ijs@gov.si.)

mag. Janez Zore

upravni inšpektor

inšpektor višji svetnik

Vročiti:

1. Zavod Republike Slovenije za zaposlovanje – [gpzrsz@ess.gov.si](mailto:gpzrsz@ess.gov.si) – po e-pošti

1. Prvi odstavek 1. člena UUP. [↑](#footnote-ref-1)
2. Glej Janez Čebulj et al.; urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan: Komentar Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 2. knjiga, Ljubljana 2020, str. 883-885, 897 in 909. [↑](#footnote-ref-2)
3. 1. člen ZUTD. [↑](#footnote-ref-3)
4. 4. člen ZUTD. [↑](#footnote-ref-4)
5. 58. člen ZUTD. [↑](#footnote-ref-5)
6. 61. člen ZUTD. [↑](#footnote-ref-6)
7. 63. člen ZUTD. [↑](#footnote-ref-7)
8. 119. člen ZUTD. [↑](#footnote-ref-8)
9. Prvi odstavek 1. člena ZDIJZ. [↑](#footnote-ref-9)
10. Prvi odstavek 4. člena ZDIJZ. [↑](#footnote-ref-10)
11. 7. člen ZDIJZ. [↑](#footnote-ref-11)
12. Način priprave in objave kataloga informacij javnega značaja je določen v Uredbi o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja, ki je objavljena v Uradnem listu RS, št. 24/16. [↑](#footnote-ref-12)
13. 17. člen ZDIJZ. [↑](#footnote-ref-13)
14. Glej 18. in 19. člen ZDIJZ. [↑](#footnote-ref-14)
15. 20. člen ZDIJZ. [↑](#footnote-ref-15)
16. 21.-26. člen ZDIJZ. [↑](#footnote-ref-16)
17. 24. člen ZDIJZ. [↑](#footnote-ref-17)
18. 32. člen ZUP-a. [↑](#footnote-ref-18)
19. Glej Načrt klasifikacijskih znakov ZRSZ-ja št. 62512-2/2023-3341/3, z dne 9. 3. 2023. [↑](#footnote-ref-19)
20. Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo. [↑](#footnote-ref-20)
21. 15. člen UUP določa postopanje organov glede podanih pripomb strank. [↑](#footnote-ref-21)
22. Glej Načrt klasifikacijskih znakov ZRSZ-ja št. 62512-2/2023-3341/3, z dne 9. 3. 2023. [↑](#footnote-ref-22)
23. Dejansko stanje, na katero opira svoj zahtevek, mora stranka navesti natančno, po resnici in določno. Če ne gre za splošno znana dejstva, mora stranka za svoje navedbe predlagati dokaze in jih, če je mogoče, predložiti. Če stranka sama tega ne stori, zahteva to od nje uradna oseba, ki vodi postopek. Od stranke se ne zahteva, naj preskrbi in predloži dokaze, ki jih lahko hitreje in lažje preskrbi organ, ki vodi postopek, in tudi ne, naj predloži taka potrdila, ki jih organi po 180. členu tega zakona niso dolžni izdajati. Če stranka v določenem roku ne predloži dokazov, organ samo zaradi tega ne sme zavreči zahteve po drugem odstavku 67. člena tega zakona, temveč mora postopek nadaljevati. [↑](#footnote-ref-23)
24. Delo organa prve stopnje v zvezi s pritožbo določajo členi 240.–245. ZUP. [↑](#footnote-ref-24)
25. Prvi odstavek 256. člena ZUP določa, da mora biti odločba o pritožbi izdana in vročena stranki, brž ko je to mogoče, najpozneje pa v dveh mesecih od dneva, ko je organ prejel popolno pritožbo. Če je pritožba nepopolna in jo pritožnik po pozivu dopolni, začne teči rok za izdajo odločbe tedaj, ko organ prejme dopolnitev pritožbe. [↑](#footnote-ref-25)
26. Organ odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta. Odgovor pošlje pošiljatelju na naslov, ki izhaja iz dopisa. [↑](#footnote-ref-26)
27. ZRSZ za opravljanje upravnih in strokovnih nalog vodi dokumentarno gradivo v informacijskem sistemu EDS. [↑](#footnote-ref-27)
28. Če organ zahtevi za dostop ugodi, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek. [↑](#footnote-ref-28)
29. Javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi. [↑](#footnote-ref-29)
30. V evidenco dokumentarnega gradiva se evidentira dokumentarno gradivo, ki ga organ prejme ali nastane pri njegovem delu. [↑](#footnote-ref-30)
31. Evidenca dokumentarnega gradiva zagotavlja evidentiranje vseh dokumentov, in sicer tako, da se shranjujejo sami dokumenti. [↑](#footnote-ref-31)
32. Predstojnik lahko pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za odločanje v upravnih zadevah iz določene vrste zadev. [↑](#footnote-ref-32)
33. Glej alinejo b) druge točke prvega odstavka 2. člena Uredbe o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 24/16 in 146/22). [↑](#footnote-ref-33)
34. Tretji odstavek 210. člena ZUP določa: Pisna odločba obsega: uvod, naziv, izrek (dispozitiv), obrazložitev, pouk o pravnem sredstvu, če se izda v fizični obliki, lastnoročni podpis uradne osebe, če se izda v elektronski obliki, elektronski podpis uradne osebe, ki je v skladu z zakonom, ki ureja elektronski podpis, enakovreden lastnoročnemu podpisu. Če se odločba v skladu z zakonom izdela samodejno, ima lahko namesto podpisa faksimile. Odločba, ki mora biti za uporabo v tujini overjena, vsebuje tudi žig organa. [↑](#footnote-ref-34)
35. Glej 63. člen UUP, ki določa sestavine dokumentov. [↑](#footnote-ref-35)
36. Prvi odstavek 65.b člena UUP. [↑](#footnote-ref-36)
37. Glej drugi odstavek 65.b člena UUP. [↑](#footnote-ref-37)
38. Na dokumentu, izdanem v elektronski obliki in podpisanem z elektronskim podpisom, se na vidnem mestu označi, da je podpisan z elektronskim podpisom, kdo ga je podpisal, datum podpisa, številka dokumenta, podatke o izdajatelju, identifikacijski številki in veljavnosti potrdila za elektronski podpis. [↑](#footnote-ref-38)