Številka: 0610-18/2024-3

Datum: 8. 5. 2024

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. [24/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-0970) - uradno prečiščeno besedilo, [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4487) - ZUS-1, [126/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-6415), [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2816), [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0251), [82/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3034), [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) - ZIUOPDVE in [3/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0014) - ZDeb - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Poljanska cesta 40, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju ZVKDS), ki ga zastopa generalni direktor Jernej Hudolin, naslednji

**ZAPISNIK**

**o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2024 kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP, materialnih predpisov, v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. [9/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0353), [14/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0461), [167/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2919), [172/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3363), [68/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-1605), [89/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-2236), [135/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-3243) in [77/23](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2023-01-2419) - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 19., 21. in 27. marca 2024 v prostorih ZVKDS in sicer na Poljanski cesti 40 in Metelkovi 4 v Ljubljani. Pri inšpekcijskem nadzoru so bili prisotni:

* Jernej Hudolin, generalni direktor ZVKDS,
* dr. Robert Peskar, generalni konservator Službe za kulturno dediščino v ZVKDS in
* Borut Šantej, poslovni vodja programa v Službi za kulturno dediščino v ZVKDS.

Upravni inšpektor je ZVKDS dne 19. 4. 2024 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-18/2024 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj do 29. 4. 2024 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani ZVKDS Inšpektorat za javni sektor - v nadaljevanju IJS do postavljenega roka ni prejel pripomb ali pojasnil.

1. **Razlog in namen inšpekcijskega nadzora**

V Načrtu dela IJS za leto 2024 so zajeti tudi sistemski inšpekcijski nadzori nad organi, pri katerih so predstojniki na podlagi nadzorov Upravne inšpekcije, že sprejeli ustrezne ukrepe. V nadzorih se bo ugotavljalo ali se je stanje pri organih po sprejetih ukrepih tudi dejansko izboljšalo. Nadzor je obsegal pregled zadev, ki se nanašajo na odločanje organa o izdaji mnenja ali soglasjih, odločanje o zahtevah o dostopu informacij javnega značaja in upravno poslovanje.

\*\*\*

**Sistemski nadzor v zadevi 0610-34/2023**

IJS je septembra 2023 na podlagi Letnega načrta dela IJS za leto 2023 v ZVKDS izvedel sistemski nadzor glede zadnjih novosti, opredeljenih v ZUP in UUP, zato so uvodoma predstavljeni ukrepi za odpravo nepravilnosti, ki so bili odrejeni predstojniku ZVKDS, in obvestilo predstojnika ZVKDS o izvedenih ukrepih.

O izvedenem sistemskem nadzoru je bil izdan Zapisnik o opravljenem inšpekcijskem nadzoru št. 0610-34/2023- 8 z dne 19.10.2023 - v nadaljevanju Zapisnik. V izdanem zapisniku je bilo generalnemu direktorju ZVKDS Jerneju Hudolinu odrejeno:

* da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznani uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo, poudari ugotovljene nepravilnosti, ter jih opozori na spoštovanje določb ZUP, GZ-1, ZDIJZ in UUP;
* da v skladu s svojimi pristojnosti zagotovi pri uradnih osebah:
* spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka;
* odpravo nepravilnosti glede odločanja v instrukcijskem roku (43. člen GZ-1 in 67. člen ZUP);
* da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pravilno izvajanje določb 210. člena ZUP in odpravi nepravilnosti in pomanjkljivosti glede oblikovanja odločb in sklepov (uvodi in izreki);
* da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti -pomanjkljivosti glede vročanja dokumentov v upravnem postopku;
* da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bo bodo uradne osebe odločbe pošiljale samo strankam in ne tudi osebam, ki niso stranke postopka upoštevajoč določilo 42. člena ZUP;
* odpravo nepravilnosti glede obravnavanja pritožb in poskrbi, da bodo pritožbe obravnavale osebe, ki so odločale v postopku in ne SKD ZVKDS;
* da v skladu s svojimi pristojnosti zagotovi pri uradnih osebah:
* odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na upravno poslovanje (pravilno evidentiranje vhodnih in izhodnih dokumentov, oblikovanje dokumentov, pošiljanje dokumentov iz uradnega elektronskega naslova organa, tiskanje elektronske pošte, pisarniške odredbe dokumentov, zaporedne številke);
* da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do 2. 11. 2023.

Dne 30. 10. 2023 je generalni direktor Jernej Hudolin z dopisom št. 260-0001/2023/70 obvestil upravnega inšpektorja o sprejetih ukrepih in sicer je navedel:

*»V skladu z Zapisnikom o opravljenem inšpekcijskem nadzoru št. 0610-34/2023-8, ki smo ga
od vas prejeli 19. 10. 2023, vas obveščamo o sprejetih ukrepih za prenehanje kršitev, ki ste jih
izpostavili v vašem zapisniku. Opravili smo analizo kršitev in določili ukrepe, potrebne za
odpravo teh kršitev. Na tej podlagi sem 30.10.2023 določil ukrepe za odpravo kršitev in odredil
njihovo izvedbo (gl. prilogo). Odredbo sem istega dne poslal vodjem vseh organizacijskih
enot zavoda, vsem tajništvom organizacijskih enot in vsem zaposlenim na Službi za kulturno
dediščino in območnim enotam Službe za kulturno dediščino, ki so naslovniki večine
navedenih ukrepov. Vsem navedenim je bil v seznanitev poslan tudi vaš Zapisnik o
opravljenem inšpekcijskem nadzoru. V odredbi so poleg kršitev, ki jih je potrebno odpraviti, našteti vsi ukrepi za odpravo kršitev ter organizacijske enote oziroma osebe, ki so odgovorne za vzpostavitev in izvajanje teh ukrepov. Pri vseh ukrepih smo določili tudi končne datume za njihovo izvedbo. Večino ukrepov je mogoče vzpostaviti nemudoma oziroma v teku novembra 2023, obstaja pa tudi nekaj ukrepov, katerih vzpostavitev bo predvidoma trajala dlje časa oziroma bo postopna, npr. vzpostavitev celovitega sistema elektronskega poslovanja ZVKDS.«*

Dopisu je priložil dokazilo o odpravi ugotovljenih nepravilnosti in sicer dopis št.
260-0001/2023/71 z 30. 10. 2023, s katerim je z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanil vse uradne osebe, ter s katerim je odredil ukrepe za odpravo ugotovljenih kršitev.

Po preučitvi gornjih navedb je upravni inšpektor ugotovil, da je ZVKDS sprejel primerne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, zato je postopek inšpekcijska sistemskega nadzora z Zapisnikom št. 0610-34/2023-10 z 6. 11. 2023 zaključil.

\*\*\*

1. **Normativna ureditev**

**Pristojnost upravne inšpekcije**

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe.

Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank.

V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.[[1]](#footnote-1)

Upravna inšpekcija izvaja nadzor le nad izvrševanjem procesnih pravil v upravnih zadevah ter nad upravnim poslovanjem. Ker so lahko upravni organi, ki odločajo o upravnih zadevah, poleg upravne inšpekcije, predmet instančnega nadzora, sodnega nadzora in upravnega nadzora resornega ministrstva, Upravna inšpekcija v posamični upravni postopek ter razmerje med organom in stranko ne more posegati, temveč lahko nastale procesne kršitve le prepozna. Kršitve pa se lahko odpravijo le prek pravnih sredstev oziroma sodnega varstva. Cilj notranjega nadzora upravne inšpekcije je tako preprečiti nadaljnje kršitve organov, kar dosega s preventivnim kot tudi represivnim delovanjem. V preventivni vlogi podaja potrebne usmeritve in napotila za prihodnje pravilno ravnanje predstojniku državnega organa, organa samoupravne lokalne skupnosti oziroma organizacije z javnimi pooblastili, ki mora skrbeti, da se ZUP pravilno uporablja, da se upravne zadeve rešujejo v predpisanih rokih, in skrbeti za strokovno izpopolnjevanje delavcev, ki odločajo v upravnih zadevah. Na strani nadziranega organa pa je, da se na to primerno odzove in nepravilnosti popravi. Če pa gre za hujše kršitve pa lahko odredi udeležbo na usposabljanju za vodenje in odločanje v upravnem postopku ter poda predlog uvedbe disciplinskega postopka.[[2]](#footnote-2)

* 1. Področni predpisi, ki urejajo poslovanje ZVKDS in so relevantni za nadzor upravne inšpekcije

Zakon o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS, št. [16/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0485), [123/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-5551), [8/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0278)-  ORZVKD39, [90/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3529), [111/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-4131), [32/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1367), [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg in [78/23](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2023-01-2478) – ZUNPEOVE - v nadaljevanju ZVKD-1) v 1. členu določa načine varstva kulturne dediščine ter pristojnosti pri njenem varstvu z namenom omogočiti celostno ohranjanje dediščine. Dediščina se deli na materialno in nesnovno dediščino. Materialno dediščino sestavljata premična in nepremična dediščina. Pristojna organizacija za varstvo nepremične dediščine je ZVKDS,[[3]](#footnote-3) ki ima Službo za kulturno dediščino – v nadaljevanju SKD in Center za konservatorstvo.[[4]](#footnote-4)

Na podlagi drugega odstavka 84. člena ZVKD-1 ZVKDS na podlagi javnega pooblastila opravlja naslednje naloge:

* izdaja kulturnovarstvene pogoje in soglasja za posege v dediščino,
* vodi evidenco raziskav,
* izdaja odločbe o arheološkem najdišču in
* odredi lastniku spomenika izvedbo določenih ukrepov varstva spomenikov.

28. člen ZVKD-1 določa:

» Kulturnovarstveno soglasje je treba pridobiti za:

* posege v spomenik,
* posege v vplivno območje spomenika, če to obveznost določa akt o razglasitvi,
* posege v varstvena območja dediščine,
* posege v registrirano nepremično dediščino ali v enoto urejanja prostora, če to obveznost določa prostorski akt, in
* za raziskavo dediščine, ki ni arheološka ostalina.

Kulturnovarstveno soglasje ni potrebno za:

* nujne posege na spomeniku ali dediščini, če so posegi neizogibno in nemudoma potrebni za odvrnitev nepredvidljive nevarnosti uničenja ali poškodbe spomenika ali dediščine ali za odvrnitev nevarnosti za ljudi in premoženje. O nujnem posegu je treba takoj po njegovi izvedbi obvestiti zavod in zaprositi za naknadno kulturnovarstveno soglasje;
* izvedbo raziskav, ki jih opravlja zavod v okviru javne službe;
* za izvedbo raziskav arheoloških ostalin in odstranitev dediščine, za katere je potrebno kulturnovarstveno soglasje iz 31. člena tega zakona;
* posege v registrirano arheološko najdišče, če ne gre za posege v tla in na območju ne velja drug varstveni režim, zaradi katerega je pred posegom treba pridobiti kulturnovarstveno soglasje.

Kulturnovarstveno soglasje za posege, za katere je predpisano gradbeno dovoljenje, se izdaja kot projektno soglasje v skladu s predpisi, ki urejajo graditev.

Kulturnovarstveno soglasje se izda:

* za posege v spomenik ali za posege v vplivno območje spomenika: v skladu z aktom o razglasitvi spomenika ali prostorskim aktom ali aktom o določitvi varstvenih območij dediščine,
* za posege v varstveno območje dediščine: v skladu z aktom o določitvi varstvenega območja dediščine,
* za posege v registrirano nepremično dediščino ali v enoto urejanja prostora: v skladu s prostorskim aktom ali aktom o določitvi varstvenih območij dediščine.

Pri odločanju o izdaji kulturnovarstvenega soglasja je treba pretehtati razloge za poseg in razloge za ohranitev dediščine v obstoječi obliki. V prid odobritve posega je posebej treba šteti okoliščino, če predlagani posegi omogočajo vzpostavitev trajnih gospodarskih temeljev za ohranitev dediščine.«

29. člen ZVKD-1 določa:

»Pred izdajo kulturnovarstvenega soglasja je treba pridobiti kulturnovarstvene pogoje zavoda.

V vlogi za pridobitev kulturnovarstvenih pogojev je treba navesti namen posega in priložiti projektno dokumentacijo, ki jo za pridobitev projektnih pogojev predpisujejo predpisi, ki urejajo graditev. Kadar gre za poseg, za katerega ni predpisano gradbeno dovoljenje, je potrebno vlogi priložiti ustrezno skico in opis posega.

Zavod s kulturnovarstvenimi pogoji določi zahteve, ki jih mora izpolnjevati projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja ali druga projektna dokumentacija, potrebna za izvedbo posegov, in zahteve glede strokovne usposobljenosti izvajalcev specializiranih del.

Kulturnovarstveni pogoji se določijo:

* za poseg v registrirano nepremično dediščino ali v enoto urejanja prostora: v skladu z določbami prostorskega akta ali akta o določitvi varstvenih območij dediščine,
* za poseg v spomenik ali vplivno območje spomenika: v skladu z aktom o razglasitvi ali z določbami prostorskega akta ali akta o določitvi varstvenih območij dediščine.

Zavod lahko s kulturnovarstvenimi pogoji kot pogoj za pridobitev kulturnovarstvenega soglasja določi obveznost oprave predhodnih raziskav ali obveznost priprave konservatorskega načrta.

Obveznost oprave predhodnih raziskav se lahko določi, če se upravičeno domneva, da je v nepremičnini, ki je predmet posegov, neodkrita dediščina, in grozi nevarnost za njeno poškodovanje ali uničenje.

Priprava konservatorskega načrta se lahko zahteva za poseg v spomenik, če:

* je nameravani poseg kompleksen,
* grozi nevarnost uničenja ali ogrožanja varovanih vrednot ali
* je treba pri posegu izvesti konservatorsko-restavratorska dela.

Konservatorski načrt je potreben vedno, kadar gre za posege v strukturne elemente spomenika.

Šteje se, da pogoji za izdajo kulturnovarstvenega soglasja niso potrebni, če zavod pogojev ni izdal v 30 dneh od vložitve vloge za izdajo pogojev. V tem primeru se kot pogoji za pripravo projektne dokumentacije za poseg v registrirano dediščino upoštevajo določbe prostorskega akta, za poseg v varstveno območje določbe akta o določitvi varstvenih območij dediščine, za poseg v spomenik pa določbe akta o razglasitvi.

Če zavod že na podlagi vloge za izdajo kulturnovarstvenih pogojev ugotovi, da je poseg sprejemljiv in da kulturnovarstveni pogoji niso potrebni, se vloga za kulturnovarstvene pogoje šteje kot vloga za izdajo kulturnovarstvenega soglasja. Zavod na podlagi te ugotovitve izda kulturnovarstveno soglasje.

Če zavod že na podlagi vloge za izdajo kulturnovarstvenih pogojev ugotovi, da poseg ni dopusten ali mogoč, se vloga za izdajo kulturnovarstvenih pogojev šteje kot vloga za izdajo kulturnovarstvenega soglasja. Zavod na podlagi te ugotovitve zavrne izdajo kulturnovarstvenega soglasja.

Minister predpiše vsebino, obliko in način priprave konservatorskega načrta.«

30. člen ZVKD-1 določa:

»Vlogi za izdajo kulturnovarstvenega soglasja za poseg, za katerega je potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje, je treba priložiti projektno dokumentacijo, ki jo za pridobitev projektnega soglasja predpisujejo predpisi, ki urejajo graditev. Če gre za poseg, za katerega ni potrebno gradbeno dovoljenje po predpisih o graditvi objektov, se vlogi priloži opis in grafični prikaz, iz katerega so razvidni obstoječe stanje ter lokacijske, funkcionalne, oblikovne in tehnične značilnosti nameravanega posega. Če je tako določeno s kulturnovarstvenimi pogoji, je vlogi potrebno priložiti tudi dokazila o strokovni usposobljenosti izvajalcev specializiranih del.

Kulturnovarstveno soglasje se lahko zavrne samo v primeru, da je poseg v neskladju s kulturnovarstvenimi pogoji, določenimi na podlagi četrtega odstavka 29. člena tega zakona ali v primeru iz enajstega odstavka 29. člena tega zakona. Šteje se, da je bilo soglasje izdano, če so bili kulturnovarstveni pogoji pridobljeni in če zavod ni odločil drugače v 15 dneh po vložitvi vloge za izdajo soglasja.

Zavod lahko v kulturnovarstvenem soglasju določi način ravnanja v primerih najdb dediščine med posegom, način izvedbe del in način strokovnega nadzora nad njihovo izvedbo, vključno z načinom potrjevanja posameznih faz izvedbe.«

30.a člen ZVKD-1 določa:

»Kulturnovarstveni pogoji iz 29. člena tega zakona prenehajo veljati po poteku dveh let od njihove pravnomočnosti. Če se ta rok izteče v času postopka izdaje kulturnovarstvenega soglasja, se čas veljavnosti kulturnovarstvenih pogojev podaljša do pravnomočne odločitve o kulturnovarstvenem soglasju.

Kulturnovarstveno soglasje iz 30. člena tega zakona preneha veljati po poteku dveh let od njegove pravnomočnosti, razen če se poseg, zaradi katerega je bilo soglasje dano, začne izvajati v tem roku. Če je za poseg potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje po predpisih o graditvi objektov in se dvoletni rok izteče v času postopka izdaje gradbenega dovoljenja, se čas veljavnosti kulturnovarstvenega soglasja podaljša do pravnomočne odločitve o izdaji gradbenega dovoljenja.«

Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. [199/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3972) in [105/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-2603) – ZZNŠPP - v nadaljevanju GZ-1) v 42. členu določa:

»Investitor lahko pridobi pogoje za izdelavo dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja, za izvajanje gradnje in uporabo objekta (v nadaljnjem besedilu: projektni in drugi pogoji), ki jih mnenjedajalec določi v skladu s svojimi pristojnostmi.

Ne glede na prejšnji odstavek je pridobitev projektnih in drugih pogojev obvezna, če to določa poseben predpis.

Mnenjedajalec izda projektne in druge pogoje v 15 dneh od prejema zahteve za izdajo projektnih in drugih pogojev, razen če je v posebnem zakonu določen daljši rok, vendar ne več kot dva meseca od prejema zahteve za izdajo projektnih in drugih pogojev.

Projektni pogoji morajo biti jasni, strokovno in pravno utemeljeni ter obrazloženi in morajo vključevati tudi podatke, potrebne za pripravo projektne dokumentacije in morebitne pogoje za izvedbo gradnje in uporabo objekta. V nasprotnem primeru lahko investitor zahteva njihovo dopolnitev, na katero mnenjedajalec odgovori v 15 dneh.

Če mnenjedajalec na podlagi zahteve za izdajo projektnih in drugih pogojev ugotovi, da je nameravana gradnja na podlagi predpisov iz njegove pristojnosti sprejemljiva in da projektni in drugi pogoji niso potrebni, se zahteva za izdajo projektnih in drugih pogojev šteje kot zahteva za izdajo mnenja, mnenjedajalec pa da mnenje, da se z nameravano gradnjo strinja.

Če mnenjedajalec na podlagi zahteve za izdajo projektnih in drugih pogojev ugotovi, da nameravana gradnja na podlagi predpisov iz njegove pristojnosti ni dopustna ali mogoča, se zahteva za izdajo projektnih in drugih pogojev šteje kot zahteva za izdajo mnenja, mnenjedajalec pa da mnenje, da se z nameravano gradnjo ne strinja.

Projektni in drugi pogoji niso upravni akti.«

43. člen GZ-1 določa:

»Investitor pred vložitvijo zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja pridobi mnenja pristojnih mnenjedajalcev.

Mnenje se pridobi, če je nameravana gradnja takšna, da je zanjo v skladu s predpisi treba pridobiti mnenje pristojnega mnenjedajalca ali če je gradnja v varovalnem pasu infrastrukture.

Za objekt, za katerega izdajo gradbenega dovoljenja je pristojno ministrstvo in je predviden na območju, za katero je sprejet državni prostorski izvedbeni akt, se mnenje ministrstva, pristojnega za prostor, ne pridobi, temveč se o tem odloči v postopku izdaje gradbenega dovoljenja.

V mnenju se mnenjedajalec opredeli glede skladnosti dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja s predpisi iz svoje pristojnosti. Mnenje mora jasno izražati stališča mnenjedajalca in mora biti strokovno in pravno utemeljeno ter obrazloženo. V mnenje se lahko vključijo tudi podatki oziroma pogoji za izvedbo gradnje in uporabo objekta.

Mnenjedajalec mora mnenje podati v 15 dneh od prejema popolne zahteve za izdajo mnenja, razen če je v posebnem zakonu predpisan daljši rok. Pri nepopolni zahtevi za izdajo mnenja mnenjedajalec zahteva dopolnitev, in to v desetih dneh od prejema zahteve, sicer se šteje, da je zahteva za izdajo mnenja popolna.

Če se dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja spremeni tako, da to lahko vpliva na izdana mnenja, mora projektant s spremembo seznaniti posamezne mnenjedajalce in po potrebi pridobiti njihova nova mnenja v delu, v katerem se je projektna rešitev spremenila, spremembe pa morajo biti opisane v dokumentaciji.

Če ima mnenje ne glede na določbe posebnih predpisov določen čas veljavnosti, ta preneha teči, ko investitor vloži zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja. Če je zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja zavrnjena, velja čas veljavnosti, naveden v mnenju.

Podrobnejšo vsebino in obliko mnenja predpiše minister.«

44. člen GZ-1 določa:

»Mnenjedajalci za pripravo in izdajo projektnih ter drugih pogojev in mnenj niso upravičeni do plačila taks, povračila stroškov ali drugih plačil.«

1. **Ugotovitve**

*Upravni inšpektor je v uvodnem sestanku na sedežu ZVKDS prisotnim predstavil namen in potek inšpekcijskega nadzora. Inšpekcijski nadzor se je nato nadaljeval v Službi za kulturno dediščino – v nadaljevanju SKD, Metelkova ulica 4, Ljubljana. SKD sestavlja sedem območno organiziranih organizacijskih enot, ki delujejo po vsej državi.*

*V zvezi z upravljanjem dokumentarnega gradiva je Borut Šantej pojasnil, da se za opravljanje upravnih in strokovnih nalog vodi dokumentarno gradivo v informacijskem sistemu ODOS.*

*Upravni inšpektor je postopanje s prejetimi vlogami preverjal v SKD ZVKDS. V nadzoru so bili pridobljeni podatki z vpogledom v ODOS in sicer je upravni inšpektor po metodi na preskok opravil pregled po ene (1) zadeve iz meseca decembra 2023 (vsako deseto), januarja (vsako dvajseto) in februarja 2024 (vsako prvo) in sicer za vsako posamezno organizacijsko enoto SKD ZVKDS, ki so bile na organ vložena v obdobju od 1. 12. 2023 do 29. 2. 2024. V nadaljevanju zapisnika so navedeni primeri, ki jih je upravni inšpektor pregledal.*

* 1. **ZADEVE V MESECU DECEMBRU 2023**

**3.1.1 Zadeva št. 35101-1115/2023**

ZVKDS je po elektronski pošti dne 4. 12. 2023 prejel vlogo za izdajo mnenja za gradnjo TP z zunanjim stikališčem in pomožnim objektom na parceli xy na predpisanem obrazcu.

ZVKDS je dne 14. 12. 2023 na podlagi 1. točke drugega odstavka 84. člena ZVKD-1 izdal Kulturnovarstveno mnenje št. 35101-1115/2023-2.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da ZVKSD ni dosleden v poimenovanju odločbe in jo ne poimenuje tako kot je določeno v 1. točki drugega odstavka 84. člena ZVKD-1, saj navaja kot ime odločbe »*Mnenje«* in ne "*Soglasje«* kot je predpisano.

**3.1.2 Zadeva št. 35107-0579/2023**

ZVKDS je po elektronski pošti dne 7. 12. 2023 prejel vlogo za izdajo mnenja za gradnjo enostanovanjske hiše in pomožnega objekta xy na predpisanem obrazcu.

Dne 11. 12. 2023 je uradna oseba ZVKDS stranki posredovala dopis št. 35107-0579/2023/2, s katerim jo seznanja, da v postopku ni potrebno pridobivati kulturnovarstvenega soglasja oziroma mnenja.

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da je takšno ravnanje nepravilno. V konkretnem primeru bi uradna oseba morala izdati sklep in vlogo stranke zavreči na podlagi 1. točke prvega odstavka 129. člena ZUP, če je ugotovila, da predviden poseg ne posega v kulturno dediščino in zanj ni potrebno pridobiti kulturnovarstvenih pogojev oziroma mnenj.

*Prisotni pri pregledu Borut Šantej je upravnemu inšpektorju pojasnil, da imajo na intranetni strani ZVKDS objavljen vzorec Sklepa o zavržbi vloge v primeru, da predviden poseg ne posega v kulturno dediščino in zanj ni potrebno pridobiti kulturnovarstvenih pogojev oziroma mnenj. Zato ne ve zakaj uradna oseba ZVKDS vloge ni zavrgla, saj so bili s pravilnim postopkom seznanjene vse uradne osebe ZVKDS, ki vodijo te postopke.*

**3.1.3 Zadeva št. 35105-0596/2023**

ZVKDS je po elektronski pošti dne 11. 12. 2023 prejel vlogo za izdajo soglasja zaradi izvedbe vzdrževalnih del na parceli xy na predpisanem obrazcu.

Dne 15. 12. 2023 je uradna oseba ZVKDS stranki posredovala dopis št. 35105-0596/2023/2 za dopolnitev vloge v roku 90 dni od prejema dopisa. Dopis je bil stranki osebno vročen 17. 12. 2023

ZVKDS je dne 15. 3. 2024 po elektronski pošti prejel dopolnite vloge za izdajo soglasja zaradi izvedbe vzdrževalnih del na parceli xy.

 *V času nadzora postopek še ni končan in je to zadnji dokument v zadevi.*

**3.1.4 Zadeva št. 35102-0857/2023**

ZVKDS je dne 7. 12. 2023 prejel vlogo za izdajo projektnih pogojev za izgradnjo nove elektro kabelske kanalizacije na predpisanem obrazcu.

Dne 5. 12. 2023 je uradna oseba ZVKDS stranki posredovala dopis št. 35102-0857/2023/2, s katerim jo seznanja, da v postopku ni potrebno pridobivati kulturnovarstvenega soglasja oziroma mnenja.

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da je takšno ravnanje nepravilno. V konkretnem primeru bi uradna oseba morala izdati sklep in vlogo stranke zavreči na podlagi 1. točke prvega odstavka 129. člena ZUP, če je ugotovila, da predviden poseg ne posega v kulturno dediščino in zanj ni potrebno pridobiti kulturnovarstvenih pogojev oziroma mnenj.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je na dopisu naveden napačen datum izdaje dokumenta, ki ni 5. 12. 2023, ampak je 8. 12. 2023.

**3.1.5 Zadeva št. 35108-0324/2023**

ZVKDS je dne 5. 12. 2023 prejel vlogo za izdajo projektnih pogojev za gradnjo enostanovanjske hiše na parceli xy na predpisanem obrazcu.

ZVKDS je dne 13. 12. 2023 prejel dopolnitev vloge za izdajo projektnih pogojev za gradnjo enostanovanjske hiše na parceli xy na predpisanem obrazcu.

Dne 4. 1. 2024 je uradna oseba ZVKDS stranki posredovala dopis št. 35108-0324/2023/3, s katerim jo seznanja, da v postopku ni potrebno pridobivati kulturnovarstvenih pogojev oziroma mnenja.

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da je takšno ravnanje nepravilno. V konkretnem primeru bi uradna oseba morala izdati sklep in vlogo stranke zavreči na podlagi 1. točke prvega odstavka 129. člena ZUP, če je ugotovila, da predviden poseg ne posega v kulturno dediščino in zanj ni potrebno pridobiti kulturnovarstvenih pogojev oziroma mnenj.

**3.1.6 Zadeva št. 35106-0926/2023**

ZVKDS je dne 7. 12. 2023 prejel vlogo za izdajo mnenja za gradnjo kmečke lope na parceli xy na predpisanem obrazcu.

Dne 11. 12. 2023 je uradna oseba ZVKDS stranki posredovala dopis št. 35106-0926-3/2023 za dopolnitev vloge v roku 30 dni od prejema dopisa. Dopis je bil stranki osebno vročen 12. 12. 2023.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da številka dokumenta ni oblikovana tako kot to določa 18. točka 6. člena[[5]](#footnote-5) UUP.

Dne 11. 12. 2023 je uradna oseba ZVKDS pozvala TNP za izdajo soglasja glede nameravanega posega.

 *V času nadzora postopek še ni končan in je to zadnji dokument v zadevi.*

**3.1.7 Zadeva št. 35108-0325/2023**

ZVKDS je dne 15. 12. 2023 prejel vlogo za izdajo projektnih in drugih pogojev za gradnjo športnih igrišč na parceli x. y. na predpisanem obrazcu.

ZVKDS je dne 4. 1. 2024 izdal Kulturnovarstvene pogoje št. 35108-0325/2023/2.

* 1. **ZADEVE V MESECU JANUARJU 2024**

**3.2.1 Zadeva št. 35105-0020/2024**

ZVKDS je dne 17. 1. 2024 po navadni pošti prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenih pogojev za odstranitev starega opleska. Na vlogi je odtisnjena prejemna štampiljka z datumom prejema 17. 1. 2024.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS na dopis odtisnil prejemno štampiljko, ki pa jo je izpolnil pomanjkljivo, saj je na njej odtisnjen samo datum prejema. UUP glede vpisovanja določa[[6]](#footnote-6), da mora biti iz vhodnega dokumenta v fizični obliki iz odtisa žiga ali drugače razvidno samo:
* organ, ki je dokument prejel,
* datum prejema in
* številka dokumenta,

drugih podatkov pa ne predpisuje več.

ZVKDS je dne 16. 2. 2024 izdal Kulturnovarstvene pogoje št. 35105-0020/2024/2.

**3.2.2 Zadeva št. 35108-0020/2024**

ZVKDS je dne 22. 1. 2024 po navadni pošti prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenega soglasja za krčenje gozda.

ZVKDS je dne 23. 2. 2024 izdal Kulturnovarstveno soglasje št. 35108-0020/2024/2.

**3.2.3 Zadeva št. 35102-0022/2024**

ZVKDS je dne 8. 1. 2024 po elektronski pošti prejel vlogo za izdajo projektnih in drugih pogojev za gradnjo enodružinske hiše na parceli x. y. na predpisanem obrazcu. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka z datumom prejema 8. 1. 2024.

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska[[7]](#footnote-7) in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampiljka.

ZVKDS je dne 17. 1. 2024 izdal Kulturnovarstvene pogoje št. 35102-0022/2024/2.

**3.2.4 Zadeva št. 35101-0020/2024**

ZVKDS je dne 8. 1. 2024 po elektronski pošti prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenega soglasja za obnovitev kostanjevega drevoreda.

ZVKDS je dne 16. 1. 2024 po elektronski pošti prejel dopolnitev vloge za izdajo kulturnovarstvenega soglasja za obnovitev kostanjevega drevoreda in sicer je stranka vlogo dopolnila s fotografijo.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da ZVKDS ni izdal kulturnovarstvenega soglasja in da sta to edina dokumenta zadeve.

*Prisotni pri pregledu Borut Šantej je upravnemu inšpektorju pojasnil, da deveti odstavek 29. člena ZVKD-1 določa, da se šteje, da pogoji za izdajo kulturnovarstvenega soglasja niso potrebni, če zavod pogojev ni izdal v 30 dneh od vložitve vloge za izdajo pogojev.*

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da deveti odstavek 29. člena ZVKD-1 res določa, da se šteje, da pogoji za izdajo kulturnovarstvenega soglasja niso potrebni, če zavod pogojev ni izdal v 30 dneh od vložitve vloge za izdajo pogojev. Po mnenju upravnega inšpektorja bi moral ZVKDS o tem, da ne bo izdal soglasja zabeležiti v zadevo z uradnim zaznamkom.

**3.2.5 Zadeva št. 35106-0020/2024**

ZVKDS je dne 11. 1. 2024 po elektronski pošti prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenih pogojev za rekonstrukcijo in spremembo namembnosti objekta.

Dne 11. 1. 2024 je uradna oseba ZVKDS stranki iz svojega elektronskega naslova odgovorila, da prosi za posredovanje pravega naslova, na katerega bodo poslali pogoje. Elektronsko sporočilo je evidentirano pod zaporedno številko dva.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je bilo ravnanje uradne osebe ZVKDS nepravilno. Uradna oseba bi morala stranki odgovoriti v pisni obliki uradnega dokumenta[[8]](#footnote-8) organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.

ZVKDS je dne 11. 1. 2024 po elektronski pošti prejel odgovor stranke.

ZVKDS je dne 11. 1. 2024 izdal Kulturnovarstvene pogoje št. 35106-0020/2024.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da številka dokumenta ni pravilno oblikovana, saj ni zapisane zaporedne številke dokumenta, kot to določata 5. točka[[9]](#footnote-9) 63. člena in 18. točka 6. člena[[10]](#footnote-10) UUP.

**3.2.6 Zadeva št. 35107-0019/2024**

ZVKDS je dne 18. 1. 2024 po elektronski pošti prejel vlogo za izdajo projektnih in drugih pogojev za gradnjo NN kablovoda ob cesti na parceli x. y. na predpisanem obrazcu.

ZVKDS je dne 17. 1. 2024 izdal Kulturnovarstvene pogoje št. 35107-0019/2024/2.

**3.2.7 Zadeva št. 35105-0005/2024**

ZVKDS je dne 5. 1. 2024 po elektronski pošti prejel vlogo za izdajo projektnih in drugih pogojev za komunalno ureditev na parceli x. y. na predpisanem obrazcu.

ZVKDS je dne 11. 1. 2024 izdal Sklep št. 35105-0005/2024/2 o zavržbi vloge. Sklep je izdan na podlagi 1. točke drugega odstavka 84. člena ZVKD-1.

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti[[11]](#footnote-11) organa, ki pa je glede na vsebino odločanja 1. točka prvega odstavka 129. člena ZUP, saj ne gre za meritorno odločanje o vlogi stranke. Ni sporno, da je pravna podlaga za meritorno odločanje o zahtevku stranke podana v materialnem predpisu (1. točka drugega odstavka 84. člena ZVKD-1). Vendar v tem primeru ne gre za meritorno odločanje, ampak za zahtevo stranke za izdajo projektnih in drugih pogojev, kateri pa v skladu z določili ZVKD-1[[12]](#footnote-12) niso potrebni. Pravila glede tega pa so določena v 129. členu ZUP in ne v materialnem predpisu.
	1. **ZADEVE V MESECU FEBRUARJU 2024**

**3.3.1 Zadeva št. 35108-0033/2024**

ZVKDS je dne 6. 2. 2024 po elektronski pošti prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenih pogojev za obnovo vaškega perišča.

ZVKDS je dne 19. 2. 2024 izdal Kulturnovarstvene pogoje št. 35108-0033/2024/2.

**3.3.2 Zadeva št. 35107-0051/2024**

ZVKDS je dne 2. 2. 2024 po elektronski pošti prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenega mnenja za postavitev nadstreška na parceli x. y. na predpisanem obrazcu*.*

ZVKDS je dne 27. 2. 2024 na podlagi 1. točke drugega odstavka 84. člena ZVKD-1 in 43. člena GZ-1 izdal Kulturnovarstveno mnenje št. 35107-0051/2024/2.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS navedeno mnenje izdal v skladu z določili GZ-1, kar je pravilno.

**3.3.3 Zadeva št. 35102-0085/2024**

ZVKDS je dne 5. 2. 2024 po elektronski pošti prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenih pogojev za nasutje parcele xy. Na dokumentu je odtisnjena prejemno štampiljka z datumom prejema 5. 2. 2024.

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampiljka.

ZVKDS je dne 7. 3. 2024 izdal Kulturnovarstvene pogoje št. 35102-0085/2024/2.

**3.3.4 Zadeva št. 35108-0032/2024**

ZVKDS je dne 6. 2. 2024 po elektronski pošti prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvene soglasja za obnovo mlina.

ZVKDS je dne 13. 2. 2024 izdal Kulturnovarstveno soglasje št. 35108-0032/2024/2.

 **3.3.5 Zadeva št. 35106-0088/2024**

ZVKDS je dne 5. 2. 2024 po elektronski pošti prejel vlogo za mnenja za izgradnjo komunalne kanalizacije v naselju x na predpisanem obrazcu.

ZVKDS je dne 6. 2. 2024 na podlagi 1. točke drugega odstavka 84. člena ZVKD-1 izdal Kulturnovarstveno mnenje št. 35106-0088-2/2024.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da ZVKSD ni dosleden v poimenovanju odločbe in jo ne poimenuje tako kot je določeno v 1. točki drugega odstavka 84. člena ZVKD-1, saj navaja kot ime odločbe »*Mnenje«* in ne "*Soglasje«* kot je predpisano.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da številka dokumenta ni oblikovana tako kot to določa 18. točka 6. člena UUP.

**3.3.6 Zadeva št. 35101-0102/2024**

ZVKDS je dne 5. 2. 2024 po elektronski pošti prejel vlogo za mnenja za gradnjo objekta za kratkotrajno nastanitev na parceli xy na predpisanem obrazcu.

ZVKDS je dne 15. 2. 2024 z dopisom št. 35101-0102/2024-2 pozval stranko za dopolnitev vloge v roku 20 dni od prejema dopisa. Dopis je ZVKDS stranki vročal priporočeno, po poštnih predpisih.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil dopis stranki poslan priporočeno po poštnih predpisih in ne po določilih ZUP. Prvi odstavek 87. člena ZUP[[13]](#footnote-13) namreč določa, da se morajo odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom[[14]](#footnote-14) tega zakona. ZVKDS OE Piran bi moral v skladu z 87. členom ZUP dopis za dopolnitev vloge stranki vročati osebno in ne po poštnih predpisih. Gre za kršitev 87. člena ZUP.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili prvega odstavka[[15]](#footnote-15) 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do zahteve stranki za dopolnitev vloge preteklo devet delovnih dni. ZVKDS je bil dolžan vlogo stranke formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge.
* Upravni inšpektor tudi ugotavlja, da ZVKD v dopisu ni določil roka v katerem mora stranka pomanjkljivosti odpraviti. Gre za kršitev prvega odstavka 67. člena ZUP.

ZVKDS je dne 19. 2. 2024 po elektronski pošti prejel dopolnitev vloge za izdajo mnenja za gradnjo objekta za kratkotrajno nastanitev na parceli xy.

ZVKDS je dne 5. 3. 2024 izdal Kulturnovarstvene pogoje št. 35101-0102/2024-4.

ZVKDS je dne 6. 2. 2024 na podlagi 1. točke drugega odstavka 84. člena ZVKD-1 izdal Kulturnovarstveno mnenje št. 35106-0088-2/2024.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da ZVKSD ni dosleden v poimenovanju odločbe in jo ne poimenuje tako kot je določeno v 1. točki drugega odstavka 84. člena ZVKD-1, saj navaja kot ime odločbe »*Mnenje«* in ne "*Soglasje«* kot je predpisano.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da številka dokumenta ni oblikovana tako kot to določa 18. točka 6. člena UUP.

**3.3.7 Zadeva št. 35104-0064/2024**

ZVKDS je dne 1. 2. 2024 prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenega soglasja za prekrivanje strehe. Na vlogi je odtisnjena prejemna štampiljka z datumom prejema 1. 2. 2024.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS na dopis odtisnil prejemno štampiljko, ki pa jo je izpolnil pomanjkljivo, saj je na njej odtisnjen samo datum prejema.

ZVKDS je dne 16. 2. 2024 izdal Sklep št. 35104-0064/2024/2 o zavržbi vloge. Sklep je izdan na podlagi 1. točke drugega odstavka 84. člena ZVKD-1.

* Upravni inšpektor tudi pri tem sklepu pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je glede na vsebino odločanja 1. točka prvega odstavka 129. člena ZUP, saj ne gre za meritorno odločanje o vlogi stranke.
	1. **REŠEVANJE PRITOŽB V LETU 2024**

*Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS odpravil nepravilnosti glede obravnavanja pritožb in poskrbel, da pritožbe obravnavajo uradne osebe, ki so odločale v postopku in ne več SKD. V nadzoru je upravni inšpektor po metodi na preskok opravil pregled zadeve iz decembra 2023 in januarja 2024 in ugotavljal postopanje s pritožbami v ZVKDS. V nadaljevanju zapisnika sta navedena primera, ki ju je upravni inšpektor pregledal.*

**3.4.1 Zadeva št. 3510-0039/2023**

ZVKDS je dne 1. 12. 2023 prejel pritožbo stranke zoper Odločbo ZVKDS št. 35105-0444/2023/2 z dne 19. 10. 2024, s katero je zavrnil izdajo kulturnovarstvenega soglasja. Na vlogi je odtisnjena prejemna štampiljka z datumom prejema 1. 12. 2023.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS na dopis odtisnil prejemno štampiljko, ki pa jo je izpolnil pomanjkljivo, saj je na njej odtisnjen samo datum prejema.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS za pritožbo odprl nov klasifikacijski znak. Upravni inšpektor pojasnjuje, da je tovrstna praksa nepravilna z vidika klasifikacije zadev v smislu 44. člena UUP, saj če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve, če pa dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo. V konkretnem primeru je stranka podala pritožbo zoper odločbo, kar pa ne pomeni začetek novega postopka, pač pa nadaljevanje obstoječega postopka.

ZVKDS je dne 19. 12. 2023 pritožniku izdal Kulturnovarstvene pogoje št. 35105-0444/2023/24 za postavitev sončne elektrarne.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS odločil, da je pritožba upravičena in izdal kulturnovarstvene pogoje.

**3.4.2 Zadeva št. 3510-0039/2024**

ZVKDS je dne 29. 1. 2024 prejel pritožbo stranke zoper Odločbo ZVKDS št. 35102-0766/2024 z dne 9. 1. 2024, s katero je zavrnil izdajo kulturnovarstvenega soglasja. Na vlogi je odtisnjena prejemna štampiljka z datumom prejema 29. 1. 2024.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS na dopis odtisnil prejemno štampiljko, ki pa jo je izpolnil pomanjkljivo, saj je na njej odtisnjen samo datum prejema.
* Upravni inšpektor tudi pri tej pritožbi ugotavlja, da je ZVKDS pritožbo evidentiral kot novo zadevo, kar je nepravilno.

ZVKDS je z dopisom št. 3510-0006/2024-5 z dne 14. 2. 2024 odstopila pritožbo zoper Odločbo št. 35102-0766/2024 z dne 9. 1. 2024 na Ministrstvo za kulturo - v nadaljevanju MK.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je bila pritožba v predpisanem roku poslana organu, ki je pristojen, da o njej odloči.
1. **ODLOČANJE O ZAHTEVAH ZA DOSTOP DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA**

**Normativni okvir**

ZDIJZ v 1. odstavku 1. člena določa, da ta zakon ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja[[16]](#footnote-16), s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljnjem besedilu: organi).

ZDIJZ v 1. odstavku 16. člena določa: Zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali njeno ponovno uporabo vloži prosilec pri organu, za katerega meni, da razpolaga z informacijo.

ZDIJZ v 17. členu določa: Zahteva mora vsebovati navedbo organa, kateremu se pošilja, osebno ime, firmo ali ime pravne osebe, navedbo o morebitnem zastopniku ali pooblaščencu ter naslov prosilca oziroma njegovega zastopnika ali pooblaščenca.

1. V zahtevi za dostop do informacij javnega značaja mora prosilec opredeliti:
2. informacijo, s katero se želi seznaniti,
3. na kakšen način se želi seznaniti z vsebino zahtevane informacije (vpogled, prepis, fotokopija, elektronski zapis).

Prosilcu ni treba pravno utemeljiti zahteve, ali izrecno označiti, da gre za zahtevo za dostop do informacije javnega značaja. Če iz narave zahteve izhaja, da gre za zahtevo za dostop do informacije javnega značaja po tem zakonu, organ obravnava zahtevo po tem zakonu.

V zahtevi za ponovno uporabo informacij javnega značaja mora prosilec opredeliti:

1. informacijo, ki jo želi ponovno uporabiti;
2. na kakšen način želi prevzeti vsebino zahtevane informacije (klasičen ali elektronski zapis ter praviloma tudi oblika in nosilec zapisa);
3. za kakšen namen želi informacijo ponovno uporabiti.

ZDIJZ v 1. odstavku 21. člena določa: Postopek z zahtevo za dostop do informacije javnega značaja ali ponovno uporabo v organu vodi in v njem odloča predstojnik ali uradna oseba iz 9. člena tega zakona, v skladu z določbami zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

ZDIJZ v 1. odstavku 22. člena določa, da če organ zahtevi za dostop ugodi, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek, **v drugem odstavku določa, da če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda pisno odločbo**. V petem odstavku pa določa, da mora zavrnilna odločba poleg ostalih sestavin vsebovati tudi obrazložitev razlogov, zaradi katerih je bila zahteva zavrnjena, ter pouk o pravnem sredstvu.

ZDIJZ v 23. členu določa: Organ je dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve.

*Upravni inšpektor je iz pregleda dokumentacije in podaje pojasnil prisotne pri pregledu ugotovil, da je ZVKDS v letu 2024 prejel 22 zahtev za dostop do informacij javnega značaja, Upravni inšpektor je v nadaljevanju presojal tri naključne zadeve.*

* 1. **Zadeva št. 090-0001/2024 - zahteva prosilca za dostop do informacije javnega značaja**

ZVKDS je dne 16. 1. 2024 po elektronski pošti prejel zahtevo prosilca za posredovanje informacije javnega značaja – v nadaljevanju IJZ.

ZVKDS je dne 4. 2. 2024 stranki z dopisom št. 090-0001/2024-2 posredoval IJZ. Dopis je elektronsko podpisan s strani pooblaščenca za posredovanje IJZ.

* Upravni inšpektor iz pregleda dokumenta, ki je bil poslan stranki ugotavlja, da je ta bil delno anonimiziran, in so zbrisani delni osebni podatki. Zato bi moral ZVKDS ravnati v skladu z določbo drugega odstavka[[17]](#footnote-17) 22. člena ZDIJZ in izdati odločbo. ZVKDS je dolžan v primeru, da ne ugodi stranki v celoti, izdati odločbo z vsemi sestavinami, kot jo določata ZDIJZ in ZUP. Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS pri sestavi tega dokumenta kršil določbe 22. člena ZDIJZ.
* Upravni inšpektor pojasnjuje, da elektronski podpis uradne osebe za posredovanje IJZ ne ustreza določbi petega odstavka 63.a[[18]](#footnote-18) UUP. Na dokumentu, ki je izdan v elektronski obliki in podpisanem z elektronskim podpisom, namreč ni označeno, da je podpisan z elektronskim podpisom, ni številke dokumenta, podatkov o izdajatelju, identifikacijski številki ter veljavnosti potrdila za elektronski podpis.
	1. **Zadeva št. 090-2/2024 - zahteva prosilca za dostop do informacije javnega značaja**

ZVKDS je dne 5. 2. 2024 po elektronski pošti prejel zahtevo prosilca za posredovanje IJZ.

ZVKDS je dne 15. 2. 2024 stranki z dopisom št. 090-0001/2024-3 posredoval IJZ. Dopis je elektronsko podpisan s strani pooblaščenca za posredovanje IJZ.

* Upravni inšpektor iz pregleda dokumenta, ki je bil poslan stranki ugotavlja, da je ta bil delno anonimiziran, in so zbrisani delni osebni podatki. Zato bi moral ZVKDS ravnati v skladu z določbo drugega odstavka 22. člena ZDIJZ in izdati odločbo. ZVKDS je dolžan v primeru, da ne ugodi stranki v celoti, izdati odločbo z vsemi sestavinami, kot jo določata ZDIJZ in ZUP. Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS pri sestavi tega dokumenta kršil določbe 22. člena ZDIJZ.
* Upravni inšpektor pojasnjuje, da elektronski podpis uradne osebe za posredovanje IJZ ne ustreza določbi petega odstavka 63.a UUP. Na dokumentu, ki je izdan v elektronski obliki in podpisanem z elektronskim podpisom, namreč ni označeno, da je podpisan z elektronskim podpisom, ni številke dokumenta, podatkov o izdajatelju, identifikacijski številki ter veljavnosti potrdila za elektronski podpis.
* Dokument zadeve ima napačno zaporedno številko zadeve, saj ni prva zadeve v letu 2024, ampak druga.
	1. **Zadeva št. 090-22/2024 - zahteva prosilca za dostop do informacije javnega značaja**

ZVKDS je dne 13. 3. 2024 po elektronski pošti prejel zahtevo prosilca za posredovanje IJZ. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka z datumom prejema 13. 3. 2024.

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampiljka.

ZVKDS je dne 15. 3. 2024 sestavil uradni zaznamek, da z dokumentov razpolaga in ga bo poslal prosilcu.

ZVKDS je dne 15. 2. 2024 stranki z dopisom št. 090-0022/2024-3 posredoval IJZ.

* Upravni inšpektor iz pregleda dokumenta, ki je bil poslan stranki ugotavlja, da je ta bil delno anonimiziran, in so zbrisani osebni podatki investitorja. Zato bi moral ZVKDS ravnati v skladu z določbo drugega odstavka 22. člena ZDIJZ in izdati odločbo. ZVKDS je dolžan v primeru, da ne ugodi stranki v celoti, izdati odločbo z vsemi sestavinami, kot jo določata ZDIJZ in ZUP. Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS pri sestavi tega dokumenta kršil določbe 22. člena ZDIJZ.

**UKREPI:**

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

**odreja:**

generalnemu direktorju ZVKDS Jerneju Hudolinu:

* da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika **ponovno seznani vse uradne osebe**, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZUP, GZ-1, ZDIJZ in UUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor;
* da IJS **najkasneje do 22. 5. 2024** pošlje poročilo **z dokazili** o tem, kakšne ukrepe je izvedel, da v bodoče ne bo več prihajalo do ugotovljenih kršitev pravil upravnega poslovanja in upravnega postopka.

**V poročilo je potrebno navesti tudi, kakšne ukrepe je sprejel glede ugotovljenih kršitev, glede na to, da so bile enake kršitve ugotovljene že v nadzoru leta 2023, generalni direktor ZVKDS pa je sprejel ukrepe, na podlagi katerih naj do ugotovljenih nepravilnosti ne bi več prihajalo, katere pa, kot to izhaja iz predmetnega zapisnika, nekatere uradne osebe pri svojem delu še vedno ne spoštujejo in s tem še naprej kršijo predpise.**

 mag. Darko Gradišnik

 Upravni inšpektor

 Inšpektor višji svetnik

Vročiti:
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