Številka: 0610-12/2024/23

Datum: 22. 11. 2024

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. [24/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-0970) – uradno prečiščeno besedilo, [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4487) – ZUS-1, [126/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-6415), [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2816), [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0251), [82/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3034), [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE in [3/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0014) – ZDeb), v zadevi inšpekcijskega nadzora Ministrstva za gospodarstvo, turizem in šport, Kotnikova ulica 5, Ljubljana, ki ga zastopa minister █(v nad. MGTŠ oziroma organ nadzora), naslednji

**ZAPISNIK**

**o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2024 kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP, materialnih predpisov, v delih, ki se nanašajo na pravila postopka in Uredbe o upravnem poslovanju (v nad. UUP).[[1]](#footnote-1)

Inšpekcijski nadzor je bil izveden na sedežu MGTŠ dne 12. 9. 2024 in dne 7. 10. 2024 na Direktoratu za industrijo, podjetništvo in internacionalizacijo, Ulica Vita Kraigherja 5, Maribor. Pri inšpekcijskem nadzoru 12. 9. 2024 so bile navzoče naslednje uradne osebe: █, █ (vodja Sektorja za poslovno okolje v turizmu), █ in █ (vodja Oddelka za upravno poslovanje). Pri nadzoru dne 7. 10. 2024 sta bili navzoči █ (vodja Sektorja za podjetništvo) in █.

Organu je bil najprej posredovan osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z namenom, da se ta seznani z ugotovitvami nadzora, se o njih izjavi oziroma poda morebitna pojasnila. Inšpektorat za javni sektor je 18. 11. 2024 prejel pojasnila in pripombe MGTŠ, ki jih je upravna inšpektorica upoštevala oziroma se do njih opredelila v tem zapisniku.

1. Razlog in obseg inšpekcijskega nadzora

V Načrt dela IJS za leto 2024 so zajeti nadzori nad subjekti, pri katerih obstaja možnost nastanka škodljivih posledic za podjetja, društva in druge organizacije zaradi kršitev pravil upravnega postopka. Nadzor je glede na oceno tveganja obsegal pregled postopkov, ki se nanašajo na vloge strank za pridobitev statusa pravne osebe ali nevladne organizacije v javnem interesu na področju spodbujanja razvoja turizma, pregled postopkov, ki se nanašajo na odločanje o vlogah gospodarskih subjektov za izplačilo pomoči, ki so jo ti utrpeli v poplavah v letu 2023, upravno poslovanje in odločanje o dostopu do informacij javnega značaja. Pri nadzoru so bile upoštevane posebnosti pri poslovanju organa, ki izhajajo iz področnih predpisov. Pri oceni tveganja je bila upoštevana tudi pobuda, ki je evidentirana v zadevi IJS št. 0610-146/2023.

Pristojnost Upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem ZUP in nad določbami materialnih predpisov, kadar na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona.Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače (prvi odst. 1. člena UUP).

1. Normativna ureditev
	1. Določbe nekaterih področnih predpisov, ki so bile upoštevane pri nadzoru

**Zakon o spodbujanju razvoja turizma[[2]](#footnote-2)**

Člen 9 ZSRT-1 (status pravne osebe v javnem interesu, pogoji za pridobitev statusa):

*(1) Pravnim osebam, ki delujejo na področju spodbujanja razvoja turizma in katerih namen ustanovitve in delovanje presegata interese članov, lahko minister, pristojen za turizem, podeli status pravne osebe, ki deluje v javnem interesu na področju spodbujanja razvoja turizma (v nadaljnjem besedilu: status pravne osebe v javnem interesu).*

*(2) Pravna oseba mora za pridobitev statusa pravne osebe v javnem interesu izpolnjevati naslednje pogoje:*

*-        njeni člani niso pravne osebe javnega prava,*

*-        spodbujanje razvoja turizma ima opredeljeno v svojem ustanovitvenem aktu,*

*-        deluje najmanj dve leti pred vložitvijo vloge za pridobitev statusa,*

*-        sredstva je zadnji dve leti pred vložitvijo vloge za podelitev statusa pretežno uporabljala za opravljanje dejavnosti v javnem interesu na področju spodbujanja razvoja turizma,*

*-        izdelan ima najmanj dveletni program prihodnjega delovanja, ki vsebuje redno izvajanje dejavnosti v javnem interesu na področju spodbujanja razvoja turizma,*

*-        lahko izkaže pomembnejše dosežke svojega delovanja pri spodbujanju razvoja turizma v zadnjih dveh letih pred vložitvijo vloge za podelitev statusa pravne osebe v javnem interesu,*

*-        ji ni bila pravnomočno izrečena sankcija globe za hujši davčni prekršek ali prekršek, katerega narava je posebno huda, in ni bila pravnomočno obsojena zaradi kaznivega dejanja,*

*-        ni v stečajnem postopku ali postopku likvidacije.*

*(3) Prispevanje k spodbujanju razvoja turizma pomeni zlasti:*

*-        ozaveščanje prebivalstva o pomenu turizma,*

*-        ozaveščanje in izobraževanje mladih za turizem,*

*-        skrb za pozitiven odnos javnosti do turistov in turizma,*

*-        skrb za ohranjanje naravne in kulturne dediščine ter urejanje turistom prijaznega okolja, skladno z varstvenimi cilji in režimi varovanega oziroma zavarovanega območja,*

*-        izvajanje promocijske in informativne dejavnosti na področju turizma,*

*-        organiziranje, usklajevanje in izvajanje prireditev, ki pripomorejo k spodbujanju razvoja turizma, ali*

*-        izvajanje drugih aktivnosti, ki pripomorejo k spodbujanju razvoja turizma.*

Člen 10 ZSRT-1 (postopek podelitve in odvzema statusa pravne osebe v javnem interesu):

*(1) Status za delovanje v javnem interesu se podeli z odločbo, ki jo izda minister, pristojen za turizem.*

*(2) Pravni osebi, ki ji je bil podeljen status za delovanje v javnem interesu in ne izpolnjuje več pogojev za pridobitev tega statusa, se ta odvzame z odločbo, ki jo po uradni dolžnosti izda minister, pristojen za turizem.*

*(3) Pravna oseba, ki deluje v javnem interesu, ministrstvu, pristojnemu za turizem, do konca marca tekočega leta predloži poročilo o delu za preteklo leto.*

**Zakon o nevladnih organizacijah**[[3]](#footnote-3)

Člen 7 ZNOrg (ministrstvo, pristojno za podelitev statusa nevladne organizacije v javnem interesu):

*(1) O podelitvi statusa nevladne organizacije v javnem interesu na določenem področju iz drugega odstavka prejšnjega člena odloči ministrstvo, pristojno za to področje.*

*(2) Če nevladna organizacija zaprosi za podelitev statusa nevladne organizacije v javnem interesu na več področjih, ki so v pristojnosti več ministrstev, o podelitvi statusa odloči ministrstvo, pristojno za področje, na katerem nevladna organizacija pretežno deluje, po predhodnem soglasju ministrstev, pristojnih za ostala področja. Ministrstvo pristojno za področje, kjer nevladna organizacija ne deluje pretežno, soglasje izda, če nevladna organizacija na področju, za katerega je pristojno, izpolnjuje pogoje iz druge, četrte in šeste alineje četrtega odstavka prejšnjega člena.*

*(3) Če nevladna organizacija, ki že ima status nevladne organizacije v javnem interesu na določenem področju, zaprosi za podelitev statusa še na drugem področju, ki je v pristojnosti drugega ministrstva, o podelitvi statusa še na drugem področju odloči ministrstvo, ki je nevladni organizaciji že podelilo status v javnem interesu, po predhodnem soglasju ministrstva, pristojnega za drugo področje. Ministrstvo, pristojno za drugo področje, soglasje izda, če nevladna organizacija na drugem področju izpolnjuje pogoje iz druge, četrte in šeste alineje četrtega odstavka prejšnjega člena.*

*(4) Če nevladna organizacija zaprosi za podelitev statusa nevladne organizacije v javnem interesu na področju, za katerega ni pristojno nobeno ministrstvo, je za odločitev o podelitvi statusa na tem področju pristojno ministrstvo, pristojno za delovanje nevladnih organizacij.*

*(5) O pritožbi zoper odločbo pristojnega ministrstva o podelitvi statusa nevladne organizacije v javnem interesu odloča Vlada Republike Slovenije.*

Člen 8 ZNOrg (vloga):

*(1) Vlogo za podelitev statusa nevladne organizacije v javnem interesu organizacija poda pri ministrstvu, pristojnem za podelitev tega statusa.*

*(2) Vlogi organizacija priloži:*

*-        poročilo o delu, iz katerega so razvidni programi, projekti ali druge aktivnosti z navedbo pomembnejših dosežkov, ki jih je organizacija izvajala v javnem interesu na področju iz drugega odstavka 6. člena tega zakona v zadnjih dveh letih,*

*-        dokazila o aktivnostih in pomembnejših dosežkih iz prejšnje alineje,*

*-        poročilo o porabi sredstev za izvajanje aktivnosti iz prve alineje tega odstavka,*

*-        sprejet program bodočega delovanja za najmanj dve leti delovanja na področju iz drugega odstavka 6. člena tega zakona, ki vsebuje redno izvajanje dejavnosti v javnem interesu.*

*(3) Ministrstvo, pristojno za podelitev statusa nevladne organizacije v javnem interesu, v postopku podelitve tega statusa iz uradnih evidenc pridobi:*

*-        podatke o datumu registracije organizacije,*

*-        podatke o ustanovitelju organizacije,*

*-        kopijo veljavnega ustanovitvenega akta,*

*-        podatke iz letnih poročil organizacije za zadnji dve leti, za organizacijo, ki je na podlagi zakona zavezana k revidiranju računovodskih izkazov, pa tudi oceno revizorja,*

*-        podatek, ali je bila organizaciji pravnomočno izrečena sankcija globe za hujši davčni prekršek ali prekršek, katerega narava je posebno huda, in ali je bila pravnomočno obsojena zaradi kaznivega dejanja in*

*-        podatek, ali je nad organizacijo začet stečajni postopek ali postopek likvidacije.*

*(4) Ministrstvo, pristojno za podelitev statusa nevladne organizacije v javnem interesu, pozove organizacijo, ki je vložila vlogo za podelitev tega statusa, da v roku 15 dni predloži podatke iz prejšnjega odstavka, kadar teh podatkov ni mogoče pridobiti iz uradnih evidenc.*

**Zakon o odpravi posledic naravnih nesreč[[4]](#footnote-4)**

Člen 44.c ZOPNN (program odprave posledic škode v gospodarstvu):

*(1) Program odprave posledic škode v gospodarstvu sprejme vlada. V obravnavo ji ga predloži ministrstvo, pristojno za gospodarstvo, če ga prej potrdi komisija za odpravo posledic škode v gospodarstvu in k njemu da soglasje ministrstvo, pristojno za finance.*

*(2) Najpozneje tri mesece po tem, ko vlada odloči o posameznem pojavu škode v gospodarstvu, da se za odpravo posledic uporabijo sredstva za odpravo posledic škode v gospodarstvu po tem zakonu, ministrstvo, pristojno za gospodarstvo, predloži vladi v obravnavo program odprave posledic škode v gospodarstvu.*

Člen 44.č ZOPNN (vsebino programa odprave posledic škode v gospodarstvu):

*(1) S programom odprave posledic škode v gospodarstvu se določijo ukrepi za odpravo škode v gospodarstvu, zlasti pa se določi:*

*-        vrsta in višina škode,*

*-        predvidena poraba sredstev v posameznih proračunskih letih,*

*-        občine, kjer je nastala škoda v gospodarstvu,*

*-        ocena števila upravičencev do sredstev za odpravo posledic škode v gospodarstvu,*

*-        ocena potrebnih sredstev za odpravo posledic škode v gospodarstvu,*

*-        obrazci za vloge upravičencev,*

*-        način izplačila sredstev za odpravo posledic škode v gospodarstvu.*

*(2) Če izvajanje ukrepov odprave posledic škode v gospodarstvu traja več proračunskih let, morajo biti v programu odprave posledic škode v gospodarstvu določene tudi obvezne vsebine letnih programih odprave posledic škode ter roki, v katerih jih mora ministrstvo, pristojno za gospodarstvo, predložiti vladi v sprejetje. Z letnim programom odprave posledic škode v gospodarstvu se za posamezno proračunsko leto podrobneje določi višina sredstev, ki so predvidena za njihovo izvedbo.*

Člen 44.e člen ZOPNN (upravičenci do sredstev):

*Upravičenci do sredstev za odpravo posledic škode v gospodarstvu so gospodarske družbe, podjetniki, posamezniki, zavodi in zadruge s sedežem v Republiki Sloveniji.*

Člen 44.g ZOPNN (postopek dodelitve sredstev):

*(1) Sredstva za odpravo posledic škode v gospodarstvu se upravičencem do sredstev za odpravo posledic nesreč dodelijo na podlagi vloge, ki jo morajo predložiti ministrstvu, pristojnemu za gospodarstvo, v roku, določenem v programu odprave posledic škode v gospodarstvu, ta pa ne sme biti daljši od 12 mesecev.*

*(2) Ministrstvo, pristojno za gospodarstvo, po sprejetju programa odprave posledic škode v gospodarstvu obvesti upravičence do sredstev za odpravo posledic škode o roku, v katerem morajo predložiti vloge za dodelitev sredstev za odpravo posledic nastale škode.*

*(3) Ministrstvo, pristojno za gospodarstvo, pripravi predlog višine potrebnih sredstev za povračilo škode in ga, če je vloga upravičenca popolna in utemeljena in je predlog povrnitve škode v gospodarstvu skladen s programom odprave posledic škode v gospodarstvu, predloži v sprejetje komisiji za odpravo posledic škode v gospodarstvu.*

*(4) Minister, pristojen za gospodarstvo, določi vsebino in obliko obrazca za prijavo škode v gospodarstvu po tem zakonu.*

Člen 45. člen ZOPNN (izdaja in vsebina odločbe o dodelitvi sredstev):

*(1) O dodelitvi sredstev za odpravo posledic nesreč v upravnem postopku odloča ministrstvo, pristojno za naravne vire, o dodelitvi sredstev za odpravo škode v kmetijstvu ministrstvo, pristojno za kmetijstvo, o dodelitvi sredstev za odpravo škode v gospodarstvu pa ministrstvo, pristojno za gospodarstvo.*

*(2) Odločba mora poleg sestavin, ki jih določa zakon, ki ureja upravni postopek, vsebovati tudi:*

*-        podatke o upravičencu,*

*-        natančen opis razloga oziroma namena za dodelitev sredstev državnega proračuna,*

*-        obrazložitev izračuna višine dodeljenih sredstev državnega proračuna,*

*-        rok, v katerem se lahko začne uporaba dodeljenih sredstev,*

*-        rok, v katerem se morajo uporabiti dodeljena sredstva,*

*-        obveznosti v zvezi s poročanjem o porabi sredstev, če gre za odpravo posledic naravne nesreče na stvareh, in*

*-        način izplačila sredstev.*

1. Ugotovitve
	1. Vodenje postopkov v zadevah podelitve statusa pravne osebe oziroma nevladne organizacije v javnem interesu

**Zadeva št. 322-21/2022**

MGTŠ je 12. 10. 2022 prejelo vlogo turističnega društva za pridobitev statusa pravne osebe in statusa nevladne organizacije, ki deluje v javnem interesu na področju spodbujanja razvoja turizma. Vlogi so bile priložene naslednje priloge: program dela in finančni plan 2022-2027, poročilo o delu 2020-2022, izjava, da lahko organ pridobiva podatke iz uradnih evidenc, obvestili o vpisu v poslovni register, odločbo z dne 28. 11. 2013 o vpisu društva v register, odločbi z dne 7. 11. 2018 in 7. 8. 2019 o vpisu sprememb v register društev, zapisnik ustanovnega zbora društva, statut društva z dne 29. 10. 2018 in 1. 8. 2019.

Iz dokumentacije zadeve je razvidna korespondenca organa stranko, ki se nanaša na reševanje vloge: elektronski sporočili z dne 12. 3. 2023 in 16. 3. 2023, ki pa nista evidentirani kot vhodni oziroma izhodni dokument v zadevi.

* Ob upoštevanju prvega odst. 50. člena in 51. člena UUP[[5]](#footnote-5) bi morala uradna oseba organa, ki je prejela vprašanje stranke na svoj elektronski naslov, zagotoviti ustrezno evidentiranje elektronskega sporočila v zadevi in tudi odgovora na vprašanje stranke.
* Iz dokumentov zadeve je razvidno, da v času od prejema vloge do 31. 3. 2023 niso evidentirana procesna dejanja, kar pomeni, da v obdobju petih mesecev organ ni pristopil k reševanju zadeve, kar utemeljuje kršitev načela ekonomičnosti postopa (14. člen ZUP).

Z dopisom z dne 31. 3. 2023 je organ seznanil stranko z ugotovitvami v postopku in ji dal možnost, da se o ugotovitvah izjavi. Stranka je na dopis odgovorila in organu posredovala pripombe, ki jih je organ prejel 4. 4. 2023.

* Poziv z dne 31. 3. 2023 je elektronsko podpisan, a brez vizualizacije podpisa (manjka označba, da je dokument elektronsko podpisan), kar ni v skladu s petim odst. 63.a člena UUP.

Organ je 20. 7. 2023 izdal odločbo št. 322-21/2022/8, s katero je:

* zavrnil vlogo stranke za podelitev statusa pravne osebe, ki deluje v javnem interesu na področju spodbujanja razvoja turizma (1. točka izreka);
* zavrnil vlogo stranke za podelitev statusa nevladne organizacije, ki deluje v javnem interesu na področju spodbujanja turizma (2. točka izreka);
* odločil, da stroški v postopku niso nastali (3. točka izreka).[[6]](#footnote-6)
* Odločba je izdana v fizični obliki[[7]](#footnote-7) in vsebuje podpis predstojnika (ministra) ter žig organa. Na odločbi ni podpisana uradna oseba, ki je vodila postopek, kar ni v skladu s prvim odst. 216. člena ZUP. Z uveljavitvijo Zakona o debirokratizaciji (v nad. ZDeb)[[8]](#footnote-8) uporaba žiga na upravni odločbi ni več obvezna.
* Pri izdaji odločbe je organ prekoračil instrukcijski rok iz prvega odst. 222. člena ZUP, za kar niso izkazani opravičeni razlogi.
* Po 59. členu UUP se upravne zadeve štejejo za rešene, ko je v zadevi pravnomočno odločeno. V obravnavani zadevi je bilo pravnomočno odločeno, vendar organ zadeve ni označil kot rešene in jo vložil v tekočo zbirko, kar ni v skladu z drugim odst. 71. člena UUP. Pred vložitvijo zadeve v tekočo zbirko se ugotovi pravnomočnost upravnega akta, s katerim je bil postopek zaključen (peti odst. 71. člena UUP).

**Zadeva št. 322-39/2022**

Organ je dne 30. 12. 2022 prejel vlogo zasebnega zavoda za pridobitev statusa pravne osebe v javnem interesu na področju spodbujanja razvoja turizma s prilogami: izjave zastopnika zasebnega zavoda, akcijski načrt, poslovno poročilo za leti 2021 in 2020, ustanovitveni akt.

Dne 11. 9. 2024 je bilo izdelano poročilo o ugotovitvah v postopku s pozivom k dopolnitvi vloge v roku 15 dni. Organ je ugotovil, da je vloga nepopolna in da na njeni podlagi ne more presojati izpolnjevanja drugih pogojev za pridobitev statusa pravne osebe v javnem interesu. Hkrati je z vpogledom v sodni register ugotovil, da subjekt ne izpolnjuje enega izmed pogojev za pridobitev statusa pravne osebe v javnem interesu iz drugega odst. 9. člena ZSRT-1 (tj. da ima spodbujanje razvoja turizma opredeljeno v svojem ustanovitvenem aktu). S poročilom je bila stranki dana možnost, da se izreče o ugotovitvah organa glede izpolnjevanja pogoja iz drugega odst. 9. člena ZSRT-1 in da vlogo dopolni z dokumenti, ki so v poročilu določno navedeni. Iz pojasnil organa št. 061-7/2024/3 z dne 15. 10. 2024 izhaja, da se je rok za odziv iztekel 28. 9. 2024 in da je upravni akt v pripravi.

* Iz dokumentov zadeve je razvidno, da v času od prejema vloge do 11. 9. 2024 niso evidentirana procesna dejanja, kar pomeni, da v obdobju enega leta in osmih mesecev organ ni pristopil k reševanju zadeve, kar utemeljuje kršitev načela ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).
* Iz poziva z dne 11. 9. 2024 izhaja, da je organ predhodno opravil vpogled v javno dostopni sodni register prek portala AJPES in pridobil podatke, ki se nanašajo na akt o ustanovitvi zavoda. Uradna oseba bi morala o tem napraviti uradni zaznamek skladno s prvim odst. 92. člena UUP.

**Zadeva št. 322-4/2023**

Organ je 5. 1. 2023 prejel vlogo turističnega društva za pridobitev statusa društva, ki deluje v javnem interesu s prilogami: izjave predsednice društva, program dela za leti 2023 in 2024, poslovno poročilo za leto 2020.

Dne 8. 8. 2023 je organ izdal poziv za dopolnitev vloge, s katerim je stranko pozval, naj se jasno opredeli, ali prosi za podelitev obeh statusov (statusa pravne osebe, ki deluje v javnem interesu in statusa nevladne organizacije, ki deluje v javnem interesu) ali le za enega od teh statusov. Organ je hkrati ugotovil, da je vloga nepopolna in stranko pozval k dopolnitvi v roku 15 dni od prejema poziva.

* Kadar je vloga nejasna ali nepopolna, mora organ v roku petih delovnih dni zahtevati, da se pomanjkljivosti odpravijo in določiti vložniku rok, v katerem jo mora popraviti (prvi odst. 67. člena ZUP), kar ni bilo upoštevano.

Stranka je poziv prejela 9. 8. 2023 in 30. 8. 2023 predlagala podaljšanje roka do 15. 9. 2023. Organ o predlogu stranke ni odločil z izdajo sklepa na podlagi tretjega odst. 99. člena ZUP. Iz dokumentacije zadeve je razvidna zabeležka uradne osebe, da je predsednica društva zagotovila dopolnitev vloge v mesecu decembru 2023.

* Postopanje organa ni v skladu s tretjim in četrtim odst. 99. člena ZUP, saj uradna oseba ni preverila, ali je bil predlog stranke vložen pravočasno in o predlogu stranke ni odločila z upravnim aktom.[[9]](#footnote-9)

Organ je dopolnitev vloge prejel 20. 12. 2023, 14. 1. 2024 in 1. 2. 2024. Uradna oseba organa je 1. 2. 2024 pregledala dopolnitve in ugotovila, da vloga ni v celoti dopolnjena glede na poziv za dopolnitev z dne 8. 8. 2023 ter stranki odobrila nadaljnji rok 15 dni za dopolnitev. Organ je 25. 9. 2024 izdal sklep št. 322-4/2023/7, s katero je vlogo turističnega društva zavrgel.

* Sklep je izdan v fizični obliki[[10]](#footnote-10) in vsebuje podpis uradne osebe, ki je vodila postopek, podpis ministra in žig organa. Z uveljavitvijo ZDeb uporaba žiga na sklepu ni več obvezna.
* Glede na potek časa in okoliščino, da stranka ni odpravila pomanjkljivosti vloge, bi moral organ prej odločiti o zadevi. Ker tega ni storil, je bilo kršeno načelo ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP).

**Zadeva št. 322-140/2023**

Organ je 21. 11. 2023 prejel vlogo turistične zveza za podelitev statusa pravne osebe in za podelitev statusa nevladne organizacije v javnem interesu na področju spodbujanja razvoja turizma s prilogami: statut društva, etični kodeks, izjavi, ki se nanašata na predkaznovanost, začetek stečajnega postopka ali postopka likvidacije, plane dela za leti 2024 in 2025, finančne načrte za leta 2023, 2024 in 2025, poročilo o aktivnostih in finančna poročila za leta 2021, 2022 in 2023, dokazila o izvedenih aktivnostih.

Vlagatelj je 8. 2. 2024 vlogo dopolnil z izjavo, da člani zveze niso pravne osebe javnega prava, izjavo, da so zvezo ustanovile izključno domače ali tuje fizične ali pravne osebe zasebnega prava in soglasjem, da lahko organ pridobi podatke iz kazenske evidence in evidence pravnomočnih sodb oziroma sklepov o prekrških. Organ je z dopisi z dne 9. 2. 2024 prosil za podatke iz kazenske evidence in evidence pravnomočnih sodb oziroma sklepov o prekrških in zaprošene podatke prejel 28. 2. 2024 in 29. 2. 2024.

O vlogi je organ odločil z odločbo št. 322-140/2023/9 z dne 10. 9. 2024 tako, da je turistični zvezi podelil status pravne osebe v javnem interesu in status nevladne organizacije v javnem interesu na področju spodbujanja razvoja turizma.

* Pri izdaji odločbe je bil bistveno prekoračen instrukcijski rok dveh mesecev od popolnosti vloge iz prvega odst. 222. člena ZUP, pri čemer za zamik pri odločanju niso izkazani razlogi, ki bi se nanašali na vodenje postopka.
* Odločba je izdana v fizični obliki[[11]](#footnote-11) in vsebuje podpis uradne osebe, ki je vodila postopek, podpis ministra in žig organa. Z uveljavitvijo ZDeb uporaba žiga na upravni odločbi ni več obvezna.

***Pojasnila organa:***

*Na ugotovitve v zapisniku nimamo pripomb, podajamo pa pojasnila, da je bila v Direktoratu za turizem v letu 2023 in 2024 večina javnih uslužbencev vključena v izvajanje dveh javnih razpisov, ki se financirajo iz Načrta za okrevanje in odpornost, v skupni vrednosti 73,5 milijonov evrov (izvajanje razpisa, izdaja odločitev v upravnem postopku, več kot 100 skrbništev, upravni spori vezani na te in prejšnje razpise, veliko zadev vezanih za ZDIJZ). Zaradi problematike kadrovskega primanjkljaja na pravnem področju je bil izveden interni in javni natečaj za zaposlitev, vendar do sedaj neuspešno. Še naprej si bomo prizadevali za pridobitev ustreznega kadra, s katerim bomo razbremenili obstoječe zaposlene in zagotovili pravočasno izvajanje nalog.*

* 1. Vodenje postopkov, ki se nanašajo na vloge gospodarskih subjektov za izplačilo pomoči, ki so jo ti utrpeli pri poplavah v avgustu 2023

MGTŠ je na osnovi sklepa Uprave RS za zaščito in reševanje dne 16. 8. 2023 začelo z oceno škode v gospodarstvu po poplavah v avgustu 2023. Podjetja so bila pozvana, da pripravijo oceno škode na strojih, opremi, zalogah in zaradi izpada prihodka na posebnem obrazcu skladno z izdanim navodilom ministrstva. Rok za posredovanje ocene škode je bil 1. september 2023.Naknadno sta bila objavljena še dva dodatna poziva k oddaji ocene škode z dne 21. 8. 2023 in 21. 11. 2023. Zadnji poziv je bil namenjen vsem, ki niso uspeli oddati ocene škode do 20. 9. 2023 in tistim, ki so oceno oddali v prvem roku, vendar niso oddali vloge za predplačilo (rok za oddajo je bil 1. 12. 2023). Ocena škode v gospodarstvu (na strojih in opremi, zalogah in izpadu prihodka), ki so jo posredovali oškodovanci iz gospodarstva, je bila osnova za ukrep »Predplačila za pomoč v gospodarstvu« iz ZOPNN ter nato tudi za nadaljnje postopke za pridobitev sredstev (subvencij) za povračilo škode v gospodarstvu.

Upravičenci za dodelitev sredstev za odpravo posledic škode po poplavah so gospodarske družbe, podjetniki posamezniki, ki samostojno opravljajo dejavnost, zavodi in zadruge s sedežem v Republiki Sloveniji. Na podlagi predhodnih pozivov MGTŠ je oceno škode v gospodarstvu do 1. 12. 2023 oddalo skupno 1239 oškodovancev, po treh kategorijah: stroji in oprema, zaloge in izpad prihodka. Od teh je 958 oškodovancev zahtevalo tudi predplačila.

Predložena ocena škode v gospodarstvu ne pomeni vloge v upravnem postopku, drugače velja za vloge subjektov za predplačila in prejete vloge za izplačilo sredstev, ki jih je MGTŠ obravnavalo kot vloge v upravnem postopku.

Po prvem odst. 44.g člena ZOPNN se sredstva za odpravo posledic škode v gospodarstvu upravičencem do sredstev za odpravo posledic dodelijo na podlagi vloge, ki jo morajo predložiti ministrstvu, pristojnemu za gospodarstvo, v roku, določenem v programu odprave posledic škode v gospodarstvu, ta pa ne sme biti daljši od 12 mesecev. Nadalje drugi odstavek 44.g člena ZOPNN določa, da Ministrstvo, pristojno za gospodarstvo, po sprejetju programa odprave posledic škode v gospodarstvu obvesti upravičence do sredstev za odpravo posledic škode o roku, v katerem morajo predložiti vloge za dodelitev sredstev za odpravo posledic nastale škode.

Vlada Republike Slovenije je s sklepom št. 84400-9/2023/8 z dne 15. 2. 2024 sprejela Program odprave posledic škode v gospodarstvu po poplavah v avgustu 2023 (v nadaljevanju: Program), s katerim je določila, da bo MGTŠ upravičence po Programu pozvalo, da v roku 30 dni pošljejo vlogo z izpolnjenim obrazcem in ustreznimi dokazili ter da lahko MGTŠ po potrebi rok za predložitev vlog in dokazil podaljša. Iz pojasnil organa v času nadzora izhaja, da gre smiselno za procesni rok, ki ga določi uradna oseba in ga je MGTŠ kot takšnega tudi obravnavalo.

ZOPNN nadalje določa, da minister, pristojen za gospodarstvo, določi vsebino in obliko obrazca za prijavo škode v gospodarstvu po tem zakonu (četrti odst. 44.g člena). Obrazec za vloge upravičencev oziroma obrazec za dokazovanje dejanske škode v gospodarstvu je določen v Programu.

Program podrobneje določa:

* kako se prijavi višina škode (na obrazcu za vloge upravičencev oziroma obrazcu za dokazovanje dejanske škode v gospodarstvu, ki ga podpiše odgovorna oseba upravičenca);
* katere priloge oziroma izjave mora posredovati upravičenec: cenilno poročilo, potrjeno s strani sodnega cenilca ustrezne stroke ali pooblaščene ocenjevalca vrednosti Slovenskega inštituta za revizijo ali zavarovalniškega cenilca (kadar gre za škodo na strojih, opremi oziroma zalogah); kopije morebitnih zavarovalnih polic, za zavarovanja sklenjena pri tujih zavarovalnicah, ki nimajo sedeža ali podružnice v RS in potrdilo o izplačilu zavarovalnine; izjavo pooblaščenega računovodje o resničnosti in točnosti podatkov (pri škodi zaradi izpada prihodka); izjavo odgovorne osebe, s katero jamči, da so vsi podatki, navedeni na obrazcu, resnični in točni, da dovoljuje uporabo osebnih podatkov, navedenih v obrazcu, za namene pridobitve sredstev za odpravo posledic naravne nesreče, da dovoljuje preverjanje vseh relevantnih in tudi osebnih podatkov pri zavarovalnicah, da jamči, da bo v primeru navedbe neresničnih podatkov, podvajanja podatkov ali namernih napak upravičenec vrnil pridobljena sredstva s pripadajočimi obrestmi v zahtevanem roku in da bo omogočil kontrolni pregled na osnovi vložene vloge vsem osebam, ki jih bo pooblastila Komisija za odpravo posledic škode v gospodarstvu;
* način izplačila sredstev: da bo MGTŠ upravičence pozvalo, da v roku 30 dni pošljejo vlogo z izpolnjenim obrazcem in ustreznimi dokazili ter da lahko MGTŠ po potrebi rok za predložitev vlog in dokazil podaljša.
* Iz navedenega izhaja, da vsebuje Program splošne in abstraktne pravne norme, s katerimi dopolnjuje oziroma podrobneje ureja posamezna pravila postopka, ki so določena v 44.g členu ZOPNN. Organ ta dopolnjena pravila neposredno ali smiselno upošteva pri vodenju upravnih postopkov, kar je bilo ugotovljeno pri pregledu reševanja konkretnih vlog upravičencev. Po drugem odstavku 120. člena Ustave RS morajo upravni organi opravljati svoje delo v okviru in na podlagi Ustave in zakona. Določbe Programa kažejo na to, da gre po vsebini za splošni akt vlade oziroma za predpis. Vendar Program ki je izdan na podlagi ZOPNN, nima narave predpisa, saj ni bil sprejet na način in v obliki predpisa,[[12]](#footnote-12) zato se ne bi smel uporabljati pri vodenju upravnih postopkov.

MGTŠ je s pozivi z dne 20. 2. 2024, ki jih je vročalo elektronsko po ZUP, upravičence pozvalo, da z namenom kar najhitrejšega izplačila sredstev za odpravo posledic škode v gospodarstvu, do 22. 3. 2024 pošljejo: elektronsko izpolnjen obrazec in dokazila, ki so odvisna od vrste škode. Organ je pripravil obrazce, v katere se (z vpisom matične številke) predizpolni večina podatkov o oškodovancu. Na ta način so oškodovancev bistveno poenostavili izpolnjevanje obrazca in zmanjšali možnost napak. Poziv je bil posredovan oškodovancem, ki so predhodno oddali oceno škode, saj je bila predhodna oddaja ocene škode predpogoj za naknadno uveljavljanje upravičenosti do dodelitve sredstev. S pozivom z dne 22. 3. 2024 je bil rok podaljšan do 22. 4. 2024 zaradi zaznanih težav pri razpoložljivosti cenilcev in zaradi obdobja letnega poročanja na področju računovodstva. Ta poziv je bil posredovan vsem oškodovancem, ki še niso oddali dokazil (1018). Za pošiljanje obrazcev z dokazili in dodatnih vprašanj je MGTŠ vzpostavilo poseben elektronski naslov: poplave2023.mgts@gov.si.

* Upravna inšpektorica je pregledala oba (tipska) poziva oškodovancem za predložitev dokazil o nastali škodi po poplavah v avgustu 2023 in ugotovila, da poziva ne vsebujeta navedbe pravne posledice za primer, da gospodarski subjekt v roku ne bi oddal vloge, kar ni ustrezno z vidika načela varstva pravic strank (7. člen ZUP). V obeh pozivih je določen datum, do katerega mora oškodovanec posredovati dokazila (do 22. 3. 2024 oziroma 22. 4. 2024). Oba poziva sta se oškodovancem vročala elektronsko po šestem odst. 86.a člena ZUP (seznanitev brez potrditve prevzema). V takem primeru lahko naslovnik svoje pravice uveljavlja takoj, ko se seznani z dokumentom, sicer se šteje, da se je seznanil z dokumentom 15. dan od dneve odpreme. Določitev fiksnega dne, do katerega mora oškodovanec oddati vlogo z dokazili ni ustrezna, saj se ne upošteva rok, ki bi tekel od trenutka vročitve poziva, ampak je rok vnaprej datumsko določen. S tem se predvideni rok 30 dni lahko v posamičnih primerih skrajša, odvisno od tega, kdaj se naslovnik dejansko seznani z dokumentom oziroma od nastopa fikcije vročitve. Tovrstno postopanje bi lahko v posameznih primerih pomenilo poseg v pravico stranke v postopku do enakega varstva pravic (22. člen Ustave).

***Pojasnila organa:***

*Organ soglaša z ugotovljenim dejstvom, da v tipskih pozivih ni navedena pravna posledica. V prid načelu varstva pravic strank pa dodajamo, da je bil oškodovancem dne 15. 4. 2024 dodatno poslan (elektronsko po ZUP) opomnik št. 844-2/2024/973 o skorajšnjem poteku roka za predložitev dokazil o nastali škodi po poplavah v avgustu 2023, ki je vseboval tudi pouk o pravnih posledicah. Opomnik št. 844-2/2024/973 z dne 15. 4. 2024 je bil priložen v prilogah.*

*Dodatno organ pojasnjuje, da se za oškodovance, ki niso zahtevali predplačila, upravni postopek z oddajo ocene škode še ni začel, zato pouk o pravnih posledicah v teh primerih ni bil potreben. V primerih oškodovancev, ki so prejeli predplačilo in v pozivu niso bili opozorjeni na posledice nepredložitve dokazil, pa je organ spoštovanje načela varstva pravic strank zagotovil naknadno in sicer na način, da je bil oškodovancem, ki niso oddali dokazil na podlagi predmetnih dveh tipskih pozivov, poslan dodaten poziv, s katerim so bili pozvani k opredelitvi do ugotovljenih dejstev ter opozorjeni na pravne posledice za primer, da se v roku ne bi odzvali. Bo pa ministrstvo izvedlo ustrezne ukrepe, da se bo pouk o pravnih posledicah ustrezno vpisoval.*

Upravna inšpektorica je pojasnila organa upoštevala in kršitve 7. člena ZUP več ne ugotavlja.

* Po drugem odst. 4. člena UUP organ posluje z dokumenti v elektronski obliki prek svojega uradnega elektronskega naslova. Ta je gp.mgts@gov.si. UUP sicer izjemoma dopušča posebne elektronske naslove, a zgolj v primerih, če to zahtevajo pravila sodelovanja v mednarodnih projektih (tretji odstavek 4. člena UUP). Za vzpostavitev posebnega elektronskega naslova, na katerega naj oškodovanci posredujejo obrazce z dokazili, ni podlage v UUP ali področnem predpisu.

**Zagotavljanje odzivnosti**

Po podatkih MGTŠ je bila v zvezi z dodelitvijo sredstev za odpravo posledic škode v gospodarstvu zagotovljena odzivnost na številne telefonske klice in elektronska sporočila. Organ je ravnal tudi proaktivno z izvedbo webinarjev in objavo odgovorov na najpogostejša vprašanja.[[13]](#footnote-13)

**Evidentiranje dokumentov**

Pri nadzoru je bilo ugotovljeno, da organ vse vloge upravičencev in vse dokumente v zvezi z vodenjem teh postopkov ter upravne akte evidentira v zadevi št. 844-2/2024, ki obsega že več tisoč dokumentov. To pomeni, da se zadeve ne vodijo ločeno po vlogah posameznih upravičencev ampak je za vse upravičence odprta le ena zadeva. Zadeva je signirana na vodjo sektorja, ki ima pooblastilo za odločanje, medtem ko postopke vodi več javnih uslužbencev. Nadaljnja posledica takšnega načina evidentiranja je, da se vloge, o katerih je že pravnomočno odločeno, ne uvrstijo v tekočo zbirko, ampak ostanejo v zbirki nerešenih zadev.

* Navedeno ni v skladu s pravili upravnega poslovanja, zlasti s 54. členom UUP, ki določa evidenčne podatke zadeve v zvezi s 23. točko 6. člena UUP, po kateri je zadeva celota vseh dokumentov, ki se nanašajo na isto vsebinsko vprašanje ali nalogo, in z drugim odst. 71. člena UUP, ki ureja vložitev zadeve v tekočo zbirko.

**Časovni vidik reševanja vlog**

Na časovni vidik obdelave vlog vplivajo različni dejavniki: veliko število prejetih zahtev za izplačilo škode, kadrovska zasedba, večkratno pozivanje k predložitvi dokazil, nedokončani postopki za izplačilo zavarovalnin pri zavarovalnicah, podaljšanje roka za predložitev dokazil na prošnjo upravičenca. Pri nadzoru je bilo ugotovljeno, da je organ vzpostavil dobro organizacijo dela, da si pri obdelavi vloge pomaga s podatki, ki so vneseni v excelove tabele, kar omogoča enostavno generiranje odločb iz baze podatkov in bistveno prispeva k hitrejši obdelavi vlog. Organ uporablja sistem kontrolnih listov in dvojnih oziroma trojnih kontrol vnesenih podatkov, da ne bi prišlo do napak. V času nadzora pri organu 7. 10. 2024 je bilo obdelanih približno 60 odstotkov vlog.

**Vodenje postopkov**

Da bi preverila način vodenja postopka, je upravna inšpektorica pregledala naključno izbrane vloge upravičencev.

Vloga oškodovanca pod zap. št. 708

Organ je 27. 2. 2024 prejel vlogo oškodovanca oziroma izpolnjen obrazec za dokazovanje dejanske škode v gospodarstvu. Vlogo je organ pregledal še istega dne in stranko pozval k predložitvi obrazca v *excel* obliki in razjasnitvi odprtih vprašanj glede obsega škode, ki jo stranka uveljavlja. Stranka se je na poziv nemudoma odzvala tako, da je organu posredovala tabelo v *excel* obliki in navedla, da uveljavlja le škodo zaradi izpada prihodka. Naknadno je organ ugotovil, da obrazec ni pravilno izpolnjen in stranko 20. 3. 2024 pozval k popravkih na obrazcu. Stranka je na poziv odgovorila 21. 3. 2024 tako, da je dopolnila podatke na obrazcu.

* Organ o zadevi še ni odločil, čeprav se je 21. 5. 2024 iztekel dvomesečni instrukcijski rok iz prvega odst. 222. člena ZUP. Za zaostanek pri odločanju niso ugotovljeni razlogi, ki bi se nanašali na vodenje postopka oziroma pridobivanje dokazil.

Vloga oškodovanca pod zap. št. 745

Organ je 8. 3. 2024 prejel vlogo oškodovanca oziroma izpolnjen obrazec za dokazovanje dejanske škode v gospodarstvu s priloženimi dokazili. Organ je o vlogi odločil z odločbo št. 844-2/2024/4219 z dne 14. 10. 2024 tako, da je oškodovancu dodeli sredstva za škodo na strojih in opremi v določenem znesku (1. točka izreka); odločil, da se sredstva nakažejo na TRR oškodovanca najkasneje v 30-ih dneh po prejemu odločbe (2. točka izreka); odločil, da lahko oškodovanec začne z uporabo dodeljenih sredstev takoj po njihovem prejemu in da mora dodeljena sredstva uporabiti najkasneje eno leto od njihovega prejema (3. točka izreka); ter da stroški v postopku niso nastali (4. točka izreka).

* Odločba ne vsebuje podpisa uradne osebe, ki je vodila postopek, kar ni v skladu s prvim odst. 216. člena ZUP.
* Organ je o zadevi odločil z zamikom sedmih mesecev od popolnosti vloge oškodovanca, pri čemer za tolikšen zamik niso izkazani razlogi, ki bi se nanašali na vodenje postopka. To ni v skladu s prvim odst. 222. člena ZUP.

Vloga oškodovanca pod zap. št. 764

Organ je 14. 3. 2024 prejel vlogo oškodovanca za dokazovanje dejanske škode v gospodarstvu, v kateri je ta uveljavljal škodo zaradi izpada prihodka. Organ je vlogo pregledal še istega dne in oškodovanca obvestil o določenih nejasnosti vloge ter prosil za razjasnitev odprtih vprašanj. Stranka je organu dne 15. 3. 2024 posredovala popravljena obrazca.

Iz dokumentov zadeve je razvidno, da organ o zadevi še ni odločil, ker obravnava zavarovalnega primera pri zavarovalnici še ni zaključena. V primeru, da je škoda zavarovana, mora organ pridobiti podatke o izplačilu zavarovalnine pri zavarovalnici oziroma mora upravičenec predložiti potrdilo o izplačilu zneska, ki ga je prejel od zavarovalnice, zato so izkazani opravičeni razlogi za zastoj v postopku.

Vloga oškodovanca pod zap. št. 918

Organ je 21. 2. 2024 prejel vlogo z dokazili. Uradna oseba je pričela z vsebinsko obravnavo vloge v mesecu juniju 2024 in ugotovila, da izpad prihodka ni ustrezno izračunan. Normirani odhodki niso pravilno zajeti in izračunani. Uradna oseba je stranko 3. 6. 2024 pozvala, naj v roku 5 delovnih dni od prejema dopisa na elektronski naslov poplave2023.mgts@gov.si posreduje popravljen obrazec v *excel* obliki in podpisan v pdf obliki. Poziv vsebuje opozorilo stranki, da bo organ odločal na podlagi razpoložljive dokumentacije, če ne bo prejel dopolnitve vloge.

* V pozivu za dopolnitev vloge manjka navedba pravne podlage. Kolikor gre za poziv stranki za predložitev dokazil, pri čemer ima lahko nepredložitev zahtevanih podatkov pravne posledice za naslovnika, mora organ navesti tudi pravno podlago (140. člen ZUP), saj je to v skladu z načelom varstva pravic strank iz 7. člena ZUP.

Stranka se je na poziv organa odzvala 4. 6. 2024 tako, da je prosila za dodatno pojasnilo. Organ je pojasnilo posredoval še istega dne. Stranka vloge ni dopolnila, organ pa ni nadaljeval z izvedbo ugotovitvenega postopka.

* V tem primeru je prišlo do zastoja v postopku, za katerega niso izkazani razlogi, ki bi se nanašali na vodenje postopka oziroma izvajanje dokazov (kršitev načela ekonomičnosti iz 14. člena ZUP).

Vloga oškodovanca pod zap. št. 988

Organ je dne 22. 3. 2024 prejel obrazec in cenilno poročilo za dokazovanje škode. Vsebinski pregled vloge je organ opravil 4. 9. 2024, ko je bil pripravljen poziv k dopolnitvi vloge. Organ je stranko pozval, naj ponovno preveri podatke glede škode zaradi izpada prihodka in v roku 15 dni od prejema dopisa posreduje določene podatke. Stranka je podatke posredovala 24. 9. 2024.

* Poziv k (vsebinski) dopolnitvi vloge ne vsebuje navedbe pravne posledice in pravne podlage za primer, da vloga v roku ne bo dopolnjena. Z vidika načela varstva pravic strank (7. člen ZUP) je pomembno, da poziv organa, na podlagi katerega lahko za stranko nastanejo določene pravne posledice, vsebuje tudi navedbo pravne podlage, kar je v tem primeru 140. člen ZUP.

Organ je o zadevi izdal odločbo št. 844-2/2024/4248 z dne 14. 10. 2024, s katero je odločil: da je oškodovanec upravičen do dodelitve sredstev iz proračuna RS za škodo na strojih in opremi in za izpad prihodka v določenem znesku (1. točka izreka); da se sredstva nakažejo na TRR oškodovanca v 30-ih dneh po prejemu odločbe (2. točka izreka); da lahko oškodovanec začne z uporabo dodeljenih sredstev takoj po njihovem prejemu, dodeljena sredstva pa mora uporabiti najkasneje eno leto od njihovega prejema (3. točka izreka) ter da stroški postopka niso nastali (4. točka izreka).

* Odločba ne vsebuje podpisa uradne osebe, ki je vodila postopek, kar ni v skladu s prvim odst. 216. člena ZUP.
* O vlogi je bilo odločeno po izteku instrukcijskega roka iz prvega odst. 222. člena ZUP, pri čemer za prekoračitev niso izkazani razlogi, ki bi se nanašali na vodenje postopka oziroma izvajanje procesnih dejanj.

Vloga oškodovanca pod zap. št. 1110

Organ je 28. 3. 2024 prejel vlogo oškodovanca z dokazili. Organ je vlogo obravnaval po vsebini v mesecu avgustu 2024 in ugotovil, da so pri škodi zaradi izpada prihodka ugotovili večjo razliko med predloženimi računovodskimi podatki o dodani vrednosti in podatki o letni dodani vrednosti, dostopnimi v javnih evidencah AJPES. S pozivom št. 844-2/2024/3346 z dne 26. 8. 2024 je stranko pozval, naj v roku 15 dni predloži popravljen obrazec za dokazovanje dejanske škode v gospodarstvu ter izpolnjeno priloženo tabelo: mesečni bilančni podatki za leti 2022 in 2023. Stranka je dokazila posredovala 19. 9. 2024.

* Poziv za (vsebinsko) dopolnitev vloge vsebuje navedbo, da bo organ o vlogi odločal na podlagi razpoložljive dokumentacije, kolikor ne bo prejel dopolnitve v roku. Z vidika načela varstva pravic strank (7. člen ZUP) je pomembno, da poziv organa, na podlagi katerega lahko za stranko nastanejo določene pravne posledice, vsebuje tudi navedbo pravne podlage, kar je v tem primeru 140. člen ZUP.

Organ je o vlogi izdal odločbo št. 844-2/2024/4232 z dne 14. 10. 2024. Odločil je, da je oškodovanec upravičen do dodelitve sredstev iz proračuna RS za škodo na strojih in opremi, za škodo na zalogah in za izpad prihodka v določenem znesku (1. točka izreka), da se sredstva nakažejo na TRR oškodovanca najkasneje v 30-ih dneh po prejemu te odločbe (2. točka izreka), da lahko oškodovanec začne z uporabo dodeljenih sredstev takoj po njihovem prejemu, dodeljena sredstva pa mora uporabiti najkasneje eno leto od njihovega prejema (3. točka izreka) ter da stroški v postopku niso nastali (4. točka izreka).

* Odločba ne vsebuje podpisa uradne osebe, ki je vodila postopek, kar ni v skladu s prvim odst. 216. člena ZUP.
* O vlogi je bilo odločeno po izteku instrukcijskega roka iz prvega odst. 222. člena ZUP, pri čemer za prekoračitev niso izkazani razlogi, ki bi se nanašali na vodenje postopka oziroma izvajanje procesnih dejanj.

***Pojasnila organa:***

*Na ugotovitve v zapisniku nimamo pripomb, pojasnjujemo pa, da je do prekoračitve instrukcijskega roka prišlo iz objektivnih razlogov, saj je na obdelavo vlog vplivalo veliko število prejetih zahtev za izplačilo škode, kadrovska zasedba, večkratno pozivanje k predložitvi dokazil, nedokončani postopki za izplačilo zavarovalnin pri zavarovalnicah, podaljšanje roka za predložitev dokazil na prošnjo upravičenca ipd. Ker je bilo pri nadzoru hkrati ugotovljeno, da je organ vzpostavil dobro organizacijo dela, da si pri obdelavi vloge pomaga s podatki, ki so vneseni v excelove tabele, kar omogoča enostavno generiranje odločb iz baze podatkov in bistveno prispeva k hitrejši obdelavi vlog ter da organ uporablja sistem kontrolnih listov in dvojnih oziroma trojnih kontrol vnesenih podatkov, da ne bi prišlo do napak menimo, da smo v danih okoliščinah izvedli vse kar se je dalo, da bi v najkrajšem možnem roku izvedli vsa opravila in se bomo tudi v prihodnje trudili enako. Organ dodatno podaja še informacijo, da sta za vlogi št. 0708 in 0918 odločbi pripravljeni in bosta oškodovancema posredovani 18. 11. 2024.*

* 1. Postopki po Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja

**Zadeva št. 090-27/2024**

Organ je 24. 6. 2024 po e-pošti prejel zahtevo za posredovanje informacij javnega značaja, ki se nanašajo na sprejem v državljanstvo RS (število mnenj o obstoju koristi RS na področju gospodarstva, za izdajo katerih je bil organ zaprošen in število od tega pozitivnih mnenj; anonimizirana pozitivna mnenja za zadnjih pet let).

Organ je o zadevi odločil z izdajo odločbe št. 090-27/2024-3 z dne 16. 7. 2024, s katero je zahtevi delno ugodil in prosilki omogočil dostop do pozitivnih mnenj za zadnjih petih let, pri čemer je navedel, da se v dokumentih izločijo podatki, ki so varovani kot osebni podatki po Zakonu o varstvu osebnih podatkov.

* Na podlagi šestega odst. 213. člena ZUP mora biti izrek določen. Zahteva po določnosti izreka je izpolnjena, ko organ za vsak dokument v izreku navede, kateri podatki se prekrijejo, kar je pomembno z vidika izvršljivosti izreka. Zato zgolj splošna navedba, da se v dokumentih izločijo varovani osebni podatki, ne zadošča.
* V pouku o pravnem sredstvu manjka navedba, koliko znaša taksa za pritožbo oziroma, da je pritožba takse prosta (drugi odst. 215. člena ZUP).
* Iz izpisa izhodnega dokumenta je razvidno, da se je odločba vročala v navaden elektronski predal, pri čemer ni šlo za vročanje po določbah ZUP. V skladu z drugim odst. 86.a člena ZUP se vročitev odločbe opravi preko informacijskega sistema za sprejem vlog, vročanje in obveščanje.[[14]](#footnote-14) Iz povratnega sporočila prosilke je sicer razvidno, da je ta odločbo prejela.
* Zoper odločbo ni bila vložena pritožba, kar pomeni, da je ta postala dokončna in pravnomočna. Zadeva se šteje za rešeno, vendar ni vložena v tekočo zbirko, kar ni v skladu z drugim odst. 71. člena UUP.[[15]](#footnote-15)

**Zadeva št. 090-15/2024**

Organ je 18. 3. 2024 prejel zahtevo stranke za posredovanje določenih dokumentov, ki jo je organ obravnaval kot zahtevo po ZDIJZ.

Ker se je zahteva prosilca v delu nanašala na dokument, ki ga je pripravilo Državno odvetništvo, je uradna oseba z dopisom z dne 8. 4. 2024 pozvala ta organ, naj v določenem roku sporoči morebitne zadržke glede posredovanja dokumenta prosilcu. Organ je 8. 4. 2024 izdal sklep, da se rok za posredovanje informacije javnega značaja podaljša za 20 delovnih dni, ker organ za posredovanje informacij potrebuje več časa.

Organ je 17. 4. 2024 prejel odgovor Državnega odvetništva, da obstajajo zadržki za posredovanje dokumenta prosilcu, in sicer da bi razkritje zahtevanih podatkov povzročilo škodo in tudi resno ogrozilo izvajanje sodnih postopov v teku.

Organ je 22. 4. 2024 izdal odločbo št. 090-15/2024/7, s katero je odločil: »*Zahteva prosilca za posredovanje Ponovnega predloga Državnega odvetništva za vložitev zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti zakona o odpravi krivic zaradi izbrisa pravnih oseb iz sodnega registra v obdobju od 23. julija 1999 do 15. januarja 2008 ter odgovora Ministrstva za gospodarstvo, turizem in šport, da ni pristojni vladni resor za področje prisilnega prenehanja v postopku izbrisa iz sodnega registra brez likvidacije, se deloma zavrne.«*

* Na podlagi šestega odst. 213. člena ZUP mora biti izrek odločbe kratek in določen. V tem primeru izrek ne zadosti zahtevi po določnosti, saj iz njega ni razvidno, glede katerega dokumenta se zahtevi ugodi oziroma glede katerega se zahteva zavrne. Navedeno je razvidno šele iz obrazložitve odločbe, saj je organ pojasnil, da se dostop do dokumenta Državnega odvetništva zavrne na podlagi 11. točke prvega odst. 6. člena ZDIJZ in da ni ovir za posredovanje odgovora MGTŠ.
* V izreku ni odločeno o stroških postopka (peti odst. 213. člena ZUP).
* Pouk o pravnem sredstvu je v delu, ki se glasi: »*Pritožba se vloži pri Ministrstvu za gospodarstvo, turizem in šport ali na zapisnik, nasloviti pa jo je potrebno na Informacijskega pooblaščenca, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana«*, dvoumen in pomanjkljiv. Pravilno bi se v tem delu moral glasiti, da se pritožba vloži pisno ali ustno na zapisnik pri Ministrstvu za gospodarstvo turizem in šport, Kotnikova ulica 5, Ljubljana.
* Odločitev organa je pravnomočna, vendar zadeva ni vložena v tekočo zbirko, kar ni v skladu z drugim odst. 71. člena UUP.
* Sklep in dopis organa z dne 8. 4. 2024 ter odločba z dne 22. 4. 2024 so izdani v fizični obliki, čeprav za izdajo dokumentov v elektronski obliki pri organu ni ovir.[[16]](#footnote-16) Z uveljavitvijo ZDeb uporaba žiga na upravnih aktih ni več obvezna.

**Zadeva št. 090-53/2023**

Organ je 14. 12. 2023 prejel zahtevo odvetniške družbe za posredovanje informacij javnega značaja. Organ je 9. 1. 2024 izdal sklep št. 090-53/2023/2, s katerim je rok za posredovanje informacij podaljšal za 30 delovnih dni.

* Po drugem odst. 24. člena ZDIJZ je organ o podaljšanju roka dolžan sprejeti sklep najkasneje v roku 15 delovnih dni po prejemu zahteve. Upravna inšpektorica je v osnutku zapisnika ugotovila, da ta rok ni bil upoštevan. Vendar je organ na to ugotovitev podal utemeljeno pripombo, da se rok petnajstih delovnih dni (ob upoštevanju praznikov in dela prostih dni) izteče dne 10. 1. 2024 in da je bil sklep št. 090-53/2023/2 izdan 9. 1. 2024, torej še v okviru zakonsko določenega roka.

V nadaljevanju je organ pozval Javno agencijo Spirit in DRI upravljanje investicij d.o.o. k prijavi stranske udeležbe v postopku ter opravil poizvedbo pri Okrožnem sodišču v Ljubljani in Državnem odvetništvu, ali bi razkritje zahtevanih podatkov povzročilo škodo drugi osebi ali resno ogrozilo izvajanje sodnega postopka oziroma drugih zakonskih nalog institucije, ki vodi postopek in kakšne bi bile škodne posledice.

Organ je 4. 3. 2024 prejel odgovora Državnega odvetništva in Okrožnega sodišča v Ljubljani. Dne 5. 3. 2024 je prejel odgovor družbe DRI d.o.o., da vstopa v postopek kot stranski udeleženec in izjavo stranskega udeleženca glede zahteve prosilca. Organ je 7. 3. 2024 izdal odločbo št. 090-53/2023/12, s katero je zahtevo prosilca zavrnil.

* Izrek ni določno oblikovan, kar ni v skladu s 6. odst. 213. člena ZUP, saj ni opredeljeno, katera zahteva se zavrne, temveč zgolj na splošno, da se v celoti zavrne zahteva prosilca za dostop do informacij javnega značaja. Izrek mora biti oblikovan na način, da je v zadostni meri določen, saj je to predpogoj za njegovo izvršljivost. Tudi v primeru, ko organ zahtevo prosilca zavrne, mora določno opredeliti, kateremu delu zahteve ni ugodil. To je pomembno, ker postane tudi zavrnilna odločba (oziroma izrek) po tem, ko je ni več mogoče izpodbijati s pritožbo in s tožbo v upravnem sporu, formalno pravnomočna, pravnomočnost pa je procesna ovira, da bi se o istem zahtevku stranke (ponovno) vodil upravni postopek.[[17]](#footnote-17)
* V pouku o pravnem sredstvu manjka navedba takse za pritožbo oziroma da je pritožba takse prosta (2. odst. 215. člena ZUP).
* Napozivih in upravnih aktih je digitalni podpis uradne osebe (digitalno podpisal… datum in ura podpisa), ki pa ni skladen z zahtevami elektronskega podpisovanja dokumentov po UUP. Da bi bil elektronski podpis skladen z zahtevami UUP, mora vsebovati sestavine iz petega odst. 63. a člena UUP.
* Odločitev organa je pravnomočna, vendar zadeva ni bila vložena v tekočo zbirko, kar ni v skladu z drugim odst. 71. člena UUP.

**Ugotovitve, ki se nanašajo na zadeve št. 090-1/2024, 090-16/2024, 090-36/2024, 090-28/2024, 090-51/2023, 090-52/2023:**

* V navedenih zadevah je že bilo pravnomočno odločeno, vendar zadeve niso bile vložene v tekočo zbirko, kar ni v skladu z drugim odst. 71. člena UUP.
* Upravni akti in pozivi so pretežno izdani v fizični obliki, čeprav za izdajo dokumentov v elektronski obliki pri organu ni tehničnih ovir.[[18]](#footnote-18)
* V pouku o pravnem sredstvu, ki ga vsebujejo odločbe št. 090-1/2024/5, 090-52/2023/11, 090-16/2024/2, 090-51/2023/5, manjka navedba takse za pritožbo oziroma da je pritožba takse prosta (2. odst. 215. člena ZUP).
* V izreku odločb št. 090-28/2024/4 in 090-36/2024/2 ni odločeno o stroških postopka (peti odst. 213. člena ZUP). Pouk o pravnem sredstvu v navedenih odločbah je v delu, ki se glasi: »*Pritožba se vloži pri Ministrstvu za gospodarstvo, turizem in šport ali na zapisnik, nasloviti pa jo je potrebno na Informacijskega pooblaščenca, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana«*, dvoumen in pomanjkljiv. Pravilno bi se v tem delu moral glasiti, da se pritožba vloži pisno ali ustno na zapisnik pri Ministrstvu za gospodarstvo turizem in šport, Kotnikova ulica 5, Ljubljana.
* Izdani dopisi in upravni akti vsebujejo tudi žig organa. Uporaba žiga na upravnih aktih ni več obvezna (glej ZDeb), žig pa tudi ni obligatorna sestavina dokumenta po določbi 63. člena UUP.
	1. Pooblastila uradnih oseb in izpolnjevanje pogojev za vodenje oziroma odločanje

V nadzoru so bila pregledana pooblastila za vodenje postopka oziroma odločanje ter dokazila o izpolnjevanju pogojev izobrazbe in strokovnega izpita za naslednje uradne osebe: █, █, █, █, █, █, █, █, █ in █.

Pri pregledu pooblastil je bil ugotovljeno, da se pri nekaterih uporablja neustrezen klas. znak 844 ali 0204. Iz Obveznega okvira načrta klasifikacijskih znakov, ki je priloga UUP, izhaja, da se za pooblastila za vodenje oziroma odločanje uporablja klas. znak 021. Nekatera pooblastila niso opremljena z datumom (pooblastilo št. 844-1/2019[[19]](#footnote-19), pooblastilo št. 844-2/2024/2270), kar ni v skladu s 63. členom UUP.

Na treh pooblastilih ni podpisa predstojnika organa oziroma ministra, pač pa podpis državnega sekretarja po pooblastilu št. 0204-1/2023/06 z dne 1. 2. 2023. Z navedenim pooblastilom je minister na podlagi 17. člena Zakona o državni upravi (v nad. ZDU-1)[[20]](#footnote-20) pooblastil državnega sekretarja za izvajanje določenih nalog in podpisovanje določenih gradiv ter za nadomeščanje v času odsotnosti ali zadržanosti ministra.[[21]](#footnote-21) Iz 17. člena ZDU-1 ne izhaja, da državni sekretar nadomešča odsotnega predstojnika pri pooblaščanju javnih uslužbencev za vodenje postopkov oziroma odločanje oziroma da pri tem nastopa v funkciji predstojnika, temveč opravlja državni sekretar naloge v okviru pooblastil, ki mu jih da minister.[[22]](#footnote-22) Zato je ključno vprašanje, katera pooblastila so bila podeljena državnemu sekretarju z aktom predstojnika. Iz pooblastila št. 0204-1/2023/06 z dne 1. 2. 2023 med drugim izhaja, da je bilo dano za podpisovanje predlogov vladnih gradiv, gradiv za medresorsko usklajevanje, mnenj h gradivom, ki so v medresorskem usklajevanju, in drugih listin, vključno s pogodbami, v skladu z dogovorom z ministrom (razen pogodb, za podpis katerih je pooblaščen generalni sekretar) in za nadomeščanje v času odsotnosti ali zadržanosti ministra pri vodenju in predstavljanju ministrstva (razen za izdajanje predpisov in glasovanje na seji vlade). Iz pooblastila tako ne izhaja, da bi bil državni sekretar pooblaščen za podpisovanje pooblastil uradnih oseb po drugem odst. 28. člena oziroma prvem odst. 30. člena ZUP, splošno pooblastilo za nadomeščanje ali za podpisovanje listin pa ne zadoščata z vidika posebne ureditve v ZUP. Glede na navedeno je treba šteti, da pooblastila št. 844-2/2024/2287 z dne 20. 6. 2024, št. 844-2/2024/2263 z dne 20. 6. 2024 in št. 844-2/2024/2270 (brez datuma) niso veljavna.

* 1. Upravno poslovanje

Objava podatkov o nudenju splošnih informacij (8. člen UUP)

**IMA**/NIMA

Objava uradnega elektronskega naslova (13. člen UUP)

**IMA**/NIMA

Samodejno potrjevanje prejema vlog s povratnim sporočilom (42. člen UUP)

**IMA**/NIMA

Objava obvestila o načinu naročanje strank na storitve in naslova za spletno naročanje (21. a člen UUP)

Postopek naročanja na upravne storitve ni objavljen, vendar organ stranke sprejema, zato ni potrebe po objavi načina naročanja strank.

Sestavine dokumentov (63. člen UUP)

Odstopanja so bila ugotovljena pri izdanih pooblastilih (glej razdelek 3.4.).

Oblika in podpis dokumenta (63.a člen UUP)

* Pri preverjanju izvajanja določb 63.a člena UUP, ki se nanašajo na obliko in podpis dokumenta, je upravna inšpektorica ugotovila, da so bili nekateri upravni akti in pozivi v zadevah, ki so bili predmet nadzora, izdani v fizični obliki in opremljeni z lastnoročnimi podpisi uradnih oseb, kar ni v skladu s prvim odst. 63.a člena UUP, ki določa, da se dokument izda v elektronski obliki, če z uredbo ni določeno drugače. Izjeme so dopustne, če zaradi tehničnih razlogov dokumenta ni mogoče izdati v elektronski obliki, če je tako dogovorjeno pri sklepanju pravnih poslov, pri izdaji potrdil iz uradne evidence in v drugih primerih, ko področni predpis predpisuje poslovanje z dokumenti v fizični obliki. Upravna inšpektorica je pri nadzoru preverila, ali so zagotovljene tehnične možnosti za podpisovanje dokumentov v elektronski obliki in ugotovila, da za to ni ovir. Dne 4. 4. 2022 se je izteklo prehodno obdobje, v katerem bi moral organ opustiti izdajo dokumentov v fizični obliki in dokumente izdajati v elektronski obliki skladno s prvim odst. 63.a člena UUP. Dokumenti se v elektronski obliki izdajo tako, da se podpišejo z elektronskim podpisom. Na obliko izdaje dokumenta ne vpliva okoliščina, ali se upravni akt vroča v elektronski obliki ali osebno po ZUP.

Sestavine elektronskega podpisa (5. odstavek 63.a člena UUP)

* Elektronski podpis vsebuje vse sestavine iz 5. odst. 63.a člena UUP (odstopanje je bilo ugotovljeno le v zadevi št. 322-21/2022, v kateri dokument ni vseboval vizualizacije podpisa, in v zadevi št. 090-53/2023, kjer je bil uporabljen neustrezen digitalni podpis).

Oglasna deska organa (108. člen UUP)

**IMA**/NIMA

Seznam uradnih oseb, ki so pooblaščene za vodenje in odločanje v upravnem postopku (9. člen UUP)

**IMA**/NIMA

***Pojasnila organa:***

*Drugih pripomb na ugotovitve nimamo, bi pa pojasnili, da smo nekatere nepravilnosti že sanirali in sicer smo pooblastila o upravnih postopkih evidentirali ločeno od* *drugih pooblastil s klas. znakom 021, prav tako bomo neustrezna pooblastila nemudoma popravili. Glede elektronskega podpisa z vsemi sestavinami iz 5. odst. 63.a člena UPP pojasnjujemo, da smo to sistemsko uredili konec leta 2023, javne uslužbence pa bomo ponovno opozorili na ustrezno in pravilno uporabo digitalnega kvalificiranega potrdila oz. podpisa. Vsa ostala napotila in priporočila iz vašega zapisnika bomo v bodoče pri našem delu upoštevali.*

1. Ukrepi

Upravna inšpektorica na podlagi 307.f člena ZUP odreja predstojniku MGTŠ ministru Matjažu Hanu:

* *da z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora seznani uradne osebe, ki so vodile upravne postopke, ki so bili predmet nazora, in jih opozori na ugotovljene nepravilnosti;*
* *da sprejme ustrezne ukrepe za to, da bo v postopkih podelitve statusa pravne osebe oziroma nevladne organizacije v javnem interesu ob upoštevanju drugih temeljnih načel upoštevano tudi načelo ekonomičnosti postopka;*
* *da predloži kopiji upravnih aktov o vlogah gospodarskih subjektov za izplačilo pomoči pod zap. št. 708 in 918;*
* *da v zvezi z zadevo št. 844-2/2024 zagotovi ločeno evidentiranje vlog in drugih dokumentov po posameznih upravičencih oziroma subjektih s povezavo na to zadevo;*
* *da v zvezi s postopki za izplačilo pomoči gospodarskim subjektom, ki so jo ti utrpeli v poplavah v letu 2023, zagotovi poslovanje z dokumenti v elektronski obliki preko uradnega elektronskega naslova;*
* *da zagotovi, da bodo v upravnih postopkih izdani dokumenti v elektronski obliki z elektronskim podpisom, kadar za izdajo dokumenta v elektronski obliki ni ovir;*
* *da ustrezno izkaže, da so odpravljene nepravilnosti glede pooblastil za vodenje oziroma odločanje v upravnih postopkih;*
* *da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do 31. 1. 2025.*

\* \* \*

Z ugotovitvami v zapisniku glede postopka dodelitve sredstev v ZOPNN, ki ga dopolnjujejo oziroma podrobneje urejajo pravila, določena v programu odprave posledic škode v gospodarstvu, bo upravna inšpektorica seznanila pristojno ministrstvo s predlogom, da preuči razloge za spremembo ZOPNN.

 mag. Tea Melart

 Upravna inšpektorica

 Inšpektorica višja svetnica
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