Številka: 0610-36/2023-6

Datum: 22. 11. 2023

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. [24/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-0970) – uradno prečiščeno besedilo, [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4487) – ZUS-1, [126/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-6415), [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2816), [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0251), [82/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3034), [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) –ZIUOPDVE in [3/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0014) –ZDeb), v zadevi inšpekcijskega nadzora Inšpektorata Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju Inšpektorat), ki ga zastopa █, glavni inšpektor

**ZAPISNIK O INŠPEKCIJSKEM NADZORU**

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2023 kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP, materialnih predpisov v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov, Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22, 135/22, 77/2;, v nadaljevanju UUP) ter Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US in 102/15, 32/16 in 7/18; v nadaljevanju ZDIJZ) v delu, ki se nanaša na pristojnost Upravne inšpekcije in je obsegal pregled poslovanja organa na področju izvajanja upravnih postopkov in izvajanju določb UUP, v delu, ki jih organ dolžan izvajati. Inšpektorica je inšpekcijski nadzor razširila tudi na prejete pobude med letom, ki jih je IJS evidentiral pod številkami 0610-255/2023, 0610-266/2023, 0610-307/2023 in 0610-415/2023.

Inšpekcijski nadzor na Inšpektoratu je dne 21. 7., 26. 7. in 6. 9. 2023 opravila upravna inšpektorica Tina Škof. Pri inšpekcijskem nadzoru so s strani Inšpektorata sodelovali █, vršilec dolžnosti glavnega inšpektorja, █, višja svetovalka II in █, inšpektor višji svetnik.

Upravna inšpektorica je Inšpektoratu dne 20. 10. 2023 posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznanijo in nanj podajo morebitne pripombe ali pojasnila. Inšpektorat je dne 10. 11. 2023 posredoval svoje pripombe, ki jih je upravna inšpektorica vključila v ta zapisnik oziroma se je do njih opredelila, kot je razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

1. **PRISTOJNOST UPRAVNE INŠPEKCIJE**

Pristojnost Upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe. 1. odst. 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.[[1]](#footnote-1)

1. **ORGANIZACIJA INŠPEKTORATA**

Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo je organ v sestavi Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Naloge inšpektorata so vezane predvsem na nadzor izvajanja zakonskih in podzakonskih aktov v pristojnosti MKGP.

V Inšpektoratu Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo delujejo štiri inšpekcije ter služba za pravne in splošne zadeve:

* Inšpekcija za kmetijstvo,
* Inšpekcija za gozdarstvo,
* Inšpekcija za vinarstvo,
* Inšpekcija za lovstvo in ribištvo ter
* Služba za skupne in pravne zadeve.

Inšpektorat opravlja naloge inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem predpisov s področij kmetijstva, varstva kmetijskih zemljišč, delovanjem agrarnih skupnosti, promocije kmetijskih in živilskih proizvodov, vina in drugih proizvodov iz grozdja in vina, vključno z nalogami uradnega nadzora na področju varnosti, kakovosti in označevanjem vina in drugih proizvodov iz grozdja in vina, razvoja podeželja, ukrepov kmetijske politike, zootehnike, na področju identifikacije in registracije živali, nad izvajanjem rejskih programov ter delovanjem selekcijskih centrov, delovanjem javnih služb v kmetijstvu, dobre kmetijske prakse, prometom in uporabo organskih in mineralnih gnojil in sredstev za izboljšanje tal ter njihove uporabe na obdelovalnih in pašnih površinah, na področju živalskih stranskih proizvodov in pridobljenih proizvodov, ki niso namenjeni prehrani ljudi, razen nalog, ki so v pristojnosti Agencije Republike Slovenije za okolje in Uprave RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, nad uporabo biološko razgradljivih odpadkov, varstvom voda pred onesnaževanjem z nitrati iz kmetijskih virov, na področju soobstoja genskih spremenjenih kmetijskih rastlin, gozdarstva, lovstva in varstva prostoživečih živalskih vrst, sladkovodnega in morskega ribištva, lahko pa opravlja tudi kontrolo v postopkih izvajanja ukrepov iz pristojnosti Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja.

Inšpektorat deluje na 20 lokacijah po Sloveniji, in sicer:

* je sedež Inšpektorata v Ljubljani,
* 8 območnih enot: Ljubljana, Kranj, Koper, Nova Gorica, Novo mesto, Celje, Murska Sobota in Maribor.
* 11 inšpekcijskih izpostav: Mozirje (CE), Dravograd (CE), Postojna (KP), Grosuplje (LJ), Zagorje (LJ), Kamnik (LJ), Kočevje (LJ), Ptuj (MB), Ormož (MB), Lendava (MS), Brežice (NM).

Inšpekcijski nadzor je bil izveden na Inšpekcijah ter v Službi za skupne in pravne zadeve, kjer vodijo upravne postopke. Pregledane zadeve so bile naključno izbrane.

1. **PREJETE POBUDE**

V zvezi s prejetimi pobudami, ki jih je IJS evidentiral pod 0610-255/2023, 0610-266/2023, 0610-307/2023 upravna inšpektorica ugotavlja, da iz jih ne izhajajo očitki, za katere je pristojna Upravna inšpekcija, saj pobudniki niso zadovoljni z že opravljenimi inšpekcijskimi nadzori oziroma njihovimi rezultati in menijo, da kmetijska inšpekcija ni ustrezno ukrepala, gre torej za vsebinske očitke. V zvezi s prejetimi pobudami je upravna inšpektorica preverila, ali je Inšpektorat prejete pobude obravnaval v skladu s procesno zakonodajo.

* 1. **Zadeva št. 0610-255/2023**

V zvezi z zemljišči, navedenimi v prejeti pobudi, je Inšpektorat v letu 2020 evidentiral dve prijavi nepravilnosti.

* + 1. **Inšpekcijska zadeva št. 0611-3255/2020**

Inšpektorat je dne 7. 10. 2020 po pošti prejel anonimno prijavo v zvezi z nedovoljenim uničevanjem kmetijskega zemljišča z zbijanjem zemljišča, uničevanjem trave in podrasti na parcelah št.: █, █, █,… nasproti █. (dokument št. 0611-3255/2020-1)

Inšpektorica je dne 8. 10. 2020 vpogledala v uradne evidence Javni pregledovalnik grafičnih podatkov MKGP in prostor3, o čemer je sestavila uradni zaznamek. Priloženi so izpisi iz evidenc.

(dokument št. 0611-3255/2020-2)

Inšpektorica je dne 13. 10. 2020 sestavila zapisnik št. 0611-3255/2020-3 o inšpekcijskem pregledu pri stranki. Priložena je fotografija in zadnja stran vročilnice, tako da naslovnik ni razviden.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da iz navedb v zapisniku izhaja, da stranka pri inšpekcijskem pregledu ni bila prisotna, iz zapisnika pa izhaja, da ji je bil ta prebran, zato ugotavlja kršitev 74. člena ZUP. Prav tako izhaja, da je bil stranki vročen en izvod pri opravi ogleda, čeprav iz priloge - vročilnica izhaja, da je bil stranki vročen osebno po ZUP. Zato bi bilo pravilno, da bi inšpektorica takšno pošiljanje odredila s pisarniško odredbo na zapisniku.
	+ 1. **Inšpekcijska zadeva št. 0611-4209/2020**

Inšpektorat je dne 20. 12. 2020 po pošti prejel anonimno prijavo v zvezi z nedovoljenim posegom na kmetijskem zemljišču, ki se vodi v evidenci kmetijskih zemljišč kot trajni travnik nosi pa številke parcel: █in █. (dokument št. 0611-4209/2020-1)

Inšpektor je dne 29. 12. 2020 sestavil uradni zaznamek št. 0611-4209/2020-2, kjer je ugotovil, da ker v tem primeru ni kršitev ZKZ, se s tem uradnim zaznamkom postopek ustavi. Priložen je izpis

iz URBINFO.

* 1. **Zadevi št. 0610-266/2023 in št. 0610-307/2023**

Pri pregledu dokumentacije upravna inšpektorica ugotavlja, da se obe prejeti pobudi nanašata na isti inšpekcijski postopek.

* + 1. **Inšpekcijska zadeva št. 0611-1062/2023**

Inšpektorat je dne 24. 4. 2023 po pošti prejel anonimno prijavo v zvezi s prodajo sadja in zelenjave na kmetijskem zemljišču. (dokument št. 0611-1062/2023-1)

Inšpektor je dne 28. 4. 2023 sestavil zapisnik št. 0611-1062/2023-2 o opravljenem pregledu rabe kmetijskega zemljišča, pri katerem inšpekcijski zavezanec ni bil navzoč. Priložene so priloge, ki jih je inšpektor navedel v zapisniku. Na podlagi pregledane dokumentacije uprava inšpektorica ugotavlja, da je na zapisniku z dne 28. 4. 2023 odtisnjena štampiljka, da je bil odposlan dne 12. 5. 2023, torej kot priloga dopisa št. 0611-1062/2023-6 z dne 12. 5. 2023 in ne že dne 28. 4. 2023.

Inšpektorat je dne 8. 5. 2023 po e-pošti prejel še dodatno prijavo █v zvezi s prodajo sadja in zelenjave na kmetijskem zemljišču. (dokument št. 0611-1062/2023-4)

Inšpektorat je istega dne po e-pošti prejel lokacijsko informacijo od Občine Izola. (dokument št. 0611-1062/2023-5)

Inšpektor je dne 12. 5. 2023 zavezancu poslal dopis št. 0611-1062/2023-6, kjer mu je kot prilogo poslal zapisnik št. 0611-1062/2023-2 z dne 8. 5. 2023 in ga seznanil s svojimi ugotovitvam v predmetnem postopku ter da lahko v roku 8 dni od prejema poda morebitne pripombe na zapisnik ter da se lahko v smislu 9. člena ZUP izjavi glede ugotovljenega dejanskega stanja v osmih dneh. Priložena je vročilnica za osebno vročanje po ZUP, iz katere izhaja, da je vročevalec dne 15. 5. 23 v naslovnikovem hišnem predalčniku pustil sporočilo, kje se pismo nahaja in je bilo nato dne 31. 5. 2023 puščeno v hišnem predalčniku.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil dopis naslovljen in poslan na █.[[2]](#footnote-2), kar izhaja tako iz pisarniške odredbe za odreditev odpreme kot tudi iz vročilnice, in torej ne njihovemu zakonitemu zastopniku, kar je kršitev 1. odst. 88. člena ZUP, ki določa, da kadar ima stranka zakonitega zastopnika ali pooblaščenca, se vroča njemu.

Inšpektor je dne 5. 7. 2023 izdal odločbo št. 0611-1062/2023-7, kjer je bilo odločeno, da mora zavezanec prenehati z nenamensko uporabo kmetijskega zemljišča na parceli št. █, k. o. █ — Izola ter odpraviti povzročeno degradacijo kmetijskega zemljišča na delu parcele s št. █, k. o. █ - Izola, in sicer tako, da:

* na parceli št. █, k. o. █ — Izola preneha opravljati dejavnost SKD 47.210 Trgovina na drobno v specializiranih prodajalnah s sadjem in zelenjavo,
* s parcele št. █ , k. o. █ - Izola odstrani leseno konstrukcijo stojnice z nadstreškom, ki jo je postavil na pralne plošče ter
* s parcele št. █, k. o. █ - Izola odstrani pralne plošče. (1. točka izreka)

Rok za izvršitve zahtev pod točko 1. izreka te odločbe je z dnem vročitve te odločbe. (2. točka izreka)

* O možnih stroških postopka bo odločeno s posebnim sklepom v nadaljevanju postopka. (3. točka izreka)

Pritožba zoper to odločbo ne zadrži njene izvršitve. (4. točka izreka)

O odpravljenih nepravilnostih mora stranka pisno obvestiti inšpektorja. (5. točka izreka)

Priložena je vročilnica za osebno vročanje po ZUP, iz katere izhaja, da je vročevalec dne 6. 7. 2023 v naslovnikovem hišnem predalčniku pustil sporočilo, kje se pismo nahaja in je bilo nato dne 24. 7. 2023 puščeno v hišnem predalčniku.

Uvod odločbe:

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v uvodu odločbe navedeno, da jo izdaja: »Kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, enota Koper«, kar je napačno, saj ima inšpektor že na podlagi določbe 4. odst. 28. člena ZUP po samem zakonu pooblastilo za odločanje v upravnih zadevah. Zato bi bilo treba v uvodu navesti, da odločbo izdaja inšpektor Inšpektorata v skladu z 1. odst. 212. člena ZUP.
* Poleg tega pa upravna inšpektorica opozarja, da je kot predpis o pristojnosti naveden 107. člen ZKZ, kar je pravilno, odveč pa je navedba ostalih pravnih podlag, ki v konkretnem primeru niso predpisi o pristojnosti, saj pristojnost določa ZKZ kot specialni predpis.
* Upravna inšpektorica ugotavlja, da pri navedbi osebnega imena stranke, ki v konkretnem primeru predstavlja pravno osebo, ni navedeno ime njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca v skladu s 1. odst. 212. člena ZUP. Pravilna navedba stranke bi se torej glasila: »ime zavezanca, ki ga zastopa zakoniti zastopnik …«, zato ugotavlja kršitev tega člena.

Izrek odločbe:

* Rok za izvršitev zahtev pod točko 1. je določen »z dnem vročitve te odločbe«, pri čemer bi bilo smiselno glede na zahteve po določenosti izreka rok določiti v dnevih, saj so na določitev paricijskega roka vezane posledice glede izvršbe odločbe, iz tako določenega roka pa ni mogoče natančno določiti, kdaj točno je stranka dolžna izvršiti naloženo obveznost. Dispozitiv odločbe mora biti konkreten in določen, to pa se doseže, če je kratek, natančen in jasen. Stranka je namreč zavezana opraviti naložene obveznost v določenem roku, drugače zanjo nastanejo določene posledice (npr. izvršba ali sankcija v prekrškovnem postopku)[[3]](#footnote-3). Najkrajši rok po ZUP[[4]](#footnote-4) je en dan, saj se po 1. odstavku 100. člena ZUP roki računajo po dnevih, mesecih in letih.
* V zvezi z odločitvijo o stroških postopka upravna inšpektorica ugotavlja, da o njih v izreku ni odločeno v smislu 5. odst. 213. člena ZUP, saj bi bilo treba odločiti o tem, ali so stroški postopka nastali, zato ugotavlja kršitev tega člena.

• Odgovor Inšpektorata:

»*V strokovni literaturi (npr. Komentar ZUP), ki je Inšpektoratu v pomoč pri vodenju postopkov, je navedeno, da je obvezna sestavina izreka po ZUP tudi odločitev o stroških postopka, tudi če te niso nastali ali niso priglašeni na temelju 116. člena ZUP. V izrek je lahko vnesena samo navedba (rezervacijska klavzula), da bo o stroških postopka naknadno izdan poseben sklep, če stroškov postopka do izdaje odločbe še ni mogoče odmeriti in bo to zavlačevalo glavno odločitev. Upravne odločbe so do sedaj v tem delu pritožbe vedno uspešno prestale test formalne skladnosti, tako pri odločanju organa druge stopnje, kot Upravnega sodišča RS.*«

Presoja upravne inšpektorice:

* Upravna inšpektorica pritrjuje navedbam v odgovoru Inšpektorata, da zadostuje navedba rezervacijske klavzule v izreku odločbe, vendar inšpektorica ugotavlja, da v pregledanem primeru kljub taki klavzuli v 3. točki izreka odločbe, nato o stroških postopka vse do izdaje osnutka zapisnika ni bilo odločeno s posebnim sklepom, kot je bilo to v izreku odločbe navedeno, zato ostaja očitek nespremenjen.

Pouk o pravnem sredstvu odločbe:

* Upravna inšpektorica ugotavlja nepravilno poimenovanje tega dela odločbe, ki bi moral biti poimenovan »pouk o pravnem sredstvu«, navedeno pa je »pravni pouk«.
	1. **Zadeva št. 0610-415/2023**

Pobudnik je na podlagi 1. odst. 24. člena ZIN, dne 14. 7. 2023 zaprosil za posredovanje informacij, vendar od Inšpektorata ni prejel nobenega odgovora.

* + 1. **Inšpekcijska zadeva št.** **0611-653/2023**

SOU Mired je dne 14. 3. 2023 Inšpektoratu odstopil prijavi █ s prilogo in █z dne 9. 3. 2023. (dokument št. 0611-653/2023-1)

Inšpektorica je dne 15. 3. 2023 sestavila uradni zaznamek št. 0611-653/2023-2 o vpogledu v uradne evidence KMG\_MID, seznam goveda na gospodarstvu ter opravljenem izračunu minimalnih kapacitet za hlevski gnoj in gnojiščno ploščo ter obremenitvi tal z dušikom.

█

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da e-poštno sporočilo pobudnika z dne 14. 7. 2023, kjer prosi za posredovanje informacij na podlagi 1. odst. 24. člena ZIN in je bilo poslano na uradni naslov inšpektorata: irskglr.mkgp@gov.si, ni evidentirano v tej zadevi, kar predstavlja kršitev 51. člena UUP.

• Odgovor Inšpektorata:

»*Kmetijski inšpektorici Inšpektorata je bilo e-poštno sporočilo pobudnika iz uradnega naslova posredovano na njen elektronski naslov, vendar ga zaradi množičnih prijav in terenskih nadzorov ni uspela evidentirati v zadevo št. 0611-653/2023. Kmetijska inšpektorica je dne 24. 10. 2023 v zadevo poknjižila prejeto e-sporočilo pobudnika, pri čemer se je evidentiralo v dejanskem času prejema. Kot potrditev navedenega Inšpektorat prilaga popis spisa (priloga 1)*.«

Presoja upravne inšpektorice:

* V zvezi s podanimi pojasnili upravna inšpektorica opozarja na določilo 2. odst. 51. člena UUP, da se dokumenti evidentirajo v okviru zadeve in pošljejo v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, najpozneje pa naslednji delovni dan, zato je potrebno delo pri organu organizirati na način, ki bo omogočal poslovanje Inšpektorata v skladu s temi določili UUP, zato da do nadaljnjih kršitev ne bo prihajalo.
* V zvezi z očitki iz prijave o kršitvi 24. člena ZIN je treba pojasniti, da je bil na podlagi podanih prijav inšpekcijski postopki sicer uveden, vendar še niso bili sprejeti nobeni ukrepi, v zvezi s katerimi bi bil dolžan inšpektor obveščati prijavitelja na podlagi 24. člena ZIN, saj je dolžan zavezanca o svojih ukrepih obvestiti najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma ustavitvi postopka.

**UGOTOVITVE**

1. **INŠPEKCIJA ZA KMETIJSTVO**
	1. **Inšpekcijska zadeva št. 0611-1390/2023**

Inšpektorat je dne 8. 6. 2023 po e-pošti prejel prijavo █v zvezi s puščanjem gnojnične jame s prilogami - fotografijami. (dokument št. 0611-1390/2023-1)

Istega dne je inšpektor sestavil uradni zaznamek št. 0611-1390/2023-2 o vpogledu v uradne evidence MKGP, ki so mu izpisi iz evidenc (6x) priloženi.

Inšpektor je dne 9. 6. 2023 ob 9:45 uri opravil inšpekcijski pregled pri █in o svojih ugotovitvah sestavil zapisnik št. 0611-1390/2023-3 glede ugotovljenih kršitev in zavezancu odredil, da mora do 15. 6. 2023 pridobiti informacijo, kdo in kdaj mu bo odpeljal živinska gnojila. Priloge zapisnika je 13 fotografij.

Iz popisa zadeve izhaja, da je dokument št. 0611-1390/2023-4 izhodni dokument odstop zadeve (Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občin Postojna, Cerknica, Pivka, Loška dolina in Bloke v Postojni), ki pa ga ni med posredovano dokumentacijo, zato ga inšpektorica ni pregledala.

Dne 13. 6. 2023 je █po e-pošti Inšpektorat obvestila o tem, da je za določitev meje najela geometra in o nadaljevanju kršitev. Na e-poštnem sporočilu je odtisnjena prejemna štampiljka. (dokument št. 0611-1390/2023-5)

Dne 15. 6. 2023 je inšpektor sestavil uradni zaznamek št. 0611-1390/2023-5, da ga je █po telefonu obvestil, da je ravnal kot mu je bilo odrejeno v zapisniku št. 0611-1390/2023-3 , zato sta dogovorila za kontrolni inšpekcijski pregled, ki bo dne 19. 6. 2023 ob 13:30 uri.

Inšpektor je dne 19. 6. 2023 ob 13:30 uri opravil inšpekcijski pregled pri █ in o tem sestavil zapisnik št. 0611-1390/2023-7, kjer je ugotovil, da so kršitve odpravljene v celoti, zato je inšpekcijski postopek zaključil. Priloženih je 7 fotografij.

* 1. **Inšpekcijska zadeva št. 0611-1089/2023**

Inšpektorat je dne 8. 6. 2023 po e-pošti prejel prijavo brez spremnega dopisa, zgolj s pripisom zadeve Nelegalno odlaganje gradbenega materiala in ruševin na parceli █KO █ in priloženimi 6 fotografijami. (dokument št. 0611-1089/2023-1)

Inšpektorica je dne 8. 5. 2023 vpogledala v različne uradne evidence in izpise evidentirala. O tem je sestavila uradni zaznamek. (dokument št. 0611-1089/2023-2)

Istega dne je sestavila zapisnik o inšpekcijskem pregledu, št. 0611-1089/2023-3 v prisotnosti zavezanca █ter mu pojasnila, da je pred uvedbo agromelioracije potrebno vložiti zahtevo za uvedbo agromelioracije na Ministrstvo za kmetijstvo, ga seznanila z vsebino 78. člena Zakona o kmetijskih zemljiščih ter ga opozorila, da mora ustaviti navažanje odpadkov in odpadke odstraniti. Prav tako je v zapisniku navedeno, da bo o ugotovitvah seznanjena inšpekcija pristojna za okolje. Zapisniku je priloženih 9 fotografij.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da iz zapisnika sicer izhaja, da so bili zavezancu odrejeni ukrepi v zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi, ki pa niso navedeni jasno in nedvoumno, prav tako inšpektorica v zapisniku ni določila roka za odpravo nepravilnosti, kot je to predvideno v 3. in 4. odst. 33. člena ZIN, saj je le tako določen rok potem lahko podlaga za druge - nadaljnje ukrepe v skladu z zakonom. Gre za kršitev 33. člena ZIN.

• Odgovor Inšpektorata:

»*Kmetijska in okoljska inšpektorica sta istega dne opravili terenski nadzor, pri čemer je bilo med enim in drugim nadzorom nekaj minut časovne razlike. Kmetijska inšpektorica je inšpekcijskega zavezanca na terenskem nadzoru seznanila s postopkom agromelioracije. Na predmetni površini so bile ugotovljene nepravilnosti v zvezi z izvajanjem agromelioracije brez dovoljenja v velikosti cca 0,3ha. Ugotovljeno je bilo, da zavezanec izvaja agromelioracijo na nedovoljen način, saj je bil za izravnavo zemljišča uporabljen nedovoljen material (gradbeni odpadek) in ne rodovitna zemlja. Določba 4. člena Zakona o kmetijskih zemljiščih določa, da je treba kmetijska zemljišča uporabljati v skladu z njihovim namenom ter preprečevati njihovo onesnaženje, degradiranje ali drugačno zaviranje rasti rastlin, predstavlja začeto izvajanje agromelioracije brez dovoljenja prekršek. Navedene kršitve predstavljajo prekršek po 2. in 8. točki prvega odstavka 108. člena Zakona o kmetijskih zemljiščih, zaradi česar je bil s strani kmetijske inšpektorice uveden prekrškovni postopek št. 710-706/2023. Roka za odpravo nepravilnosti za odvoz odpadkov ni mogla določiti, saj je za to pristojna inšpekcija za okolje in prostor, ki je postopek sočasno vodila in izdala upravno odločbo. V takšnem primeru bi kmetijska inšpektorica Inšpektorata izdala odločbo, s katero bi naložila zavezancu enake obveznosti.*«

Presoja upravne inšpektorice:

* Glede na podana pojasnila, da je šlo pri ugotovljenih nepravilnostih za delovno področje iz pristojnosti druge inšpekcije, upravna inšpektorica umika očitek.

Evidentiran je zapisnik Inšpektorata RS za okolje in prostor št. 06182/1215/2023 z dne 11. 5. 2023 skupaj s fotografijama. (dokument št. 0611-1089/2023-4)

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da ni dokumentirano, da je inšpektorica o svojih ugotovitvah seznanila inšpekcijo pristojno za okolje, kar pa izhaja iz dokumentacije zadeve, čeprav je prejela tudi njihov zapisnik, zato ugotavlja kršitev 32. člena UUP.

Dne 12. 5. 2023 je inšpektorica sestavila uradni zaznamek št. 0611-1089/2023-5 o ustavitvi postopka na podlagi 135. člena ZUP in o uvedbi prekrškovnega postopka.

* 1. **Inšpekcijska zadeva št. 0611-933/2023**

Inšpektorica je dne 12. 4. 2023 sestavila uradni zaznamek o pritožbi █zoper █zaradi uničenja kmetijskega zemljišča s parc. št. █ v k.o. █, ter da so █k njim napotili iz gradbene inšpekcije Slovenska Bistrica. Na uradnem zaznamku je odtisnjena prejemna štampiljka z navedbo številke dokumenta 0611-933/2023-1.

* Ker iz podatkov uradnega zaznamka izhaja, da se je █zglasil osebno na Inšpektoratu, je treba ugotoviti, da bi morala inšpektorica o vlogi █ sestaviti zapisnik v smislu 6. odst. 63. člena ZUP, saj se uradni zaznamek sestavi o uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa[[5]](#footnote-5). Gre za kršitev 6. odst. 63. člena ZUP.

Inšpektorica je dne 13. 4. 2023 sestavila uradni zaznamek št. 0611-933/2023-2 o vpogledu v uradne evidence, ki mu je priloženih 6 prilog.

Inšpektorica je dne 13. 4. 2023 z dopisom št. 0611-1062/2023-3 po e-pošti Občino Hoče Slivnica zaprosila za posredovanje lokacijske informacije.

Inšpektorat je dne 17. 4. 2023 po e-pošti prejel lokacijsko informacijo od Občine Hoče Slivnica. (dokument št. 0611-1062/2023-4)

Inšpektorica je istega dne sestavila zapisnik št. 0611-1062/2023-5 o inšpekcijskem pregledu opravljenem pri stranki v njeni odsotnosti, kjer je ugotovila, da ni kršeno določilo 4. člena Zakona o kmetijskih zemljiščih glede degradacije kmetijskih zemljišč, zato ni pogojev za nadaljevanje inšpekcijskega postopka ter se le ta na tem zapisniku po 28. členu ZIN ustavi.

Inšpektorica je istega dne sestavila uradni zaznamek št. 0611-933/2023-6 o telefonskem razgovoru s prijaviteljem, kjer mu je povedala, da je ugotovila, da gre za območja stavbnih zemljišč in ni kršeno določilo 4. člena Zakona o kmetijskih zemljiščih glede degradacije kmetijskih zemljišč in da zato ni pogojev za nadaljevanje postopka ter bo le-ta ustavljen. Prijavitelj je povedal, da je bil na Občini Hoče- Slivnica in je omenjeno že izvedel in bodo pristojni obravnavali njegovo zadevo.

Povzetek nepravilnostih UUP, ugotovljenih v tej zadevi, je prikazan v zaključnem delu zapisnika v poglavju Upravno poslovanje.

1. **INŠPEKCIJA ZA GOZDARSTVO**
	1. **Inšpekcijska zadeva št. 0613-421/2023**

Inšpektor je dne 10. 4. 2023 sestavil uradni zaznamek št. 0613-421/2023-1 o prijavi nepravilnosti iz zadeve št. 0613-3/2023-13 z dne 10. 4. 2023, ki je priloga uradnega zaznamka s štirimi fotografijami v prilogi.

Inšpektor je dne 11. 4. 2023 po e-pošti na naslov █ iz Zavoda za gozdove poslal poizvedbo za informacije iz svojega službenega e-poštnega naslova. (dokument št. 0613-421/2023-2)

Pobudnik je dne 12. 4. 2023 po e-pošti poslal dopolnitev prijave ter Inšpektoratu očital, da še niso ukrepali. (dokument št. 0613-421/2023-3)

Inšpektor je dne 13. 4. 2023 prijavitelju v odgovoru št. 0613-421/2023-4 v skladu s 24. členom ZIN podal pojasnila.

Zavod za gozdove (v nadaljevanju ZGS) je dne 13. 4. 2023 po e-pošti poslal obvestilo o neodobreni sečnji št. 061-4/2023-1 in druge priloge. (dokument št. 0613-421/2023-5)

Pobudnik je dne 13. 4. 2023 po e-pošti poslal dopolnitev prijave. (dokument št. 0613-421/2023-6)

Inšpektorat je dne 15. 5. 2023 prejel dopolnitev prijave. (dokument št. 0613-421/2023-7)

Inšpektor je dne 17. 5. 2023 prijavitelja v odgovoru št. 0613-421/2023-8 v skladu s 24. členom ZIN obvestil, da so za večino točk njegove prijave pristojne druge inšpekcijske službe in da je bil zoper kršitelja uveden prekrškovni postopek, ki je bil pravnomočno končan in zaključen.

* Iz odgovora inšpektorja izhaja, da so bile v postopku na podlagi prijave ugotovljene nepravilnosti. Glede na to, da je inšpekcijski postopek začet, ko je v ta namen opravljeno kakršnokoli procesno dejanje, bi moral inšpektor v tem inšpekcijskem postopku izdati meritorno odločbo, v kateri bi ugotovil protipravnost zavezančevega ravnanja, saj to protipravno ravnanje zahteva vzpostavitev zakonitega stanja. Temelj vsake inšpekcijske odločbe je eden ali več ukrepov za vzpostavitev zakonitega stanja in zavarovanja javnega interesa ter morebitne prisilitve zavezanca k izpolnitvi, torej upravne izvršbe. V obravnavanem primeru gre za kršitev 207. člena ZUP.

• Odgovor Inšpektorata:

»*Gozdarski inšpektor v primeru sečnje brez ustrezne odločbe, ki jo izda Zavod za gozdove Slovenije, ne more izdati odločbe, saj zakonitega stanja več ni mogoče vzpostaviti. Drevje je posekano, gozdni red je bil narejen.*«

Presoja upravne inšpektorice:

* Kljub pojasnilom Inšpektorata, da zakonitega stanja ni več mogoče vzpostaviti, upravna inšpektorica dodatno pojasnjuje, da se mora vsak postopek inšpekcijskega nadzora, ki se je začel po uradni dolžnosti (ko je pristojni inšpektor opravil v ta namen kakršnokoli dejanje, 1. odst. 127. člena ZUP), ustaviti s formalnim aktom, torej bodisi z upravno odločbo, s katero se ugotovijo nepravilnosti in se izrečejo zavezancu ustrezni ukrepi, bodisi s sklepom, s katerim se postopek ustavi iz razlogov po ZIN ali po ZUP (na primer, ker postopka ni mogoče nadaljevati, 50. člen ZUP)[[6]](#footnote-6) Zato bi moral inšpektor že začet inšpekcijski postopek zaključiti z izdajo meritorne odločbe ali z izdajo sklepa o ustavitvi[[7]](#footnote-7) in ostaja očitek nespremenjen.

Pobudnik je dne 18. 5. 2023 po e-pošti poslal prijavo s prilogami. (dokument št. 0613-421/2023-9)

ZGS je dne 22. 5. 2023 po e-pošti poslal pojasnilo s prilogami. (dokument št. 0613-421/2023-10)

Pobudnik je dne 24. 5. 2023 po e-pošti zahteval odgovor o prejemu prijave. (dokument št. 0613-421/2023-11)

Dokumenta št. 0613-421/2023-12 ni bilo v pregledani dokumentaciji, zato ga upravna inšpektorica ni pregledala.

Inšpektor je dne 25. 5. 2023 sestavil zapisnik št. 0613-421/2023-13 o inšpekcijskem pregledu opravljenem v odsotnosti stranke, kjer je ugotovil, da gre v primeru prijave z dne 18. 5. 2023 za lažno prijavo, zato je inšpekcijski postopek na podlagi 3. odst. 24. člena ZIN ustavil.

Pobudnik je dne 1. 6. 2023 po e-pošti poslal prijavo z 2 prilogama. (dokument št. 0613-421/2023-14)

Inšpektor je dne 5. 6. 2023 po e-pošti na naslov █iz ZGS poslal poizvedbo za informacije iz svojega službenega e-poštnega naslova.

█ iz ZGS je dne 8. 6. 2023 po e-pošti poslal obvestilo, da kršitev niso ugotovili skupaj s priponko. (dokument št. 0613-421/2023-15)

█je dne 1. 6. 2023 na Inšpektorat naslovil vprašanja oziroma prošnjo za poizvedbe po e-pošti.

█iz Inšpektorata mu je dne 12. 6. 2023 po e-pošti odgovorila. (dokument št. 0613-421/2023-16)

Povzetek nepravilnostih UUP, ugotovljenih v tej zadevi, je prikazan v zaključnem delu zapisnika v poglavju Upravno poslovanje.

* 1. **Inšpekcijska zadeva št. 0613-422/2023**

Inšpektorat je dne 13. 4. 2023 po e-pošti prejel prijavo █(dokument št. 0613-422/2023-1)

Inšpektor je istega dne sestavil uradni zaznamek št. 0613-422/2023-2 o posredovanju prijave pristojnemu gozdarju in poizvedbi, ki jo je naslovil na ZGS glede zadeve.

Inšpektor je istega dne po e-pošti na službeni naslov █in █iz ZGS zaprosil za odgovor. (dokument št. 0613-422/2023-3)

ZGS je dne 17. 4. 2023 po e-pošti poslal odgovor s svojimi ugotovitvami. (dokument št. 0613-422/2023-4)

Inšpektor je dne 20. 4. 2023 sestavil uradni zaznamek št. 0613-422/2023-5 o opravljenem razgovoru s pristojnim revirnim gozdarjem, ki bo opravil ogled in o svojih ugotovitvah seznanil Inšpektorat.

Inšpektor je dne 5. 5. 2023 napisal zapisnik št. 0613-422/2023-6 o opravljenem terenskem ogledu gozda skupaj s predstavnikom ZGS. Kot stranka je na zapisniku naveden █iz ZGS, ki je obe strani zapisnika tudi podpisal.

* Iz podatkov zapisnika ni jasen kraj, kje je bil napravljen, saj je na obrazcu, kjer je navedena rubrika: o inšpekcijskem pregledu – zaslišanju, opravljenem po uradni dolžnosti – na zahtevo stranke, pri:« navedeno »ZGS OE Novo mesto – KE Novo mesto – █«.
* V zapisnik se v skladu z 3. alinejo 1. odst. 76. člena ZUP vpišejo osebna imena uradnih oseb, navzočih strank in njihovih zastopnikov ali pooblaščencev. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je stranka inšpekcijskega postopka zavezanec v skladu z 4. odst. 24. člena ZIN, ne pa zaposleni ZGS. Zato bi bilo pravilno, da bi bilo v zapisniku navedeno, da je sestavljen v nenavzočnosti zavezanca in ob prisotnosti revirnega gospodarja. Pri tem bi moral zavezancu inšpektor v skladu s 4. odst. 29. člena ZIN vročiti predmetni zapisnik in ga pozvati, da se v roku daljšem od 48 ur nanj odzove in se pisno ali ustno izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah. Upravna inšpektorica ugotavlja tudi kršitev 1. odst. 76. člena ZUP.

• Odgovor Inšpektorata:

»*Gozdarski inšpektor pri pregledu gozdov pod Gospodično na Gorjancih ni ugotovil nepravilnosti. Ni našel sledi uničenja gozda, kot je to navedeno v prijavi.*«

Presoja upravne inšpektorice:

* V tem primeru bi moral to svojo ugotovitev gozdarski inšpektor navesti v obravnavanem zapisniku in glede na to ustaviti postopek v skladu z 28. členom ZIN z zapisom v samem zapisniku oziroma s posebnim sklepom o ustavitvi postopka. Očitek o nepravilno sestavljenem zapisniku ostaja nespremenjen.
* Glede na to, da ima revirni gospodar v tem inšpekcijskem postopku položaj strokovnjaka, bi morala biti njegova izjava zapisana v 1. osebi ednine, kot je to določeno v 3. odst. 76. člena ZUP, prav tako bi moral biti v skladu z določilom 2. odst. 78. člena ZUP podpisan pod svojo izjavo, zato gre za kršitev teh določil ZUP.
* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je zapisnik sestavljen na za to vnaprej pripravljenem obrazcu, kar inšpektorju, ki na terenu opravlja inšpekcijski pregled nedvomno močno olajša sestavo zapisnika ter mu omogoča, da je ta sestavljen v skladu zakonskimi zahtevami. Pri tem upravna inšpektorica opozarja, da je inšpektor na tem obrazcu dejansko zapisnik o ogledu zapisal tudi v rubriki, ki je namenjena navedbi pripomb strank (spodaj na obeh straneh), kar ni pravilen zapis. Gre za kršitev 1. odst. 77. člena ZUP.

Inšpektor je dne 16. 5. 2023 napisal obvestilo prijavitelju št. 0631-422/2023 o opravljenem nadzoru, kjer ga je obvestil, da kršitve niso bile ugotovljene. (dokument št. 0613-422/2023-7)

* Upravna inšpektorica opozarja, da je na dokumentu naveden napačen datum 18. 4. 2023, saj iz popisa izhaja, da je datum dokumenta 16. 5. 2023.

Inšpektor je dne 2. 6. 2023 sestavil uradni zaznamek št. 0613-422/2023-8 o ustavitvi postopka.

* Glede na to, da je inšpektor v zapisniku št. 0613-422/2023-6 z dne 5. 5. 2023 ugotovil, da ni bilo kršitev, bi moral v skladu z 1. odst. 28. člena ZIN postopek ustaviti s sklepom, ki bi ga zapisal v ta zapisnik in poseben uradni zaznamek ni smiseln. Gre za kršitev tega člena ZIN.
	1. **Inšpekcijska zadeva št. 0613-255/2023**

Inšpektorat je dne 1. 3. 2023 prejel prijavo █na obrazcu. (dokument št. 0613-255/2023 -1)

Inšpektor je v zvezi z UZ št. 0613-255/2023-2 pojasnil, da so v njem izpis iz PISO Ivančna gorica, kjer je za vse parcele namenska raba površina počitniških hiš. V bazi izdanih odločb ZGS sta ugotovitveni odločbi o krčitvi gozda na predmetnih parcelah zaradi prometne ureditve in ureditve komunalnih vodov št. 3408-07-2415-U033/23-2 in št. U034/23-2 ter izpisi Posestnih listov iz ZK, kjer je v glavnem lastnik fizična oseba █. V zadevi se nahaja tudi gradbeno dovoljenje številka 351-706/2022-10 (301) z dne 6. 2 .2023, ki na UZ ni navedeno.

* Upravna inšpektorica opozarja, da je uradni zaznamek zapis uradne osebe o zapažanjih, ugotovitvah[[8]](#footnote-8), inšpektor pa je evidentiral zgolj dokumentacijo brez zapažanj, ugotovitev, zato ta dokument po svoji vsebini ne predstavlja uradnega zaznamka, pregledani dokumenti pa bi bili lahko evidentirani le kot priloga uradnega zaznamka, zato gre za kršitev 2. odst. 74. člena ZUP.

Inšpektor je dne 1. 3. 2023 po e-pošti na službeni naslov █ iz ZGS zaprosil za odgovor in termin skupnega terenskega ogleda. (dokument št. 0613-255/2023 -3)

ZGS je istega dne 17. 4. 2023 po e-pošti poslal odgovor s svojimi ugotovitvami. (dokument št. 0613-255/2023-4)

Inšpektor je dne 6. 3. 2023 sestavil uradni zaznamek št. 0613-255/2023-5 o telefonskem razgovoru z revirnim gozdarjem, ki je opravil ogled in bo dokumentacijo izročil na terenskem ogledu.

Inšpektor je dne 7. 3. 2023 napisal zapisnik št. 0613-255/2023-6 o opravljenem terenskem ogledu gozda skupaj s predstavnikom ZGS. Kot stranka je na zapisniku naveden █ iz ZGS, ki je obe strani zapisnika tudi podpisal. V zapisniku je inšpektor v skladu z 28. členom ZIN postopek ustavil, ker kršitve gozdarske zakonodaje niso bile zaznane.

* Upravna inšpektorica glede navedbe kraja ogleda, prisotnosti revirnega gospodarja, odsotnosti zavezanca, zapisa izjave prič, njihovih podpisov zapisnika ter sestave zapisnika ugotavlja enake kršitve kot pri zapisniku št. 0613-422/2023-6.

Inšpektor je dne 8. 3. 2023 napisal obvestilo prijavitelju št. 0613-255/2023 o opravljenem nadzoru, kjer ga je obvestil, da kršitve niso bile ugotovljene in ga elektronsko podpisal. (dokument št. 0613-255/2023-7)

Prijavitelj je dne 25. 4. 2023 po e-pošti sporočil, da se z inšpektorjevimi ugotovitvami ne strinja in je zaprosil za posredovanje sklepa ali zapisnika o inšpekcijskem pregledu z zapisom o ustavitvi postopka, izdanega na podlagi 28. člena ZIN. (dokument št. 0613-255/2023-8)

Inšpektor je dne 16. 5. 2023 v dopisu prijavitelju št. 0613-255/2023 pojasnil, da nadzor nad izvrševanjem OPPN opravlja občinska inšpekcija, zato naj jim posreduje prijavo, saj gozdarska inšpekcija nima nobenih pristojnosti za odreditev odprave kakršnih koli nepravilnosti pri izvrševanju OPPN, ki je na stavbnem (gradbenem) zemljišču in ne na gozdnem zemljišču. Nadzor nad delom ZGS pa opravlja MKGP in ne gozdarska inšpekcija, zato naj pritožbe v primeru morebitnih nepravilnosti pri njihovem delu naslavlja nanje. (dokument št. 0613-255/2023-9)

Prijavitelj je dne 17. 5. 2023 po e-pošti sporočil, da se z inšpektorjevimi ugotovitvami ne strinja in da je zaprosil za posredovanje sklepa ali zapisnika o inšpekcijskem pregledu z zapisom o ustavitvi postopka, izdanega na podlagi 28. člena ZIN, ki pa naj ga (sporočilo z dne 25. 4. 2023) v primeru, da do slednjega niso upravičeni posreduje predstojniku organa kot zahtevo za IJZ. (dokument št. 0613-255/2023-10)

Inšpektor je dne 23. 5. 2023 dokumente zadeve posredoval osebi pooblaščeni za posredovanje IJZ Inšpektorata. (dokument št. 0613-255/2023-11)

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bilo o prosilčevi zahtevi za IJZ odločeno dne 13. 6. 2023 (zadeva št. 090-22/2023).
* Ugotavlja pa, da ni bilo odločeno o pobudnikovi zahtevi z dne 25. 4. 2023 za posredovanje sklepa ali zapisnika o inšpekcijskem pregledu na podlagi 82. člena ZUP, zato ugotavlja kršitev tega člena. Pri tem pojasnjuje, da je v 4. odst. istega člena ZUP določeno, da lahko v skladu z zakonom, ki ureja dostop do IJZ, ne glede na določbe tega zakona, vsakdo ustno ali pisno zahteva od organa, da mu omogoči dostop do IJZ v posameznih upravnih zadevah, pri čemer je pobudnik zahteval da inšpektor njegovo zahtevo za posredovanje dokumentacije šele podredno obravnava kot zahtevo za IJZ.

Inšpektor je dne 21. 7. 2023 sestavil uradni zaznamek št. 0613-255/2023-12 o ustavitvi postopka.

1. **INŠPEKCIJA ZA VINARSTVO**
	1. **Inšpekcijska zadeva št. 0616-1797/2022**

Inšpektorat je dne 15. 9. 2022 po telefonu prejel obvestilo █o nakupu vina pri █in o tem sestavil uradni zaznamek št. 0616-1797/2022 -1.

Evidentirani so izpisi iz Registra pridelovalcev grozdja in vina MKGP. (dokument št. 0616-1797/2022 -2)

* Upravna inšpektorica v zvezi s sestavo uradnega zaznamka ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 0613-255/2023-2.

Dne 21. 9. 2022 je prijavitelj █ preklical svojo prijavo zoper █. (dokument št. 0616-1797/2022 -3)

* Upravna inšpektorica pojasnjuje, da se v skladu s 1. odst. 127. člena ZUP upravni postopek po uradni dolžnosti začne, ko opravi pristojni organ v ta namen kakršnokoli dejanje (npr. vpogled v uradne evidence MKGP). ZIN pa v 1. odst. 28. člena določa, da v primeru, da je v postopku inšpekcijskega nadzora ugotovljeno, da zavezanec ni storil kršitve zakona ali drugega predpisa, inšpektor ustavi postopek. Postopek se ustavi s sklepom ali v obliki zapisa o ustavitvi postopka na koncu zapisnika o inšpekcijskem pregledu, v primeru vzorčenja pa se to navede na spremni dopis, ko je zavezancu poslan izvid analize. V obrazložitvi sklepa oziroma v zapisniku inšpektor navede obseg opravljenega nadzora in razloge za ustavitev postopka, kar v obravnavanem primeru ni bilo storjeno in gre torej za kršitev 1. odst. 28. člena ZIN. Glede na izvedena dejanja inšpektorja (vpogled v uradne evidence), upravna inšpektorica ugotavlja, da gre za dejanja, ki pomenijo začetek inšpekcijskega nadzora, zato bi se moral ta postopek na predpisan način tudi nadaljevati in v primeru, da niso bile ugotovljene kršitve, tudi na predpisan način končati (28. člen ZIN), kar pa iz dokumentacije ni razvidno. Pri tem pa preklic prijave na tek inšpekcijskega postopka ne vpliva, saj pobuda za inšpekcijski nadzor ne pomeni formalne zahteve za uvedbo inšpekcijskega postopka, ampak je le podlaga za morebitno odločitev organa, da uvede postopek, ki se torej uvede le po uradni dolžnosti.
	1. **Inšpekcijska zadeva št. 0616-1330/2022**

Inšpektorat je dne 28. 3. 2022 prejel anonimno prijavo od Tržnega inšpektorata RS zoper █. (dokument št. 0616-1330/2022-1)

Dne 13. 4. 2022 je evidentiran izpis iz Registra pridelovalcev grozdja in vina MKGP, na katerem je z roko narejena zabeležka, med drugim je navedeno tudi: » dogovor za 22. 4. ob 9h v gostilni █« ter naveden e-poštni naslov «█. (dokument št. 0616-1330/2022-2)

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je ta zabeležka smiselno uradni zaznamek, ki pa ni sestavljen v skladu z določili 2. odst. 74. člena ZUP, zato ugotavlja kršitev tega člena.

Inšpektorica je po e-pošti o dogovoru za pregled z zavezancem in delovno inšpektorico obvestila █ ter mu posredovala sken prejete pobude (dokument št. 0616-1330/2022-3).

* Iz dokumentacije zadeve ne izhaja, kdo je █ in zakaj mu je vinarska inšpektorica pošiljala sken prejete pobude, torej pravna podlaga za tako pošiljanje ni izkazana, zato upravna inšpektorica ugotavlja nepravilno poslovanje.

• Odgovor Inšpektorata:

»*Po pogovoru z vinarsko inšpektorico je bilo ugotovljeno, da je █ vodja mobilne enote na FURS-u, ki je poleg vinarske in delovne inšpektorice sodeloval pri predmetnem terenskem nadzoru. Vsak inšpekcijski organ je deloval v okviru svojega področja oziroma pristojnosti, zaradi česar je bilo smiselno, da je vinarska inšpektorica █ seznanila z vsebino prijave.*«

Presoja upravne inšpektorice:

* Upravna inšpektorica sprejema pojasnila Inšpektorata ter dodaja, da je potrebno v skladu s 32. členom UUP delo organa dokumentirati z ustreznim zapisom tako, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja, dokazovati dejstva in ohraniti zapise za znanost in kulturo ali za pravno varnost pravnih in fizičnih oseb.

Inšpektorica je dne 22. 4. 2022 napisala zapisnik št. 0616-1330/2022-4 o opravljenem pregledu z vzorčenjem, kjer je bilo stranki naloženo, da do dne 26. 4. 2022 pošlje vhodne dokumente o nabavi vin █.

Iz zapisnika izhaja, da je bil inšpekcijski pregled opravljen pri zavezancu █, v naslednji rubriki sta kot stranki navedena tako █ kot tudi █, vinar, █, zapisnik pa je podpisal █.

* V zapisnik se v skladu z 3. alinejo 1. odst. 76. člena ZUP vpišejo osebna imena uradnih oseb, navzočih strank in njihovih zastopnikov ali pooblaščencev. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je stranka inšpekcijskega postopka zavezanec v skladu z 4. odst. 24. člena ZIN. Glede na to, da zapisnik ni sestavljen pravilno ugotavlja kršitve 1. odst. 76. člena in 1. odst. 78. člena ZUP, saj je kot zavezanec naveden █, nato pa kot stranki tako █ kot tudi █, vinar, █, iz ugotovitev pa izhaja, da je pridelovalec █, torej ni jasno, kdo je zavezanec ali priča. Prav tako ga je podpisal samo █, █ pa ne, kljub temu, da je pri dejanju-vzorčenju sodeloval.

• Odgovor Inšpektorata:

»*Prejeta prijava je bila naslovljena na █, pri kateremu je vinarska inšpektorica najavila nadzor, pri čemer je predmetni posameznik izrazil željo, da bi se nadzor opravil v gostilni █(█). Vinarska inšpektorica je zaradi lažje izpeljave vzorčenja in tudi samega upravno inšpekcijskega postopka pristala na nadzor v gostilni, saj je bilo vino tam v prodaji, zaradi česar ni bilo možnosti sklicevanja, da se vino ne bi prodajalo, do česar bi v vinski kleti lahko prišlo. Zaradi zgoraj navedenega sta na zapisniku navedena tako █ kot tudi █*«.

Presoja upravne inšpektorice:

* Podana pojasnila Inšpektorata ne vplivajo na ugotovljene kršitve v zvezi s sestavo zapisnika.

Dne 26. 4. 2022 sta evidentirana izpisa iz Registra pridelovalcev grozdja in vina MKGP z zabeležkami kraja in datuma (dokument št. 0616-1330/2022-5)

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je gre smiselno za uradni zaznamek in ker na njem manjka podpis inšpektorice, ugotavlja kršitev 2. odst. 74. člena ZUP.

Inšpektorica je █ dne 9. 5. 2022 poslala obvestilo o primerjalni analizi št. 0616-1330/2022-6, kjer ga je obvestila, da vzorčeni vini nista primerni za promet, zato naj se v 5 dneh po prejemu obvestila izjavi o dejstvih in okoliščinah v zvezi z navedenimi ugotovitvami. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bilo obvestilo vročeno dne 13. 5. 2022.

Inšpektorica je dne 25. 5. 2023 napisala zapisnik št. 0616-1330/2022-8 o opravljenem inšpekcijskem pregledu, kjer je navedeno, da je pridelovalec seznanjen s stroški analize, o čemer bo izdan sklep – █EUR. V rubriki »Skladno z 2. odstavkom nepravilnosti pod točko« je označeno 3. 3.1, »rok za odpravo nepravilnosti je« 31. 5. 2022. Prav tako bo zaradi ugotovljenih kršitev začet prekrškovni postopek, kjer bo pridelovalec pozvan, da poda izjavo.

Inšpektorica je dne 26. 5. 2022 izdala sklep št. 0616-1330/2022-8, kje je bilo odločeno, da se pridelovalcu grozdja in vina fizični osebi █ v zadevi odvzema vzorca vina številka 10432655 dne 22. 4. 2022 v gostinskem obratu »█« █, določijo stroški analize vina v znesku █EUR. (1. točka izreka) Odmerjene stroške analize vina je stranka dolžna plačati v roku 15 dni po pravnomočnosti tega sklepa na transakcijski račun številka 01100 - 1000621284, sklic na referenco številka 11 23361 - 7141009 - 38990021, sicer bodo izterjani po organih, pristojnih za davčno izvršbo. (2. točka izreka) Dokazilo o plačilu je potrebno posredovati vinarski inšpektorici v roku treh dni po plačilu stroškov. (3. točka izreka)

Priložena sta fotokopiji računa in položnica. Priložena je vročilnica za osebno vročanje po ZUP, iz katere izhaja, da je bil sklep vročen dne 31. 5. 2022. Na sklepu je več zabeležk napisanih z roko in smiselno uradni zaznamek št. 0616-1330/2022-9 o prejetem obvestilu o plačilu stroškov postopka dne 24. 6. 2022.

Uvod sklepa:

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v uvodu sklepa navedeno, da ga izdaja: »Kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, enota Koper«, kar je napačno, saj ima inšpektor že na podlagi določbe 4. odst. 28. člena ZUP po samem zakonu pooblastilo za odločanje v upravnih zadevah. Zato bi bilo treba v uvodu navesti, da odločbo izdaja inšpektor Inšpektorata v skladu z 1. odst. 212. člena ZUP.
* Poleg tega pa upravna inšpektorica opozarja, da je kot predpis o pristojnosti naveden 1. odst. 31. člen ZIN, ki je pravna podlaga in ne predpis o pristojnosti, nepravilno pa je v obrazložitvi naveden 2. odst. 113. člena ZUP, saj se v predmetnem postopku uporabljajo določila ZIN, ki je v postopku inšpekcijskega nadzora specialni zakon. Prav tako gre za zadevo «promet z vinom« kot to izhaja iz popisa in ne za zadevo »odvzema vzorca…«, zato ugotavlja kršitev 1. odst. 212. člena ZUP.

Inšpektorica je dne 17. 11. 2022 po e-pošti █ posredovala sken zapisnika za kontrolni pregled v zvezi z vodenjem evidence prodaje in lastne porabe vina. (dokument št. 0616-1330/2022-10).

* Iz dokumentacije zadeve ne izhaja, kdo je █in zakaj mu je vinarska inšpektorica pošiljala sken prejete pobude, zato upravna inšpektorica ugotavlja nepravilno poslovanje kot pri dokumentu št. 0616-1330/2022-3.

• Odgovor Inšpektorata:

»*Teren na območju █ pokriva vinarski inšpektor █, ki je bil ob prejeti prijavi oziroma pobudi █, zaradi česar je šla na terenski ogled na tem območju izjemoma vinarska inšpektorica █ ter mu naknadno posredovala zapisnik iz terenskega ogleda s prošnjo, da pred █opravi terenski ogled v zvezi z vodenjem evidenc.*«

Presoja upravne inšpektorice:

* Glede na podana pojasnila upravna inšpektorica ugotavlja, da bi bilo treba v navedenem primeru zagotoviti ustrezno signiranje zadeve v smislu 4. odst. 46. člena UUP, saj je prišlo do spremembe uradne osebe, ki je zadevo reševala oziroma izvedla kontrolni pregled in bi morala biti zadeva dodeljena v reševanje inšpektorju █.

Na e-poštnem sporočilu (dokument št. 0616-1330/2022-10) je z roko napisan uradni zaznamek št. 0616-1330/2022-11 z dne 1. 12. 1022, da je bil inšpektor █ pri predelovalcu na pregledu konec novembra ter da je po ustni izjavi inšpektorja klet. evidenca urejena.

* Uradni zaznamek ni podpisan, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 2. odst. 74. člena ZUP.
* Glede na to, da je v uradnem zaznamku št. 0616-1330/2022-11 z dne 1. 12. 1022 ugotovljeno, da ni bilo kršitev, bi morala vinarska inšpektorica v skladu z 1. odst. 28. člena ZIN postopek ustaviti s sklepom. Gre za kršitev tega člena ZIN.
1. **INŠPEKCIJA ZA LOVSTVO IN RIBIŠTVO**
	1. **Inšpekcijska zadeva št. 0614-484/2023**

Inšpektorat je dne 22. 5. 2023 po pošti prejel anonimno prijavo v zvezi z nepravilnostmi pri delovanju lovske družine █ (v nadaljevanju LD █). (dokument št. 0614-484/2023-1)

Inšpektor je dne 23. 5. 2023 v dopisu št. 0614-395/2023-2 █zaprosil za preizkus izločitvenih razlogov po e-pošti, priložil je anonimno prijavo. (dokument št. 0614-484/2023-2) Inšpektor v predlogu navaja, da anonimni prijavitelj gospodarja (sedaj starešino) LD █ █ izrecno imenuje █, █. █mu je dne 7. 6. 2023 po e-pošti odgovoril, da naj zadevo obravnava kot običajno in da bodo, če bo prišla zahteva za izločitev inšpektorja o tem odločali. (dokument št. 0614-484/2023-3)

Inšpektor je dne 9. 6. 2023 z e-poštnim sporočilom št. 0614-484/2023-4 LD █pozval k pojasnilom in predložitvi dokumentacije v 8 dneh od prejema poziva.

* Ker je bil v dopisu postavljen rok (v 8 dneh od prejema poziva) za posredovanje pojasnil in predložitev dokumentacije, upravna inšpektorica opozarja na določila 87. člena ZUP, ki za dokumente od vročitve katerih začne teči rok, predvideva osebno vročitev po ZUP oziroma vročitev v skladu z 86. členom ZUP. Ker vročitev po elektronski poti ni bila opravljena v skladu z določili 86. in 86a. člena ZUP, je treba ugotoviti kršitev 87. člena ZUP.

LD █ je dne 14. 6. 2023 po e-pošti poslala odgovor ter ji priložila dokumentacijo. (dokument št. 0614-484/2023-5)

Inšpektor je dne 19. 6. 2023 napisal zapisnik št. 0614-484/2023-6 o opravljenem inšpekcijskem pregledu evidenc in druge dokumentacije LD █, kjer je kot priča sodeloval starešina LD, █ Ker nepravilnosti ni ugotovil, je inšpekcijski postopek s sklepom na zapisnik ustavil po 28. členu ZIN.

* Glede na to, da ima starešina LD položaj zastopnika zavezanca – LD █(in ne gre za pričo, kot v zapisniku to napačno navaja inšpektor in zato tudi ni pravilno opozarjanje v smislu 185. člena ZUP, ki je namenjeno zaščiti položaja priče v upravnem - inšpekcijskem postopku), bi morala biti izjava █ zapisana v 1. osebi ednine, kot je to določeno v 3. odst. 76. člena ZUP, zato gre za kršitev tega člena.
	1. **Inšpekcijska zadeva št. 0614-299/2023**

Inšpektorat je dne 10. 2. 2023 po e-pošti prejel prijavo █ v zvezi z nepravilnostmi pri delovanju lovske družine █(v nadaljevanju LD █) skupaj s prilogami. (dokument št. 0614-299/2023-1)

Inšpektor je dne 13. 4. 2023 sestavil uradni zaznamek št. 0614-299/2023-2 o vpogledu v elektronsko evidenco Lisjak, katere izpisi so priloga.

Inšpektor je istega dne v dopisu št. 0614-299/2023-3 najavil inšpekcijski nadzor, za dne 18. 4. 2023 v uradnih prostorih LD █. Prilogi sta e-poštno sporočilo █ in odgovor inšpektorja.

Inšpektor je dne 14. 4. 2023 po e-pošti sporočil, da se datum nadzora spremeni v 26. 4. 2023 (dokument št. 0614-299/2023-4) Priloga je e-poštno sporočilo █ z istega dne.

Inšpektor je dne 26. 4. 2023 napisal zapisnik št. 0614-299/2023-5 o opravljenem inšpekcijskem pregledu pri LD █, kjer je zavezanca ustno opozoril na nepravilnosti v skladu s 33. členom ZIN ter mu določil rok za njihovo odpravo takoj, pri čemer morajo poslati dokazila do 5. 5. 2023.

* Starešina LD, ki je podal izjavo na zapisnik, bi moral biti v skladu z določilom 2. odst. 78. člena ZUP podpisan pod svojo izjavo, zato gre za kršitev tega člena.

Zavezanec je dne 1. 6. 2023 inšpektoratu po e-pošti poslal dokumentacijo (9 prilog). (dokument št. 0614-299/2023-6)

Inšpektor je dne 5. 6. 2023 po e-pošti zavezancu sporočil, da manjka še potrdilo o dopolnilnem izobraževanju za lovskega čuvaja █ v zadnjih petih letih. (dokument št. 0614-299/2023-7)

Zavezanec je istega dne inšpektoratu po e-pošti poslal pojasnilo v zvezi z manjkajočim potrdilom. (dokument št. 0614-299/2023-8)

Inšpektor je dne 20. 06. 2023 izdal sklep št. 0614-299/2023-9, kjer je bilo odločeno, da se postopek v zadevi ugotovljenih nepravilnosti organiziranja in dela lovsko čuvajske službe pri zavezancu LD █, ustavi. (1. točka izreka) V tem postopku niso nastali posebni stroški. (2. točka izreka) Priložena je vročilnica za osebno vročanje po ZUP, iz katere izhaja, da je vročevalec dne 21. 6. 2023 v naslovnikovem hišnem predalčniku pustil sporočilo, kje se pismo nahaja in je bilo nato dne 7. 7. 2023 puščeno v hišnem predalčniku.

Uvod sklepa:

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v uvodu sklepa navedeno, da ga izdaja: »Kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, enota Ljubljana«, kar je napačno, saj ima inšpektor že na podlagi določbe 4. odst. 28. člena ZUP po samem zakonu pooblastilo za odločanje v upravnih zadevah. Zato bi bilo treba v uvodu navesti, da odločbo izdaja inšpektor Inšpektorata v skladu z 1. odst. 212. člena ZUP.
* Upravna inšpektorica ugotavlja, da pri navedbi osebnega imena zavezanca, ki je v konkretnem primeru pravna oseba, ni navedeno ime njenega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca v skladu s 1. odst. 212. člena ZUP. Pravilna navedba stranke bi se torej glasila: » ime zavezanca, ki ga zastopa zakoniti zastopnik …«, zato ugotavlja kršitev tega člena.
	1. **Inšpekcijska zadeva št. 0614-510/2022**

Inšpektorat je dne 22. 6. 2023 po e-pošti prejel anonimno prijavo v zvezi s poginom rib v █. (dokument št. 0614-510/2023-1)

Inšpektor je dne 23. 6. 2022 napisal zapisnik št. 01/23/06 o opravljenem inšpekcijskem pregledu pri RD █. Ker kršitve niso bile ugotovljene, je na podlagi 28. člena ZIN postopek ustavil.

1. **IZLOČITEV**
	1. **Zadeva št. 020-8/2022 - Izločitev kmetijske inšpektorice iz postopka**

Inšpektorica je dne 13. 4. 2022 po e-pošti predlagala svojo izločitev v zvezi s prejeto prijavo iz istega dne, ki jo je priložila svojemu predlogu. (dokument št. 020-8/2022-1)

Predstojnica inšpektorata je dne 19. 4. 2022 izdala sklep št. 020-8/2022-2, kje je bilo odločeno, da se predlogu pooblaščene uradne osebe kmetijske inšpektorice █ za izločitev iz postopka v inšpekcijski zadevi 0611-1177/2022; uničevanje kmetijskega zemljišča, uničevanje pridelka, ugodi. (1. točka izreka) Za izvedbo nadaljnjega vodenja in odločanja v postopku uničevanje kmetijskega zemljišča, uničevanje pridelka, v inšpekcijski zadevi 0611-1177/2022 se določi pooblaščena uradna oseba kmetijski inšpektor █, Območna enota Inšpektorata Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo Ljubljana. (2. točka izreka) V tem postopku niso nastali posebni stroški. (3. točka izreka) Zoper sklep ni dovoljena pritožba. (4. točka izreka)

Priloženi sta vročilnici za osebno vročanje po ZUP. Iz vročilnice za inšpektorico █ izhaja, da je bil sklep vročen dne 20. 4. 2022. Iz vročilnice za inšpektorja █ izhaja, da mu je bil sklep vročen dne 20. 4. 2022.

Uvod sklepa:

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je v uvodu sklepa navedeno, da ga izdaja: »Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo In prehrano, Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Urad glavne inšpektorice, izdaja po predstojnici organa«, kar je napačno, saj je predstojnik Inšpektorata na podlagi 2. odst. 38. člena ZUP pooblaščen za odločanje v zadevah izločitve uradne osebe v organih ter organizacijah v sestavi ministrstev. Zato bi bilo treba v uvodu navesti, da odločbo izdaja predstojnik Inšpektorata na podlagi 38. člena ZUP, ki je obenem tudi predpis o pristojnosti.

Izrek in obrazložitev sklepa:

* Upravna inšpektorica pojasnjuje, da navedba:« Zoper sklep ni dovoljena pritožba.« ne sodi v izrek in tudi »Zoper predmetni sklep skladno s 39. in 258. členom ZUP pritožba ni dovoljena.» ne v obrazložitev sklepa, temveč v pouk o pravnem sredstvu odločbe, kjer je to v nadaljevanju tudi pravilno navedeno.

Pisarniška odredba za vročanje

* V zvezi s tem, da je bilo odrejeno vročanje inšpektorici osebno po ZUP upravna inšpektorica predlaga, da se tovrstni sklepi inšpektorjem vročijo v okviru opravljanja njihovih delovnih obveznosti na drug način, ki bo hitrejši in cenejši, torej bolj ekonomičen.

Predstojnica inšpektorata je dne 21. 4. 2022 izdala sklep št. 020-8/2022-3, kje je bilo odločeno, da se v sklepu št. 020-8/2022-2 z dne 19.04.2022, ki ga je izdal Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Urad glavne inšpektorice, napačna označba parcelne številke v prvem in petem odstavku obrazložitve »█« popravi tako, da se pravilna označba parcelne številke glasi »█«. (1. točka izreka) V tem postopku niso nastali posebni stroški. (2. točka izreka)

Priložena je vročilnica za osebno vročanje po ZUP za inšpektorja █., iz katere izhaja, da mu je bil sklep vročen dne 25. 4. 2022.

Uvod sklepa:

* V zvezi z navedbo predstojnice upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri sklepu št. 020-8/2022-2 z dne 19. 4. 2022.
	1. **Zadeva št. 020-4/2023 - zahteva za izločitev vinarske inšpektorice █iz postopka**

Inšpektorat je dne 27. 1. 2023 po pošti prejel vlogo: »odgovor na vaš dopis iz dne 27. 12. 2022 in zahteva za izločitev vinarske inšpektorice █« █(dokument št. 020-4/2023-1)

Predstojnica inšpektorata je dne 19. 4. 2022 izdala sklep št. 020-8/2022-2, kjer je bilo odločeno, da se zahteva █za izločitev vinarske inšpektorice █ iz inšpekcijskega postopka št. 0616-2227/2022, █, zavrne. (1. točka izreka) V tem postopku niso nastali posebni stroški. (2. točka izreka)

Priloženi sta vročilnici za osebno vročanje po ZUP. Iz vročilnice za █ izhaja, da je vročevalec dne 3. 2. 2023 v naslovnikovem hišnem predalčniku pustil sporočilo, kje se pismo nahaja in je bilo nato dne 20. 2. 2023 puščeno v hišnem predalčniku. Iz vročilnice za inšpektorico █ izhaja, da je bil sklep vročen dne 3. 2. 2022.

Uvod sklepa:

* V zvezi z navedbo predstojnice upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri sklepu št. 020-8/2022-2 z dne 19. 4. 2022.
* Pri navedbi osebnega imena zavezanca, ki je v konkretnem primeru pravna oseba, ni navedeno ime njenega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca v skladu s 1. odst. 212. člena ZUP. Pravilna navedba stranke bi se torej glasila: » ime zavezanca, ki ga zastopa zakoniti zastopnik …«, zato ugotavlja kršitev tega člena.

Obrazložitev sklepa:

* Upravna inšpektorica pojasnjuje, da navedba:« Zoper predmetni sklep je skladno s 39. členom ZUP dovoljena pritožba.« ne sodi v obrazložitev, temveč v pouk o pravnem sredstvu odločbe, kjer je v nadaljevanju to tudi pravilno navedeno.
1. **INFORMACIJE JAVNEGA ZNAČAJA**

Predstojnik inšpektorata je pri nadzoru povedal, da so za posredovanje IJZ pooblaščeni direktorji posameznih inšpekcij, zato da lahko zagotavljajo sprotno in pravočasno obravnavo prejetih zahtev za dostop do IJZ.

* 1. **Zadeva št. 090-50/2022 - zahteva za dostop do IJZ**

█je dne 4. 7. 2022 po e-pošti podal zahtevo za posredovanje dokumentov zadev: 0614-543/2021, 0614-652/2021, 0614-111/2022, 710-840/2021 in 0614-194/2021 ter navedel, da naj mu vso dokumentacijo pošljejo na elektronski naslov, prejem pa bo potrdil z odgovorom.

█ je dne 27. 7. 2022 po e-pošti sporočil, da dokumentacije še ni prejel. (dokument št. 090-50/2022-1)

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) je dne 8. 8. 2022 z dopisom št. 0900-160/2022/5 pozval Inšpektorat, da zaradi molka v zadevi dostopa do IJZ, v roku 5 dnih sporočijo, kako so v zvezi z vlogo █ postopali oziroma da o njej odločijo skladno z ZDIJZ in jo pošljejo v vednost. (dokument št. 090-50/2022-2). Priložili so pritožbo z dne 4. 8. 2022, dopolnjeno dne 5. 8. 2022.

Inšpektorat je dne 16. 8. 2022 izdal odločbo št. 090-50/2022-3, kjer je odločil, da se ugodi zahtevi prosilca █ za seznanitev z IJZ, in sicer do pridobitve dokumentov v elektronski obliki:

- inšpekcijskega postopka št. 0614-543/2021;

- inšpekcijskega postopka št. 0614-652/2021;

- inšpekcijskega postopka št. 0614-111/2022;

- inšpekcijskega postopka št. 0614-194/2021;

- inšpekcijskega postopka št. 0614-624/2021;

- prekrškovnega postopka št. 710-840/2021;

se delno ugodi, in se prosilcu posreduje zahtevane dokumente iz spisa 0614-543/2021, iz spisa 0614-652/2021, iz spisa 0614-111/2022, iz spisa 0614-194/2021, iz spisa 0614-624/2021 ter iz spisa 710-84012021, pri tem pa se v navedenih spisih zahtevani dokumenti skladno z določbami ZDIJZ, ZVOP-I in ZIN prekrijejo osebni podatki. (1. točka izreka)

Določene dokumente iz spisa št. 0614-652/2021, ki se nanašajo na fizične osebe se v celoti zavrne, in se prosilcu ne posredujejo, saj so bili dokumenti v celoti izločeni iz dokumentacijskega spisa. (2. točka izreka)

Stroški v postopku niso nastali. (3. točka izreka)

Iz vročilnice izhaja, da je bila odločba vročena dne 17. 8. 2022.

Uvod odločbe:

* Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je v konkretnem primeru samo 2. odst. 22. člena ZDIJZ.

Izrek odločbe:

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je 2. točka izreka odločbe ni določena[[9]](#footnote-9), saj je navedeno »Določene dokumente iz spisa št. 0614-652/2021, ki se nanašajo na fizične osebe se v celoti zavrne, in se prosilcu ne posredujejo, saj so bili dokumenti v celoti izločeni iz dokumentacijskega spisa.«. Upravna inšpektorica opozarja, da mora biti izrek odločbe oblikovan tako, da je kratek in določen ter ga je mogoče izvršiti, torej predstavlja samostojno podlago za izvršbo. Če pa je neizvršljiv, je to razlog za ničnost odločbe (3. točka 279. člena). Ker ni jasno, glede katerih dokumentov se zahteva prosilca zavrne, gre za kršitev 6. točke 213. člena ZUP.

Pooblaščena uradna oseba je istega dne IP posredovala odgovor št. 090-50/2022-4, kjer je pojasnjeno, da je Inšpektorat prosilcu del zahtevane dokumentacije poslal priporočeno po pošti dne 5. 8. 2022, vendar pri tem pooblaščena uradna oseba ni izdala odločbe. Zaradi navedenega je danes (opomba: 16. 8. 2022) Inšpektorat prosilcu poslal vso zahtevano dokumentacijo, pri čemer je postopal v skladu z določili Zakona o dostopu do informacij javnega značaja. Kot prilogo predmetnemu dopisu so priložili delno zavrnilno odločbo št. 090-50/2022-3 z dne 16. 8. 2022, ki je bila posredovana prosilcu, skupaj z zahtevano dokumentacijo ter dopis št. 0614-2/2022-22, s katerim je bil del dokumentacije posredovan prosilcu dne 5. 8. 2022.

* V zvezi z reševanjem zadeve v predpisanem roku, ZDIJZ v 23. členu določa, da je organ dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve. Od vložitve zahteve dne 4. 7. 2022 do izdaje odločbe in posredovanja dokumentacije prosilcu dne 16. 8. 2022 je poteklo več kot 20 delovnih dni, saj je rok za odločitev o zahtevi potekel že dne 1. 8. 2022 in tako upravna inšpektorica ugotavlja, da je Inšpektorat pri posredovanju IJZ kršil rok iz 23. člena ZDIJZ.

• Odgovor Inšpektorata:

»*Inšpektorat pojasnjuje, da se je število zahtev za dostop do informacij javnega značaja v letu 2022 znatno povečalo, zaradi česar je bilo na Uradu glavne inšpektorice v mesecu avgustu 2022 pripravljeno navodilo št. 023-104/2022-1 za postopanje v primeru prejete zahteve za dostop do informacij javnega značaja. Z navodilom so bili inšpektorji seznanjeni, da so pooblaščene uradne osebe za posredovanje informacij javnega značaja direktorji posameznih inšpekcij ter vodja Službe za skupne in pravne zadeve. Seznanjeni so bili, da vsako odločitev sprejme oziroma izda direktor ne glede na dejstvo, da se zahtevane informacije nahajajo v zadevi, ki jo vodi posamezni inšpektor. Zahteva za dostop do informacij javnega značaja s strani prosilca █ je bila prvič vložena dne 04.07.2022 na področju delovanja Inšpekcije za lovstvo. Direktor Inšpekcije za lovstvo in ribištvo kot pooblaščena oseba za posredovanje informacij javnega značaja je od 04.07.2022 do 27.07.2022 koristil letni dopust (razvidno iz evidence o delovnem času), zaradi česar lovski inšpektor ni bil seznanjen z načinom za pravilno postopanje ter ni dobil navodil za takšno postopanje po Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja. Od izdaje navodila Inšpektorat o vseh prejetih zahtevah za dostop do informacij javnega značaja odloči v zakonsko določenem roku, zaradi česar ni storil druge kršitve roka ter od takrat ni prejel nobenega poziva s strani Informacijskega pooblaščenca.*«

Presoja upravne inšpektorice:

* Glede na podana pojasnila upravna inšpektorica ugotavlja, da v obravnavanem primeru ni šlo za neupravičeno neposredovanje IJZ v smislu prekrška iz 3. odst. 39. člena ZDIJZ, vendar pa je bil kršen rok za posredovanje IJZ iz 23. člena ZDIJZ.
	1. **Zadeva št. 090-1/2023 - zahteva za dostop do IJZ**

MKGP je dne 4. 1. 2023 Inšpektoratu delno odstopilo zahtevo █, ki jo je podal dne 30. 12. 2022 po e-pošti, za posredovanje dokumentov, povezanih z nadzorom gospodarskih subjektov, ki dajejo na trg les in lesne proizvode in sicer:

Letnih (prej dvoletnih) poročil o uporabi uredbe 995/2010 evropskega parlamenta in sveta, ki jih je Slovenija poslala Evropski komisiji od leta 2012 do 2022.

Poročil ali drugih dokumentov iz pregledov gospodarskih subjektov in nadzornih organizacij v skladu z uredbo 995/2010 za obdobje 2012-2022. Prosi, da so iz teh poročil razvidni nazivi gospodarskih subjektov.

Dokumentov o kaznih zaradi kršitve uredbe 995/2010 za obdobje 2012-2022. Prosi, da so iz teh dokumentov razvidni nazivi gospodarskih subjektov.

Letnih poročil o izvajanju uredbe FLEGT (2173/2005) za obdobje 2012-2022 Seznamov FLEGT dovoljenj za obdobje 2012-2022 (če je mogoče v xls formatu, kakršne denimo objavlja Irska)

MKGP je Inšpektoratu na podlagi 20. člena ZDIJZ v pristojno odločanje delno odstopilo zahtevke po drugi in tretji alineji predmetne zahteve, skladno z navedenimi pristojnostmi organa po 1. členu ZDIJZ. (dokument št. 090-1/2023-1)

Inšpektorat je dne 24. 1. 2023 izdal sklep o podaljšanju roka za posredovanje zahtevane informacije št. 090-1/2023-2, kjer je odločil, da se rok za posredovanje IJZ, ki jo je zahteval prosilec █ podaljša za največ 30 delovnih dni, to je do 16. 3. 2023. (1. točka izreka) V postopku stroški niso nastali. (2. točka izreka) Iz priložene vročilnice izhaja, da je bil sklep vročen dne 25. 1. 2023.

Inšpektorat je dne 1. 3. 2023 izdal odločbo št. 090-1/2023-3, kjer je odločil, da se zahtevi za dostop do IJZ prosilca █ za posredovanje dokumentov, povezanih z nadzorom gospodarskih subjektov, ki dajejo na trg les in lesne proizvode in sicer:

- poročil ali drugih dokumentov iz predlogov gospodarskih subjektov in nadzornih organizacij v skladu z uredbo 995/2010 za obdobje 2012-2022, pri čemer prosi, da so iz teh poročil razvidni nazivi gospodarskih subjektov,

- dokumentov o kaznih zaradi kršitve uredbe 995/2010 za obdobje 2012-2022, pri čemer prosi, da so iz teh dokumentov razvidni nazivi gospodarskih subjektov, delno ugodi, in se prosilcu posreduje zahtevana poročila oziroma seznam za obdobje od leta 2015 do leta 2022 in dokumenti o kaznih za obdobje od leta 2016 do leta 2022, pri tem pa se v zahtevanih dokumentih skladno z določbami ZDIJZ, ZVOP-2 in ZIN prekrijejo osebni podatki. (1. točka izreka)

Del zahteve za dostop do IJZ prosilca █ za posredovanje poročil ali drugih dokumentov iz predlogov gospodarskih subjektov in nadzorih organizacij v skladu z uredbo 995/2010 ter dokumentov o kaznih zaradi kršitve uredbe 995/2010 za obdobje med letoma 2012 in 2015 se v celoti zavrne in se prosilcu zahtevani dokumenti od leta 2012 do leta 2015 ne posredujejo, na podlagi 4. člena ZDIJZ. (2. točka izreka) Stroški v postopku niso nastali. (3. točka izreka) Iz priložene vročilnice izhaja, da je bila odločba vročena dne 2. 3. 2023.

Uvod odločbe:

* Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je v konkretnem primeru samo 2. odst. 22. člena ZDIJZ.

Inšpektorat je dne 1. 3. 2023 po e-pošti prosilcu sporočil, da bo prejel dostop do dokumentacije preko spletnega odložišča velikih datotek, prosilec pa je potrdil prejem. (dokument št. 090-1/2023-4)

1. **PRITOŽBA ZOPER DELO INŠPEKTORJA**
	1. **Zadeva št. 0614-948/2022 – pritožba nad delom lovskega inšpektorja**

Inšpektorat je dne 23. 11. 2022 prejel pritožbo nad vodenjem postopka št. 0614-543/2021 █ s prilogami (dokument št. 0614-948/2022-1)

Direktor Inšpekcije za lovstvo in ribištvo je █ z dopisom št. 0614-948/2022-2 odgovoril dne 14. 12. 2022 na njegov e-naslov.

* Pri pregledu dokumentacije te zadeve upravna inšpektorica ugotavlja, da je Inšpektorat na kritiko poslovanja odgovoril po poteku 15-dnevnega roka (8. 12. 2022) in je zato treba ugotoviti kršitev 15. člena UUP. Pri tem Inšpektorat tudi dodatno opozarja in pojasnjuje, da je treba v odgovoru na kritiko poslovanja posebej navesti možnost stranke, da se v primeru nezadovoljstva z odgovorom lahko obrne na organ, ki izvaja nadzor nad organom, ki je odgovor podal.
	1. **Zadeva št. 0614-949/2022 – pritožba nad delom lovskega inšpektorja**

Inšpektorat je dne 15. 11. 2022 prejel pritožbo nad delom lovskega inšpektorja █ s prilogo plačilni nalog št. 41640 z dne 2. 11. 2022 v zadevi št. 710-1510/2022-2 (dokument št. 0614-949/2022-1)

Direktor Inšpekcije za lovstvo in ribištvo je █z dopisom št. 0614-949/2022-2 odgovoril dne 14. 12. 2022.

* Pri pregledu dokumentacije te zadeve upravna inšpektorica ugotavlja, da je Inšpektorat na kritiko poslovanja odgovoril po poteku 15-dnevnega roka (30. 11. 2022) in je zato treba ugotoviti kršitev 15. člena UUP.

Direktor Inšpekcije za lovstvo in ribištvo je o zaslišanju stranke █sestavil zapisnik št. 0614-949/2022-3 z dne 19. 12. 2022. Evidentirana je še druga dokumentacija ter fotografije, ki po svoji vsebini ne sodijo v obravnavano zadevo.

1. **UPRAVNO POSLOVANJE**

Objava podatkov o nudenju splošnih informacij. (8. člen UUP)

IMA/**NIMA**

Predstojnik je pojasnil, da splošne informacije o upravnih storitvah strankam nudijo uslužbenci tajništev OE in glavne pisarne.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da na spletni strani Inšpektorata ni objavljeno, kako lahko stranka pridobi splošne informacije[[10]](#footnote-10), zato ugotavlja kršitev 8. člena UUP.

• Odgovor Inšpektorata:

»*Inšpektorat je pripravil seznam javnih uslužbencev, ki zagotavljajo splošne informacije in ga objavil. Iz seznama so razvidni podatki, ki jih določa 8. člen Uredbe o upravnem poslovanju. Navedeno potrjuje priloga 6.*«

Presoja upravne inšpektorice:

Glede na to, da je Inšpektorat dne 9. 11. 2023 na svoji spletni strani objavil seznam javnih uslužbencev, ki zagotavljajo splošne informacije, upravna inšpektorica v zvezi z ugotovljeno kršitvijo ne bo odredila izvedbe ukrepov.

Objava uradnega elektronskega naslova (13. člen UUP)

**IMA**/NIMA

Objavljen seznam uradnih oseb, ki so pooblaščene za vodenje upravnih postopkov.

**IMA**/NIMA

Knjiga pripomb in pohval.

**IMA**/NIMA

Inšpektorat omogoča plačilo taks z plačilnimi nalogi in elektronsko.

Samodejno potrjevanje prejema vlog s povratnim sporočilom (42. člen UUP)

IMA/**NIMA**

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da prejema dokumenta na uradni elektronski naslov Inšpektorata IS ne potrdi samodejno, zato ugotavlja kršitev 2. odst. 42. člena UUP.

• Odgovor Inšpektorata:

»*Inšpektorat je na uradnem elektronskem predalu (irskglr.mkgp@gov.si) oziroma poštni bazi vzpostavil agenta za pošiljanje povratnic. Navedeno potrjuje priloga 5*«

Presoja upravne inšpektorice:

Ker iz poslanega dokazila izhaja, da je Inšpektorat dne 9. 11. 2023 vzpostavil agenta za pošiljanje povratnic, upravna inšpektorica v zvezi z ugotovljeno kršitvijo ne bo odredila izvedbe ukrepov.

Objava obvestila o načinu naročanje strank na storitve in naslova za spletno naročanje (21. a člen UUP)

IMA/**NIMA**

Posebnost: inšpektorat sprejema vse stranke (tudi nenaročene), zato ni potrebe po uvedbi režima naročanja strank vnaprej.

Oglasna deska organa na vidnem in dostopnem mestu in objava uradnih ur pri vhodu v zgradbo.

Fizično pri organu: DA/**NE**

Inšpektorat ima na vseh OE objavljen razpored uradnih ur, nima pa te objave na sedežu in OE Ljubljana (ki sta na isti lokaciji), vendar se bodo o možnosti objave dogovorili z upravnikom stavbe.

Oglasna deska organa na e-upravi: DA/**NE**

* Ker organ nima oglasne deske, upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 108. člena UUP.

Inšpektorat ne izvaja vročanja v varni e-predal strankam, ker jim sedanji IS tega ne omogoča, bo pa to omogočeno po uvedbi IS Krpan.

Pri pregledu enotnega državnega portala E-uprava, dne 27. 9. 2023, kjer organi objavljajo vročitve upravnih aktov, kot to opredeljuje ZUP v 94, 96[[11]](#footnote-11) in 96a. člen, je bilo ugotovljeno, da organ nima nobenih objav.

Uradna oseba je pri pregledu poslovanja Inšpektorata z dokumentarnim gradivom pojasnila, da je ENIS primarna aplikacija, ki jo uporabljajo za upravljanje z dokumentarnim gradivom Inšpektorata, medtem ko odprema pošte poteka preko informacijskega sistema (v nadaljevanju IS) SPIS 4 iz glavne pisarne Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Ker bo predvidoma v jeseni 2023 izvedena migracija na informacijski sistem Krpan, bodo hkrati z njegovo uvedbo pričeli tudi z elektronskim vročanjem dokumentov, kar sedaj še ni možno.

Upravna inšpektorica glede poslovanja z dokumentarnim gradivom ugotavlja naslednje nepravilnosti:

* poslovanje preko službenih e-naslovov uradnikov namesto preko uradnega elektronskega naslova organa (npr. dokument št. 0613-421/2023-2, 0613-421/2023-15, 0611-422/2023-3, 0613-255/2023 -3, 0616-1330/2022-3)

• Odgovor Inšpektorata:

»*Inšpektorat stremi k učinkovitemu poslovanju, zaradi česar meni, da se s komuniciranjem javnih uslužbencev na drugih organih, javnih zavodih in ministrstvih ta cilj zasleduje. V kolikor bi komuniciranje javnih uslužbencev potekalo preko uradnega elektronskega naslova organa, bi to dodatno obremenilo tajnice Inšpektorata, ker imajo le te dostop do skupnih elektronskih predalov. Prav tako je na Inšpektoratu ustaljena praksa, da se komunicira preko skupnega elektronskega naslova s strankami, ki prvo pisanje naslovijo na ta elektronski naslov. Nedvomno pa bi upočasnilo celotne upravno inšpekcijske in prekrškovne postopke, če bi uradne osebe zaprosila za informacije drugim organom pošiljale iz uradnega elektronskega naslova Inšpektorata na druge uradne elektronske naslove. Trenutni IS sistem Inšpektoratu ne omogoča, da lahko iz sistema naredijo odpremo in odpošljejo preko uradnega elektronskega naslova organa brez fizičnega dostopa v računalniku, ki se nahaja v tajništvih Urada glavnega inšpektorja in območnih enot. Na Inšpektoratu je 8 območnih enot in 12 izpostav, pri čemer zaposlenih tajnikov na izpostavah ni, zato bi bil po mnenju Inšpektorata konstanten način komuniciranja preko uradnega elektronskega naslova organa v praksi neizvedljiv. Poslovanje preko uradnega elektronskega naslova organa bi bilo prav tako v nasprotju z načelom ekonomičnosti, kot ga določa 14. člen ZUP, da se postopek hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku.*«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica sprejema pojasnila Inšpektorata glede komuniciranja uslužbencev Inšpektorata preko uradnega elektronskega naslova organa za interno komunikacijo in opozarja, da to seveda ne pomeni, da takšnih elektronskih sporočil ni treba evidentirati v evidenco dokumentarnega gradiva, kot je bilo to ugotovljeno v nadaljevanju (glej npr. v zadevi 0613-421/2023-15), zato vodstvu Inšpektorata v izogib kršitvam 32. člena UUP predlaga, da doslednost pri evidentiranju dokumentov zagotovi na drug način, ki bo razviden iz sprejetih ukrepov.

* nepravilno poimenovanje v aplikaciji ENIS »popis spisa«, pravilno je »popis zadeve« v smislu 56. člena UUP;

• Odgovor Inšpektorata:

»*Inšpektorat je v informacijskem sistemu ENIS spremenil poimenovanje »popis spisa« v »popis zadeve«. Resničnost navedb potrjuje tudi priloga 1.*«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da iz poslanega dokazila izhaja, da je Inšpektorat dne 9. 11. 2023 v informacijskem sistemu ENIS spremenil poimenovanje »popis spisa« v »popis zadeve«.

* v IS je kot subjekt pri evidentiranem uradnem zaznamku navedena stranka, zato upravna inšpektorica opozarja na določilo 3. odst. 52. člena UUP, ki določa, da pri lastnih dokumentih subjekta dokumenta ni treba evidentirati (npr. dokument 0611-3255/2020-2) oziroma ga je treba evidentirati pri vhodnih in izhodnih na podlagi 5. tč. 1. odst. 52. člena UUP (npr. zadeva 0613-422/2020) in ugotavlja kršitev teh členov;
* kot dokument je evidentiran dopis, ki je priloga e-sporočila, čeprav je pravilno evidentiranje e-sporočila kot dokumenta, dopis pa je njegova priloga (npr. dokument št. 0613-421/2023-5), kar je kršitev 51. člena UUP.
* dokument ne sodi v obravnavano zadevo, saj gre za novo prijavo, torej novo inšpekcijsko (upravno) zadevo, zato bi jo bilo treba v skladu z določili 44. člena UUP uvrstiti v drugo zadevo, ker ne nadaljuje te zadeve. (npr. dokument št. 0613-421/2023-9, 0613-421/2023-14, 0613-421/2023-16) Glede dokumenta št. 0614-2/2022-22 pa upravna inšpektorica ugotavlja, da sodi v zadevo IJZ 090-50/2022. Gre za kršitev 51. člena UUP;
* dokument nima zaporedne številke, zato je treba ugotoviti kršitev 1. tč. 1. odst. 52. člena UUP (npr. dokument št. 0613-422/2023-7, zadeva 0611-255/2023 – dokumenta z dne 8. 3. in 16. 5. 2023);
* iz popisa zadeve ni razvidno, da ima posamezen dokument tudi priloge, kot je to predvideno v 1. odst. 52. člena UUP (npr. dokument 0611-4209/2020-2, 0611-3255/2020-3, 0611-1062/2023-5, št. 0611-1390/2023 -1, 0611-1390/2023 -3, …);
* iz popisa zadeve izhaja, da je Inšpektorat dokument prejel dne 20. 12. 2020, medtem ko je na njem odtisnjena prejemna štampiljka z datumom 23. 12. 2020 (npr. dokument 0611-4209/2020-1);

• Odgovor Inšpektorata:

»*Informacijski sistem ENIS evidentira datum dokumenta kot datum nastanka dokumenta in tudi datum prejetja dokumenta. Iz popisa zadeve je bil prvotno razviden zgolj datum nastanka dokumenta, ki se je razlikoval z odtisnjeno štampiljko na dopisu v fizični obliki, ki gre v tem primeru za datum prejetja dokumenta. Inšpektorat je v času teka postopka sistemskega nadzora s strani Upravne inšpekcije popravil popis zadeve, iz katerega sta zdaj razvidna datum nastanka in datum prejetja dokumenta. Dokument št. 0611-4209/2020-1 je nastal dne 20.12.2020 kot je navedeno na dopisu, Inšpektorat pa je v informacijski sistem zavedel, da je bil prejet dne 23.12.2020, kar Inšpektorat označuje za pravilno. Inšpektorat prilaga nov popis zadeve na dopolnjen način, iz katerega je razvidno pravilno knjiženje (priloga 2).*«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da iz poslanega dokazila izhaja, da je Inšpektorat dne 9. 11. 2023 v informacijskem sistemu ENIS dodal tudi polje prejema dokumenta in da je sedaj evidentiranje datumov dokumentov ustrezno, zato v zvezi s tem ne bo odrejala sprejetja ukrepov.

* na e-poštnem sporočilu je odtisnjena prejemna štampiljka. Upravna inšpektorica ugotavlja, da so elektronska sporočila natisnjena na papir in je nanje odtisnjena prejemna štampiljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje. Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska[[12]](#footnote-12), prav tako se na elektronska poštna sporočila ne odtisne prejemna štampiljka saj se je taka štampiljka v skladu s UUP- prej[[13]](#footnote-13) odtisnila le na vsak fizični dokument, ki ga je glavna pisarna prejela od poštnega podjetja, dostavne ali kurirske službe, ali so ga prinesle stranke in druge osebe (npr. dokument št. 0611-1390/2023 -1, 0611-1062/2023-4). Prav tako se prejemna štampiljka ne odtisne na lastni dokument (npr. dokument št. 0611-933/2023-1);
* dokumenti nimajo sestavin, ki jih predvideva 63. člena UUP (npr. datuma), ki izrecno določa minimalen nabor obveznih sestavin dokumentov (npr. dokument št. 0611-1062/2023-2);
* odveč je tudi odredba: »arhiv, tu« kar je kršitev 1. odst. 69. člena UUP (npr. odločba št. 0611-1062/2023-7, 0611-1089/2023 -3, 0616-1330/2022-6);
* več e-poštnih sporočil je evidentiranih kot en dokument, čeprav vsako od teh e-poštnih sporočil predstavlja posamezen dokument oziroma njegovo prilogo v obravnavani zadevi oziroma dokument v zadevi ni evidentiran (e-poštno sporočilo pobudnika z dne 14. 7. 2023), zato bi morala biti evidentirana v IS v skladu s pravili o evidentiranju dokumentov ali prilog iz 32. člena[[14]](#footnote-14), 2. odst. 48. člena[[15]](#footnote-15), 1. odst. 50. člena[[16]](#footnote-16) in 52. člena UUP in gre za kršitev teh členov (npr. dokument št. 0613-421/2023-7, 0613-421/2023-15, 0613-421/2023-16, 0614-299/2023-3, 0614-299/2023-4, 090-50/2022-1, 090-1/2023-4);
* kljub temu, da je bila zadeva dodeljena v reševanje inšpektorju, je pobudniku odgovorila uradna oseba █ iz Inšpektorata. (npr. dokument št. 0613-421/2023-16). Če je bila zadeva predodeljena, bi bilo potrebno presigniranje v smislu 4. odst. 46. člena UUP, zato je treba ugotoviti kršitev tega člena;

• Odgovor Inšpektorata:

»*Ker je prijavitelj vsa pisanja pošiljal na skupni elektronski naslov Območne enote Ljubljana, je komunikacija s prijaviteljem potekala na tak način. Prijavitelju ni odgovorila uradna oseba █., temveč je vsebino elektronskega sporočila napisal gozdarski inšpektor, ki je imel zadevo v reševanju, zgolj na elektronsko sporočilo z vsebino odgovora inšpektorja je tajnica Območne enote Ljubljana odgovorila iz skupnega elektronskega naslova, na katerega je vprašanje prispelo, torej iz ljubljana.irskglr@gov.si.*«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da pojasnila Inšpektorata na očitano kršitev glede presigniranja ne vplivajo.

* na dokumentu, izdanem v elektronski obliki in podpisanem z elektronskim podpisom, pri označbi, da je dokument elektronsko podpisan manjkajo podatki o številki dokumenta, o izdajatelju, identifikacijski številki in veljavnosti potrdila za elektronski podpis, zato gre za kršitev 5. odst. 63a. člena UUP (npr. dokument št. 0613-422/2023-7);

• Odgovor Inšpektorata:

»*Inšpektorat elektronsko podpisuje dokumente s SIGOV-CO, pri čemer je predpostavljena oblika podpisa, na spremembo katere Inšpektorat nima vpliva (programska rešitev). Inšpektoratu sedanji IS ne omogoča podpisovanja na tak način kot nekateri ostali IS sistemi, bo pa to omogočeno po uvedbi IS Krpan.*«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da pojasnila Inšpektorata na očitano kršitev glede manjkajočih podatkov elektronskega podpisa ne vplivajo.

* priloga k dokumentu ni poskenirana, kar je kršitev 2. odst. 50. člena UUP, ki določa, da dokumente v fizični obliki organ skenira v evidenco dokumentarnega gradiva (npr. vročilnica pri dokumentu št. 020-8/2022-3)
1. **UKREPI**

**Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena ZUP glavnemu inšpektorju █ odreja:**

* da se seznani z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika in z njimi seznani uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZUP, ZIN, ZDIJZ in UUP v postopkih, v katerih je bil opravljen nadzor;
* da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju ZUP glede:
* pravilnega sestavljanja zapisnikov oziroma uradnih zaznamkov;
* vročanja dokumentov v upravnem postopku;
* izdelovanja odločb in sklepov (uvod, izrek, obrazložitev, pouk o pravnem sredstvu);
* pravilnega ravnanja z vlogami, ki naj jih uradne osebe obravnavajo vsebinsko in procesno pravilno glede na njihovo vsebino (npr. podaja vloge na zapisnik, meritorna odločitev v inšpekcijskem postopku oz. sklep o ustavitvi postopka);
* obravnave vlog glede obvestil o poteku postopka (82. člen ZUP);
* da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju ZIN

glede ustavitve postopka po 28. členu ZIN;

* da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju ZDIJZ

glede ugotovljenih kršitev instrukcijskih rokov (kršitve 23. člen ZDIJZ);

* da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju upravnega poslovanja glede:
* pomanjkljivega dokumentiranja, evidentiranja, uvrščanja, skeniranja, številčenja in hranjenja dokumentov ter njihovih prilog (lastnih, izhodnih, vhodnih, prejetih po elektronski pošti);
* odgovarjanja na dopise v rokih iz 15. člena UUP;
* objave poslovnega časa in uradnih ur ter oglasne deske;
* dodeljevanja oziroma signiranja zadev;
* oblikovnih značilnosti dokumentov;
* pravilnih vsebin elektronskega podpisa dokumentov;
* da Inšpektoratu za javni sektor na e-naslov: gp.ijs@gov.si **do 13. 12. 2023** predloži poročilo o sprejetih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Poročilo naj vsebuje tudi dokazila (npr. zapisnik sestanka, zapisnik kolegija, notranja navodila, itd.), iz katerih bo razvidno, na kakšen način so bili ukrepi izvedeni.

 Tina Škof

UPRAVNA INŠPEKTORICA

 Inšpektorica višja svetnica

Vročiti:

* **IRSKGLR**, E: irskglr.mkgp@gov.si - po e-pošti
1. Prvi odstavek 1. člena UUP. [↑](#footnote-ref-1)
2. 1. odst. 32. člena Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 - uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 100/11 - skl. US, 32/12, 57/12, 44/13 - odl. US, 82/13, 55/15, 15/17, 22/19 - ZPosS, 158/20 - ZIntPK-C, 175/20 - ZIUOPDVE, 18/21, 18/23 - ZDU-1O, 75/23): »Družbo zastopajo osebe, ki so določene z zakonom ali aktom o ustanovitvi družbe na podlagi zakona (zakoniti zastopnik).« [↑](#footnote-ref-2)
3. Upravno-procesne dileme o rabi ZUP, Uradni list RS, Ljubljana, 2012, stran 336; 2. odstavek 224. člena ZUP; [↑](#footnote-ref-3)
4. ZIN tega področja ne ureja drugače kot je določeno v ZUP; [↑](#footnote-ref-4)
5. 2. odst. 74. člena ZUP. [↑](#footnote-ref-5)
6. Polona Kovač… (et al.), Inšpekcijski nadzor: razprave, sodna praksa in komentar zakona, Ljubljana 2016, str. 225. [↑](#footnote-ref-6)
7. prav tam, smiselno povzeto po Razpravi o zaključku inšpekcijskega postopka in ukrepih str. 193. [↑](#footnote-ref-7)
8. 2. odst. 74. člena ZUP: »O uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. Podpis ni obvezen, če se podatki o času in kraju zaznamka v elektronski obliki ter uradni osebi, ki ga je sestavila, samodejno evidentirajo v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje.« [↑](#footnote-ref-8)
9. Jerovšek, str. 314: “Izrek mora biti jasen, kratek in določen; kratkost ne sme iti na račun nedvoumnosti.« [↑](#footnote-ref-9)
10. 8. člen UUP: »Organ na vidnem mestu in na spletni strani objavi imena, telefonske številke, naslove elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev, ki zagotavljajo splošne informacije.« [↑](#footnote-ref-10)
11. Na oglasni deski in na enotnem državnem portalu e-uprava se objavi sporočilo o vročanju z javnim naznanilom, v katerem se navedejo podatki o vzrokih za tako vročanje, organ, ki je dokument izdal, številka, datum in vrsta dokumenta, osebno ime oziroma firma naslovnika, naslov za vročanje oziroma drugo stalno ali začasno prebivališče, če naslovnik nima naslova za vročanje, sedež pravne ali fizične osebe, registrirane za opravljanje dejavnosti, navedba upravne zadeve, datum javne objave sporočila z opozorilom, da ga mora naslovnik prevzeti v 15 dneh, posledice iz petega odstavka tega člena in kraj, kje je dokument. [↑](#footnote-ref-11)
12. 7. odst. 35. člena UUP [↑](#footnote-ref-12)
13. Uredba o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07, 31/08, 35/09, 58/10, 101/10 in 81/13, v nadaljevanju UUP-prej) 1. odst. 118. člena UUP. [↑](#footnote-ref-13)
14. 2. odst.: »Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.« [↑](#footnote-ref-14)
15. 2. odst.: »V evidenco dokumentarnega gradiva se evidentira dokumentarno gradivo, ki ga organ prejme ali nastane pri njegovem delu.« [↑](#footnote-ref-15)
16. 1. odst.: »Evidenca dokumentarnega gradiva zagotavlja evidentiranje vseh dokumentov, in sicer tako, da se shranjujejo sami dokumenti, evidenčni podatki dokumenta, podatki, za katere ta uredba določa, da se dodatno evidentirajo k dokumentarnemu gradivu, ter podatki o tem, kdo in kdaj je izvajal posamezna opravila v zvezi s posameznim dokumentom.« [↑](#footnote-ref-16)