Številka: 0610-34/2023-8

Datum: 19. 10. 2023

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. [24/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-0970) – uradno prečiščeno besedilo, [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4487) – ZUS-1, [126/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-6415), [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2816), [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0251), [82/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3034), [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE in [3/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0014) – ZDeb - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Poljanska cesta 40, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju ZVKDS), ki ga zastopa generalni direktor █, naslednji

**ZAPISNIK**

**o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2023 kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP, materialnih predpisov, v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. [9/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0353), [14/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0461), [167/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2919), [172/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3363), [68/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-1605), [89/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-2236), [135/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-3243) in [77/23](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2023-01-2419) - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 13., 18. in 19. septembra 2023 v prostorih ZVKDS in sicer na Poljanski cesti 40 in Metelkovi 4 v Ljubljani. Pri inšpekcijskem nadzoru so bili prisotni:

* █, generalni direktor ZVKDS,
* █, generalni konservator Službe za kulturno dediščino v ZVKDS in
* █, poslovni vodja programa v Službi za kulturno dediščino v ZVKDS.

Upravni inšpektor je v okviru tega inšpekcijskega nadzora obravnaval tudi pobude za uvedbo upravnega inšpekcijskega nadzora nad postopanjem ZVKDS v konkretnih primerih, ki jih je Inšpektorat za javni sektor – v nadaljevanju IJS, prejel do dne 13. 9. 2023. Prejete pobude so evidentirane pod številkami:

* 0610-587/2022,
* 0610-423/2023 in
* 0610-305/2023.

Upravni inšpektor je ZVKDS dne 10. 10. 2023 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-34/2023 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj do 18. 10. 2023 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani ZVKDS je Inšpektorat za javni sektor - v nadaljevanju IJS dne 17. 10. 2023 prejel dopis št. 260-0001/2023/63, s katerim so pojasnili, da na ugotovitve o opravljenem nadzoru nimajo pripomb.

1. **Razlog in namen inšpekcijskega nadzora**

V Načrt dela IJS za leto 2023 so zajeti tudi nadzori nad organi, ki rešujejo vloge strank in od katerih pravočasna rešitev pomeni za stranke pridobitev določenih pravic. Nadzor je obsegal pregled zadev, ki se nanašajo na odločanje organa o izdaji mnenja ali soglasjih in upravno poslovanje. Pri nadzoru so bile upoštevane posebnosti pri poslovanju organa, ki izhajajo iz področnih predpisov.

Ker je bilo v preteklih letih na področju upravnih postopkov in upravnega poslovanja sprejetih več sprememb in novosti glede elektronskega poslovanja organov, je nadzor obsegal tudi del elektronskega poslovanja ZVKDS.

1. **Normativna ureditev**
   1. Pristojnost upravne inšpekcije

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona.Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo[[1]](#footnote-1) določeno drugače.

* 1. Področni predpisi, ki urejajo poslovanje ZVKDS in so relevantni za nadzor upravne inšpekcije

Zakon o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS, št. [16/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0485), [123/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-5551), [8/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0278)-  ORZVKD39, [90/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3529), [111/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-4131), [32/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1367), [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg in [78/23](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2023-01-2478) – ZUNPEOVE - v nadaljevanju ZVKD-1) v 1. členu določa načine varstva kulturne dediščine ter pristojnosti pri njenem varstvu z namenom omogočiti celostno ohranjanje dediščine. Dediščina se deli na materialno in nesnovno dediščino. Materialno dediščino sestavljata premična in nepremična dediščina. Pristojna organizacija za varstvo nepremične dediščine je ZVKDS,[[2]](#footnote-2) ki ima Službo za kulturno dediščino – v nadaljevanju SKD in Center za konservatorstvo.[[3]](#footnote-3)

Na podlagi drugega odstavka 84. člena ZVKD-1 ZVKDS na podlagi javnega pooblastila opravlja naslednje naloge:

* izdaja kulturnovarstvene pogoje in soglasja za posege v dediščino,
* vodi evidenco raziskav,
* izdaja odločbe o arheološkem najdišču in
* odredi lastniku spomenika izvedbo določenih ukrepov varstva spomenikov.

28. člen ZVKD-1 določa:

» Kulturnovarstveno soglasje je treba pridobiti za:

* posege v spomenik,
* posege v vplivno območje spomenika, če to obveznost določa akt o razglasitvi,
* posege v varstvena območja dediščine,
* posege v registrirano nepremično dediščino ali v enoto urejanja prostora, če to obveznost določa prostorski akt, in
* za raziskavo dediščine, ki ni arheološka ostalina.

Kulturnovarstveno soglasje ni potrebno za:

* nujne posege na spomeniku ali dediščini, če so posegi neizogibno in nemudoma potrebni za odvrnitev nepredvidljive nevarnosti uničenja ali poškodbe spomenika ali dediščine ali za odvrnitev nevarnosti za ljudi in premoženje. O nujnem posegu je treba takoj po njegovi izvedbi obvestiti zavod in zaprositi za naknadno kulturnovarstveno soglasje;
* izvedbo raziskav, ki jih opravlja zavod v okviru javne službe;
* za izvedbo raziskav arheoloških ostalin in odstranitev dediščine, za katere je potrebno kulturnovarstveno soglasje iz 31. člena tega zakona;
* posege v registrirano arheološko najdišče, če ne gre za posege v tla in na območju ne velja drug varstveni režim, zaradi katerega je pred posegom treba pridobiti kulturnovarstveno soglasje.

**Kulturnovarstveno soglasje za posege, za katere je predpisano gradbeno dovoljenje, se izdaja kot projektno soglasje v skladu s predpisi, ki urejajo graditev.**

Kulturnovarstveno soglasje se izda:

* za posege v spomenik ali za posege v vplivno območje spomenika: v skladu z aktom o razglasitvi spomenika ali prostorskim aktom ali aktom o določitvi varstvenih območij dediščine,
* za posege v varstveno območje dediščine: v skladu z aktom o določitvi varstvenega območja dediščine,
* za posege v registrirano nepremično dediščino ali v enoto urejanja prostora: v skladu s prostorskim aktom ali aktom o določitvi varstvenih območij dediščine.

Pri odločanju o izdaji kulturnovarstvenega soglasja je treba pretehtati razloge za poseg in razloge za ohranitev dediščine v obstoječi obliki. V prid odobritve posega je posebej treba šteti okoliščino, če predlagani posegi omogočajo vzpostavitev trajnih gospodarskih temeljev za ohranitev dediščine.«

29. člen ZVKD-1 določa:

»Pred izdajo kulturnovarstvenega soglasja je treba pridobiti kulturnovarstvene pogoje zavoda.

V vlogi za pridobitev kulturnovarstvenih pogojev je treba navesti namen posega in priložiti projektno dokumentacijo, ki jo za pridobitev projektnih pogojev predpisujejo predpisi, ki urejajo graditev. Kadar gre za poseg, za katerega ni predpisano gradbeno dovoljenje, je potrebno vlogi priložiti ustrezno skico in opis posega.

Zavod s kulturnovarstvenimi pogoji določi zahteve, ki jih mora izpolnjevati projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja ali druga projektna dokumentacija, potrebna za izvedbo posegov, in zahteve glede strokovne usposobljenosti izvajalcev specializiranih del.

Kulturnovarstveni pogoji se določijo:

* za poseg v registrirano nepremično dediščino ali v enoto urejanja prostora: v skladu z določbami prostorskega akta ali akta o določitvi varstvenih območij dediščine,
* za poseg v spomenik ali vplivno območje spomenika: v skladu z aktom o razglasitvi ali z določbami prostorskega akta ali akta o določitvi varstvenih območij dediščine.

Zavod lahko s kulturnovarstvenimi pogoji kot pogoj za pridobitev kulturnovarstvenega soglasja določi obveznost oprave predhodnih raziskav ali obveznost priprave konservatorskega načrta.

Obveznost oprave predhodnih raziskav se lahko določi, če se upravičeno domneva, da je v nepremičnini, ki je predmet posegov, neodkrita dediščina, in grozi nevarnost za njeno poškodovanje ali uničenje.

Priprava konservatorskega načrta se lahko zahteva za poseg v spomenik, če:

* je nameravani poseg kompleksen,
* grozi nevarnost uničenja ali ogrožanja varovanih vrednot ali
* je treba pri posegu izvesti konservatorsko-restavratorska dela.

Konservatorski načrt je potreben vedno, kadar gre za posege v strukturne elemente spomenika.

**Šteje se, da pogoji za izdajo kulturnovarstvenega soglasja niso potrebni, če zavod pogojev ni izdal v 30 dneh od vložitve vloge za izdajo pogojev.** V tem primeru se kot pogoji za pripravo projektne dokumentacije za poseg v registrirano dediščino upoštevajo določbe prostorskega akta, za poseg v varstveno območje določbe akta o določitvi varstvenih območij dediščine, za poseg v spomenik pa določbe akta o razglasitvi.

**Če zavod že na podlagi vloge za izdajo kulturnovarstvenih pogojev ugotovi, da je poseg sprejemljiv in da kulturnovarstveni pogoji niso potrebni, se vloga za kulturnovarstvene pogoje šteje kot vloga za izdajo kulturnovarstvenega soglasja. Zavod na podlagi te ugotovitve izda kulturnovarstveno soglasje.**

**Če zavod že na podlagi vloge za izdajo kulturnovarstvenih pogojev ugotovi, da poseg ni dopusten ali mogoč, se vloga za izdajo kulturnovarstvenih pogojev šteje kot vloga za izdajo kulturnovarstvenega soglasja. Zavod na podlagi te ugotovitve zavrne izdajo kulturnovarstvenega soglasja.**

Minister predpiše vsebino, obliko in način priprave konservatorskega načrta.«

30. člen ZVKD-1 določa:

»Vlogi za izdajo kulturnovarstvenega soglasja za poseg, za katerega je potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje, **je treba priložiti projektno dokumentacijo**, ki jo za pridobitev projektnega soglasja predpisujejo predpisi, ki urejajo graditev. Če gre za poseg, za katerega ni potrebno gradbeno dovoljenje po predpisih o graditvi objektov, se vlogi priloži opis in grafični prikaz, iz katerega so razvidni obstoječe stanje ter lokacijske, funkcionalne, oblikovne in tehnične značilnosti nameravanega posega. Če je tako določeno s kulturnovarstvenimi pogoji, je vlogi potrebno priložiti tudi dokazila o strokovni usposobljenosti izvajalcev specializiranih del.

Kulturnovarstveno soglasje se lahko zavrne samo v primeru, da je poseg v neskladju s kulturnovarstvenimi pogoji, določenimi na podlagi četrtega odstavka 29. člena tega zakona ali v primeru iz enajstega odstavka 29. člena tega zakona. **Šteje se, da je bilo soglasje izdano, če so bili kulturnovarstveni pogoji pridobljeni in če zavod ni odločil drugače v 15 dneh po vložitvi vloge za izdajo soglasja.**

Zavod lahko v kulturnovarstvenem soglasju določi način ravnanja v primerih najdb dediščine med posegom, način izvedbe del in način strokovnega nadzora nad njihovo izvedbo, vključno z načinom potrjevanja posameznih faz izvedbe.«

30.a člen ZVKD-1 določa:

»Kulturnovarstveni pogoji iz 29. člena tega zakona prenehajo veljati po poteku dveh let od njihove pravnomočnosti. Če se ta rok izteče v času postopka izdaje kulturnovarstvenega soglasja, se čas veljavnosti kulturnovarstvenih pogojev podaljša do pravnomočne odločitve o kulturnovarstvenem soglasju.

Kulturnovarstveno soglasje iz 30. člena tega zakona preneha veljati po poteku dveh let od njegove pravnomočnosti, razen če se poseg, zaradi katerega je bilo soglasje dano, začne izvajati v tem roku. Če je za poseg potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje po predpisih o graditvi objektov in se dvoletni rok izteče v času postopka izdaje gradbenega dovoljenja, se čas veljavnosti kulturnovarstvenega soglasja podaljša do pravnomočne odločitve o izdaji gradbenega dovoljenja.«

Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. [199/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3972) in [105/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-2603) – ZZNŠPP - v nadaljevanju GZ-1) v 42. členu določa:

»Investitor lahko pridobi pogoje za izdelavo dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja, za izvajanje gradnje in uporabo objekta (v nadaljnjem besedilu: projektni in drugi pogoji), ki jih mnenjedajalec določi v skladu s svojimi pristojnostmi.

Ne glede na prejšnji odstavek je pridobitev projektnih in drugih pogojev obvezna, če to določa poseben predpis.

Mnenjedajalec izda projektne in druge pogoje v 15 dneh od prejema zahteve za izdajo projektnih in drugih pogojev, razen če je v posebnem zakonu določen daljši rok, vendar ne več kot dva meseca od prejema zahteve za izdajo projektnih in drugih pogojev.

Projektni pogoji morajo biti jasni, strokovno in pravno utemeljeni ter obrazloženi in morajo vključevati tudi podatke, potrebne za pripravo projektne dokumentacije in morebitne pogoje za izvedbo gradnje in uporabo objekta. V nasprotnem primeru lahko investitor zahteva njihovo dopolnitev, na katero mnenjedajalec odgovori v 15 dneh.

Če mnenjedajalec na podlagi zahteve za izdajo projektnih in drugih pogojev ugotovi, da je nameravana gradnja na podlagi predpisov iz njegove pristojnosti sprejemljiva in da projektni in drugi pogoji niso potrebni, se zahteva za izdajo projektnih in drugih pogojev šteje kot zahteva za izdajo mnenja, mnenjedajalec pa da mnenje, da se z nameravano gradnjo strinja.

Če mnenjedajalec na podlagi zahteve za izdajo projektnih in drugih pogojev ugotovi, da nameravana gradnja na podlagi predpisov iz njegove pristojnosti ni dopustna ali mogoča, se zahteva za izdajo projektnih in drugih pogojev šteje kot zahteva za izdajo mnenja, mnenjedajalec pa da mnenje, da se z nameravano gradnjo ne strinja.

**Projektni in drugi pogoji niso upravni akti**.«

43. člen GZ-1 določa:

»Investitor pred vložitvijo zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja pridobi mnenja pristojnih mnenjedajalcev.

Mnenje se pridobi, če je nameravana gradnja takšna, da je zanjo v skladu s predpisi treba pridobiti mnenje pristojnega mnenjedajalca ali če je gradnja v varovalnem pasu infrastrukture.

Za objekt, za katerega izdajo gradbenega dovoljenja je pristojno ministrstvo in je predviden na območju, za katero je sprejet državni prostorski izvedbeni akt, se mnenje ministrstva, pristojnega za prostor, ne pridobi, temveč se o tem odloči v postopku izdaje gradbenega dovoljenja.

V mnenju se mnenjedajalec opredeli glede skladnosti dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja s predpisi iz svoje pristojnosti. Mnenje mora jasno izražati stališča mnenjedajalca in mora biti strokovno in pravno utemeljeno ter obrazloženo. V mnenje se lahko vključijo tudi podatki oziroma pogoji za izvedbo gradnje in uporabo objekta.

**Mnenjedajalec mora mnenje podati v 15 dneh od prejema popolne zahteve za izdajo mnenja, razen če je v posebnem zakonu predpisan daljši rok**. **Pri nepopolni zahtevi za izdajo mnenja mnenjedajalec zahteva dopolnitev, in to v desetih dneh od prejema zahteve, sicer se šteje, da je zahteva za izdajo mnenja popolna.**

Če se dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja spremeni tako, da to lahko vpliva na izdana mnenja, mora projektant s spremembo seznaniti posamezne mnenjedajalce in po potrebi pridobiti njihova nova mnenja v delu, v katerem se je projektna rešitev spremenila, spremembe pa morajo biti opisane v dokumentaciji.

Če ima mnenje ne glede na določbe posebnih predpisov določen čas veljavnosti, ta preneha teči, ko investitor vloži zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja. Če je zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja zavrnjena, velja čas veljavnosti, naveden v mnenju.

Podrobnejšo vsebino in obliko mnenja predpiše minister.«

44. člen člen GZ-1 določa:

»Mnenjedajalci za pripravo in izdajo projektnih ter drugih pogojev in mnenj niso upravičeni do plačila taks, povračila stroškov ali drugih plačil.«

1. **Ugotovitve**

Upravni inšpektor je v uvodnem sestanku na sedežu ZVKDS prisotnim predstavil namen in potek inšpekcijskega nadzora. Inšpekcijski nadzor se je nato nadaljeval v Službi za kulturno dediščino – v nadaljevanju SKD, Metelkova ulica 4, Ljubljana. SKD sestavlja sedem območno organiziranih organizacijskih enot, ki delujejo po vsej državi.

V zvezi z upravljanjem dokumentarnega gradiva je █pojasnil, da se za opravljanje upravnih in strokovnih nalog vodi dokumentarno gradivo v informacijskem sistemu ODOS.

Upravni inšpektor je postopanje s prejetimi vlogami preverjal v SKD ZVKDS. V nadzoru so bili pridobljeni podatki z vpogledom v ODOS in sicer je upravni inšpektor po metodi na preskok opravil pregled po ene (1) zadeve iz meseca januarja, marca in junija 2023 in sicer za vsako posamezno organizacijsko enoto SKD ZVKDS, ki so bile na organ vložena v obdobju od 1. 1. 2023 do 30. 6. 2023. V nadaljevanju zapisnika so navedeni primeri, ki jih je upravni inšpektor pregledal.

*Pri pregledu dokumentacije v upravnih zadevah je upravni inšpektor ugotovil, da ZVKSD ni dosleden v poimenovanju odločb in odločbe ne poimenuje tako kot je določeno v 1. točki drugega odstavka 84. člena ZVKD-1, saj navaja kot ime odločbe »Mnenje« in ne "Soglasje« kot je predpisano. Ni sporno, da ZVKDS izdaja tudi »Mnenja« na podlagi 43. člena GZ-1, vendar te pravne podlage potem ne navaja v uvodu. Gre za nedosledno in nepravilno uporabo imena odločbe, kot to določa 1. točka drugega odstavka 84. člena ZVKD-1.*

* 1. **Zadeva št. 35101-0006/2023**

ZVKDS OE Kranj je po elektronski pošti dne 4. 1. 2023 prejel vlogo za izdajo projektnih pogojev za gradnjo stanovanjske hiše na parceli x. y. na predpisanem obrazcu[[4]](#footnote-4)*.*

ZVKDS OE Kranj je dne 27. 1. 2023 z dopisom št. 35101-0006/2023-2 pozval Triglavski narodni park - v nadaljevanju TNP za izdajo soglasja glede nameravanega posega.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju *»arhiv, tu«* nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvirniku[[5]](#footnote-5).

Uradna oseba ZVKDS OE Kranj je na svoj elektronski naslov prejela mnenje TNP, ki ji ga je poslala uradna oseba TNP iz svojega elektronskega naslova in sicer v wordu ter nepodpisanega s strani uradne osebe TNP. Mnenje je evidentirano pod zaporedno številko tri te zadeve.

ZVKDS OE Kranj je dne 6. 2. 2023 izdal Kulturnovarstvene pogoje št. 35101-0006/2023-4.

ZVKDS OE Kranj je dne 7. 2. 2023 prejel strokovno mnenje TNP št. 3510-3/2023-5 z dne 31. 1. 2023 v zvezi z vlogo investitorja za gradnjo stanovanjske hiše na parceli x. y. Na mnenju je odtisnjena prejemna štampiljka z datumom prejema 7. 2. 2023.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS OE Kranj dne 6. 2. 2023 izdal Kulturnovarstvene pogoje št. 35101-0006/2023-4 preden je dobil uradno strokovno mnenje TNP št. 3510-3/2023-5 z dne 31. 1. 2023, ki ga je prejel 7. 2. 2023.

Izdaja kulturnovarstvenih pogojev stranki, preden je ZVKDS OE Kranj prejel uradno strokovno mnenje TNP, je preuranjena, saj neformalno strokovno mnenje, ki ni podpisano s strani pristojnih uradnih oseb, nima pravne veljave.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS OE Kranj na dokument odtisnil prejemno štampiljko, ki pa jo je izpolnil pomanjkljivo, saj razen datuma na njej ni izpolnjenih drugih rubrik.

UUP glede vpisovanja določa[[6]](#footnote-6), da mora biti iz vhodnega dokumenta v fizični obliki iz odtisa žiga ali drugače razvidno:

* organ, ki je dokument prejel,
* datum prejema in
* številka dokumenta,

drugih podatkov pa ne predpisuje.

Po mnenju upravnega inšpektorja je z vidika upravnega poslovanja, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost, pravilno oziroma priporočljivo, da v primeru, da organ uporablja prejemno štampiljko, da se vse predvidene rubrike izpolnijo.

ZVKDS OE Kranj je po elektronski pošti dne 27. 2. 2023 prejel vlogo za izdajo mnenja za gradnjo stanovanjske hiše na parceli x. y*.*

ZVKDS OE Kranj je dne 14. 3. 2023 na podlagi 1. točke drugega odstavka 84. člena ZVKD-1 izdal Kulturnovarstveno mnenje[[7]](#footnote-7) št. 35101-0006/2023-7.

* 1. **Zadeva št. 35101-0304/2023**

ZVKDS OE Kranj je po elektronski pošti dne 29. 3. 2023 prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenih pogojev za prenovo strehe in fasade na hiši xy na obrazcu[[8]](#footnote-8), ki ga ima ZVKDS objavljenega na svoji spletni strani.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da ZVKDS OE Kranj ni izdal kulturnovarstvenih pogojev za prenovo strehe in fasade na hiši xy in da je to edini dokument zadeve.

Deveti odstavek 29. člena ZVKD-1 določa, da se šteje, da pogoji za izdajo kulturnovarstvenega soglasja niso potrebni, če zavod pogojev ni izdal v 30 dneh od vložitve vloge za izdajo pogojev.

* 1. **Zadeva št. 35101-0560/2023**

ZVKDS OE Kranj je dne 16. 6. 2023 prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenih pogojev za gradnjo nadstrešnice, ki ga ima ZVKDS objavljenega na svoji spletni strani.

* Upravni inšpektor tudi pri tej vlogi ugotavlja, da je ZVKDS OE Kranj na dokument odtisnil prejemno štampiljko, ki pa jo je izpolnil pomanjkljivo, saj razen datuma na njej ni izpolnjenih drugih rubrik.

ZVKDS OE Kranj je dne 5. 7. 2023 izdal odločbo št. 35101-0560/2023-2, s katero je zahtevo za izdajo kulturnovarstvenih pogojev za gradnjo nadstrešnice , zavrnil. Iz pisarniške odredbe za vročitev odločbe je razvidno, da je organ izvod odločbe pošiljal v vednost tudi Občini Moravče.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS OE Kranj ravnal v skladu z enajstim odstavkom[[9]](#footnote-9) 29. člena ZVKD-1 in vlogo za izdajo kulturnovarstvenih pogojev štel kot vlogo za izdajo kulturnovarstvenega soglasja in zavrnil izdajo kulturnovarstvenega soglasja.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je izrek odločbe pomanjkljiv in zaradi tega nedoločen, saj iz njega ni mogoče določiti osebe, o katere pravici je bilo odločeno. Navedeno je namreč *»Zahteva investitorja za izdajo…«*, ni pa navedenih podatkov stranke (ime in naslov).

Upravni inšpektor zato še posebej izpostavlja pomen izreka upravne odločbe, saj je izrek najpomembnejši del odločbe, ker se edino z izrekom določajo pravice in obveznosti strank, in med vsemi sestavnimi deli odločbe izrek edini pridobi status dokončnosti, pravnomočnosti in izvršljivosti. Navedeno predstavlja kršitev določb 213. člena ZUP.[[10]](#footnote-10)

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS OE Kranj odločbo pošiljal v vednost tudi naslovniku, ki ni stranka postopka. Ob tem upravni inšpektor opozarja na pravilo, da se v upravnem postopku dokumenti vročajo le naslovnikom, ki predstavljajo stranko v upravnem postopku v smislu 42. člena ZUP (v kolikor to izrecno ne določa materialni predpis). Če organ želi z izvodom izdanega dokumenta obvestiti nek organ ali osebo (ki ni stranka postopka), to izvede z dopisom, ne pa na način, kot je obravnavan.

* 1. **Zadeva št. 35104-0059/2023**

ZVKDS OE Piran je dne 30. 1. 2023 prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenih pogojev za gradnjo stanovanjske hiše na parceli x. y. na predpisanem obrazcu*.*

* Upravni inšpektor tudi pri tej vlogi ugotavlja, da je ZVKDS OE Piran na dokument odtisnil prejemno štampiljko, ki pa jo je izpolnil pomanjkljivo, saj razen datuma na njej ni izpolnjenih drugih rubrik.

ZVKDS OE Piran je dne 10. 2. 2023 izdal Kulturnovarstvene pogoje št. 35104-0059/2023-2.

* 1. **Zadeva št. 35104-0239/2023**

ZVKDS OE Piran je dne 28. 3. 2023 prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenega mnenja za gradnjo nezahtevnega objekta na parceli x. y. na predpisanem obrazcu*.*

* Upravni inšpektor tudi pri tej vlogi ugotavlja, da je ZVKDS OE Piran na dokument odtisnil prejemno štampiljko, ki pa jo je izpolnil pomanjkljivo, saj razen datuma na njej ni izpolnjenih drugih rubrik.

ZVKDS OE Piran je dne 4. 5. 2023 na podlagi 1. točke drugega odstavka 84. člena ZVKD-1 izdal Kulturnovarstveno mnenje št. 35104-0239/2023-2.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS OE Piran navedeno mnenje izdal v skladu z določili GZ-1, kar pa v uvodu ni navedel.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS OE Piran kršil instrukcijski rok za izdajo mnenja, ki da določa peti odstavek [[11]](#footnote-11) 43. člena GZ-1, saj je mnenje izdal po več kot mesecu dni od prejema vloge.
  1. **Zadeva št. 35104-0408/2023**

ZVKDS OE Piran je dne 23. 6. 2023 prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenih pogojev za postavitev poljske hišice na parceli x. y.

* Upravni inšpektor tudi pri tej vlogi ugotavlja, da je ZVKDS OE Piran na dokument odtisnil prejemno štampiljko, ki pa jo je izpolnil pomanjkljivo, saj razen datuma na njej ni izpolnjenih drugih rubrik.

ZVKDS OE Piran je dne 26. 6. 2023 investitorja z dopisom št. 35104-0408/2023-2 obvestil, da za postavitev poljske hišice na parceli x. y. ni potrebno pridobiti kulturnovarstvenih pogojev.

* 1. **Zadeva št. 35102-0048/2023**

ZVKDS OE Ljubljana je dne 25. 1. 2023 prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenega soglasja za postavitev nadstreška za avto, ki ga ima ZVKDS objavljenega na svoji spletni strani.

* Upravni inšpektor tudi pri tej vlogi ugotavlja, da je ZVKDS OE Ljubljana na dokument odtisnil prejemno štampiljko, ki pa jo je izpolnil pomanjkljivo, saj razen datuma na njej ni izpolnjenih drugih rubrik.

ZVKDS OE Ljubljana je dne 1. 2. 2023 izdal Kulturnovarstveno soglasja št. 35102-0048/2023-2.

* 1. **Zadeva št. 35102-0152/2023**

ZVKDS OE Ljubljana je dne 7. 3. 2023 prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenega mnenja za gradnjo nezahtevnega objekta na parceli x. y. na predpisanem obrazcu*.*

* Upravni inšpektor tudi pri tej vlogi ugotavlja, da je ZVKDS OE Ljubljana na dokument odtisnil prejemno štampiljko, ki pa jo je izpolnil pomanjkljivo, saj razen datuma na njej ni izpolnjenih drugih rubrik.

ZVKDS OE Ljubljana je dne 10. 3. 2023 na podlagi 1. točke drugega odstavka 84. člena ZVKD-1 izdal Kulturnovarstvene pogoje št. 35102-0152/2023-2.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS OE Ljubljana ravnal v skladu s prvim odstavkom[[12]](#footnote-12) 29. člena ZVKD-1 in stranki izdal kulturnovarstvene pogoje, saj stranka pred izdajo kulturnovarstvenega soglasja ni imela pridobljenih kulturnovarstvenih pogojev.
  1. **Zadeva št. 35102-0449/2023**

ZVKDS OE Ljubljana je dne 15. 6. 2023 po elektronski pošti prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenega mnenja za gradnjo večnamenske lope na parceli x. y. na predpisanem obrazcu*.* Na dokumentu je odtisnjena prejemno štampiljka z datumom prejema.

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska[[13]](#footnote-13) in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampiljka.

ZVKDS OE Ljubljana je dne 5. 7. 2023 na podlagi 1. točke drugega odstavka 84. člena ZVKD-1 izdal Kulturnovarstveno mnenje št. 35102-0449/2023-2.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS OE Ljubljana navedeno mnenje izdal v skladu z določili GZ-1, kar pa v uvodu ni navedel.
  1. **Zadeva št. 35105-0032/2023**

ZVKDS OE Novo mesto je dne 23. 1. 2023 prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenega mnenja za gradnjo nezahtevnega objekta na parceli x. y. na predpisanem obrazcu*.*

* Upravni inšpektor tudi pri tej vlogi ugotavlja, da je ZVKDS OE Novo mesto na dokument odtisnil prejemno štampiljko, ki pa jo je izpolnil pomanjkljivo, saj razen datuma na njej ni izpolnjenih drugih rubrik.

ZVKDS OE Novo mesto je dne 30. 1. 2023 na podlagi 1. točke drugega odstavka 84. člena ZVKD-1 izdal Kulturnovarstvene mnenje št. 35105-0032/2023-2.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS OE Novo mesto navedeno mnenje izdal v skladu z določili GZ-1, kar pa v uvodu ni navedel.
  1. **Zadeva št. 35105-0118/2023**

ZVKDS OE Novo mesto je dne 23. 1. 2023 prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenih pogojev za postavitev vrtne lope na parceli x. y. na obrazcu, ki ga ima ZVKDS objavljenega na svoji spletni strani*.*

* Upravni inšpektor tudi pri tej vlogi ugotavlja, da je ZVKDS OE Novo mesto na dokument odtisnil prejemno štampiljko, ki pa jo je izpolnil pomanjkljivo, saj razen datuma na njej ni izpolnjenih drugih rubrik.

ZVKDS OE Novo mesto je dne 27. 3. 2023 1. točke drugega odstavka 84. člena ZVKD-1 izdal Kulturnovarstveno mnenje št. 35105-0118/2023-2 v skladu z devetim odstavkom 29. člena ZVKD-1.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS OE Novo mesto navedeno mnenje izdal v skladu z določili GZ-1, kar pa v uvodu ni navedel.
  1. **Zadeva št. 35105-0304/2023**

ZVKDS OE Novo mesto je dne 7. 6. 2023 po elektronski pošti prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenega mnenja za spremembo namembnosti in dozidave nezahtevnega objekta na parceli x. y. na predpisanem obrazcu*.*

ZVKDS OE Novo mesto je dne 12. 6. 2023 po elektronski pošti prejel dopolnitev vloge za izdajo kulturnovarstvenega mnenja za spremembo namembnosti in dozidave nezahtevnega objekta na parceli x. y. na predpisanem obrazcu*.*

ZVKDS OE Novo mesto je dne 23. 6. 2023 na podlagi 1. točke drugega odstavka 84. člena ZVKD-1 izdal Kulturnovarstveno mnenje št. 35105-0304/2023-3.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS OE Novo mesto navedeno mnenje izdal v skladu z določili GZ-1, kar pa v uvodu ni navedel.
  1. **Zadeva št. 35106-0059/2023**

ZVKDS OE Nova Gorica je dne 26. 1. 2023 prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenih pogojev za postavitev pomožnega objekta na parceli x. y. na obrazcu, ki ga ima ZVKDS objavljenega na svoji spletni strani*.*

* Upravni inšpektor tudi pri tej vlogi ugotavlja, da je ZVKDS OE Nova Gorica na dokument odtisnil prejemno štampiljko, ki pa jo je izpolnil pomanjkljivo, saj razen datuma na njej ni izpolnjenih drugih rubrik.

ZVKDS OE Nova Gorica je dne 3. 2. 2023 izdal Kulturnovarstveno mnenje št. 35106-0059-2/2023-B/B v skladu z devet odstavkom 29. člena ZVKD-1.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da številka dokumenta ni oblikovana tako kot to določa 18. točka 6. člena[[14]](#footnote-14) UUP.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je tudi pri tej odločbi izrek odločbe pomanjkljiv in zaradi tega nedoločen, saj iz njega ni mogoče določiti osebe, o katere pravici je bilo odločeno. Navedeno je namreč *»Projektna dokumentacija: Idejni projekt…, je skladna z varstvenim režimom«*, ni pa navedenih podatkov stranke (ime in naslov).
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS OE Nova Gorica odločbo pošiljal v vednost tudi naslovniku, ki ni stranka postopka. Ob tem upravni inšpektor opozarja na pravilo, da se v upravnem postopku dokumenti vročajo le naslovnikom, ki predstavljajo stranko v upravnem postopku v smislu 42. člena ZUP (kar pa v konkretnerm primeru ne). Če organ želi z izvodom izdanega dokumenta obvestiti nek organ ali osebo (ki ni stranka postopka), to izvede z dopisom, ne pa na način, kot je obravnavan.
  1. **Zadeva št. 35106-0241/2023**

ZVKDS OE Nova Gorica je dne 9. 3. 2023 po elektronski pošti prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenih pogojev za obnovo balkona na pročelju stanovanjske hiše.

Dne 10. 3. 2023 je uradna oseba ZVKDS OE Nova Gorica stranki iz svojega elektronskega naslova odgovorila, da je prejela vlogo in da sicer *»Hvala za posredovano. V popis del napišite sledeče: 1. Barvi toni….«* Elektronsko sporočilo je evidentirano pod zaporedno številko dva.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je bilo ravnanje uradne osebe ZVKDS OE Nova Gorica nepravilno. Uradna oseba bi morala stranki odgovoriti v pisni obliki uradnega dokumenta[[15]](#footnote-15) organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.

ZVKDS OE Nova Gorica je dne 10. 3. 2023 po elektronski pošti prejel dopolnitev vloge za izdajo kulturnovarstvenih pogojev za obnovo balkona na pročelju stanovanjske hiše.

ZVKDS OE Nova Gorica je dne 13. 3. 2023 izdal Kulturnovarstveno soglasje št. 35106-0241-4/2023-KdB/K.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da številka dokumenta ni oblikovana tako kot to določa 18. točka 6. člena UUP.
  1. **Zadeva št. 35106-0537/2023**

ZVKDS OE Nova Gorica je dne 21. 6. 2023 po elektronski pošti prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenih pogojev za gradnjo v območju naselbinske dediščine na parceli x. y. na predpisanem obrazcu*.*

ZVKDS OE Nova Gorica je dne 19. 7. 2023 z dopisom št. 35106-0537-2/2023-B/B pozval stranko za dopolnitev vloge.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da številka dokumenta ni oblikovana tako kot to določa 18. točka 6. člena UUP.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju *»arhiv, tu«* nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvirniku.

ZVKDS OE Nova Gorica je dne 22. 8. 2023 po elektronski pošti prejel dopolnite vloge za izdajo kulturnovarstvenih pogojev za gradnjo v območju naselbinske dediščine na parceli x. y.

Dne 31. 8. 2023 je uradna oseba ZVKDS OE Nova Gorica stranki iz svojega elektronskega naslova stranki odgovorila, da »*Spoštovani, za zadevo…je potrebno priložiti izrise vseh fasad.«* Elektronsko sporočilo je evidentirano pod zaporedno številko štiri.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je bilo ravnanje uradne osebe ZVKDS OE Nova Gorica nepravilno. Uradna oseba bi morala stranki odgovoriti v pisni obliki uradnega dokumenta organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.

ZVKDS OE Nova Gorica je dne 4. 9. 2023 po elektronski pošti prejel dopolnitev vloge za izdajo kulturnovarstvenega mnenja za spremembo namembnosti in dozidave nezahtevnega objekta na parceli x. y. na predpisanem obrazcu*.*

ZVKDS OE Nova Gorica je dne 1. 9. 2023 po elektronski pošti prejel elektronsko sporočilo stranke, da *»…včeraj smo bile na vezi glede te hiše in zamika…želita si.. Spodaj pošiljam nekaj (shematskih) prostorskih prikazov…«*«.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da ZVKDS OE Nova Gorica telefonskega razgovora z stranko ni evidentirala in o tem sestavila uradnega zaznamka, kot to določa 2. odstavek 74. člena ZUP.

ZVKDS OE Nova Gorica je dne 4. 9. 2023 po elektronski pošti prejel dopolnite vloge za izdajo kulturnovarstvenih pogojev za gradnjo v območju naselbinske dediščine na parceli x. y.

ZVKDS OE Nova Gorica je dne 8. 9. 2023 na podlagi 1. točke drugega odstavka 84. člena ZVKD-1 izdal Kulturnovarstveno mnenje št. 35106-0537-7/2023-B/B. Mnenje je v vednost poslal tudi UE Nova Gorica.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS OE Novo mesto navedeno mnenje izdal v skladu z določili GZ-1, kar pa v uvodu ni navedel.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da številka dokumenta ni oblikovana tako kot to določa 18. točka 6. člena UUP.
  1. **Zadeva št. 35107-0022/2023**

ZVKDS OE Maribor je dne 18. 1. 2023 po elektronski pošti prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenih pogojev za poseg na stanovanjski hiši.

ZVKDS OE Maribor je dne 31. 1. 2023 izdal Kulturnovarstveno soglasje št. 35107-0022/2023-4.

* 1. **Zadeva št. 35107-0157/2023**

ZVKDS OE Maribor je dne 28. 3. 2023 po elektronski pošti prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenega soglasja za rekonstrukcijo in prezidavo enostanovanjskega objekta.

Dne 4. 4. 2023 je uradna oseba ZVKDS OE Maribor stranki posredovala dopis št. SŠ-35107-0157/2023/2, s katerim jo seznanja, da v postopku ni potrebno pridobivati kulturnovarstvenih pogojev za poseg na stanovanjski hiši.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da številka dokumenta ni oblikovana tako kot to določa 18. točka 6. člena UUP.
  1. **Zadeva št. 35107-0022/2023**

ZVKDS OE Maribor je dne 22. 6. 2023 prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenih pogojev za postavitev ograje, ki predstavlja poseg v registrirano nepremično dediščino.

ZVKDS OE Maribor je dne 17. 7. 2023 izdal Kulturnovarstvene pogoje št. SV-35107-0022/2023/2.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da številka dokumenta ni oblikovana tako kot to določa 18. točka 6. člena UUP.
  1. **Zadeva št. 35108-0013/2023**

ZVKDS OE Celje je dne 19. 1. 2023 prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenega mnenja za gradnjo lope na parceli x. y. na predpisanem obrazcu*.*

* Upravni inšpektor tudi pri tej vlogi ugotavlja, da je ZVKDS OE Celje na dokument odtisnil prejemno štampiljko, ki pa jo je izpolnil pomanjkljivo, saj razen datuma na njej ni izpolnjenih drugih rubrik.

ZVKDS OE Celje je dne 2. 3. 2023 na podlagi 1. točke drugega odstavka 84. člena ZVKD-1 izdal Kulturnovarstveno mnenje št. 35108-0013/2023-2-AMK, MČZ.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS OE Celje navedeno mnenje izdal v skladu z določili GZ-1, kar pa v uvodu ni navedel.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS OE Celje kršil instrukcijski rok za izdajo mnenja, ki da določa peti odstavek 43. člena GZ-1, saj je mnenje izdal po več kot mesecu dni od prejema vloge.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da številka dokumenta ni oblikovana tako kot to določa 18. točka 6. člena UUP.
  1. **Zadeva št. 35108-0068/2023**

ZVKDS OE Celje je dne 17. 3. 2023 prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenega mnenja za gradnjo lope na parceli x. y. na predpisanem obrazcu*.*

* Upravni inšpektor tudi pri tej vlogi ugotavlja, da je ZVKDS OE Celje na dokument odtisnil prejemno štampiljko, ki pa jo je izpolnil pomanjkljivo, saj razen datuma na njej ni izpolnjenih drugih rubrik.

ZVKDS OE Celje je dne 23. 5. 2023 na podlagi 1. točke drugega odstavka 84. člena ZVKD-1 izdal Kulturnovarstveno mnenje št. 35108-0068/2023-2-BK.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS OE Celje navedeno mnenje izdal v skladu z določili GZ-1, kar pa v uvodu ni navedel.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS OE Celje kršil instrukcijski rok za izdajo mnenja, ki da določa peti odstavek 43. člena GZ-1, saj je mnenje izdal po več kot dveh mesecih dni od prejema vloge.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da številka dokumenta ni oblikovana tako kot to določa 18. točka 6. člena UUP.
  1. **Zadeva št. 35108-0163/2023**

ZVKDS OE Celje je dne 23. 6. 2023 prejel vlogo za izdajo kulturnovarstvenega mnenja za gradnjo nezahtevnega objekta na parceli x. y.

ZVKDS OE Celje je dne 13. 7. 2023 z dopisom št. 35108-0163/2023-2, █ pozval stranko za dopolnitev vloge.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da številka dokumenta ni oblikovana tako kot to določa 18. točka 6. člena UUP.

ZVKDS OE Celje je dne 23. 7. 2023 po elektronski pošti prejel dopolnitev vloge za izdajo kulturnovarstvenega mnenja za gradnjo nezahtevnega objekta na parceli x. y.

Dne 31. 7. 2023 je uradna oseba ZVKDS OE Celje stranki posredovala dopis št. 35108-0163/2023-4, SŽ, s katerim jo seznanja, da v postopku ni potrebno pridobivati kulturnovarstvenih pogojev za gradnjo nezahtevnega objekta na parceli x. y.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da številka dokumenta ni oblikovana tako kot to določa 18. točka 6. člena UUP.

1. **Ugotovitve v zvezi z elektronskim poslovanjem**

Po drugem odstavku 63. člena ZUP se vloga lahko vloži v pisni obliki. Pisna vloga je vloga, ki je napisana ali natisnjena in lastnoročno podpisana (vloga v fizični obliki), ali vloga, ki je v elektronski obliki in je podpisana z varnim elektronskim podpisom s kvalificiranim potrdilom. Pisna vloga se praviloma izroči neposredno organu, pošlje po pošti, po elektronski poti ali preko osebe, ki opravlja posredovanje vlog kot svojo dejavnost (poslovni ponudnik). Vloga v elektronski obliki se vloži tako, da se pošlje po elektronski poti informacijskemu sistemu organa ali enotnemu informacijskemu sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. Informacijski sistem vložniku samodejno potrdi prejem vloge. Skladno s 7. odstavkom 63. člena ZUP je Vlada določila seznam vlog, ki se lahko vložijo tudi po telefonu ali elektronski poti brez varnega elektronskega podpisa s kvalificiranim potrdilom, in način identifikacije strank v teh primerih.[[16]](#footnote-16)

Po prvem odstavku 64. člena ZUP se vloga izroči organu, ki je pristojen za sprejem; vloži se lahko vsak delavnik med poslovnim časom, po elektronski poti pa ves čas. Skladno z drugim odstavkom 64. člena ZUP se vloge lahko vložijo tudi pri organih, ki opravljajo naloge enotnih vstopnih točk. Organi, ki opravljajo naloge enotnih vstopnih točk, morajo vloge nemudoma v fizični obliki ali po elektronski poti, podpisane z varnim elektronskim podpisom organa, posredovati pristojnim organom. Organ mora s takšno vlogo postopati enako kot z vlogo, ki jo dobi po elektronski poti neposredno od stranke.

Po prvem odstavku 68. člena ZUP je vloga vložena pravočasno, če jo pristojni organ prejme, preden izteče rok. Če je vloga poslana po elektronski poti, se šteje za pravočasno, če jo je pred iztekom roka prejel informacijski sistem organa ali informacijski sistem za sprejem vlog, vročanje in obveščanje.

* 1. **Vlaganje vlog v elektronski obliki**

Po prvem odstavku 64. člena ZUP se vloga izroči organu, ki je pristojen za sprejem; vloži se lahko vsak delavnik med poslovnim časom, po elektronski poti pa ves čas. Skladno z drugim odstavkom 64. člena ZUP se vloge lahko vložijo tudi pri organih, ki opravljajo naloge enotnih vstopnih točk. Organi, ki opravljajo naloge enotnih vstopnih točk, morajo vloge nemudoma v fizični obliki ali po elektronski poti, podpisane z varnim elektronskim podpisom organa, posredovati pristojnim organom. Organ mora s takšno vlogo postopati enako kot z vlogo, ki jo dobi po elektronski poti neposredno od stranke.

Po prvem odstavku 68. člena ZUP je vloga vložena pravočasno, če jo pristojni organ prejme, preden izteče rok. Če je vloga poslana po elektronski poti, se šteje za pravočasno, če jo je pred iztekom roka prejel informacijski sistem organa ali informacijski sistem za sprejem vlog, vročanje in obveščanje.

* 1. **Elektronsko vročanje dokumentov**

Vročitev je pomembno procesno opravilo, saj se z njim naslovniku omogoči seznanitev z dokumentom ali upravnim aktom in je bistveno za nastanek pravnih posledic. ZUP določa, da se dokumenti vročajo v fizični ali elektronski obliki.[[17]](#footnote-17) Sklepi in drugi dokumenti, v katerih je določen rok, se vročijo v skladu s tem zakonom tako, da se zagotovi hitro in učinkovito vročitev z najmanjšimi stroški za organ in za naslovnika.[[18]](#footnote-18) V členih 86. in 86.a[[19]](#footnote-19) ZUP je na novo urejeno elektronsko vročanje dokumentov.[[20]](#footnote-20) Kot izhaja iz 86. člena ZUP se vročitev dokumenta praviloma opravi v elektronski obliki. Izjemoma se bo dokument vročal v fizični obliki, če tako določa (drug) zakon, če vročitve ni mogoče opraviti v elektronski obliki, če naslovnik želi vročitev dokumentov v fizični obliki (od trenutka seznanitve organa s tako izjavo), ali če organ oceni, da je treba opraviti vročitev v fizični obliki. Način vročanja ne vpliva na pravni položaj posameznika. Z vidika enakega varstva pravic je bistveno, da je naslovniku omogočena seznanitev z dokumentom.[[21]](#footnote-21)

Novi 86.a člen ZUP ureja postopek vročanja dokumentov v elektronski obliki in pomeni nadgradnjo prej veljavne ureditve, saj omogoča vročanje v drug elektronski predal (ki ni nujno varni elektronski predal). Vročanje se opravi na registriran elektronski naslov za vročanje, razen če oseba sporoči drug elektronski naslov. Vročanje v varni elektronski predal se opravi tako, da organ posreduje dokument informacijskemu sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje, ta pa pošlje sporočilo v varni elektronski predal o dolžnosti prevzema dokumenta in posledicah vročanja. Vročanje v drug elektronski predal se opravi tako, da informacijski sistem na telefonsko številko mobilnega telefona in v drug elektronski predal pošlje sporočilo o dolžnosti prevzema dokumenta in o posledicah takega vročanja. Vročitev velja za opravljeno, ko naslovnik podpiše vročilnico oziroma s kodo prejeto na telefonsko številko mobilnega telefona potrdi prevzem. Če dokumenta ne prevzame v roku petnajst dni, velja vročitev za opravljeno z dnem poteka tega roka. Zakon ureja tudi primer, ko naslovnik ne sporoči telefonske številke mobilnega telefona. V tem primeru se dokument pošlje v elektronski predal, pri čemer se šteje, da se je naslovnik seznanil z dokumentom petnajsti dan od dneva odpreme. Ne glede na to lahko uveljavlja svoje procesne pravice, ko se po odpremi z dokumentom dejansko seznani.

Elektronsko vročanje dokumentov v varni in navadni elektronski predal podrobneje ureja UUP v členih 86. do 89.č. UUP je bila dopolnjena z novelo (Uradni list RS, št. 89/2022), ki je določila podrobnejšo vsebino glede elektronskega vročanja dokumentov in je stopila v veljavo 16. 7. 2022.

* 1. **Odločba in dokumenti v elektronski obliki**

Tretji odstavek 210. člena ZUP določa: »Pisna odločba obsega: uvod, naziv, izrek (dispozitiv), obrazložitev, pouk o pravnem sredstvu, če se izda v fizični obliki, lastnoročni podpis uradne osebe, če se izda v elektronski obliki, elektronski podpis uradne osebe, ki je v skladu z zakonom, ki ureja elektronski podpis, enakovreden lastnoročnemu podpisu. Če se odločba v skladu z zakonom izdela samodejno, ima lahko namesto podpisa faksimile. Odločba, ki mora biti za uporabo v tujini overjena, vsebuje tudi žig organa.«

Z uveljavitvijo ZDeb (22. 1. 2022) je bil spremenjen tretji odstavek 210. člena ZUP, saj je bila opuščena obveznost uporabe varnega elektronskega podpisa organa. Po novem zadošča, da je odločba v elektronski obliki opremljena z varnim elektronskim podpisom uradne osebe. Odločba v elektronski obliki se lahko vroči v elektronskem izvirniku ali elektronskem (skeniranem) prepisu (šesti odst. 210. člena ZUP).

Obliko in podpis dokumenta ureja UUP v 63.a[[22]](#footnote-22) členu, ki se glasi:

(1) Dokument se izda v elektronski obliki, če z uredbo ni določeno drugače.

(2) Dokument se izda v fizični obliki, če izdaja v elektronski obliki ni mogoča zaradi tehničnih razlogov ali je pri pravnih poslih sklenjen tak dogovor.

(3) Potrdilo iz uradne evidence se izda v elektronski ali fizični obliki, v kateri se izroči ali pošlje stranki.

(4) Dokument v fizični obliki se podpiše z lastnoročnim podpisom, dokument v elektronski obliki *pa z elektronskim podpisom.*

*(5) Na dokumentu, izdanem v elektronski obliki in podpisanem z elektronskim podpisom, se na vidnem mestu označi, da je podpisan z elektronskim podpisom, kdo ga je podpisal, datum podpisa, številka dokumenta, podatke o izdajatelju, identifikacijski številki in veljavnosti potrdila za elektronski podpis.*

*(6) Na dokumentu v elektronski obliki, ki ga z elektronskim podpisom podpiše več oseb, se v skladu s prejšnjim odstavkom označijo le podatki osebe, ki je dokument izdala. Če je izdajateljev več, se lahko označi samo, da je dokument podpisan z elektronskim podpisom.*

65.a člen UUP ureja elektronsko kopijo dokumenta v fizični obliki in določa:

(1) Potrdilo o skladnosti elektronske kopije z dokumentom v fizični obliki lahko namesto javnega uslužbenca samodejno potrdi informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva s kvalificiranim elektronskim žigom organa, če je elektronska kopija izdelana v informacijskem sistemu za vodenje evidence dokumentarnega gradiva. Podatki o javnem uslužbencu, ki je naredil elektronsko kopijo, se hranijo v informacijskem sistemu.

(2) Na elektronski kopiji, ki jo potrdi javni uslužbenec, se na vidnem mestu označijo podatki iz petega odstavka 63.a člena te uredbe. Na elektronski kopiji, ki jo potrdi informacijski sistem, se na vidnem mestu označi, da je potrjena s kvalificiranim elektronskim žigom organa, označijo se tudi podatki o izdajatelju žiga, njegovi identifikacijski številki in veljavnosti.

(3) Če na elektronski kopiji dokumenta ni prostora za izpis potrdila, se lahko pri pretvorbi v elektronsko obliko elektronski kopiji doda dodatna stran.

(4) Elektronska kopija dokumenta v fizični obliki se evidentira k izvirnemu dokumentu v fizični obliki.

65.b člen UUP ureja elektronsko kopijo dokumenta v elektronski obliki in določa:

(1) Na fizični kopiji dokumenta v elektronski obliki, opremljenega s podatki iz petega odstavka 63.a člena te uredbe, se skladnost kopije z izvirnikom dokumenta potrjuje samo, če organ presodi, da se bo kopija uporabljala v pravnem prometu, da se tako izogne verjetnemu naknadnemu potrjevanju, in v drugih podobnih primerih.

(2) *Če fizična kopija odločbe, sklepa ali drugega dokumenta v elektronski obliki, s katerim se ureja pravni položaj, ni opremljena s potrdilom o skladnosti kopije z izvirnikom dokumenta, se stranka ob vročitvi pouči, da lahko zahteva, da se ji pošlje izvirnik na elektronski naslov ali potrdi skladnost kopije z izvirnikom, in da uveljavljanje zahteve ne vpliva na pravni položaj oziroma tek roka, ki je začel teči z vročitvijo kopije.*

(3) *Če informacijski sistem organa omogoča preverjanje pristnosti kopije po elektronski poti oziroma neposredni prevzem elektronskega izvirnika dokumenta*, *se stranka pouči tudi o tem.* Organ zagotavlja preverjanje pristnosti in prevzem elektronskega izvirnika še najmanj tri mesece po odpremi kopije dokumenta.

*(4) Sporočilo, s katerim organ pouči stranko o postopku preverjanja pristnosti kopije iz drugega in tretjega odstavka tega člena, se zapiše na izvirnik dokumenta, lahko pa tudi na njegovo kopijo, priloženo sporočilo ali na drug primeren način.*

(5) Na zahtevo za potrditev fizične kopije se potrditev opravi na obstoječi kopiji ali pa se izroči oziroma pošlje novo kopijo s potrdilom o skladnosti.

(6) Organ, ki mu je v zadevah iz njegove pristojnosti predložena fizična kopija elektronskega dokumenta, ne more zahtevati, da stranka predloži kopijo s potrdilom o skladnosti kopije, ampak mora v primeru dvoma v skladu s procesnimi predpisi sam pridobiti dokument pri organu, ki ga je izdal. Če organ v skladu s procesnimi predpisi ni pristojen za pridobivanje dokumentov pri drugem organu, zaprošeni organ na poslani kopiji potrdi skladnost z izvirnikom, če kopija ni poslana, pa potrdi le dejanje izdaje dokumenta

Na podlagi prvega odstavke 66.a člena UUP se dokument odpremi v obliki, v kateri je bil izdan. Dokument se odpremi kot fizična ali elektronska kopija, če ga zaradi razlogov na strani naslovnika ali organa ni mogoče poslati ali vročiti v obliki, v kateri je bil izdan (drugi odstavek 66.a člena UUP).[[23]](#footnote-23)

Sestavine dokumenta ureja 63. člen[[24]](#footnote-24) UUP.

* 1. **Druge določbe UUP, ki se nanašajo na elektronsko poslovanje**

UUP v 3. členu določa, da se določila te uredbe, ki veljajo za dokumentarno gradivo, uporabljajo ne glede na to, ali je gradivo v elektronski ali fizični obliki.

UUP v 4. členu določa poslovanje v elektronski obliki:

*»(1) Organi med seboj poslujejo z dokumenti v elektronski obliki, če z uredbo ni določeno drugače.*

*(2) Organ posluje z dokumenti v elektronski obliki prek svojega uradnega elektronskega naslova.*

*(3) Organ lahko izjemoma uporablja posebne elektronske naslove, če to zahtevajo pravila sodelovanja v mednarodnih projektih.«*

Skladno s četrtim odst. 8. člena UUP, ki ureja zagotavljanje splošnih informacij, organ na vidnem mestu in na spletni strani objavi imena, telefonske številke, naslove elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev, ki zagotavljajo splošne informacije. Organ na svoji spletni strani objavi svoj uradni elektronski poštni naslov in zagotovi sprotno pregledovanje pošte (prvi in drugi odst. 13. člena UUP).

Prejem pošte ureja UUP v 35. členu.Pošto, naslovljeno na organ, glavna pisarna prevzame, odpre, pregleda in evidentira v evidenco dokumentarnega gradiva prek informacijskega sistema za vodenje evidence dokumentarnega gradiva (prvi odst. 35. člena UUP).Pošto v elektronski obliki, ki je naslovljena neposredno na javne uslužbence, ti pošljejo glavni pisarni. Takšno pošto lahko tudi sami evidentirajo, če se nanaša na obstoječo zadevo (peti odst. 35. člena UUP).Pošto v elektronski obliki lahko organ prejme neposredno v informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva (šesti odst. 35. člena UUP).Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska (sedmi odst. 35. člena UUP).

Prejem dokumenta na uradni elektronski naslov organa informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva organa samodejno potrdi s povratnim sporočilom v elektronski obliki, ki vsebuje navedbo prejetega sporočila ali njegovo celotno vsebino, datum in čas prejema (drugi odst. 42. člen UUP).

UUP v prvem odst. 49. člena določa, da seevidenca dokumentarnega gradiva vodi na podlagi načrta klasifikacijskih znakov in po vrstnem redu zadev. Evidenca dokumentarnega gradiva se vodi v elektronski obliki v informacijskem sistemu za vodenje evidence dokumentarnega gradiva (drugi odst. 49. člena UUP).

UUP v 51. členu ureja evidentiranje dokumentov:

*»(1) Dokument evidentira glavna pisarna. Dokument lahko evidentira tudi javni uslužbenec, ki je dokument prejel ali pripravil.*

*(2) Dokumenti se evidentirajo v okviru zadeve in pošljejo v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, najpozneje pa naslednji delovni dan.«*

***Upravni inšpektor iz pregleda zgoraj navedenih zadev ugotavlja, da se ne izdajajo dokumenti v elektronski obliki, kljub temu, da jim tehnične možnosti to omogočajo.***

***Za elektronsko izdajo dokumenta ni bistveno, ali se bo dokument stranki poslal ali vročil v elektronski obliki. V zvezi s tem upravni inšpektor poudarja, da UUP[[25]](#footnote-25) že od aprila 2018 dalje, določa da si organi dokumente praviloma izmenjujejo v elektronski obliki in da so dolžni poslovati preko svojega uradnega elektronskega naslova. Obveznost elektronske izdaje dokumentov sicer velja tudi v zadevah, ko naslovniki niso organi, ampak fizične ali pravne osebe.***

***Obveznost izdaje dokumentov v elektronski obliki ni pogojena z vsebino dokumenta, kar pomeni, da se v elektronski obliki izdajajo tako posamični upravni akti, pozivi, vabila, stališča, mnenja, odgovori in drugi dokumenti.***

***Iz pregleda vlog je bilo ugotovljeno, da so stranke v vlogah navajale elektronske naslove in telefonske številke, tako, da bi organ dokumente strankam lahko vročal v elektronski obliki in ne v fizični obliki.***

1. **Prejete pobude**
   1. **Zadeva št. 0610-587/2022 - zahteva za enako postopanje konservatorke ZVKDS OE Piran**

Dne 15. 11. 2022 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka, ker konservatorka ZVKDS OE Piran ni enako postopala in obravnavala prijave stranke.

ZVKDS OE Piran je dne 18. 6. 2019 po elektronski pošti prejel zahtevo prosilke za dostop do informacije javnega značaja – v nadaljevanju IJZ. V zahtevi je navedla, da želi vse dokumente, ki se nanašajo na »*izdajo odločb, soglasij, mnenj in dopisov o skladnosti gradnje v smislu kulturno-varstvenega varovanja v zadevi gradnje enostavnih in nezahtevnih objektov na zemljišču…«.*

V sporočilu še navaja, da »*v kolikor niste soglašali s predstavljenimi in drugimi neobičajnimi arhitekturnimi elementi in gradnjami, Vas pozivam, da nemudoma ukrepate in zaščitite interese varovanja vasi █ z vidika kulturnovarstvenega varovanja vasi…«* Sporočilu so pripete slike stanja. Na dokumentu je odtisnjena prejemno štampiljka z datumom prejema.

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampiljka.

ZVKDS OE Piran je dne 18. 6. 2019 prosilki poslal *»Uradni zaznamek«* št. 090-0035/2019/2, s katerim ji je poslal Kulturnovarstvene pogoje št. P/V-3124-04 z 28. 9. 2004 in Kulturnovarstveno soglasje št. S/III-3541-04 z 5. 11. 2004 s prikritimi podatki.

* Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da je uradna oseba ZVKDS OE Piran prosilki poslala dopis, katerega ime pa je napačno navedla, saj gre za izhodni dokument, s katerim je prosilki posredovala zahtevano informacijo javnega značaja.

V skladu s prvim odstavkom[[26]](#footnote-26) 22. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. [51/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2180) – uradno prečiščeno besedilo, [117/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-5018) – ZDavP-2, [23/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0876), [50/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-2077), [19/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0728) – odl. US, [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4086), [7/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0275) in [141/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-3466) - v nadaljevanju ZDIJZ) uradna oseba organa res sestavi uradni zaznamek, če zahtevi za dostop ugodi, vendar je to lastni dokument v katerega uradna oseba napiše svoje ugotovitve[[27]](#footnote-27) in ni namenjen, da se pošilja prosilcu. Prosilcu se nato IJZ posreduje na način kot je to določeno v 2. točki četrtega odstavka 17. člena ZDIJZ.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da ZVKDS OE Piran ni ravnal v skladu z določbo drugega odstavka[[28]](#footnote-28) 22. člena ZDIJZ, ker o delni zavrnitvi zahteve za posredovanje IJZ ni izdal odločbe. ZVKDS OE Piran je dolžan v primeru, da ne ugodi zahtevi prosilca v celoti, izdati odločbo z vsemi sestavinami, kot jo določata ZDIJZ in ZUP, ne sme pa o tem odločiti z dopisom, kot je to naredil v konkretnem primeru, saj je dostop delno zavrnil. Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS OE Piran pri sestavi tega dokumenta kršil določbe 22. člena ZDIJZ .

ZVKDS OE Piran je dne 17. 7. 2019 Inšpektoratu za kulturo in medije RS posredoval vlogo v obravnavo. Dopisu je priložil dopis prosilke z 18. 6. 2023, dopis št. 090-0035/2019/2, Kulturnovarstvene pogoje št. P/V-3124-04 z 28. 9. 2004 in Kulturnovarstveno soglasje št. S/III-3541-04 z 5. 11. 2004. Dopis je v vednost poslal tudi prosilki.

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da bi ZVKDS OE Piran moral ta dopis evidentirati pod drugim klasifikacijskim znakom in ne pod klasifikacijskim znakom št. 090, ki se uporablja za informacije javnega značaja.

ZVKDS OE Piran je dne 23. 7. 2019 po elektronski pošti prejel zahtevo prosilke za dostop do IJZ. V zahtevi je navedla, da želi Uradni zaznamek št. 090-0035/2019/2, Kulturnovarstvene pogoje št. P/V-3124-04 z 28. 9. 2004 in Kulturnovarstveno soglasje št. S/III-3541-04 z 5. 11. 2004.Na dokumentu je odtisnjena prejemno štampiljka z datumom prejema in št. 090-0035/2019-4.

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampiljka.

ZVKDS OE Piran je dne 9. 9. 2019 prosilki poslal *»Uradni zaznamek«* št. 090-0035/2019/5, s katerim ji je poslal Uradni zaznamek št. 090-0035/2019/2, Kulturnovarstvene pogoje št. P/V-3124-04 z 28. 9. 2004 in Kulturnovarstveno soglasje št. S/III-3541-04 z 5. 11. 2004 s prikritimi podatki.

* Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja enake nepravilnosti kot pri presoji dokumenta *Uradni zaznamek«* št. 090-0035/2019/2 in jih v izogib ponavljanju ne navaja več.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP, saj je ZVKDS OE Piran odločil o zahtevi prosilke šele petintrideseti delovni dan od vložitve popolne vloge. ZDIJZ v 23. členu jasno določa, da je organ dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve. Zato upravni inšpektor ugotavlja kršitev instrukcijskega roka za izdajo odločbe.
* S tem, ko je odgovorna oseba kršila določila 23. člena ZDIJZ je storila prekršek po prvi alineji tretjega odstavka 39. člena ZDIJZ. Ker pa je od storitve prekrška preteklo več kot dve leti, je prekršek relativno zastaral, zato upravni inšpektor ne bo uvedel postopka o prekršku.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da iz pregleda te zadeve ne izhaja, da bi uradna oseba neenako postopala in drugače obravnavala prijavo stranke, saj je njene navedbe glede nepravilnosti v vasi █ odstopila pristojnemu inšpektoratu (upravni inšpektor se v dejansko stanje in materialni predpis ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen).*

* 1. **Zadeva št. 0610-305/2023 - vloga za izdajo kulturnovarstvenih pogojev**

Dne 12. 6. 2023 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka, ker ZVKDS OE Kranj vse od 18. 1. 2022 ni odločil o vlogi za izdajo kulturnovarstvenih pogojev za gradnjo objektov.

ZVKDS OE Kranj je dne 18. 1. 2022 po elektronski pošti prejel vlogo za izdajo projektnih pogojev za gradnjo dveh objektov na parceli x. y**.** Na dokumentu je odtisnjena prejemno štampiljka z datumom prejema in št. 35101-0044/2020-1.

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampiljka.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je na dokumentu letnica nastanka zadeve napačna, saj je navedena letnica 2020 in ne letnica 2022, ko je zadeva nastala. Gre za kršitev 19. točke 6. člena UUP.

Dne 26. 1. 2022 je uradna oseba ZVKDS OE Kranj iz svojega elektronskega naslova pozvala TNP za izdajo soglasja glede nameravanega posega.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je bilo ravnanje uradne osebe ZVKDS OE Kranj nepravilno. Uradna oseba bi morala dopis poslati v pisni obliki uradnega dokumenta organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.

ZVKDS OE Kranj je dne 11. 2. 2022 prejel strokovno mnenje TNP št. 3510-10/2022-4 z dne 4. 2. 2022 v zvezi z vlogo investitorja za gradnjo objektov na parceli x. y Na dokumentu je odtisnjena prejemno štampiljka z datumom prejema in št. 35101-0044/2020-4.

ZVKDS OE Kranj je dne 28. 12. 2022 po elektronski pošti prejel vlogo za pridobitev mnenje za gradnjo dveh objektov na parceli x. y**.** Na dokumentu je odtisnjena prejemno štampiljka z datumom prejema in št. 35101-0044/2020-6.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da ZVKDS OE Kranj po prejemu strokovnega mnenja TNP št. 3510-10/2022-4 stranki ni izdal projektnih pogojev.

Deveti odstavek 29. člena ZVKD-1 določa, da se šteje, da pogoji za izdajo kulturnovarstvenega soglasja niso potrebni, če zavod pogojev ni izdal v 30 dneh od vložitve vloge za izdajo pogojev.

V nadaljevanju zadeve so od zaporedne številke sedem (7) do številke dvaindvajset (22) evidentirana elektronska sporočila med uradno osebo ZVKDS OE Kranj, stranko, Občino Bohinj, TNP, ki se nanašajo na izdajo mnenja. Upravni inšpektor iz teh sporočil ugotavlja naslednje ponavljajoče nepravilnosti:

* tiskanje elektronskih sporočil;
* odtis prejemne štampiljke na elektronska sporočila;
* pošiljanje sporočil iz elektronskega naslova uradne osebe ZVKDS OE Kranj in ne iz uradnega naslova organa;
* sporočila stranki niso v pisni obliki uradnega dokumenta organa in
* telefonski razgovori med uradno osebo ZVKDS OE Kranj in stranko niso evidentirani.

ZVKDS OE Kranj je dne 30. 5. 2023 izdal Kulturnovarstveno mnenje št. 35101-0044/2022-23.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS OE Kranj kršil instrukcijski rok za izdajo mnenja, ki da določa peti odstavek 43. člena GZ-1, saj je mnenje izdal po več kot petih mesecih od prejema vloge.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je tudi pri tej odločbi izrek odločbe pomanjkljiv in zaradi tega nedoločen, saj iz njega ni mogoče določiti osebe, o katere pravici je bilo odločeno. Navedeno je namreč *»Projektna dokumentacija za odstranitev.. je skladna z varstvenim režimom«*, ni pa navedenih podatkov stranke (ime in naslov).
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je ZVKDS OE Kranj odločbo pošiljal v vednost tudi naslovnikom, ki niso stranke postopka. Ob tem upravni inšpektor opozarja na pravilo, da se v upravnem postopku dokumenti vročajo le naslovnikom, ki predstavljajo stranko v upravnem postopku v smislu 42. člena ZUP (v kolikor to izrecno ne določa materialni predpis). Če organ želi z izvodom izdanega dokumenta obvestiti nek organ ali osebo (ki ni stranka postopka), to izvede z dopisom, ne pa na način, kot je obravnavan.

ZVKDS OE Kranj je dne 2. 6. 2023 prejel elektronsko sporočilo stranke, da, ker niso odločil o vlogi za izdajo kulturnovarstvenih pogojev za gradnjo objektov ter o tem izdali niti mnenja, da so na UE Radovljica vložili vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja brez mnenja ZVKDS. Na dokumentu je odtisnjena prejemno štampiljka z datumom prejema in št. 35101-0044/2022-24.

Uradna oseba ZVKDS OE Kranj je dne 5. 6. 2023 iz svojega elektronskega naslova stranki odgovorila, da so zadevo rešili in izdali Kulturnovarstveno mnenje št. 35101-0044/2022-23.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je bilo ravnanje uradne osebe ZVKDS OE Kranj nepravilno. Uradna oseba bi morala stranki odgovoriti v pisni obliki uradnega dokumenta organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.

*Upravni inšpektor je iz pregleda zadeve ugotovil, da je očitek prijavitelja o tem, da je ZVKDS OE Kranj kršil instrukcijski rok za izdajo mnenja, utemeljen.*

* 1. **Zadeva št. 0610-423/2023 – postopanje s pritožbo**

Dne 6. 9. 2023 je IJS v vednost prejel pritožbo stranke, ki se pritožuje nad ravnanjem ZVKDS OE Piran v postopku odločanja o pritožbi. Stranka v pritožbi navaja, da še vedno čaka na odgovor na pritožbo, ki jo je dne 23.05.2023 vložila zoper »*sklep št. 35104-0256/2023 za enostavni objekt z dne 18.05.2023«* in *»če za ZVKDS ne veljajo nobeni zakonsko določeni roki?«*.

ZVKDS OE Piran je dne 31. 3. 2023 po elektronski pošti prejel vlogo za izdajo mnenja k dozidati enostavnega objekta na parceli x. y. Na dokumentu je odtisnjena prejemno štampiljka z datumom prejema in št. 35104-0256/2023-1.

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampiljka.

ZVKDS OE Piran je dne 7. 4. 2023 z dopisom št. 35104-0256/2023-2 pozval stranko za dopolnitev vloge v roku 20 dni od prejema dopisa. Dopis je ZVKDS OE Piran stranki vročal priporočeno, po poštnih predpisih.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil dopis stranki poslan priporočeno po poštnih predpisih in ne po določilih ZUP. Prvi odstavek 87. člena ZUP[[29]](#footnote-29) namreč določa, da se morajo odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom[[30]](#footnote-30) tega zakona. ZVKDS OE Piran bi moral v skladu z 87. členom ZUP dopis za dopolnitev vloge stranki vročati osebno in ne po poštnih predpisih. Gre za kršitev 87. člena ZUP.

ZVKDS OE Piran je dne 18. 4. 2023 po elektronski pošti prejel dopolnitev vloge. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka z datumom prejema in št. 35104-0256/2023-3.

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampiljka.

Dne 8. 5. 2023 je uradna oseba ZVKDS OE Piran poslala uradni osebi Občine Izola iz svojega elektronskega naslova na njen elektronski naslov zaprosilo za informacijo in sicer: *»Prošnja za informacijo za objekt …naprošam za grafično prilogo iz veljavnega odloka ..«*

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je bilo ravnanje uradne osebe ZVKDS OE Piran nepravilno. Uradna oseba bi morala Občino Izola zaprositi za podatke v pisni obliki uradnega dokumenta organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.

ZVKDS OE Piran je dne 9. 5. 2023 po elektronski pošti prejel s strani Občine Izola zahtevano informacijo. Na dokumentu je odtisnjena prejemno štampiljka z datumom prejema in št. 35104-0256/2023-4.

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampiljka.

ZVKDS OE Piran je dne 18. 5. 2023 izdal sklep št. 35104-0256/2023-5, s katerim je zahtevo stranke za izdajo kulturnovarstvenega mnenja, zavrgel. Zahtevo je ZVKD OE Piran zavrgel, ker ni bila dopolnjena v postavljenem roku. V uvodu so kot pravne podlage navedeni »28., 29. in 39. člen ter 1. točka drugega odstavka 84. člena ZVKD-1. Sklep je ZVKD OE Piran stranki vročal priporočeno s povratnico.

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa[[31]](#footnote-31), ki pa je v konkretnem primeru samo drugi odstavek[[32]](#footnote-32) 67. člena ZUP, ki določa, da če stranka v postavljenem roku pomanjkljivosti ne odpravi, organ s sklepom zavrže vlogo. Ostale v uvodu navedene pravne podlage so neustrezne in ne predstavljata pravne podlage za izdajo sklepa o zavržbi.

Enajsti odstavek 29. člena ZVKD-1 sicer določa, da: *Če zavod že na podlagi vloge za izdajo kulturnovarstvenih pogojev ugotovi, da poseg ni dopusten ali mogoč, se vloga za izdajo kulturnovarstvenih pogojev šteje kot vloga za izdajo kulturnovarstvenega soglasja. Zavod na podlagi te ugotovitve zavrne izdajo kulturnovarstvenega soglasja.«*, vendar gre v tem primeru za vsebinsko odločanje in ne za procesno, kot v konkretnem primeru.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je izrek sklepa pomanjkljiv in zaradi tega nedoločen, saj iz njega ni mogoče določiti osebe, o katere pravici je bilo odločeno. Navedeno je namreč *»Zahteva investitorja za izdajo…«*, ni pa navedenih podatkov stranke (ime in naslov).

Upravni inšpektor zato še posebej izpostavlja pomen izreka upravne odločbe, saj je izrek najpomembnejši del odločbe, ker se edino z izrekom določajo pravice in obveznosti strank, in med vsemi sestavnimi deli odločbe izrek edini pridobi status dokončnosti, pravnomočnosti in izvršljivosti. Navedeno predstavlja kršitev določb 213. člena ZUP.[[33]](#footnote-33)

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil dopis stranki poslan priporočeno po poštnih predpisih in ne po določilih ZUP. Prvi odstavek 87. člena ZUP namreč določa, da se morajo odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni. Gre za kršitev 87. člena ZUP.

ZVKDS OE Piran je dne 23. 5. 2023 po elektronski pošti prejel pritožbo stranke zoper Sklep št. 35104-0256/2023-5 z 18. 5. 2023 o zavržbi vloge. Na dokumentu je odtisnjena prejemno štampiljka z datumom prejema.

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampiljka.

Uradna oseba ZVKDS SKD je dne 8. 6. 2023 stranki poslal dopis št. 3510-0016/2023 za dopolnitev pritožbe, saj ni bila lastnoročno podpisana.

*Upravni inšpektor je v postopku ugotovil, da ZVKDS SKD obravnava vsako prejeto pritožbo zoper akt, ki ga izda katerakoli izmed območnih enot. ZVKDS SKD po prejemu pritožbe odpre novo zadevo, znotraj katere se opravi preizkus pritožbe in izdajajo morebitni akti v skladu z določbami ZUP o ravnanju s pritožbo na prvi stopnji. Postopek je enak ali pritožbo zoper akt posamezne OE prejme ZVKSD SKD ali, ko stranka pritožbo zoper akt območne enote pošlje na OE. V takem primeru območna enota pritožbo prepošlje na ZVKD SKD, ki odpre novo zadevo in naprej postopa v skladu z določbami ZUP o preizkusu pritožbe.*

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da je tovrstna **praksa nepravilna** tako **z vidika samostojnosti** uradne osebe kot tudi z vidika **upravnega poslovanja** in sicer:
* 12. člen ZUP jasno določa, da uradna oseba samostojno opravlja dejanja v upravnem postopku in v tem okviru ugotavlja dejstva in okoliščine ter na podlagi ugotovljenih dejstev in okoliščin uporablja predpise oziroma splošne akte, izdane za izvrševanje javnih pooblastil. Iz tega vidika je procesno nepravilno, da uradna oseba ki vodi postopek, ne izpelje postopka v celoti, ampak ga odstopi drugi uradni osebi organa, ki nadaljuje delo organa prve stopnje v zvezi s pritožbo. Upravni inšpektor ugotavlja kršitev temeljnega načela iz 12. člena ZUP;
* 44. člen UUP jasno določa, da če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve, če pa dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo. V konkretnem primeru je stranka podala pritožbo zoper sklep, kar pa ne pomeni začetek novega postopka, pač pa nadaljevanje obstoječega postopka.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da številka dokumenta ni pravilno oblikovana, saj ni zapisane zaporedne številke dokumenta, kot to določata 5. točka[[34]](#footnote-34) 63. člena in 18. točka 6. člena[[35]](#footnote-35) UUP.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da ZVKDS SKD ni ravnal v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge[[36]](#footnote-36) pa do pozivanja stranke na dopolnitev vloge preteklo 12 dni. ZVKDS SKD je bil dolžan pritožbo stranke formalno pregledati v roku petih dni od prejema. Takšno poslovanje tudi ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena[[37]](#footnote-37) ZUP.

ZVKDS SKD je dne 13. 6. 2023 po elektronski pošti prejel dopolnitev pritožbe stranke zoper Sklep št. 35104-0256/2023-5 z 18. 5. 2023 o zavržbi vloge.

ZVKDS SKD je z dopisom št. 3510-0016/2023-2 dne 22. 6. 2023 odstopil podano pritožbo skupaj z dokumentacijo Ministrstvu za kulturo - v nadaljevanju MK. Navedeni dopis je bil v vednost poslan ZVKSD OE Piran in stranki.

ZVKDS SKD in OE Piran sta dne 2. 8. 2023 po elektronski pošti prejela urgenco stranke glede vložene pritožbe.

Dne 3. 8. 2023 je uradna oseba ZVKDS SKD iz svojega elektronskega naslova stranko seznanila, da so pritožbo po dopolnitvi poslali v reševanje na MK in da je bila o tem pisno seznanjena.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je bilo ravnanje uradne osebe ZVKDS SKD nepravilno. Uradna oseba bi morala stranki odgovoriti v pisni obliki uradnega dokumenta organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.

*Upravni inšpektor je iz pregleda zadeve ugotovil, da je očitek prijavitelja o tem, da je ZVKDS kršil instrukcijski rok, utemeljen.*

1. **Pooblastila**

*Upravni inšpektor je v postopku tudi ugotavljal, ali imajo uradne osebe ZVKDS, ki vodijo oziroma odločajo v postopkih, opravljen strokovni izpit iz upravnega postopka in izdana pooblastila za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe oziroma za odločanje v upravnih zadevah.*

*Ugotovljeno je bilo, da imajo uradne osebe ZVKDS opravljen strokovni izpit iz upravnega postopka in izdana pooblastila za vodenje oziroma odločanje v teh upravnih zadevah.*

*V nadaljevanju so bila presojana izdana pooblastila.*

Upravni inšpektor je iz pregleda pooblastil, ki jih je izdal generalni direktor ZVKDS uradnim osebam za vodenje v upravnih zadevah s področja varstva kulturne dediščine, ugotovil, da so bila izdana na pravilni pravni podlagi - prvem[[38]](#footnote-38) odstavku 30. člena ZUP. Pri vseh pooblastilih pa je ugotovil, da je so na njih navedene pisarniške odredbe »*vročiti: Arhiv, ZVKSD OE..«* , kar je nepotrebno, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo v izvirniku pri organu.

Pregledana so bila naslednja pooblastila:

* št. 020-0001/2023-5-2 z 15. 3. 2023,
* št. 020-0001/2018-33 z 8. 8. 2018,
* št. 020-0001/2021-17-4 z 20. 12. 2021,
* št. 41-10/JP z 12. 1. 2010 in
* št. 41-10/JP z 12. 1. 2010.

Upravni inšpektor je iz pregleda pooblastil, ki jih je izdal generalni direktor ZVKDS uradnim osebam za odločanje v upravnih zadevah s področja varstva kulturne dediščine, ugotovil, da so bila izdana na pravilni pravni podlagi - drugem odstavku[[39]](#footnote-39) 28. člena ZUP. Pri vseh pooblastilih pa je ugotovil, da je so na njih navedene pisarniške odredbe »*vročiti: Arhiv, ZVKSD OE..«* , kar je nepotrebno, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo v izvirniku pri organu.

Pregledana so bila naslednja pooblastila:

* št. 020-0001/2019-30 z 29. 4. 2019,
* št. 020-0001/2019-32 z 1. 8. 2019,
* št. 020-0001/2021-13 z 3. 11. 2021 in
* št. 443-08/RP z 4. 2. 2008.

**UKREPI:**

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

**odreja:**

generalnemu direktorju ZVKDS █:

* da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznani uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo, poudari ugotovljene nepravilnosti, ter jih opozori na spoštovanje določb ZUP, GZ-1, ZDIJZ in UUP;
* da v skladu s svojimi pristojnosti zagotovi pri uradnih osebah:
* spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka;
* odpravo nepravilnosti glede odločanja v instrukcijskem roku (43. člen GZ-1 in 67. člen ZUP);
* da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pravilno izvajanje določb 210. člena ZUP in odpravi nepravilnosti in pomanjkljivosti glede oblikovanja odločb in sklepov (uvodi in izreki);
* da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti -pomanjkljivosti glede vročanja dokumentov v upravnem postopku;
* da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bo bodo uradne osebe odločbe pošiljale samo strankam in ne tudi osebam, ki niso stranke postopka upoštevajoč določilo 42. člena ZUP;
* odpravo nepravilnosti glede obravnavanja pritožb in poskrbi, da bodo pritožbe obravnavale osebe, ki so odločale v postopku in ne SKD ZVKDS;
* da v skladu s svojimi pristojnosti zagotovi pri uradnih osebah:
* odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na upravno poslovanje (pravilno evidentiranje vhodnih in izhodnih dokumentov, oblikovanje dokumentov, pošiljanje dokumentov iz uradnega elektronskega naslova organa, tiskanje elektronske pošte, pisarniške odredbe dokumentov, zaporedne številke);
* da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer **najkasneje do 2. 11. 2023**.

mag. Darko Gradišnik

Upravni inšpektor

Inšpektor višji svetnik

Vročiti:

* Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, [info@zvkds.si](mailto:info@zvkds.si), po e-pošti;

1. Prvi odstavek 1. člena UUP. [↑](#footnote-ref-1)
2. Prva alineja 32. točke 3. člena ZVKD-1. [↑](#footnote-ref-2)
3. Drugi odstavek 83. člena ZVKD-1. [↑](#footnote-ref-3)
4. Obrazec je bil predpisan s takrat veljavnim Pravilnikom o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo objektov (Uradni list RS, št. 36/18, 51/18 – popr., 197/20 in 199/21 – GZ-1) kot priloga št. 9- zahteva za izdajo mnenja; [↑](#footnote-ref-4)
5. 2. odstavek 69. člena UUP: »Dokumenti, ki so nastali pri delu organa, se pri organu hranijo v izvirniku.« [↑](#footnote-ref-5)
6. 43. člen UUP; [↑](#footnote-ref-6)
7. V skladu z desetim odstavkom 29. člena ZVKD-1, ki določa, da če zavod že na podlagi vloge za izdajo kulturnovarstvenih pogojev **ugotovi, da je poseg sprejemljiv in da kulturnovarstveni pogoji niso potrebni**, **se vloga za kulturnovarstvene pogoje šteje kot vloga za izdajo kulturnovarstvenega soglasja**. Zavod na podlagi te ugotovitve izda kulturnovarstveno soglasje.« [↑](#footnote-ref-7)
8. <https://www.zvkds.si/sites/www.zvkds.si/files/u5/vloga_za_izdajo_kultornovarstvenih_pogojev_0.pdf>; [↑](#footnote-ref-8)
9. »Če zavod že na podlagi vloge za izdajo kulturnovarstvenih pogojev **ugotovi, da poseg ni dopusten ali mogoč, se vloga za izdajo kulturnovarstvenih pogojev šteje kot vloga za izdajo kulturnovarstvenega soglasja**. Zavod na podlagi te ugotovitve **zavrne** izdajo kulturnovarstvenega soglasja.« [↑](#footnote-ref-9)
10. Glej Komentar ZUP, 2. knjiga, ur. Polonca Kovač in Erik Kerševan, Uradni list RS d.o.o. in Pravna fakulteta Univerze v Ljubljani, Ljubljana, 2020, stran 438, prva alinje: »*ZUP določa obvezne in neobvezne sestavine izreka…Obvezne sestavine izreka po ZUP, ki jih mora imeti vsaka odločba….., so po tem členu naslednje…; pri tem je treba nujno odločitev individualizirati, tako da nosilec pravice ali obveznosti izhaja neposredno iz izreka, čeprav je ime stranke navedeno na primer že v uvodu, saj le izrek pridobi pravne učinke.«* [↑](#footnote-ref-10)
11. »Mnenjedajalec mora mnenje podati v 15 dneh od prejema popolne zahteve za izdajo mnenja, razen če je v posebnem zakonu predpisan daljši rok.« [↑](#footnote-ref-11)
12. »Pred izdajo kulturnovarstvenega soglasja je treba pridobiti kulturnovarstvene pogoje zavoda.« [↑](#footnote-ref-12)
13. 7. odstavek 35. člena UUP; [↑](#footnote-ref-13)
14. »Številka dokumenta je evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve.« [↑](#footnote-ref-14)
15. V skladu z določili 63. člena UUP; [↑](#footnote-ref-15)
16. Vlaganje elektronskih vlog brez kvalificiranega elektronskega podpisa je določeno v 101. členu UUP: »(1) Elektronska vloga se lahko vloži brez kvalificiranega elektronskega podpisa v postopkih:

    1.      z zahtevo za dostop do informacij javnega značaja;

    2.      z zahtevo za dostop do informacij za medije po zakonu, ki ureja medije;

    3.      pobiranja davkov, če zavezanec za davek vloži vlogo prek portala eDavki;

    4.      z zahtevo za izplačilo nadomestila za čas začasne zadržanosti od dela in z zahtevo za povračilo stroškov, ki se izplačata iz sredstev obveznega zdravstvenega zavarovanja, če je zahteva vložena prek informacijskega sistema Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije;

    5.      uveljavljanja pravice do pokojnine, pravice na podlagi invalidnosti, pravice do letnega dodatka, pravice do dodatka za pomoč in postrežbo ter vlaganja zahtev in izdaje potrdil na področju matične evidence zavarovancev in uživalcev pravic, če je zahteva vložena preko informacijskega sistema eZPIZ;

    6.      vlaganja vloge za prijavo in odjavo iz evidence brezposelnih oseb in evidence iskalcev zaposlitve, vloge za nadomestilo stroškov iskanja zaposlitve, vloge za uveljavljanje pravice do denarnega nadomestila za primer brezposelnosti, do plačila prispevkov za obvezna socialna zavarovanja in do plačila prispevkov za pokojninsko in invalidsko zavarovanje eno leto pred izpolnitvijo minimalnih pogojev za pridobitev pravice do starostne pokojnine po predpisih o pokojninskem in invalidskem zavarovanju ter vloge za uveljavljanje spodbude za zaposlitev prejemnikov denarnega nadomestila, če je vloga vložena prek informacijskega sistema Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje.

    (2) V vlogah iz prejšnjega odstavka se vložnik lahko identificira z elektronskim podpisom, ki ni enakovreden kvalificiranemu elektronskemu podpisu, z uradno dodeljeno identifikacijsko številko ali drugim enoličnim identifikatorjem, ki ga za potrebe elektronskega poslovanja določi organ. V primeru dvoma, kdo je vložil vlogo, organ postopa po zakonu, ki ureja splošni upravni postopek, kot če vloga ni podpisana oziroma če dvomi v pristnost podpisa.« [↑](#footnote-ref-16)
17. Tretji odstavek 83. člena. [↑](#footnote-ref-17)
18. Četrti odstavek 83. člena. [↑](#footnote-ref-18)
19. Člen 86 ZUP se glasi: »Dokument se vroči v elektronski obliki, če fizična oseba v registru stalnega prebivalstva prijavi naslov za vročanje v elektronski obliki, in če državni organ, organ samoupravne lokalne skupnosti, nosilec javnega pooblastila, pravna ali fizična oseba, registrirana za opravljanje dejavnosti, v sodnem, poslovnem ali drugem registru prijavi elektronski naslov (v nadaljnjem besedilu: registriran elektronski naslov).

    (2) Dokument se vroči v elektronski obliki tudi, če fizična ali pravna oseba sporoči naslov varnega elektronskega predala ali naslov drugega elektronskega predala, ki ni varen elektronski predal (v nadaljnjem besedilu: drug elektronski predal). Šteje se, da je sporočila naslov elektronskega predala, če je iz njega poslala vlogo. Organ na naslov elektronskega predala, s katerega je poslana vloga, ki ne vsebuje naslova elektronskega predala, pošlje obvestilo, da se dokument lahko vroča v elektronski obliki na tem naslovu, dokler fizična ali pravna oseba ne sporoči, da želi vročitev dokumenta v fizični obliki.

    (3) Dokument se lahko vroči v elektronski obliki tudi, če je fizična ali pravna oseba sporočila naslov varnega elektronskega predala ali naslov drugega elektronskega predala v drugi upravni zadevi iz pristojnosti istega organa, če jo pred vročanjem seznani, da se dokumenti lahko vročajo v elektronski obliki na sporočenem naslovu, dokler ne sporoči drugače.

    (4) Dokument se vroči v fizični obliki, če tako določa zakon, če vročitve ni mogoče opraviti v elektronski obliki, če naslovnik želi vročitev dokumentov v fizični obliki, od trenutka seznanitve organa s tako izjavo, ali če organ oceni, da je zaradi vsebine dokumenta ali kakšnega drugega razloga potrebno opraviti vročitev v fizični obliki.«

    Člen 86.a ZUP se glasi: »(1) Vročitev dokumenta v elektronski obliki se opravi na registriran elektronski naslov, razen če je oseba v postopku sporočila drug elektronski naslov varnega elektronskega predala ali drugega elektronskega predala.

    (2) Vročitev dokumenta v elektronski obliki se opravi preko informacijskega sistema za sprejem vlog, vročanje in obveščanje.

    (3) Če se vročanje opravlja v varni elektronski predal, informacijski sistem iz prejšnjega odstavka pošlje sporočilo v varni elektronski predal, da je v informacijskem sistemu dokument, ki ga mora naslovnik prevzeti v 15 dneh in obvestilo o posledicah takega vročanja. Vročitev dokumenta je opravljena z dnem, ko naslovnik s kvalificiranim potrdilom za varen elektronski podpis podpiše vročilnico.

    (4) Če se vročanje opravlja v drug elektronski predal, informacijski sistem iz drugega odstavka tega člena pošlje na telefonsko številko mobilnega telefona in v elektronski predal sporočilo, da je v informacijskem sistemu dokument, ki ga mora naslovnik prevzeti v 15 dneh in obvestilo o posledicah takega vročanja. Sestavni del sporočila na mobilni telefon je tudi enolična identifikacijska številka za prevzem dokumenta. Vročitev dokumenta je opravljena z dnem, ko naslovnik potrdi prevzem z enolično identifikacijsko številko.

    (5) Če naslovnik pri vročanju po tretjem in četrtem odstavku tega člena v 15 dneh od prejema sporočila v varni elektronski predal oziroma na telefonsko številko mobilnega telefona ne podpiše vročilnice oziroma ne potrdi prevzema dokumenta, se šteje, da je vročitev opravljena z dnem poteka tega roka. Po poteku roka se dokument pošlje v varni elektronski predal oziroma na elektronski naslov drugega elektronskega predala. Informacijski sistem naslovnika iz prejšnjega odstavka o tem obvesti s sporočilom na telefonsko številko mobilnega telefona.

    (6) Če se vročanje opravlja v drug elektronski predal, pa naslovnik ne sporoči telefonske številke mobilnega telefona, se vročitev opravi tako, da se dokument pošlje v elektronski predal. Šteje se, da se je naslovnik seznanil z dokumentom 15. dan od dneva odpreme. Naslovniku se sporoči dan odpreme in dan vročitve. Naslovnik lahko uveljavlja svoje procesne pravice takoj, ko se po odpremi z dokumentom dejansko seznani, tudi če rok za seznanitev še ni potekel.«

    (7) V primeru dvoma prejem in dan prejema sporočila iz četrtega odstavka tega člena ali dokumenta iz prejšnjega odstavka dokazuje organ. Če organ ugotovi, da naslovnik ni prejel sporočila ali dokumenta, se dokument vroči v skladu s četrtim odstavkom 83. člena tega zakona.

    (8) Ko naslovnik podpiše vročilnico oziroma potrdi prevzem dokumenta, se mu omogoči prevzem dokumenta iz informacijskega sistema.« [↑](#footnote-ref-19)
20. Spremembe in dopolnitve je uvedel ZDeb (Uradni list RS, št. 3/2022 z dne 7. 1. 2022) in se uporabljajo od 7. 7. 2022. [↑](#footnote-ref-20)
21. Primerjaj Predlog zakona o debirokratizaciji – prva obravnava, komentar k 22. členu, EVA: 2021-1411-0001. [↑](#footnote-ref-21)
22. Prehodna določba Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o upravnem poslovanju (Ur. L., št. 172/2021 z dne 29. 10. 2021) je določila, da organi uskladijo poslovanje z novima prvim in drugim odstavkom 63.a člena do 4. 4. 2022. [↑](#footnote-ref-22)
23. Prehodna določba Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o upravnem poslovanju (Ur. L., št. 172/2021 z dne 29. 10. 2021) je določila, da organi uskladijo poslovanje z novim 66.a členom do 4. 4. 2022; [↑](#footnote-ref-23)
24. »Če uredba ne določa drugače, dokumenti vsebujejo najmanj:

    1.      grb Republike Slovenije;

    2.      naziv »Republika Slovenija«;

    3.      naziv organa državne uprave;

    4.      kontaktne podatke organa (sedež, telefon, uradni elektronski naslov, spletni naslov);

    5.      številko dokumenta;

    6.      datum;

    7.      navedbo in podpis uradne oziroma odgovorne osebe.« [↑](#footnote-ref-24)
25. V skladu z določili 4. člena UUP; [↑](#footnote-ref-25)
26. »Če organ zahtevi za dostop ugodi, ne izda posebne odločbe, temveč o tem napravi uradni zaznamek.« [↑](#footnote-ref-26)
27. Glej drugi odstavek 74. člena ZUP; [↑](#footnote-ref-27)
28. Če organ zahtevo za dostop delno ali v celoti zavrne, o tem izda pisno odločbo. [↑](#footnote-ref-28)
29. »Odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, se morajo vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom tega zakona. Drugi dokumenti se vročajo v skladu z zakonom, ki ureja poštne storitve.« [↑](#footnote-ref-29)
30. Osebno vročanje je obvezno tedaj, ko s prejemom dokumenta začne teči rok za pravno sredstvo, oziroma kadar z dnem vročitve za naslovnika nastane obveznost nekaj storiti ali dopustiti, oziroma ko s prejemom dokumenta naslovnik pridobi določeno pravico in za njeno izvrševanje začne teči določen rok s prejemom dokumenta. Dokumente, katerih vročitev ne povzroči zgoraj navedenih posledic, ni potrebno vročati osebno, temveč po predpisih o poštnih storitvah. (Komentar ZUP, Jerovšek etal., str. 133). [↑](#footnote-ref-30)
31. ZUP s komentarjem. Inštitut za javno upravo, Ljubljana, 2004. [↑](#footnote-ref-31)
32. »Če stranka pomanjkljivosti odpravi v roku, se šteje, da je vloga vložena takrat, ko je bila vložena vloga, s katero so pomanjkljivosti odpravljene. Če stranka v tem roku pomanjkljivosti ne odpravi, organ s sklepom zavrže vlogo. Zoper ta sklep je dovoljena pritožba.« [↑](#footnote-ref-32)
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