Številka: 0610-31/2023-11

Datum: 11. 8. 2023

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku  (v nadaljevanju ZUP)[[1]](#footnote-1), v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Gornja Radgona, Partizanska cesta 13, 9250 Gornja Radgona, ki jo zastopa načelnik █ (v nadaljevanju UE), naslednji

**ZAPISNIK**

 **o inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2023 kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP, materialnih predpisov, v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov in Uredbe o upravnem poslovanju (v nadaljevanju UUP [[2]](#footnote-2)), in je obsegal nadzor nad spoštovanjem instrukcijskih rokov za obravnavo vlog in izdajo odločb na področju gradbenih zadev.

Inšpekcijski nadzor je na sedežu UE dne 11. 5. 2023 opravila upravna inšpektorica mag. Mateja Jaklič. Pri inšpekcijskem nadzoru je s strani UE sodelovala █, vodja Oddelka za okolje, prostor in kmetijstvo.

Upravna inšpektorica je UE posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z dne 14. 7. 2023 z namenom, da se z vsebino ugotovitev seznanijo in nanj podajo morebitne pripombe. IJS je dne 7. 8. 2023 prejel pripombe na osnutek zapisnika, št. 060-2/2023-6208-9 z dne 4. 8. 2023, do katerih se je inšpektorica opredelila v nadaljevanju zapisnika.

1. **Razlog in namen inšpekcijskega nadzora**

V načrt dela IJS za leto 2023 so vključeni organi, ki rešujejo vloge strank od katerih pravočasna rešitev pomeni za stranke tudi pridobivanje investicijskih sredstev. V letu 2018 je stopil v veljavo nov Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914), [72/17 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-21-3507), [65/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0978), [15/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-0315) – ZDUOP, v nadaljevanju GZ), ki je za razliko od ZUP med drugim specifično uredil instrukcijske roke za obravnavo vlog za izdajo gradbenih dovoljenj in za sprejem odločitev. Upravne enote so se prilagajale izvedbi novega zakona, zato je bilo s strani Upravne inšpekcije v letu 2019 zaznano tudi neažurno reševanje vlog s področja graditve objektov in občutna kršitev instrukcijskih rokov pri odločanju o pravici do gradnje na več upravnih enotah. V letu 2020-2022 pa so ukrepi za preprečitev epidemije Covid-19 še dodatno prispevali h kršitvi instrukcijskih rokov pri izdaji gradbenih dovoljenj[[3]](#footnote-3). V letu 2022 je bil zopet sprejet nov Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. [199/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3972) in [105/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-2603) – ZZNŠPP, v nadaljevanju GZ-1). Zato je upravna inšpekcija v letu 2023 predvidela sistemski nadzor nad reševanjem gradbenih zadev na upravnih enotah z namenom ugotoviti, ali so omenjene kršitve odpravljene in če niso, kaj je temu vzrok.

1. **Pristojnost upravne inšpekcije**

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona.Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.[[4]](#footnote-4)

1. **Normativni del**

GZ in GZ-1 določata, da:

- mora pristojni upravni organ za gradbene zadeve ob nepopolni zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja najpozneje v 15 dneh od njenega prejema zahtevati dopolnitev (6. odstavek 35. člena GZ in 6. odstavek 46. člena GZ-1);

- je rok za izdajo odločbe o zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja dva meseca od vložitve popolne zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja, razen če je potrebno usklajevanje z mnenjedajalci ali nadomeščanje mnenja. V tem primeru je rok za izdajo odločbe tri mesece od vložitve popolne zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja (40. člen GZ oz. 47. člen GZ-1);

- se uporabno dovoljenje za objekte, ki niso zahtevni objekti in objekti z vplivi na okolje, izda brez posebnega ugotovitvenega postopka in opravljenega tehničnega pregleda. Upravni organ izda uporabno dovoljenje v 15 dneh od vložitve popolne zahteve za izdajo uporabnega dovoljenja (69. člen GZ in 2. odst. 85. člena GZ-1);

- se odločba o legalizaciji izda v 90 dneh od vložitve zahteve za legalizacijo (7. odstavek 116. člena GZ),

-se odločba o legalizaciji izda v 90 dneh od vložitve popolne zahteve za legalizacijo (10. odstavek 145. člena GZ-1).

**PREGLED ZADEV**

Iz izpisa **Poročila o delu pri odločanju v upravnih zadevah** (klasifikacijski znak 351) z dne 8. 5. 2023 za obdobje od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2022, ki ga kreira informacijski sistem za vodenje evidenc dokumentarnega gradiva Krpan (v nadaljevanju IS) izhaja, da je UE v letu 2022 prejela 478 zadev in je imela skupno v reševanju 531 zadev (53 zadev prenesenih iz leta 2021). Skupno je rešila 475 zadev, od tega 471 v zakonitem roku, nerešenih je bilo 56 zadev. V obdobju od 1. 1. 2023 do 30. 5. 2023 je UE prejela 171 zadev in je imela skupno v reševanju 227 zadev. Skupno je rešila 177 zadev, od tega 176 v zakonitem roku, nerešenih je bilo na dan 30. 5. 2023 še 50 zadev.

Postopke vodi 9 uslužbencev. Upravna inšpektorica je vpogledala v zbirko rešenih zadev pod klasifikacijskim znakom 351 v IS za obdobje od 1. 1. 2022 do 30. 5. 2023 in z metodo na preskok preverila procesno pravilnost reševanja zadev v več naključno izbranih rešenih zadevah (obravnavani v točkah od 1 do 8).

Uvodoma upravna inšpektorica izpostavlja, da je pri pregledanih zadevah ugotovila, da:

1. se pri evidentiranju vedno ne vnašajo evidenčni podatki predvsem vhodnih dokumentov (npr. pri dokumentih št. 351-258/2022-5, št. 351-258/2022-6, 351-258/2022-8, 351-324/2022-1, 351-324/2022-2, 351-175-2022-1, 351-175/2022-4, 351-175/2022-5, itd.), zato se ugotavlja **kršitev določb 52. člena UUP**,
2. uradne osebe obravnavajo vloge vsebinsko še pred njihovo formalno popolnostjo in vabijo potencialne stranske udeležence k priglasitvi udeležbe v postopek še pred formalno (in vsebinsko ) obravnavo vlog (**kršitev 127. člena ZUP v povezavi z 43. členom GZ oz. 54. člena GZ-1**, npr. št. 351-34/2022, 351-521/2022, 351-324/2022),
3. o podaljšanju roka za dopolnitev vloge ne odločajo vedno (**99. člen ZUP**, npr. zadeva št. 351-244/2022, 351-258/2022),
4. nekatere uradne osebe odločbe vročajo priporočeno s povratnico, namesto osebno (**kršitev 87. člen ZUP**, npr. zadeva št. 351-244/2022, 351-34/2022);
5. UE izdaja odločbe v e-obliki, strankam pa vroča e-kopije v fizični obliki. V zadevah so evidentirane skenirane kopije e-odločbe z odtisnjeno in izpolnjeno štampiljko, s katero se potrjuje dokončnost in pravnomočnost odločbe. Na odločbah, izdanih po 27. 10. 2022 je navedeno: »*Upravna enota Gornja Radgona potrjuje skladnost fizične kopije z elektronskim izvirnikom upravnega akta. V Gornji Radgoni, dne:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ; Podpis: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* . » Na nekaterih odločbah sta pri potrjevanju skladnosti odtisnjena datum in ime uradne osebe z dodanim njenim lastnoročnim podpisom. To pomeni, da je uradna oseba izdala odločbo v e-obliki, jo pretvorila v kopijo e-odločbe, na katero je odtisnila štampiljko o potrjevanju pravnomočnosti ali izpolnila datum in podpis za potrditev skladnosti kopije dokumenta, nato pa to odločbo »pretvorila nazaj« v e-obliko (s skeniranjem). V evidenci IS ni dokumentirano dejanje, iz katerega bi bil razviden razlog za opisano ravnanje (**kršitev določb 32. člena UUP**, vse pregledane zadeve). Posledično v IS sploh ni evidentiranega izvirnika e-odločbe. Pri tem se ugotavlja, tudi napačna uporaba določb **65.b člena UUP**[[5]](#footnote-5)**, ki v 2. odstavku določa, da** *če fizična kopija odločbe, sklepa ali drugega dokumenta v elektronski obliki, s katerim se ureja pravni položaj, ni opremljena s potrdilom o skladnosti kopije z izvirnikom dokumenta, se stranka ob vročitvi pouči, da lahko zahteva, da se ji pošlje izvirnik na elektronski naslov ali potrdi skladnost kopije z izvirnikom, in da uveljavljanje zahteve ne vpliva na pravni položaj oziroma tek roka, ki je začel teči z vročitvijo kopije*. Iz tega izhaja, da se potrdilo o skladnosti navede zgolj na fizično kopijo e-dokumenta in ne na izvirnik e-dokumenta. Stranke, ki se ji e-odločba (torej izvirnik) vroči po e-pošti, ni potrebno opozarjati na nič, medtem ko se stranko, ki se ji vroča fizična kopija e-odločbe mora podučiti o tem, da je prejela kopijo in kakšne so njene možnosti. To pa se lahko po oceni upravne inšpektorice stori le s priloženim dopisom, še posebno, če se e-odločba vroča hkrati po e-pošti in osebno (njena fizična kopija).
6. Način vročitve, glede na zakonske kriterije, določi uradna oseba oziroma organ. Ne glede na navedeno, pa upravna inšpektorica ugotavlja, da so v vseh zadevah (razen št. 351-117/2023) navedeni e-naslov strank (in njihovih pooblaščencev) in njihove številke mobilnega telefona. UE izdaja odločbe v e-obliki, strankam pa vroča e-kopije v fizični obliki. V tem delu ne ugotavljam kršitev, saj, kot izhaja iz odgovora MJU[[6]](#footnote-6), določbe 4. odstavka 86. člena ZUP trenutno ni mogoče izvajati oziroma je trenutno mogoče elektronsko vročati le v varni elektronski predal in v navadni elektronski predal - s seznanitvijo brez potrditve prevzema.

Pripombe UE:

- k tč. 2: Na upravni enoti smo mnenja, da je potrebno stranke seznaniti z vsemi pomanjkljivosti tako zahteve kot projektne dokumentacije v enem dopisu, saj je v dobro investitorjev, da so naenkrat seznanjeni z vsemi pomanjkljivosti, ki jih je potrebno odpraviti pred izdajo gradbenega dovoljenja. Navedeno je tudi v skladu z usmeritvami (priporočili, priloga I. – odgovori na vprašanja) pristojnega ministrstva in tudi v skladu z načelom ekonomičnosti postopka. V kolikor bi npr. v prvem pozivu pozvali stranko za odpravo formalne nepopolnosti, kasneje po predložitvi vseh dokazil o pravici graditi in mnenj pa jo seznanili, da mora predložiti tudi soglasje za manjši odmik, in le-tega stranka ne bi mogla pridobiti od soseda, bi lahko stranki povzročali nepotrebne stroške npr. zaradi sklepanja služnostnih pogodb. Stranke pa opozorimo na različne pravne posledice formalne in vsebinske nepopolnosti, prav tako se pri posredovanju poziva za dopolnitev upošteva v 46. členu GZ- 1 določen rok 15 dni od prejema zahteve. Potencialne stranske udeležence vabimo k priglasitvi v postopek tudi pred formalno popolnostjo vloge v primerih, ko že na podlagi prakse v podobnih primerih in glede na ugotovljene pomanjkljivosti v konkretnem primeru, sklepamo, da bo stranka ugotovljene pomanjkljivosti lahko odpravila. Velikokrat je pridobitev pravnomočnega gradbenega dovoljenja pogoj za pridobitev evropskih ali drugih sredstev in je tudi v interesu stranke, da čimprej pridobi pozitivno odločbo. Zato je upravni organ primoran voditi postopek hitro in na način, kot je ugotovljeno v inšpekcijskem nadzoru;

* Stališče upravne inšpektorice: Upravni postopek (vsebinska presoja) se lahko začne, ko je vloga popolna[[7]](#footnote-7), zato zahteva po delni vsebinski dopolnitvi vloge v dopisu za formalno dopolnitev vloge, torej pred njeno formalno popolnostjo, **ni v skladu s pravili ZUP glede obravnave vlog**. Formalna nepopolnost pomeni takšno pomanjkljivost, zaradi katere vloge sploh ni mogoče obravnavati po vsebini (npr. v konkretnem primeru neizkazana pravica do gradnje na konkretnem zemljišču). Tudi če se šele med ugotovitvenim postopkom ugotovi, da vloga ni formalno popolna, uradna oseba stranko pozove k dopolnitvi. Če je ta ne dopolni v roku, se vloga s sklepom zavrže, in sicer skladno z drugim odstavkom 67. člena ZUP. Tako ravnanje je namreč skladno z načelom varstva pravic strank ugodnejše za stranko, saj tako o zadevi ne bo vsebinsko odločeno, temveč bo sklep o zavrženju pridobil le formalno pravnomočnost. Zoper ta sklep je dovoljena pritožba (drugi odstavek 67. člena ZUP). Posledično je neutemeljeno tudi preuranjeno vabljenje strank v postopek. »Praksa« UE ni v skladu z zakonom, kar posledično povzroča neenako obravnavo pred istim zakonom. Iz določbe 2. točke 1. odstavka 46. člena GZ-1 jasno izhaja, kaj mora investitor priložiti k vlogi za izdajo gradbenega dovoljenja in tudi, da se šteje, da je zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja popolna, če so priloženi vsi dokumenti iz prvega odstavka 46. člena GZ-1 (4. odstavek GZ-1); če je zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja nepopolna, upravni organ najpozneje v 15 dneh od njenega prejema zahteva dopolnitev (6. odstavek 46. člena GZ-1). To pomeni, da je odgovornost za formalno popolnost vloge izključno na strani investitorja oziroma, je zakonska določba tako jasna, da če se investitor odloči, da bo oddal vlogo brez dokumentacije, ki jo je potrebno priložiti že k vlogi (za nadaljnjo vsebinsko obravnavo), prevzema riziko, da bo njegova vloga dejansko zavržena. Načelo ekonomičnosti pa dopolnjuje vrednostne usmeritve ostalih temeljnih načel ZUP, strokovnost uradne osebe pa terja, da bo postopek izvedla hitro, s čim manjšimi stroški in zamudo za stranke, vendar ne z opustitvijo načela zakonitosti oziroma dolžnih procesnih ravnanj. Zato očitki ostajajo.

- k tč. 4: V primeru, da stranka k zahtevi (ali med postopkom) predloži dva izvoda projektne dokumentacije v fizični obliki, en izvod stranki skupaj z odločbo vrnemo. Navedeno lahko po pošti izvedemo le tako, da pošiljko pošljemo priporočeno s povratnico (ker gre za paket in kuverta za osebno vročanje ni primerna). Sestavni del gradbenega dovoljenja je namreč tudi projektna dokumentacija (DGD) – 56. člen GZ-1.

* Stališče upravne inšpektorice: GZ-1 je sicer specialni predpis, vendar specialnih določb glede vročanja nima, zato veljajo pravila ZUP glede vročanja in očitki o kršitvah ostajajo. Upravna inšpektorica predlaga, da se investitorju pošlje dokumentacija ločeno.

- k tč. 5: V skladu z 71. členom UUP pred vložitvijo zadeve v tekočo zbirko ugotovimo pravnomočnost upravnega akta, s katerim je bil postopek zaključen. To izvedemo na način, da odtisnemo štampiljko za pravnomočnost in potem akt tudi skeniramo, da so v IS razvidni ti podatki, tudi za kasnejše pogoste prošnje za kopije dokumentov, katere morajo stranke imeti opremljene s pravnomočnostjo.

* Stališče upravne inšpektorice: [UUP](http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=URED6937) v drugem odstavku 59. člena določa, da se upravne zadeve štejejo za rešene, ko je v zadevi pravnomočno odločeno. Iz navedenega izhaja, da je potrebno pri vodenju evidence dokumentarnega gradiva upoštevati določbe prvega odstavka 61. člena UUP, ki določa, da se pri poslovanju z zadevami uporabljajo pisarniške odredbe, ki se vnašajo v evidenco dokumentarnega gradiva prek informacijskega sistema za vodenje evidence dokumentarnega gradiva (v nadaljevanju IS). Zato se ob ugotovljeni pravnomočnosti v IS označi zadeva kot »REŠENA«. Potrjevanje dokončnosti in pravnomočnosti pa je po ZUP predvideno le na zahtevo stranke ali drugega organa[[8]](#footnote-8). Hkrati pa iz navedenega izhaja, da organ v IS ne hrani izvirnika odločbe. Zato za dejanja, ki jih izvaja UE, ni pravne podlage in očitki ostajajo.
1. **Zadeva št. 351-175/2023 – uporabno dovoljenje**

UE je dne 3. 4. 2023 na uradni e-naslov UE prejela vlogo za izdajo uporabnega dovoljenja za enostanovanjsko stavbo. Na vlogi sta navedena e-naslov stranke, njenega pooblaščenca in njuni številki mobilnega telefona.

Uradna oseba je dne 12. 4. 2023 vpogledala v uradne evidence in o tem napravila uradni zaznamek.

Dne 12. 4. 2023 je uradna oseba investitorju poslala poziv za dopolnitev vloge št. 351-175/2023-6208-3 z določenim 30-dnevnim rokom za dopolnitev.

UE je dne 18. 4. 2023 in nadalje dne 5. 5. 2023 prejela dopolnitve vloge.

UE je izdala uporabno dovoljenje na predpisanem obrazcu št. 351-175/2023-6208-8 z dne 11. 5. 2023.

1. **Zadeva št. 351-117/2023 – gradbeno dovoljenje**

UE je dne 8. 3. 2023 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo nezahtevnega objekta. Na vlogi je navedena mobilna številka telefona.

Uradna oseba je dne 13. 3. 2023 vpogledala v uradne evidence in o tem napravila uradni zaznamek.

Dne 13. 3. 2023 je uradna oseba investitorju poslala poziv za dopolnitev vloge št. 351-117/2023-6208-3 z določenim 30-dnevnim rokom za dopolnitev.

UE je dne 4. 4. 2023 prejela pozitivno mnenje Direkcije RS za infrastrukturo, št. 37167-628/2023-2 z dne 14. 3. 2023 za gradnjo garažne stavbe v območju regionalne ceste.

UE je dne 13. 4. 2023 prejela mnenje Skupne občinske uprave občin v Spodnjem Podravju, št. 351-298/2023-2 z dne 5. 4. 2023 glede skladnosti s prostorskimi izvedbenimi akti.

UE je občino z dopisom št. 351-117/2023-6208-5 z dne 12. 4. 2023 pozvala k odmeri komunalnega prispevka.

UE je dne 17. 4. 2023 po e-pošti prejela odločbo občine, št. 350-0022/2023-002 z dne 15. 4. 2023 o odmeri komunalnega prispevka.

UE je izdala gradbeno dovoljenje št. 351-117/2023-6208-9 z dne 11. 5. 2023.

GZ-1 v 1. odstavku 54. člena določa, da mora izrek gradbenega dovoljenja poleg sestavin, ki so z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, predpisane za odločbo, vsebovati tudi:

1. osebno ime ali firmo in prebivališče ali sedež investitorja,

2. opis gradnje, vrsto objekta in pri stavbah ter gradbeno inženirskih objektih klasifikacijsko številko v skladu s predpisom, ki ureja uvedbo in uporabo enotne klasifikacije vrst objektov,

3. navedbo parcelnih številk za zemljiške parcele, na katerih se bo izvedla nameravana gradnja, in določitev gradbene parcele, če je to določeno s predpisi o urejanju prostora,

4. številko in datum dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja ter firmo in sedež projektanta,

5. morebitne pogoje za izvedbo gradnje, vzdrževanje in uporabo objekta,

6. številko in datum vseh izdanih mnenj in navedba mnenjedajalcev,

7. veljavnost gradbenega dovoljenja,

8. ugotovitev, da nameravana gradnja nima škodljivih posledic na naravo, če gre za objekt, za katerega je v skladu s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave, obvezna presoja sprejemljivosti,

9. omilitvene ukrepe, s katerimi se odpravljajo škodljivi vplivi nameravane gradnje na naravo v skladu s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave, če je to potrebno,

10. navedbo, da se z dnem pravnomočnosti gradbenega dovoljenja razveljavi predodločba, ki je bila izdana investitorju.

* Izrek gradbenega dovoljenja ni kratek, saj vsebuje opise gradnje v obliki daljših povedi, npr. garažna stavba bo funkcionalen, samostojen, enoetažen objekt,…konstrukcija bo iz betonskih stebrov, objekt bo zidane izvedbe, streha objekta bo enakostranična dvokapnica, kritina bo iz pločevine, zato izrek ni kratek in določen in iz njega je težko razbrati, kakšna gradnja se dovoljuje oz. konkretno kakšno gradnjo je potrebno izvršiti. Izrek bi se v II. točki pravilno glasil:

*“II. Opis gradnje:*

* *Razvrstitev objekta (CC-SI): 12420 – garažne stavbe*
* *Zahtevnost: nezahteven objekt*

*Lokacija: parc. št. .......*

* *Gabarti:*

*- vertikalni gabarit:*

*- horizontalni gabarit:*

* *Streha:*

*- smer slemena:*

*- naklon:*

*- kritina:*

* *Fasada:*
* *Faktor zazidanosti:*
* *Faktor izrabe:*
* *Odmiki:*
	+ *od parc. št. ..... X m*
	+ *od par. št. .... X m*
* *Potek priključkov na gospodarsko javno infrastrukturo:*
	+ *vodovod: parc. št. ....*
	+ *elektrika: parc. št. ....*
	+ *dostop: par. št. ....*

*IV. Pri gradnji je potrebno upoštevati pogoje:*

*- Občine , št. ….*

*- Direkcije za ceste, št. …*

Hkrati upravna inšpektorica opozarja tudi na nedoločnost odločitve v točki I. izreka, ki se glasi: »*Objekt bo postavljen tik že ob obstoječem objektu*«, iz česar pa ne izhaja, kje točno bo postavljen - ali severno, južno, vzhodno, zahodno in koliko je to »tik« in kateri je to »obstoječi objekt«, ipd.. Zato se ugotavlja kršitev določb **213. člena ZUP**.

Pripombe UE:

Po povzetku dejanj v postopku je navedeno, kaj mora vsebovati izrek gradbenega dovoljenja, in sicer je v osnutku zapisnika navedeno, da gre za določbo 56. člena GZ-1, pri tem pripominjamo, da je navedena vsebina 45. člena GZ.

Glede vsebine izreka vseh pregledanih odločb - gradbenih dovoljenj pripominjamo, da je v izreku zajeta zahtevana vsebina v skladu s 45. členom GZ oziroma s 56. členom GZ-1, da je v odločbah le malo daljši opis gradnje, kar pa je z namenom, da v primeru kasnejših preverjanj vrste gradnje in vprašanj o dopustnosti morebitnih odstopanj pri izvedbi gradnje od predvidenega, lahko z vpogledom v gradbeno dovoljenje ugotovimo, kakšna je bila predvidena gradnja. Krajši izrek tega ne bi omogočal. Formulacija izreka gradbenega dovoljenja ni bila določena, niti s strani pristojnega ministrstva, kljub večkratnim pozivom. Zato tudi ni poenotenosti izreka na upravnih enotah.

* Stališče upravne inšpektorice: Sestavni deli izreka gradbenega dovoljenja so res določeni z GZ-1, a se subsidiarno uporablja ZUP, kar pomeni, da mora izrek imeti predpisane sestavne dele, a mora biti kratek, kar pa v pregledanih zadevah ni. Po oceni upravne inšpektorice ni razlike v sami formulaciji izreka gradbenega dovoljenja glede na prejšnjo zakonsko ureditev (ZGO-1 in GZ), zato očitki ostajajo.

Glede opozorila inšpektorice na nedoločnost odločitve v tč. I. izreka v zadevi 351-117/2023, ki se glasi: »*Objekt bo postavljen tik ob že obstoječem objektu*«, pripominjamo, da je takšna navedba predvsem pri gradnji nezahtevnih objektov, in sicer iz razloga, da se poudari, da gre za samostojni objekt, ki ni konstrukcijsko povezan z obstoječim objektom, saj je le v tem primeru takšen objekt nezahteven. Lega predvidenega objekta na katastrskem prikazu je del dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja za nezahtevne objekte, le-ta pa je sestavni del gradbenega dovoljenja.

* Upravna inšpektorica predlaga, da se v takšni primerih navede odmik: »XX m od parc. št. ….«, kar bi izreku dalo določnost.

Glede opozorila upravne inšpektorice na neekonomičnost postopka in da je po oceni inšpektorice rok 20 oziroma 30 dni predolg rok za formalno dopolnitev vloge, pripominjamo, da je strankin interes pozitivna rešitev zahteve. V skladu s 67. členom ZUP rok za odpravo pomanjkljivosti zahteve določi uradna oseba in ni predpisan. Primeren rok določi uradna oseba tudi na podlagi izkušenj, v kakšnem roku lahko stranka odpravi pomanjkljivosti. Ker imajo mnenjedajalci rok za izdajo mnenja 15 dni, za mnenje o skladnosti 30 dni, Direkcija za vode 2 meseca, zato se ne moremo strinjati z oceno upravne inšpektorice. V kolikor stranka dopolni vlogo pred potekom roka, pa upravni organ takoj nadaljuje z reševanjem zahteve. Stranke – investitorji so prava neuke stranke in je dolžnost upravnega organa, da strankam omogoči, da uveljavljajo svoje pravice (načelo varstva pravic strank in varstvo javnih koristi). V primeru, da bi določili kratke roke za odpravo pomanjkljivosti zahtev, investitorjem ne bi bil dan primeren rok za odpravo pomanjkljivosti, upravni organ bi zavrgel zahtevo, posledično bi nastala obveznost vračila upravne takse, in kasneje ponovno obravnavanje iste zahteve.

* Stališče upravne inšpektorice: Iz določbe 2. točke 1. odstavka 46. člena GZ-1 jasno izhaja, da mora investitor k vlogi za izdajo gradbenega dovoljenja predložiti tudi mnenja pristojnih mnenjedajalcev, razen če izkaže, da mnenje ni bilo dano v 15-dnevnem roku od prejema popolne zahteve za izdajo mnenja (razen če je v posebnem zakonu predpisan daljši rok) (1. odstavek 46. člena GZ-1). Šteje se, da je zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja popolna, če so priloženi vsi dokumenti iz prvega odstavka 46. člena GZ-1 (4. odstavek GZ-1) in če je zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja nepopolna, upravni organ najpozneje v 15 dneh od njenega prejema zahteva dopolnitev (6. odstavek 46. člena GZ-1). To pomeni, da je odgovornost za formalno popolnost vloge izključno na strani investitorja oziroma, je zakonska določba tako jasna, da če se investitor odloči, da bo oddal vlogo brez pridobljenega mnenja pristojnega mnenjedajalca za katerega še sploh ni zaprosil, prevzema riziko, da bo njegova vloga dejansko zavržena. Ne glede na navedeno, pa je Upravna inšpektorica vpogledala še v *Pravilnik o projektni in drugi dokumentaciji ter obrazcih pri graditvi objektov (Uradni list RS, št. 30/2023 - Pravilnik)* in ugotovila, da ta v 27. členu predpisuje obrazce, ki so njegova priloga. Eden izmed obrazcev je tudi »zahteva za podaljšanje roka za dopolnitev vloge«, ki se odda na obrazcu iz Priloge 16B. Z vpogledom v Prilogo 16B se je ugotovilo, da ta v rubriki »čas podaljšanja roka« vsebuje tri možnosti: 15 dni, 1 mesec, 2 meseca. Upravna inšpektorica ugotavlja, da obrazec ni v skladu s Pravilnikom ali GZ-1, ker ne Pravilnik ne specialni predpis navedenih rokov ne predpisuje. Če roki niso določeni z zakonom, podzakonskim predpisom, aktom za izvrševanje javnih pooblastil ali predpisom samoupravne lokalne skupnosti, jih glede na okoliščine primera določi uradna oseba, ki vodi postopek (2. odstavek 99. člena ZUP) Zato bo upravna inšpektorica s temi ugotovitvami seznanila tudi pripravljavca Pravilnika in GZ-1, t.j. Ministrstvo za naravne vire in prostor.

Glede določanja roka torej velja:

- za dopolnitev vloge veljajo določbe 67. in 99. člena ZUP, kar pomeni, da roke za dopolnitev vloge določi uradna oseba ob upoštevanju okoliščin posameznega primera,

- stranka v zahtevi za podaljšanje roka sama navede, v kolikšnem roku bo lahko predložila dokumentacijo in navede razloge, katere pa mora uradna oseba, v skladu s 3. odstavkom 99. člena ZUP, preučiti, ali opravičujejo navedene razloge za podaljšanje roka do zaprošenega datuma. Če razlogi niso navedeni ali niso izkazani, ne gre za nepopolni vlogo, ampak velja, da niso podani upravičeni razlogi za podaljšanje.[[9]](#footnote-9)

Zato pri postavljanju rokov za formalno dopolnitev vloge upravna inšpektorica ponovno opozarja na načeli zakonitosti in ekonomičnosti postopka, ki uradno osebo zavezujeta, da odloča znotraj predpisanih rokov za sprejem odločitve.

V zvezi z bojaznijo glede morebitnega zavrženja vloge, vračanjem upravne takse in ponovno obravnavo zahtevkov pa upravna inšpektorica opozarja, da je to pristojnost in dolžno ravnanje upravnega organa. Zato gornje ugotovitve ostajajo.

1. **Zadeva št. 351-244/2022 – gradbeno dovoljenje**

UE je dne 22. 4. 2022 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za rekonstrukcijo in prizidavo poslovno-stanovanjskega objekta. Na vlogi sta navedena e-naslov stranke, njenega pooblaščenca in njuni številki mobilnega telefona.

Uradna oseba je dne 6. 5. 2022 vpogledala v uradne evidence in o tem napravila uradni zaznamek.

Uradna oseba je stranko z dopisom št. 351-244/2022-6208-3 z dne 6. 5. 2023 pozvala k dopolnitvi vloge v roku 20 dni od prejema dopisa. Pravna posledica nedopolnjene vloge je navedena zavržba po 67. členu ZUP oziroma nadaljevanje postopka in odločitev na podlagi 140. člena ZUP.

* Upravni postopek (vsebinska presoja) se lahko začne, ko je vloga popolna[[10]](#footnote-10), zato zahteva po delni vsebinski dopolnitvi vloge v dopisu za formalno dopolnitev vloge, torej pred njeno formalno popolnostjo, **ni v skladu s pravili ZUP glede obravnave vlog**. Formalna nepopolnost pomeni takšno pomanjkljivost, zaradi katere vloge sploh ni mogoče obravnavati po vsebini (npr. v konkretnem primeru neizkazana pravica do gradnje na konkretnem zemljišču). Tudi če se šele med ugotovitvenim postopkom ugotovi, da vloga ni formalno popolna, uradna oseba stranko pozove k dopolnitvi. Če je ta ne dopolni v roku, se vloga s sklepom zavrže, in sicer skladno z drugim odstavkom 67. člena ZUP. Tako ravnanje je namreč skladno z načelom varstva pravic strank ugodnejše za stranko, saj tako o zadevi ne bo vsebinsko odločeno, temveč bo sklep o zavrženju pridobil le formalno pravnomočnost. Zoper ta sklep je dovoljena pritožba (drugi odstavek 67. člena ZUP). Upravna inšpektorica opozarja tudi na neekonomičnost postopka glede datuma popolnosti vloge, ki je v tem primeru po oceni upravne inšpektorice predolg (20 dni), od datuma (formalne) popolnosti vloge, pa se šteje rok za odločitev. Namreč 20-dnevni rok za formalno dopolnitev vloge ni v skladu z **načelom ekonomičnosti postopka**.

Uradna oseba █je dne 6. 5. 2023 po e-pošti z njenega e-naslova zaprosila Zbornico za arhitekturo Slovenije (ZAPS) za podatke o arhitektki in njenem statusu. Uslužbenka je dne 10. 5. 2023 na njen e-naslov prejela odgovor sekretarke za javna pooblastila ZAPS.

* Ne glede na to, da je e-korespondenca med uslužbenkama sicer pravilno evidentirana v zadevi, pa upravna inšpektorica ugotavlja, da prošnja za pridobitev podatkov na ZAPS ni bila posredovana v obliki dopisa in iz uradnega e-naslova organa, kar ni v skladu z **določili 4., 63. in 93. člena UUP**. Posledično je v evidenčnih podatkih dokumenta pod subjekt zadeve navedena █(ki je komunicirala z uslužbenko ZAPS in je nato e-komunikacijo posredovala uslužbenki, ki rešuje zadevo) naslovnika dokumenta pa sta dejansko »ZAPS in █«, to pa predstavlja nepregledno poslovanje organa z vidika **določb 3. odstavka 52. člena UUP**.

UE je dne 25. 5. 2023 prejela prošnjo za podaljšanje roka za dopolnitev vloge.

* Uradna oseba o prošnji za dopolnitev vloge ni odločila, s tem pa kršila določbe 99. člena ZUP.

UE je dne 20. 6. 2022 prejela dopolnitev vloge.

Uradna oseba je dne 22. 6. 2022 stranki poslala dopis št. 351-244/2022-6208-9 z dne 22. 6. 2022 s priloženim vabilom k priglasitvi udeležbe v postopek.

Uradna oseba je z vabilom št. 351-244/2022-6208-10 z dne 22. 6. 2022 povabila k priglasitvi udeležbe v postopek osebo █, z vabilom št. 351-244/2022-6208-11 z dne 22. 6. 2022 pa osebo █

UE je dne 5. 7. 2022 po e-pošti prejela priglasitev udeležbe v postopku s strani █s splošnimi vprašanji glede urejenosti mej parcele.

Uradna oseba je █ z dopisom št. 351-244/2022-6208-13 z dne 15. 7. 2022 pozvala k utemeljitvi priglasitve udeležbe v postopek v roku 8 dni od prejema dopisa in odgovorila na vprašanja. Dopis je bil odpremljen osebno █osebno in na njegov e-naslov. Iz povratnice izhaja, da je bila █ pošiljka vložena v h.p. dne 20. 7. 2022.

Uradna oseba je dne 8. 8. 2022 po e-pošti pozvala █ k pojasnilu, ali je prejel dopis in dne 9. 8. 2023 prejela odgovor, da je dopis prejel in da nima več želje sodelovanja v predmetnem postopku.

Uradna oseba je dne 10. 8. 2023 na svoj e-naslov s strani pooblaščenke stranke prejela odločbo o komunalnem prispevku in sporočilo o izobešenem vabilu k priglasitvi udeležbe v postopek.

UE je izdala stranki gradbeno dovoljenje št. 351-244/2022-6208-16 z dne 10. 8. 2022.

* V zvezi s **sestavo odločbe** se ugotavljajo enake kršitve kot v zadevi št. 351-117/2023.
* Odločba je bila vročena pooblaščenki stranke priporočeno s povratnico, kar predstavlja **kršitev določb 4. odstavka 83. in 87. člena ZUP**.
* Odločba je izdana kot kopija e-dokumenta v fizični obliki, ni pa opremljena s potrdilom o skladnosti kopije z izvirnikom dokumenta oziroma stranka ni opozorjena, da lahko zahteva, da se ji pošlje izvirnik na elektronski naslov ali potrdi skladnost kopije z izvirnikom, in da uveljavljanje zahteve ne vpliva na pravni položaj oziroma tek roka, ki je začel teči z vročitvijo kopije, kot to **določa 2. odstavek 65.b člena UUP**.
1. **Zadeva št. 351-34/2022 - gradbeno dovoljenje**

UE je dne 21. 1. 2022 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo enostanovanjske stavbe. Na vlogi sta navedena e-naslov in številka mobilnega telefona stranke.

Uradna oseba je dne 27. 1. 2022 vpogledala v uradne evidence in o tem napravila uradni zaznamek.

Uradna oseba je stranko z dopisom št. 351-34/2022-6208-3 z dne 27. 1. 2022 pozvala k dopolnitvi vloge v roku 20 dni od prejema dopisa. Kot pravna posledica nedopolnjene vloge je navedena zavržba po 67. členu ZUP. Nadalje je uradna oseba v dopisu stranko seznanila o obveznosti namestitve vabila k priglasitvi udeležbe v postopek na vidnem mestu in ji v ta namen posredovala primer vabila na podlagi 3. odstavka 37. člena GZ.

* Če stranka ne bi dopolnila vloge, bi jo bilo potrebno zavreči, zaradi česar je vabljenje v postopek v fazi, ko vloga še ni formalno (in vsebinsko) popolna, preuranjeno **in v nasprotju z načelom ekonomičnosti postopka**.

Uradna oseba je █ poslala vabilo k priglasitvi udeležbe v postopek na podlagi 44. člena ZUP kot lastnika zemljišča, ki meji na nepremičnino.

* Glede vabljenja v postopek pred formalno (in vsebinsko) popolnostjo veljajo enake ugotovitve kot v prejšnji alineji.
* V vabilu ni navedenih pravnih podlag za naložene obveznosti pri priglasitvi udeležbe, kar predstavlja **kršitev načela varstva pravic strank**.

Uradna oseba je dne 2. 2. 2023 na njen e-naslov prejela obvestilo stranke o izobešenem vabilu k priglasitvi udeležbe. UE je dopolnitev vloge prejela dne 11. 2. 2023 in 16. 2. 2023.

UE je izdala gradbeno dovoljenje št. 351-34/2022-6208-10 z dne 2. 3. 2023.

* V zvezi s sestavo, vročanjem in izdajo odločbe se ugotavljajo enake kršitve kot v zadevi št. 351-244/2022.
1. **Zadeva št. 351-585/2022 – gradbeno dovoljenje**

UE je dne 28. 10. 2022 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo enostanovanjske stavbe. Na vlogi sta navedena e-naslov in številka mobilnega telefona stranke.

Uradna oseba je dne 7. 11. 2022 vpogledala v uradne evidence in o tem napravila uradni zaznamek.

Uradna oseba je Skladu kmetijskih zemljišč RS poslala vabilo k priglasitvi udeležbe v postopek, št. 351-585/2022-2608-3 z dne 8. 11. 2022 na podlagi 44. člena ZUP kot lastnika zemljišča, ki meji na nepremičnino.

* V zvezi s sestavo vabila glede navedbe pravnih podlag, se ugotavljajo enake kršitve kot v zadevi št. 351-34/2022.

UE je dne 9. 11. 2022 s strani občine po e-pošti prejela odločbo o odmeri komunalnega prispevka.

UE je izdala gradbeno dovoljenje št. 351-585/2022-6208-5 z dne 18. 11. 2022.

* V zvezi s sestavo odločbe se ugotavljajo enake kršitve kot v zadevi št. 351-244/2022.

UE je dne 21. 11. 2022 prejela izjavo stranke o odpovedi pravici do pritožbe z dne 21. 11. 2022.

* V zadevi je evidentirana skenirana kopija e-odločbe z odtisnjeno in izpolnjeno štampiljko, s katero se potrjuje dokončnost in pravnomočnost odločbe. To pomeni, da je uradna oseba izdala odločbo v e-obliki, jo pretvorila v kopijo e-odločbe, na katero je odtisnila štampiljko o potrjevanju pravnomočnosti, nato pa to odločbo »pretvorila nazaj« v e-obliko (s skeniranjem). V evidenci IS ni dokumentirano dejanje, iz katerega bi bil razviden razlog za opisano ravnanje, zato se ugotavlja **kršitev določb 32. člena UUP**.
1. **Zadeva št. 351-521/2022 – gradbeno dovoljenje**

UE je dne 19. 9. 2022 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za prizidavo in nadzidavo stanovanjske stavbe. Na vlogi sta navedena e-naslov stranke, njenega pooblaščenca in njuni številki mobilnega telefona.

Uradna oseba je dne 27. 9. 2022 vpogledala v uradne evidence in o tem napravila uradni zaznamek.

Uradna oseba je stranko z dopisom št. 351-521/2022-6208-3 z dne 29. 9. 2022 pozvala k dopolnitvi vloge v roku 30 dni od prejema dopisa. Kot pravna posledica nedopolnjene vloge je navedena zavržba po 67. členu ZUP.

* GZ-1 v 46. členu taksativno našteva, kaj vse je potrebno priložiti k vlogi za izdajo gradbenega dovoljenja. Tudi 43. člen GZ-1 določa, da investitor *pred vložitvijo zahteve* za izdajo gradbenega dovoljenja pridobi mnenja pristojnih mnenjedajalcev. To pomeni, da zakon natančno določa, katere dokumente si mora investitor pridobiti že pred vložitvijo vloge za izdajo gradbenega dovoljenja, da bo upravni organ lahko čimprej pristopil k vsebinski obravnavi vloge. Zato je 30-dnevni rok za formalno dopolnitev vloge, po oceni upravne inšpektorice, z vidika **načela ekonomičnosti postopka**, predolg.

Uradna oseba je Občini Radenci poslala vabilo k priglasitvi udeležbe v postopek št. 351-521/2022-6208-4 z dne 29. 9. 2022.

* Glede načina vabljena in sestave vabila veljajo enake ugotovitve kot v zadevi št. 351-34/2022.

UE je dne 18. 10. 2022 prejela odločbo o odmeri komunalnega prispevka. UE je dne 9. 11. 2022 in 16. 11. 2022 prejela dopolnitve vloge.

UE je izdala gradbeno dovoljenje št. 351-521/2022-6208-10 z dne 17. 11. 2022.

* V zvezi s sestavo odločbe se ugotavljajo enake kršitve kot v zadevi št. 351-244/2022.

UE je dne 24. 11. 2022 prejela izjavo stranke o odpovedi pravici do pritožbe z dne 24. 11. 2022.

1. **Zadeva št. 351-324/2022 - gradbeno dovoljenje**

UE je dne 31. 5. 2022 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za novo gradnjo stanovanjske stavbe. Na vlogi sta navedena e-naslov in številka mobilnega telefona stranke.

UE je dne 8. 6. 2022 po e-pošti s strani občine prejela odločbo o odmeri komunalnega prispevka.

Uradna oseba je dne 10. 6. 2022 vpogledala v uradne evidence in o tem napravila uradni zaznamek.

Uradna oseba je stranko z dopisom št. 351-324/2022-6208-4 z dne 10. 6. 2022 pozvala k dopolnitvi vloge v roku 30 dni od prejema dopisa. Kot pravna posledica nedopolnjene vloge je navedena zavržba po 67. členu ZUP oz. postopanje na podlagi 140. člena ZUP in opozorilo iz 42. člena GZ, da se bo štelo, da če vloga v določenem roku ne bo dopolnjena, da je zahtevek umaknjen oziroma bo zahteva zavržena.

* V zvezi s sestavo dopisov za dopolnitev vloge se ugotavljajo enake nepravilnosti kot v zadevi št. 351-34/2023. Tudi ni pravne podlage za navajanje določb 42. člena GZ, glede na to, da vloga še ni bila formalno popolna. Zato obravnava vloge ni v skladu s 127. členom ZUP in 35. členom GZ.

Uradna oseba je █ kot solatnici sosednjega zemljišča poslala vabilo k priglasitvi udeležbe v postopek, št. 351-324/2022-6208-5 z dne 10. 6. 2022 ter █ in █ kot solastnikoma sosednje parcele poslal vabilo k priglasitvi udeležbe v postopek, št. 351-324/2022-6208-6 z dne 10. 6. 2022.

* V zvezi s preuranjenim pošiljanjem vabil k priglasitvi udeležbe in njihovo sestavo se ugotavljajo enake kršitve, kot v zadevi št. 351-34/2022.

UE je dne 15. 7. 2022 prejela dopolnitev vloge.

UE je izdala gradbeno dovoljenje št. 351-324/2022-6208-9 z dne 29. 8. 2022.

* V zvezi s sestavo odločbe in vročanjem investitorju se ugotavljajo enake nepravilnosti kot v zadevi št. 351-34/2022.
1. **Zadeva št. 351-258/2022 – gradbeno dovoljenje**

UE je dne 29. 4. 2022 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo gostinskega objekta. Na vlogi sta navedena e-naslov stranke, njenega pooblaščenca in njuni številki mobilnega telefona.

UE je dne 16. 5. 2022 vpogledala v uradne evidence in o tem napravila uradni zaznamek.

Uradna oseba je stranko z dopisom št. 351-258/2022-6208-3 z dne 16. 5. 2022 pozvala k dopolnitvi vloge v roku 30 dni od prejema dopisa. Kot pravna posledica nedopolnjene vloge je navedena zavržba po 67. členu ZUP oz. postopanje na podlagi 140. člena ZUP in opozorilo iz 42. člena GZ, da se bo štelo, da če vloga v določenem roku ne bo dopolnjena, da je zahtevek umaknjen oziroma bo zahteva zavržena.

* V zvezi s sestavo dopisov za dopolnitev vloge se ugotavljajo enake nepravilnosti kot v zadevi št. 351-244/2022.

UE je dne 17. 6. 2022 prejela prošnjo za podaljšanje roka.

* Uradna oseba o vlogi za podaljšanje roka ni odločila in o tem izdala sklep, kar predstavlja kršitev določb 99. člena ZUP.

UE je dne 4. 7. 2022, 13. 7. 2022 in 15. 7. 2022 prejela dopolnitev vloge. Uradna oseba je dne 24. 8. 2022 po e-pošti posredovala občini zaprosilo za posredovanje odločbe o odmeri komunalnega prispevka in jo dne 26. 8. 2022 pridobila.

Uradna oseba je █ poslala vabilo na priglasitev udeležbe v postopek, št. 351-258/2022-6208-10 z dne 24. 8. 2022.

UE je dne 19. 9. 2022 izdala gradbeno dovoljenje št. 351-258/2022-6208-12.

* V zvezi s sestavo odločbe se ugotavljajo enake nepravilnosti kot v zadevi št. 351-34/2022 (predolg izrek - glej točka II, 8. in 9. alineja izreka).
* Ugotavlja se kršitev **načela ekonomičnosti postopka in instrukcijskega roka** za izdajo odločbe iz 57. člen GZ.
1. **Ostale zadeve**

Upravna inšpektorica je z metodo na preskok preverila čas reševanja (od datuma vložitve vloge do rešitve zadeve) še v 33 naključno izbranih zadevah, in sicer v zadevi št. 351-568/2022, 351-521/2022, 351-516/2022, 351-486/2022, 351-455/2022, 351-446/2022, 351-461/2022, 351-390/2022, 351-37/2022, 351-351-360/2022, 351-346/2022, 351-324/2022, 351-315/2022, 351-25/2022, 351-249/2022, 351-224/244, 351-220/2022, 351-201/2022, 351-170/2022, 351-131/2022, 351-63/2022, 351-33/2022, 351-27/6/2023, 351-211/2023, 351-96/2023, 351-75/2023, 351-73/2023, 351-57/2023, 351-67/2023, 351-670/2022, 351-659/2022, 351-536/2022, 351-279/2022 in ugotovila kršitev instrukcijskega roka za odločanje v 8 zadevah, in sicer:

1. zadeva št. 351-258/2022 – vloga z dne 3. 5. 2022, odločba z dne 30. 9. 2022,
2. zadeva št. 351-249/2022 – vloga z dne 26. 4. 2022, odločba z dne 9. 8. 2022,
3. zadeva št. 351-201/2022 – vloga z dne 29. 3. 2022, odločba z dne 9. 8. 2022
4. zadeva št. 351-170/2022 – vloga z dne 18. 2. 2022, odločba z dne 22. 9. 2022,
5. zadeva št. 351-33/2022 – vloga z dne 21. 1. 2022, odločba z dne 6. 5. 2022,
6. zadeva št. 351-75/2023 - vloga z dne 13. 2. 2023, odločba z dne 2. 6. 2023,
7. zadeva št. 351-57/2023 - vloga z dne 1. 2. 2023, odločba z dne 1. 6. 2023,
8. zadeva št. 351-279/2022 – vloga z dne 11. 5. 2022, odločba z dne 4. 11. 2022.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da so daljši roki za odločanje posledica:

- določeni roki za formalno dopolnitev vloge (najpogosteje 20 do 30 dni), ki so po oceni upravne inšpektorice, predolgi in

- opustitev odločitve po preteku roka za dopolnitev in odločanje o podaljšanju roka brez obrazložitve opravičljivih razlogov za podaljšanje roka.

Pripombe UE: Tako v 57. členu GZ-1 kot v 46. členu GZ je določen rok za izdajo odločbe, in sicer od vložitve popolne zahteve, ne od vložitve zahteve. Pri ugotovljenih kršitvah instrukcijskega roka za odločanje je v zapisniku navedeno »odločba z dne«, vendar v vseh navedenih primerih gre za datum pravnomočnosti zadeve, ne datum izdaje odločbe.

* Stališče upravne inšpektorice: Podatki so bili zajeti iz izpisa rešenih zadev (aktivna + tekoča zbirka), zato ti izkazujejo, kot ugotavlja upravna enota, rešitev zadeve. Ne glede na navedeno in majhen odstotek kršitev rokov glede na število pregledanih zadev, pa je bistveno, da je gospodar postopka uradna oseba, ki postopek vodi in ne stranka, zato je, kot že zgoraj navedeno, pri vodenju postopkov potrebno paziti, da je pri obravnavi vlog in določanju roka za dopolnitev vlog (s katerim se doseže popolnost vloge) upoštevano tudi načelo ekonomičnosti postopka.
1. **Izpolnjevanje pogojev za vodenje in odločanje**

Upravna inšpektorica je na podlagi pridobljenih potrdil o opravljenem izpitu iz splošnega upravnega postopka št. 9934 z dne 19. 11. 2003, št. 402-1-125/96 z dne 15. 3. 1996, št. 13 z dne 23. 10. 1998, št. 2548 z dne 19. 3. 2007, št. 60412-10/2020/189 z dne 28. 7. 2020, št. 1599 z dne 30. 6. 2005 ugotovila, da imajo uradne osebe opravljen strokovni izpit iz splošnega upravnega postopka in pridobljeno ustrezno izobrazbo, zato izpolnjujejo pogoje za vodenje in odločanje iz 31. člena ZUP. Načelnik je uradnim osebam izdal tudi pooblastila za vodenje postopkov oziroma odločanje in so zato izpolnjeni pogoji iz 30. člena ZUP.

**Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku načelniku █**

**odreja:**

* da se seznani z ugotovitvami tega zapisnika in z ugotovitvami seznani vse pristojne uslužbence,
* da IJS pošlje poročilo o tem, kakšne ukrepe je izvedel glede ugotovljenih nepravilnosti:
* pri obravnavi vlog,
* pri sestavi vabil,
* pri sestavi odločb,
* glede izdaje odločb in obveznosti, ko je potrebno e-odločbo vročiti v e-obliki in njeno e-kopijo v fizični obliki,
* glede vročanja in uporabe vročilnic,
* glede kršenja instrukcijskih rokov,
* glede kršenja načela ekonomičnosti postopka in varstva pravic strank,
* glede pomanjkljivega evidentiranja dokumentov.

**Poročilo o izvedenih ukrepih z dokazili mora predstojnik posredovati IJS na** **gp.ijs@gov.si** **do 31. 8. 2023.**

Mag. Mateja JAKLIČ

UPRAVNA INŠPEKTORICA

Inšpektorica višja svetnica

VROČITI:

1. Upravni enoti Gornja Radgona, ue.goradgona@gov.si – po e-pošti
1. Uradni list RS, št. [24/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-0970) – uradno prečiščeno besedilo, [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4487) – ZUS-1, [126/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-6415), [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2816), [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0251), [82/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3034), [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE in [3/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0014) – ZDeb. [↑](#footnote-ref-1)
2. Uradni list RS, št. [9/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0353), [14/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0461), [167/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2919), [172/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3363), [68/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-1605) in [89/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-2236). [↑](#footnote-ref-2)
3. Glej zapisnike nadzorov upravnih enot (npr. Zapisnik št. 0610-369/2019-5 z dne 24. 9. 2019, 0610-285/2018-10 z dne 27. 11. 2019, 0610-225/2020-11 z dne 5. 8. 2020, 0610-272/2022-10 z dne 5. 7. 2022, 0610-294/2021-9 z dne 22. 6. 2021, 0610-218/2022-5 z dne 6. 6. 2022, 0610-384/2017-7 z dne 26. 11. 2018, 0610-29/2018-13 z dne 26. 11. 2018.) [↑](#footnote-ref-3)
4. Prvi odstavek 1. člena UUP. [↑](#footnote-ref-4)
5. Na fizični kopiji dokumenta v elektronski obliki, opremljenega s podatki iz petega odstavka 63.a člena te uredbe, se skladnost kopije z izvirnikom dokumenta potrjuje samo, če organ presodi, da se bo kopija uporabljala v pravnem prometu, da se tako izogne verjetnemu naknadnemu potrjevanju, in v drugih podobnih primerih.

(2) Če fizična kopija odločbe, sklepa ali drugega dokumenta v elektronski obliki, s katerim se ureja pravni položaj, ni opremljena s potrdilom o skladnosti kopije z izvirnikom dokumenta, se stranka ob vročitvi pouči, da lahko zahteva, da se ji pošlje izvirnik na elektronski naslov ali potrdi skladnost kopije z izvirnikom, in da uveljavljanje zahteve ne vpliva na pravni položaj oziroma tek roka, ki je začel teči z vročitvijo kopije.

(3) Če informacijski sistem organa omogoča preverjanje pristnosti kopije po elektronski poti oziroma neposredni prevzem elektronskega izvirnika dokumenta, se stranka pouči tudi o tem. Organ zagotavlja preverjanje pristnosti in prevzem elektronskega izvirnika še najmanj tri mesece po odpremi kopije dokumenta.

(4) Sporočilo, s katerim organ pouči stranko o postopku preverjanja pristnosti kopije iz drugega in tretjega odstavka tega člena, se zapiše na izvirnik dokumenta, lahko pa tudi na njegovo kopijo, priloženo sporočilo ali na drug primeren način.

(5) Na zahtevo za potrditev fizične kopije se potrditev opravi na obstoječi kopiji ali pa se izroči oziroma pošlje novo kopijo s potrdilom o skladnosti.

(6) Organ, ki mu je v zadevah iz njegove pristojnosti predložena fizična kopija elektronskega dokumenta, ne more zahtevati, da stranka predloži kopijo s potrdilom o skladnosti kopije, ampak mora v primeru dvoma v skladu s procesnimi predpisi sam pridobiti dokument pri organu, ki ga je izdal. Če organ v skladu s procesnimi predpisi ni pristojen za pridobivanje dokumentov pri drugem organu, zaprošeni organ na poslani kopiji potrdi skladnost z izvirnikom, če kopija ni poslana, pa potrdi le dejanje izdaje dokumenta. [↑](#footnote-ref-5)
6. 021-64/2023-2 z dne 22. 5. 2023. [↑](#footnote-ref-6)
7. Organ ne sme uvesti, voditi postopka in izdati določbe na podlagi nejasne in nepopolne vloge, kajti to je bistvena kršitev pravil postopka, ki lahko vpliva na rešitev zahteve (sodba Vrhovnega sodišča RS, opr. št. U 1665/93). Jerovšek, T., in drugi: [Zakon o splošnem upravnem postopku](https://www.iusinfo.si/zakonodaja/Z99EC1BK) s komentarjem. Inštitut za javno upravo in Nebra, Ljubljana 2004. [↑](#footnote-ref-7)
8. Glej Kovač in Kerševan (ur.), ZUP s komentarjem, 2020, 2. knjiga, str. 514. [↑](#footnote-ref-8)
9. Glej sodba VS RS I Up 164/2017. [↑](#footnote-ref-9)
10. Organ ne sme uvesti, voditi postopka in izdati določbe na podlagi nejasne in nepopolne vloge, kajti to je bistvena kršitev pravil postopka, ki lahko vpliva na rešitev zahteve (sodba Vrhovnega sodišča RS, opr. št. U 1665/93). Jerovšek, T., in drugi: [Zakon o splošnem upravnem postopku](https://www.iusinfo.si/zakonodaja/Z99EC1BK) s komentarjem. Inštitut za javno upravo in Nebra, Ljubljana 2004. [↑](#footnote-ref-10)