Številka: 0610-30/2023-12

Datum: 28. 12. 2023

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku  (v nadaljevanju ZUP)[[1]](#footnote-1), v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Maribor, Ul. heroja Staneta 1, 2000 Maribor, ki jo zastopa načelnica █(v nadaljevanju UE), naslednji

**ZAPISNIK**

**o inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2023 kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP, materialnih predpisov, v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov in Uredbe o upravnem poslovanju (v nadaljevanju UUP [[2]](#footnote-2)), in je obsegal nadzor nad spoštovanjem instrukcijskih rokov za obravnavo vlog in izdajo odločb na področju gradbenih zadev.

Inšpekcijski nadzor je na sedežu UE dne 25. 9. 2023 opravila upravna inšpektorica mag. Mateja Jaklič. Pri inšpekcijskem nadzoru je s strani UE sodelovala vodja referata za gradbene zadeve █.

Upravna inšpektorica je UE posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z dne 23. 11. 2023 z namenom, da se z vsebino ugotovitev seznanijo in nanj podajo morebitne pripombe do 30. 11. 2023. IJS je dne 5. 12. 2023 prejel pripombe št. 061-8/2023-10 z dne 30. 11. 2023.

1. **Razlog in namen inšpekcijskega nadzora**

V načrt dela IJS za leto 2023 so vključeni organi, ki rešujejo vloge strank od katerih pravočasna rešitev pomeni za stranke tudi pridobivanje investicijskih sredstev. V letu 2018 je stopil v veljavo nov Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914), [72/17 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-21-3507), [65/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0978), [15/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-0315) – ZDUOP, v nadaljevanju GZ), ki je med drugim uredil instrukcijske roke za obravnavo vlog za izdajo gradbenih dovoljenj in za sprejem odločitev in v tem delu predstavlja lex specialis v razmerju do določb ZUP. Upravne enote so se prilagajale izvedbi novega zakona, zato je bilo s strani Upravne inšpekcije v letu 2019 zaznano tudi neažurno reševanje vlog s področja graditve objektov in občutna kršitev instrukcijskih rokov pri odločanju o pravici do gradnje na več upravnih enotah. V letu 2020-2022 pa so ukrepi za preprečitev epidemije Covid-19 še dodatno prispevali h kršitvi instrukcijskih rokov pri izdaji gradbenih dovoljenj[[3]](#footnote-3). V letu 2022 je bil zopet sprejet nov Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. [199/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3972) in [105/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-2603) – ZZNŠPP, v nadaljevanju GZ-1). Zato je upravna inšpekcija v letu 2023 predvidela sistemski nadzor nad reševanjem gradbenih zadev na upravnih enotah z namenom ugotoviti, ali so omenjene kršitve odpravljene in če niso, kaj je temu vzrok.

Na UE Maribor je bil obsežen inšpekcijski nadzor s področja graditve objektov izveden septembra 2018 in izdan Zapisnik o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-29/2018-13 z dne 26. 11. 2018 v katerem so bile obravnavane pobude zoper UE, prejete do 27. 9. 2018 in opravljen vpogled v tek reševanja naključno izbranih 40 zadev. Ugotovljeno je bilo, da so bili pri vodenju postopkov občutno kršeni instrukcijski roki za obravnavo vlog in odločanje oziroma, da so se postopki vodili neažurno. Zato je bila UE Maribor ponovno predmet nadzora z namenom, da se ugotovi, ali se je stanje od leta 2018 na tem področju izboljšalo.

1. **Pristojnost upravne inšpekcije**

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona.Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.[[4]](#footnote-4)

1. **Normativni del**

GZ in GZ-1 določata, da:

- mora pristojni upravni organ za gradbene zadeve ob nepopolni zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja najpozneje v 15 dneh od njenega prejema zahtevati dopolnitev (6. odstavek 35. člena GZ in 6. odstavek 46. člena GZ-1);

- je rok za izdajo odločbe o zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja dva meseca od vložitve popolne zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja, razen če je potrebno usklajevanje z mnenjedajalci ali nadomeščanje mnenja. V tem primeru je rok za izdajo odločbe tri mesece od vložitve popolne zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja (46. člen GZ oz. 57. člen GZ-1);

- se uporabno dovoljenje za objekte, ki niso zahtevni objekti in objekti z vplivi na okolje, izda brez posebnega ugotovitvenega postopka in opravljenega tehničnega pregleda. Upravni organ izda uporabno dovoljenje v 15 dneh od vložitve popolne zahteve za izdajo uporabnega dovoljenja (69. člen GZ in 2. odst. 85. člena GZ-1);

- se odločba o legalizaciji izda v 90 dneh od vložitve zahteve za legalizacijo (7. odstavek 116. člena GZ),

-se odločba o legalizaciji izda v 90 dneh od vložitve popolne zahteve za legalizacijo (10. odstavek 145. člena GZ-1).

1. **Pregled zadev**

Iz izpisa **Poročila o delu pri odločanju v upravnih zadevah** (klasifikacijski znak 351: gradbena dovoljenja, uporabna dovoljenja, potrdila, odločbe o odmeri degradacije in uzurpacije prostora, odločbe o odmeri nadomestil zaradi spremembe namembnosti kmetijskega zemljišča, itd.), ki ga kreira informacijski sistem za vodenje evidenc dokumentarnega gradiva Krpan (v nadaljevanju IS) izhaja:

1. za obdobje od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2022: je UE imela v obravnavi 2705 zadev (631 zadev prenesenih iz leta 2021). Skupno je rešila 2044 zadev, od tega 1949 v zakonitem roku, nerešenih je bilo 661 zadev.
2. za obdobje od 1. 1. 2023 do 20. 9. 2023: je UE imela v obravnavi 2173 zadev (od tega 661 zadev iz preteklega obdobja). Skupno je rešila 1361 zadev, od tega 1170 v zakonitem roku, nerešenih je bilo na dan 20. 9. 2023 še 812 zadev.

Nadalje je upravna inšpektorica opravila vpogled v stanje zadev zgolj s področja izdaje gradbenih dovoljenj. Iz Poročila **o delu pri odločanju v upravnih zadevah, klasifikacijski znak 351, vrsta postopka UE0052 (gradbena dovoljenja), izhaja:**

1. za obdobje od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2022: je UE imela v obravnavi 679 vlog za izdajo gradbenega dovoljenja (210 zadev prenesenih iz leta 2021). Skupno je rešila 444 zadev, od tega 423 v zakonitem roku, nerešenih je bilo 235 zadev.
2. za obdobje od 1. 1. 2023 do 20. 9. 2023: je UE imela v obravnavi 542 vlog za izdajo gradbenega dovoljenja (od tega 235 zadev iz preteklega obdobja). Skupno je rešila 286 zadev, od tega 227 v zakonitem roku, nerešenih je bilo na dan 20. 9. 2023 še 256 zadev.

V obdobju od 1. 1. 2022 dalje je imelo pooblastilo za vodenje postopkov v referatu za gradbene zadeve 15 uslužbencev, vodja referata pa tudi pooblastilo za odločanje.

Upravna inšpektorica je uvodoma vpogledala v zbirko dokumentarnega gradiva (v zbirko nerešenih zadev[[5]](#footnote-5) in tekočo zbirko[[6]](#footnote-6)) in preverila časovno dinamiko reševanja naključno izbranih zadev, v naključno izbranih zadevah pa je preverila še pravilnost sestave dokumentov.

Evidenca dokumentarnega gradiva omogoča spremljanje reševanja zadev tako, da omogoči določanje stanj zadev, na primer:

1. stanje zadeve "nerešena": za stanje zadeve od prejema vloge do prvega dejanja;

2. stanje zadeve "rokovnik": za stanje zadeve, za katero je odrejen rokovnik;

3. stanje zadeve "v reševanju": za stanje zadeve, ko uradna oseba zadevo aktivno rešuje;

4. stanje zadeve "rešena": za stanje zadeve, ki je rešena. (2. odstavek 61. člena UUP)

Najprej je upravna inšpektorica preverila tek reševanja zadev v tekoči zbirki dokumentarnega gradiva:

1. Zadeva št. 351-1052/2023

UE je dne 29. 5. 2023 prejela vlogo. Dne 9. 6. 2023 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek o formalnem pregledu vloge. Dne 14. 6. 2023 je uradna oseba stranko z dopisom št. 351-1052/2023-3 z dne 14. 6. 2023 pozvala k predložitvi dokazil v roku 20 dni od prejema dopisa.

Uradna oseba je stranki izdala plačilni nalog, št. 351-1052/2023-4 z dne 17. 7. 2023.

* V izreku plačilnega naloga je (med drugim) navedeno: »*Taksa je odmerjena po tarifni številki 1 in 3 ZUT*.« (2. točka izreka).

Navedeno ne spada v izrek, ki je izvršljivi del, ampak v obrazložitev, vendar pa upravna inšpektorica predlaga, da se izrek plačilnega naloga lahko v tem delu preoblikuje, na primer: »….…. *je dolžan……plačati upravno takso po tar. št. 1 ZUT v znesku…. za vlogo in po tarifni številki 3 ZUT v znesku …. za odločbo, to je v* ***skupni višini █EUR, ki jo*** *nakaže na prehodni račun ….«*

Plačilni nalog je evidentiran kot e-dokument, ki je bil stranki poslan kot fizična kopija e-dokumenta osebno. Na koncu dokumenta je pravilno naveden pouk stranki iz 2. odstavka 65. b člena UUP[[7]](#footnote-7).

* Iz odredbe o vročanju pa izhaja tudi, da je bil dokument poslan tudi Referatu za finance UE Maribor, na e-naslov sfs.uemaribor@gov.si po e-pošti, zato **pouk iz 2. odst. 65.b člena UPP ne velja za e-vročanje e-dokumenta**. Tudi sicer organ ne odreja vročitev sam sebi, zato je navajanje tovrstnega vročanja odveč.

UE je izdala odločbo št. 351-1052/2023-5 z dne 21. 7. 2023 s katero je zavrnila zahtevek stranke za izdajo gradbenega dovoljenja.

1. Zadeva št. 351-719/2023

UE je dne 11. 4. 2023 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja, dne 12. 4. 2023 dodatno dokumentacijo, dne 26. 4. 2023 pa še mnenja. Uradna oseba je istega dne napravila uradni zaznamek št. 351-719/2023-5 o pregledu vloge in dne 26. 4. 2023 še uradni zaznamek o formalnem pregledu vloge. Dne 17. 5. 2023 je UE prejela projektno dokumentacijo. Uradna oseba je dne 22. 5. 2023 na svoj e-naslov prejela dopolnitve vloge, ki pa jo je evidentirala kot lastni dokument št. 351-719/2023-7.

* E-sporočilo stranke z dne 22. 5. 2023 je organ prejel in je zato vhodni dokument, ne pa lastni dokument, kar pomeni, da je uradna oseba napačno evidentirala dokument in s tem kršila določbe 51. člena UUP. Navedeni način evidentiranja pa povzroča nepregledno poslovanje organa.

Uradna oseba je dne 30. 5. 2023, 31. 5. 2023, 8. 6. 2023, 9. 6. 2023, 13. 6. 2023, 22. 6. 2023 na svoj e-naslov prejela dopolnitve vloge. Uradna oseba je dokumente evidentirala kot lastne dokumente od št. 351-719/2023-8 do 351-719/2023-13).

* Ugotavljajo se enake kršitve, kot prej navedeno. Ugotovljeni način evidentiranja pa povzroča nepregledno poslovanje organa.

Uradna oseba je dne 23. 6. 2023 s strani uradne osebe občine na svoj e-naslov prejela potrdilo o plačilu komunalnega prispevka, dne 26. 6. 2023 pa še dopolnjeno zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja. Uradna oseba je stranki poslala plačilni nalog, št. 351-719/2023-16 z dne 29. 6. 2023.

* V zvezi s sestavo plačilnega naloga veljajo enake ugotovitve kot pod točko 1.
* Uradna oseba je prvo procesno dejanje opravila, ko je sestavila v zadevi uradni zaznamek dne 26. 4. 2023, nadalje pa (razen evidentiranja vhodnih dokumentov) dva meseca ni opravila nobenega procesnega dejanja v zadevi, kar **predstavlja neažurno vodenje postopka in kršenje načela ekonomičnosti postopka.**

UE je izdala gradbeno dovoljenje št. 351-719/2023-17 z dne 29. 6. 2023.

* **Obrazložitev je pomanjkljiva,** saj ne vsebuje ne dejanske ne pravne obrazložitve za odločitev v izreku (ugotovitev dejanskega stanja, utemeljitev skladnosti gradnje, ki se dovoljuje v izreku s pretorskim aktom, itd (tloris, etažnost, višina, gospodarska javna infrastruktura, dopustno posegov glede na vrsto posegov, odmiki, itd.), zato se ugotavlja kršitev določb 214. člena ZUP in s tem bistveno kršitev pravil postopka in s tem načela varstva pravic strank, saj se odločbe v tem delu ne da preizkusiti (237. člen ZUP).

Pod poukom o pravnem sredstvu je navedeno: *Prejeli ste kopijo dokumenta. Od upravne enote lahko zahtevate, da vam na sporočen elektronski naslov pošlje izvirnik v elektronski obliki ali da vam po pošti pošlje kopijo s potrdilom o skladnosti z izvirnikom. Zahtevanje izvirnika ali kopije ne vpliva na tek roka za vložitev pravnega sredstva*.

* Gradbeno dovoljenje je vročeno strankam postopka osebno, mnenjedajalcem pa elektronsko, zato **pouk iz 2. odst. 65.b člena UPP ne velja za e-vročanje e-dokumenta** in je torej nepravilno, da je e-dokument opremljen s takšnim poukom, če se vroča tudi elektronsko.
1. Zadeva št. 351-368/2023

UE je dne 24. 2. 2023 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja. Uradna oseba je dne 26. 4. 2023 v zadevi napravila uradni zaznamek o naročilu dokumentacije iz arhiva UE. Nadalje je v zadevi istega dne evidentirala dokument »Nov dokument«. Z vpogledom v zadevo se je ugotovilo, da je to zapisnik št. 351-368/2023-3 z dne 26. 4. 2023.

* Zapisnik ne vsebuje datuma sestave zapisnika, ampak je navedeno »tega dne«, niti ni navedeno, zakaj sta se stranki zglasili pri organu oziroma kot vabljeni ali nevabljeni. Zato se ugotavlja kršitev **določb 76. člena ZUP**. Na koncu zapisnika je navedeno: »*Zaslišanje končano ob 9:20 uri«*, kar ni pravilno, saj iz zapisnika ne izhaja, da gre za zapisnik o zaslišanju (dokazno sredstvo iz 188. člena ZUP), ampak je uradna oseba strankama predstavila zgolj ugotovitve pred izdajo odločbe in jima dala možnost, da se o ugotovitvah izjavita (spoštovanje načela iz 9. člena ZUP), kar sta stranki tudi storili (izjavili, da umikata zahtevek), iz česar izhaja, da uradna oseba **ne loči med zaslišanjem stranke,** ki je dokazno sredstvo **in načelom zaslišanja stranke**. Upravna inšpektorica je z vpogledom v naključno izbran zapisnik št. 351-1693/2023-6 z dne 13. 9. 2023 ugotovila enako nerazumevanje pravil ZUP, saj je uradna oseba sestavila zapisnik o izjavi stranke v smislu določb 9. člena ZUP, vanj pa je navedla opozorilo iz 188. člena ZUP.
* Hkrati se ugotavlja nepopoln vnos evidenčnih podatkov dokumenta, glede opisa kratke vsebine dokumenta (navedeno je «nov dokument« namesto »zapisnik«), kar predstavlja **kršitev določb 52. člena UUP**.

UE je izdala sklep o ustavitvi postopka, št. 351-368/2023-4 z dne 26. 4. 2023. V drugi točki izreka je odločeno: »Stroške, ki so nastali pred izdajo te odločbe, nosita stranki.« V obrazložitvi je v zvezi s to odločitvijo navedeno: »V skladu s 6. odstavkom 114. člena ZUP, trpi stranka, ki umakne zahtevek, vse stroške, ki nastanejo do ustavitve postopka.«

* Izrek ni pravilen. Uradna oseba o stroških dejansko ni odločila. Če so dejansko nastali stroški postopka, se v izreku določi njihov znesek, kdo jih mora plačati, komu in v katerem roku, ali navede, da bo o stroških postopka izdan poseben sklep. Uradna oseba tudi v obrazložitvi ni navedla, katere stroške naj bi trpela stranka, zato se ugotavlja **kršitev določb 213. in 214. člena ZUP**.
1. Zadeva št. 351-124/2023

UE je dne 19. 1. 2023 prejela vlogo za izdajo GD. Uradna oseba je napravila uradni zaznamek št. 351-124/2023-2 z dne 20. 2. 2023 o vpogledu v uradne evidence.

* Ugotavlja se kršitev instrukcijskega roka za pregled vloge iz 46. člena GZ-1.

Uradna oseba je Mestno občino Maribor (v nadaljevanju MOM) z dopisom št. 351-124/2023-3 z dne 20. 2. 2023 pozvala k dopolnitvi mnenja glede skladnosti s prostorskim aktom.

* V dopisu ni navedene pravne podlage za posredovanje poziva za dopolnitev (ki je 3. odstavek 47. člena GZ-1), ni navedenega roka za dopolnitev mnenja in posledično pravnih posledic, če mnenje ne bo dopolnjeno v določenem roku. Tretji odstavek 47. člena GZ-1 namreč določa, da če mnenje ne izpolnjuje zahtev iz četrtega odstavka 43. člena GZ-1, upravni organ zahteva dopolnitev takšnega mnenja. V primeru neuspešne dopolnitve mnenja upravni organ odloči s pomočjo mnenja pristojnega organa za nadzor nad mnenjedajalcem ali s pomočjo izvedenca ali pa odloči brez mnenja sam. Zato je po oceni upravne inšpektorice, če mnenje ni bilo dopolnjeno v določenem roku, to potrebno šteti za neuspešno dopolnitev mnenja in navesti pravne posledice v primeru nedopolnjenega mnenja. Zato se ugotavlja kršitev **načela ekonomičnosti postopka**, glede sestave poziva pasmiselno tudi določb **67. člena ZUP.**

Uradna oseba je stranko z dopisom št. 351-124/2023-4 z dne 23. 2. 2023 pozvala k dopolnitvi vloge v roku 15 dni. UE je dne 23. 3. 2023 prejela dopolnitev vloge.

Uradna oseba je z dopisom št. 351-124/2023-8 z dne 19. 4. 2023 MOM ponovno zaprosila za dopolnitev mnenja. V dopisu je navedla rok za dopolnitev in pravno posledico (brez pravne podlage!) ob nedopolnjenem mnenju v določenem roku. Nadalje je v zadevi dne 23. 3. 2023, 24. 4. 2023 in ter 3. 5. 2023 evidentirana e-komunikacija s stranko in uslužbencem občine, iz katere izhaja, da so spreminjali projektno dokumentacijo in zahtevek, jo posredovali UE in e-sporočilo uslužbenca občine, s katerim ta pošilja novo mnenje MOM na uradni osebi UE.

Uradna oseba je v zadevi napravila uradni zaznamek št. 351-124/2023-12 z dne 22. 5. 2023 o vpogledu v uradne evidence. Uradna oseba je stranko z dopisom št. 351-124/2023-13 z dne 22. 5. 2023 pozvala, da vlogo dopolni. UE je dne 20. 6. 2023 prejela potrdilo o plačilu komunalnega prispevka. Uradna oseba je v zadevi napravila uradni zaznamek o dopolnitvi dokumentacije, št. 351-124/2023-15 z dne 18. 7. 2023, v katerem je navedla: »*Pooblaščenka dne 16. 6. 2023 v projekt vstavila manjkajoče listine oz. listine predložila. Investitor dne 7. 2. 2023 spremenil naslov stalnega bivanja na ….«.*

* Navedeni način poslovanja ni pravilen. Dokumentacija (dopolnitev projekta), zahtevana z dopisom, ki je bila predmet dopolnitve, bi morala biti v zadevi predložena kot dopolnitev vloge in evidentirana kot vhodni dokument[[8]](#footnote-8). Ker dopolnitve niso evidentirane v IS, niti ni za pravilno evidentiranje dokumentov poskrbela uradna oseba, se **ugotavljajo kršitve določb 51. člena UUP.**

Uradna oseba je investitorju izdala plačilni nalog za plačilu upravne takse, št. 351-124/2023-16 dne 18. 7. 2023.

* Glede sestave plačilnega naloga smiselno veljajo enake ugotovitve kot pod točko 1 tega zapisnika.

UE je dne 18. 7. 2023 prejela potrdilo o plačilu komunalnega prispevka in dne 19. 7. 2023 potrdilo o plačilu upravne takse.

UE je izdala gradbeno dovoljenje št. 351-124/2023-20 z dne 20. 7. 2023.

* **Izrek odločbe** ni kratek in določen, je nepregleden, vsebuje daljše opisne povedi za izvedbo same gradnje, deloma je pomanjkljiv (ne vsebuje vseh oblikovnih pogojev, npr. naklona strešin, itd.), zato se ugotavlja kršitev določb 213. člena ZUP.
* **Obrazložitev je pomanjkljiva,** saj ne vsebuje ne dejanske ne pravne obrazložitve za odločitev v izreku (ugotovitev dejanskega stanja, utemeljitev skladnosti gradnje, ki se dovoljuje v izreku s pretorskim aktom, itd (tloris, etažnost, višina, gospodarska javna infrastruktura, dopustnost posegov glede na vrsto posegov, odmiki, itd.), zato se ugotavlja kršitev določb 214. člena ZUP in s tem bistveno kršitev pravil postopka, saj se odločbe v tem delu ne da preizkusiti (237. člen ZUP).

Pod poukom o pravnem sredstvu je navedeno: *Prejeli ste kopijo dokumenta. Od upravne enote lahko zahtevate, da vam na sporočen elektronski naslov pošlje izvirnik v elektronski obliki ali da vam po pošti pošlje kopijo s potrdilom o skladnosti z izvirnikom. Zahtevanje izvirnika ali kopije ne vpliva na tek roka za vložitev pravnega sredstva*.

* Gradbeno dovoljenje je vročeno strankam postopka osebno, mnenjedajalcem pa elektronsko, zato **pouk iz 2. odst. 65.b člena UPP ne velja za e-vročanje e-dokumenta** in je torej nepravilno, da je e-dokument opremljen s takšnim poukom, če se vroča elektronsko.
* Kršitve v zvezi z izrekom, obrazložitvijo in poukom iz 2. odstavka 65. člena UUP se ugotavljajo tudi pri vpogledu v naključno izbrana gradbena dovoljenja, št. 351-815/2023-13 z dne 18. 9. 2023, 351-663/2023-11 z dne 13. 9. 2023, 351-621/2023-6 z dne 6. 6. 2023 in 351-1451-2023-12 z dne 20. 9. 2023.
1. Zadeva št. 351-47/2023
* Vloga prejeta dne 9. 1. 2023
* Dopolnitev vloge (predloženo mnenje) dne 24. 1. 2023
* Uradni zaznamek o pregledu vloge dne 7. 3. 2023
* Ugotavlja se kršitev instrukcijskega roka za pregled vloge iz in 6. odstavka 46. člena GZ-1.
* Dopolnitev vloge dne 1. 3. 2023
* Dopolnitev vloge dne 19. 4. 2023
* Izdan plačilni nalog dne 18. 5. 2023
* Gradbeno dovoljenje z dne 18. 5. 2023
* Ugotavlja se neažurno vodenje postopka, saj je med posameznimi dejanji uradne osebe poteklo tudi več kot mesec dni, zato se ugotavlja kršitev **načela ekonomičnosti postopka in instrukcijskega roka za odločanje** iz 57. člena GZ-1.
1. Zadeva št. 351-1885/2022

UE je dne 21. 10. 2022 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja. UE je dne 10. 11. 2022 prejela potrdilo o plačilu komunalnega prispevka. Uradna oseba je napravila uradni zaznamek o vpogledu v uradno evidenco št. 351-1885/2022-2 z dne 14. 11. 2022.

* Ugotavlja se kršitev instrukcijskega roka za pregled vloge iz in 6. odstavka 46. člena GZ-1.

Uradna oseba je napravila uradna zaznamka o vpogledu v uradne evidence dne 1. 2. 2023 (dokument št. 351-1885/2022-4 in 351-2885/2022-5) in stranki poslala dopis za dopolnitev vloge št. 351-188-5/2022-6 z dne 2. 12. 2022 (določen rok za dopolnitev je 15 dni po prejemu dopisa).

* Dopis za formalno dopolnitev je bil stranki poslan dva meseca po prejemu vloge, zato se ugotavlja **kršitev instrukcijskega roka za pregled vloge**, ki je 15 dni, kot to določa 46. člen GZ-1 (ni pravilno, da je naveden rok iz 67. člena ZUP, saj v tem primeru velja materialni predpis) in **kršitev** **načela ekonomičnosti postopka**.

UE je izdala sklep, št. 351-1885/2022-7 z dne 23. 12. 2022, s katerim je zahtevek stranke zavrgla. Stranki je bil sklep vročen osebno, pri organu z vročilnico »97. člen ZUP«.

* **Vročanje z vročilnico »**97. člen ZUP« ni v skladu z določili 87. člena ZUP, po katerem se vroča z vročilnico, ki jo predpisuje Pravilnik o ovojnici, vročilnici in drugih sporočilih za vročanje v upravnem postopku[[9]](#footnote-9) (priloga 5 in 6), kot je to določeno v 5. odstavku 97. člena ZUP.
* Glede na to, da ugotovitvenega postopka sploh ni bilo, se ugotavlja **kršitev instrukcijskega roka za odločanje** iz 222. člena ZUP.
* Na tem mestu pri izdaji sklepov o zavržbi upravna inšpektorica opozarja, da nekatere uradne osebe, v primerih ko formalno nepopolna vloga ni dopolnjena v določenem roku, izdajo sklep o zavržbi, pri čemer **v uvod sklepa** navedejo nepravilno pravno podlago – 1. odstavek 129. člena ZUP, na podlagi katerega se postopa, če stvar, na katero se vloga nanaša, ni upravna zadeva (npr. sklep št. 351-1075/2023-5 z dne 10. 8. 2023, št. 351-932/2023-5 z dne 31. 5. 2023).
1. Zadeva št. 351-2031/2022

UE je dne 16. 11. 2022 prejela vlogo za izdajo GD. Uradna oseba je v zadevi napravila uradni zaznamek št. 351-2031/2022-2 z dne 7. 12. 2022 o vpogledu v zemljiško knjigo. V uradnem zaznamku je citat: »Prosim, le lahko pošljete pošto na naslov ….,saj so v tem času spremenili tudi lokacijo pisarne«. Po navedenim je napisano osebno ime uradne osebe, ki vodi postopek.

* Poslovanje organa je nepregledno, saj ni jasno, kaj naj bi pomenil ta citat v navedem uradnem zaznamku. V kolikor je uradna oseba sprejela sporočilo stranke o spremembi naslova, bi le-to moralo biti evidentirano v zadevi kot vhodni dokument ali pa drugače zaznamovano od kje in od koga je (npr. stranka poklicala po telefonu in sporočila …), zato se ugotavlja **kršitev določb 51. člena UUP**.

Uradna oseba je stranki poslala dopis za dopolnitev vloge št. 351-2031/2022-3 z dne 7. 12. 2023 (rok za dopolnitev določen 21 dni).

* Iz dopisa izhaja, da gre zgolj za formalno dopolnitev vloge, zato je po oceni upravne inšpektorice določen rok za dopolnitev vloge predolg. Iz določbe 2. točke 1. odstavka 46. člena GZ-1 jasno izhaja, kaj mora investitor priložiti k vlogi za izdajo gradbenega dovoljenja in tudi, da se šteje, da je zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja popolna, če so priloženi vsi dokumenti iz prvega odstavka 46. člena GZ-1 (4. odstavek GZ-1); če je zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja nepopolna, upravni organ najpozneje v 15 dneh od njenega prejema zahteva dopolnitev (6. odstavek 46. člena GZ-1). To pomeni, da je odgovornost za formalno popolnost vloge izključno na strani investitorja oziroma, je zakonska določba tako jasna, da če se investitor odloči, da bo oddal vlogo brez dokumentacije, ki jo je potrebno priložiti že k vlogi (za nadaljnjo vsebinsko obravnavo), prevzema riziko, da bo njegova vloga dejansko zavržena. **Načelo ekonomičnosti postopka** v tem primeru terja, da se postavljajo ustreznejši roki za formalne dopolnitve vloge.

UE je dne 6. 1. 2023 prejela dopolnitev vloge in dne 13. 1. 2023 še potrdilo o plačilu komunalnega prispevka. Uradna oseba je sestavila »vabilo stranskim udeležencem«, št. 351-2031/2022-6 z dne 7. 2. 2023. UE je dne 15. 3. 2023 prejela potrdilo o plačanem komunalnem prispevku še s strani občine.

UE je izdala gradbeno dovoljenje št. 351-2031/2022-8 z dne 17. 3. 2023.

* Obrazložitev odločbe ne vsebuje utemeljitve skladnosti dovoljene gradnje v izreku odločbe s prostorskim aktom, zato se odločbe ne da preizkusiti (**bistvena kršitev določb postopka iz 237. člena ZUP) in kršitev določb 214. člena ZUP**. S 56. členom GZ-1 se določa »vsebina gradbenega dovoljenja«, in sicer materialni predpis specialno v razmerju do določb ZUP določa zgolj sestavine izreka, v ostalem pa se uporablja ZUP.
* V zvezi z vročanjem in navedbo **pouka iz 2. odst. 65.b člena UPP** veljajo enake ugotovitve kot pod točkama 1 in 4.
1. Zadeva št. 351-1154/2022
* Vloga prejeta dne 5. 7. 2022
* Uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence z dne 24. 10. 2022.
* Uradna oba več kot tri (3) mesece ni opravila nobenega procesnega dejanja v zadevi. Ugotavlja se **občutna kršitev instrukcijskega roka za pregled vloge iz 46. člena GZ-1**.
* Vloga UE za odmero komunalnega prispevka z dne 25. 10. 2022
* Dopolnitev z dne 28. 10. 2022
* Ugotavlja se **neažurno vodenje postopka** in **kršitev načela ekonomičnosti postopka**, saj uradna oseba ni opravila nobenega procesnega dejanja več kot mesec dni.
* Plačilni nalog stranki z dne 12. 12. 2022
* Potrdilo o plačilu komunalnega prispevka z dne 13. 12. 2022
* Gradbeno dovoljenje z dne 24. 1. 2023
* Ugotavlja se **kršitev instrukcijskega roka za izdajo odločbe, kot ga določa 57. člen GZ-1**.
1. Zadeva št. 351-1018/2022
* Vloga prejeta dne 10. 6. 2022
* Dopolnitev vloge dne 14. 6. 2022
* Uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence z dne 15. 6. 2022
* Dopis za dopolnitev vloge dne 15. 6. 2022
* Prošnja za podaljšanje roka za dopolnitev vloge dne 28. 6. 2022
* Dopolnitev vloge z dne 19. 7. 2022
* Dopolnitev vloge z dne 20. 7. 2022
* O vlogi za podaljšanje roka za dopolnitev vloge ni bilo odločeno, zato se ugotavlja **kršitev določb 99. člena ZUP**.
* Zaprosilo za dopolnitev mnenja občine z dne 10. 8. 2022
* Predloženo mnenje dne 7. 10. 2022
* Uradna oseba več kot mesec dni ni opravila nobenega dejanja v zadevi. Glede na to, da je bilo mnenje posredovano šele dva meseca po zahtevanem zaprosilu, s tem v zvezi veljajo enake ugotovitve kot pod točko 4 in s tem **kršitev načela ekonomičnosti postopka**.
* Uradni zaznamek o pridobitvi podatkov iz uradnih evidenc z dne 13. 10. 2022
* Poziv stranki za odpravo pomanjkljivosti z dne 13. 10. 2022
* Dopolnitev vloge z dne 21. 10. 2022
* Zaprosilo za dopolnitev mnenja z dne 7. 11. 2022
* Obvestilo občine z dne 17. 1. 2023
* Uradni zaznamek o prevzemu projektne dokumentacije z dne 18. 1. 2023
* Poziv za dopolnitev vloge z dne 17. 3. 2023
* Odločba o zavrnitvi vloge z dne 17. 5. 2023
* Ugotavlja se neažurno vodenje postopka, uradna oseba tudi po dva meseca ni opravila nobenega dejanja na zadevi in s tem **kršila načelo ekonomičnosti postopka in instrukcijskega roka za odločanje** **iz 57. člena GZ-1**.
1. Zadeva št. 351-900/2022
* Vloga prejeta dne 31. 5. 2022
* Uradni zaznamek o formalnem pregledu vloge z dne 7. 6. 2022
* Potrdilo o plačanem komunalnem prispevku z dne 10. 8. 2022
* Uradni zaznamek z dne 23. 8. 2022
* Poziv za dopolnitev vloge z dne 23. 8. 2022
* Dopolnitev vloge z dne 16. 9. 2022
* Dopolnitev z dne 20. 9. 2022
* Vabilo k priglasitvi udeležbe v postopek z dne 4. 10. 2022
* Uradni zaznamek z dne 13. 1. 2023
* Plačilni nalog z dne 13. 1. 2023
* Ugotavlja se neažurno vodenje postopka in **kršenje načela ekonomičnosti postopka**, saj uradna oseba v zadevi ni opravila nobenega dejanja več kot dva meseca.
* Gradbeno dovoljenje z dne 16. 1. 2023
* Zaradi kršenja **načela ekonomičnosti postopka** se posledično ugotavlja tudi kršenje **instrukcijskega roka za odločanje iz 46. člena GZ**.
1. Zadeva št. 351-655/2022
* Vloga prejeta dne 21. 4. 2022
* Uradni zaznamek o formalnem pregledu vloge z dne 8. 6. 2022
* Ugotavlja se **kršitev instrukcijskega roka za pregled vloge** iz 35. člena GZ.
* Uradni zaznamek o pridobitvi podatkov z dne 8. 6. 2022
* Obvestilo stranki o izračunu nadomestila z dne 8. 6. 2022
* Potrdilo o plačilu komunalnega prispevka z dne 13. 7. 2022
* Poizvedba na Inšpektorat RS za okolje in prostor z dne 16. 8. 2022
* Odgovor inšpektorata z dne 18. 8. 2022
* Predložitev dokumentacije z dne 2. 9. 2022
* Potrdilo o plačanem KP s strani občine z dne 15. 9. 2022
* Potrdilo o plačilu prvega obroka nadomestila z dne 30. 11. 2022
* Plačilni nalog z dne 30. 11. 2022
* Uradna oseba od 16. 8. 2022 do 30. 11. 2022 ni opravila nobenega dejanja na zadevi, kar predstavlja **kršitev načela ekonomičnosti postopka**.
* Potrdilo o plačilu takse z dne 20. 12. 2022
* Dopolnitev zahtevka z dne 20. 12. 2022
* Uradni zaznamek - mnenje z dne 23. 1. 2023
* Uradna oseba od 30. 11. 2022 do 23. 1. 2022 ni opravila nobenega uradnega dejanja na zadevi, kar predstavlja **kršitev načela ekonomičnosti postopka**.
* Uradni zaznamek - pojasnilo z dne 23. 1. 2023
* Gradbeno dovoljenje z dne 14. 2. 2023
* Postopek je voden neažurno, zaradi česar je posledično kršen **tudi instrukcijski rok za odločanje iz 46. člena GZ**.
1. Zadeva št. 351-1279/2022
* Vloga z dne 25. 7. 2022
* Uradni zaznamek o formalnem pregledu vloge z dne 29. 7. 2022
* Uradni zaznamek o pridobivanju podatkov z dne 19. 10. 2022
* Uradna oseba skoraj tri mesece ni opravila nobenega dejanja na zadevi, kar predstavlja **kršitev načela ekonomičnosti postopka.**
* Poziv za odpravo pomanjkljivosti z dne 19. 10. 2022
* Dostava dokumentacije z dne 7. 12. 2022
* Uradni zaznamek o pridobitvi podatkov z dne 13. 1. 2023
* Vabilo k priglasiti udeležbe z dne 13. 1. 2023
* Priglasitev udeležbe v postopek z dne 23. 1. 2023
* Uradni zaznamek o pridobitvi podatkov z dne 7. 2. 2023
* Vabilo k udeležbi z dne 7. 2. 2023
* Odgovor z dne 16. 3. 2023
* Potrdilo o plačilu komunalnega prispevka z dne 12. 6. 2023
* Plačilni nalog z dne 22. 6. 2023
* Gradbeno dovoljenje z dne 22. 6. 2023
* Uradna oseba skoraj tri mesece ni opravila nobenega dejanja na zadevi, kar predstavlja **kršitev načela ekonomičnosti postopka in posledično instrukcijskega roka za odločanje iz 57. člena GZ-1 .**
1. Zadeva št. 351-1350/2022

UE je prejela vlogo za izdajo GD dne 4. 8. 2022. Uradna oseba je v zadevi napravila uradni zaznamek št. 351-3150/2022-2 z dne 24. 8. 2022.

Istega dne je stranki poslala dopis za dopolnitev vloge, št. 351-1350/2022-3 z dne 24. 8. 2022. Iz dopisa izhaja, da gre za formalno nepopolno vlogo, ker k vlogi *ni predloženih vseh mnenj pristojnih mnenjedajalce*v, kot to zahteva 46. člen GZ-1. Nadalje je navedeno tudi: »*V skladu z navedenim vas seznanjamo, da si bo potrebno pridobiti še služnostne pogodbe za nekatere komunalne priključke in dostop*.« Na koncu dopisa je navedeno: »*V kolikor v postavljenem roku ne boste predložili vseh v tem dopisu zahtevanih dokazil, bo tukajšnji upravni organ postopal v skladu z ZUP ter o zahtevku odločil ob upoštevanju materialnih predpisov*.«

* V dopisu ni navedeno, katera mnenja in katerih mnenjedajalcev manjkajo, niti niso navedene pravne podlage oziroma sploh niso navedene pravilne pravne posledice ob neizpolnitvi zahtevanega v dopisu, saj se v skladu z določili 67. člena ZUP formalno nepopolna vloga zavrže, če v določenem roku ni dopolnjena. V dopisu se zahtevajo tudi služnostne pogodbe, uradna oseba pa ne navede za katere komunalne priključke in dostop, čeprav manjkajoči dokumenti predstavljajo dokazilo o pravici do gradnje iz 46. člena GZ-1 oziroma listine, ki so podlaga za formalno popolno vlogo. Zato se ugotavlja kršitev načela **varstva pravic strank**.

UE je dne 13. 9. 2022 prejela prošnjo za podaljšanje roka za dopolnitev vloge. UE je izdala sklep, št. 351-1350/2022-5 z dne 29. 9. 2022, s katerim je stranki podaljšala rok za dopolnitev vloge do 2. 11. 2022.

* Obrazložitev sklepa je pomanjkljiva. Uradna oseba ni ugotavljala, ali so podani opravičeni razlogi za podaljšanje roka in to obrazložila, kot to določa 99. člen ZUP, zato se ugotavlja **kršitev določb 214. člena ZUP**.
* Enake kršitve se ugotavljajo tudi pri vpogledu v naključno izbrana sklepa o podaljšanju roka, št. 351-1075/2023 z dne 10. 8. 2023 in št. 351-932/2023-5 z dne 31. 5. 2023.

Uradna oseba je na svoj e-naslov dne 28. 10. 2022 prejela prošnjo za podaljšanje roka za dopolnitev vloge, dne 3. 11. 2022 je prejela delno dopolnitev vloge.

Uradna oseba je izdala sklep št. 351-1350/2022-8 z dne 4. 11. 2022, s katerim je stranki podaljšala rok za dopolnitev vloge do 7. 12. 2022.

* Obrazložitev sklepa je pomanjkljiva. Uradna oseba ni ugotavljala, ali so podani opravičeni razlogi za podaljšanje roka in to obrazložila, kot to določa 99. člen ZUP, zato se ugotavlja **kršitev določb 214. člena ZUP**.

Uradna oseba je dne 7. 12. prejela prošnjo za podaljšanje roka za dopolnitev vloge in 12. 12. 2022 prejela pooblastilo. UE je dne 12. 12. 2022 prejela kopijo služnostnih pogodb.

Uradna oseba je stranki poslala dopis za dopolnitev vloge, št. 351-1350/2022-12 z dne 21. 12. 2022 iz razloga njene formalne nepopolnosti in določila 30 dnevni rok za dopolnitev. V dopisu je navedla, da se določeni rok lahko podaljša iz opravičenih razlogov na prošnjo pred iztekom roka. Dopis je bil stranki vročen osebno istega dne 21. 12. 2022, kot to izhaja iz vročilnice.

* Izhajajoč iz ugotovitev pod točko 7 je potrebno opozoriti, da je določanje 20 in več-dnevnih rokov za formalno dopolnitev vloge in celo večkratno podaljševanje roka za formalno dopolnitev, brez ustrezne utemeljitve, **neekonomično.**

Uradna oseba je v zadevi napravila uradni zaznamek št. 351-1350/2022-13 z dne 13. 2. 2022, v katerem je navedla: »*Pooblaščenec investitorja se dne 20. 1. 2023 zglasi pri tuk. upravnem organu in pove, da bo dokumentacija spremenjena in da bo dostavil vse manjkajoče listine, skupaj z DGD.*«

* Uradni zaznamek je bil napravljen skoraj mesec dni po dogodku, ki je v njem naveden, čeprav je kot datum dokumenta navedeno »20. 1. 2023«, je ta dokument v zadevi evidentiran tri tedne kasneje, zato se **ugotavlja kršitev določb 51. člena UUP**.
* Glede na to, da je bil določen rok za dopolnitev dokumentacije 30 dni bi morala uradna oseba v zadevi odločiti po preteku roka, na pa napraviti uradnega zaznamka. Ugotavlja se **kršitev načela ekonomičnosti postopka**.

UE je dne 13. 2. 2023 prejela dopolnjeno zahtevo. UE je dne 22. 3. 2023 prejela dopolnitev vloge.

UE je dne 19. 5. 2023 prejela umik vloge. Uradna oseba je izdala sklep, št. 351-1350/2022-18 z dne 22. 5. 2023. V 2. točki izreka sklepa je navedeno: «*Stroške, ki so nastali do ustavitve postopka, nosi stranka sama*.«

* Glede izreka sklepa o stroških, veljajo enake ugotovitve kot pod točko 3.
* Uradna oseba pet mesecev ni opravila nobenega dejanja v zadevi, zato se ugotavlja **občutno kršenje načela ekonomičnosti postopka in instrukcijskega roka za odločanje iz 57. člena GZ-1.**
1. Zadeva št. 351-1333/2022
* Vloga z dne 1. 8. 2022
* Uradni zaznamek o pregledu vloge z dne 15. 9. 2022
* Ugotavlja se **kršitev instrukcijskega roka za pregled vloge** iz 46. člena GZ-1.
* Poziv za dopolnitev vloge z dne 15. 9. 2022
* Dopolnitev vloge z dne 5. 10. 2022
* Plačilni nalog z dne 10. 11. 2022
* Zahteva za posredovanje dokumentacije za izračun kom. prispevka z dne 10. 11. 2022
* Odločba o odmeri komunalnega prispevka z dne 25. 11. 2022
* Potrdilo o plačilu komunalnega prispevka z dne 2. 12. 2022
* Uradni zaznamek o preverbi plačila takse z dne 19. 1. 2022
* Gradbeno dovoljenje z dne 20. 1. 2023
* Ugotavlja se neažurno vodenje postopka, saj je med posameznimi dejanji uradne osebe preteklo tudi mesec dni (od dopolnitve vloge do izdaje plačilnega naloga; od plačila upravne takse do izdaje gradbenega dovoljenja), zato je kršeno **načelo ekonomičnosti postopka in posledično instrukcijski rok za odločanje iz 57. člena GZ-1** .
1. Zadeva št. 351-36/2023
* Vloga z dne 6. 1. 2023
* Dopolnitev vloge z dne 11. 1. 2023
* Uradni zaznamek z dne 31. 1. 2023
* Dopis za dopolnitev vloge z dne 31. 1. 2023
* Dopolnitev vloge z dne 17. 2. 2023
* Vabilo k priglasitvi udeležbe z dne 16. 3. 2023
* Dopolnitev vloge z dne 20. 3. 2023
* Priglasitev udeležbe z dne 23. 3. 2023
* Vabilo z dne 27. 3. 2023
* Zapisnik z dne 5. 4. 2023
* Potrdilo o plačilu komunalnega prispevka z dne 9. 5. 2023
* Plačilni nalog z dne 15. 5. 2023
* Soglasje soseda z dne 16. 5. 2023
* Potrdilo o plačilu upravne takse z dne 19. 5. 2023
* Gradbeno dovoljenje z dne 24. 5. 2023
* Ni ugotovljenih kršitev.
1. Zadeva št. 351-749/2022

UE je dne 6. 5. 2022 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja. Dne 23. 5. 2023 in dne 24. 5. 2023 je UE prejela dopolnitev vloge. Uradna oseba je dne 6. 6. 2023 napravila uradni zaznamek št. 351-749/2022-4 o pridobitvi podatkov.

* Ugotavlja se kršitev instrukcijskega roka za pregled vloge, kot ga določa 35. člen GZ.

Uradna oseba je stranki poslala dopis za odpravo pomanjkljivosti št. 351-749/2022-5 z dne 7. 6. 2022 (določen rok za dopolnitev je 30 dni). UE je dne 8. 7. 2022 prejela šest e-sporočil z dopolnitvami vloge. Uradna oseba je o pregledu napravila uradni zaznamek št. 351-749/2022-12 z dne 16. 7. 2022. Dne 13. 9. 2023 je uradna oseba stranki poslala dopis za dopolnitev vloge, št. 351-749/2022-14. Dne 30. 8. 2022 je UE prejela dopolnitev vloge. Uradna oseba je dne 13. 9. 2022 v zadevi napravila uradni zaznamek o pridobivanju podatkov. Uradna oseba je sestavila vabilo k udeležbi v postopek, št. 351-749/2022-16 z dne 13. 9. 2022 (za predvidene stranske udeležence). Uradna oseba je sestavila vabilo k udeležbi s spremnim dopisom na podlagi določb 3. odstavka 37. člena GZ (za investitorja). UE je po e-pošti prejela poizvedbo vabljene osebe z dne 19. 9. 2022. UE je dne 21. 9. 2022 prejela priglasitev udeležbe stranke A, dne 3. 10. 2022 pa še mnenje k projektnim rešitvam. Uradna oseba je na svoj e-naslov dne 22. 9. 2022 prejela priglasitev udeležbe v postopek s strani uradne osebe občine. Uradna oseba je v zadevi napravila uradni zaznamek št. 351-749/2022-22 z dne 3. 10. 2022. UE je dne 4. 10. 2022 prejela dopolnitev zahteve za izdajo GD. Uradna oseba je v zadevi napravila uradni zaznamek št. 4. 10. 2022. Uradna oseba je dne 5. 10. 2022 sestavila vabilo na ustno obravnavo, št. 351-749/2022-25. Uradna oseba je na svoj e-naslov dne 21. 10. 2022 prejela prošnjo za termin. Uradna oseba je sestavila zapisnik o ustni obravnavi, št. 351-749/2022-27 z dne 26. 10. 2022. Uradna oseba je stranki poslala dopis za dopolnitev vloge št. 351-749/2022-28 z dne 10. 1. 2023.

* Uradna oseba v obdobju 26. 10. 2022 do 10. 1. 2023 (več kot dva meseca) ni opravila nobenega procesnega dejanja v zadevi, kar predstavlja **kršitev načela ekonomičnosti postopka.**

Uradna oseba je dne 13. 1. 2023 njen e-naslov prejela dopis stranke, iz katerega izhaja, da ta zaproša za podaljšanje roka za 30 dni. Uradna oseba je dokument evidentirala z naslednjo vsebino: »Obvestilo glede plačila KP«.

* Vnos evidenčnih podatkov dokumenta je, glede na njegovo vsebino, nepravilen, zato se ugotavlja kršitev 52. člena UUP.

Uradna oseba je dne 9. 2. 2023 prejela novo obvestilo glede zamika plačila komunalnega prispevka, iz katerega izhaja, da bo najverjetneje dokazilo lahko predložila konec februarja in s prošnjo, da vloge ne zavrže, nadalje pa dne 7. 4. 2022 prejela novo obvestilo glede zamika plačila komunalnega prispevka.

* Uradna oseba o prošnji za podaljšanje roka ni določila, kar predstavlja **kršitev določb 99. člena ZUP.**

UE je dne 11. 5. 2022 prejela potrdilo o plačilu komunalnega prispevka. Uradna oseba je stranki poslala plačilni nalog št. 351-749/2022-33 z dne 8. 6. 2023.

* V zvezi s sestavo plačilnega naloga veljajo enake ugotovitve kot pod točko 1.
* Uradna oseba v zadevi od 26. 10. 2022 do 1. 5. 2023 ni napravila nobenega procesnega dejanja, kar predstavlja **kršitev načela ekonomičnosti postopka.**

UE je izdala gradbeno dovoljenje št. 351-749/2022-34 z dne 8. 6. 2022.

* **Izrek odločbe** ni kratek in določen, je nepregleden, vsebuje daljše opisne povedi za izvedbo same gradnje (npr. za potek infrastrukture se navedejo zgolj parcele, opis izvedbe pa sodi v obrazložitev), zato se ugotavlja kršitev določb 213. člena ZUP.
* Ugotavlja se **kršitev instrukcijskega roka za odločanje iz 46. člena GZ.**
1. Zadeva št. 351-1239/2022
* Vloga z dne 19. 7. 2022
* Uradni zaznamek z dne 11. 8. 2022.
* Ugotavlja se **kršitev instrukcijskega roka za pregled vloge**.
* Uradni zaznamki o vpogledih v uradne evidence dne 15. 9. 2022, 4. 10. 2022, 5. 10. 2022
* Dopis za dopolnitev vloge št. 351-1239/2022-6 z dne 5. 10. 2022
* Uradna oseba je skoraj dva meseca opravljala vpoglede v uradne evidence preden je stranki poslala dopis za dopolnitev vloge, zato se ugotavlja **neažurna obravnava zadeve in kršitev načela ekonomičnosti postopka**.
* Uradni zaznamek z dne 5. 10. 2022
* Dopolnitev vloge z dne 7. 10. 2022dopolnitev z dne 10. 10. 2022
* Uradni zaznamek o popravi dokumentacije z dne 10. 10. 2022
* Uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence z dne 16. 11. 2022
* Ugotavlja se **neažurna obravnava zadeve in kršitev načela ekonomičnosti postopka**
* Vabilo k priglasitvi udeležbe z dne 16. 11. 2022
* Vloga za uvedbo postopka odmere komunalnega prispevka z dne 16. 11. 2022
* Plačilni nalog z dne 21. 11. 2022
* Potrdilo o plačilu z dne 28. 11. 2022
* Zapisnik o priglasitvi udeležbe z dne 2. 12. 2022
* Sporočilo █z dne 2. 12. 2022
* Potrdilo o plačilu z dne 15. 12. 2022
* Gradbeno dovoljenje z dne 18. 12. 2022
* **Ugotavlja se kršitev instrukcijskega rok za odločanje iz 57. člena GZ-1.**
1. Zadeva št. 351-391/2022

UE je dne 11. 3. 2022 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja. Uradna oseba je v zadevi napravila uradni zaznamek št. 351-391/2022-2 z dne 13. 4. 2022.

* Ugotavlja se **kršitev instrukcijskega roka za pregled vloge**.

Uradna oseba je stranki dne 13. 4. 2022 poslala dopis za predložitev dokazil, št. 351-391/2022-3 z dne 13. 4. 2022.

* V evidenci IS je pod kratko vsebino dokumenta navedeno «predložitev dokazil«, iz česar pa ne izhaja vsebina dokumenta, ki se dejansko nanaša na poziv za predložitev dokazil, zato se ugotavlja nedoslednost pri rabi določb 52. člena UUP pri vnosu evidenčnih podatkov dokumenta.

UE je dne 14. 6. 2022 prejela dopolnitev vloge.

* V evidenci IS je pod kratko vsebino dokumenta navedeno «dopis«, čeprav iz vsebine izhaja, da gre za dopolnitev vloge, zato se ugotavlja enaka kršitev kot prej pri evidentiranju dopisa 351-391/2022-3 z dne 13. 4. 2022.

Uradna oseba je sestavila vabilo k udeležbi št. 351-391/2022-6 z dne 16. 8. 2022 in vabilo k udeležbi s spremnim dopisom št. 351-391/2022-6 z dne 16. 8. 2022.

* Uvodoma se ugotavlja, da v zadevi ni evidentiranega dokumenta s št. 351-391/2022-**5**, saj je v IS evidentiran dokument št. 351-391/2022-**6**. V evidenci IS je pod kratko vsebino dokumenta navedeno «nov dokument«, kar pomeni, da evidenčni podatki dokumenta niso vneseni in se ugotavlja nepopolno evidentiranje in kršitev določb 52. člena UUP. čeprav iz vsebine izhaja, da gre za dopolnitev vloge.
* Uradna oseba dva meseca ni opravila nobenega dejanja v zadevi, zato se ugotavlja **neažurna obravnava zadeve in kršitev načela ekonomičnosti postopka.**

UE je dne 19. 8. 2022 prejela dokazilo o namestitvi vabila k priglasitvi udeležbe, dne 11. 9. 2022 priglasitev udeležbe s strani █, dne 27. 9. 20522 pa potrdilo o plačilu komunalnega prispevka.

Uradna oseba je dne 21. 10. 2022 napravila uradni zaznamek o vpogledu v uradno evidenco.

Uradna oseba je stranki █ poslala vabilo, št. 351-391/2022-12 z dne 20. 10. 2022. Iz vabila izhaja, da uradna oseba vabi stranko k organu na podlagi priglašene udeležbe v postopek zaradi seznanitve s projektno dokumentacijo.

* Vabilo je pomanjkljivo, saj ne vsebuje vsebine, ki jo **predpisuje 71. člen ZUP** (v njem ni navedeno, ali mora priti osebno, pravne posledice, če se iz opravičenega razloga ne udeleži, itd.)

Uradna oseba je v zadevi napravila uradni zaznamek št. 351-391/2022-13 z dne 26. 10. 2022.

Uradna oseba je sestavila zapisnik št. 351-391/2022-14 z dne 2. 11. 2022. Iz zapisnika izhaja, da se sestavlja v pisarni UE, in da so prisotni uradna oseba, █in pooblaščenec investitorice ter da se strankam da na vpogled dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja. Nadalje iz zapisnika izhaja, da je stranki postavljen rok 15 dni od prejema kopije dokumentacije, da poda morebitne pripombe h gradnji ali poda izjavo, da se z gradnjo strinja in da mora predložiti dokaze, če bo nasprotovala gradnji. Na koncu zapisnika je navedeno tudi, da se strankam vroči izvod zapisnika.

* Uvodoma upravna inšpektorica ugotavlja, da k zapisniku pooblastilo za zastopanje ni priloženo; iz zapisnika ne izhaja, kako je bil s tem, da se bo v prostorih UE zglasila █seznanjen investitor oziroma njegov pooblaščenec, niti to ni razvidno iz dokumentacije zadeve (npr. ni vabila investitorju). Ne glede na navedeno, pa je █ priglasila udeležbo v postopek, zato bi bilo potrebno v zadevi nadalje razpisati ustno obravnavo, na katero bi bila vabljena investitor in stranska udeleženka █. Zgolj vpogled v dokumentacijo bi uradna oseba stranki lahko zagotovila brez prisotnosti investitorja. Izhajajoč iz navedenih ugotovitev, kot že pojasnjeno zgoraj, upravna inšpektorica opozarja, da bi uradna oseba stranko lahko seznanila, da v dokumentacijo lahko vpogleda že pred obravnavo v vabilu na ustno obravnavo (kot je to npr. storila uradna oseba, v zadevi št. 351-950/2023), ne pa da ji je že predhodno posredovala vabilo k vpogledu v dokumentacijo. Tudi sicer iz zapisnika ne izhaja, da bi bile █ vročene kopije dokumentacije, niti katere. Ugotavlja se, da je uradna oseba z izvedbo navedenih dejanj kršila določbe **76. člena ZUP, načelo ekonomičnosti postopka** in **32. člen UUP**, ker seznanitve investitorja s prihodom stranske udeleženke k organu, ni dokumentirala.

Uradna oseba je dne 8. 11. 2022 opravila ogled na terenu in o tem sestavila zapisnik, št. 351-139/2022-15 z dne 8. 11. 2022.

Iz zapisnika, kateremu so priložene fotografije, izhaja, da so prisotni uradna oseba in investitor, ne pa tudi, katera parcela je predmet ogleda in namen ogleda, niti kakšno je ugotovljeno dejansko stanje, niti, ali je bil investitor vabljen na ogled in na kakšen način. Navedeno je le: »Ugotovljeno je, da investitor z deli še ni pričel.«

* Ugotavlja se kršitev **določb 76. člena ZUP in 32. člena UUP**.

Uradna oseba je pooblaščencu investitorice posredovala kopije projektne dokumentacije z dopisom št. 351-391/2022-16 z dne 9. 11. 2022. V dopisu je še navedla, da lahko »*stranka udeleženka v roku 15 dni poda izjavo, da se z gradnjo strinja. Če izjave ne poda v postavljenem roku, bomo šteli, da se z nameravano gradnjo strinja. Če bo v postavljenem roku podala izjavo, iz katere izhaja, da nasprotuje nameravani gradnji, mora za svoje trditve predložiti dokaze (5. odstavek 39. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/17 in 72/17 – popr. 65/2020, 15/2021 - ZDUOP in 199/21 - GZ-1).*«

* Ni jasno, zakaj so se stranki postopka posredovale kopije njene dokumentacije. Kot že ugotovljeno, pa bi morala uradna oseba omogočiti kontradiktornost postopka z izvedbo ustne obravnave (glede na prej izvedeno dejanje ogleda). Ker tega ni storila, je **kršila določbe 154. člena ZUP in načelo varstva pravic strank**.

UE je izdala gradbeno dovoljenje št. 351-391/2022-17 z dne 20. 12. 2022 kot fizično kopijo elektronskega dokumenta.

* **Odločba ne vsebuje pouka iz 65. b člena UUP**.

UE je dne 18. 1. 2023 prejela pritožbo zoper gradbeno dovoljenje. UE je z dopisom št. 351-391/2022-19 z dne 19. 1. 2023 posredovala kopijo pritožbe investitorju, da se o njej izjavi v roku 8 dni. UE je dne 24. 1. 2022 prejela odgovor na pritožbo. UE je dne 26. 1. 2023 z dopisom št. 351-391/2022-19 z dne 26. 1. 2023 odstopila pritožbo drugostopenjskemu organu. UE je dne 12. 4. 2023 prejela odločbo drugostopenjskega organa št. 35108-37/2023-3 z dne 5. 4. 2023, ki je pritožbo zavrnil. Uradna oseba je dne 12. 4. 2023 vročila odločbo strankam, dne 30. 5. 2023 opravila poizvedbo na Upravnem sodišči RS in dne 1. 6. 2023 odgovor na poizvedbo, iz katerega izhaja, da upravni spor v zvezi z odločbo št. 351-391/2022-6227-17 z dne 20. 12. 2022 ni sprožen.

* Upravna inšpektorica (ne glede na odločitev drugostopenjskega organa) ponovno opozarja, da bi morala biti v zadevi opravljena ustna obravnava, v skladu z določili 154. člena ZUP, ki določa, da **mora** uradna oseba razpisati ustno obravnavo v zadevah, v katerih sta udeleženi dve ali več strank z nasprotujočimi si interesi, ali kadar je treba opraviti ogled ali pa zaslišati priče ali izvedence. Omogočiti vpogled v dokumentacijo in posredovanje kopij pomeni, omogočiti stranki pravico do informacij, ne pa tudi izvedbe enakih procesnih dejanj in zagotovitve pravic, ki se morajo opraviti na ustni obravnavi. Cilj ustne obravnave je razjasnitev merodajnih dejstev v zadevi in uresničitev pravice do obrambe stranke, zato pomeni koncentracijo posebnega ugotovitvenega postopka v enem samem dejanju postopka[[10]](#footnote-10). Ker tega ni storila je posledično, zaradi nerazjasnjenega dejanskega stanja in možnosti podaje izjav ter pridobitve odgovorov nanje tako s strani uradne osebe kot investitorja, prišlo do pritožbe stranske udeleženke.

1. Zadeva št. 351-2095/2022
* Vloga z dne 24. 11. 2022
* Uradni zaznamek o pregledu vloge z dne 1. 12. 2022
* Poziv za dopolnitev vloge z dne 2. 12. 2022
* Dopolnitev vloge z dne 20. 12. 2022
* Odgovor na poziv za dopolnitev vloge z dne 9. 1. 2023
* Soglasje z dne 16. 1. 2023
* Poziv za odmero komunalnega prispevka z dne 17. 1. 2023
* Odločba o odmeri komunalnega prispevka z dne 28. 2. 2023
* Potrdilo o plačilu KP z dne 22. 3. 2023
* Vračilo dokumentacije z dne 5. 4. 2023
* Gradbeno dovoljenje z dne 6. 4. 2023
* Ni ugotovljenih kršitev instrukcijskih rokov.
1. Zadeva št. 351-2153/2022
* Vloga z dne 2. 12. 2022
* Zaprosilo za informacijo z dne 6. 12. 2022
* Potrdilo o plačilu komunalnega prispevka z dne 22. 12. 2022
* Uradni zaznamek z dne 4. 1. 2023
* Poziv za dopolnitev vloge z dne 30. 1. 2023
* Ugotavlja se **kršitev instrukcijskega roka za pregled vloge**.
* Dopolnitev vloge z dne 30. 1. 2023, 3. 2. 2023
* Gradbeno dovoljenje z dne 30. 3. 2023
1. Zadeva št. 351-2250/2022

UE je dne 21. 12. 2022 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja. Uradna oseba je dne 16. 1. 2023 v zadevi napravila uradni zaznamek. UE je dne 27. 1. 2023 prejela dopolnitev vloge, dne 21. 2. 2023 pa potrdilo o plačilu komunalnega prispevka.

* Evidenčni podatki dokumenta v IS so nepopolni, saj je potrebno v IS evidentirati kratko vsebino dokumenta, ki je »dopolnitev vloge« in ne »vloga«, kot je to evidentirano v IS. Zato se ugotavlja **kršitev določb 52. člena UUP**.

Uradna oseba je poslala »vabilo stranskim udeležencem«, št. 351-2250/2022-5 z dne 30. 3. 2023.

* Evidenčni podatki dokumenta v IS so nepravilni, saj je potrebno v IS evidentirati kratko vsebino dokumenta, ki je »vabilo stranskim udeležencem« in ne »obvestilo«, kot je to evidentirano v IS. Zato se ugotavlja **kršitev določb 52. člena UUP**. Na tem mestu upravna inšpektorica opozarja na pravilno poimenovanje aktov po ZUP, glede na njihovo vsebino. To pomeni, da je potrebno ločiti, kdaj gre za vabilo stranskim udeležencem, kdaj za poziv in kdaj za obvestilo. Posledično je potrebno pravilno vnašati tudi evidenčne podatke dokumentov v IS Krpan, kar pa v pregledanih zadevah ni vedno dosledno.

Uradna oseba je sestavila zapisnik o vpogledu v dokumentacijo, št. 351-2250/2022-6 z dne 30. 3. 2023, na katerega sta vabljeni stranki po vpogledu v dokumentacijo izjavili, da nimata pripomb.

UE je izdala gradbeno dovoljenje št. 351-2250/2022-7 z dne 3. 5. 2023.

* V zvezi s sestavo odločbe se ugotavlja, da izrek ni kratek in določen, preveč opisnih podatkov v povedih (kot npr. *Stanovanjska stavba bo etažnosti P, bruto tlorisne velikosti 13,18 m x 9,34 m. Streha bo ravna. Fasada bo opleskana v svetli barvi. Maksimalna višina objekta bo +3,50 m, kota 0.00 bo talna kota pritličja na višin…)*, kar bi lahko bilo navedeno krajše, na primer:
1. *Stanovanjska stavba:*
* *Etažnost: P*
* *Bruto tloris: 13,18 x 9,34*
* *Streha: ravna*
* *Fasada: oplesk v svetli barvi*
* *Višina: max. +3,50 m*
* *Kota pritličja: ...*
1. *Oporni zid:*
* *Zahtevnost objekta:*
* *Parc. Št.. …*
* *Višina: …*
* *Konstrukcija: …* V izreku je navedeno da se daje gradbeno dovoljenje za stanovanjsko stavbo, nadalje pa iz izreka izhaja, da se gradi tudi oporni zid. Na tem mestu je potrebno opozoriti na doslednost pri odločanju o zahtevkih strank in posledično dovoljenosti gradenj. V izreku se namreč odloča o vseh zahtevkih stranke. Zato se ugotavlja **kršitev določb 213. člena ZUP.**
* Glede **obrazložitve** veljajo enake ugotovitve kot pod točko 7 (**kršitev 214. člena ZUP**).

Nadalje je upravna inšpektorica preverila tek reševanja zadev v zbirki nerešenih zadev, in vpogledala v tek reševanja naslednjih zadev:

1. Zadeva št. 351-1508/2023
* Vloga z dne 2. 7. 2023
* V zadevi ni bilo opravljenega nobenega procesnega dejanja, zato se ugotavlja **kršitev instrukcijskih rokov za pregled vloge (46. člen GZ-1) in odločanje iz 57. člena GZ-1.** .
1. Zadeva št. 351-1437/2023
* Vloga z dne 17. 7. 2023
* V zadevi ni bilo opravljenega nobenega procesnega dejanja, zato se ugotavlja **kršitev instrukcijskih rokov za pregled vloge (46. člen GZ-1) in odločanje (57. člen GZ-1)**.
1. Zadeva št. 351-1343/2023
* Vloga z dne 3. 7. 2023
* Uradni zaznamek z dne 21. 7. 2023
* Poziv za dopolnitev z dne 21. 7. 2023
* V zadevi ni bilo nadalje opravljenega nobenega procesnega dejanja, zato se ugotavlja **kršitev instrukcijskega roka za odločanje iz 57. člena GZ-1** .
1. Zadeva št. 351-1023/2023
* Vloga z dne 24. 5. 2023
* Uradni zaznamek z dne 10. 7. 2023
* Poziv za dopolnitev z dne 10. 7. 2023
* Dopolnitev z dne 14. 7. 2023
* V zadevi ni bilo nadalje opravljenega nobenega procesnega dejanja, zato se ugotavlja **kršitev instrukcijskega roka za pregled vloge, načela ekonomičnosti postopka in instrukcijskega roka za odločanje iz 57. člena GZ-1** .
1. Zadeva št. 351-882/2023
* Vloga z dne 28. 4. 2023
* Uradni zaznamek o pregledu vloge z dne 15. 5. 2023
* Poziv za dopolnitev vloge z dne 16. 5. 2023
* Dopolnitev vloge z dne 4. 7. 2023
* Prošnja za podaljšanje roka z dne 4. 7. 2023
* Sklep o zavržbi vloge z dne 25. 7. 2023
* Ugotavlja se **kršitev instrukcijskega roka za pregled vloge in načela ekonomičnosti postopka**.
* Zadeva se nahaja v zbirki nerešenih zadev, čeprav sta od odločitve zadeve v času nadzora pretekla že dva meseca. Ker uradna oseba zadeve ni rešila in vložila v tekočo zbirko dokumentarnega gradiva, je kršila določbe 71. in 72. člena UUP (enako se ugotavlja v zadevah št. 351-228/2022, št. 351-1001/2021, 351-1398/2021, 351-1812/2021).
1. Zadeva št. 351-767/2023
* Vloga z dne 17. 4. 2023
* Uradni zaznamek z dne 3. 5. 2023
* Poziv za dopolnitev z dne 3. 5. 2023
* Dopolnitev z dne 26. 5. 2023
* V zadevi ni bilo nadalje opravljenega nobenega procesnega dejanja, zato se ugotavlja **kršitev načela ekonomičnosti postopka in instrukcijskega roka za odločanje iz 57. člena GZ-1**.
1. Zadeva št. 1678/2022
* Vloga z dne 19. 9. 2022
* Legalizacija z novogradnjo z dne 24. 1. 2023
* Dokumentacija z legalizacijo z dne 24. 1. 2023
* Zahteva z dne 3. 2. 2023
* Plačilo uzurpacije z dne 21. 4. 2023
* Plačilo komunalnega prispevka z dne 10. 5. 2023
* RE: prekinitev GD z dne 11. 9. 2023
* Umik zahteve za odmero komunalnega prispevka z dne 14. 9. 2023
* V času inšpekcijskega nadzora o zadevi ni bilo odločeno s konkretnim upravnim aktom.
* Ugotavlja se občutna **kršitev instrukcijskega roka za pregled vloge**, saj vloga ni bila pregledana več kot 5 mesecev po njenem prejemu)**, kršitev načela ekonomičnosti postopka** (uradna oseba od 3. 2. 2023 dalje ni opravila nobenega procesnega dejanja v zadevi), **posledično pa tudi kršitev instrukcijskega rok za odločanje iz 57. člena GZ-1** ter nepravilno vnašanje evidenčnih podatkov dokumenta v IS. Iz »kratke vsebine dokumenta«, ki jo predpisuje 52. člen UUP namreč ni razvidno kdaj gre za poziv za dopolnitev, ali za dopolnitev ali za vlogo, za predložitev potrdila ali uradni zaznamek (npr. kaj pomeni »legalizacija z novogradnjo«, ali gre za vlogo ali za neko dejanje uradne osebe, kaj pomeni RE: prekinitev GD z dne 11. 9. 2023«, ipd.). Z navajanjem takšnih opisnih podatkov dokumentov so tudi popisi zadev, v katere se avtomatično generira vsebina, ki jo uradnik navede v evidenčne podatke dokumentov, nepregledni glede vsebine dokumentov, ki so predmet zadeve, zato se ugotavlja **kršitev določb 52. člena UUP**.
1. Zadeva št. 351-1241/2022
* Vloga z dne 19. 7. 2022
* Lastništvo, zemljiški kataster, prostorski izvedbeni akt z dne 25. 8. 2022
* Dopolnitev z izjavo in dokumentacijo za dopolnitev z dne 25. 8. 2022
* Dopolnitev za odpravo pomanjkljivosti z dne 30. 8. 2022
* Podpisano soglasje z dne 31. 8. 2022
* Soglasje in geomehansko poročilo z dne 14. 9. 2022
* Gradbeno dovoljenje z dne 4. 10. 2022
* Ugotavlja se občutna **kršitev instrukcijskega roka za pregled vloge in kršitev določb 52. člena UUP.**
1. Zadeva št. 351-617/2022
* Vloga z dne 13. 4. 2022
* Uradni zaznamek vpogled v ZK z dne 27. 2. 2023
* Dopis za odpravo pomanjkljivosti vloge z dne 27. 2. 2023
* Dostava dokumentacije z dne 10. 3. 2023
* Komunalni prispevke z dne 11. 4. 2023
* KOMUNALNI PRSPEVEK z dne 12. 5. 2023
* Uradni zaznamek - vpogled v register z dne 20. 9. 2023
* Plačilni nalog z dne 20. 9. 2023
* Potrdilo o plačilu takse z dne 22. 9. 2023
* Uradna oseba je prvo procesno dejanje opravila šele 10 mesecev po prejeti vlogi, kar predstavlja **občutno kršitev instrukcijskega roka za pregled vloge**. Postopek je tudi sicer voden neažurno, saj je med posameznimi dejanji preteklo tudi več mesecev, kar predstavlja **kršitev načela ekonomičnosti postopka in instrukcijskega roka za odločanje** **iz 57. člena GZ-1** .
1. Ostalo

Upravna inšpektorica je v nadzoru ugotovila, da je UE prejela več vlog, na katerih je naveden e-naslov in tudi mobilna številka stranke (na primer: vloga z dne 30. 10. 2022 v zadevi št. 351-1885/2022, vloga z dne 16. 11. 2022 v zadevi št. 351-231/2022, vloga z dne 4. 8. 2022 v zadevi št. 351-1350/2022, vloga z dne 21. 12. 2022 v zadevi št. 351-2250/2022, vloga z dne 28. 4. 2022 v zadevi št. 351-882/2023, vloga z dne 11. 4. 2023 v zadevi št. 351-719/2023, vloga z dne 19. 1. 2023 v zadevi št. 351-124/2023), pri čemer pa je dokumente strankam vročala osebno in ne elektronsko. ZUP sicer ne določa, kdaj se dokumenti vročajo po elektronski ali fizični poti, ampak presojo o tem, seveda ob upoštevanju zakonskih pogojev, prepušča **organu oziroma uradni osebi. Ta mora odrediti tak način vročitve, ki je v konkretni in posamični zadevi najbolj primeren. Ne glede na navedeno pa upravna inšpektorica opozarja, da je** Ministrstvo za javno upravo izdalo usmeritve v zvezi z elektronskim poslovanjem, št. 020-82/2023-2 z dne 28. 2. 2023, ki jih je naslovilo na ministrstva, organe v sestavi, vladne službe in upravne enote. Iz dopisa izhaja, *da se je po Uredbi o upravnem poslovanju že 4. aprila 2022 izteklo prehodno obdobje, v katerem bi morali organi opustiti izdajo dokumentov v fizični obliki in dokumente izdajati le v elektronski obliki. Normativno določene izjeme so dopustne le, če zaradi tehničnih razlogov dokumenta ni mogoče izdati v elektronski obliki, če je tako dogovorjeno pri sklepanju pravnih poslov, pri izdaji potrdil in seveda v drugih primerih, ko področni predpisi predpisujejo poslovanje z dokumenti v fizični obliki*. Tudi Ministrstvo za digitalno preobrazbo (v nadaljevanju MDP) je na vse organe javnega sektorja naslovilo dopis*:* Intenzivnejša uporaba storitev SI-TRUST in usmeritve za pospešitev digitalne preobrazbe v javni upravi*, št.* 092-6/2023-1545-82 z dne 9. 5. 2023, s katerim organom sporoča, *da naj za svoje elektronsko poslovanje uporabljajo kvalificirane storitve zaupanja ponudnika SI-TRUST, na primer digitalna potrdila SIGOV-CA, časovne žige SI-TSA. Ker ZUP poleg vročanja v fizični obliki predvideva tudi vročanje v elektronski obliki, in sicer prek centralnega sistema za elektronsko vročanje (SI-CeV) naj v skladu z ZUP vročajo bodisi v varen elektronski predal bodisi v drug (t.i. navaden) elektronski predal naslovnika in to tako s potrditvijo prevzema z uporabo SMS sporočil kot s seznanitvijo brez potrditve prevzema*. Iz dopisa MDP št. št. 382-117/2023-3150-4 z dne 24. 8. 2023 sicer izhaja, da centralni sistem za elektronsko vročanje SI-CeV, šele od konca avgusta 2023 v celoti podpira elektronsko vročanje, kot ga določa ZUP ter podzakonski akti, torej tudi vročanje v navaden elektronski predal s seznanitvijo in potrditvijo prek sporočila SMS, vendar pa bi UE, glede na to, da vloge vlagajo tudi podjetja, lahko najmanj v teh primerih z njimi poslovale elektronsko.

1. **Izpolnjevanje pogojev za vodenje in odločanje**

Upravna inšpektorica je na podlagi pridobljenih potrdil o opravljenem izpitu iz splošnega upravnega postopka ugotovila, da imajo uradne osebe opravljen strokovni izpit iz splošnega upravnega postopka in pridobljeno ustrezno izobrazbo, zato izpolnjujejo pogoje za vodenje in odločanje iz 31. člena ZUP. Načelnica je uradnim osebam izdala tudi pooblastila za vodenje postopkov oziroma odločanje in so zato izpolnjeni pogoji iz 30. člena ZUP in 31. člena ZUP, razen za uradno osebo █, pooblastilo št. 021-73/2023-31 z dne 9. 5. 2023.

* Uradnici je pooblastilo za vodenje postopka izdala uslužbenka organa na podlagi določb 34. v zvezi s 33. členom Zakona o javnih uslužbencih[[11]](#footnote-11) pri čemer pa načelnica UE tudi na podlagi poziva upravne inšpektorice z dne 3. 11. 2023, ni izkazala, da so (bili) izpolnjeni pogoji za izdajo tega pooblastila. Namreč le predstojnik organa lahko pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe. Zato uradna oseba █ nima ustreznega pooblastila za vodenje postopkov, kar predstavlja **kršitev določb 31. člena ZUP**.
1. **Zaključek**

Upravna inšpektorica je opravila vpogled v 30 zadev s področja graditve objektov in ugotovila, da se je v vseh pregledanih zadevah stanje na področju reševanja gradbenih zadev v primerjavi z letom 2018, ko je bil že opravljen obsežen inšpekcijski nadzor na tem področju, deloma izboljšalo, glede na to, da se zaostanki kažejo le v zadevah, prejetih v letu 2022.

Vendar pa je še vedno v večini zadev bila ugotovljena kršitev načela ekonomičnosti postopka, predvsem pa kršitev instrukcijskih rokov za obravnavo vlog, neažurno vodenje postopkov in posledično kršitev instrukcijskih rokov za odločanje. Neekonomičnost se kaže predvsem v: dopisih za formalno dopolnitev vlog z določenimi več kot 20-dnevnimi roki za dopolnitev, opustitvi odločanja o vlogah za podaljšanje roka brez nadaljnje odločitve o glavni stvari ali pa v neobrazloženih sklepih o upravičenosti razlogov za podaljšanje rokov za dopolnitev vlog, dopisih za dopolnitev mnenj občinam, brez navedbe roka za dopolnitev in pravnih posledicah ob neizdanem mnenju ter opustitvi odločanja po preteku roka za dopolnitev.

Nadalje je upravna inšpektorica ugotovila nepravilno (in na nivoju oddelka tudi nepoenoteno) sestavo aktov po ZUP (vabil, dopisov, zapisnikov, odločb, sklepov), pri nekaterih uradnih osebah pa tudi nepravilno rabo procesnih določb ZUP in materialnega predpisa, zaradi česar prihaja do kršenja načela varstva pravic strank. Ugotovljena je bila tudi nepravilna uporaba oziroma nepoznavanje razlik med institutom načela zaslišanja stranke in izjavo stranke kot dokaznim sredstvom, zato je v zapisnikih v okviru izvajanja načela zaslišanja stranke nepravilno navedeno tudi opozorilo o pravnih posledicah podaje krive izjave, ki se jo uporabi pri izvajanju dokaza z zaslišanjem stranke. Pri nekaterih uradnih osebah pa je bilo ugotovljeno, da ne razpisujejo ustnih obravnav, ko so te obvezne, s čimer onemogočajo strankam kontradiktornost postopka in s tem kršijo tudi načelo zaslišanja stranke. V sklepih (o ustavitvi postopka) ne odločijo o stroških postopka, čeprav v izreku odločijo, da so nastali in jih tudi ne obrazložijo Pri sestavi odločb – gradbenih dovoljenj - pa odločitve po GZ-1 ne obrazložijo ne dejansko, ne pravno (ne utemeljijo skladnosti gradnje s prostorskim aktom), zato se odločitev posledično tudi ne da preizkusiti.

Ugotovljeno je bilo tudi, da vse uradne osebe upravne akte izdelajo v e-obliki, strankam pa jih vročajo v fizični obliki osebno in sicer tako, da strankam posredujejo fizične kopije dokumentov v e-obliki, pri čemer je stranka ob vročitvi že na izvirniku e-dokumenta poučena, da je prejela fizično kopijo e-dokumenta in da lahko zahteva, da se ji pošlje izvirnik na elektronski naslov ali potrdi skladnost kopije z izvirnikom, in da uveljavljanje zahteve ne vpliva na pravni položaj oziroma tek roka, ki je začel teči z vročitvijo kopije, kar pa ni v skladu z določili 2. odstavka 65. b člena UUP, saj se takšen pouk navede zgolj na fizične kopije dokumentov v e-obliki, ne pa na izvirnik e-kopije. Glede na to, da vloge večinoma vsebujejo tudi e-naslove in mobilne številke, bi bil potreben tudi razmislek o večji uporabi elektronskega poslovanja.

Deloma nepregledno pa je tudi poslovanje organa pri postopku evidentiranja dokumentov, saj uradne osebe v IS nepravilno ali nepopolno vnašajo evidenčne podatke dokumentov, vhodne dokumente pa včasih evidentirajo kot lastne ter ne rešijo zadev, ko je o njih pravnomočno odločeno ter jih posledično ne uvrstijo v ustrezno zbirko dokumentarnega gradiva (tekoča zbirka), zato se v zbirki nerešenih zadev pogosto nahajajo tudi zadeve, ki bi moral biti rešene in prenesene v tekočo zbirko že več kot leto dni.

Tako se glede na ugotovljene kršitve iz leta 2018 ponovno ugotavljajo kršitve glede:

* neobravnave vlog v okviru predpisanih instrukcijskih rokov,
* nepravilnosti pri izdelovanju uradnih zaznamkov, vabil, zapisnikov, odločb,
* nepravilnosti glede kršenja instrukcijskih rokov za odločanje,
* nepravilnosti pri izdaji pooblastil za vodenje in odločanje,
* nepravilnosti pri ravnanju z dokumentarnim gradivom,
* nepravilnosti pri ravnanju z zbirkami dokumentarnega gradiva (pravočasno in ustrezno uvrščanje dokumentarnega gradiva v posamezno zbirko).

Pripombe UE:

1. Največkrat omenjena kršitev je kršitev instrukcijskih rokov in kršitev ekonomičnosti postopka.

Zavedamo se kršitev zgoraj navedenih rokov. Pojasnjujemo, da se je število zaposlenih na Referatu za gradbene zadeve zmanjšalo. Že v mesecu juliju lanskega leta se je upokojila uslužbenka na delovnem mestu »svetovalec«, s strani Ministrstva za javno upravo pa smo šele v mesecu oktobru letošnjega leta dobili soglasje za nadomestno zaposlitev. Prav tako je eni javni uslužbenki – »višji svetovalki« konec lanskega leta prenehalo delovno razmerje iz razloga odpovedi, saj je zaradi boljših pogojev dela pričela delovno razmerje v projektivnem biroju. Ob vsem tem pa je prišlo še do notranje prerazporeditve, pri kateri je ena zaposlena – »višja svetovalka« pričela z delom v drugem oddelku. Posledično nam trenutno na Referatu za gradbene zadeve primanjkujejo trije zaposleni, postopki zaposlitve novih uslužbencev pa so zelo dolgi. In tudi, ko dobimo novega sodelavca, seveda le-ta potrebuje kar nekaj časa, da se nauči vseh postopkov izdaje gradbenih in uporabnih dovoljenj, da lahko samostojno vodi postopek.

Medtem ko se na referatu soočamo s primanjkljajem kadra, pa se istočasno povečuje število zadev, ki jih obravnavamo ter tako tudi število zadev na uslužbenca. Kot sami navajate, je prišlo na področju gradbenih zadev do velikih sprememb v gradbeni zakonodaji. Tako je v letu 2018 stopil v veljavo Gradbeni zakon (Ur.l. RS, št. 61/17, 72/17 – popr., 65/20, 15/21 – ZDUOP – v nadaljevanju GZ), nato pa kmalu za tem, v letu 2022 sprejet nov Gradbeni zakon (Ur. l. RS, št. 199/21 in 105/22 – ZZNŠPP – v nadaljevanju GZ-1). Vse te spremembe vplivajo na delo zaposlenih. Spoznati in začeti uporabljati novo zakonodajo vsekakor terja svoj čas. S spremembo zakonodaje so bili uvedeni novi postopki, katere moramo natančneje preučiti in naštudirati.

Vse navedeno žal pripomore k preobremenjenosti zaposlenih ter nezmožnosti vodenja in odločanja o zadevah v zakonsko predpisanih rokih.

Trenutno imamo v teku tri javne natečaje za zaposlitev novih sodelavcev (dveh svetovalcev in enega višjega svetovalca), kar nam bo v prihodnje vsekakor pripomoglo k hitrejšemu reševanju zadev ter k razbremenitvi uslužbencev, ki vodijo te zahtevne postopke s področja graditve.

* Stališče upravne inšpektorice: Kadrovska problematika vsekakor lahko vpliva na reševanje zadeve, vendar pa ugotovitve o kršitvah na tej podlagi ni mogoče umakniti.
1. Obrazložitev odločb

GZ-1 v 2. odst. 47. člena GZ-1, navaja, da je upravni organ vezan na mnenje pristojnega mnenjedajalca, če izpolnjuje zahteve iz 4. odst. 43. člena GZ-1.

Upravni organ pred izdajo gradbenega dovoljenja opravi preveritev na podlagi 1. odst. 54 člena GZ-1, kar navede v obrazložitvi odločbe. Posebej skladnosti s prostorskim aktom, ki je v pristojnosti občinskega organa kot tudi skladnosti z drugimi mnenji (mnenje npr. █, █, █, █……) ne obrazlaga, saj je upravni organ vezan na mnenja pristojnih mnenjedajalcev, ki so jih le-ti izdali na projektno dokumentacijo za pridobitev gradbenega dovoljenja, ki je sestavni del gradbenega dovoljenja.

* Stališče upravne inšpektorice: GZ-1 je res predvidel, da je upravni organ vezan na mnenja (torej tudi na ugotovljeno in obrazloženo (ne)skladnost s prostorskim aktom s strani občine), vendar pa ni predvidel specialnih določb glede opustitve obrazložitve odločbe (obrazložitev vseh odločitev, navedenih v izreku iz 56. člena GZ-1).
1. Pod poukom o pravnem sredstvu

Navedba »*Prejeli ste kopijo dokumenta. Od upravne enote lahko zahtevate, da vam na sporočen elektronski naslov pošlje izvirnik v elektronski obliki ali da vam po pošti pošlje kopijo s potrdilom o skladnosti z izvirnikom. Zahtevanje izvirnika ali kopije ne vpliva na tek roka za vložitev pravnega sredstva«*, je sestavni del sistema Krpan in se avtomatsko vpiše na vsako odločbo, sklep, katere so odpremljene iz Krpana. Prav tako smo dobili navodilo, da le-tega ne smemo brisati in spreminjati.

Gradbeno dovoljenje se vroča osebno in po elektronski pošti (mnenjedajalcem). Ista odločba se torej vroča na dva različna načina. Glede na vaše ugotovitve bi moral upravni organ izdati dve odločbi (glede na način vročitve). Vsekakor pa se bomo v zvezi s to pripombo obrnili na pristojno službo IS Krpan.

Vse predloge, priporočila in ugotovitve navedene v zapisniku bo upravni organ upošteval ter vsekakor poskušal zadeve voditi in odločati v zakonsko določenih rokih.

* Stališče upravne inšpekcije: V kolikor je taka rešitev del IS Krpan, ki je ni mogoče popraviti, je IS Krpan v nasprotju z UUP, o čemer bo upravna inšpektorica opozorila MDP.
1. **Ukrepi**

**Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku načelnici █**

**odreja:**

* da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznani uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo in
* IJS pošlje poročilo (z dokazili) o tem, kakšne ukrepe je izvedla, da v bodoče ne bo več prihajalo do ugotovljenih kršitev, posebno pa glede tistih kršitev, za katere je (prejšnja) predstojnica že sprejela ukrepe, na podlagi katerih naj bi prišlo do odprave nepravilnosti, vendar ti (že sprejeti) ukrepi, glede na ugotovitve tega zapisnika, niso bili učinkoviti.

**Rok za predložitev odzivnega poročila z dokazili je do 12. 1. 2024 na** **gp.ijs@gov.si.**

Mag. Mateja JAKLIČ

UPRAVNA INŠPEKTORICA

Inšpektorica višja svetnica
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