Številka: 0610-32/2023-7

Datum: 2. 8. 2023

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku  (v nadaljevanju ZUP)[[1]](#footnote-1), v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Kamnik, Glavni trg 24, 1240 Kamnik (v nadaljevanju UE), ki jo zastopa █, naslednji

**ZAPISNIK**

**o inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2023 kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP, materialnih predpisov, v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov in Uredbe o upravnem poslovanju (v nadaljevanju UUP [[2]](#footnote-2)), in je obsegal nadzor nad spoštovanjem instrukcijskih rokov za obravnavo vlog in izdajo odločb na področju gradbenih zadev.

Inšpekcijski nadzor je na sedežu UE dne 11. 5. 2023 opravila upravna inšpektorica mag. Mateja Jaklič. Pri inšpekcijskem nadzoru sta s strani UE sodelovala načelnik UE █in █, vodja Oddelka za prostor, gospodarstvo in kmetijstvo.

Upravna inšpektorica je UE posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z dne 26. 6. 2023 z namenom, da se z vsebino ugotovitev seznanijo in nanj podajo morebitne pripombe. IJS je dne 4. 7. 2023 prejel pripombe na osnutek zapisnika, št. 061-1/2023-6215-8 z dne 4. 7. 2023, do katerih se je inšpektorica opredelila v nadaljevanju zapisnika.

1. **Razlog in namen inšpekcijskega nadzora**

V načrt dela IJS za leto 2023 so vključeni organi, ki rešujejo vloge strank od katerih pravočasna rešitev pomeni za stranke tudi pridobivanje investicijskih sredstev. V letu 2018 je stopil v veljavo nov Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914), [72/17 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-21-3507), [65/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0978), [15/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-0315) – ZDUOP, v nadaljevanju GZ), ki je za razliko od ZUP med drugim specifično uredil instrukcijske roke za obravnavo vlog za izdajo gradbenih dovoljenj in za sprejem odločitev. Upravne enote so se prilagajale izvedbi novega zakona, zato je bilo s strani Upravne inšpekcije v letu 2019 zaznano tudi neažurno reševanje vlog s področja graditve objektov in občutna kršitev instrukcijskih rokov pri odločanju o pravici do gradnje na več upravnih enotah. V letu 2020-2022 pa so ukrepi za preprečitev epidemije Covid-19 še dodatno prispevali h kršitvi instrukcijskih rokov pri izdaji gradbenih dovoljenj[[3]](#footnote-3). V letu 2022 je bil zopet sprejet nov Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. [199/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3972) in [105/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-2603) – ZZNŠPP, v nadaljevanju GZ-1), čeprav gre bolj za novelo , saj do bistvenih sprememb (tudi s procesnega vidika) ni prišlo. Zato je upravna inšpekcija v letu 2023 predvidela sistemski nadzor nad reševanjem gradbenih zadev na upravnih enotah z namenom ugotoviti, ali so omenjene kršitve odpravljene in če niso, kaj je temu vzrok.

1. **Pristojnost upravne inšpekcije**

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona.Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.[[4]](#footnote-4)

1. **Normativni del**

GZ in GZ-1 določata, da:

- mora pristojni upravni organ za gradbene zadeve ob nepopolni zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja najpozneje v 15 dneh od njenega prejema zahtevati dopolnitev (6. odstavek 35. člena GZ in 6. odstavek 46. člena GZ-1);

- je rok za izdajo odločbe o zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja dva meseca od vložitve popolne zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja, razen če je potrebno usklajevanje z mnenjedajalci ali nadomeščanje mnenja. V tem primeru je rok za izdajo odločbe tri mesece od vložitve popolne zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja (40. člen GZ oz. 47. člen GZ-1);

- se uporabno dovoljenje za objekte, ki niso zahtevni objekti in objekti z vplivi na okolje, izda brez posebnega ugotovitvenega postopka in opravljenega tehničnega pregleda. Upravni organ izda uporabno dovoljenje v 15 dneh od vložitve popolne zahteve za izdajo uporabnega dovoljenja (69. člen GZ in 2. odst. 85. člena GZ-1);

- se odločba o legalizaciji izda v 90 dneh od vložitve zahteve za legalizacijo (7. odstavek 116. člena GZ),

-se odločba o legalizaciji izda v 90 dneh od vložitve popolne zahteve za legalizacijo (10. odstavek 145. člena GZ-1).

1. **Pregled zadev**

Iz izpisa Poročila o delu pri odločanju v upravnih zadevah (klasifikacijski znak 351) z dne 8. 5. 2023 za obdobje od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2022, ki ga kreira informacijski sistem za vodenje evidenc dokumentarnega gradiva Krpan (v nadaljevanju IS) izhaja, da je UE v letu 2022 prejela 443 zadev in je imela skupno v reševanju 527 zadev (82 zadev prenesenih iz leta 2021, 2 zadevi vrnjeni v ponovno odločanje). Skupno je rešila 449 zadev, od tega 444 v zakonitem roku, nerešenih je bilo 78 zadev. V obdobju od 1. 1. 2023 do 30. 4. 2023 je UE prejela 173 zadev in je imela skupno v reševanju 251 zadev (78 zadev prenesenih iz leta 2022). Skupno je rešila 133 zadev, od tega 132 v zakonitem roku, nerešenih je bilo na dan 30. 4. 2023 še 118 zadev.

Upravna inšpektorica je vpogledala v zbirko rešenih zadev pod klasifikacijskim znakom 351 v IS za obdobje od 1. 1. 2022 do 30. 4. 2023 in z metodo na preskok preverila procesno pravilnost reševanja zadev v več naključno izbranih rešenih zadevah (obravnavani v točkah od 1 do 9).

Uvodoma upravna inšpektorica izpostavlja, da je pri pregledu zadev navedenih pod točkami 1-9 v nadaljevanju zapisnika, ugotovila, da:

* k dokumentom, katerim je bila odrejena osebna vročitev (dopisi, odločbe, sklepi), niso evidentirana dokazila o vročitvi ali pa niso evidentirane vse vročilnice (evidentirajo se zgolj dokazila o vročitvi investitorju, ne pa tudi stranskim udeležencem (vse pregledane zadeve v nadaljevanju), kar predstavlja **kršitev določb 68. člena UUP**,
* pri evidentiranju se ne vnašajo evidenčni podatki predvsem vhodnih dokumentov (npr. pri dokumentih št. 351-303/2022-1, 351-303/2022-11, 351-119/2022-1, 351-119/2022-11,, 351-210/2022-3, itd.), zato se ugotavlja **kršitev določb 52. člena UUP**,
* osebne vročitve na sedežu organa se ne izvajajo s predpisanimi vročilnicami na podlagi **87. člena ZUP** (npr. št. 351-42/2022, 351-294/2022, 351-15/2023),
* sklepi in odločbe se izdajajo kot kopije e-dokumentov v fizični obliki, ki pa niso opremljeni s potrdilom o skladnosti kopije z izvirnikom dokumenta, pri tem pa stranka ni opozorjena, da lahko zahteva, da se ji pošlje izvirnik na elektronski naslov ali potrdi skladnost kopije z izvirnikom, in da uveljavljanje zahteve ne vpliva na pravni položaj oziroma tek roka, ki je začel teči z vročitvijo kopije, kot to določa 2. odstavek 65.b člena UUP (vse pregledane zadeve v nadaljevanju).

UE je v pripombah navedla: »*Potem, ko pride vročilnica nazaj k pošiljatelju (na upravno enoto) in se ta v glavni pisarni skenira, sistem Krpan vročilnico avtomatsko uvrsti pod izhodno pošto dokumenta, vročilnice so vidne pod povezavami. Vročilnice se vidijo ob kliku na izhodno pošto, kar je razvidno iz spodnjih prikazov (povezave so označene z rumeno številko 3 (v zadevi so 3 izhodne pošte)). V vseh izpostavljenih primerih (in tudi sicer) je tako iz vpogleda v sistem Krpan razvidno, da so vročilnice pri izhodnih dokumentih evidentirane. V konkretnem primeru (v zapisniku 1. zadeva 351-42/2022) je bilo ugotovljeno, da je bila vročilnica investitorju dodana v sistem Krpan ročno (verjetno ni bila skenirana v glavni pisarni, ko je prišla na UE), zato je ta pripeta k dokumentu*.«

* Stališče upravne inšpektorice: Upravna inšpektorica pojasnila sprejema, glede skeniranja vročilnic pa izpostavlja, da mora le-te skenirati že glavna pisarna v izogib naknadnemu ročnemu dodajanju in posledično drugačni uvrstitvi dokumenta v IS Krpan kot pri avtomatskem uvrščanju vročilnic, kar vpliva na preglednost poslovanja organa.

UE je v pripombah navedla: *»Upravna enota s 1. 6. 2021 prešla na nov sistem Krpan. Pri uvajanju je bilo jasno izraženo pričakovanje, da se dokumenti izdajajo v elektronski obliki oziroma se elektronsko podpisujejo. Navedeno smo upoštevali. Po uvedbi sistema so bili za vse uradnike narejeni faksimile podpisov. V sistemu Krpan so bile oblikovane generalne predloge (ki jih je oblikoval MJU), nekaj smo jih glede na potrebe oblikovali sami, ki so bile podlage za izdelavo dokumentov. Sistem je ob podpisu dokumenta sam kreiral faksimile podpisov uradnika, ki je vodil postopek in ki je o zahtevi odločil. Tak sistem se je ohranil tudi po uveljavitvi spremembe Uredbe o upravnem poslovanju v maju 2022 (Uradni list RS, 68/22). Ministrstvo za javno upravo je vse upravne enote z dopisom oktobra 2022 opozorilo na spremenjene določbe glede izdaje kopije e-dokumentov in iz predlog odstranilo faksimile podpisov. Od oktobra 2022 fizične kopije odločb in sklepov, ki jih pošiljamo strankam v postopku, dosledno opremljamo s potrdilom o skladnosti kopije z izvirnikom. Navedeno sicer iz vpogleda v izhodni dokument v sistemu Krpan ni vidno, ker je v sistemu elektronski dokument, torej original.«*

* Stališče upravne inšpektorice: Upravna inšpektorica gornje ugotovitve, ki se nanašajo na izdajo odločb od oktobra 2022 umika. Ugotovljene kršitve zato ostajajo za upravne akte, izdane od 28. 5. 2022 (uveljavitev sprememb UUP) do oktobra 2022. Upravna inšpektorica opozarja še, da je potrebno h kopiji e-odločbe v fizični obliki, npr. s priloženim tipskim dopisom stranko seznaniti tudi z možnostjo pridobitve izvirnika odločbe in poukom o (ne)vplivu na pravni položaj oziroma tek roka.

1. **Zadeva št. 351-42/2022 - gradbeno dovoljenje**

UE je prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja z dne 24. 1. 2022. Dne 9. 2. 2022 je uradna oseba v zadevi napravila uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence.

Uradna oseba je z **dopisom št. 351-42/2022-3 z dne 16. 2. 2022** stranko pozvala k formalni in vsebinski dopolnitvi vloge, v katerem je določila rok za dopolnitev 18 dni in stranko opozorila, da če vloga ne bo formalno dopolnjena v določnem roku, bo zavržena skladno s 67. členom ZUP ter da bo skladnost s prostorskim aktom, možnost gradnje in morebitna manjkajoča dokazila upravni organ ugotavljal po predložitvi zahtevanih dokazil.

* Ugotavlja se **kršitev 15-dnevnega instrukcijskega roka** za pregled vloge iz **6. odstavka 35. člena GZ**.
* Upravni postopek (vsebinska presoja) se lahko začne, ko je vloga popolna[[5]](#footnote-5), zato zahteva po delni vsebinski dopolnitvi vloge v dopisu za formalno dopolnitev vloge, torej pred njeno formalno popolnostjo, **ni v skladu s pravili ZUP glede obravnave vlog**. Formalna nepopolnost pomeni takšno pomanjkljivost, zaradi katere vloge sploh ni mogoče obravnavati po vsebini (npr. v konkretnem primeru neizkazana pravica do gradnje na konkretnem zemljišču). Tudi če se šele med ugotovitvenim postopkom ugotovi, da vloga ni formalno popolna, uradna oseba stranko pozove k dopolnitvi. Če je ta ne dopolni v roku, se vloga s sklepom zavrže, in sicer skladno z drugim odstavkom 67. člena ZUP. Tako ravnanje je namreč skladno z načelom varstva pravic strank ugodnejše za stranko, saj tako o zadevi ne bo vsebinsko odločeno, temveč bo sklep o zavrženju pridobil le formalno pravnomočnost. Zoper ta sklep je dovoljena pritožba (drugi odstavek 67. člena ZUP). Postopanje uradne osebe tudi ni bilo v skladu z **načelom ekonomičnosti** z vidika določitve 18-dnevnega roka zgolj za formalno dopolnitev, saj to, po oceni upravne inšpektorice, neupravičeno podaljšuje celoten postopek.

UE je v pripombah pojasnila, da so *»na tak način poslovali z namenom skrajševanja postopka (stranko takoj seznaniti z vsemi pomanjkljivostmi vloge). V marcu 2023 je Ministrstvo za naravne vire in prostor v drugi upravni zadevi, kjer je bil stranki poslan enak poziv, njihov sklep o zavrženju vloge zaradi nepopolnosti odpravilo in zadevo vrnilo v ponovni postopek. Od marca 2023 so tako vse vloge najprej pregledane glede formalne popolnosti; po formalni popolnosti vloge je zadeva pregledana tudi po vsebini in po potrebi stranka pozvana na predložitev dodatnih dokazil.«*

* Stališče upravne inšpektorice: Upravna inšpektorica bo navedena pojasnila upoštevala pri odrejanju ukrepov.

UE je v pripombah pojasnila: »*Strankam poskušamo določiti realne roke za dopolnitev vloge, v katerih se zahteva lahko dejansko dopolni. Če zahtevi na primer ni priloženo mnenje mnenjedajalca, je nerealno pričakovati, da bo vloga dopolnjena v krajšem roku kot 15 dni (mnenjedajalec mora mnenje podati v roku 15 dni, občina mora mnenje o skladnosti s prostorskim aktom podati v 30 dneh). Novi Pravilnik o projektni in drugi dokumentaciji ter obrazcih pri graditvi objektov (Uradni list RS, št. 30/2023 - Pravilnik) je za zahteve za podaljšanje roka za dopolnitev vloge predpisal obvezen obrazec Priloga 16B, ki omejuje možnost podaljšanja roka za 15 dni oziroma 1 mesec in 2 meseca. Menimo, da bi pretirano skrajšanje rokov za dopolnitev vloge povzročilo veliko število zahtev za podaljšanje roka, kar ne bi prispevalo k ekonomičnosti postopkov. V podzakonskem aktu so tudi po našem mnenju predvideni roki za podaljšanje vloge predolgi.«*

* Stališče upravne inšpektorice: Iz določbe 2. točke 1. odstavka 46. člena GZ-1 jasno izhaja, da mora investitor k vlogi za izdajo gradbenega dovoljenja predložiti tudi mnenja pristojnih mnenjedajalcev, razen če izkaže, da mnenje ni bilo dano v 15-dnevnem roku od prejema popolne zahteve za izdajo mnenja (razen če je v posebnem zakonu predpisan daljši rok) (1. odstavek 46. člena GZ-1). Šteje se, da je zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja popolna, če so priloženi vsi dokumenti iz prvega odstavka 46. člena GZ-1 (4. odstavek GZ-1) in če je zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja nepopolna, upravni organ najpozneje v 15 dneh od njenega prejema zahteva dopolnitev (6. odstavek 46. člena GZ-1). To pomeni, da je odgovornost za formalno popolnost vloge izključno na strani investitorja oziroma, je zakonska določba tako jasna, da če se investitor odloči, da bo oddal vlogo brez pridobljenega mnenja pristojnega mnenjedajalca za katerega še sploh ni zaprosil, prevzema riziko, da bo njegova vloga dejansko zavržena. Upravna inšpektorica je nadalje vpogledala Pravilnik, in ugotovila, da ta v 27. členu predpisuje obrazce, ki so njegova priloga. Eden izmed obrazcev je tudi »zahteva za podaljšanje roka za dopolnitev vloge«, ki se odda na obrazcu iz Priloge 16B. Z vpogledom v Prilogo 16B se je ugotovilo, da ta v rubriki »čas podaljšanja roka« vsebuje tri možnosti: 15 dni, 1 mesec, 2 meseca. Upravna inšpektorica ugotavlja, da obrazec ni v skladu s Pravilnikom ali GZ-1, ker ne Pravilnik ne specialni predpis navedenih rokov ne predpisuje. Če roki niso določeni z zakonom, podzakonskim predpisom, aktom za izvrševanje javnih pooblastil ali predpisom samoupravne lokalne skupnosti, jih glede na okoliščine primera določi uradna oseba, ki vodi postopek (2. odstavek 99. člena ZUP) Zato bo upravna inšpektorica s temi ugotovitvami seznanila tudi pripravljavca Pravilnika in GZ-1, t.j. Ministrstvo za naravne vire in prostor.

Glede določanja roka torej velja:

- za dopolnitev vloge veljajo določbe 67. in 99. člena ZUP, kar pomeni, da roke za dopolnitev vloge določi uradna oseba ob upoštevanju okoliščin posameznega primera,

- stranka v zahtevi za podaljšanje roka sama navede, v kolikšnem roku bo lahko predložila dokumentacijo in navede razloge, katere pa mora mora uradna oseba, v skladu s 3. odstavkom 99. člena ZUP, preučiti, ali opravičujejo navedene razloge za podaljšanje roka do zaprošenega datuma. Če razlogi niso navedeni ali niso izkazani, ne gre za nepopolni vlogo, ampak velja, da niso podani upravičeni razlogi za podaljšanje.[[6]](#footnote-6)

Zato pri postavljanju rokov za formalno dopolnitev vloge upravna inšpektorica ponovno opozarja na načeli zakonitosti in ekonomičnosti postopka, ki uradno osebo zavezujeta, da odloča znotraj predpisanih rokov za sprejem odločitve.

Stranka je vlogo dopolnila dne 28. 2. 2022, nadalje pa je v zadevi evidentirana še dopolnitev z dne 5. 4. 2022.

* Uradna oseba od 28. 2. 2022 do 5. 4. 2022 ni opravila nobenega procesnega dejanja v zadevi, zato se ugotavlja neažurno vodenje postopka in **kršitev načela ekonomičnosti postopka.**

Uradna oseba je na podlagi 38. člena GZ povabila k priglasitvi udeležbe v postopek več naslovnikov, ki jih k udeležbi povabila z **dopisom št. 351-42/2022-6 z dne 8. 4. 2022.** UE je prejela 4 priglasitve k udeležbi v postopek.

Uradna oseba je povabila na ustno obravnavo pooblaščenca stranke **z vabilom št. 351-42/2022-12 z dne 29. 4. 2022.** V vabilu je navedeno, da se obravnava preloži na stroške stranke, če ta ne pride k obravnavi in svojega izostanka ne opraviči.

* Navedena pravna posledica ob neupravičeni udeležbi **ni v skladu s 70. oziroma 73. členom ZUP** oziroma podprta s pravno podlago za takšno ukrepanje, zato se ugotavlja **kršitev načela varstva pravic strank.**

Uradna oseba je povabila na ustno obravnavo stranske udeležence **z vabilom št. 351-42/2022-13 z dne 29. 4. 2022**.

* V vabilu ni navedeno, ali mora povabljeni priti osebno ali pa lahko pošlje pooblaščenca, ki ga bo zastopal, kot to **določa 71. člen ZUP**. Tudi sicer se ugotavlja, da vabila niso sestavljena v skladu s formo, ki jo narekujejo določbe ZUP glede sestave vabil (navedejo se sestavni deli po vrstnem redu iz 71. člena ZUP).

Uradna oseba je sestavila **zapisnik ustne obravnave z dne 24. 5. 2022**.

* Zapisnik ne vsebuje številke dokumenta, kar predstavlja **kršitev določb 63. člena UUP**.
* K zapisniku je priložen dokument, ki je podpisan, ni pa v zapisniku natančno navedeno, za kakšen dokument gre, kdo ga je sestavil in podpisal, saj je pod natipkano vsebino naveden zgolj lastnoročni podpis, kar ni **v skladu s 76. člena ZUP**.

UE je dne 20. 6. 2022 prejela dopolnitev vloge.

* Iz zadeve ni razvidno, zakaj naj bi stranka dopolnjevala vlogo. Tudi v zapisniku ustne obravnavne taka zahteva s strani uradne osebe ni bila postavljena, kar predstavlja nepregledno poslovanje in s tem kršitev **določb 32. člena** **UUP.**

UE je izdala **gradbeno dovoljenje št. 351-42/2022-19 z dne 20. 6. 2022.** GZ v 1. odstavku 45. člena določa, da mora izrek gradbenega dovoljenja poleg sestavin, ki so z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, predpisane za odločbo, vsebovati tudi:

1. osebno ime ali firmo in prebivališče ali sedež investitorja,

2. opis gradnje, vrsto objekta in pri stavbah ter gradbeno inženirskih objektih klasifikacijsko številko v skladu s predpisom, ki ureja uvedbo in uporabo enotne klasifikacije vrst objektov,

3. navedbo parcelnih številk za zemljiške parcele, na katerih se bo izvedla nameravana gradnja, in določitev gradbene parcele, če je to določeno s predpisi o urejanju prostora,

4. številko in datum dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja ter firmo in sedež projektanta,

5. morebitne pogoje za izvedbo gradnje, vzdrževanje in uporabo objekta,

6. številko in datum vseh izdanih mnenj in navedba mnenjedajalcev,

7. veljavnost gradbenega dovoljenja,

8. ugotovitev, da nameravana gradnja nima škodljivih posledic na naravo, če gre za objekt, za katerega je v skladu s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave, obvezna presoja sprejemljivosti,

9. omilitvene ukrepe, s katerimi se odpravljajo škodljivi vplivi nameravane gradnje na naravo v skladu s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave, če je to potrebno,

10. navedbo, da se z dnem pravnomočnosti gradbenega dovoljenja razveljavi predodločba, ki je bila izdana investitorju.

* Izrek gradbenega dovoljenja je dolg sedem (7) strani. Izrek vsebuje opise gradnje v obliki daljših povedi, z navedbo pravnih podlag oziroma daljše obrazložitve predvidenih posegov (dejanski prepis vsebine projektne dokumentacije in priloženih mnenj; npr. ne navaja se predpisa, ki ureja uvedbo in uporabo enotne klasifikacije vrst objektov, ampak je klasifikacijo potrebno navesti v izrek v skladu s tem predpisom, odločitev s pravno podlago pa utemeljiti v obrazložitvi odločbe), zato izrek ni kratek in določen in iz njega je težko razbrati, kakšna gradnja se dovoljuje oz. konkretno kakšno gradnjo je potrebno izvršiti. Izrek bi se pravilno glasil:

*“ I. Družbi XX d.o.o., se dovoli gradnja:*

*1. enostanovanjske stavbe (CC-SI ...)*

* *Zahtevnost: manjzahteven objekt*
* *Lokacija: parc. št. .......*
* *Gabarti:*

*- vertikalni gabarit s koto:*

*- horizontalni gabarit:*

* *Streha:*

*- smer slmena:*

*- naklon:*

*- kritina:*

* *Fasada: sivo zemeljski pastelni toni*
* *Faktor zazidanosti:*
* *Faktor izrabe:*
* *Odmiki:*
  + *od parc. št. ..... X m*
  + *od par. št. .... X m*
* *Potek priključkov na gospdoarsko javno infrastrukturo.* 
  + *vodovod: parc. št. ....*
  + *elektrika: parc. št. ....*
  + *dostop: par. št. ....*

1. *Dvostanovanjske stavbe (CC-SI …)*

* *Zahtevnost: manjzahteven objekt*
* *Lokacija: parc. št. .......*
* *Gabarti:*

*- vertikalni gabarit s koto:*

*- horizontalni gabarit:*

* *Streha:*

*- smer slmena:*

*- naklon: 2°*

*- kritina: prodec*

* *Fasada: sivo zemeljski pastelni toni*
* *Faktor zazidanosti: 0,26*
* *Faktor izrabe: 0,45*
* *Odmiki:*
  + *od parc. št. ..... X m*
  + *od par. št. .... X m*
* *Potek priključkov na gospdoarsko javno infrastrukturo.* 
  + *vodovod: parc. št. ....*
  + *elektrika: parc. št. ....*
  + *dostop: par. št. ....*
* *...*

*II. Pri gradnji je potrebno upoštevati pogoje:*

*- Občine Kamnik, št. ….*

*- Komunalnega podjetja Kamnik , št. …*

Točke V - X izreka pa so ustrezne. Zato se ugotavlja kršitev določb **213. člena ZUP**.

V zadevi je evidentirana zgolj povratnica (A.R.) št. 351-42/2022-43, ki se glasi na investitorja, z napisanim datumom prejema »24. 6. 2022«.

* Vročanje odločb z vročilnico po poštnih predpisih je v nasprotju s 87. členom ZUP, ki določa, da se dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, vročajo osebno z vročilnico, predpisano za osebno vročanje[[7]](#footnote-7).
* Gradbeno dovoljenje je bilo vročeno osebno šestim (6) pravnim oz. fizičnim osebam, pri čemer pa nobena vročilnica v zadevi ni evidentirana, kar predstavlja kršitev določb 68. člena UUP.

1. **Zadeva št. 351-156/2022 – gradbeno dovoljenje**

UE je dne 8. 4. 2022 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja.

Dne 13. 4. 2022 je uradna oseba vpogledala v uradne evidence in o tem napravila uradni zaznamek. Dne 13. 4. 2022 je uradna oseba stranko **z dopisom št. 351-156/2022-3** pozvala k dopolnitvi vloge.

* V zvezi s sestavo dopisa se ugotavljajo enake kršitve kot v zadevi št. 351-42/2022.

UE vlogo stranke zavrgla s **sklepom št. 351-156/2022-4 z dne 16. 5. 2022**.

1. **Zadeva št. 351-188/2022 – gradbeno dovoljenje**

UE je dne 9. 5. 2022 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja. Dne 11. 5. 2022 je uradna oseba vpogledala v uradne evidence in o tem napravila uradni zaznamek. Dne 18. 5. 2022 je uradna oseba stranko **z dopisom št. 351-188/2022-3** pozvala k dopolnitvi vloge. V pozivu je navedeno, da je zahtevek nepopoln (uradna oseba zahteva uskladitev podatkov vloge in dopolnitev projektne dokumentacije) in da bo upravni organ po predložitvi manjkajočih dokazil ugotavljal skladnost s prostorskim aktom, možnost gradnje in morebitna manjkajoča dokazila.

* V dopisu ni navedenih pravnih podlag za zahtevane dopolnitve, vendar pa iz dopisa izhaja, da je uradna oseba vsebinsko pristopila k obravnavi vloge, zato bi morala v skladu z **načelom ekonomičnosti postopka** preveriti vse pogoje iz 54. člena GZ, ki določa, kateri pogoji morajo biti izpolnjeni za izdajo gradbenega dovoljenja.

UE je dne 31. 5. 2022 prejela dopolnjeno vlogo in dne 3. 6. 2022 poslala investitorju in več drugim naslovnikom **dopis št. 351-188/2022-5 »seznanitev s postopkom in vabilo k udeležbi v postopek»**.

* Ni podlage za pošiljanje vabila k priglasitvi udeležbe investitorju, ki je že stranka postopka in zanj ne veljajo pravne posledice navedene v vabilu, zato se ugotavlja **kršitev določb 37. člena GZ**[[8]](#footnote-8). Določba 3. odstavka 37. člena GZ, ki določa, da mora investitor, razen pri linijskih gradbenih inženirskih objektih, vabilo k udeležbi namestiti na lahko dostopnem in vidnem mestu na nepremičnini, ki je predmet zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja pomeni, da bi moral upravni organ izdelati posebno vabilo, ki bi ga investitor namestil z vsebino, iz katere ne bodo razvidni osebni podatki in ne da investitor vabilo, ki je namenjeno konkretnim osebam, namešča na nepremičnino.
* Vabilo ne vsebuje pravnih podlag za navedene pravne posledice neodziva vabilu, kar predstavlja **kršitev načela varstva pravic strank**.

Dne 27. 6. 2022 je UE izdala **gradbeno dovoljenje št. 351-188/2022-6**.

* V zvezi s sestavo gradbenega dovoljenja se ugotavljajo enake kršitve kot pod točko 1. v zadevi **št. 351-42/2022.**

1. **Zadeva št. 351-263/2022 – uporabno dovoljenje**

UE je dne 10. 6. 2022 prejela vlogo za izdajo uporabnega dovoljenja (na podlagi 149. člena GZ-1). Dne 6. 7. 2022 je uradna oseba vpogledala v uradne evidence in o tem napravila uradni zaznamek.

Dne 24. 8. 2022 je uradna oseba stranki poslala **poziv za formalno dopolnitev vloge št. 351-263/2022-3**.

* Ugotavlja se kršitev instrukcijskega roka za **pregled vloge** **iz 67. člena ZUP**.

Dne 26. 8. 2022 je UE prejela umik vloge.

Dne 5. 9. 2022 je UE izdala **sklep o ustavitvi postopka št. 351-263/2022-5**.

* Pri vodenju postopka se ugotavlja **kršitev instrukcijskega roka za odločanje iz** 2. odst. 85. člena GZ-1 in **načela ekonomičnosti postopka**.

1. **Zadeva št. 351-268/2022 - sprememba gradbenega dovoljenja**

UE je prejela vlogo za spremembo gradbenega dovoljenja dne 14. 6. 2022. Dne 28. 6. 2022 je uradna oseba vpogledala v uradne evidence in o tem napravila uradni zaznamek.

* Kot subjekt dokumenta je evidentiran podatek o pravni osebi (investitorju), kar ni v skladu z UUP, saj subjekta lastnega dokumenta ni potrebno evidentirati **(3. odstavek 52. člena UUP).**

Uradna oseba je stranki poslala **poziv za dopolnitev vloge št. 351-268/2022-3 z dne 28. 6. 2022**.

UE je dne 13. 7. 2023 prejela dopolnitev vloge. UE je izdala »spremembo gradbenega dovoljenja«, št. 351-268/2022-6125-6 z dne 21. 7. 2022.

* Naziv upravnega akta ni ustrezen, saj se o zahtevkih strank odloča z odločbo **(207. člen ZUP),** zato bi se naziv upravnega akta pravilno glasil »odločba o spremembi gradbenega dovoljenja«, kar smiselno izhaja tudi iz 4. odstavka 61. člena GZ-1[[9]](#footnote-9).
* Izrek ni kratek. Pravilno bi se glasil: »Gradbeno dovoljenje št. 351-209/2021-6215-6 z dne 5.8.2021 se spremeni v delu, ki se nanaša na koto pritličja, in sicer: …(navede se podatke iz točke III izreka), kar predstavlja kršitev **določb 213. člena ZUP**.
* V pouku o pravnem sredstvu se ne navaja, da je »pritožba dovoljena na Republiko Slovenijo, Ministrstvo /…/« …., ampak samo, da je »dovoljena na Ministrstvo /../«. V pouku o pravnem sredstvu se navede, koliko znaša upravna taksa, ne pa, daje potrebno priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku 18,10 EUR, kar predstavlja **kršitev določb 215. člena ZUP.** Lahko pa organ v skladu z načelom ekonomičnosti stranki sporoči (navede pod pouk o pravnem sredstvu) številko transakcijskega računa UE, na katerega lahko nakaže takso, uradna oseba pa sama preveri, ali je taksa plačana.

1. **Zadeva št. 351-294/2022 – gradbeno dovoljenje**

UE je dne 24. 6. 2022 prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja. Dne 7. 7. 2022 je uradna oseba vpogledala v uradne evidence in o tem napravila **uradni zaznamek.** Uradna oseba je stranki poslala **poziv za dopolnitev vloge št. 351-294/2022-3 z dne 8. 7. 2022** z določenim rokom 21 dni**.**

* Z vidika načela **ekonomičnosti postopka** jedoločen rok za formalno dopolnitev predlog.

Uradna oseba je dne 8. 7. 2022 občini vročila **poziv št. 351-1294/2022-4 za dopolnitev mnenja**.

na podlagi 3. odstavka 47. člena GZ-1[[10]](#footnote-10). Na dokumentu je odrejena vročitev »osebno«. K dokumentu je pripeta vročilnica (97. člen ZUP), obrazec UO-10.

* Uradna oseba za vročanje ni uporabila vročilnice, ki je bila predpisana s Pravilnikom o obliki in vsebini ovojnice, vsebini vročilnice in drugih sporočil za osebno vročanje v upravnem postopku (Uradni list RS, št. 1/19, 15/22).

UE je dne 1. 8. 2022 prejela dopolnitev vloge in zaprosilo za podaljšanje roka za predložitev ostalih zahtevanih dokumentov. UE je dne 5. 9. 2022 prejela dopolnitev vloge.

* Iz zadeve izhaja, da uradna oseba o vlogi za podaljšanje roka ni odločila, kar predstavlja kršitev določb 99. člena ZUP, niti od 8. 7. 2022 do 13. 9. 2022 ni opravila nobenega drugega procesnega dejanja, kar predstavlja **kršitev načela ekonomičnosti postopka**.

Uradna oseba je stranko pozvala k vsebinski dopolnitvi dokumentacije, ki je bila priložena k vlogi z **dopisom št. 351-194/2022-8 z dne 13. 9. 2022.** UE je dne 21. 9. 2022 prejela dopolnitev vloge. UE je dne 27. 9. 2022 prejela dopolnjeno mnenje občine št. 351-0088/2022-5/4-dop z dne 26. 9. 2022. UE je dne 17. 10. 2022 prejela dopolnitev dokumentacije.

UE je izdala **gradbeno dovoljenje št. 351-294/2022-13 z dne 27. 10. 2022**.

* V zvezi s sestavo gradbenega dovoljenja se ugotavljajo enake kršitve kot pod točko 1. v zadevi **št. 351-42/2022.**

1. **Zadeva št. 351-433/2022 - domneva izdanega gradbenega in uporabnega dovoljenja**

UE je dne 29. 9. 2022 prejela vlogo za izdajo odločbe. Dne 10. 10. 2022 je uradna oseba vpogledala v uradne evidence in o tem napravila **uradni zaznamek.**

Uradna oseba je stranki poslala **poziv za dopolnitev vloge št. 351-433/2022-3 dne 11. 10. 2022.**

UE je dne 26. 10. 2022 in 14. 11. 2022 prejela vlogi za podaljšanje roka za dopolnitev vloge.

Uradna oseba je o prošnjah za podaljšanje roka napravila uradni zaznamek o podaljšanju roka, v katerem je navedla, da je stranko o podaljšanju roka obvestila po telefonu.

* Ni sicer nepravilno, če je uradna oseba stranko seznanila o podaljšanju roka ustno, po telefonu, vendar bi o vlogi morala odločiti tudi s sklepom in v njem obrazložiti ali so bili podani tudi opravičeni razlogi za podaljšanje roka, kar izhaja iz določb **99. člena ZUP**.

UE je v pripombah pojasnila: »U*poštevali smo tretji odstavek 227. člena ZUP, ki določa, da se sklep naznani prizadetim osebam ustno, pisno pa se izda, če ima stranka zoper sklep pravico do pritožbe. Po četrtem odstavku 99. člena zoper sklep o podaljšanju roka ni pritožbe*.«

* Stališče upravne inšpektorice: Iz določb 3. odstavka 227. člena ZUP sicer izhaja, da jezikovna in sistemska razlaga zakona narekujeta pisno izdajo sklepa v primerih, ko ima stranka zoper sklep pravico posebne samostojne pritožbe, ne pa tudi v primerih, ko stranka posamezen sklep lahko izpodbija šele v pritožbi zoper končno odločbo v zadevi.[[11]](#footnote-11) Ne glede na navedeno, pa v konkretnem primeru iz uradnega zaznamka, kot že ugotovljeno, niso razvidni razlogi za podaljšanje roka (ali so ti opravičeni in zakaj), brez tega pa posledično ni mogoč nadzor nad zakonitostjo postopka.

UE je dne 18. 11. 2022 prejela dopolnitev vloge. UE je izdala **odločbo št. 351-433/2022-7 z dne 1. 12. 2022**.

* Izrek odločbe ni kratek in določen, pravilno bi se glasil: «Šteje se, da ima enostanovanjska stavba - ID stavbe, neto tlorisna površina, etažnost, …, pridobljeno gradbeno in uporabno dovoljenje«. Zato se ugotavlja nedosledna uporaba določb **213. člena ZUP**.

1. **Zadeva št. 351-4/2023 – uporabno dovoljenje**

UE je prejela vlogo za izdajo uporabnega dovoljenja dne 4. 1. 2023. Dne 16. 1. 2023 je uradna oseba vpogledala v uradne evidence in o tem napravila **uradni zaznamek** v katerega je navedla»Pregledovanje vloge«.

* Vsebina uradnega zaznamka ni v skladu z določili **2. odstavka 74. člena ZUP in 24. točke 6. člena UUP**, saj iz navedenega zapisa ne izhaja, kako ima to dejanje posledice na nadaljnje poslovanje organa.

Uradna oseba je stranki vročila **poziv za dopolnitev vloge št. 351-4/2023-3 z dne 17. 1. 2023.**

* Poziv ne vsebuje pravnih podlag za zahtevane dopolnitve in navedene pravne posledice, kar predstavlja kršitev **načela varstva pravic strank**. Pri navedbi pravnih posledic tudi ni ustrezna navedba: »…*bo organ vašo zahtevo zavrnil, po tem, ko vam bo dal možnost, da se o zadevi izjavite*.« Pravilno bi bilo: »… *bo upravni organ nadaljeval postopek in o vaši zahtevi odločil. O ugotovitvah se lahko na podlagi 9. in 146. člena ZUP tudi izjavite v enakem roku*.« Organ lahko stranki da ponovno možnost, da se izjavi zgolj, če je vloga dopolnjena, pa na podlagi pregleda dopolnitev še vedno ne bi bilo mogoče ugoditi zahtevku. Če pa organ sploh ne prejme dopolnitve, pa bi bilo neekonomično, da bi stranko še enkrat seznanjal, da zato ne bo mogle ugoditi zahtevku. Zato je nujna obrazložitev zahtevanih dopolnitev in razlogi, zakaj zahtevku na podlagi razpoložljive dokumentacije (še) ni mogoče ugoditi.
* Uradna oseba za vročanje ni uporabila vročilnice, ki je bila predpisana s Pravilnikom o ovojnici, vročilnici in drugih sporočilih za vročanje v upravnem postopku (Uradni list RS, št. 89/22). Iz zadeve izhaja, da je stranka prevzela dokument osebno, na sedežu organa. Pri tem je potrebno opozoriti, da če zakon vročitve ne določa, naslovnik lahko potrdi prevzem dokumenta s podpisom in navedbo datuma tudi na izvirniku dokumenta, ki ostane v zadevi (1. odstavek 84. člena UUP).

UE je dne 3. 2. 2023 prejela dopolnitev vloge. UE je (na predpisanem obrazcu) izdala **uporabno dovoljenje št. 351-4/2023-5 z dne 6. 2. 2023.**

1. **Zadeva št. 351-15/2023 – gradbeno dovoljenje**

UE je prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja dne 3. 1. 2023. Dne 17. 1. 2023 je uradna oseba vpogledala v uradne evidence in o tem napravila **uradni zaznamek.** Uradna oseba je stranki poslala **poziv za dopolnitev vloge št. 351-15/2023-3 z dne 20. 1. 2023.**

* Poziv ne vsebuje pravnih podlag za v dopisu navedene pravne posledice in zahteve za dopolnitev, kar predstavlja kršitev **načela varstva pravic strank**.

UE je dne 6. 2. 2023 prejela dopolnitev vloge. UE je dne 14. 2. 2023 stranki poslala poziv za dopolnitev vloge z določenim rokom 15 dni.

* Upravna inšpektorica opozarja **na kršitev načela ekonomičnosti postopka** pri določanju rokov za vsebinsko dopolnitev vloge glede na že dano možnost dopolnitve.

Uradna oseba je Občino Komenda **z obvestilom št. 351-15/2023-6215-6 z dne 14. 2. 2023** obvestila o uvedbi postopka izdaje gradbenega dovoljenja.

Uradna oseba je investitorju in Občini Komenda poslala dopis – **Seznanitev s postopkom in vabilo k udeležbi, št. 351-15/2023-622215-7 z dne 15. 2. 2023**.

* Ni pravne podlage za pošiljanje tovrstnega vabila investitorju.

UE je dne 17. 4. 2023 prejela dopolnitev vloge. UE je dne 7. 3. 2023 prejela obvestilo občine, da se ne bo udeležila postopka. UE je izdala **gradbeno dovoljenje št. 351-15/2023-6215-11 z dne 20. 3. 2023.** Gradbeno dovoljenje je bilo vročeno stranki z vročilnico (97. člen ZUP), obrazec UO-10.

* V zvezi s sestavo gradbenega dovoljenja se ugotavljajo enake kršitve kot pod točko 1. v zadevi **št. 351-42/2022.**
* Uradna oseba za osebno vročanje ni uporabila vročilnice, predpisane s Pravilnikom o ovojnici, vročilnici in drugih sporočilih za vročanje v upravnem postopku (Uradni list RS, št. 89/22), kar predstavlja kršitev določb 87. člena ZUP.

UE je po e-pošti dne 23. 3. 2023 prejela izjave o odpovedi pravice do pritožbe stranskih udeleženk Občine Komenda in █(dne 29. 3. 2023 pa je prejel identično izjavo Občine Komenda še po navadni pošti).

UE je izdala **potrdilo o pravnomočnosti, št. 351-15/2023-6215-14 z dne 24. 3. 2023**. UE je ugotovila da je odločba št. 351-15/2023-6215-11, izdana dne 20. 3. 2023, postala pravnomočna dne 23. 3. 2023. Podpisnica potrdila je █, ki je na potrdilu navedena kot uradna oseba, ki je postopek vodila.

* Upravna inšpektorica opozarja, da se na potrdilo navede oseba, ki je o izdaji potrdila odločila (saj pooblastilo za izdajo potrdila vključuje tudi pooblastilo za vodenje postopka).

1. **Ostale zadeve**

Upravna inšpektorica je z metodo na preskok preverila čas reševanja (od datuma vložitve vloge do rešitve zadeve) še v 28 naključno izbranih zadevah, in sicer v zadevi št. 351-7/2022, 351-16/2022, 351-64/2022, 351-102/2022, 351-119/2022, 351-140/2022, 351-153/2022, 351-162/2022, 351-208/2022, 351-236/2022, 351-268/2022, 351-285/2022, 351-303/2022, 351-326/2022, 351-355/2022, 351-365/2022, 351-376/2022, 351-433/2022, 351-438/2022, 351-465/2022, 351-472/2022, 351-491/2022, 351-492/2022, 351-4/2023, 351-15/2023, 351-72/2023, 351-81/2023, 351-90/2023 in ugotovila kršitev instrukcijskega roka za odločanje v 8 zadevah, in sicer:

1. zadeva št. 351-64/2022 – vloga z dne 9. 2. 2022, odločba z dne 22. 7. 2022,
2. zadeva št. 351-119/2022 – vloga z dne 17. 3. 2022, odločba z dne 26. 7. 2022,
3. zadeva št. 351-210/2022 – vloga za dne 20. 5. 2022, odločba z dne 16. 9. 2022,
4. zadeva št. 351-236/2022 – vloga z dne 30. 5. 2022, odločba z dne 17. 10. 2022,
5. zadeva št. 351-285/2022 – vloga z dne 21. 6. 2022, odločba z dne 23. 11. 2022,
6. zadeva št. 351-303/2022 – vloga z dne 29. 6. 2022, odločba z dne 17. 11. 2022,
7. zadeva št. 351-365/2022 – vloga z dne 23. 8. 2022, odločba z dne 23. 11. 2022,
8. zadeva št. 351-376/2022 – vloga z dne 29. 8. 2022, odločba z dne 13. 12. 2022.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da so daljši roki za odločanje posledica:

- kršitev instrukcijskih rokov za pregled vlog (npr. v zadevi št. 351-236/2022, 351-210/2022, 351-119/2022351-64/2022),

- večkratno pošiljanje dopisov za dopolnitev vlog (npr. zadeva št. 351-119/2022), čeprav sta z vidika ekonomičnosti postopka dovoljeni dve zahtevi za dopolnitev (formalno in vsebinsko), določeni roki za formalno dopolnitev vloge (najpogosteje 15 do 21 dni), ki so po oceni upravne inšpektorice, predlogi in

- opustitev odločitve po preteku roka za dopolnitev oziroma odločanje o podaljšanju roka brez obrazložitve opravičljivih razlogov za podaljšanje roka (npr. 351-294/2022).

UE je glede kršitev instrukcijskega roka v treh zadevah (351-64/2022, 351-119/22, 351-210/22) pojasnila, da je te zadeve vodila uradnica, ki je bila v letu 2022 pogosto in za različna obdobja bolniško odsotna. Nerešene zadeve, med drugim tudi dve izpostavljeni, so bile poleti 2022 dodeljene v reševanje drugim uradnicam, ki so jih tudi zaključile.

* Stališče upravne inšpektorice: Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo, da so lahko razlogi za kršite instrukcijskih rokov tudi bolniške odsotnosti uslužbencev, vendar, če so te pogoste, je potrebno delo organizirati tako, da bo pravočasno poskrbljeno za prerazporeditev zadev uslužbencem, ki se nahajajo na delovnih mestih. Ne glede na navedeno in manjši odstotek kršitev rokov glede na število pregledanih zadev, pa je bistveno, da je gospodar postopka uradna oseba, ki postopek vodi in ne stranka, zato je, kot že zgoraj navedeno, pri vodenju postopkov potrebno paziti, da je pri obravnavi vlog in določanju roka za dopolnitev vlog upoštevano tudi načelo ekonomičnosti postopka.

1. **Izpolnjevanje pogojev za vodenje in odločanje**

Upravna inšpektorica je na podlagi pridobljenih potrdil o opravljenem izpitu iz splošnega upravnega postopka št. 315/2012 z dne 15. 6. 2012, 60412-80/2022/136 z dne 27. 10. 2022, št. 2111 z dne 23. 12. 1987, št. 109 z dne 16. 11. 1994, št. 1230 z dne 21. 6. 1996, št. 60411112-46/2018/293 z dne 24. 10. 2018, št. 60412-73/2018/372 z dne 21. 3. 2019, št. 60412-38/2019/182 z dne 22. 10. 2019 ugotovila, da imajo uradne osebe opravljen strokovni izpit iz splošnega upravnega postopka in pridobljeno ustrezno izobrazbo, zato izpolnjujejo pogoje za vodenje in odločanje iz 31. člena ZUP. Načelnik je uradnim osebam izdal tudi pooblastila za vodenje postopkov oziroma odločanje in so zato izpolnjeni pogoji iz 30. člena ZUP.

* Upravna inšpektorica opozarja le, da se v uvod pooblastila navaja zgolj ZUP (28. ali 30. člen), ne pa tudi ostali predpisi.

1. **UKREPI**

**Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku načelniku █**

**odreja:**

* da se seznani z ugotovitvami tega zapisnika in z ugotovitvami seznani vse pristojne uslužbence,
* da IJS pošlje poročilo o tem, kakšne ukrepe je izvedel glede ugotovljenih nepravilnosti:
* pri obravnavi vlog,
* pri sestavi vabil,
* pri sestavi zapisnikov,
* pri sestavi uradnih zaznamkov,
* pri sestavi odločb,
* glede izdaje odločb in obveznosti, ko je potrebno e-odločbo vročiti v e-obliki in njeno e-kopijo v fizični obliki,
* glede vročanja in uporabe vročilnic,
* glede kršenja instrukcijskih rokov,
* glede kršenja načela ekonomičnosti postopka in varstva pravic strank,
* glede pomanjkljivega evidentiranja dokumentov.

**Poročilo o izvedenih ukrepih z dokazili mora predstojnik posredovati IJS na** [**gp.ijs@gov.si**](mailto:gp.ijs@gov.si) **do 23. 8. 2023.**

Mag. Mateja JAKLIČ

UPRAVNA INŠPEKTORICA

Inšpektorica višja svetnica

VROČITI:

1. Upravni enoti Kamnik, [ue.kamnik@gov.si](mailto:ue.kamnik@gov.si) – po e-pošti

1. Uradni list RS, št. [24/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-0970) – uradno prečiščeno besedilo, [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4487) – ZUS-1, [126/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-6415), [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2816), [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0251), [82/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3034), [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE in [3/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0014) – ZDeb. [↑](#footnote-ref-1)
2. Uradni list RS, št. [9/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0353), [14/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0461), [167/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2919), [172/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3363), [68/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-1605) in [89/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-2236). [↑](#footnote-ref-2)
3. Glej zapisnike nadzorov upravnih enot (npr. Zapisnik št. 0610-369/2019-5 z dne 24. 9. 2019, 0610-285/2018-10 z dne 27. 11. 2019, 0610-225/2020-11 z dne 5. 8. 2020, 0610-272/2022-10 z dne 5. 7. 2022, 0610-294/2021-9 z dne 22. 6. 2021, 0610-218/2022-5 z dne 6. 6. 2022, 0610-384/2017-7 z dne 26. 11. 2018, 0610-29/2018-13 z dne 26. 11. 2018.) [↑](#footnote-ref-3)
4. Prvi odstavek 1. člena UUP. [↑](#footnote-ref-4)
5. Organ ne sme uvesti, voditi postopka in izdati določbe na podlagi nejasne in nepopolne vloge, kajti to je bistvena kršitev pravil postopka, ki lahko vpliva na rešitev zahteve (sodba Vrhovnega sodišča RS, opr. št. U 1665/93). Jerovšek, T., in drugi: [Zakon o splošnem upravnem postopku](https://www.iusinfo.si/zakonodaja/Z99EC1BK) s komentarjem. Inštitut za javno upravo in Nebra, Ljubljana 2004. [↑](#footnote-ref-5)
6. Glej sodba VS RS I Up 164/2017. [↑](#footnote-ref-6)
7. Pravilnik o obliki in vsebini ovojnice, vsebini vročilnice in drugih sporočil za osebno vročanje v upravnem postopku (Uradni list RS, št. 1/19, 15/22, 89/22). [↑](#footnote-ref-7)
8. Pristojni upravni organ za gradbene zadeve osebe iz drugega odstavka prejšnjega člena, ki so ji znane na podlagi uradnih evidenc, seznani o začetku postopka in jih povabi k udeležbi z osebno vročitvijo. [↑](#footnote-ref-8)
9. Odločba o spremembi gradbenega dovoljenja delno ali v celoti nadomesti že izdano gradbeno dovoljenje. [↑](#footnote-ref-9)
10. Če mnenje ne izpolnjuje zahtev iz četrtega odstavka 43. člena tega zakona, upravni organ zahteva dopolnitev takšnega mnenja. V primeru neuspešne dopolnitve mnenja upravni organ odloči s pomočjo mnenja pristojnega organa za nadzor nad mnenjedajalcem ali s pomočjo izvedenca ali pa odloči brez mnenja sam (3. odstavek 47. člena GZ-1) [↑](#footnote-ref-10)
11. Glej Kovač in Kerševan (ur.), ZUP s komentarjem, 2020, 2. knjiga, str. 523, 527. [↑](#footnote-ref-11)