Številka: 0610-24/2023-6

Datum: 5. 4. 2023

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. [24/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-0970) – uradno prečiščeno besedilo, [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4487) – ZUS-1, [126/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-6415), [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2816), [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0251), [82/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3034), [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE in [3/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0014) – ZDeb), v zadevi inšpekcijskega nadzora Občina Domžale, Ljubljanska cesta 69, 1230 Domžale (v nadaljevanju organ), ki jo zastopa županja █, naslednji

**Z A P I S N I K**

**o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2023 kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP, materialnih predpisov, v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. [9/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0353), [14/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0461), [167/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2919), [172/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3363), [68/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-1605) in [89/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-2236), v nad. UUP), in je obsegal pregled poslovanja organa na področju izvajanja upravnih postopkov in izvajanju določb UUP, v delu, ki jih organ dolžan izvajati.

Inšpekcijski nadzor je potekal 26. 1. 2023, 1. 2. 2023, 2. 2. 2023, 7. 2. 2023 in 22. 2. 2023. Pri inšpekcijskem nadzoru so bili prisotni vodje služb oz. oddelkov in sicer:

* █, vodja inšpektorata,
* █, vodja službe župana,
* █, vodja oddelka za finance in gospodarstvo,
* █, vodja oddelka za družbene dejavnosti,
* █, vodja oddelka za komunalne zadeve,
* █, vodja oddelka za urejanje prostora,
* █, Oddelek za premoženjske zadeve in
* ob začetku inšpekcijskega nadzora (v uvodnem delu nadzora), tudi █, direktor občinske uprave Občine Domžale.

Upravni inšpektor je organu dne 14. 3. 2023 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-24/2023 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj do 27. 3. 2023 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani organa je Inšpektorat za javni sektor dne 27. 3. 2022 prejel pripombe in pojasnila na ugotovitve o opravljenem nadzoru. Opredelitve do prejetih pripomb in pojasnil so razvidne iz zapisnika.

1. **Razlog in namen inšpekcijskega nadzora**

V skladu z letnim načrtom dela IJS za leto 2023 je bil izveden sistemski nadzor nad poslovanjem organov, ki pretežni meri poslujejo s strankami in vodijo upravne postopke na zahteve strank, in pri katerih v preteklosti ni bilo izvedenih tovrstnih nadzorov. V ta nadzor so bile vključene tudi spremembe načina poslovanja (upravnih postopkov in upravnega poslovanja), ki so bile sprejete v preteklem obdobju in zavezujejo tudi občinske upravne organe, nanašajo pa se pretežno na novosti glede elektronskega poslovanja.

1. **Normativna ureditev**
	1. **Pristojnost upravne inšpekcije**

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona.Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.[[1]](#footnote-1) Organi lokalne samouprave so določbe UUP dolžni izvajati v določenem obsegu, kot to določa UUP. Predvsem pa je so ti organi dolžni izvajati določbe UUP v popolnosti (kot to določa UUP) glede zagotavljanja splošnih informacija (7. do 10. člen UUP), glede uradnih elektronskih naslovov (13. člen UUP), glede zagotavljanja odzivnosti organa (14, 15 in 17. člen UUP), glede poslovanja s strankami v posamičnih zadevah (18. do 22. člen UUP), glede upravljanja z dokumentarnim gradivom (32. do 82. člen UUP), glede vročanja (84. do 89. člen UUP, glede pridobivanja in posredovanja podatkov (90. do 96. člen UUP) in glede določb o elektronskih vlogah brez varnega elektronskega podpisa (102. člen UUP).

* 1. **Organizacija občinske uprave**

Občinsko upravo organa vodi direktor. Občinska uprava ima naslednje notranje organizacijske enote: Urad županje (v okviru katerega sta organizirana Inšpektorat in Pravna in kadrovska služba), Oddelek za družbene dejavnosti, Oddelek za premoženjske zadeve, Oddelek za finance in gospodarstvo, Oddelek za urejanje prostora, Oddelek za komunalne zadeve in Oddelek za investicije.

Inšpekcijski nadzor je bil izveden v oddelkih, v katerih se v pretežni meri vodijo upravni postopki. Pregledane zadeve so bile naključno izbrane.

**U G O T O V I T V E**

**Urad županje**

Na Uradu vodijo upravne postopke, ki se v pretežni meri nanašajo na reševanje pritožbenih postopkov zoper odločitve prvostopenjskih organov občinske uprave organa (Oddelkov in Inšpektorata) in na odločanje o zahtevkih strank za posredovanje informacij javnega značaja zato je bilo pregledani nekaj naključno izbranih primerov. Reševanje pritožbenih postopkov predstavlja odločanje drugostopenjskega organa[[2]](#footnote-2), medtem ko odločanje o zahtevkih strank za posredovanje informacij javnega značaja predstavlja odločanje prvostopenjskega organa[[3]](#footnote-3).

Na področju reševanja pritožbenih postopkov so bile pregledane zadeve evidentirane pod št. 6020-6/2022, 1220-348/2022, 352-79/2021, 3507-248/2022, na področju odločanje o zahtevkih za posredovanje informacij javnega značaja pa zadeve evidentirane pod št. 090-6/2022, 090-3/2020, 090-15/2019 in 090-3/2022.

6020-6/2022

Pritožbeni organ je pritožbeni postopek, zoper odločitev Oddelka za družbene dejavnosti o zavržbi vloge za dodelitev mesečne subvencije za otroka █za šolsko leto 2012/2022 (št. odločbe 6020-6/2022), začel 25. 2. 2022, ko je bila evidentiran odstop prejete strankine pritožbe. Iz dopisa, s katerim je prvostopenjski organ odstopil pritožbo drugostopenjskemu organu, je razvidno, da je prvostopenjski organ opravil formalni preizkus prejete pritožbe (dovoljenost in pravočasnost pritožbe ter vložitev pritožbe po upravičeni osebi), kot to določajo pravila ZUP v 240. členu. V dopisu je prvostopenjski organ navedel tudi svoje stališče in pojasnila za sprejeto odločitev o zavržbi strankine vloge.

O pritožbi je bilo odločeno 11. 3. 2022 (št. odločbe 6020-6/2022) in sicer je drugostopenjski organ pritožbo kot neutemeljeno zavrnil. Iz dokumentacije je razvidno, da je prvostopenjski organ vlogo stranke zavrgel na podlagi 129. člena ZUP, in se v obrazložitvi izdane prvostopenjske odločbe skliceval ter utemeljeval na ugotovitev, da stranka ni na čakalnem seznamu vrtca za šolsko leto 2021/2022 in da zato niso izpolnjene formalne predpostavke za dodelitev subvencije. Iz tako oblikovane obrazložitve prvostopenjske odločbe torej ne izhaja, da bi bil izpolnjen kateri od pogojev iz 129. člena ZUP (glede na konkreten primer, bi lahko kvečjemu šlo za neizpolnitev pogoja pravočasnosti vloge, kot to določa 3. točka prvega odstavka 129. člena ZUP), zato je pravna podlaga za izdajo prvostopenjske odločbe, napačno uporabljena. Za zavrženje vloge, bi prvostopenjski organ, lahko uporabil določbe ZUP o nepopolni vlogi, vendar to iz nje tudi ne izhaja. Pritožbeni postopek je vodila uradna oseba organa █, o odločbi pa odločil župan organa. Odločba je bila pritožniku vročena 15. 3. 2022.

* Kot je razvidno iz obrazložitve drugostopenjske odločbe, v danem primeru ni šlo za ugotovitve, posledice katere bi bila zavržba vloge, ampak za odločanje o popolni vlogi in sprejetja odločitve na podlagi predloženih dokazil stranke v postopku, kar pomeni, da bi v danem primeru, organ strankino vlogo lahko zavrnil in ne zavrgel. Iz obrazložitve drugostopenjske odločbe, ni razvidno, da bi organ druge stopnje presojal te okoliščine, zato upravni inšpektor ugotavlja, da je bila v danem primeru obrazložitev, glede na podani primer pomanjkljiva.

1220-348/2022

Pritožbeni organ je pritožbeni postopek, zoper odločitev Oddelka za družbene dejavnosti o zavrnitvi vloge za dodelitev enkratne denarne socialne pomoči (št. odločbe 1220-348/2022), začel 17. 11. 2022, ko je bila evidentiran odstop prejete strankine pritožbe. Iz dopisa, s katerim je prvostopenjski organ odstopil pritožbo drugostopenjskemu organu, je razvidno, da je prvostopenjski organ opravil formalni preizkus prejete pritožbe (dovoljenost in pravočasnost pritožbe ter vložitev pritožbe po upravičeni osebi), kot to določajo pravila ZUP v 240. členu. V dopisu je prvostopenjski organ navedel tudi svoje stališče in pojasnila za sprejeto odločitev o zavrnitvi strankine vloge.

O pritožbi je bilo odločeno 23. 11. 2022 (št. odločbe 1220-348/2022) in sicer je drugostopenjski organ pritožbo kot neutemeljeno zavrnil.

352-79/2021

Pritožbeni organ je pritožbeni postopek, zoper odločitev Oddelka za premoženjske zadeve o neizpolnjevanju pogojev za nadaljevanja neprofitnega najema stanovanja na naslovu, izdane stranki █ po uradni dolžnosti (št. odločbe 352-79/2021), začel 19. 10 2021, ko je bila evidentiran odstop prejete strankine pritožbe.

O pritožbi je bilo odločeno 26. 1. 2022 (št. odločbe 352-79/2021) in sicer je drugostopenjski organ pritožbo kot neutemeljeno zavrnil.

Iz dokumentacije je razvidno, da prvostopenjski organ ob prejemu pritožbe ni preveril formalnih pogojev za sprejem pritožbe v reševanje (tega ni razvidno iz dopisa, s katerim je drugostopenjski organ prejel pritožbo v reševanje), zato bi to moral storiti drugostopenjski organ[[4]](#footnote-4).

* Ker tega ni razvidno iz izdane drugostopenjske odločbe, je podana kršitev 246. člena ZUP. Prav tako drugostopenjska odločba ni bila izdana v predpisanem roku, kot to določa ZUP v 256. členu[[5]](#footnote-5).

3507-248/2022

Pritožbeni organ je pritožbeni postopek, zoper odločitev Oddelka za komunalne zadeve o odmeri višine komunalnega prispevka (št. odločbe 3507-248/2022), začel po prejemu vložene pritožbe (pritožba je bila odstopljena v pristojno reševanje drugostopenjskemu organu 20. 12. 2022). Iz dopisa, s katerim je prvostopenjski organ odstopil pritožbo drugostopenjskemu organu, je razvidno, da je prvostopenjski organ opravil pomanjkljiv formalni preizkus prejete pritožbe (dovoljenost in pravočasnost pritožbe ter vložitev pritožbe po upravičeni osebi), kot to določajo pravila ZUP v 240. členu. V dopisu je prvostopenjski organ navedel le, da je pritožbo vložila investitorka, ni pa navedel (preizkusil), ali je pritožba pravočasna in tudi dovoljena.

O pritožbi je bilo odločeno 28. 12. 2022 (št. odločbe 3507-248/2022-7) in sicer je drugostopenjski organ pritožbo kot neutemeljeno zavrnil. Iz obrazložitve je tudi razvidno, da je drugostopenjski organ izvedel tudi formalni preizkus pritožbe.

Skupne ugotovitve

Uvodi drugostopenjskih odločb so pomanjkljivi glede opredeljevanja upravnih zadev in sicer ni navedeno da gre za postopek reševanja pritožbe, ampak, da gre npr. za odločanje v postopku odmere komunalnega prispevka , na pritožbo….. . Pravilneje bi bila navedba, da gre za odločanje o pritožbi….. zoper odločbo ….. o odmeri komunalnega prispevka…. .

* Glede na te ugotovitve upravni inšpektor ugotavlja kršitev določb 212. člena ZUP[[6]](#footnote-6), glede navedb podatkov oz. vsebine, ki jih mora vsebovati odločba.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je dokumentacija pritožbenega postopka pri drugostopenjskem organu nepravilno evidentirana. Vsa dokumentacije je namreč evidentirana pod enako številko zadeve, kot dokumentacija, ki je nastala pri prvostopenjskemu organu, do odstopa pritožbe. To je razvidno iz zapisanih številk dokumentov drugostopenjskega organa in popisov zadev. Drugostopenjski organ je namreč samostojni organ, ločen od prvostopenjskega organa, zato je temu primerno potrebno tudi zagotoviti ločeno evidentiranje dokumentacije, ki nastane pri drugostopenjskem organu. Prav tako je iz dokumentov razvidno, da organ pomanjkljivo zapisuje številke dokumentov, saj niso zapisane zaporedne številke dokumentov, kot to opredeljuje UUP v 18. točki, 6. člena.[[7]](#footnote-7)

* Glede na te ugotovitve upravni inšpektor ugotavlja kršitev 18. , 44.[[8]](#footnote-8) in 54[[9]](#footnote-9). člena UUP.

090-6/2022

Organ je 31. 3. 2022 na uradni elektronski naslov organa prejel vlogo za posredovanje informacije javnega značaja. Elektronsko sporočilo (vloga stranke) je natisnjeno na papir na njem odtisnjena prejemna štampiljka.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da ravnanje s prejetim dokumentov po elektronski pošti, ni bilo v skladu z določili 7. odstavka 53. člena UUP[[10]](#footnote-10) in ne v skladu z določili prvega odstavka 43. člena UUP[[11]](#footnote-11), saj se na dokumente prejete po elektronski pošti za potrebe evidentiranja ne odtisne prejemne štampiljke.[[12]](#footnote-12)

O vlogi je bilo odločeno 4. 4. 2022 in sicer s posredovanim odgovorom, kot informacijo javnega značaja. Odgovor je bil poslan na elektronski naslov vlagatelja (naslov s katerega je vlagatelj poslal vlogo). Odgovor sta podpisala uradna oseba organa (█) in direktor občinske uprave (█). Iz načina podpisa je razvidno, da gre za navaden lastnoročni podpis uradnih oseb.

* Upravni inšpektor glede na način komunikacije, ki je potekala po elektronski pošti, ugotavlja, da odgovor organa ni oblikovan v skladu z določbami petega in šestega odstavka 63. a člena UUP[[13]](#footnote-13).

090-3/2020

Organ je 24. 1. 2020 na uradni elektronski naslov organa prejel vlogo za posredovanje informacije javnega značaja. Elektronsko sporočilo s priloženo strankino vlogo je natisnjeno na papir na njem odtisnjena prejemna štampiljka. Iz elektronskega sporočila je razvidno, da je bila vloga poslana z elektronskega naslova █. V vlogi je stranka zahtevala: »*Prosim za specifikacijo plačil fizičnim osebam za mesec september 2018. To pomeni poimensko, z višino zneska in datumom plačil.«*

V vlogi prosilec ni opredelil načina posredovanja informacije javnega značaja. Iz vloge je razvidno, da je vlagatelj fizična oseba, ki je vlogo poslala po elektronski pošti, z elektronskega naslova █, v vlogi pa je navedla tudi naslov prebivališča.

* Glede načina evidentiranja in poslovanja z dokumenti v elektronski obliki, upravni inšpektor ugotavlja enaka nepravilnosti, kot v primeru 090-6/2022.

Organ je 31. 1. 2020 o vlogi odločil z izdanim sklepom št. 090-3/2020, s katerim je strankino vlogo zavrgel na podlagi 129. člena ZUP, saj je bilo ugotovljeno, da je bilo prosilcu o tej zadevi že odločeno z zavrnilno odločbo. Sklep je bil prosilcu vročen na naslov: █, in sicer priporočeno s povratnico.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da ni razloga, zakaj je organ izdani sklep vročal stranki na drug naslov (na naslov █), kot pa je naslov, ki ga je stranka navedla v vlogi, t.j. naslov prebivališča. Zato ocenjuje, da je organ nepravilno vročal dokument na naslov, ki ni enak naslovu, ki ga je stranka navedla v vlogi. Upravni inšpektor še dodaja, da bi v danem primeru moral biti sklep naslovniku vročena osebno po določbah 87. člena ZUP, oziroma kot izhaja iz 4. odstavka 86. člena ZUP.

Dne 14. 2. 2020 je organ prejel pritožbo zoper sklep organa, ki naj bi bil glede na podatke iz vloge napačno vročen na naslov pravne osebe in ne prosilcu, ki je fizična oseba.

* Na prejeti pritožbi, v fizični obliki je odtisnjena prejemna štampiljka, v kateri je nepravilno vpisana številka dokumenta, in sicer bi moral dokument evidentiran kot tretji dokument, dejansko pa je iz prejemne štampiljke razvidno, da je bil dokument evidentiran kot dokument št. 2. Zaradi tega je podana kršitev 54. člena UUP.

Organ je 19. 2. 2020 s strani Informacijskega pooblaščenca (v nadaljevanju IP) prejel obvestilo o vloženi strankini pritožbi zoper sklep o zavrženju št. 090-3/2020 z dne 31. 1. 2020, ter mu posredoval prejeto pritožbo, da slednjo preizkusi in v primeru, da svoje odločitve ne bo spremenil, mu naj pritožbo nemudoma odstopi v reševanje.

Organ je po opravljenem preizkusu pritožbe, slednjo s pripadajočo dokumentacijo 3. 3. 2020 odstopil IP v pristojno reševanje. Ker organ IP ni posredoval vso potrebno dokumentacijo, na podlagi katere bi lahko drugostopenjski organ odločil, je IP 12. 3. 2020 zaprosil organ za dostavo celotne dokumentacije zadeve 090-15/2019 (gre za zadevo, v kateri je organ že odločil in se na ta dejstva opira odločitev v zadevi 090-3/2020). Organ je IP 17. 3. 2020 posredoval zahtevano dokumentacijo.

Organ je 14. 5. 2020 prejel odločbo IP o rešitvi strankine pritožbe. IP je v pritožbenem postopku ugotovil, da je organ kršil pravila postopka, zato je odločbo prvostopenjskega organa odpravil in zadevo vrnil v ponovno odločanje. Iz odločbe IP izhaja, je pritožbeni organ ugotovil, da je pritožba utemeljena, ker organ prve stopnje ni v popolnosti ugotovil ali je šlo dejansko za situacijo, da je organ o enaki vlogi že enkrat odločil in ali gre dejansko za ugotovitev, da je gre odločanje o isti upravni zadevi, saj ne gre za istega prosilca (zahtevek pa je identičen). V zadevi 090-15/2019 je bil prosilec █kot urednik █, v zadevi 090-3/2020, pa je prosile █ nastopal kot fizična oseba. Organ je odločbo IP prejel 18. 5. 2020.

Organ je na podlagi odločbe IP s postopkom nadaljeval in prosilcu 24. 6. 2020 na njegov naslov prebivališča z dopisom poslal zahtevane dokumente, kot informacijo javnega značaja.

Prosilec je na poslan odgovor in priloženo dokumentacijo, odgovoril 7. 7. 2022 po elektronski pošti, da z odgovorom ni zadovoljen, ker v odgovoru ni prikazanih zahtevanih podatkov v celoti.

Na podlagi tega je organ prosilcu 10. 7. 2020, potem ko je opravil razgovor s prosilcem, poslal še dodatno dokumentacijo, kot informacijo javnega značaja.

Med dokumentacijo se nahaja tudi sklep organa št. 090-3/2020, ki je v popisu zadeve zaveden, kot izhodni dokument z dne 21. 1. 2021.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da gre dejansko za sklep organa z dne 31. 2020, ki je bil naslovniku (prosilcu) že vročen 4. 2. 2020, zato je njegovo ponovno evidentiranje 21. 1. 2021 nepravilno in nerazumljivo. Ob tem upravni inšpektor pojasnjuje, da bi moral organ o zaključku rešitve tega primera v evidenci dokumentarnega gradiva zabeležiti ustrezno zabeležko. Glede na konkreten primer, bi bilo primerno, da bi to izvedel s kratkim uradnim zaznamkom, da je bila zahtevana informacija javnega značaja prosilcu posredovana.
* Upravni inšpektor še ugotavlja, da je vsebina zadeve zapisana na ovoju zadeve, glede na način zaključka zadeve (to pa je s posredovanjem zahtevanih informacij javnega značaja fizični osebi) nepravilno oblikovana, saj je kot subjekt zadeve navedena pravna oseba, in ne fizična oseba, ki je dejansko zaprosila za informacijo javnega značaja in kateri so bili posredovani dokumenti, kot informacije javnega značaja.

090-15/2019

Organ je 10. 10. 2019 prejel zaprosilo IP, za pojasnila glede prejete pritožbe zaradi molka organa, ker naj organ o vlogi stranke za posredovanje informacije javnega značaja z dne 29. 10. 2018 ter ponovne zahteve z dne 15. 5. 2019, naj ne bi še odločil.

Organ je 15. 10. 2019 IP pojasnil, da je na zahtevo prosilca odgovoril 20. 2. 2019, 22. 02. 2019 in 16. 7. 2019, zato ocenjuje, da organ ni v molku organa. IP je 28. 10. 2019 obvestil organ, da so tekom reševanja prejetega očitka o molku organa, od stranke pridobili informacijo in trditve, da organ prosilcu ni posredoval vsega, kar je zahteval in sicer ni posredoval specifikacije plačil fizičnim osebam v znesku nad █ EUR. IP je organ pozval, da naj v roku 8 dni odloči o prosilčevi vlogi, kot to določajo pravila ZDIJZ.

Organ je 5. 11. 2019 z odločbo št. 090-15/2015 odločil v vlogi prosilca, s katero je zahtevo za posredovanja informacij javnega značaja zavrnil. V izreku odločbe je glede zavrnitev organ navedel: *»…….za pridobitev dodatnih podatkov v postopku zahteve za dostop do informacije javnega značaja se zavrne*«. Iz obrazložitvi ni razvidno, o pridobitvi katerih dodatnih podatkov, s je odločajo. Iz dokumentacije pa je razvidno, da je prosilec svojo zahtevo oblikoval, kot pridobitev specifikacije plačil fizičnim osebam v znesku nad █ EUR.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da iz obrazložitve ni razvidno, o pridobitvi katerih dodatnih podatkov se je odločalo, kot je to navedeno v izreku. Po drugi strani, pa je v izreku dokument oz. podatek, ki ga je prosilec zahteval v postopku (kot ga je navedel v vlogi),drugače naveden. Oblikovan izrek odločbe, kot je bil v konkretnem primeru, ne predstavlja kriterija konkretnosti in določljivosti, saj ni mogoče z gotovostjo trditi, o pridobitvi katerih »dodatni podatkov« se je odločilo v postopku. Prav tako pa tega tudi ni razvidno iz obrazložitve. Zato upravni inšpektor ugotavlja, da tak izrek, ni oblikovan, kot to določajo pravila ZUP v 213. členu.[[14]](#footnote-14)

Izdana odločba je bila naslovniku (prosilcu) vročena priporočena s povratnico in ne po določilih ZUP.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da bi v danem primeru morala biti odločba naslovniku vročena osebno po določbah 87. člena ZUP, oziroma kot izhaja iz 4. odstavka 86. člena ZUP. [[15]](#footnote-15)

Iz izdane odločbe je tudi razvidno, da je organ izdani odločbi priložil več prilog (npr. odgovori prosilcu z dne 19. 2. 2019 in z dne 17. 7. 2019).

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da po določbah 210. člena ZUP[[16]](#footnote-16), priloge ne spadajo med vsebine oziroma med sestavne dele odločbe. Če se je organ hotel sklicevati na konkretne dokaze, na podlagi katerih je sprejel odločitev, bi to moral ustrezno navesti v obrazložitvi.

Na vročeno odločbo se je prosilec 28. 11. 2019 odzval in na uradni elektronski naslov organ poslal odgovor, da se z obrazložitvijo ne strinja in da prosi za manjkajoče podatke. Organ je prejeti odgovor obravnaval, kot pritožbo in o njej odločil 16. 12. 2019 s sklepom o zavržbi, ker bila pritožba vložena prepozno. Sklep je bil pritožniku vročen 17. 12. 2019.

Med dokumentacijo zadeve se nahaja tudi zapis uradnega zaznamka o razgovoru s prosilcem z dne 22. 2. 2019, ki je zapisan na natisnjeno elektronsko sporočilo z dne 22. 2. 2019. Vsebina zapisa se nanaša na reševanje prosilčeve vloge. Uradni zaznamek ni evidentiran v evidenci dokumentarnega gradiva

* Upravni inšpektor ugotavlja, da organ pri sestavi in izdaji uradnega zaznamka ni ravnal v skladu s pravili ZUP (74. člen) in določili UUP o oblikovanju in evidentiranju dokumentov. Organ bi moral zapis uradnega zaznamka navesti v dokumentu, ki bi ga na predpisan način uradna oseba podpisala in ga evidentirala v tej upravni zadevi (v evidenci dokumentarnega gradiva).
* Upravni inšpektor ugotavlja tudi, da je subjekt zadeve v tem primeru nepravilno naveden. Ker gre za postopek na zahtevo stranke in ne na zahtevo IP, bi morali biti kot podatki o subjektu zadeve navedeni podatki o prosilcu oziroma pritožnike in ne od IP, kot je to razvidno iz ovoja zadeve.

090-3/2022

Organ je 11. 2. 2022 po elektronski pošti na uradni elektronski naslov, prejel zahtevo za posredovanje informacij javnega značaja.

Dne 23. 2. 2022 je prosilcu posredoval zahtevane informacije javnega značaja in sicer je bil na elektronski naslov prosilca poslan odgovor v fizični obliki. Odgovor sta podpisala uradna oseba organa, ki je pripravila odgovor in direktor občinske uprave. Dokumenta (vloga in odgovor) sta vložena v ovoj zadeve.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da so v tem primeru bile podane okoliščine, ko bi organ lahko stranki poslal odgovor v elektronski obliki, podpisan z elektronskim podpisom uradnih oseb organa.

**Inšpektorat**

Upravni inšpektor je pregledal naključno izbrane primere, v katerih je občinski inšpektor vodil inšpekcijske postopke na podlagi določb ZIN, ZUP in materialnih predpisih.

061-134/2021

Organ je 12. 10. 2021 prejel obvestilo █(v nadaljevanju pobudnik), da objekt na naslovu █, kljub njihovem obvestilu, še zmeraj ni priključen na kanalizacijsko omrežje in da je tako ravnanje v nasprotju z Odlokom o odvajanju komunalne in padavinske odpadne vode, ter prosi za povratno informacijo o uvedbi inšpekcijskega postopka.

Občinski inšpektor je 10. 8. 2022 z dopisom obvestil inšpekcijskega zavezanca o začetku inšpekcijskega nadzora in ga pozval za pojasnila ali je objekt priključen na kanalizacijsko omrežje oziroma ali ima objekt urejeno odvajanja odpadnih komunalnih voda na kakšen drug način.

Odgovor inšpekcijskega zavezanca je organ prejel 17. 8. 2022. V zvezi z urejanjem in pridobitvijo soglasja je inšpekcijski zavezanec poslal obvestilo občinskemu inšpektorju dne 19. 9. 2022 in 9. 11. 2022, ko je sporočil, da je bil izveden pregled in prevzem kanalizacijskega priključka na javno infrastrukturo. O teh dejstvih je občinskega inšpektorja 1. 12. 2022 obvestil še upravljalec kanalizacijskega omrežja.

Občinski inšpektor je 9. 1. 2023 v inšpekcijskem postopku izdal sklep, št. 061-134/2021-7, o ustavitvi inšpekcijskega postopka. Sklep je bil naslovniku vročen po določbah ZUP.

Iz podpisanega sklepa s strani občinskega inšpektorja izhaja, da ga je podpisal na način iz katerega ni povsem jasno ali gre za elektronski podpis ali za klasičen podpis uradne osebe, ki je odločila v zadevi. Pod navedbo imena in priimka občinskega inšpektorja je naveden lastnoročni podpis, pod tem pa je še navedeno: »Dokument je digitalno podpisan v sistemu ODOS. Podpis lahko preverite z odčitavanjem QR kode«.

* Upravni inšpektor glede tako izvedenega podpisa pojasnjuje, gre za dokument, ki je delno podpisan na klasični način (lastnoročno s podpisom uradne osebe, del pa z elektronski podpisom. Vendar tudi elektronski podpis ni izveden, kot to določa UUP v petem odstavku 63. a členu (vizualizacija elektronskega podpisa).[[17]](#footnote-17)

Iz odredbe za vročitev sklepa je razvidno, da je opredeljeno tudi, da se sklep, poleg inšpekcijskemu zavezancu, vroči tudi »vložiti v zadevo«.

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da organ sam sebi na vroča dokumentov, zato je takšna navedba nepotrebna.

061-168/2021

Dne 16. 12. 2021 je organ prejel obvestilo o nezakoniti gradnji neposredno na kanalizacijskem zbiralniku in podatke o investitorju.

Dne 27. 7. 2022 je organ s strani Inšpektorata za okolje in prostor prejel v pristojno reševanje (na podlagi določb 10. člena Gradbenega zakona) domnevne nepravilnosti pri gradnji enostavnega objekta – gradnjo ograje na parcelnih št. █, █, █, █ in █, vse k.o. █. Nanaša se na isto zadevo, kot za zadevo iz obvestila z dne 16. 12. 2021.

Dne 15. 9. 2022 je občinski inšpektor z dopisom št. 061-188/2021-6 obvestil investitorjevega pooblaščenca, da je na podlagi določb Zakona o inšpekcijskem nadzoru začel inšpekcijski nadzor, v katerem preverja legalnost gradnje armiranobetonske ograje na zemljiščih s parcelnimi številkami █, █, █, █ in █, vse k.o. █. Z dopisom je pooblaščenca inšpekcijskega zavezanca tudi pozval, da se izjavi ali ima za izvedbo gradbenega posega ustrezna soglasja oz. mnenja, kot to določajo občinski predpisi.

Dne 27. 9. 2022 je organ prejel odgovor investitorjevega pooblaščenca, v katerem pojasnjuje svoje stališče, da v danem primeru ne gre za novo gradnjo, kot to navaja občinski inšpektor ampak za nadomestno gradnjo – postavitev ograje, ki je tam že bila ter da je glede obveznosti pridobiti soglasje oz. mnenja upravljalca infrastrukturnega omrežja, potrebno najprej urediti oz. ugotoviti z izvedencem geodetske stroke, ali je takšno soglasje sploh potrebno (glede odmika od infrastrukturnega omrežja). V tej zvezi je pooblaščenec inšpekcijskega zavezanca napotil občinskega inšpektorja tudi na upravljalca infrastrukturnega omrežja (█).

Občinski inšpektor je 28. 9. 2022 v tej zvezi zaprosil upravljalca infrastrukturnega omrežja za pojasnila in odgovore, na vprašanja, ki jih je v odgovoru izpostavil pooblaščenec inšpekcijskega zavezanca. Enako je za pojasnila zaprosil še podjetje █, ki naj bi izvajalo geodetske storitve, glede teh parcel. Po prejetih odgovorih je 11. 11. 2022, s podanimi odgovori obeh zaprošenih organov, seznanil pooblaščenca inšpekcijskega zavezanca, da se o njih v roku 8 dni izjavi.

Organ je odgovor pooblaščenca inšpekcijskega zavezanca prejel 23. 11. 2022, v katerem pojasnjuje, da so v fazi pridobivanje potrebnega soglasja za gradbeni poseg in zato predlaga občinskemu inšpektorju, da odločanje o tej zadevi odloži do pridobitve soglasja.

* Na prejetem odgovoru v fizični obliki je odtisnjena prejemna štampiljka, v kateri pa ni vpisane številke dokumenta, kar predstavlja kršitev 43. člena UUP.[[18]](#footnote-18)

Dne 24. 1. 2023 je pooblaščenec inšpekcijskega zavezanca obvestil organ, da je s strani obveznega soglasodajalca pridobil soglasje.

* Tudi na tem dokumentu, prejetem v fizični obliki, na odtisnjeni prejemni štampiljki ni vpisane številke dokumenta.

Dokumentacija je vložena v ovoj zadeve, kjer je kot subjekt zadeve naveden █ in v nadaljevanju pa navedeno »Izvajanje nezakonite gradnje….. .«

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je v danem primeru subjekt zadeve na ovoju zadeve nepravilno naveden.

V času inšpekcijskega nadzora v prostorih inšpektorata (dne 26. 1. 2023) inšpekcijski postopek še ni bil končan z izdanim konkretnim upravnim aktom.

 061-66/2020

Organ je 7. 8. 2020 prejel obvestilo █ (v nadaljevanju pobudnik), da objekt na naslovu █, kljub njihovem obvestilu, še zmeraj ni priključen na kanalizacijsko omrežje in da je tako ravnanje v nasprotju z Odlokom o odvajanju komunalne in padavinske odpadne vode v Občini Domžale, ter prosi za povratno informacijo o uvedbi inšpekcijskega postopka. V obvestilo so tudi podatki o domnevnem kršitelju.

Občinski inšpektor je 4. 8. 2022 obvestil inšpekcijskega zavezanca, da je 4. 8. 2022 začel inšpekcijski nadzor zoper njega zaradi neizpolnitve obvezne priključitve objekta na javno kanalizacijsko omrežje, ter da glede tega lahko v postavljenem roku, poda izjavo oziroma da sporoči ali je izvedel priključek na javno kanalizacijsko omrežje.

Organ je 30. 8. 2022 prejel izjavo inšpekcijskega zavezanca.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da na odtisnjeni prejemni štampiljki, ni vpisane številke dokumenta, kot to določajo pravila v UUP.

Dne 8. 11. 2022 je občinski inšpektor izdal odločbo št. 061-66/2020-5, s katero je inšpekcijskemu zavezancu naložil, da si mora v roku 90 dni po vročitvi odločbe pridobiti za priključitev objekta na javno kanalizacijsko omrežje soglasje upravljalca javnega kanalizacijskega omrežja, in bo inšpektor v primeru neizvršitve odrejene obveznosti, zoper njega začel postopek izvršbe nedenarne obveznosti.

Uvod odločbe

* V uvodu odločbe ni navedenega inšpekcijskega zavezanca (naveden je zgolj »objekt Prešernova 24«), kar je glede na določbe 212. člena ZUP, pomanjkljiv uvod.

Pouk o pravnem sredstvu

V pouku o pravnem sredstvu je navedeno, da je zoper odločbo dovoljena pritožba v roku 8 dni o vročitve odločbe. V tretjem odstavku 7. člena Odloka o občinski inšpekciji, komunalnem nadzoru in občinske redarstvu v občini Domžale je določeno, da je rok za pritožbo 15 dni.

* Glede na to upravni inšpektor ugotavlja, nepravilno navedbo roka za pritožbo v pouku o pravnem sredstvu in kršitev drugega odstavka 215. člena ZUP.[[19]](#footnote-19)

Podpis odločbe

* Glede načina izvedbe podpisa izdane odločbe, upravni inšpektor ugotavlja enako nepravilnost, kot v zadevi 061-134/2021.

Zoper izdano odločbo je inšpekcijski zavezanec vložil pritožbo zoper odločbo z dne 8. 11. 2022 in sicer 30. 11. 2022 ustno na zapisnik pri organu. Iz izjave na zapisnik (pritožbe) je razvidno, da je evidentirana pod št. 061-66/2020. Iz popisa zadeve pa je razvidno, da sta na dan 30. 11. 2022 evidentirana dva vhodna dokumenta, in sicer pod št. 8, kot vloga za oprostitev plačila upravne takse in pod 9, kot dopis. Pod katero številko je evidentirana strankina pritožba iz dokumentacije ni razvidno. Med dokumenti (razvidno iz odtisnjenih prejemnih štampiljk) se v zadevi nahajata dva dokumenta, ki jih je organ prejel 30. 11. 2022, in sicer prej omenjena vloga za oprostitev plačila upravne takse (dokument št. 8) in pa pritožba inšpekcijskega zavezanca zoper odločbo, napisana lastnoročno. Ta dokument je v popisu zadeve evidentiran kot dopis, kar ne odraža dejanske vsebine dokumenta. Pod katero številko je bila dejansko evidentirana pritožba inšpekcijskega zavezanca se iz obstoječe dokumentacije ne da ugotoviti.

V zvezi z vlogo inšpekcijskega zavezanca za oprostitev plačila upravne takse je občinski inšpektor 13. 1. 2023 pridobil podatke in informacije od pristojnega Centra za socialno delo. Občinski inšpektor je zahtevo za pridobite teh podatkov na CSD poslal fizično po pošti (ZUP vročitev po 87. členu) s povratnico, čeprav bi to lahko storil po elektronski pošti, dokument pa bi podpisal z elektronskim podpisom, saj gre za komunikacijo med organi, ki imajo uradne elektronske naslove.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da poslovanje organa ni bilo v skladu z določbo 4. člena UUP.[[20]](#footnote-20)

Dne 19. 1. 2023 je organ s sklepom št. 061-66/2020-15 zavrnil vlogo stranke za oprostitev plačila upravne takse.

Dne 25. 1. 2023 je organ prejel pisanje inšpekcijskega zavezanca v katerem od županje občine zahteva, da se zaustavi rok plačila upravne takse in da prosi za odpis obveznosti.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da do dneva inšpekcijskega nadzora v prostorih Inšpektorata, o pritožbi ni bilo odločeno, niti ni bila odstopljena pristojnemu drugostopenjskemu organu, zato je podana kršitev 245. člena ZUP.[[21]](#footnote-21)

Dokumenti so vloženi v ovoj zadeve, na katerem je kot subjekt zadeve naveden: »█, Predaja priključevanja objekta….«

* Upravni inšpektor ugotavlja, da tako oblikovan subjekt zadeve ne ustreza zadevi, o kateri poteka inšpekcijski postopek občinskega inšpektorja, zato se ugotavlja nepravilno oblikovana upravna zadeva, kot to izhaja iz 54. člena UUP.

**Oddelek za finance in gospodarstvo**

Upravni inšpektor je pregledal naključno izbrane primere odločanja organa o vlogah za potrditev obratovalnega časa (rednega in podaljšanega) gostinskih lokalov.

Pregledane so bile zadeve 3211-76/2022, 3211-79/2022, 3211-1/2022, 3211-53/2022 in 3211-65/2015.

Organ potrjuje redni obratovalni čas in daje soglasja k prijavljenemu obratovalnem času v skladu z drugim odstavkom 12. člena ZGos, ki določa, da gostinec oziroma kmet določi svoj obratovalni čas v skladu s Pravilnikom ZGos[[22]](#footnote-22) in ga prijavi za gostinstvo pristojnemu organu samoupravne lokalne skupnosti.

Pravilnik ZGos v 3. členu določa, da gostinec oziroma kmet določi redni dnevni obratovalni čas glede na vrsto gostinskega obrata (kmetije), kot sledi:

* gostinski obrati, ki nudijo gostom nastanitev, in sestavne enote teh obratov (npr. hotelske restavracije) ter kmetije z nastanitvijo med 0. in 24. uro,
* restavracije, gostilne, kavarne in izletniške kmetije med 6. in 2. uro naslednjega dne,
* slaščičarne, okrepčevalnice, bari, vinotoči in osmice med 6. in 24. uro,
* obrati za pripravo in dostavo jedi med 0. in 24. uro oziroma glede na naročila,
* gostinski obrati v sklopu igralnic in igralnih salonov med 0. in 24. uro oziroma v času njihovega obratovanja.

Pravilnik ZGos v 13. členu določa, da če za gostinstvo pristojni organ lokalne skupnosti ugotovi, da je vloga za prijavo obratovalnega časa popolna, da so upoštevane vse določbe tega pravilnika, da je obratovalni čas določen skladno z merili iz 3. člena tega pravilnika oziroma če soglaša z morebitnim predlaganim podaljšanim obratovalnim časom, tako določeni razpored obratovalnega časa potrdi, nato pa potrjen obrazec najkasneje v 15 dneh vrne gostincu ali kmetu, eno kopijo zadrži za svojo evidenco, drugo pa posreduje območni enoti pristojnega tržnega inšpekcijskega organa. V drugem odstavku istega člena je določeno, da če za gostinstvo pristojni organ občine ugotovi, da kateri izmed v prejšnjem odstavku navedenih pogojev ni izpolnjen, z odločbo deloma ali v celoti zavrne prijavljeni obratovalni čas. V primeru iz prejšnjega odstavka za gostinstvo pristojni organ občine gostincu s to odločbo tudi določi obratovalni čas.

Vloge v zadevah 3211-76/2022, 3211-79/2022, 3211-1/2022 so bile vložene na predpisanem obrazcu. V vseh primerih je bilo odločeno v predpisanem 15 dnevnem roku. Prav tako je vseh treh primerih organ vlagateljem izdan dokument poimenoval Potrdilo o prejemu prijave rednega obratovalnega časa gostinskega lokala, kateremu je bil priložen izvod Obrazca za prijavo obratovalnega časa gostinskega obrata. V izdanih potrdilih je organ navedel, da jih izdaja na podlagi 12. člena Zakona o gostinstvu in v zadnjem odstavku izdanega potrdila navedel: »S tem potrdilom se zgolj potrjuje prejem prijave razporeda rednega obratovalnega časa gostinskega obrata in v nobenem primeru ni mogoče šteti za soglasje k temu, da gostinec in gostinski obrat izpolnjujeta ostale pogoje, ki jima jih nalaga zakon. Nadzor nad uresničevanjem določb zakona je, skladno z njegovim 16. členom, v pristojnosti inšpekcijskih organov.«

Iz dokumentacije izhaja, da je organ o vlogi stranke odločil tako, da ji je potrdil prejem prijave obratovalnega časa, ter ji v ta namen vrnil izpolnjen obrazec prijave obratovalnega časa.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da navedeni način izvajanja določb Zakona o gostinstvu in na njegovi podlagi izdani Pravilnik ZGos... s strani uradnih oseb organa ni povsem v skladu z 13. členom Pravilnikom ZGos. Glede na določbe prej navedenega 13. člena Pravilnika ZGos, je dolžnost organ da na nedvoumen način odloči o vlogi stranke, in sicer tako, da na obrazcu prijave obratovalnega časa, ki ga vrača stranki, potrdi na predpisan način prijavljen obratovalni čas, kot to tudi predvideva Obrazec prijave obratovalnega časa. Obrazec pa stranki vroči bodisi, kot samostojen dokument ali pa kot priloga dopisu, v katerem zgolj navede, da stranki vrača potrjen Obrazec prijave obratovalnega časa. Vsebina, ki jo organ navaja v zadnjem odstavku izdanega potrdila, je nepotrebna in ima zavajajoče sporočilo, glede odločitve o strankini vlogi.

Pripomba organa: Občina Domžale meni, da je 13. člen Pravilnika o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost, vključno z obrazcem, ki je sestavni del tega Pravilnika, v nasprotju z drugim odstavkom 12. člena Zakona o gostinstvu. Pravilnik namreč določa, da mora za gostinstvo pristojni organ odločati o izpolnjevanju pogojev gostinca ali kmeta in potrjevati redni obratovalni čas, čeprav zakon določa samoupravno lokalno skupnost zgolj kot nosilca evidence o prijavah obratovalnega časa (drugi odstavek 12. člena ZGos: gostinec, oz. kmet določi svoj obratovalni čas v skladu s predpisom iz prejšnjega odstavka in ga prijavi za gostinstvo pristojnemu organu samoupravne skupnosti.) Menimo, da so določbe Zakona o gostinstvu nad določbami Pravilnika o merilih za določitev obratovalnega časa.

Presoja upravnega inšpektorja: Prejeta pojasnila na ugotovitve upravnega inšpektorja ne vplivajo. Glede stališča organa o neskladju 13. člena omenjena Pravilnika z določbami Zakona o gostinstvu, pa organu pojasnjuje, da se glede tega lahko obrne na pristojno ministrstvo.

3211-53/2022

V tej zadevi je stranka 8. 8. 2022 prijavila na vnaprej pripravljenem obrazcu podaljšanje dovoljenega obratovalnega časa gostinskega obrata zaradi enkratnega dogodka (praznovanje rojstnega dne) in sicer za dne 21. 8. 2022 v času od 22. 00 do 03. 00 ure.

O vlogi je organ odločil 9. 8. 2022 z izdano odločbo št. 3211-53/2022-2 s katero je vlogi za enkratno dovoljenje za obratovanje izven odobrenega obratovalnega časa, odobril.

* Uvod odločbe je pomanjkljiv, saj ni navedenih podatkov o stranki postopka (navedeno je le ime in naslov lokala).

Skupna ugotovitve

* Vsi izhodni dokumenti organa so s strani uradnih oseb Oddelka za finance in gospodarstva oblikovani in podpisani na enak način, kot v primerih oblikovanja podpisov Urada županje in Inšpektorata, zato upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti[[23]](#footnote-23) tudi na Oddelku za finance in gospodarstvo.

3211-65/2015

Organ je 4. 8. 2015 prejel vlogo za potrditev obrazca prijave obratovalnega časa (redni delovni čas in podaljšani obratovalni čas). V vlogi je stranka prijavila redni obratovalni čas za ponedeljek, torek, sreda, četrtek od 7 do 22 ure, v petek od 7 do 23 ure, v soboto od 8 do 22 ure in v nedeljo do 9 do 22 ure; v podaljšanjem obratovalnem času pa od ponedeljka do vključno petka od 7 do 23, v soboto od 8 do 23 ure in v nedeljo od 9 do 23 ure.

Organ je o vlogi odločil 24. 8. 20215 z odločbo, v kateri je v prvi točki izreka navedel: Delno se zavrne vloga……… v delu, ki se nanaša na obratovanje gostinskega obrata, od ponedeljka do četrtka in za sobote od 22.00 do 23. 00 ure.

V drugi točki izreka pa je navedel: Delno se ugodi vloga…… v delu, ki se nanaša na petke od 22 do 23 ure za obdobje…. .

* Upravni inšpektor ugotavlja, da v konkretnem primeru ne gre za delno odločitev, zato je izrek, da se strankina vloga delno zavrne oz. delno ugodi, nepravilno oblikovan. V konkretnem primeru je organ odločil o vlogi stranki, in sicer tako, da je določil drugačen obseg obratovanja gostinskega obrata, kot ga je v vlogi navedla stranka, zato bi moral organ enostavno v izreku odločbe navesti v katerem časovnem obdobju in dnevih določa obratovalni čas gostinskega lokala.

**Oddelek za družbene dejavnosti**

Upravni inšpektor je pregledal naključno izbrane zadeve odločanje v upravnem postopku o vlogah strank, s področja pristojnosti navedenega oddelka.

Uveljavljanje pravic do denarnega prispevka za novorojenca.

Pregledani sta bili zadevi 121-316/2022 in 121-11/2023.

Obe vlogi sta bili vloženi na vnaprej pripravljenem obrazcu (vloga v zadevi 121-316/2022 vložena 12. 12. 2022 v fizični obliki, vloga v zadevi 121-11/2023 pa 11. 1. 2023 v elektronski obliki, podpisana s strankinim elektronskim podpisom).

Uradna oseba je v postopkih v skladu z določbami 139. člena ZUP od Upravne enote Domžale pridobila podatke iz uradnih evidenc in sicer s pisno zahtevo, ki jo je na Upravno enoto Domžale poslala po pošti in ne po elektronski pošti, kot to predvideva UUP v 4. členu, glede poslovanja med organi.

* Zaradi tega upravni inšpektor ugotavlja, kršitev prej navedenega 4. člena UUP.

Pripomba organa: Tej ugotovitvi oporekamo, saj na Upravno enoto Domžale zahtevke vedno pošiljamo po elektronski pošti. Za konkretna primera je organ priložil dokazila.

Presoja upravnega inšpektorja: Pri pregledu priloženih dokazil, ki jih je organ za svoje navedbe, priložil v odgovoru na osnutek zapisnika, upravni inšpektor ugotavlja, da je organ na upravno enoto poslal dokument (zahtevek za pridobitev podatkov iz uradne evidence) po elektronski pošti, vendar dokument ni bil podpisan z elektronskim podpisom, kot to določajo pravila UUP, ampak je po elektronski pošti poslal skeniran dokument s fizičnim podpisom uradne osebe organa. Glede na to, da UUP v 4. členu samo zavezuje na načelni ravni, da organi med seboj z dokumenti poslujejo v elektronski obliki in ker je organ v teh konkretnih primerih uporabil za komunikacijo elektronsko pošto, umika očitek o kršitvi 4. člena UUP. Ob tem pa upravni inšpektor izpostavlja, da je potrebno v primerih, ko organi med seboj poslujejo v elektronski obliki, temu primerno in ustrezno dokumente tudi elektronsko podpisati.

V zadevi št. 121-316/2022 je bilo odločeno 10. 1. 2023, v zadevi 121-11/2023 pa 20. 1. 2023.

* V obeh primerih je v izdanih odločbah nepravilno poimenovan del odločbe, ki se nanaša na vlaganje pravnega sredstva, in sicer je ta del odločbe nepravilno poimenovan kot Pravni pouk, namesti Pouk o pravnem sredstvu, kot to določa ZUP v 210. členu.

V zadevi 121-11/2023 je bilo odločeno, da se strankina vloga zavrže. Iz obrazložitve izdane odločbe je razvidno, da so razlogi za zavržbo strankine vloge, ugotovljena dejstva, da stranka za pridobitev pravice, ni izpolnila enega izmed pogojev (prijavljeno stalno prebivališče v občini Domžale najmanj eno leto pred rojstvom otroka). V tem primeru ne gre za morebiti nepopolno vlogo, ampak za odločanje na podlagi popolne vloge in za odločitev na podlagi presojanje ugotovljenih dokazov v postopku, zato gre za vsebinsko odločitev, to pa pomeni zavrnitev strankine vloge.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je izrek odločbe glede na podano dejansko stanje nepravilno oblikovan in zato je podana kršitev 213. člena ZUP, v povezavi z tretjim odstavkom 140. člena ZUP[[24]](#footnote-24).

Dodelitev enkratne občinske socialne pomoči

Pregledane so bile zadeve 1220-360/2022, 1220-82/2023 in 1220-51/2023.

Organ v teh primerih odloča na podlagi Odloka o denarnih pomočeh v občini Domžale.[[25]](#footnote-25)

V vseh treh primerih so stranke vložile vloge na vnaprej pripravljenih obrazcih, ki jih je organ prejel v fizični obliki. O vlogah je organ odločil v predpisanem roku. V zadevah 1220-360/2022 in 1220-51/2023, je bila z odločbo odobrena enkratna denarna socialna pomoč.

V zadevi 1220-82/2023 je bilo odločeno, da se vloga stranke zavrže, in sicer s sklepom št. 1220-82/2023-3.

Med pravnimi podlagami, je poleg 20. člena Odloka o denarnih pomočen v občini Domžale, naveden tudi 129. člen ZUP.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da v konkretnem primeru gre za vsebinsko odločitev, zato je navedba 129. člena ZUP, kot pravna podlaga za izdajo izdanega sklepa, nepravilno navedena. Prav tako je izrek odločitve, da se vloga stranke zavrže, glede na to, da gre za vsebinsko odločitev, nepravilno oblikovan. Pravilen izrek bi se v tem primeru glasil, da se vloga stranka zavrne (saj slednja ni izpolnila pogoja za pridobitev pravice, kot je to opredeljeno v materialnem predpisu). Zato upravni inšpektor ugotavlja kršitev 212. in 213. člena ZUP.

Pripomba organa: Ugotovitvi oporekamo iz naslednjih razlogov:

* na spletnih straneh Ministrstva za javno upravo in Univerze v Ljubljani, Fakulteta za upravo, Upravna svetovalnica je v zvezi z zavrženjem/zavrnitvijo zaslediti različna stališča, pri čemer smo kopirali le del besedila:
* [https://upravna-svetovalnica.fu.uni-lj.si/index.php/Zavr%C5%BEenje\_zahteve\_s\_sklepom\_ali\_z\_negativno\_odlo%C4%8Dbo\_%C4%8De\_vlo%C5%BEnik\_ne\_izpolnjuje\_pogoja\_za\_pridobitev\_pravice,\_ker\_ni\_stvarno\_legitimiran](https://upravna-svetovalnica.fu.uni-lj.si/index.php/Zavr%C5%BEenje_zahteve_s_sklepom_ali_z_negativno_odlo%C4%8Dbo_%C4%8De_vlo%C5%BEnik_ne_izpolnjuje_pogoja_za_pridobitev_pravice%2C_ker_ni_stvarno_legitimiran)

»Če upravni organ začne preverjati obstoj najprej procesnih predpostavk, med katere sodi tudi nek element stvarne legitimacije, pa se ugotovi, da ta ni izpolnjen, se tako zahteva zavrže s sklepom. Zgolj preverjanje te predpostavke npr. prek vpogleda v uradno evidenco drugega organa, še ne pomeni že uvedbe ugotovitvenega in dokaznega postopka, temveč šele formalni preizkus zahteve. Tako v konkretnem primeru ugotovimo, da upravni organ vlogo s sklepom zavrže po drugi točki prvega odstavka 129. člena ZUP v primeru, da stranki na prvi pogled ni mogoče priznati določene pravice (npr. vlogo za pridobitev gradbenega dovoljenja vloži 13. letnik ali oseba, ki ni lastnik zemljišča, itd.), medtem ko se v trenutku (po preverbi ostalih formalnih procesnih predpostavk), ko organ začne s preverjanjem izpolnjevanja pogojev po področni zakonodaji, postopek prevesi v začetek ugotovitvenega in dokaznega postopka in nikakor ne pomeni več formalnega preizkusa procesne/ih predpostavk/e. Postopek mora tedaj zaključiti z odločitvijo o pridobitvi ali zavrnitvi pravice ali obveznosti, torej s pozitivno ali negativno meritorno odločbo.«

* <https://upravna-svetovalnica.fu.uni-lj.si/index.php/Formalna_ne/popolnost_vloge/zahtevka_-_preizkus_pred_za%C4%8Detkom_in_med_upravnim_postopkom>.

»Stališča stroke pa niso povsem enotna, saj nekateri navajajo, da zavrženje zahteve med postopkom, ker organ ni izpolnil obveznosti pri prvem formalnem preizkusu, ni dopustno, ampak bi vlogo moral obravnavati po vsebini in praviloma zavrniti,razen če bi šlo za primere po [129. členu ZUP](https://upravna-svetovalnica.fu.uni-lj.si/index.php/Zak%3AZUP#129._.C4.8Dlen) (procesne predpostavke, kamor pa popolnost vloge ne sodi). Ker stališča niso enotna, naj organ postopa tako, da je za stranko ugodneje, kar bo praviloma zaradi možnosti vložitve nove zahteve poziv k dopolnitvi in ob neodzivu stranke zavrženje zahtevka. Sklep o zavržbi namreč pridobi le formalno, ne pa materialne pravnomočnosti, kot (zavrnilna) odločba, zato pri zavržbi ne velja pravilo prepovedi odločanja dvakrat o istem (*ne bis in idem*).

Kolikor se za nek element kaže kot vprašljivo, ali ga šteti kot formalno predpostavko ali že pogoj znotraj meritorne obravnave zahtevka, je merodajno, ali področni predpis prav ta podatek ali listino šteje izrecno kot del formalno popolne vloge. »

Presoja upravnega inšpektorja: Upravni inšpektor ugotavlja, da pripombe organa za drugačni stališče o očitanih kršitev niso prepričljiva in glede na konkretne primere, ostajajo očitki nespremenjeni.

Koriščenje zdravstvene rezervacije

Pregledana je bila zadeva 602-7/2023.

Stranka je vlogo na vnaprej pripravljenem obrazcu vložila 5. 1. 2023, ki ga je organu poslala na uradni elektronski naslov organa. Organ je v postopku pridobil potrebne podatke v postopku (od pristojnega vrtca) in 31. 1. 2023 z odločbo št. 602-7/2023-4, ugodil strankini vlogi.

Mesečna subvencija

Pregledana je bila zadeva 6020-16/2022.

Stranka je vlogo na vnaprej pripravljenem obrazcu vložila 28. 12. 2022, ki ga je organu poslala na uradni elektronski naslov organa. Organ je v postopku pridobil potrebne podatke v postopku (od pristojnega csd) in 10. 1. 2023 z odločbo št. 6020-16/2022-5, ugodil strankini vlogi.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je med obveznimi prilogami, ki ji mora stranka priložiti vlogi tudi kopija bančne kartice vlagatelja. Ker organ v postopku za odločanju potrebuje podatke in ne npr., celotnega dokumenta, na katerem je določen podatek, je taka zahteva (po predložitvi celotne kopije dokumenta) nepravilna.

Skupne ugotovitve

Izdani konkretni upravni akti so izdani po enakem vzorcu, zato upravni inšpektor ugotavlja naslednje skupne nepravilnost:

* V uvodu je poleg materialnega predpisan naveden tudi 207. člen ZUP, ki pa v konkretnih primerih ne predstavlja pravne podlage za izdajo konkretnega upravnega akta.
* Uvodi konkretnih upravnih aktov, so tudi pomanjkljivi, saj ni navedenega imena organa, torej Občine Domžale.
* V izdanih konkretnih upravnih aktih je nepravilno poimenovan del, ki se nanaša na vlaganje pravnega sredstva, in sicer je ta del nepravilno poimenovan kot Pravni pouk, namesto Pouk o pravnem sredstvu, kot to določa ZUP v 210. členu.
* Vsi izhodni dokumenti organa so s strani uradnih oseb Oddelka za družbene dejavnosti oblikovani in podpisani na enak način, kot v primerih oblikovanja podpisov Urada županje in Inšpektorata, zato upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti[[26]](#footnote-26) tudi v zgoraj pregledanih zadevah.

**Oddelek za urejanje prostora**

Upravni inšpektor je pregledal naključno izbrane zadeve odločanje v upravnem postopku o vlogah strank, s področja pristojnosti navedenega oddelka. Pregledane so bile vloge za izdajo mnenj (351-100/2022, 351-129/2022, 351-142/2022 in 351-13/2023), vloga za odkup nepremičnine (3506-13/2023) in vloge za izdajo lokacijske informacije (3501-79/2023 in 3501-904/2022).

Vloge za izdajo mnenj

Organ navedena mnenja izdaja na podlagi določb 282. člena Zakona o urejanju prostora.[[27]](#footnote-27) Na podlagi tega člena se skladnost za gradbene posege zagotavlja z izdajo mnenja občine o skladnosti gradnje oziroma uporabe objekta in skladnosti gradbene parcele z občinskimi prostorskimi izvedbenimi akti, neposredno uporabnimi temeljnimi pravili urejanja prostora in podrobnejšimi pravili urejanja prostora iz drugega odstavka 15. člena tega zakona, v skladu s predpisi, ki urejajo graditev. Mnenje o skladnosti iz drugega in tretjega odstavka 282. člena se izda v roku 30 dni od prejetja popolne zahteve za pridobitev mnenja. Pri nepopolni zahtevi za izdajo mnenja mnenjedajalec zahteva dopolnitev, in to v desetih dneh od prejema zahteve, sicer se šteje, da je zahteva za izdajo mnenja popolna.

Na podlagi določb Gradbenega zakona,[[28]](#footnote-28) pa se je organ pri izdaji mnenj dolžan ravnati, po določbah 43 in 47. člena. Po določbi 43. člena se mnenje pridobi, če je nameravana gradnja takšna, da je zanjo v skladu s predpisi treba pridobiti mnenje pristojnega mnenjedajalca ali če je gradnja v varovalnem pasu infrastrukture. V mnenju se mnenjedajalec opredeli glede skladnosti dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja s predpisi iz svoje pristojnosti. Mnenje mora jasno izražati stališča mnenjedajalca in mora biti strokovno in pravno utemeljeno ter obrazloženo. V mnenje se lahko vključijo tudi podatki oziroma pogoji za izvedbo gradnje in uporabo objekta. Mnenjedajalec mora mnenje podati v 15 dneh od prejema popolne zahteve za izdajo mnenja, razen če je v posebnem zakonu predpisan daljši rok. Pri nepopolni zahtevi za izdajo mnenja mnenjedajalec zahteva dopolnitev, in to v desetih dneh od prejema zahteve, sicer se šteje, da je zahteva za izdajo mnenja popolna.

V 47. členu Gradbenega zakona, pa je določeno, da če mnenje k zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja ni bilo priloženo in investitor izkaže, da mnenje ni bilo dano v roku iz petega odstavka 43. člena tega zakona, upravni organ v petih dneh od vložitve popolne zahteve pozove mnenjedajalca, da v osmih dneh od prejema poziva poda mnenje. Če v tem roku mnenje ni dano, ga upravni organ pridobi od pristojnega organa za nadzor nad mnenjedajalcem ali od izvedenca ali odloči sam brez mnenja. Stroške izvedenca v celoti krije mnenjedajalec. Mnenjedajalec mora na podano zahtevo podati vse podatke, ki so potrebni za pripravo mnenja. Ti podatki se lahko uporabijo samo za potrebe priprave mnenja v konkretni zadevi.

V zvezi z obveznostmi organa izvajanja določb Gradbenega zakona je pomembna še določba drugega odstavka, ki v 10 alineji določa, da je občina na področju urejanja prostora pristojna za  izdajanje soglasij oziroma mnenj o skladnosti posegov, gradnje ali uporabe prostora s prostorskimi izvedbenimi akti iz svoje pristojnosti v skladu s tem zakonom in v postopkih izdaje gradbenih dovoljenj v skladu s predpisi, ki urejajo graditev.

V zadevah 351-100/2022 in 351-142/2022 je organ odločal na podlagi vlog, ki jih je prejel po elektronski pošti na uradni elektronski naslov in v predpisanem roku izdal mnenje o skladnosti.

V zadevi 351-100/2022 je organ stranki v odgovoru pojasnil, da je občina pristojna le za izdajo menja o skladnosti gradnje oz. uporabe ter skladnosti gradbene parcele z občinskimi prostorskimi akti, ni pa pristojna za izdajo mnenj o skladnosti legalizacije.[[29]](#footnote-29)

V zadevi 351-142/2022 pa je organ izdal mnenje o skladnosti gradnje s prostorskimi akti. Izdano mnenje je oblikovano tako, da so po uvodnem delu dokumenta, v dveh točkah opredelitve do konkretnih skladnostih, potem pa je navedena še obrazložitev mnenja.

V zadevi 351-13/2023 pa organ v predpisanem roku poslal odgovor stranki, da za poseg v prostor, za katerega prosi izdajo mnenja, zahtevanega mnenja oz. soglasja ni potrebno.

V zadevi 351-129/2022 je organ prejel vlogo 26. 10. 2022 po elektronski pošti na uradni elektronski naslov.

Organ je o vlogi odločil 2. 12. 2022, z izdanim mnenjem na podlagi 282. členom ZUreP-3, evidentiranim pod št. 31-129/2022-5, ki ga je stranki poslal na njen elektronski naslov, s katerega je prejel vlogo.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da mnenje ni bilo izdano v predpisanem 30 dnevnem roku od prejela popolne vloge, kot je to opredeljeno v 282. členu ZUreP-3.

Vloga za odkup nepremičnine

Dne 26. 1. 2023 je organ po elektronski pošti na uradni elektronski naslov prejel vlogo za uveljavljanje predkupne pravice na nepremičnini. Organ je stranki odgovoril 30. 1. 2023 z odgovorom, da ne uveljavlja predkupne pravice na nepremičnini, ki jo stranka prodaja.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil odgovor stranki poslan na njen fizični naslov, čeprav, bi lahko bil poslan na elektronski naslov stranke (s katerega je stranka poslala vlogo).

Vloge za izdajo lokacijskega informacije

Pregledane sta bili zadevi 3501-79/023 in 3501-904/2023.

O vlogi v zadevi 3501-79/023 je bilo odločeno v predpisanem roku (vloga z dne 17. 1. 2023, odločeno 26. 1. 2023), o vlogi v zadevi 3501-904/2023 pa ne. V tej zadevi je organ vlogo prejel 21. 12. 2022, odločeno pa je bilo šele 30. 1. 2023.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil v zadevi 3501-904/2023 kršen rok za izdajo potrdila iz uradne evidence, kot to določa ZUP v 179. členu[[30]](#footnote-30), saj postopek izdaja lokacijske informacije predstavlja postopek izdaje potrdila iz uradne evidence.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil odgovor stranki poslan na njen fizični naslov, čeprav, bi lahko bil poslan na elektronski naslov stranke (s katerega je stranka poslala vlogo).
* Upravni inšpektor ugotavlja, da so izdani lokacijski informaciji, podpisani tako s strani uradne osebe, ki je obravnavala zadevo (podpis na levi strani), kakor tudi s stranki vodje oddelka (podpis na desni strani). Iz vidika upravnega poslovanja, bi bilo dovolj, da je navedeni dokument podpisan s strani uradne osebe, ki je obravnavala zadevo, saj gre za izdajo dokumenta, ki predstavlja potrdilo iz uradne evidence.

Skupne ugotovitve

Izdani konkretni upravni akti so izdani po enakem vzorcu, zato upravni inšpektor ugotavlja naslednje skupne nepravilnost:

* Izhodni dokumenti organa so s strani uradnih oseb Oddelka za urejanje prostora oblikovani in podpisani na enak način, kot v primerih oblikovanja podpisov Urada županje in Inšpektorata, zato upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti tudi v zgoraj pregledanih zadevah.
* V nekaterih primerih organ strankam končne odgovore, pošilja le v obliki elektronskih sporočilih in ne v obliki dokumentov, ki bi imeli vse sestavine, kot jih to predpisuje 63 in 63.a člen UUP (kot npr. odgovor zadevi 351-13/2023).

**Oddelek za komunalne zadeve**

Upravni inšpektor je pregledal naključno izbrane zadeve odločanje v upravnem postopku o vlogah strank, s področja pristojnosti navedenega oddelka. Pregledane so bile zadeve: 3710-3/2023, 3712-2/2023, 3710-4/2023, 3509-431/2022, 3509-388/2022, 3508-3/2023, 3508-4/2023, 3507-179/2022, 3510-212/2022, 3715-160/2022, 3715-3/2023 in 3711-131/2022.

Zadeve 3710-3/2023, 3712-2/2023, 3710-4/2023

V navedenih zadevah so stranke v dopisih obveščale organ o različni problematiki na občinskih cestah. Dopisi si bili poslani na uradni elektronski naslov organa. Organ je strankam na dopis odgovoril v okviru predpisanega 15 dnevnega roka, kot to opredeljuje UUP v 17. členu.

Zadevi 3509-431/2022, 3509-388/2022

V navedenih gre za odločanje o vlogah strank za uveljavljanje petletne oprostitve plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. V obeh primerih sta stranki vloge poslali po elektronski pošti na uradni elektronski naslov organa. V obeh primerih je bilo odločeno v predpisanem roku z izdanima odločbama. Obe odločbi sta bili strankam vročeno fizično, osebno, po določbah 87. člena ZUP.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je v uvodu odločb med pravnimi podlagami naveden tudi 207. člen ZUP, ki pa v konkretnih primerih ne predstavlja pravne podlage za izdajo odločb, zato je njegovo navajanje odveč in nepotrebno.
* Upravni inšpektor ugotavlja tudi, da je organ imel vse potrebne podatke, da bi lahko stranki odločbi vročil po elektronski pošti na njun elektronski naslov, pod pogojem, da bi organ razpolagal z informacijskim sistemom, ki omogoča tak način vročitve.

 Zadevi 3715-160/2022 in 3715-3/2023

V navedenih zadevah gre za odločanje o vlogah strank za izdajo dovoljenj za poseg na občinske ceste. Dovoljenji sta bili s strani organa izdani v predpisanih rokih.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je v uvodu odločb med pravnimi podlagami naveden tudi 210. člen ZUP, ki pa v konkretnih primerih ne predstavlja pravne podlage za izdajo odločb, zato je njegovo navajanje odveč in nepotrebno.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da sta izreka odločb sestavljeni iz več točk. V posameznih točkah so navedbe, ki ne spadajo v izrek, saj ne predstavljajo vsebine, ki bi se nanašale na odločitev o strankini vlogi. Gre za vsebine izreka, v katerih uradna oseba organa navaja npr. kontaktne podatke, kjer je dosegljiv izvajalec del (navedbe telefonske številke na kateri je dosegljiv). Zato upravni inšpektor ugotavlja, da tako oblikovane posamezne točke izreka niso v skladu z določbami 213. člena ZUP.

Zadeva 3507-179/2022, vloga za izračun komunalnega prispevka

O vlogi z dne 14. 9. 2022 je organ odločil 22. 9. 2022. Odločba je bila stranki vročena 27. 9. 2022, osebno po 87. členu ZUP.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da so dokumenti vloženi v ovoj zadeve, na katerem pa ni označeno, da je zadeva rešena. Glede na to, da je iz dokumentacije razvidno, da je odločba o odmeri komunalnega prispevka zadnji izdani dokument, ki je bil stranki vročen že 27. 9 2022, je za zadevo že nastopil čas rešitve, kar pa ni označeno na ovoju zadeve, [[31]](#footnote-31) kot to določa UUP v 61. členu.

Pripombe organa: Glede te navedbe dajemo pripombo, da je upravni organ izdal odločbo za odmero komunalnega prispevka na podlagi vloge stranke. Plačani komunalni prispevek je pogoj za priključitev objekta na posamezno vrsto komunalne opreme in pogoj za izdajo gradbenega dovoljenja, na podlagi 226. in 331. člena ZUreP-3 in 156. člena GZ-1. Stranka, ki ji je bila izdana odločba, komunalnega prispevka še ni plačala, prav tako pa s strani Upravne enote Domžale še ni bilo izdano gradbeno dovoljenje, zato zadeva še ni bila rešena. Zadevo pristojni Oddelek za komunalne zadeve reši, ko je poravnan komunalni prispevek in je izdano gradbeno dovoljenje. Zadeva še ni bila rešena, ker bi morala biti v zadevo vložena še najmanj dva dokumenta, torej potrdilo o plačilu komunalnega prispevka  in gradbeno dovoljenje (člen 59. in 61. UUP).

Presoja upravnega inšpektorja: Upravni inšpektor pojasnjuje, da podana pojasnila niso prepričljiva, za nasprotovanju ugotovitve, da za zadevo še ni nastopil čas rešitve (ker organ še ni prejel dveh dokumentov, t. j. potrdilo o plačilu komunalnega prispevka  in gradbeno dovoljenje), ker za to ni navedel pravnih podlag. Zadeva se po upravnem postopku končna s pravnomočnostjo. Na to pa ne vpliva morebitno neplačilo komunalnega prispevka ali pa neizdaja gradbenega dovoljenja.

Zadeva 3508-4/2023, vloga za postavitev panojev

O vlogi z dne 20. 1. 2023 je organ odločil 24. 1. 2023. Odločba je bila stranki vročena 27. 1. 2023, osebno po 87. členu ZUP.

Vloga je bila vložena na vnaprej pripravljenem obrazcu, ki pa je pomanjkljivo sestavljen. V njim ni predvidenih rubrik za navedbo podatkov o zakonitem zastopniku stranke, ko gre za pravno osebo in ne morebitni elektronski naslov stranke.

Iz dokumentacije je razvidno, da je bila vloga glede posredovanje podatkov o zakonitem zastopniku društva, nepopolna, ni pa razvidno ali je organ na to pomanjkljivost stranko opozoril in jo tudi pozval na dopolnitev.

* Ker je vloga bila nepopolna, bi moral organ v postopku poskrbeti za njeno dopolnitev. Ker tega ni bilo izvedeno, je podana kršitev 67. člena ZUP o ravnanju z nepopolno vlogo.[[32]](#footnote-32)
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je uvod odločbe pomanjkljiv, saj ni navedenega zakonitega zastopnika stranke (navedeno je le ime in naslov društva, ki je vložila vlogo. Med pravnimi podlagami je naveden tudi 207. člen ZUP, ki pa ne predstavlja pravne podlage za izdajo konkretne odločbe.
* Upravni inšpektor ugotavlja tudi, da je izrek odločbe sestavljeni iz več točk. V posameznih točkah so navedbe, ki ne spadajo v izrek, saj ne predstavljajo vsebine, ki bi se nanašale na odločitev o strankini vlogi. Gre za navedbe o morebitni materialni in kazenski odgovornosti vlagatelja za morebitno škodo zaradi posega na cesti.

Zadeva 3508-3/2023, vloga za postavitev stojnice (uporaba javne površine)

O vlogi z dne 20. 1. 2023 je organ odločil 24. 1. 2023. Odločba je bila stranki vročena 24. 1. 2023, osebno po 87. členu ZUP.

* Upravni inšpektor ugotavlja tudi, da je izrek odločbe sestavljeni iz več točk. V posameznih točkah so navedbe, ki ne spadajo v izrek, saj ne predstavljajo vsebine, ki bi se nanašale na odločitev o strankini vlogi. Gre za splošne navedbe o strankinem obveznem spoštovanju materialnega predpisa (Odloka o začasni splošni omejitvi oziroma prepovedi zbiranja ljudi v Republiki Sloveniji).

Zadeva 3510-3/2023, vloga za izdajo projektnih pogojev

O vlogi z dne 9. 1. 2023 je organ odločil 24. 1. 2023. Projektni pogoji so bili vročeni na strankin elektronski naslov, s katerega je poslala vlogo.

Zadeva 3510-212/2022, vloga za izdajo mnenja

O vlogi z dne 6. 12. 2022 je organ odločil 7. 12. 2022, z izdanim mnenjem evidentiranim pod št. 3510-212/2022-2. Mnenje je bilo izdano na podlagi določb Gradbenega zakona (43. člena), ki je tudi obrazloženo. Mnenje je bilo izdano za dostop do občinske ceste in gradnje v varovalnem pasu občinske ceste.

Zadeva 3711-131/2022, vloga za izdajo soglasja za enostavne objekte

O vlogi z dne 20. 12. 2022 je organ odločil 22. 12. 2022, z izdanim soglasje za postavitev enostavnega objekta evidentiranim pod št. 3711-131/2022-2. Soglasje je bilo izdano na podlagi d109. člena Zakona o cestah.

Skupne ugotovitve

* Izhodni dokumenti organa so s strani uradnih oseb Oddelka za komunalne zadeve oblikovani in podpisani na enak način, kot v primerih oblikovanja podpisov Urada županje in Inšpektorata, zato upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti tudi v zgoraj pregledanih zadevah.
* Dokumenti, ki ne prestavljajo izdajo konkretnih upravnih aktov (npr. v zadevah 3710-3/2023, 3712-2/2023, 3710-4/20239) so podpisani tako s strani uradne osebe, ki je obravnavala zadevo (podpis na levi strani), kakor tudi s stranki vodje oddelka (podpis na desni strani). Iz vidika upravnega poslovanja, bi bilo dovolj, da so navedeni dokumenti podpisan s strani uradne osebe, ki je obravnavala zadevo.
* V izdanih konkretnih upravnih aktov je nepravilno poimenovan del (npr. 3715-160/2022 in 3715-3/2023), ki se nanaša na vlaganje pravnega sredstva, in sicer je ta del nepravilno poimenovan kot Pravni pouk, namesto Pouk o pravnem sredstvu, kot to določa ZUP v 210. členu.
* Dokumenti prejeti po elektronski pošti in elektronska sporočila so natisnjeni na papir in na natisnjenih elektronskih sporočilih odtisnjene prejemne štampiljke, v katerih so vpisani evidenčni podatki vhodnega dokumenta. Navedeni način poslovanja z dokumenti prejetimi po elektronski pošti ni v skladu z določilom 7. točke 35. člena UUP.

**Oddelek za premoženjske zadeve**

Upravni inšpektor je pregledal naključno izbrane zadeve odločanje v upravnem postopku o vlogah strank, s področja pristojnosti navedenega oddelka. Pregledani sta bili zadevi 352-56/2022 in 352-80/2022. Obe vlogi sta bili vloženi v fizični obliki in prejeti, prva 16. 6. 2022, druga pa 24. 6. 2022.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da sta na obeh vlogah odtisnjeni prejemni štampiljki, ki pa sta pomanjkljivo izpolnjeni, saj ni vpisanih številk vhodnega dokumenta, kot to določa UUP v 43. členu.

Skupne ugotovitve

* Izhodni dokumenti organa so s strani uradnih oseb Oddelka za premoženjske zadeve oblikovani in podpisani na enak način, kot v primerih oblikovanja podpisov Urada županje in Inšpektorata, zato upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti tudi v zgoraj pregledanih zadevah.
* V izdanih konkretnih upravnih aktih je nepravilno poimenovan del, ki se nanaša na vlaganje pravnega sredstva, in sicer je ta del nepravilno poimenovan kot Pravni pouk, namesto Pouk o pravnem sredstvu, kot to določa ZUP v 210. členu.

**Pooblastila za vodenje in odločanje v upravnih postopkih na podlagi 28. in 30. člena ZUP**

Upravni inšpektor je v nadzoru pregledal vsebine izdanih pooblastil za vodenje in odločanje uradnih oseb, ki so navedene v pregledanih dokumentih. V okviru tega je pregledal tudi pogoje za vodenje in odločanje teh uradnih oseb (dokazila o opravljenem izpitu iz ZUP).

Pri pregledu pooblastil za vodenje posameznih dejanj v upravnih postopkih, pred izdajo odločb, uradnim osebam:

* █(št. pooblastila 12300-4/2005, z dne 20. 2. 2022),
* █(št. pooblastila 1000-3/2012, z dne 20. 11. 2014),
* █(št. pooblastila 1000-3/2007, z dne 2. 3. 2020),
* █(št. pooblastila 1000-12/2008, z dne 1. 6. 2022),
* █(št. pooblastila 1000-3/2011, z dne 1. 2. 2012),
* █(št. pooblastila 1000-5/2009, z dne 1. 6. 2022),
* █(št. pooblastila 1000-2/2018, z dne 24. 6. 2022),
* je bilo ugotovljeno, da so pooblastila izdana na podlagi 2. odstavka 28. člena ZUP, kar pa je glede na to, da gre za pooblastila za vodenje in ne za odločanje, nepravilno navedena pravna podlaga. Pravilna pravna podlaga za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe, je prvi odstavek 30. člena ZUP.[[33]](#footnote-33)

Iz izdanega pooblastila (št. pooblastila 1000-3/2012, z dne 20. 11. 2014) izdani █, je razvidno, da ga ji je izdal župan občine Domžale in ne direktor občinske uprave Občine Domžale. Pooblastilo se nanaša na vodenje zahtevnih upravnih postopkov s področja Oddelka za finance in gospodarstvo.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da bi za to vrsto opravljanja upravnih nalog moral navedeno pooblastilo uradni osebi izdati Direktor občinske uprave, kot predstojnik prvostopenjskega organa Občine Domžale in ne Župan navedene občine.[[34]](#footnote-34)

Uradnim osebam █, █in █so bila izdana pooblastila za odločanje v postopkih s področja Oddelka za okolje in prostor oz. Oddelka za premoženjske zadeve, vendar s strani organa ni izkazano, da imajo opravljen izpit iz ZUP. Organ je v postopku predložil za █ in █, le potrdilo o udeležbi na seminarju dne 16. 2. 1999 (Novi upravni postopek). Za █ pa je bilo pojasnjeno, da ima priznan izpit iz ZUP na podlagi Uredbe o izobrazbi, ki jo morajo imeti zaposleni za vodenje in odločanje v upravnem postopku in o strokovnem izpitu iz upravnega postopka iz leta 2000. Za te navedbe organ ni predložil ustreznih dokazila za svoje navedbe.

Upravni inšpektor je od Upravne akademije pridobil podatke o morebitnih podatkih o datumih opravljenih izpitih iz ZUP za █, █ in █. Iz odgovora Upravne akademije (št. 6040-67/2022/365 z dne 9. 3. 2023) je razvidno, da za █, █ in █, ni podatka v uradnih evidenci, da bi opravili izpit iz ZUP.

* Upravni inšpektor na podlagi gornjih navedb ugotavlja, da za █, █ in █, ni izkazanega, da bi slednji imeli opravljen izpit iz ZUP, zato je podana kršitev določb 31. člena ZUP.[[35]](#footnote-35)

Pojasnila organa: Organ je pojasnil da, po njegovem mnenju imajo navedene osebe opravljen izpit ZUP iz razlogov, ki jih je navedel v pripombah in za svoje stališče priložil tudi dokazila.

Presoja upravnega inšpektorja: Na podlagi prejetih pojasnil in dokazil, ki jih je organ priložil šele v odgovoru na osnutek zapisnika, upravni inšpektor umika očitek o kršitvi določb 31. člena ZUP, za uradne osebe █, █ in █.

 **Upravno poslovanje**

Objava podatkov o nudenju splošnih informacijah (8. člen UUP)

**IMA**/NIMA

Organ je pojasnil, da splošne informacije o upravni storitvah strankam nudijo uslužbenci, ki izvajajo naloge občinske uprave in sicer preko telefonske številke centrale organa.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da na spletni strani organ ni objavljenega konkretnega podatka, kako lahko stranka pri organu, preko telefona pridobi informacije o nudenju splošnih informacijah.[[36]](#footnote-36)

Objava uradnega elektronskega naslova (13. člen UUP)

**IMA**/NIMA

Samodejno potrjevanje prejem vlog s povratnim sporočilom (42. člen UUP)

**IMA**/NIMA

Objava obvestila o načinu naročanje strank na storitve in naslova za spletno naročanje (21. a člen UUP)

IMA/**NIMA**

Posebnost: Organ vse stranke (tudi nenaročene) sprejema, zato ni potrebe po uvedbi režima naročanja strank vnaprej.

Oblika in sestavine dokumentov (63. člen)

Organ ima na dokumentih vse predpisane vsebine.

**DA/**NE

Oblika in podpisa dokumenta (63.a člen)

Organ uporablja elektronski podpis dokumentov

DA/**NE**

Organ uporablja sistem elektronskega poslovanja, ki ni skladen z določili UUP. Iz pregledanih dokumentov je razvidno, da organ uporablja faksimile podpisov uradnih oseb, so pa v času nadzora pristopili k izvedbi podpisa dokumentov, kot to predpisuje UUP.

Elektronski podpis ima vse sestavine (5. odstavek 63.a člena)

DA/**NE**

Posebnost: Uradne osebe imajo izdane certificirane elektronske podpise izdane s strani Sigen-ca, vendar jih ne uporabljajo, zato na dokumentih ni izpisanih vizualizacij elektronskega podpisa, kot ga to predpisuje UUP v 63.a členu.

**Oglasna deska organa:**

Fizično pri organu: **DA**/NE

Organ ima v predverju vhoda v prostore nameščeno oglasno desko, kjer je objavljen seznam uradnih oseb, ki so pooblaščene za vodenje in odločanje v upravnih postopkih, kot to predpisuje 9. člen UUP. Nima pa objavljenega seznama uradnih oseb, ki pri organu posredujejo splošne informacije, kot to predpisuje 8. člen UUP.

Oglasna deska organa na e.upravi: DA/**NE**

Pri pregledu enotnega državnega portala e.uprava, dne 6. 3. 2023, kjer organi objavljajo vročitve upravnih aktov, kot to opredeljuje ZUP v 94, 96[[37]](#footnote-37) in 96a. člen, je bilo ugotovljeno, da organ nima nobenih objav.

**UKREPI:**

 Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

županji občine Domžale █

* da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznani uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in upravljajo z dokumentarnim gradivom ter
* zagotovi odpravo ugotovljenih nepravilnosti glede:
* oblikovanja in izdelave konkretnih upravnih aktov (uvodi, izreki obrazložitve odločb, pouki o pravnem sredstvu,
* oblikovanja uradnih zaznamkov,
* vročanja dokumentov v upravnem postopku,
* oblikovanja pisarniških odredb na izvodih dokumentov za vročitev dokumentov naslovnikom,
* poslovanja z nepopolno vlogo,
* poslovanja s prejeto pritožbo,
* oblikovanja vsebin obveznih prilog, ki jih organ navaja na vnaprej pripravljenih obrazcih, kot pomoč strankam za vlaganje vlog v upravnih postopkih,
* spoštovanja rokov za izdajo potrdil iz uradnih evidenc,
* pravilnih navedb pravnih podlag za izdajo pooblastil na podlagi določb 28. in 30 člena ZUP.
* nepravilnosti pri oblikovanju vsebin subjektov zadev,
* pravilnega zapisa številk dokumentov,
* evidentiranja dokumentov,
* poslovanja s prejetimi dokumenti po elektronski pošti,
* poslovanja s prejetimi dokumenti v fizični obliki (vpisovanju obveznih prejemnih podatkov vhodnega dokumenta),
* pravilnega izvajanja določb 63.a člena UUP (elektronski podpis dokumentov in vizualizacija el. podpisa),
* obveznosti poslovanja med organi z dokumenti v elektronski obliki,
* objave seznama podatkov uradnih oseb organa za posredovanje splošnih informacij o poslovanju organa (8. člen UUP);
* in o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do 20. 4. 2023.

 Mag. Robert Lainšček

 Upravni inšpektor

 Inšpektor višji svetnik

Vročiti: - Občina Domžale- vlozisce@domzale.si- po el. pošti

1. Prvi odstavek 1. člena UUP. [↑](#footnote-ref-1)
2. Drugi odstavek 30. člena ZUP: Župan lahko pooblasti za vodenje posameznih dejanj v postopku na drugi stopnji zaposlenega v upravi samoupravne lokalne skupnosti. [↑](#footnote-ref-2)
3. 17. člen ZUP: Za odločanje o upravnih zadevah iz izvirne pristojnosti samoupravne lokalne skupnosti je na prvi stopnji pristojna uprava samoupravne lokalne skupnosti, če zakon ne določa drugače. Za odločanje o upravnih zadevah iz prenešene pristojnosti države na samoupravno lokalno skupnost, je na prvi stopnji pristojna uprava samoupravne lokalne skupnosti, če zakon ne določa drugače. [↑](#footnote-ref-3)
4. Prvi odstavek 246. člena ZUP: Če pritožba ni dovoljena, če je prepozna ali če jo je vložila neupravičena oseba, pa je iz teh razlogov ni zavrgel že organ prve stopnje, jo zavrže organ druge stopnje. [↑](#footnote-ref-4)
5. Odločba o pritožbi mora biti izdana in vročena stranki, brž ko je to mogoče, najpozneje pa v dveh mesecih od dneva, ko je organ prejel popolno pritožbo. Če je pritožba nepopolna in jo pritožnik po pozivu dopolni, začne teči rok za izdajo odločbe tedaj, ko organ prejme dopolnitev pritožbe. [↑](#footnote-ref-5)
6. Uvod odločbe obsega: ime organa, ki odločbo izdaja, predpis o njegovi pristojnosti, način uvedbe postopka, osebno ime stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca ter na kratko označeno zadevo, za katero gre v postopku. [↑](#footnote-ref-6)
7. številka dokumenta je evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve. [↑](#footnote-ref-7)
8. Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo. [↑](#footnote-ref-8)
9. Dokumenti se evidentirajo in shranjujejo v zadevah po kronološkem vrstnem redu. Novo zadevo odpre glavna pisarna oziroma za to določeni javni uslužbenec. [↑](#footnote-ref-9)
10. Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska. [↑](#footnote-ref-10)
11. Iz vhodnega dokumenta v fizični obliki je iz odtisa žiga ali drugače razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta. [↑](#footnote-ref-11)
12. Drugi odstavek 42. člena UUP: Prejem dokumenta na uradni elektronski naslov organa informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva organa samodejno potrdi s povratnim sporočilom v elektronski obliki, ki vsebuje navedbo prejetega sporočila ali njegovo celotno vsebino, datum in čas prejema.

Šesti odstavek 35. člena UUP: Pošto v elektronski obliki lahko organ prejme neposredno v informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva. [↑](#footnote-ref-12)
13. Na dokumentu, izdanem v elektronski obliki in podpisanem z elektronskim podpisom, se na vidnem mestu označi, da je podpisan z elektronskim podpisom, kdo ga je podpisal, datum podpisa, številka dokumenta, podatke o izdajatelju, identifikacijski številki in veljavnosti potrdila za elektronski podpis.

Na dokumentu v elektronski obliki, ki ga z elektronskim podpisom podpiše več oseb, se v skladu s prejšnjim odstavkom označijo le podatki osebe, ki je dokument izdala. Če je izdajateljev več, se lahko označi samo, da je dokument podpisan z elektronskim podpisom. [↑](#footnote-ref-13)
14. Izrek mora biti kratek in določen; če je potrebno, se lahko razdeli tudi na več točk. [↑](#footnote-ref-14)
15. Dokument se vroči v fizični obliki, če tako določa zakon, če vročitve ni mogoče opraviti v elektronski obliki, če naslovnik želi vročitev dokumentov v fizični obliki. [↑](#footnote-ref-15)
16. Pisna odločba obsega: uvod, naziv, izrek (dispozitiv), obrazložitev, pouk o pravnem sredstvu, če se izda v fizični obliki, lastnoročni podpis uradne osebe, če se izda v elektronski obliki, elektronski podpis uradne osebe, ki je v skladu z zakonom, ki ureja elektronski podpis, enakovreden lastnoročnemu podpisu. Če se odločba v skladu z zakonom izdela samodejno, ima lahko namesto podpisa faksimile. Odločba, ki mora biti za uporabo v tujini overjena, vsebuje tudi žig organa. [↑](#footnote-ref-16)
17. Na dokumentu, izdanem v elektronski obliki in podpisanem z elektronskim podpisom, se na vidnem mestu označi, da je podpisan z elektronskim podpisom, kdo ga je podpisal, datum podpisa, številka dokumenta, podatke o izdajatelju, identifikacijski številki in veljavnosti potrdila za elektronski podpis. [↑](#footnote-ref-17)
18. Iz vhodnega dokumenta v fizični obliki je iz odtisa žiga ali drugače razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta. [↑](#footnote-ref-18)
19. Če je zoper odločbo dovoljena pritožba, je treba v pouku navesti, na koga se stranka lahko pritoži, pri kom in v katerem roku vloži pritožbo in koliko znaša zanjo taksa ter da lahko poda pritožbo tudi na zapisnik pri organu, ki je odločbo izdal. Organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, mora biti naveden s polnim osebnim imenom in naslovom. [↑](#footnote-ref-19)
20. Organi med seboj poslujejo z dokumenti v elektronski obliki, če z uredbo ni določeno drugače. Organ posluje z dokumenti v elektronski obliki prek svojega uradnega elektronskega naslova. [↑](#footnote-ref-20)
21. Če organ, ki je izdal odločbo, spozna, da je vložena pritožba dovoljena in pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba, pa ne nadomesti izpodbijanje odločbe z novo odločbo, mora pritožbo brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh od dneva, ko jo prejme oziroma po poteku roka iz 241. člena, poslati organu, ki je pristojen, da o njej odloči. Pritožbi mora priložiti vse dokumente, ki se tičejo zadeve. [↑](#footnote-ref-21)
22. Pravilnikom o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost (Uradni list RS, št. [78/99](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=1999-01-3702), [107/00](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2000-01-4445), [30/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1234), 93/07 in [16/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-0343) – v nadaljevanju Pravilnik ZGos) [↑](#footnote-ref-22)
23. Kršitev 63.a člena UUP. [↑](#footnote-ref-23)
24. Če stranka v določenem roku ne predloži dokazov, organ samo zaradi tega ne sme zavreči zahteve po drugem odstavku 67. člena tega zakona, temveč mora postopek nadaljevati. [↑](#footnote-ref-24)
25. Uradni vestnik Občine Domžale, št. 1/16 in št. 2/16. [↑](#footnote-ref-25)
26. Kršitev 63.a člena UUP. [↑](#footnote-ref-26)
27. (Uradni list RS, št. [199/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3971) in [18/23](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2023-01-0348) – ZDU-1O). [↑](#footnote-ref-27)
28. Uradni list 199/21 in 105/22. [↑](#footnote-ref-28)
29. Stranka je v vlogi navedla, da želi izdajo mnenja zaradi legalizacije objekta. [↑](#footnote-ref-29)
30. Potrdilo in druge listine o dejstvih, o katerih se vodi uradna evidenca, se izdajo stranki na ustno zahtevo praviloma istega dne, ko je stranka potrdilo oziroma drugo listino zahtevala, najpozneje pa v 15 dneh, če ni v predpisu, s katerim je bila vzpostavljena uradna evidenca, drugače določeno. [↑](#footnote-ref-30)
31. Pri poslovanju z zadevami se uporabljajo pisarniške odredbe, ki se vnašajo v evidenco dokumentarnega gradiva prek informacijskega sistema za vodenje evidence dokumentarnega gradiva: »rešena + datum odredbe za vložitev zadeve v tekočo zbirko«: za zadeve, v katerih je upravni akt postal pravnomočen ali ko je postopek končan; na ovoj zadeve se zapiše »REŠ + datum«. [↑](#footnote-ref-31)
32. Če je vloga nepopolna ali nerazumljiva, je samo zaradi tega ni dovoljeno zavreči. Organ, mora v roku petih delovnih dni zahtevati, da se pomanjkljivosti odpravijo, in določiti vložniku rok, v katerem jo mora popraviti. Zahtevo v obliki dopisa za odpravo pomanjkljivosti se pošlje ali izroči vložniku, če je podal vlogo neposredno pri organu. [↑](#footnote-ref-32)
33. Predstojnik organa lahko pooblasti drugo osebo, zaposleno pri istem organu, za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe. [↑](#footnote-ref-33)
34. Drugi odstavek 30. člena ZUP: Župan lahko pooblasti za vodenje posameznih dejanj v postopku na drugi stopnji zaposlenega v upravi samoupravne lokalne skupnosti. [↑](#footnote-ref-34)
35. Upravni postopek lahko vodi in v njem odloča oseba, ki izpolnjuje pogoje glede izobrazbe in strokovnega izpita iz upravnega postopka. Strokovni izpit iz upravnega postopka ni potreben za vodenje in odločanje v enostavnih upravnih zadevah, ki jih določi vlada z uredbo. Strokovni izpit iz upravnega postopka mora oseba opraviti najkasneje v treh mesecih od sklenitve delovnega razmerja za delovno mesto, kjer je strokovni izpit iz upravnega postopka določen kot pogoj za zasedbo delovnega mesta. [↑](#footnote-ref-35)
36. Organ na vidnem mestu in na spletni strani objavi imena, telefonske številke, naslove elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev, ki zagotavljajo splošne informacije. [↑](#footnote-ref-36)
37. Na oglasni deski in na enotnem državnem portalu e-uprava se objavi sporočilo o vročanju z javnim naznanilom, v katerem se navedejo podatki o vzrokih za tako vročanje, organ, ki je dokument izdal, številka, datum in vrsta dokumenta, osebno ime oziroma firma naslovnika, naslov za vročanje oziroma drugo stalno ali začasno prebivališče, če naslovnik nima naslova za vročanje, sedež pravne ali fizične osebe, registrirane za opravljanje dejavnosti, navedba upravne zadeve, datum javne objave sporočila z opozorilom, da ga mora naslovnik prevzeti v 15 dneh, posledice iz petega odstavka tega člena in kraj, kje je dokument. [↑](#footnote-ref-37)