



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84
F: 01 478 83 31
E: gp.ijs@gov.si
I: www.ijs.gov.si

Podpisnik: Darko Gradnik
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: 2d568c54000000567da4de
Potek veljavnosti: 31.08.2026
Čas podpisa: 07:49, 23.05.2023
Ref. št. dokumenta: 0610-33/2023/4
DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN

Številka: 0610-33/2023-4
Datum: 23. 5. 2023

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb – v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Uprave za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju UVHVVR), ki jo zastopa generalni direktor Matjaž Guček, naslednji

ZAPISNIK
o opravljenem inšpekcijskem nadzoru

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2023 kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP, materialnih predpisov, v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20, 167/20, 172/21, 68/22, 89/22 in 135/22, v nadaljevanju UUP), in je obsegal pregled elektronskega poslovanja organa.

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 4., 6., 11. in 20. aprila 2023 v prostorih UVHVVR. Pri inšpekcijskem nadzoru so bili prisotni:

- Matjaž Guček, generalni direktor UVHVVR,
- Natalija Cesar, vodja Službe za splošne zadeve v UVHVVR,
- dr. Branko Podpečan, direktor Inšpekcije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin v UVHVVR in
- Karmen Žust, koordinatorka v Službi za splošne zadeve UVHVVR.

Upravni inšpektor je v okviru tega inšpekcijskega nadzora obravnaval tudi pobudi za uvedbo upravnega inšpekcijskega nadzora nad postopanjem UVHVVR v konkretnih primerih, ki jih je Inšpektorat za javni sektor – v nadaljevanju IJS, prejel do dne 4. 4. 2023. Prejeti pobudi sta evidentirani pod številko:

- 0610-157/2023 in
- 0610-178/2023.

Upravni inšpektor je UVHVVR 16. 5. 2023 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-33/2023 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj do 23. 5. 2023 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani UVHVVR je IJS dne 19. 5. 2023 prejel pripombe na ugotovitve o opravljenem nadzoru in se do njih opredelil, kot je to razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

1. Razlog in namen inšpekcijskega nadzora

V preteklih letih je bilo na področju upravnih postopkov in upravnega poslovanja sprejetih več sprememb in novosti glede elektronskega poslovanja organov. Poleg tega je bil pri organih, ki poslujejo s strankami s spremembami in dopolnitvami UUP (Uradni list RS, št. 172/2021), jasno opredeljen način poslovanja organov glede naročanja strank.

Ker gre za sistemske spremembe poslovanja v upravnih postopkih in upravnega poslovanja s strankami, je bila sprejeta odločitev da v letu 2023 upravna inšpekcija izvede sistemske nadzore glede zadnjih novosti, opredeljenih v ZUP in UUP, pri različnih organih.

Nadzor je obsegal poslovanje organa v času od 1. 1. 2023 do vključno 4. 4. 2023. V inšpekcijskem nadzoru je bilo pregledano 20 naključno izbranih zadev, in sicer iz področjih, kjer organ najpogosteje odloča po ZUP ali uporablja UUP.

2. Normativna ureditev

2.1 Pristojnost upravne inšpekcije

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajo predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.¹

2.2 Elektronsko poslovanje

Po drugem odstavku 63. člena ZUP se vloga lahko vloži v pisni obliki. Pisna vloga je vloga, ki je napisana ali natisnjena in lastnoročno podpisana (vloga v fizični obliki), ali vloga, ki je v elektronski obliki in je podpisana z varnim elektronskim podpisom s kvalificiranim potrdilom. Pisna vloga se praviloma izroči neposredno organu, pošlje po pošti, po elektronski poti ali preko osebe, ki opravlja posredovanje vlog kot svojo dejavnost (poslovni ponudnik). Vloga v elektronski obliki se vloži tako, da se pošlje po elektronski poti informacijskemu sistemu organa ali enotnemu informacijskemu sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. Informacijski sistem vložniku samodejno potrdi prejem vloge. Skladno s 7. odstavkom 63. člena ZUP je Vlada določila seznam vlog, ki se lahko vložijo tudi po telefonu ali elektronski poti brez varnega elektronskega podpisa s kvalificiranim potrdilom, in način identifikacije strank v teh primerih.²

¹ Prvi odstavek 1. člena UUP.

² Vlaganje elektronskih vlog brez kvalificiranega elektronskega podpisa je določeno v 101. členu UUP: »(1) Elektronska vloga se lahko vloži brez kvalificiranega elektronskega podpisa v postopkih:

Po prvem odstavku 64. člena ZUP se vloga izroči organu, ki je pristojen za sprejem; vložijo se lahko vsak delavnik med poslovnim časom, po elektronski poti pa ves čas. Skladno z drugim odstavkom 64. člena ZUP se vloge lahko vložijo tudi pri organih, ki opravljajo naloge enotnih vstopnih točk. Organi, ki opravljajo naloge enotnih vstopnih točk, morajo vloge nemudoma v fizični obliki ali po elektronski poti, podpisane z varnim elektronskim podpisom organa, posredovati pristojnim organom. Organ mora s takšno vlogo postopati enako kot z vlogo, ki jo dobi po elektronski poti neposredno od stranke.

Po prvem odstavku 68. člena ZUP je vloga vložena pravočasno, če jo pristojni organ prejme, preden izteče rok. Če je vloga poslana po elektronski poti, se šteje za pravočasno, če jo je pred iztekom roka prejel informacijski sistem organa ali informacijski sistem za sprejem vlog, vročanje in obveščanje.

2.2.1 Vlaganje vlog v elektronski obliki

Po drugem odstavku 63. člena ZUP se vloga lahko vložijo v pisni obliki. Pisna vloga je vloga, ki je napisana ali natisnjena in lastnoročno podpisana (vloga v fizični obliki), ali vloga, ki je v elektronski obliki in je podpisana z varnim elektronskim podpisom s kvalificiranim potrdilom. Pisna vloga se praviloma izroči neposredno organu, pošlje po pošti, po elektronski poti ali preko osebe, ki opravlja posredovanje vlog kot svojo dejavnost (poslovni ponudnik). Vloga v elektronski obliki se vložijo tako, da se pošlje po elektronski poti informacijskemu sistemu organa ali enotnemu informacijskemu sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. Informacijski sistem vložniku samodejno potrdi prejem vloge. Skladno s 7. odstavkom 63. člena ZUP je Vlada določila seznam vlog, ki se lahko vložijo tudi po telefonu ali elektronski poti brez varnega elektronskega podpisa s kvalificiranim potrdilom, in način identifikacije strank v teh primerih.³

1. z zahtevo za dostop do informacij javnega značaja;
2. z zahtevo za dostop do informacij za medije po zakonu, ki ureja medije;
3. pobiranja davkov, če zavezanec za davek vložijo vlogo prek portala eDavki;
4. z zahtevo za izplačilo nadomestila za čas začasne zadržanosti od dela in z zahtevo za povračilo stroškov, ki se izplačata iz sredstev obveznega zdravstvenega zavarovanja, če je zahteva vložena prek informacijskega sistema Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije;
5. uveljavljanja pravice do pokojnine, pravice na podlagi invalidnosti, pravice do letnega dodatka, pravice do dodatka za pomoč in postrežbo ter vlaganja zahtev in izdaje potrdil na področju matične evidence zavarovancev in užiivalcev pravic, če je zahteva vložena preko informacijskega sistema eZPIZ;
6. vlaganja vloge za prijavo in odjavo iz evidence brezposelnih oseb in evidence iskalcev zaposlitve, vloge za nadomestilo stroškov iskanja zaposlitve, vloge za uveljavljanje pravice do denarnega nadomestila za primer brezposelnosti, do plačila prispevkov za obvezna socialna zavarovanja in do plačila prispevkov za pokojninsko in invalidsko zavarovanje eno leto pred izpolnitvijo minimalnih pogojev za pridobitev pravice do starostne pokojnine po predpisih o pokojninskem in invalidskem zavarovanju ter vloge za uveljavljanje spodbude za zaposlitev prejemnikov denarnega nadomestila, če je vloga vložena prek informacijskega sistema Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje.

(2) V vlogah iz prejšnjega odstavka se vložnik lahko identificira z elektronskim podpisom, ki ni enakovreden kvalificiranemu elektronskemu podpisu, z uradno dodeljeno identifikacijsko številko ali drugim enoličnim identifikatorjem, ki ga za potrebe elektronskega poslovanja določi organ. V primeru dvoma, kdo je vložil vlogo, organ postopa po zakonu, ki ureja splošni upravni postopek, kot če vloga ni podpisana oziroma če dvomi v pristnost podpisa.«

3 Vlaganje elektronskih vlog brez kvalificiranega elektronskega podpisa je določeno v 101. členu UUP: »(1) Elektronska vloga se lahko vložijo brez kvalificiranega elektronskega podpisa v postopkih:

1. z zahtevo za dostop do informacij javnega značaja;
2. z zahtevo za dostop do informacij za medije po zakonu, ki ureja medije;
3. pobiranja davkov, če zavezanec za davek vložijo vlogo prek portala eDavki;
4. z zahtevo za izplačilo nadomestila za čas začasne zadržanosti od dela in z zahtevo za povračilo stroškov, ki se izplačata iz sredstev obveznega zdravstvenega zavarovanja, če je zahteva vložena prek informacijskega sistema Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije;
5. uveljavljanja pravice do pokojnine, pravice na podlagi invalidnosti, pravice do letnega dodatka, pravice do dodatka za pomoč in postrežbo ter vlaganja zahtev in izdaje potrdil na področju matične evidence zavarovancev in užiivalcev pravic, če je zahteva vložena preko informacijskega sistema eZPIZ;
6. vlaganja vloge za prijavo in odjavo iz evidence brezposelnih oseb in evidence iskalcev zaposlitve, vloge za nadomestilo stroškov iskanja zaposlitve, vloge za uveljavljanje pravice do denarnega nadomestila za primer brezposelnosti, do plačila prispevkov za obvezna socialna zavarovanja in do plačila prispevkov za

Po prvem odstavku 64. člena ZUP se vloga izroči organu, ki je pristojen za sprejem; vloži se lahko vsak delavnik med poslovnim časom, po elektronski poti pa ves čas. Skladno z drugim odstavkom 64. člena ZUP se vloge lahko vložijo tudi pri organih, ki opravljajo naloge enotnih vstopnih točk. Organi, ki opravljajo naloge enotnih vstopnih točk, morajo vloge nemudoma v fizični obliki ali po elektronski poti, podpisane z varnim elektronskim podpisom organa, posredovati pristojnim organom. Organ mora s takšno vlogo postopati enako kot z vlogo, ki jo dobi po elektronski poti neposredno od stranke.

Po prvem odstavku 68. člena ZUP je vloga vložena pravočasno, če jo pristojni organ prejme, preden izteče rok. Če je vloga poslana po elektronski poti, se šteje za pravočasno, če jo je pred iztekom roka prejel informacijski sistem organa ali informacijski sistem za sprejem vlog, vročanje in obveščanje.

2.2.2 Elektronsko vročanje dokumentov

Vročitev je pomembno procesno opravilo, saj se z njim naslovniku omogoči seznanitev z dokumentom ali upravnim aktom in je bistveno za nastanek pravnih posledic. ZUP določa, da se dokumenti vročajo v fizični ali elektronski obliki.⁴ Sklepi in drugi dokumenti, v katerih je določen rok, se vročijo v skladu s tem zakonom tako, da se zagotovi hitro in učinkovito vročitev z najmanjšimi stroški za organ in za naslovnika.⁵ V členih 86. in 86.a⁶ ZUP je na novo urejeno

pokojninsko in invalidsko zavarovanje eno leto pred izpolnitvijo minimalnih pogojev za pridobitev pravice do starostne pokojnine po predpisih o pokojninskem in invalidskem zavarovanju ter vloge za uveljavljanje spodbude za zaposlitev prejemnikov denarnega nadomestila, če je vloga vložena prek informacijskega sistema Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje.

(2) V vlogah iz prejšnjega odstavka se vložnik lahko identificira z elektronskim podpisom, ki ni enakovreden kvalificiranemu elektronskemu podpisu, z uradno dodeljeno identifikacijsko številko ali drugim enoličnim identifikatorjem, ki ga za potrebe elektronskega poslovanja določi organ. V primeru dvoma, kdo je vložil vlogo, organ postopa po zakonu, ki ureja splošni upravni postopek, kot če vloga ni podpisana oziroma če dvomi v pristnost podpisa.«

4 Tretji odstavek 83. člena.

5 Četrty odstavek 83. člena.

6 Člen 86 ZUP se glasi: »Dokument se vroči v elektronski obliki, če fizična oseba v registru stalnega prebivalstva prijavi naslov za vročanje v elektronski obliki, in če državni organ, organ samoupravne lokalne skupnosti, nosilec javnega pooblastila, pravna ali fizična oseba, registrirana za opravljanje dejavnosti, v sodnem, poslovnem ali drugem registru prijavi elektronski naslov (v nadaljnjem besedilu: registriran elektronski naslov).

(2) Dokument se vroči v elektronski obliki tudi, če fizična ali pravna oseba sporoči naslov varnega elektronskega predala ali naslov drugega elektronskega predala, ki ni varen elektronski predal (v nadaljnjem besedilu: drug elektronski predal). Šteje se, da je sporočila naslov elektronskega predala, če je iz njega poslala vlogo. Organ na naslov elektronskega predala, s katerega je poslana vloga, ki ne vsebuje naslova elektronskega predala, pošlje obvestilo, da se dokument lahko vroča v elektronski obliki na tem naslovu, dokler fizična ali pravna oseba ne sporoči, da želi vročitev dokumenta v fizični obliki.

(3) Dokument se lahko vroči v elektronski obliki tudi, če je fizična ali pravna oseba sporočila naslov varnega elektronskega predala ali naslov drugega elektronskega predala v drugi upravni zadevi iz pristojnosti istega organa, če jo pred vročanjem seznanijo, da se dokumenti lahko vročajo v elektronski obliki na sporočenem naslovu, dokler ne sporoči drugače.

(4) Dokument se vroči v fizični obliki, če tako določa zakon, če vročitev ni mogoče opraviti v elektronski obliki, če naslovnik želi vročitev dokumentov v fizični obliki, od trenutka seznanitve organa s tako izjavo, ali če organ oceni, da je zaradi vsebine dokumenta ali kakšnega drugega razloga potrebno opraviti vročitev v fizični obliki.«

Člen 86.a ZUP se glasi: »(1) Vročitev dokumenta v elektronski obliki se opravi na registriran elektronski naslov, razen če je oseba v postopku sporočila drug elektronski naslov varnega elektronskega predala ali drugega elektronskega predala.

(2) Vročitev dokumenta v elektronski obliki se opravi preko informacijskega sistema za sprejem vlog, vročanje in obveščanje.

(3) Če se vročanje opravlja v varni elektronski predal, informacijski sistem iz prejšnjega odstavka pošlje sporočilo v varni elektronski predal, da je v informacijskem sistemu dokument, ki ga mora naslovnik prevzeti v 15 dneh in obvestilo o posledicah takega vročanja. Vročitev dokumenta je opravljena z dnem, ko naslovnik s kvalificiranim potrdilom za varen elektronski podpis podpiše vročilnico.

(4) Če se vročanje opravlja v drug elektronski predal, informacijski sistem iz drugega odstavka tega člena pošlje na telefonsko številko mobilnega telefona in v elektronski predal sporočilo, da je v informacijskem sistemu dokument, ki ga mora naslovnik prevzeti v 15 dneh in obvestilo o posledicah takega vročanja. Sestavni del sporočila na mobilni telefon je tudi enolična identifikacijska številka za prevzem dokumenta. Vročitev dokumenta je opravljena z dnem, ko naslovnik potrdi prevzem z enolično identifikacijsko številko.

(5) Če naslovnik pri vročanju po tretjem in četrtem odstavku tega člena v 15 dneh od prejema sporočila v varni elektronski predal oziroma na telefonsko številko mobilnega telefona ne podpiše vročilnice oziroma ne potrdi prevzema dokumenta, se šteje, da je vročitev opravljena z dnem poteka tega roka. Po poteku roka se

elektronsko vročanje dokumentov.⁷ Kot izhaja iz 86. člena ZUP se vročitev dokumenta praviloma opravi v elektronski obliki. Izjemoma se bo dokument vročal v fizični obliki, če tako določa (drug) zakon, če vročitve ni mogoče opraviti v elektronski obliki, če naslovnik želi vročitev dokumentov v fizični obliki (od trenutka seznaitve organa s tako izjavo), ali če organ oceni, da je treba opraviti vročitev v fizični obliki. Način vročanja ne vpliva na pravni položaj posameznika. Z vidika enakega varstva pravic je bistveno, da je naslovniku omogočena seznaitve z dokumentom.⁸

Novi 86.a člen ZUP ureja postopek vročanja dokumentov v elektronski obliki in pomeni nadgradnjo prej veljavne ureditve, saj omogoča vročanje v drug elektronski predal (ki ni nujno varni elektronski predal). Vročanje se opravi na registriran elektronski naslov za vročanje, razen če oseba sporoči drug elektronski naslov. Vročanje v varni elektronski predal se opravi tako, da organ posreduje dokument informacijskemu sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje, ta pa pošlje sporočilo v varni elektronski predal o dolžnosti prevzema dokumenta in posledicah vročanja. Vročanje v drug elektronski predal se opravi tako, da informacijski sistem na telefonsko številko mobilnega telefona in v drug elektronski predal pošlje sporočilo o dolžnosti prevzema dokumenta in o posledicah takega vročanja. Vročitev velja za opravljeno, ko naslovnik podpiše vročilnico oziroma s kodo prejeto na telefonsko številko mobilnega telefona potrdi prevzem. Če dokumenta ne prevzame v roku petnajst dni, velja vročitev za opravljeno z dnem poteka tega roka. Zakon ureja tudi primer, ko naslovnik ne sporoči telefonske številke mobilnega telefona. V tem primeru se dokument pošlje v elektronski predal, pri čemer se šteje, da se je naslovnik seznanil z dokumentom petnajsti dan od dneva odpreme. Ne glede na to lahko uveljavlja svoje procesne pravice, ko se po odpremi z dokumentom dejansko seznani.

Elektronsko vročanje dokumentov v varni in navadni elektronski predal podrobneje ureja UUP v členih 86. do 89.č. UUP je bila dopolnjena z novelo (Uradni list RS, št. 89/2022), ki je določila podrobnejšo vsebino glede elektronskega vročanja dokumentov in je stopila v veljavo 16. 7. 2022.

2.2.3 Odločba in dokumenti v elektronski obliki

Tretji odstavek 210. člena ZUP določa: »Pisna odločba obsega: uvod, naziv, izrek (dispozitiv), obrazložitev, pouk o pravnem sredstvu, če se izda v fizični obliki, lastnoročni podpis uradne osebe, če se izda v elektronski obliki, elektronski podpis uradne osebe, ki je v skladu z zakonom, ki ureja elektronski podpis, enakovreden lastnoročnemu podpisu. Če se odločba v skladu z zakonom izdela samodejno, ima lahko namesto podpisa faksimile. Odločba, ki mora biti za uporabo v tujini overjena, vsebuje tudi žig organa.«

Z uveljavitvijo ZDeb (22. 1. 2022) je bil spremenjen tretji odstavek 210. člena ZUP, saj je bila opuščena obveznost uporabe varnega elektronskega podpisa organa. Po novem zadošča, da je odločba v elektronski obliki opremljena z varnim elektronskim podpisom uradne osebe. Odločba v elektronski obliki se lahko vroči v elektronskem izvirniku ali elektronskem (skeniranem) prepisu (šesti odst. 210. člena ZUP).

dokument pošlje v varni elektronski predal oziroma na elektronski naslov drugega elektronskega predala, informacijski sistem naslovnika iz prejšnjega odstavka o tem obvesti s sporočilom na telefonsko številko mobilnega telefona.

(6) Če se vročanje opravi v drug elektronski predal, pa naslovnik ne sporoči telefonske številke mobilnega telefona, se vročitev opravi tako, da se dokument pošlje v elektronski predal. Šteje se, da se je naslovnik seznanil z dokumentom 15. dan od dneva odpreme. Naslovniku se sporoči dan odpreme in dan vročitve. Naslovnik lahko uveljavlja svoje procesne pravice takoj, ko se po odpremi z dokumentom dejansko seznani, tudi če rok za seznaitve še ni potekel.«

(7) V primeru dvoma prejem in dan prejema sporočila iz četrtega odstavka tega člena ali dokumenta iz prejšnjega odstavka dokazuje organ. Če organ ugotovi, da naslovnik ni prejel sporočila ali dokumenta, se dokument vroči v skladu s četrtim odstavkom 83. člena tega zakona.

(8) Ko naslovnik podpiše vročilnico oziroma potrdi prevzem dokumenta, se mu omogoči prevzem dokumenta iz informacijskega sistema.«

7 Spremembe in dopolnitve je uvedel ZDeb (Uradni list RS, št. 3/2022 z dne 7. 1. 2022) in se uporabljajo od 7. 7. 2022.

8 Primerjaj Predlog zakona o debirokratizaciji – prva obravnava, komentar k 22. členu, EVA: 2021-1411-0001.

Obliko in podpis dokumenta ureja UUP v 63.a⁹ členu, ki se glasi:

- (1) Dokument se izda v elektronski obliki, če z uredbo ni določeno drugače.
- (2) Dokument se izda v fizični obliki, če izdaja v elektronski obliki ni mogoča zaradi tehničnih razlogov ali je pri pravnih poslih sklenjen tak dogovor.
- (3) Potrdilo iz uradne evidence se izda v elektronski ali fizični obliki, v kateri se izroči ali pošlje stranki.
- (4) Dokument v fizični obliki se podpiše z lastnoročnim podpisom, dokument v elektronski obliki pa z elektronskim podpisom.
- (5) Na dokumentu, izdanem v elektronski obliki in podpisanem z elektronskim podpisom, se na vidnem mestu označi, da je podpisan z elektronskim podpisom, kdo ga je podpisal, datum podpisa, številka dokumenta, podatke o izdajatelju, identifikacijski številki in veljavnosti potrdila za elektronski podpis.
- (6) Na dokumentu v elektronski obliki, ki ga z elektronskim podpisom podpiše več oseb, se v skladu s prejšnjim odstavkom označijo le podatki osebe, ki je dokument izdala. Če je izdajatelj več, se lahko označi samo, da je dokument podpisan z elektronskim podpisom.

65.a člen UUP ureja elektronsko kopijo dokumenta v fizični obliki in določa:

- (1) Potrdilo o skladnosti elektronske kopije z dokumentom v fizični obliki lahko namesto javnega uslužbenca samodejno potrdi informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva s kvalificiranim elektronskim žigom organa, če je elektronska kopija izdelana v informacijskem sistemu za vodenje evidence dokumentarnega gradiva. Podatki o javnem uslužbencu, ki je naredil elektronsko kopijo, se hranijo v informacijskem sistemu.
- (2) Na elektronski kopiji, ki jo potrdi javni uslužbenec, se na vidnem mestu označijo podatki iz petega odstavka 63.a člena te uredbe. Na elektronski kopiji, ki jo potrdi informacijski sistem, se na vidnem mestu označi, da je potrjena s kvalificiranim elektronskim žigom organa, označijo se tudi podatki o izdajatelju žiga, njegovi identifikacijski številki in veljavnosti.
- (3) Če na elektronski kopiji dokumenta ni prostora za izpis potrdila, se lahko pri pretvorbi v elektronsko obliko elektronski kopiji doda dodatna stran.
- (4) Elektronska kopija dokumenta v fizični obliki se evidentira k izvirnemu dokumentu v fizični obliki.

65.b člen UUP ureja elektronsko kopijo dokumenta v elektronski obliki in določa:

- (1) Na fizični kopiji dokumenta v elektronski obliki, opremljenega s podatki iz petega odstavka 63.a člena te uredbe, se skladnost kopije z izvirnikom dokumenta potrjuje samo, če organ presodi, da se bo kopija uporabljala v pravnem prometu, da se tako izogne verjetnemu naknadnemu potrjevanju, in v drugih podobnih primerih.
- (2) Če fizična kopija odločbe, sklepa ali drugega dokumenta v elektronski obliki, s katerim se ureja pravni položaj, ni opremljena s potrdilom o skladnosti kopije z izvirnikom dokumenta, se stranka ob vročitvi pouči, da lahko zahteva, da se ji pošlje izvirnik na elektronski naslov ali potrdi skladnost kopije z izvirnikom, in da uveljavljanje zahteve ne vpliva na pravni položaj oziroma tek roka, ki je začel teči z vročitvijo kopije.
- (3) Če informacijski sistem organa omogoča preverjanje pristnosti kopije po elektronski poti oziroma neposredni prevzem elektronskega izvirnika dokumenta, se stranka pouči tudi o tem. Organ zagotavlja preverjanje pristnosti in prevzem elektronskega izvirnika še najmanj tri mesece po odpremi kopije dokumenta.
- (4) Sporočilo, s katerim organ pouči stranko o postopku preverjanja pristnosti kopije iz drugega in tretjega odstavka tega člena, se zapiše na izvirnik dokumenta, lahko pa tudi na njegovo kopijo, priloženo sporočilo ali na drug primeren način.
- (5) Na zahtevo za potrditev fizične kopije se potrditev opravi na obstoječi kopiji ali pa se izroči oziroma pošlje novo kopijo s potrdilom o skladnosti.
- (6) Organ, ki mu je v zadevah iz njegove pristojnosti predložena fizična kopija elektronskega dokumenta, ne more zahtevati, da stranka predloži kopijo s potrdilom o skladnosti kopije, ampak

⁹ Prehodna določba Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o upravnem poslovanju (Ur. L., št. 172/2021 z dne 29. 10. 2021) je določila, da organi uskladijo poslovanje z novima prvim in drugim odstavkom 63.a člena do 4. 4. 2022.

mora v primeru dvoma v skladu s procesnimi predpisi sam pridobiti dokument pri organu, ki ga je izdal. Če organ v skladu s procesnimi predpisi ni pristojen za pridobivanje dokumentov pri drugem organu, zaproseni organ na poslani kopiji potrdi skladnost z izvirnikom, če kopija ni poslana, pa potrdi le dejanje izdaje dokumenta

Na podlagi prvega odstavka 66.a člena UUP se dokument odpremi v obliki, v kateri je bil izdan. Dokument se odpremi kot fizična ali elektronska kopija, če ga zaradi razlogov na strani naslovnika ali organa ni mogoče poslati ali vročiti v obliki, v kateri je bil izdan (drugi odstavek 66.a člena UUP).¹⁰

Sestavine dokumenta ureja 63. člen¹¹ UUP.

2.2.2. Druge določbe UUP, ki se nanašajo na elektronsko poslovanje

UUP v 3. členu določa, da se določila te uredbe, ki veljajo za dokumentarno gradivo, uporabljajo ne glede na to, ali je gradivo v elektronski ali fizični obliki.

UUP v 4. členu določa poslovanje v elektronski obliki:

»(1) Organi med seboj poslujejo z dokumenti v elektronski obliki, če z uredbo ni določeno drugače.

(2) Organ posluje z dokumenti v elektronski obliki prek svojega uradnega elektronskega naslova.

(3) Organ lahko izjemoma uporablja posebne elektronske naslove, če to zahtevajo pravila sodelovanja v mednarodnih projektih.«

Skladno s četrtem odst. 8. člena UUP, ki ureja zagotavljanje splošnih informacij, organ na vidnem mestu in na spletni strani objavi imena, telefonske številke, naslove elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev, ki zagotavljajo splošne informacije. Organ na svoji spletni strani objavi svoj uradni elektronski poštni naslov in zagotovi sprotno pregledovanje pošte (prvi in drugi odst. 13. člena UUP).

Prejem pošte ureja UUP v 35. členu. Pošto, naslovljeno na organ, glavna pisarna prevzame, odpre, pregleda in evidentira v evidenco dokumentarnega gradiva prek informacijskega sistema za vodenje evidence dokumentarnega gradiva (prvi odst. 35. člena UUP). Pošto v elektronski obliki, ki je naslovljena neposredno na javne uslužbence, ti pošljejo glavni pisarni. Takšno pošto lahko tudi sami evidentirajo, če se nanaša na obstoječo zadevo (peti odst. 35. člena UUP). Pošto v elektronski obliki lahko organ prejme neposredno v informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva (šesti odst. 35. člena UUP). Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska (sedmi odst. 35. člena UUP).

Prejem dokumenta na uradni elektronski naslov organa informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva organa samodejno potrdi s povratnim sporočilom v elektronski obliki, ki vsebuje navedbo prejetega sporočila ali njegovo celotno vsebino, datum in čas prejema (drugi odst. 42. člen UUP).

UUP v prvem odst. 49. člena določa, da se evidenca dokumentarnega gradiva vodi na podlagi načrta klasifikacijskih znakov in po vrstnem redu zadev. Evidenca dokumentarnega gradiva se

¹⁰ Prehodna določba Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o upravnem poslovanju (Ur. L., št. 172/2021 z dne 29. 10. 2021) je določila, da organi uskladijo poslovanje z novim 66.a členom do 4. 4. 2022;

¹¹ »Če uredba ne določa drugače, dokumenti vsebujejo najmanj:

1. grb Republike Slovenije;
2. naziv »Republika Slovenija«;
3. naziv organa državne uprave;
4. kontaktne podatke organa (sedež, telefon, uradni elektronski naslov, spletni naslov);
5. številko dokumenta;
6. datum;
7. navedbo in podpis uradne oziroma odgovorne osebe.«

vodi v elektronski obliki v informacijskem sistemu za vodenje evidence dokumentarnega gradiva (drugi odst. 49. člena UUP).

UUP v 51. členu ureja evidentiranje dokumentov:

»(1) Dokument evidentira glavna pisarna. Dokument lahko evidentira tudi javni uslužbenec, ki je dokument prejel ali pripravil.

(2) Dokumenti se evidentirajo v okviru zadeve in pošljejo v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, najpozneje pa naslednji delovni dan.«

3. Ugotovitve

Upravni inšpektor je v uvodnem sestanku na sedežu UVHVVR prisotnim predstavil namen in potek inšpekcijskega nadzora.

Upravni inšpektor je postopanje s prejetimi vlogami preverjal v glavni pisarni. Glavna pisarna namreč prevzame vso pošto¹², naslovljeno na organ. Pošto odpre, pregleda in evidentira v evidenco dokumentarnega gradiva prek informacijskega sistema za vodenje evidence dokumentarnega gradiva.¹³ Pošto v elektronski obliki¹⁴ lahko organ prejme tudi neposredno v informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva¹⁵. Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska.¹⁶ Pošta v fizični obliki se prejema ves poslovni čas organa. Pošta v elektronski obliki se prejema ves čas. Za čas sprejema pošte v fizični obliki se šteje čas, ko javni uslužbenec pošto prevzame. Za čas sprejema pošte v elektronski obliki se šteje čas, ko informacijski sistem organa pošto prejme.¹⁷

Evidenca dokumentarnega gradiva se vodi v elektronski obliki v informacijskem sistemu za vodenje evidence dokumentarnega gradiva na podlagi načrta klasifikacijskih znakov in po vrstnem redu zadev.¹⁸ Glavna pisarna evidentira prejete dokumente (lahko pa tudi javni uslužbenec, ki je dokument prejel ali pripravil). Dokumenti se evidentirajo v okviru zadeve¹⁹ in pošljejo v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, najpozneje pa naslednji delovni dan. Javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana²⁰, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.

V zvezi z upravljanjem dokumentarnega gradiva je generalni direktor UVHVVR pojasnil, da se za opravljanje upravnih in strokovnih nalog ter nalog uradnega nadzora na področju varne hrane, veterinarstva in varstva rastlin, vodi dokumentarno gradivo v dveh različnih informacijskih sistemih. Upravljanje z dokumentarnim gradivom je v sistemih UVHVVR podprto z dvema različnima informacijskima rešitvama, Lotus Notes SPIS4 in UVH APL – ISI. Obe informacijski rešitvi veljata kot uradni evidenci zadev in dokumentov. Navedena sistema med seboj nista kompatibilna, zato organ nima enotnega sistema vodenja dokumentarnega gradiva, od leta 2017 organ tako dokumente evidentira in vodi le v enem ali drugem od obeh sistemov.

12 Pošta je zapis ali stvar, ki jo na kakršen koli način prejmejo organi (16. točka 6. člena UUP);

13 1. odstavek 35. člena UUP;

14 Dokument v elektronski obliki je dokument, ki je zapisan v digitalni ali analogni obliki (2. točka 6. člena UUP);

15 Evidenca dokumentarnega gradiva je temeljna evidenca o opravljanju del in nalog organa. V evidenco dokumentarnega gradiva se evidentira dokumentarno gradivo, ki ga organ prejme ali nastane pri njegovem delu. (1. in 2. odstavek 48. člena UUP);

16 6. odstavek 35. člena UUP;

17 36. člen UUP;

18 49. člen UUP;

19 Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo. (44. člen UUP);

20 Dodeljevanje je določitev tistega, ki bo zadevo reševal, in se izvede kot evidentiranje signirnega znaka med evidenčne podatke dokumenta v evidenci dokumentarnega gradiva (signiranje) in takojšnjo pošiljanje dokumentarnega gradiva nosilcu signirnega znaka. (1. odstavek 64. člena UUP);

Lotus Notes SPIS4 je samostojna aplikacija, ki slabo podpira izpise upravne statistike, medtem ko omogoča zaporedno in vzporedno elektronsko podpisovanje dokumentov. V primeru več podpisnikov, je informacija o elektronskih podpisnikih zabeležena znotraj aplikacije in ne v dokumentu.

UVH APL – ISI je informacijsko podprt sistem, ki je usmerjen v podporo inšpekcijskim nalogam in omogoča podroben izpis upravne statistike, vendar ne omogoča elektronskega podpisa dokumentov. Dokumente je možno elektronsko podpisati po izvozu iz UVH APL – ISI in uvozu v Lotus Notes SPIS4, vendar ni v celoti prilagojen novostim ZUP in UUP glede e-poslovanja, zato nekaterih procesnih dejanj, tudi če bi jih želeli, ne morejo izvajati elektronsko.

V nadzoru so bili pridobljeni podatki z vpogledom v IS SPIS in ISI in sicer je upravni inšpektor po metodi na preskok opravil pregled dvajsetih (20) zadev, ki so bile na organ vložene po elektronski poti v obdobju od 1. 1. 2023 do 4. 4. 2023.

Upravni inšpektor je najprej preveril ažurnost obravnavanja vlog (kdaj so bile posamezne vloge signirane (dodeljene) v reševanje javnemu uslužbencu, kdaj je bilo na zadevi opravljeno prvo dejanja v postopku, npr. formalni pregled vloge in dopis za dopolnitev vloge ter odgovor stranki, kot to določa ZUP v 67. členu in UUP v 17. členu. V nadaljevanju zapisnika so navedeni primeri, ki jih je upravni inšpektor pregledal.

Pri pregledu dokumentacije v upravnih zadevah je upravni inšpektor ugotovil, da je v uvodu odločb navedeno, da jih izdaja UVHVVR in ne inšpektor. Glede na določbe četrtega²¹ odstavka 28. člena ZUP, ima inšpektor že na podlagi zakona pooblastilo za odločanje v upravnih zadevah, zato bi bilo treba v uvodu odločbe navesti, da odločbo izdaja inšpektor UVHVVR torej uradni veterinar ali fitosanitarni inšpektor in ne zgolj UVHVVR. Upravni inšpektor ugotavlja, da so v vseh uvodih odločb podane kršitve 212. člena ZUP glede navedbe organa, ki odločbo izdaja, zato jih ni posebej navajal.

3.1 Zadeva št. U06172-119/2023

UVHVVR je 29. 1. 2023 po elektronski pošti s strani e-uprave prejela »Prijavo kršitve Upravi RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin« na vnaprej pripravljenem obrazcu. Prijava je bila 30. 1. 2023 evidentirana na inšpektorja UVHVVR pod zaporedno številko 4 v zadevi št. U06172-119/2023.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor v tej zadevi že 25. 1. 2023 uvedel inšpekcijski postopek, dne 27. 1. 2023 s svojimi ugotovitvami seznanil inšpekcijskega zavezanca in dne 21. 2. 2023 izdal odločbo št. U06172-119/2023-4.

Upravni inšpektor je v nadaljevanju te zadeve presojal odločbo št. U06172-119/2023-4 z 21. 2. 2023. V uvodu je kot pravna podlaga za odločitev naveden 77. člen Zakona o veterinarskih merilih skladnosti (Uradni list RS, št. 93/05, 90/12 – ZdZPVHVVR, 23/13 – ZZZiv-C, 40/14 – ZIN-B in 22/18 - v nadaljevanju ZVMS). Odločba je bila izdana v fizični obliki in stranki osebno vročena.

- Upravni inšpektor najprej pojasnjuje, da se je po UUP že 4. aprila 2022 izteklo prehodno obdobje, v katerem bi morali organi opustiti izdajo dokumentov v fizični obliki in dokumente izdajati le v elektronski obliki. Normativno določene izjeme so dopustne le, če zaradi tehničnih razlogov dokumenta ni mogoče izdati v elektronski obliki, če je tako

²¹ »Inšpektor ima že po zakonu pooblastilo za odločanje v upravnih zadevah.«

dogovorjeno pri sklepanju pravnih poslov, pri izdaji potrdil in seveda v drugih primerih, ko področni predpisi predpisujejo poslovanje z dokumenti v fizični obliki.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa²², ki pa je v konkretnem primeru 85. člena ZVMS, ki določa strokovne naloge in pooblastila uradnih veterinarjev. V uvodu navedeni 77. člen²³ ZVMS je neustrezen, saj ne predstavlja pravne podlage za izdajo odločbe.
- V pouku o pravnem sredstvu je navedeno, da je pritožbi potrebno priložiti potrdilo (položnica, izpisek potrdila banke) o plačani upravni taksi, kar je brez pravne podlage. V skladu s 1. odstavkom 16. členom Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15- ZUJF, 84/15- ZZelP-J, 32/16, 30/18- ZKZaš in 189/20 - ZFRO – v nadaljevanju ZUT)²⁴ bi moral inšpektor, v primeru, da upravna taksa ni plačana, zavezanca poslati plačilni nalog za plačilo upravne takse in postopek nadaljevati. Pri tem za postopek ni pomembno, ali je bila upravna taksa plačana ali ne, saj se v primeru, da ni plačana, prisilno izterja.²⁵

Upravni inšpektor iz pregleda dokumentacije ugotavlja, da inšpektor prijavitelju ni odgovoril na njegovo prijavo in to kljub izrecni zahtevi prijavitelja, da ga naj obvesti o svojih ugotovitvah. 24. člen²⁶ Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14 – v nadaljevanju ZIN) določa, da mora inšpektor obravnavati prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge v zadevah iz svoje pristojnosti in vlagatelje na njihovo zahtevo obvestiti o svojih ukrepih najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma ustavitvi postopka.

Inšpektor je dne 25. 1. 2023 uvedel inšpekcijski postopek in dne 21. 2. 2023 izdal upravno odločbo, zato je bil prijavitelja dolžan obvestiti o svojih ukrepih, pa tega vse do 4. 4. 2023 ni storil. Upravni inšpektor tako ugotavlja kršitev določb 24. člena ZIN.

3.2 Zadeva št. U06172-273/2023

UVHVVR je 11. 2. 2023 po elektronski pošti s strani e-uprave prejela »Prijavo kršitve Upravi RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin« na vnaprej pripravljenem obrazcu. Prijava je bila 13. 2. 2023 evidentirana na inšpektorja UVHVVR pod št. U06172-273/2023.

Upravni inšpektor iz pregleda dokumentacije ugotavlja, da je inšpektor prijavitelju v skladu z 24. členom ZIN odgovoril z dopisom št. U092-6/2023/57, ki ga mu je dne poslal po elektronski pošti.

22 Komentar ZUP, 2 knjiga, stran 432, Uradni list RS in Pravna fakulteta v Ljubljani, 2020.

23 Določa kdo je pristojni organ za izvajanje pregledov, uradnega veterinarskega nadzora in izvrševanja pooblastil po tem zakonu ter organizacijo UVHVVR.

24 »Če ob nastanku taksne obveznosti taksa ni plačana oziroma ni plačana v predpisani višini, organ, ki prejme od taksnega zavezanca vlogo ali drug dokument, izroči oziroma pošlje taksnemu zavezanca plačilni nalog, s katerim mu naloži plačilo takse v 15 dneh od vročitve plačilnega naloga. Plačilni nalog mora vsebovati osebno ime, enotno matično številko občana ali davčno številko in naslov zavezanca, za pravno osebo pa ime, davčno ali matično številko in sedež, višino takse in pravno podlago za njeno odmero, številko računa za nakazilo, referenco, pouk o pravnem sredstvu ter opozorilo o posledicah, če takse v roku ne plača.«

25 »Če taksa iz plačilnega naloga ni plačana v višini in rokih, določenih s tem zakonom, in taksni zavezanec ne vloži ugovora iz 16. člena tega zakona ali vloge za oprostitev iz 25. člena tega zakona, pristojni organ potrdi izvršljivost plačilnega naloga in ga pošlje pristojnemu davčnemu organu v izvršitev. Taksa se prisilno izterja po predpisih, ki veljajo za prisilno izterjavo davkov.«

26 »Inšpektor mora obravnavati prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge v zadevah iz svoje pristojnosti in vlagatelje na njihovo zahtevo obvestiti o svojih ukrepih najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma ustavitvi postopka.«

- Dopis bi inšpektor moral posredovati iz uradnega elektronskega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova, kar predstavlja kršitev drugega odstavka 4. člena UUP

3.3 Zadeva št. U06172-291/2023

UVHVVR je 13. 2. 2023 po elektronski pošti s strani e-uprave prejela »Prijavo kršitve Upravi RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin« na vnaprej pripravljenem obrazcu. Prijava je bila 14. 2. 2023 evidentirana na inšpektorja UVHVVR pod št. U06172-291/2023.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor 17. 2. 2023 uvedel inšpekcijski postopek in dne 8. 3. 2023 izdal odločbo št. U06172-291/2023-4.

Upravni inšpektor je v nadaljevanju te zadeve presojal odločbo št. U06172-291/2023-4. V uvodu je kot pravna podlaga za odločitev naveden 77. člen ZVMS. Odločba je bila osebno vročena stranki.

- Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja, da je v uvodu navedeni člen neustrezen, saj ne predstavlja pravne podlage za izdajo odločbe.
- Izrek odločbe je v nasprotju s šestim odstavkom 213. člena ZUP, saj sta v 1. točki izreka navedena dva različna roka izpolnitve obveznosti in sicer »takoj po prejemu odločbe oziroma najkasneje do 11. 4. 2023.....«.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je pouk o pravnem sredstvu brez vseh predpisanih sestavin, saj organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, ni naveden s polnim osebnim imenom in naslovom, ampak je navedeno: »...pri organu, ki je odločbo izdal..«. Gre za kršitev drugega²⁷ odstavka 215. člena ZUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »Vložiti v zadevo« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku²⁸.

Upravni inšpektor iz pregleda dokumentacije ugotavlja, da je inšpektor prijavitelju v skladu z 24. členom ZIN odgovoril z dopisom št. U092-33/2023-40, ki ga mu je poslal po elektronski pošti.

3.4 Zadeva št. U06103-312/2023

UVHVVR je 24. 2. 2023 po elektronski pošti s strani e-uprave prejela »Prijavo kršitve Upravi RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin« na vnaprej pripravljenem obrazcu. Prijava je bila 27. 2. 2023 evidentirana na inšpektorja UVHVVR pod št. U06103-312/2023.

²⁷ »Če je zoper odločbo dovoljena pritožba, je treba v pouku navesti, na koga se stranka lahko pritoži, pri kom in v katerem roku vložiti pritožbo in koliko znaša zanj taksa ter da lahko poda pritožbo tudi na zapisnik pri organu, ki je odločbo izdal. Organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, mora biti naveden s polnim osebnim imenom in naslovom.«

²⁸ 2. odstavek 69. člena UUP: »Dokumenti, ki so nastali pri delu organa, se pri organu hranijo v izvorniku.«

Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor 6. 3. 2023 uvedel inšpekcijski postopek in zavezancu na zapisnik izrekel upravno opozorilo²⁹ z rokom odprave nepravilnosti (do 25. 2. 2023). Dne 20. 3. 2023 je zavezanec dostavil dokazila o odpravi nepravilnosti.

Upravni inšpektor iz pregleda dokumentacije ugotavlja, da je inšpektor prijavitelju v skladu z 24. členom ZIN odgovoril z dopisom št.U091-5/2023-4, ki ga mu je dne 23. 3. 2023 poslal po elektronski pošti iz svojega elektronskega naslova.

- Dopis bi inšpektor moral posredovati iz uradnega elektronskega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova (2. odst. 4. člena UUP).
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »Vložiti v zadevo« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je na dokumentu navedeno, da je »digitalno podpisan« vendar podpis ne ustreza določilom UUP, ki določajo pravila in vsebino elektronskega podpisa.

3.5 Zadeva št. U06172-402/2023

UVHVVR je 2. 3. 2023 po elektronski pošti s strani e-uprave prejela »Prijavo kršitve Upravi RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin« na vnaprej pripravljenem obrazcu. Prijava je bila 3. 3. 2023 evidentirana na inšpektorja UVHVVR pod št. U06172-4023/2023-1.

Upravni inšpektor iz pregleda dokumentacije ugotavlja, da je inšpektor prijavitelju v skladu z 24. členom ZIN odgovoril z dopisom št.U091-5/2023-4, ki ga mu je dne 23. 3. 2023 poslal po elektronski pošti iz svojega elektronskega naslova.

- Dopis bi inšpektor moral posredovati iz uradnega elektronskega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova (2. odst. 4. člena UUP).

3.6 Zadeva št. U34452-19/2023

UVHVVR je 27. 2. 2023 po elektronski pošti prejela Vlogo za odobritev obrata (klavnice). Vloga je evidentirana pod št. U34452-19/2023-1.

Dne 28. 2. 2023 je uradna oseba UVHVVR stranki iz svojega elektronskega naslova odgovorila, da je prejela vlogo in da je »Vlogo pa je potrebno dopolniti z dokazilom o plačani upravni taksi (v prilogi UPN), dokazilo lahko posredujete na ta elektronski naslov.« Elektronsko sporočilo je evidentirano pod zaporedno številko dva.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bilo ravnanje uradne osebe nepravilno, saj gre za upravni postopek. Uradna oseba bi morala zahtevo posredovati v pisni obliki uradnega dokumenta³⁰ organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.

²⁹ Na podlagi 2. odstavka 33. člena ZIN.

³⁰ V skladu z določili 63. člena UUP;

Navedba, da je vlogo treba dopolniti z dokazilom o plačani upravni taksi, je brez pravne podlage v ZUT. V primeru, da upravna taksa ni plačana, bi morala uradna oseba zavezancu poslati plačilni nalog za plačilo upravne takse in postopek nadaljevati. Pri tem za postopek ni pomembno, ali je bila upravna taksa plačana ali ne, saj se v primeru, da ni plačana, prisilno izterja.

Dne 23. 3. 2023 je uradna oseba UVHVVR stranki po elektronski pošti poslala dopis št. U34452-19/2023/4, s katerim jo seznaja, da bo na podlagi 7. člena Pravilnika o registraciji in odobritvi obratov na področju živil (Uradni list RS, št. 96/2014) dne 30. 3. 2023 opravljen pregled obrata.

Kot peti dokument zadeve je dne 30. 3. 2023 evidentiran Zapisnik o pregledu obrata.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v tej zadevi in da postopek še ni zaključen.

V postopku so bili ugotovljene nepravilnosti, ki v času pisanja tega zapisnika še niso bile odpravljene, zato UVHVVR še ni odločila o vlogi.

3.7 Zadeva št. U34330-2/2023

UVHVVR je 5. 1. 2023 po elektronski pošti prejela Vlogo za izdajo dovoljenja za nujne primere za fitofarmacevtskega sredstva. Vloga je evidentirana pod št. U34330-2/2023-1.

UVHVVR je 5. 1. 2023 izdala odločbo št. U34330-2/2023-4, s katero je dovolila promet ter omejeno uporabo fitofarmacevtskega sredstva. V uvodu je kot pravna podlaga za odločitev naveden 5. člen Zakona o fitofarmacevtskih sredstvih (Uradni list RS, št. 83/12 in 35/23 – odl. US – v nadaljevanju ZFfS-1). Odločba je bila stranki vročena osebno in po elektronski pošti.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je izrek upravnega akta pomanjkljiv, saj ni navedeno ali so nastali stroški. Upravni inšpektor pojasnjuje, da je izrek najpomembnejši del upravnega akta, ker se edino z izrekom določajo pravice in obveznosti strank, in med vsemi sestavnimi deli upravnega akta izrek edini pridobi status dokončnosti, pravnomočnosti in izvršljivosti. Navedeno predstavlja kršitev določb 213. člena³¹ ZUP.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je dokument elektronsko podpisan in ima vse predpisane vsebine, ki jih določa UUP za elektronski podpis.
Po mnenju upravnega inšpektorja bi morala UVHVVR odločbo, ki je izdana v elektronski obliki in opremljena z varnim elektronskim podpisom uradne osebe stranki vročati samo po elektronski poti in ne tudi osebno. Odločba v elektronski obliki se namreč lahko vroči v elektronskem izvirniku ali elektronskem (skeniranem) prepisu (šesti odst. 210. člena ZUP). Na podlagi prvega odstavka 66.a člena UUP se dokument odpremi v obliki, v kateri je bil izdan. Dokument se odpremi kot fizična ali elektronska kopija, če ga zaradi razlogov na strani naslovnika ali organa ni mogoče poslati ali vročiti v obliki, v kateri je bil izdan (drugi odstavek 66.a člena UUP).

³¹ »V izreku se odloči o predmetu postopka in o vseh zahtevkih strank. V izreku se lahko v skladu z zakonom določijo tudi pogoji ali nalogi, povezani z odločitvijo organa o predmetu postopka. Če se z odločbo naloži kakšno dejanje, se določi v izreku tudi, v katerem roku ga je treba opraviti. Kadar je predpisano, da pritožba ne zadrži izvršitve odločbe, mora biti to navedeno v izreku. V izreku se odloči tudi o tem, ali so nastali stroški postopka. Uradna oseba določi njihov znesek, kdo jih mora plačati, komu in v katerem roku, ali navede, da bo o stroških postopka izdan poseben sklep. Izrek mora biti kratek in določen; če je potrebno, se lahko razdeli tudi na več točk.«

3.8 Zadeva št. U090-1/2023

UVHVVR je 11. 1. 2023 po elektronski pošti prejela zahtevo prosilca za informacijo javnega značaja. Zahteva je evidentirana pod št. U090-1/2023-1.

Uradna oseba UVHVVR je dne 18. 1. 2023 iz svojega elektronskega naslova na elektronski naslov prosilca posredovala sporočilo, da pošilja zahtevane podatke.

- Upravni inšpektor najprej pojasnjuje, da gre za uradno dejanje organa v postopku posredovanja informacije javnega značaja, zato bi sporočilo morala uradna oseba posredovati v pisni obliki organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.

3.9 Zadeva št. U090-2/2023

UVHVVR je 25. 1. 2023 po elektronski pošti prejela zahtevo za informacijo javnega značaja. Zahteva je evidentirana pod št. U090-2/2023-1.

Dne 20. 2. 2023 je UVHVVR prosilcu poslala poziv št. U090-272023-2 za dopolnitev vloge. Dopis je elektronsko podpisan in prosilcu vročen osebno.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da UVHVVR ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do pozivanja stranke na dopolnitev vloge preteklo 18 delovnih dni. UVHVVR je bila dolžna zahtevo stranke formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge, ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi.³² Takšno poslovanje tudi ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena³³ ZUP.
- Po mnenju upravnega inšpektorja bi morala UVHVVR dopis, ki je izdan v elektronski obliki in opremljen z varnim elektronskim podpisom uradne osebe, prosilcu vročiti po elektronski poti in ne osebno.

Dne 17. 3. 2023 je UVHVVR po elektronski pošti prejela urgenco prosilca za posredovanje zahtevane za informacije javnega značaja. Zahteva je evidentirana pod št. U090-2/2023-3.

Uradna oseba UVHVVR je dne 20. 3. 2023 iz svojega elektronskega naslova na elektronski naslov prosilca posredovala sporočilo: *»V zvezi z vašo vlogo za dostop do informacij javnega značaja vam je bil 27.2.2023 vročen poziv za dopolnitev vloge. Ker vloge v danem roku 8 dni niste dopolnili, bomo vašo vlogo zavrgli. Sklep boste prejeli po pošti, zoper sklep boste lahko vložili pritožbo. O pritožbi bo odločal Informacijski pooblaščenec.«*

32 1. odstavek 67. člena ZUP: »Če je vloga nepopolna ali nerazumljiva, je samo zaradi tega ni dovoljeno zavreči. Organ mora v roku petih delovnih dni zahtevati da se pomanjkljivosti odpravijo, in določiti vložniku rok, v katerem jo mora popraviti. Zahtevo v obliki dopisa za odpravo pomanjkljivosti se pošlje ali izroči vložniku, če je podal vlogo neposredno pri organu.«

33 »Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.«

- Po mnenju upravnega inšpektorja je takšno dopisovanje uradne osebe UVHVVR s prosilcem nepravilno. V primeru, da prosilec vloge ni dopolnil v postavljenem roku (v dopisu je bil določen rok osem (8) dni od prejema dopisa), bi morala uradna oseba UVHVVR o vlogi odločiti procesno ali vsebinsko, ne pa da je pošiljala prosilcu dodatna pojasnila.
- Upravni inšpektor ne glede na zgoraj navedeno še pojasnjuje, da gre za uradno dejanje organa v postopku posredovanja informacije javnega značaja, zato bi sporočilo, če ga je že poslala, morala uradna oseba stranki posredovati v pisni obliki, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.

UVHVVR je 20. 3. 2023 izdala Sklep št. U090-2/2023/5, s katerim je vlogo zavrgla. Sklep je izdan v elektronski obliki in prosilcu vročen osebno.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je izrek sklepa pomanjkljiv in zaradi tega nedoločen, saj iz njega ni mogoče določiti osebe, o katere pravici je bilo odločeno. Navedeno je namreč *»Zahteva prosilca se zavrže«*, ni pa navedenih podatkov stranke (ime in naslov). Upravni inšpektor izpostavlja pomen izreka upravne odločbe (tudi sklepa), saj je izrek najpomembnejši del upravne odločitve, ker se edino z izrekom določajo pravice in obveznosti strank, in med vsemi sestavnimi deli odločitve izrek edini pridobi status dokončnosti, pravnomočnosti in izvršljivosti. Navedeno predstavlja kršitev določb 213. člena ZUP.
- Po mnenju upravnega inšpektorja bi morala UVHVVR sklep, ki je izdan v elektronski obliki in opremljen z varnim elektronskim podpisom uradne osebe, prosilcu vročiti po elektronski poti in ne osebno, saj so izpolnjeni vsi pogoji za posredovanje dokumenta po elektronski poti.

UVHVVR je pojasnila:

»Dokument U090-2/2023/5 je bil vročen po elektronski poti.«

Pojasnilu je UVHVVR priložila dokazilo o vročitvi sklepa po elektronski poti.

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor umika svojo ugotovitev v osnutku zapisnika, da dokument ni bil vročen po elektronski poti.

3.10 Zadeva št. U34442-1/2023

UVHVVR je 17. 1. 2023 po elektronski pošti prejela sporočilo stranke, ki se nanaša na popravek datuma, ki se nanaša na cepljenje psa proti steklini.

Uradna oseba UVHVVR je dne 31. 1. 2023 iz svojega elektronskega naslova na elektronski naslov stranke posredovala sporočilo, da so v Centralnem registru hišnih živali popravili datum naslednjega cepljenja njenega psa.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da gre za uradno dejanje organa, zato bi sporočilo morala uradna oseba posredovati v pisni obliki, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.

3.11 Zadeva št. U34420-1/2023

UVHVVR je 16. 1. 2023 po elektronski pošti prejela dopis stranke, da za nabavno dovoljenje za puško za uspavanje divjadi, potrebuje soglasje UVHVVR.

UVHVVR je dne 20. 1. 2023 izdala predhodno Soglasje št. U34420-1/2023/26 za pridobitev dovoljenja za nabavo orožja za omamljanje živali. Soglasje je elektronsko podpisano in je bilo stranki vročeno tako osebno kot tudi po elektronski pošti.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je dokument elektronsko podpisan in ima vse predpisane vsebine, ki jih določa UUP za elektronski podpis.
Po mnenju upravnega inšpektorja bi morala UVHVVR soglasje, ki je izdano v elektronski obliki in opremljeno z varnim elektronskim podpisom uradne osebe, stranki vročiti samo po elektronski poti in ne tudi osebno.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je UVHVVR soglasje pošiljala v vednost tudi naslovnikom, ki niso stranke postopka (Veterinarski organizaciji, Zasebnemu veterinarskemu centru, območni enoti UVHVVR in UE). Ob tem upravni inšpektor opozarja na pravilo, da se v upravnem postopku dokumenti vročajo le naslovnikom, ki predstavljajo stranko v upravnem postopku v smislu 42. člena ZUP. Če organ želi z izvodom izdanega dokumenta obvestiti nek organ ali osebo (ki ni stranka postopka), to izvede z dopisom, kateremu priloži izvod izdanega dokumenta, ne pa na način, kot je obravnavan.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »vložiti: v spis zadeve« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku.

3.12 Zadeva št. U34404-21/2023

UVHVVR je 30. 3. 2023 po elektronski pošti prejela vlogo stranke za izdajo predhodnega soglasja k izdaji dovoljenja za javno prireditve.

UVHVVR je dne 30. 3. 2023 izdala predhodno Soglasje št. U34404-21/2023/2 k izdaji dovoljenja za javno prireditve. Soglasje je fizično podpisano in je bilo stranki vročeno po elektronski pošti.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »vložiti: v spis zadeve« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku.

3.13 Zadeva št. U34452-1/2023

UVHVVR je 14. 2. 2023 po elektronski pošti prejela vlogo stranke za vpis podatkov v register obratov nosilcev živilske dejavnosti.

UVHVVR je dne 17. 2. 2023 stranki izdala Potrdilo št. U34452-1/2023/12 iz evidence registriranih obratov nosilcev živilske dejavnosti. Iz potrdila je razvidno, da je stranka vpisana v evidenco registriranih obratov nosilcev živilske dejavnosti. Potrdilo je elektronsko podpisano.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je na dokumentu navedeno, da je »digitalno podpisan« vendar podpis ne ustreza določilom UUP, ki določajo pravila in vsebino elektronskega podpisa.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »vložiti: v zadevo« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku.

3.14 Zadeva št. U33012-1/2023

UVHVVR je 14. 2. 2023 po elektronski pošti prejela vlogo stranke za izpis iz centralnega registra govedi.

Uradna oseba UVHVVR je dne 14. 2. 2023 iz svojega elektronskega naslova na elektronski naslov stranke posredovala izpis iz centralnega registra govedi.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da gre za uradno dejanje organa, zato bi sporočilo morala uradna oseba posredovati v pisni obliki, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.

3.15 Zadeva št. U34404-10/2023

UVHVVR je 6. 2. 2023 po elektronski pošti prejela vlogo stranke za izdajo soglasja k izdaji dovoljenja za javno prireditvev.

UVHVVR je dne 14. 2. 2023 izdala Soglasje št. U34404-10/2023/2 k izdaji dovoljenja za javno prireditvev. Soglasje je fizično podpisano in je bilo stranki vročeno po elektronski pošti iz elektronskega naslova uradne osebe UVHVVR.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da gre za uradno dejanje organa, zato bi dokument morala uradna oseba naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »vložiti: v zadevo« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku.

3.16 Zadeva št. U071-1/2023-22

UVHVVR je 27. 1. 2023 po elektronski pošti prejela vlogo stranke za posredovanje podatkov o vpisu podatkov v vpisu imenik.

UVHVVR je dne 13. 2. 2023 stranki po elektronski pošti odgovorila, da ji pošiljajo izpis iz Centralnega registra hišnih živali o posedovanju psov na naslovu xy in da je bil na tem naslovu na dan 1. 5. 2021 registriran le 1 pes. Sporočilo je priložen izpis. Sporočilo je evidentirano pod št. U071-1/2023/22.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da gre za uradno dejanje organa, zato bi sporočilo morala uradna oseba posredovati v pisni obliki, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.

3.17 Zadeva št. U071-1/2023-30

UVHVVR je 27. 1. 2023 po elektronski pošti prejela vlogo stranke za posredovanje podatkov o tem, ali je oseba xy vpisana v evidenco imetnikov rejnih živali.

UVHVVR je dne 22. 2. 2023 stranki z dopisom št. U071-1/2023/30 odgovorila, da oseba xy ni vpisana v evidenco imetnikov rejnih živali. Dokument je elektronsko podpisan in stranki poslan iz uradnega elektronskega naslova UVHVVR.

3.18 Zadeva št. U34301-27/2023

UVHVVR je 27. 3. 2023 po elektronski pošti prejela vlogo stranke za vpis v register izvajalcev poslovnih dejavnosti (FITO register).

UVHVVR je dne 28. 3. 2023 stranki izdala Izpis št. U34301-27/2023-2 iz registra izvajalcev poslovnih dejavnosti (FITO register). Iz potrdila je razvidno, da je stranka vpisana v register izvajalcev poslovnih dejavnosti (FITO register). Potrdilo je fizično podpisano in stranki osebno vročeno.

- Po mnenju upravnega inšpektorja bi morala UVHVVR potrdilo elektronsko podpisati in ga stranki vročiti po elektronski poti in ne osebno.

UVHVVR je pojasnila:

» Zadeva je evidentirana v dokumentarnem sistemu UVH APL – ISI, ki ne omogoča elektronskega podpisovanja in elektronskega vročanja.«

Presoja upravnega inšpektorja:

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v svojih ugotovitvah povzel, da so bili izpolnjeni pogoji za vročitev dokumenta po elektronski poti in da razume, da če tehnični pogoji za takšen način vročitve niso omogočeni, jih uradna oseba ne more vročiti na takšen način. V svojih ugotovitvah je samo navedel, da bi bil takšen način vročitve mogoč, če bi tehnični pogoji to omogočali.

3.19 Zadeva št. U34444-1/2023

UVHVVR je 24. 3. 2023 po elektronski pošti prejela vprašanje stranke glede vstopa živali v Republiko Slovenijo in pojasnila o morebitnih omejitvah, ki zadevajo premike z živalmi na območju Slovenije.

Dne 24. 3. 2023 je uradna oseba UVHVVR stranki iz svojega elektronskega naslova odgovorila³⁴ in ji pojasnila pravila. Elektronsko sporočilo je evidentirano pod št. U34444-1/2023/139.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da bi uradna oseba morala odgovor posredovati v pisni obliki uradnega dokumenta, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.

3.20 Zadeva št. U34405-1/2023

³⁴ V skladu z določili 17. člena UUP.

UVHVVR je 4. 1. 2023 po elektronski pošti prejela vprašanje stranke glede postopanja z živaljo.

Dne 5. 1. 2023 je uradna oseba UVHVVR stranki iz svojega elektronskega naslova odgovorila in ji pojasnila pravila. Elektronsko sporočilo je evidentirano pod št. U34405-1/2023-2.

- Upravni inšpektor pojasnjuje, da bi uradna oseba morala odgovor posredovati v pisni obliki uradnega dokumenta organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.

Ugotovitve v zvezi z elektronskim poslovanjem

Upravni inšpektor iz pregleda zgoraj navedenih zadev ugotavlja, da se še ne izdajajo vsi dokumenti v elektronski obliki, kliub temu da jim tehnične možnosti to omogočajo (gre za zadeve, ki vodijo v sistemu Lotus Notes SPIS4). Za elektronsko izdajo dokumenta ni bistveno, ali se bo dokument stranki poslal ali vročil v elektronski obliki. V zvezi s tem upravni inšpektor poudarja, da UUP³⁵ že od aprila 2018 dalje, določa da si organi dokumente praviloma izmenjujejo v elektronski obliki in da so dolžni poslovati preko svojega uradnega elektronskega naslova. Obveznost elektronske izdaje dokumentov sicer velja tudi v zadevah, ko naslovniki niso organi, ampak fizične ali pravne osebe.

Obveznost izdaje dokumentov v elektronski obliki ni pogojena z vsebino dokumenta, kar pomeni, da se v elektronski obliki izdajajo tako posamični upravni akti, pozivi, vabila, stališča, mnenja, odgovori in drugi dokumenti.

4. Prejeti pobudi

4.1 Zadeva št. 0610-157/2023 - nadzor nad izpolnjevanjem pogojev za hišne živali št. U06172-176/2023

Dne 22. 3. 2023 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi nezakonitega postopka odvzema psa. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitve določil upravnega postopka in nezakonito postopanje inšpektorja.

Dne 2. 2. 2023 je stranka po elektronski pošti na uradni elektronski naslov UVHVVR poslala prošnjo za pojasnila glede odvzema psa. UVHVVR je dopis evidentirala pod št. U06172-176/2023-1.

Dne 3. 2. 2023 je stranka po elektronski pošti na uradni elektronski naslov UVHVVR poslala sporočilo, da glede na to, da ni dobila odgovora na poslano elektronsko sporočilo od 2. 2. 2023, da se naj pes usmrti. UVHVVR je dopis evidentirala pod št. U06172-176/2023-2.

Kot tretji dokument zadeve je dne 7. 2. 2023 evidentiran Zapisnik o inšpekcijskem pregledu na kraju samem, ki je bil opravljen 2. 2. 2023.

³⁵ V skladu z določili 4. člena UUP;

- Upravni inšpektor ugotavlja, da na zapisniku ni zapisane številke³⁶ zadeve, kar predstavlja kršitev 19. točke prvega odstavka 6. člena³⁷ UUP. Zapisnik je v zadevi sicer evidentiran pod zaporedno številko 3. Navedeno pomeni nepravilno upravno poslovanje.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je zapisnik sestavljen pomanjkljivo. Pri sestavi zapisnika je potrebno upoštevati vse določbe ZUP, ki so navedene v 3. točki V. poglavja ZUP in se nanašajo na zapisnik. Kaj se vpiše in kaj obsega zapisnik, je natančno določeno v 76. členu³⁸ ZUP. Iz pregleda zadeve (dokumenta številka 4) je razvidno, da je inšpektor na kraju ogleda napravil fotografije, kar pa v zapisniku ni navedel, kar je v nasprotju s sedmim odstavkom 76. člena³⁹ ZUP. Prav tako v zapisniku ni navedena ura zaključka tega procesnega dejanja.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor v Zapisniku o inšpekcijskem pregledu navedel: »...Pri tem je ugotovila hudo kršenje Zakona o zaščiti živali (uradni list RS št. 159/21) psa se trajno odvzame. Zapisnik z vsemi ugotovitvami bo stranki poslan po pošti.«, kar po vsebini predstavlja ustno odločbo. Po tretji alineji prvega odstavka 92. člena ZVMS ima uradni veterinar pravico, da če gre za nujne ukrepe v javnem interesu, da bi se odvrnila neposredna nevarnost za zdravje ljudi in živali, ki jih ni mogoče odlagati, brez prisotnosti pravne osebe ali posameznika, čigar poslovanje oziroma prostori, objekti in naprave so predmet nadzora oziroma njegove odgovorne osebe, opraviti pregled in izdati odločbo v skrajšanem postopku. Tudi po 211. členu ZUP lahko pristojni organ, kadar gre za nujne ukrepe v javnem interesu po 4. točki prvega odstavka 144. člena ZUP⁴⁰, odloči tudi ustno (prvi odstavek); organ, ki po prejšnjem odstavku tega člena ustno odloči, lahko odredi, da se odločba takoj izvrši (drugi odstavek); organ, ki je ustno odločil, mora stranki izdati pisno odločbo v osmih dneh od ustne odločitve (tretji odstavek). Po mnenju upravnega inšpektorja za takšen ukrep – izdajo ustne odločbe o trajnem odvzemu psa, niso bili izpolnjeni pogoji, saj razlogov, ki so določeni v predpisu za odvzem, v Zapisniku niso navedeni. Po določbah Zakona⁴¹ o zaščiti živali, na katere se sklicuje inšpektor v zapisniku, je skrbnik živali dolžan, ko gre za rejo živali, živalim zagotoviti bivališče, hrano, vodo in oskrbo na način, ki je glede na vrsto živali primeren njenim fiziološkim in etološkim potrebam v skladu z ustaljenimi izkušnjami in znanstvenimi spoznanji (1. alineja prvega odstavka 7. člena ZZZiv). Če je opustitev zahtevanega ravnanja iz prvega odstavka tega člena storjena naklepno in nastanejo posledice iz 4. člena tega zakona, se šteje, da gre za mučenje živali (tretji odstavek 7. člena ZZZiv). Po 1. alineji 4. člena ZZZiv je mučenje živali vsako ravnanje ali opustitev ravnanja, storjeno naklepno, ki živali povzroči hujšo poškodbo ali dalj časa ali ponavljajoče trpljenje, ali škodi njenemu zdravju. Pri odločitvi ali gre za nujen ukrep ali ne, ima inšpektor sicer določeno polje proste presoje, pri čemer pa mora obstajati utemeljen razlog o nujnosti ukrepa. Za izdajo odločbe v skrajšanem postopku tudi ni potrebno, da so dejstva nedvoumno ugotovljena, ampak zadošča že verjetnost, da so dejstva o ogrožanju varnosti verjetno izkazana oziroma, da je nevarnost verjetno

36 19. točka 1. odstavka 6. člena UUP: »številka zadeve je evidenčna oznaka zadeve, ki je sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve in okvira tega znaka in štirimestne letnice nastanka zadeve.«

37 »številka dokumenta je evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve;«

38 1. in 2. odstavek: »V zapisnik se vpiše: ime in sedež organa, ki opravlja dejanje, kraj, dan in ura dejanja in zadeva, v kateri se dejanje opravlja in osebna imena uradnih oseb, navzočih strank in njihovih zastopnikov ali pooblaščenec. Zapisnik mora obsegati natančen in kratek potek ter vsebino v postopku opravljenega dejanja in danih izjav. Pri tem se mora zapisnik omejiti na tisto, kar se tiče same zadeve, ki je predmet postopka. V zapisniku se navedejo vse listine in drugi dokazi, ki so bili v kakršenkoli namen uporabljeni pri dejanju. Če je treba, se te listine oziroma drugi dokazi priložijo zapisniku.«

39 »Če se med dejanjem napravijo ali preskrbijo načrti, skice, risbe, fotografije in temu podobno, se priložijo zapisniku in v njem natančno navedejo.«

40 »Če gre za nujne ukrepe v javnem interesu, ki jih ni mogoče odlagati, pa so dejstva, na katera se mora opirati odločba, ugotovljena ali vsaj verjetno izkazana«

41 Zakon o zaščiti živali (Uradni list RS, št. 38/13 – uradno prečiščeno besedilo, 21/18 – ZNOrg, 92/20 in 159/21 – v nadaljevanju ZZZiv).

izkazana v smislu določila prvega odstavka 92. člena ZVMS. Ta dejstva iz vsebine zapisnika ne izhajajo.

Kot četrti dokument zadeve je dne 7. 2. 2023 evidentiran lastni dokument brez vsebine, kateremu je priloženih 15 fotografij psa.

- Upravni inšpektor v zvezi s tem dokumentom ugotavlja, da bi moral inšpektor o fotografiranju stanja psa sestaviti zapisnik, ki je dokaz o poteku in vsebini dejanja postopka in danih izjav. Zaznamek pa se sestavi o zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa⁴², zato gre za kršitev določb 74. člena ZUP, ki v prvem odstavku določa, da se o ustni obravnavi, o ustnih izjavah strank ali drugih oseb in o drugih pomembnejših dejanjih v postopku sestavi zapisnik. V konkretnem primeru je inšpektor namreč opravil procesno dejanje in ne dejanja, ki se tiče samo notranjega dela organa.
- Iz lastnega dokumenta ni jasno, kdo je priložene fotografije izdelal (kar je sicer razumljivo, če inšpektor o tem ni ničesar napisal), kje in kdaj jih je izdelal. Na vsaki fotografiji je sicer navedeno, da so fotografije nastale pri ogleda, v avtu in na veterini dne 2. 2. 2023.

Kot peti dokument zadeve je dne 7. 2. 2023 evidentiran uradni zaznamek in sicer vpogled v uradne evidence.

Kot šesti dokument zadeve je dne 7. 2. 2023 evidentiran lastni dokument, kateremu je pripeto elektronsko sporočilo Veterinarske ambulante z dne 4. 2. 2023.

- Upravni inšpektor v zvezi s tem dokumentom ugotavlja, da gre za vhodni dokument – »Veterinarsko poročilo«, s katerim je Veterinarska ambulanta inšpektorja seznanila s stanjem odvzetega psa -, in ne za lastni dokument. Gre za kršitev UUP, ki se nanaša na evidentiranje dokumentov.

Kot sedmi dokument zadeve je dne 7. 2. 2023 evidentiran Zapisnik o inšpekcijskem pregledu na kraju samem, ki je bil opravljen 2. 2. 2023.

- Upravni inšpektor iz pregleda vsebine zapisnika ocenjuje, da zapisnik ni bil sestavljen na kraju samem, kot je v zapisniku navedeno, ampak je bil sestavljen v pisarni UVHVVR dne 7. 2. 2023. Da je temu tako izhaja tudi iz dejstev, da zapisnik ni bil pisan ročno ampak na računalnik ter da je bil dne 7. 2. 2023 vročen zavezancu, da lahko poda pripombe nanj.
- V zapisniku je kot začetek postopka in pisanje zapisnika vpisan dan in ura dejanja 02. 02. 2023 ob 09. 20. uri in zaključek pisanja zapisnika 07. 02. 2023 ob 14. 00 uri, brez vpisa, da se je uradno dejanje končalo ali prekinilo in da se bo nadaljevalo. V skladu s petim odstavkom 76. člena ZUP se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja. Če se dejanje ne more končati isti dan, se vsak dan posebej vpiše v isti zapisnik tisto, kar je bilo tisti dan napravljeno in to podpiše. Tega pa inšpektor v zapisnik ni navedel.
- Inšpektor je v zapisniku zavezancu izrekel ustno odločbo o trajnem odvzemu psa. V zapisniku je navedeno, da je ustna odločba izdana na podlagi 144. člena ZUP in v skladu s četrnim odstavkom 92. člena ZVMS.

Dne 7. 2. 2023 je inšpektor z dopisom št. U06172-176/2023/8 vročal zapisnik zavezancu. Dopis je zavezanec osebno prejel dne 10. 2. 2023.

⁴² 2. odstavek 74. člena ZUP.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor zavezancu vročal samo zapisnik št. U06172-176/2023/7, ki je bil sestavljen v pisarni UVHVVR in ne tudi zapisnik, ki je bil sestavljen na kraju samem dne 2. 2. 2023 in je v zadevi evidentiran pod zaporedno številko 3. Inšpektor bi moral zavezancu posredovati oba zapisnika, da bi se lahko o njih, v skladu z četrtem odstavkom 29. člena⁴³ ZIN izjasnil o njegovih ugotovitvah, pa tega ni storil.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »v zadevo« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku.

Dne 9. 2. 2023 je inšpektor z dopisom št. U06172-176/2023/9 zavezanca pozval, da mu posreduje podatke in listine glede predmeta nadzora. Dopis je zavezanec osebno prejel dne 10. 2. 2023.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »v zadevo« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku.

Dne 9. 2. 2023 je inšpektor izdal Odločbo št. U06172-176/2023/10. Odločba je izdana na podlagi 77. člena ZVMS ter 18. člena⁴⁴ ZIN.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da v uvodu odločbe ni navedena pravilna pravna podlaga za izdajo odločbe. Glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru je pravilna pravna podlaga tretja alineja prvega odstavka 43. člena ZZZiv, ki določa, da ima inšpektor poleg pravic in dolžnosti, ki jih ima po drugih predpisih, še pravico in dolžnost, da začasno ali trajno odvzame žival. V uvodu navedeni pravni podlagi iz ZVMS in ZIN sta nepotrebni, saj nista pravni podlagi za izdajo odločbe.
V uvodu odločbe je kot upravna zadeva navedena: »v izvršilni zadevi , v postopku nadzora nad pogoji bivanja hišnih živali«, kar ni pravilno, saj ne gre za izvršilno, ampak za upravno zadevo. Gre za kršitve 1. odstavka⁴⁵ 212. člena ZUP.
- V pouku o pravnem sredstvu je navedeno, da je »pred vložitvijo pritožbe mora stranka plačati upravno takso..«, kar je brez pravne podlage. V skladu s 1. odstavkom 16. členom ZUT bi moral inšpektor, v primeru, da upravna taksa ni plačana, zavezancu poslati plačilni nalog za plačilo upravne takse in postopek nadaljevati. Pri tem za postopek ni pomembno, ali je bila upravna taksa plačana ali ne, saj se v primeru, da ni plačana, prisilno izterja.

UVHVVR je 14. 2. 2023 prejela pojasnila zavezanca. Na dokumentu je odtisnjena prejemna stampilka s številko dokumenta U06172-176/2023, ki nima zaporedne številke dokumenta.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je UE na dopis odtisnila prejemno stampilko, ki pa jo je izpolnila pomanjkljivo, saj na dokumentu ni vpisana zaporedna številka.

⁴³ »Če ne gre za nujne in neodložljive ukrepe, inšpektor v primeru iz prejšnjega odstavka pred izdajo odločbe vroči zavezancu zapisnik in ga pozove, da se v določenem roku, ki ne sme biti krajši od 48 ur, pisno ali ustno izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah. Poziv in zapisnik se lahko zavezancu v tem primeru vročita tudi tako, da se ju izroči kateremu od zaposlenih oziroma, če to ni mogoče, pusti v objektu. Po preteku tega roka inšpektor izda odločbo, ne da bi bilo potrebno dodatno zaslišanje stranke.«

⁴⁴ » ta določba se nanaša na opravljanje nalog inšpekcijskega nadzora in ne predstavlja praven podlage za izdajo odločbe.«

⁴⁵ Uvod odločbe obsega: ime organa, ki odločbo izdaja, predpis o njegovi pristojnosti, način uvedbe postopka, osebno ime stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca ter na kratko označeno zadevo, za katero gre v postopku.

- UUP glede vpisovanja določa⁴⁶, da mora biti iz vhodnega dokumenta v fizični obliki iz odtisa žiga ali drugače razvidno:
 - organ, ki je dokument prejel,
 - datum prejema in
 - številka dokumenta,
 drugih podatkov pa ne predpisuje več.

Dne 20. 2. 2023 je UVHVVR prejela pritožbo pooblaščenca zavezanca zoper Odločbo št. U06172-176/2023/10 z 9. 2. 2023.

Dne 7. 3. 2023 je UVHVVR je z dopisom št. U06172-176/2023/16 odstopila pritožbo zoper Odločbo št. U06172-176/2023/10 z 9. 2. 2023 na Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »v spis« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti, ki se nanašajo na postopek (dopisi med UVHVVR in veterinarsko ambulanto, računi), ki pa za presojo tega postopka niso relevantni.

Upravni inšpektor ugotavlja, da ta zadeva v času tega inšpekcijskega nadzora še ni bila rešena in je zadeva v reševanju pri pritožbenem organu.

Upravni inšpektor ugotavlja, da očitek prijavitelja o tem, da je inšpektor vodil postopek nepravilno in s kršitvijo procesnih pravil, utemeljen (upravni inšpektor se v dejansko stanje in materialni predpis ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen).

4.2 Zadeva št. 0610-178/2023 - sum zanemarjanja živali

Dne 28. 3. 2023 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi nezakonitega postopka odvzema goveda. Pobudnik zatrjuje kršitve določil upravnega postopka in navaja, da je bila dne 13. in 20. februarja 2023 izdana ustna odločba o trajnem odvzemu živali na zapisnik, dočim vse do 28. 3. 2023, kljub urgencam za izdajo odločbe o odvzemu, o tem ni bila izdana pisno odločba.

4.2.1 Sum zanemarjanja živali št. U06171-563/2021

Upravni inšpektor ugotavlja, da je v zadevi št. U06171-563/2021 na dan 20. 4. 2023 evidentiranih 114 dokumentov, ki se nanašajo na inšpekcijski postopek UVHVVR pri zavezancu. Upravni inšpektor je presojal samo tiste dokumente, ki se tičejo pobude in za katerih presojo je pristojen.

Dne 13. 2. 2023 je inšpektor v prostorih UVHVVR sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. U06171-563/2021-45, ki je bil opravljen 11. 2. 2023 na kraju samem.

- V zapisniku je kot začetek postopka in pisanje zapisnika vpisan dan in ura dejanja 11. 02. 2023 ob 08.30. uri in zaključek pisanja zapisnika 13. 02. 2023 ob 16. 00 uri, brez vpisa, kdaj se je uradno dejanje končalo ali prekinilo in da se bo nadaljevalo. V skladu s petim odstavkom 76. člena ZUP se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja.

⁴⁶ 43. člen UUP;

Če se dejanje ne more končati isti dan, se vsak dan posebej vpiše v isti zapisnik tisto, kar je bilo tisti dan napravljeno in to podpiše. Tega pa inšpektor v zapisnik ni navedel.

- Inšpektor je v zapisniku zavezancu izrekel ustno odločbo o trajnem odvzemu govedi. V zapisniku je navedeno, da je ustna odločba izdana na podlagi 92. člena ZVMS.

Dne 1. 3. 2023 je inšpektor z dopisom št. U06171-563/2021-67 vročal zapisnik zavezancu. Dopis je zavezanec osebno prejel dne 7. 3. 2023.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena⁴⁷ ZUP ter načelom varstvo pravic strank in varstvo javnih koristi iz 7. člena⁴⁸ ZUP, saj je inšpektor po osemnajstih dneh (11. 2. 2023) od opravljenega inšpekcijskega nadzora in ustne odločbe o trajnem odvzemu govedi (13. 2. 2023), zavezancu vročal zapisnik, ki ga je dne 13. 2. 2023 sestavil v prostorih UVHVVR, da se lahko izjasni o njegovih ugotovitvah. Gre za dolgo vodenje inšpekcijskega postopka in za očitno kršitev temeljnih pravil ZUP in ZIN, še posebej zato, ker se je inšpektor odločil za ukrep, ki je v 92. členu ZVMS opredeljen kot nujen.
- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »v spis« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvirniku.

Dne 20. 2. 2023 je inšpektor v prostorih UVHVVR sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. U06171-563/2021-53, ki je bil opravljen 18. 2. 2023 na kraju samem.

- V zapisniku je kot začetek postopka in pisanje zapisnika vpisan dan in ura dejanja 18. 02. 2023 ob 8.30 ob 14. 00 uri, brez vpisa, kdaj se je uradno dejanje končalo ali prekinilo in da se bo nadaljevalo. V skladu s petim odstavkom 76. člena ZUP se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja. Če se dejanje ne more končati isti dan, se vsak dan posebej vpiše v isti zapisnik tisto, kar je bilo tisti dan napravljeno in to podpiše. Iz zapisnika sicer izhaja, da gre za nadaljevanje inšpekcijskega pregleda z dne 11. 2. 2023, saj tega dne niso bila vsa goveda najdena.
- Inšpektor je v zapisniku zavezancu izrekel ustno odločbo o trajnem odvzemu novih govedi, ki so bila ulovljena in odvzeta. V zapisniku je navedeno, da je ustna odločba izdana na podlagi 92. člena⁴⁹ ZVMS.

Dne 16. 3. 2023 je inšpektor z dopisom št. U06171-563/2021-84 vročal zapisnik zavezancu. Dopis je zavezanec osebno prejel dne 20. 3. 2023.

- Upravni inšpektor tudi pri tem dejanju ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP ter načelom varstvo pravic strank in varstvo javnih koristi iz 7. člena ZUP, saj je inšpektor po skoraj enem mesecu (18. 2. 2023) od opravljenega inšpekcijskega nadzora in izrečene ustne odločbe o trajnem odvzemu govedi (20. 2. 2023), zavezancu vročal zapisnik, ki ga je dne 20. 2. 2023 sestavil v prostorih UVHVVR, da se lahko izjasni o njegovih ugotovitvah. Gre za dolgo vodenje

⁴⁷ »Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.«

⁴⁸ 1. odstavek 7. člena: Pri postopanju in odločanju morajo organi omogočiti strankam, da čim lažje zavarujejo in uveljavijo svoje pravice; pri tem morajo skrbeti za to, da stranke ne uveljavljajo svojih pravic v škodo pravic drugih in ne v nasprotju z javno koristjo, določeno z zakonom ali z drugim predpisom.«

⁴⁹ Po četrtem odstavku 92. člena ZVMS: »V izjemno nujnih primerih, da bi se zavarovala ali odvrnila nevarnost za zdravje ljudi in živali, sme uradni veterinar izdati tudi ustno odločbo na zapisnik, najpozneje v 8 dneh pa tudi pisno odločbo.«

inšpekcijskega postopka in za očitno kršitev temeljnih pravil ZUP in ZIN, še posebej zato, ker se je inšpektor odločil za ukrep, ki je v 92. členu ZVMS opredeljen kot nujen.

- Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju »v spis« nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvorniku.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor opustil dolžna ravnanja in ni izdal pisnega odpravka ustne odločbe. Ni sporno, da lahko inšpektor, če so podani pogoji, ustno odloči in zavezancu odredi, da se odločba takoj izvrši. Taka odločba tudi učinkuje od trenutka naznanitve zavezancu. Vendar je nato inšpektor dolžan odločbo izdati (pisno) v roku 8 dni od izdaje ustne odločbe. Tega pa vse do dneva inšpekcijskega nadzora 20. 4. 2023 ni storil.

Upravni inšpektor ugotavlja, da očitek prijavitelja o tem, da je inšpektor vodil postopek nepravilno, ker ni izdal pisnega odpravka ustne odločbe, utemeljen (upravni inšpektor se v dejansko stanje in materialni predpis ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen).

4.2.2 Sum zanemarjanja živali št. U06171-27/2023

Upravni inšpektor ugotavlja, da je v zadevi št. U06171-27/2021 na dan 20. 4. 2023 evidentiranih 117 dokumentov, ki se nanašajo na inšpekcijski postopek UVHVVR pri zavezancu. Upravni inšpektor je presojal samo tiste dokumente, ki se tičejo pobude in za katerih presojo je pristojen.

Dne 13. 2. 2023 je inšpektor v prostorih UVHVVR sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. U06171-27/2023-45, ki je bil opravljen 11. 2. 2023 na kraju samem.

- V zapisniku je kot začetek postopka in pisanje zapisnika vpisan dan in ura dejanja 11. 02. 2023 ob 08.30. uri in zaključek pisanja zapisnika 13. 02. 2023 ob 11. 45 uri, brez vpisa, kdaj se je uradno dejanje končalo ali prekinilo in da se bo nadaljevalo. V skladu s petim odstavkom 76. člena ZUP se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja. Če se dejanje ne more končati isti dan, se vsak dan posebej vpiše v isti zapisnik tisto, kar je bilo tisti dan napravljeno in to podpiše. Tega pa inšpektor v zapisnik ni navedel.
- Inšpektor je v zapisniku zavezancu izrekel ustno odločbo o trajnem odvzemu govedi. V zapisniku je navedeno, da je ustna odločba izdana na podlagi 92. člena ZVMS.

Dne 2. 3. 2023 je inšpektor z dopisom št. U06171-27/2023-73 vročal zapisnik zavezancu. Dopis je zavezanec osebno prejel dne 7. 3. 2023.

- Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti ter načelom varstvo pravic strank in varstvo javnih koristi, saj je inšpektor po osemnajstih dneh (11. 2. 2023) od opravljenega inšpekcijskega nadzora in izrečene ustne odločbe o trajnem odvzemu govedi (13. 2. 2023), zavezancu vročal zapisnik, ki ga je dne 13. 2. 2023 sestavil v prostorih UVHVVR, da se lahko izjasni o njegovih ugotovitvah. Gre za dolgo vodenje inšpekcijskega postopka in za očitno kršitev temeljnih pravil ZUP in ZIN, še posebej zato, ker se je inšpektor odločil za ukrep, ki je v 92. členu ZVMS opredeljen kot nujen.

Dne 20. 2. 2023 je inšpektor v prostorih UVHVVR sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. U06171-27/2023-90, ki je bil opravljen 18. 2. 2023 na kraju samem.

- V zapisniku je kot začetek postopka in pisanje zapisnika vpisan dan in ura dejanja 18. 02. 2023 ob 9.00 uri in zaključek pisanja zapisnika 20. 02. 2023 ob 14. 00 uri, brez vpisa,

da se je uradno dejanje končalo ali prekinilo in da se bo nadaljevalo. V skladu s petim odstavkom 76. člena ZUP se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja. Če se dejanje ne more končati isti dan, se vsak dan posebej vpiše v isti zapisnik tisto, kar je bilo tisti dan napravljeno in to podpiše. Iz zapisnika sicer izhaja, da gre za nadaljevanje inšpekcijskega pregleda z dne 11. 2. 2023, saj tega dne niso bila vsa goveda najdena.

- Inšpektor je v zapisniku zavezancu izrekel ustno odločbo o trajnem odvzemu novih govedi, ki so bila ulovljena in odvzeta. V zapisniku je navedeno vedeno je, da je ustna odločba izdana na podlagi 92. člena ZVMS.

Dne 17. 3. 2023 je inšpektor z dopisom št. U06171-27/2023-92 vročal zapisnik zavezancu. Dopis je zavezanec osebno prejel dne 20. 3. 2023.

- Upravni inšpektor tudi pri tem dejanju ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti ter načelom varstvo pravic strank in varstvo javnih koristi, saj je inšpektor po skoraj enem mesecu (18. 2. 2023) od opravljenega inšpekcijskega nadzora in izrečene ustne odločbe o trajnem odvzemu govedi (20. 2. 2023), zavezancu vročal zapisnik, ki ga je dne 20. 2. 2023 sestavil v prostorih UVHVVR, da se lahko izjasni o njegovih ugotovitvah. Gre za dolgo vodenje inšpekcijskega postopka in za očitno kršitev temeljnih pravil ZUP in ZIN, še posebej zato, ker se je inšpektor odločil za ukrep, ki je v 92. členu ZVMS opredeljen kot nujen.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor opustil dolžna ravnanja in ni izdal pisnega odprava ustne odločbe. Ni sporno, da lahko inšpektor, če so podani pogoji, ustno odloči in zavezancu odredi, da se odločba takoj izvrši. Taka odločba tudi učinkuje od trenutka naznanitve zavezancu. Vendar je nato inšpektor dolžan odločbo izdati (pisno) v roku 8 dni od izdaje ustne odločbe. Tega pa vse do dneva inšpekcijskega nadzora 20. 4. 2023 ni storil.

Upravni inšpektor ugotavlja, da očitek prijavitelja o tem, da je inšpektor vodil postopek nepravilno, ker ni izdal pisnega odprava ustne odločbe, utemeljen (upravni inšpektor se v dejansko stanje in materialni predpis ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen).

UKREPI:

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

generalnemu direktorju UVHVVR Matjažu Gučku:

- da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZVMS, ZZZiv, ZIN, ZUP in UUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor;
- da v okviru pristojnosti poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju določb:
 - a) ZUP-a:
 - da opozori uradne osebe na spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka;

- da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo uradne osebe vloge reševale v okviru predpisanih instrukcijskih rokov (67. člen ZUP);
- da zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti glede izdelovanja zapisnikov;
- da zagotovi odpravo nepravilnosti pri (pomanjkljivi) obrazložitvi izdaje ustne odločbe v skladu z 92. členom ZVMS in 211. členom ZUP (in 2. odstavek 144. člena ZUP) in pravočasnost izdaje odpravka te ustne odločbe;
- da zagotovi pravilno izvajanje določb 210. člena ZUP in odpravi nepravilnosti in pomanjkljivosti glede oblikovanja odločb (uvodi, izreki, pouki o pravnem sredstvu);
- da zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti -pomanjkljivosti glede vročanja dokumentov v upravnem postopku;
- da zagotovi, da bodo uradne osebe vloge reševale v okviru predpisanih instrukcijskih rokov (222. člen ZUP).

b) UUP, glede:

- evidentiranja dokumentov;
 - podpisovanja dokumentov v upravnih postopkih,
 - oblikovanja dokumentov z vsebinami, kot jih določa ZUP (67. člen) in UUP (63. člen),
 - pravnega podpisovanja dokumentov v elektronski obliki (vizualizacija elektronskega podpisa) in
 - opremljanja določenih dokumentov (odločbe ali sklepi) z vsebinami iz 65.b člena UUP in
 - nepravilnosti pri izpolnjevanju prejemnih stampilk, odgovarjanje strankam v pisni obliki uradnega dokumenta organa in pisarniške odredbe dokumentov in
- da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer **naikasneje do 31. 5. 2023.**

mag. Darko Gradišnik
Upravni inšpektor
Inšpektor višji svetnik

Vročiti:

- Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, gp.uvhvvr@gov.si, po e-pošti;

