Številka: 0610-36/2022-4

Datum: 23. 1. 2023

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. [24/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-0970) – uradno prečiščeno besedilo, [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4487) – ZUS-1, [126/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-6415), [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2816), [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0251), [82/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3034), [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE in [3/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0014) – ZDeb), v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Vrhnika, ki jo zastopa v.d. načelnice █, naslednji

**ZAPISNIK**

**o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2022 kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP, materialnih predpisov, v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. [9/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0353), [14/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0461), [167/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2919), [172/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3363), [68/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-1605) in [89/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-2236)**,** v nad. UUP), in je obsegal pregled elektronskega poslovanja organa.

Inšpekcijski nadzor je bil izveden v prostorih UE Vrhnika, dne 27. 10. 2022. Pri inšpekcijskem nadzoru so bili prisotni █, v.d. načelnice, █, vodja Oddelka za okolje in prostor ter splošne zadeve in █, vodja Oddelka za upravne notranje zadeve.

Pri nadzoru je sodelovala tudi upravna inšpektorica Mateja Jaklič.

Upravna inšpektorica je UE, dne 19. 12. 2022 posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-36/2022-3, z namenom, da se z vsebino ugotovitev seznani in nanj poda morebitne pripombe. S strani UE je dne 27. 12. 2022 prejela pripombe na ugotovitve o opravljenem nadzoru. Upravna inšpektorica je pripombe smiselno upoštevala, kot je to razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

1. **Razlog in namen inšpekcijskega nadzora**

V preteklih letih je bilo na področju upravnih postopkov in upravnega poslovanja sprejetih več sprememb in novosti glede elektronskega poslovanja organov. Poleg tega je bil pri organih, ki poslujejo s strankami s spremembami in dopolnitvami UUP (Uradni list RS, št. 172/2021), jasno opredeljen način poslovanja organov glede naročanja strank.

Ker gre za sistemske spremembe poslovanja v upravnih postopkih in upravnega poslovanja s strankami, je bila sprejeta odločitev da v letu 2022 upravna inšpekcija izvede sistemske nadzore glede zadnjih novosti, opredeljenih v ZUP in UUP, pri različnih organih.

Nadzor je obsegal poslovanje organa v času od 1. 5. 2022 do vključno 30. 6. 2022 in od 1. 9. do vključno 30. 9. 2022. V inšpekcijskem nadzoru je bilo pregledano 21 naključno izbranih zadev (14 zadev iz obdobja od 1. 5. 2022 do vključno 30. 6. 2022 in 7 zadev iz obdobja od 1. 9. 2022 do 30. 9. 2022), in sicer iz področjih, kjer organ najpogosteje odloča po ZUP.

1. **Normativna ureditev**
	1. **Pristojnost upravne inšpekcije**

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona.Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.[[1]](#footnote-1)

* 1. **Elektronsko poslovanje**
		1. **Vlaganje vlog v elektronski obliki**

Po drugem odstavku 63. člena ZUP se vloga lahko vloži v pisni obliki. Pisna vloga je vloga, ki je napisana ali natisnjena in lastnoročno podpisana (vloga v fizični obliki), ali vloga, ki je v elektronski obliki in je podpisana z varnim elektronskim podpisom s kvalificiranim potrdilom. Pisna vloga se praviloma izroči neposredno organu, pošlje po pošti, po elektronski poti ali preko osebe, ki opravlja posredovanje vlog kot svojo dejavnost (poslovni ponudnik). Vloga v elektronski obliki se vloži tako, da se pošlje po elektronski poti informacijskemu sistemu organa ali enotnemu informacijskemu sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. Informacijski sistem vložniku samodejno potrdi prejem vloge. Skladno s 7. odstavkom 63. člena ZUP je Vlada določila seznam vlog, ki se lahko vložijo tudi po telefonu ali elektronski poti brez varnega elektronskega podpisa s kvalificiranim potrdilom, in način identifikacije strank v teh primerih.[[2]](#footnote-2)

Po prvem odstavku 64. člena ZUP se vloga izroči organu, ki je pristojen za sprejem; vloži se lahko vsak delavnik med poslovnim časom, po elektronski poti pa ves čas. Skladno z drugim odstavkom 64. člena ZUP se vloge lahko vložijo tudi pri organih, ki opravljajo naloge enotnih vstopnih točk. Organi, ki opravljajo naloge enotnih vstopnih točk, morajo vloge nemudoma v fizični obliki ali po elektronski poti, podpisane z varnim elektronskim podpisom organa, posredovati pristojnim organom. Organ mora s takšno vlogo postopati enako kot z vlogo, ki jo dobi po elektronski poti neposredno od stranke.

Po prvem odstavku 68. člena ZUP je vloga vložena pravočasno, če jo pristojni organ prejme, preden izteče rok. Če je vloga poslana po elektronski poti, se šteje za pravočasno, če jo je pred iztekom roka prejel informacijski sistem organa ali informacijski sistem za sprejem vlog, vročanje in obveščanje.

* + 1. **Elektronsko vročanje dokumentov**

Vročitev je pomembno procesno opravilo, saj se z njim naslovniku omogoči seznanitev z dokumentom ali upravnim aktom in je bistveno za nastanek pravnih posledic. ZUP določa, da se dokumenti vročajo v fizični ali elektronski obliki.[[3]](#footnote-3) Sklepi in drugi dokumenti, v katerih je določen rok, se vročijo v skladu s tem zakonom tako, da se zagotovi hitro in učinkovito vročitev z najmanjšimi stroški za organ in za naslovnika.[[4]](#footnote-4) V členih 86. in 86.a ZUP[[5]](#footnote-5) je na novo urejeno elektronsko vročanje dokumentov.[[6]](#footnote-6) Kot izhaja iz 86. člena ZUP se vročitev dokumenta praviloma opravi v elektronski obliki. Izjemoma se bo dokument vročal v fizični obliki, če tako določa (drug) zakon, če vročitve ni mogoče opraviti v elektronski obliki, če naslovnik želi vročitev dokumentov v fizični obliki (od trenutka seznanitve organa s tako izjavo), ali če organ oceni, da je treba opraviti vročitev v fizični obliki. Način vročanja ne vpliva na pravni položaj posameznika. Z vidika enakega varstva pravic je bistveno, da je naslovniku omogočena seznanitev z dokumentom.[[7]](#footnote-7)

Novi 86.a člen ZUP ureja postopek vročanja dokumentov v elektronski obliki in pomeni nadgradnjo prej veljavne ureditve, saj omogoča vročanje v drug elektronski predal (ki ni nujno varni elektronski predal). Vročanje se opravi na registriran elektronski naslov za vročanje, razen če oseba sporoči drug elektronski naslov. Vročanje v varni elektronski predal se opravi tako, da organ posreduje dokument informacijskemu sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje, ta pa pošlje sporočilo v varni elektronski predal o dolžnosti prevzema dokumenta in posledicah vročanja. Vročanje v drug elektronski predal se opravi tako, da informacijski sistem na telefonsko številko mobilnega telefona in v drug elektronski predal pošlje sporočilo o dolžnosti prevzema dokumenta in o posledicah takega vročanja. Vročitev velja za opravljeno, ko naslovnik podpiše vročilnico oziroma s kodo prejeto na telefonsko številko mobilnega telefona potrdi prevzem. Če dokumenta ne prevzame v roku petnajst dni, velja vročitev za opravljeno z dnem poteka tega roka. Zakon ureja tudi primer, ko naslovnik ne sporoči telefonske številke mobilnega telefona. V tem primeru se dokument pošlje v elektronski predal, pri čemer se šteje, da se je naslovnik seznanil z dokumentom petnajsti dan od dneva odpreme. Ne glede na to lahko uveljavlja svoje procesne pravice, ko se po odpremi z dokumentom dejansko seznani.

Elektronsko vročanje dokumentov v varni in navadni elektronski predal podrobneje ureja UUP v členih 86. do 89.č. UUP je bila dopolnjena z novelo (Uradni list RS, št. 89/2022), ki je določila podrobnejšo vsebino glede elektronskega vročanja dokumentov in je stopila v veljavo 16. 7. 2022.

* + 1. **Odločba in dokumenti v elektronski obliki**

Tretji odstavek 210. člena ZUP določa: »*Pisna odločba obsega: uvod, naziv, izrek (dispozitiv), obrazložitev, pouk o pravnem sredstvu, če se izda v fizični obliki, lastnoročni podpis uradne osebe, če se izda v elektronski obliki, elektronski podpis uradne osebe, ki je v skladu z zakonom, ki ureja elektronski podpis, enakovreden lastnoročnemu podpisu. Če se odločba v skladu z zakonom izdela samodejno, ima lahko namesto podpisa faksimile. Odločba, ki mora biti za uporabo v tujini overjena, vsebuje tudi žig organa.«*

Z uveljavitvijo ZDeb (22. 1. 2022) je bil spremenjen tretji odstavek 210. člena ZUP, saj je bila opuščena obveznost uporabe varnega elektronskega podpisa organa. Po novem zadošča, da je odločba v elektronski obliki opremljena z varnim elektronskim podpisom uradne osebe. Odločba v elektronski obliki se lahko vroči v elektronskem izvirniku ali elektronskem (skeniranem) prepisu (šesti odst. 210. člena ZUP).

Obliko in podpis dokumenta ureja UUP v 63.a členu, ki se glasi:[[8]](#footnote-8)

*(1) Dokument se izda v elektronski obliki, če z uredbo ni določeno drugače.*

*(2) Dokument se izda v fizični obliki, če izdaja v elektronski obliki ni mogoča zaradi tehničnih razlogov ali je pri pravnih poslih sklenjen tak dogovor.*

*(3) Potrdilo iz uradne evidence se izda v elektronski ali fizični obliki, v kateri se izroči ali pošlje stranki.*

*(4) Dokument v fizični obliki se podpiše z lastnoročnim podpisom, dokument v elektronski obliki pa z elektronskim podpisom.*

*(5) Na dokumentu, izdanem v elektronski obliki in podpisanem z elektronskim podpisom, se na vidnem mestu označi, da je podpisan z elektronskim podpisom, kdo ga je podpisal, datum podpisa, številka dokumenta, podatke o izdajatelju, identifikacijski številki in veljavnosti potrdila za elektronski podpis.*

*(6) Na dokumentu v elektronski obliki, ki ga z elektronskim podpisom podpiše več oseb, se v skladu s prejšnjim odstavkom označijo le podatki osebe, ki je dokument izdala. Če je izdajateljev več, se lahko označi samo, da je dokument podpisan z elektronskim podpisom.*

Na podlagi prvega odstavke 66.a člena UUP se dokument odpremi v obliki, v kateri je bil izdan. Dokument se odpremi kot fizična ali elektronska kopija, če ga zaradi razlogov na strani naslovnika ali organa ni mogoče poslati ali vročiti v obliki, v kateri je bil izdan (drugi odstavek 66.a člena UUP).[[9]](#footnote-9)

Sestavine dokumenta ureja 63. člen UUP.[[10]](#footnote-10)

Po 65. členu UUP *se na kopiji dokumenta, ki ga je izdal organ in je namenjen stranki ali drugemu udeležencu postopka, potrdi skladnost kopije z izvirnikom dokumenta, če ni z uredbo določeno drugače. Pred potrditvijo skladnosti kopije z izvirnikom dokumenta se kopija skrbno primerja z izvirnikom dokumenta. Skladnost kopije z izvirnikom dokumenta se potrdi s potrdilom na kopiji dokumenta z navedbo organa, zaznamkom o skladnosti in podpisom javnega uslužbenca. Če je kopija dokumenta namenjena za uporabo v tujini, se opremi z žigom organa*.

Člen 65. a določa:

*(1) Potrdilo o skladnosti elektronske kopije z dokumentom v fizični obliki lahko namesto javnega uslužbenca samodejno potrdi informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva s kvalificiranim elektronskim žigom organa, če je elektronska kopija izdelana v informacijskem sistemu za vodenje evidence dokumentarnega gradiva. Podatki o javnem uslužbencu, ki je naredil elektronsko kopijo, se hranijo v informacijskem sistemu.*

*(2) Na elektronski kopiji, ki jo potrdi javni uslužbenec, se na vidnem mestu označijo podatki iz petega odstavka 63.a člena te uredbe. Na elektronski kopiji, ki jo potrdi informacijski sistem, se na vidnem mestu označi, da je potrjena s kvalificiranim elektronskim žigom organa, označijo se tudi podatki o izdajatelju žiga, njegovi identifikacijski številki in veljavnosti.*

*(3) Če na elektronski kopiji dokumenta ni prostora za izpis potrdila, se lahko pri pretvorbi v elektronsko obliko elektronski kopiji doda dodatna stran.*

*(4) Elektronska kopija dokumenta v fizični obliki se evidentira k izvirnemu dokumentu v fizični obliki.*

Člen 65. b UUP določa:

*(1) Na fizični kopiji dokumenta v elektronski obliki, opremljenega s podatki iz petega odstavka 63.a člena te uredbe, se skladnost kopije z izvirnikom dokumenta potrjuje samo, če organ presodi, da se bo kopija uporabljala v pravnem prometu, da se tako izogne verjetnemu naknadnemu potrjevanju, in v drugih podobnih primerih.*

*(2) Če fizična kopija odločbe, sklepa ali drugega dokumenta v elektronski obliki, s katerim se ureja pravni položaj, ni opremljena s potrdilom o skladnosti kopije z izvirnikom dokumenta, se stranka ob vročitvi pouči, da lahko zahteva, da se ji pošlje izvirnik na elektronski naslov ali potrdi skladnost kopije z izvirnikom, in da uveljavljanje zahteve ne vpliva na pravni položaj oziroma tek roka, ki je začel teči z vročitvijo kopije.*

*(3) Če informacijski sistem organa omogoča preverjanje pristnosti kopije po elektronski poti oziroma neposredni prevzem elektronskega izvirnika dokumenta, se stranka pouči tudi o tem. Organ zagotavlja preverjanje pristnosti in prevzem elektronskega izvirnika še najmanj tri mesece po odpremi kopije dokumenta.*

*(4) Sporočilo, s katerim organ pouči stranko o postopku preverjanja pristnosti kopije iz drugega in tretjega odstavka tega člena, se zapiše na izvirnik dokumenta, lahko pa tudi na njegovo kopijo, priloženo sporočilo ali na drug primeren način.*

*(5) Na zahtevo za potrditev fizične kopije se potrditev opravi na obstoječi kopiji ali pa se izroči oziroma pošlje novo kopijo s potrdilom o skladnosti.*

*(6) Organ, ki mu je v zadevah iz njegove pristojnosti predložena fizična kopija elektronskega dokumenta, ne more zahtevati, da stranka predloži kopijo s potrdilom o skladnosti kopije, ampak mora v primeru dvoma v skladu s procesnimi predpisi sam pridobiti dokument pri organu, ki ga je izdal. Če organ v skladu s procesnimi predpisi ni pristojen za pridobivanje dokumentov pri drugem organu, zaprošeni organ na poslani kopiji potrdi skladnost z izvirnikom, če kopija ni poslana, pa potrdi le dejanje izdaje dokumenta.*

* + 1. **Druge določbe UUP, ki se nanašajo na elektronsko poslovanje**

UUP v 3. členu določa, da se določila te uredbe, ki veljajo za dokumentarno gradivo, uporabljajo ne glede na to, ali je gradivo v elektronski ali fizični obliki.

UUP v 4. členu določa poslovanje v elektronski obliki:

*»(1) Organi med seboj poslujejo z dokumenti v elektronski obliki, če z uredbo ni določeno drugače.*

*(2) Organ posluje z dokumenti v elektronski obliki prek svojega uradnega elektronskega naslova.*

*(3) Organ lahko izjemoma uporablja posebne elektronske naslove, če to zahtevajo pravila sodelovanja v mednarodnih projektih.«*

Skladno s četrtim odst. 8. člena UUP, ki ureja zagotavljanje splošnih informacij, organ na vidnem mestu in na spletni strani objavi imena, telefonske številke, naslove elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev, ki zagotavljajo splošne informacije. Organ na svoji spletni strani objavi svoj uradni elektronski poštni naslov in zagotovi sprotno pregledovanje pošte (prvi in drugi odst. 13. člena UUP).

Prejem pošte ureja UUP v 35. členu.Pošto, naslovljeno na organ, glavna pisarna prevzame, odpre, pregleda in evidentira v evidenco dokumentarnega gradiva prek informacijskega sistema za vodenje evidence dokumentarnega gradiva (prvi odst. 35. člena UUP).Pošto v elektronski obliki, ki je naslovljena neposredno na javne uslužbence, ti pošljejo glavni pisarni. Takšno pošto lahko tudi sami evidentirajo, če se nanaša na obstoječo zadevo (peti odst. 35. člena UUP).Pošto v elektronski obliki lahko organ prejme neposredno v informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva (šesti odst. 35. člena UUP).Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska (sedmi odst. 35. člena UUP).

Prejem dokumenta na uradni elektronski naslov organa informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva organa samodejno potrdi s povratnim sporočilom v elektronski obliki, ki vsebuje navedbo prejetega sporočila ali njegovo celotno vsebino, datum in čas prejema (drugi odst. 42. člen UUP).

UUP v prvem odst. 49. člena določa, da seevidenca dokumentarnega gradiva vodi na podlagi načrta klasifikacijskih znakov in po vrstnem redu zadev. Evidenca dokumentarnega gradiva se vodi v elektronski obliki v informacijskem sistemu za vodenje evidence dokumentarnega gradiva (drugi odst. 49. člena UUP).

UUP v 51. členu ureja evidentiranje dokumentov:

*»(1) Dokument evidentira glavna pisarna. Dokument lahko evidentira tudi javni uslužbenec, ki je dokument prejel ali pripravil.*

*(2) Dokumenti se evidentirajo v okviru zadeve in pošljejo v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, najpozneje pa naslednji delovni dan.«*

* 1. **Dostop strank do organa**

Po prvem odst. 21. člena UUP sprejema organ vloge ves poslovni čas. Po drugem odst. 21. člena UUP sprejema organ stranke v času uradnih ur.

Naročanje ureja 21.a člen UUP:

*»(1) Stranka lahko zahteva, da ji organ določi dan in uro za vložitev vloge ali drugo upravno storitev. Stranka se neposredno pri organu ali po telefonu lahko naroči v poslovnem času, po elektronski poti pa ves čas. Če organ zaradi prevelikega števila telefonskih klicev telefonskega naročila stranke ne more sprejeti, najpozneje v naslednjih dveh delovnih dneh pokliče stranko na telefonsko številko, s katere je prejel klic, ali pa ji po elektronski poti sporoči dan in uro naročila, če je stranka sporočila elektronski naslov.*

*(2) Organ na spletni strani in na prosto dostopnem mestu v uradnih prostorih objavi postopek naročanja, telefonsko številko in elektronski naslov ali naslov za spletno naročanje, če se pri organu omogoča spletno naročanje.*

*(3) Organ stranko naroči na dan in uro, ki jo predlaga stranka, če to ni mogoče pa na prvi prost termin. Če stranka ob dogovorjenem času ne pride in tega ne sporoči, je organ ni dolžan znova naročati.*

*(4) Če organ stranke ob dogovorjenem času ne more sprejeti, jo o tem nemudoma obvesti in določi nov dan in uro.*

*(5) Stranki, ki se ni naročila, samo zaradi tega ni mogoče odreči možnosti vložitve vloge v poslovnem času.*

*(6) Organ podatke o osebnem imenu in kontaktne podatke naročenih strank izbriše po poteku 15 dni od dneva, določenega za obravnavo«.*

**U G O T O V I T V E:**

Upravna inšpektorica je s strani Ministrstva za javno upravo pridobila Pripombe o funkcionalnosti informacijskega sistema SPIS glede e-vročanja in e-podpisovanja na upravnih enotah. MJU je v dopisu št. 382-341/2022/2 z dne 12. 12. 2022 navedlo: »*Distribucija nove verzije aplikacije SPIS 1.45 verzija 6.4.4.0 z dopolnitvami, ki omogočajo vročanje v varne predale preko sistema SI-CEV se je izvedla na upravne enote 16. 11. 2020. K obvestilu o namestitvi nove verzije, ki je bilo posredovano na glavne predale upravnih enot, je bilo priloženo navodilo. Distribucija nove verzije aplikacije SPIS 1.45 verzija 6.4.10.0, ki vsebuje dopolnitev e-vročanja s seznanitvijo brez potrditve prevzema (ZDeb), se je izvedla na upravne enote 1. 12. 2022. Dopolnitev e-vročanja s potrditvijo preko SMS-a je trenutno nameščena v testnem okolju in se bo namestila v produkcijsko okolje po nadgradnji produkcijskega sistema za elektronsko vročanje, SI-CEV. Funkcionalnost epodpisovanja se je v SPIS-u implementirala leta 2002, širša uporaba epodpisovanja, pa se je začela leta 2013 z uvedbo eRačunov*.«

Upravna inšpektorica bo dejstvo, da vse funkcionalnosti IS v skladu z zakonodajo v času nadzora še niso bile vzpostavljene, upoštevala pri odrejanju ukrepov.

**Obdobje od 1. 5. 2022 do vključno 30. 6. 2022**

Po podatkih Ministrstva za javno upravo, je UE v obdobju od 1. 5. 2022 do 30. 6. 2022 prejela 188 vlog, ki so bile poslane preko portala E-uprava. Upravna inšpektorica je v IS SPIS v e-predalu »E-pošta« (V nadaljevanju e-predal) opravila pregled prejete e-pošte in ugotovila, da se v e-predalu hrani vsa e-pošta, ki jo UE prejema iz različnih e-predalov na uradni e-naslov organa, zato je s pomočjo iskalnega niza izločila zgolj vloge, ki jih je UE prejela preko portala E-uprava.

Upravna inšpektorica je po metodi na preskok pregledal/a 14 zadev.

Dne 12. 5. 2022 je zastopnik družbe █po elektronski poti vložil zahtevo za pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo za tujca █., na pred pripravljenem obrazcu, ki je bila evidentirana pod št. 214-657/2022. Vloga je e-podpisana s SI-PASS-CA dne 12. 5. 2022. UE je dne 16. 5. 2022 vlagatelju izdala pisno potrdilo o prejemu vloge na podlagi 3. odstavka 65. člena ZUP[[11]](#footnote-11). Potrdilo je sestavljeno v fizični obliki, podpisano in poslano vlagatelju po navadni poti.

* Pravna podlaga za izdajo predmetnega potrdila o vloženi prošnji tujca ni ZUP, ampak materialni predpis (v konkretnem primeru 8. odstavek 37.a člena ZTuj-2).

*Pojasnilo UE: Vloga ni bila vložena pravočasno. Gre za vlogo za prvo prebivanje, kjer sama vložitev vloge tujcu ne dovoljuje bivanja v RS, zato se mu izda potrdilo za oddajo prstnih odtisov v njegovi matični državi in samo potrdilo ne dovoljuje pravice do prebivanja v RS. Zato je pravna podlaga za izdajo predmetnega potrdila pravilna (3. odstavek 65. člena ZUP). Navedeno je razvidno tudi iz registra tujcev (priloga scan iz registra tujcev, kjer je razvidno, da vloga ni bila pravočasna).* *8. odstavek 37. a člena ZTuj-2 govori o pravočasno vloženi prošnji za izdajo prvega dovoljenja, kar pa le-ta ni.*

*Presoja upravne inšpektorice:*

*Upravna inšpektorica je glede na podana pojasnila ponovno preučila svoje stališče o podanih kršitvah procesne zakonodaje. Organ je ponovno zavzel stališče, da v obravnavanem primeru potrdilo ni bilo izdano po uradni dolžnosti na podlagi materialnega predpisa, temveč na podlagi 3. odstavka 65. člena ZUP[[12]](#footnote-12). Upravna inšpektorica* *ob ponovni preučitvi primera, ugotavlja da je iz vsebine potrdila jasno razvidno, da to ni izdano kot potrdilo o prejemu vloge, ampak kot potrdilo o vodenju postopka, zato očitki o nepravilni pravni podlagi za izdajo predmetnega potrdila ostajajo nespremenjeni.*

UE je dne 13. 6. 2022 stranki posredovala poziv za predložitev dokazil, ki je evidentiran pod št. 214-657/2022-3.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do zahteve stranki za dopolnitev vloge preteklo več kot 30 delovnih dni. UE je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi, tako kot določa 1. odstavek[[13]](#footnote-13) 67. člena ZUP.

Dne 16. 8. 2022 je UE stranki █izdala enotno dovoljenje za prebivanje in delo št. 214-657/2022-11. Izkaznica (enotno dovoljenje za prebivanje in delo) je bila stranki dne 16. 8. 2022 osebno vročena.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je UE izdala odločbo (dovoljenje) šele po več kot treh mesecih od prejema vloge. ZUP v prvem odstavku 222. členu[[14]](#footnote-14) določa, kdaj mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki. Gre za kršitev instrukcijskega roka za izdajo odločbe.

*Pripombe UE: Glede navedbe upravne inšpektorice, da je kršen inštrukcijski rok za izdajo odločbe, ker je bila ta izdana šele po več kot treh mesecih od prejema vloge naslovni organ dodaja, da je bila vloga stranke ob vložitvi nepopolna. ZUP v drugem odstavku 222. člena določa, da začne teči inštrukcijski rok iz prvega odstavka od dne, ko je organ prejel dopolnitev vloge. V konkretnem primeru je stranka 10. 8. 2022 nazadnje dopolnila vlogo, kar pomeni, da je bila na ta dan njena vloga popolna, upravni organ pa je dovoljenje izdal 16. 8. 2022, kar pomeni, da v konkretnem postopku ni bil kršen inštrukcijski rok po ZUP.*

*Presoja upravne inšpektorice:*

* *Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo organa, zato umika svoj očitek o kršitvi določb ZUP v tem primeru.*

**2.**

UE je dne 24. 5. 2022 je prejela vlogo stranke █. za odobritev pravnega posla pri prometu s kmetijskim zemljiščem, gozdom ali kmetijo, ki je bila evidentirana pod št. 330-175/2022. Vloga je e-podpisana s SI-PASS-CA dne 17. 5. 2022. V vlogi sta navedena elektronski naslov ter mobilna številka stranke.

UE je dne 7. 6. 2022 s sklepom št. 330-175/2022-2 zavrgla vlogo stranke za odobritev pravnega posla pri prometu s kmetijskim zemljiščem, gozdom ali kmetijo. Sklep je bil naslovniku vročen po določbah 87. člena ZUP (v fizični obliki).

* Ni ugotovljenih kršitev.

**3.**

UE je dne 18. 5. 2022 v e-predal UE prejela vlogo stranke █., za izdajo potrdila, da odobritev pravnega posla ni potrebna. Vloga je bila dne 18. 5. 2022 evidentirana pod št. 330-163/2022. Vloga je e-podpisana s SI-PASS-CA dne 17. 5. 2022. V vlogi ni navedenega elektronskega predala stranke. Dne 8. 6. 2022 je stranka po elektronski poti umaknila vlogo.

UE je dne 8. 7. 2022 s sklepom št. 330-163/2022-3 z dne 8. 7. 2022 ustavila upravni postopek odobritve pravnega posla. Sklep je bil naslovniku vročen po določbah 87. člena ZUP (v fizični obliki).

* + Ni ugotovljenih kršitev.

**4.**

UE je dne 7. 6. 2022 iz e-predala E-uprave v e-predal UE prejela vlogo █. za prijavo stalnega prebivališča v RS. Vloga, izpolnjena na pred pripravljenem obrazcu, je bila istega dne evidentirana v IS SPIS in uvrščena v dokumentni seznam št. 210-1/2022-317. Na vlogi je naveden e-naslov pošiljatelja, navedena sta naslov in mobilni telefon pošiljatelja. UE je izdala potrdilo o stalnem prebivališču z dne 8. 6. 2022. Iz IS izhaja, da je bilo potrdilo istega dne odpremljeno pošiljatelju na njegov e-naslov.

* + Ni ugotovljenih kršitev.

**5.**

UE je dne 3. 6. 2022 iz e-predala E-uprave v e-predal UE prejela vlogo █. za prijavo začasnega prebivališča v RS, ki je bila dne 3. 6. 2022 evidentirana v IS SPIS in uvrščena v dokumentni seznam št. 210-1/2022-346. Na vlogi je naveden e-naslov pošiljatelja, navedena sta naslov in mobilni telefon pošiljatelja. UE je izdala potrdilo o stalnem prebivališču z dne 6. 6. 2022. Iz IS izhaja, da je bilo potrdilo pošiljatelju dne 7. 6. 2022 odpremljeno na strankin e-naslov.

* + Ni ugotovljenih kršitev.

**6.**

UE je dne 6. 6. 2022 iz e-predala E-uprave v e-predal UE prejela vlogo stranke █za odjavo začasnega prebivališča v RS. Vloga, izpolnjena na pred pripravljenem obrazcu, je bila dne 6. 6. 2022 evidentirana v IS SPIS in uvrščena v dokumentni seznam št. 210-1/2022-356. Na vlogi je naveden e-naslov pošiljatelja, navedena sta naslov in mobilni telefon pošiljatelja. UE je izdala potrdilo o stalnem prebivališču z dne 7. 6. 2022. Iz IS izhaja, da je bilo potrdilo pošiljatelju dne 7. 6. 2022 odpremljeno na strankin e-naslov.

* + Ni ugotovljenih kršitev.

**7.**

UE je dne 2. 6. 2022 prejela vlogo pooblaščenca investitorja █. za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo nezahtevnega objekta, ki je bila evidentirana pod št. 351-201/2022. Na vlogi sta navedena e-naslov in mobilni telefon pooblaščenca. Dne 14. 7. 2022 je uradna oseba sestavila dokument Zahteva za dopolnitev mnenja o skladnosti s prostorskim aktom občine, ki ga je naslovila na Občino Vrhnika. Iz IS izhaja, da je bil dopis izdan v fizični obliki, odpremljen naslovniku z osebno vročitvijo (87. člen ZUP).

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da v konkretnem primeru uradna oseba dokument ni posredovala naslovniku (Občina Vrhnika) po elektronski poti temveč z osebno vročitvijo. UUP v prvem odstavku 4. člena predpisuje, da organi med seboj poslujejo z dokumenti v elektronski obliki in ne v fizični obliki. Gre za kršitev prvega odstavka 4. člena UUP.

*Pojasnilo UE: Upravna enota Vrhnika pokriva tri občine: Občino Vrhnika, Občino Borovnica in Občino Log-Dragomer. Prvi dve nimata urejenega samodejnega potrjevanja prejema vlog s povratnim sporočilom, kot ga predpisuje 42. člen UUP, medtem, ko z Občine Log-Dragomer prejmemo povratno obvestilo o prispeli povratnici. V konkretnem primeru je bila Občini Vrhnika posredovana zahteva za dopolnitev mnenja z osebno vročitvijo, na podlagi katere smo lahko izračunali prejem zahteve. Skladno s 3. odst. 47. člena se v primeru neuspešne dopolnitve mnenja upravni organ odloči s pomočjo mnenja pristojnega organa za nadzor nad mnenjedajalcem ali s pomočjo izvedenca ali pa odloči brez mnenja sam.*

*Presoja upravne inšpektorice:*

* *Upravna inšpektorica ugotavlja, da pojasnilo UE glede samodejnega (ne) potrjevanja vlog s povratnim sporočilom s strani Občine Vrhnika (ali katerega koli drugega organa, s katerim bi UE elektronsko poslovala, kot to od nje zahteva 4. člen UUP), ni opravičljiv razlog za neposlovanje organa po elektronski poti. Zato očitki o kršitvi določb UUP, ostajajo nespremenjeni.*

Dne 22. 7. 2022 je Občina Vrhnika posredovala novo usklajeno mnenje o skladnosti gradnje s prostorskim aktom in predpisi občine glede varovalnih pasov občinskih javnih cest.

Kot naslednji izhodni dokument zadeve je evidentiran dopis oziroma poziv za dopolnitev zahteve, ki je evidentiran pod št. 351-201/2022-6 z dne 25. 7. 2022. Iz vsebine poziva je razvidno, da upravni organ obvešča stranko, da vložena zahteva ni popolna, zato jo je treba dopolniti.

* Poziv za dopolnitev zahteve je uradna oseba opravila po 53. dneh od prejema vloge za izdajo gradbenega dovoljenja, pri čemer gre za kršitev roka za preverjanje popolnosti vloge iz šestega odstavka 35. člena GZ-1[[15]](#footnote-15).

Pripombe UE: Uslužbenka, ki je reševala konkretno zadevo, je pričela z delom na Upravni enoti Vrhnika s 1. 6. 2022 in se je v delo upravnega organa še uvajala. Od 20. do 30. 6. 2022 je bila █.

*Presoja upravne inšpektorice:*

* *Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo organa, ki pa nima nobenega vpliva na ugotovljene kršitve roka za preverjanje popolnosti vloge iz šestega odstavka 35. člena GZ-1.*

Uradna oseba UE je sestavila dokument št. 351-201/2022-9 z dne 26. 8. 2022 z naslovom »Seznanitev o začetku postopka in vabilo k možni priglasitvi udeležbe v postopek«, v katerem je navedla, da UE na podlagi 48. člena GZ-1 obvešča, da na vlogo pooblaščenca investitorja █. vodi postopek izdaje gradbenega dovoljenja za gradnjo nezahtevnega objekta. V vabilu so bile osebe opozorjene, da morajo priglasiti udeležbo v postopku v roku 8 dneh od vročitve vabila sicer se bo štelo, da se z nameravano gradnjo strinjajo in se ne bodo mogle vključiti v postopek ter ne bodo imele pravice pritožbe.

UE je izdala odločbo št. 351-201/2022-14 z dne 2. 9. 2022. Iz IS izhaja, da je bila odločba izdana v fizični obliki, odpremljena vsem strankam postopka na naslove, osebno (87. člen ZUP).

* Ugotavlja se kršitev instrukcijskega roka iz 57. člena Gradbenega zakona (v nadaljevanju GZ-1)[[16]](#footnote-16).

Pojasnilo UE:

*Rok za izdajo in vročitev odločbe določa 57. člen GZ-1: Rok za izdajo odločbe o zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja je dva meseca od vložitve popolne zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja, razen če je potrebno usklajevanje z mnenjedajalci ali nadomeščanje mnenja v skladu s 47. členom tega zakona. V tem primeru je rok za izdajo odločbe tri mesece od vložitve popolne zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja konkretnem primeru je stranka vlogo dopolnila 25. 8. 2022. Navedenega dne je zahteva postala popolna. Odločba upravnega organa je bila izdana 8. 9. 2022, s čimer je bil izpolnjen rok za izdajo in vročitev odločbe po 57. členu GZ-1.*

*Presoja upravne inšpektorice:*

* *Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo organa, zato umika svoj očitek o kršitvi 57. člena GZ-1.*

**8.**

UE je dne 2. 6. 2022 prejela vlogo pooblaščenca investitorja █za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo nezahtevnega objekta, ki je bila evidentirana pod št. 351-202/2022. Na vlogi sta navedena e-naslov in mobilni telefon pooblaščenca. Dne 14. 7. 2022 je uradna oseba sestavila dokument Zahteva za dopolnitev mnenja o skladnosti s prostorskim aktom občine, ki ga je naslovila na Občino Vrhnika. Iz IS izhaja, da je bil dopis izdan v fizični obliki, odpremljen naslovniku z osebno vročitvijo (87. člen ZUP).

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da v konkretnem primeru uradna oseba dokument ni posredovala naslovniku (Občina Vrhnika) po elektronski poti temveč z osebno vročitvijo. UUP v prvem odstavku 4. člena predpisuje, da organi med seboj poslujejo z dokumenti v elektronski obliki in ne v fizični obliki. Gre za kršitev prvega odstavka 4. člena UUP.

Dne 22. 7. 2022 je Občina Vrhnika posredovala na novo usklajeno mnenje o skladnosti gradnje s prostorskim aktom in predpisi občine glede varovalnih pasov občinskih javnih cest.

Kot naslednji izhodni dokument zadeve je evidentiran dopis oziroma poziv za dopolnitev zahteve, ki je evidentiran pod št. 351-202/2022-6 z dne 25. 7. 2022. Iz vsebine poziva je razvidno, da upravni organ obvešča stranko, da vložena zahteva ni popolna, zato jo je treba dopolniti.

* Poziv za dopolnitev zahteve je uradna oseba opravila po 53. dneh od prejema vloge za izdajo gradbenega dovoljenja, pri čemer gre za kršitev roka za preverjanje popolnosti vloge iz šestega odstavka 35. člena GZ.

Uradna oseba UE je sestavila dokument št. 351-202/2022-10 z dne 26. 8. 2022 z naslovom »Seznanitev o začetku postopka in vabilo k možni priglasitvi udeležbe v postopek«, v katerem je navedla, da UE na podlagi 48. člena GZ-1 obvešča, da na vlogo investitorja █. vodi postopek izdaje gradbenega dovoljenja za gradnjo nezahtevnega objekta. V vabilu so bile osebe opozorjene, da morajo priglasiti udeležbo v postopku v roku 8 dneh od vročitve vabila sicer se bo štelo, da se z nameravano gradnjo strinjajo in se ne bodo mogle vključiti v postopek ter ne bodo imele pravice pritožbe.

UE je izdala odločbo št. 351-202/2022-14 z dne 2. 9. 2022. Iz IS izhaja, da je bila odločba izdana v fizični obliki, odpremljena vsem strankam postopka na naslove, osebno (87. člen ZUP).

**9.**

UE je dne 13. 6. 2022 iz e-predala E-uprave prejela vlogo █. za prijavo stalnega prebivališča v RS, ki je bila dne 13. 6. 2022 evidentirana v IS SPIS in uvrščena v dokumentni seznam št. 210-1/2022-140. Na vlogi je naveden e-naslov pošiljatelja, navedena sta naslov in mobilni telefon pošiljatelja. Vloga ni podpisana (obrazec ne zahteva podpisa). Na vlogi sta navedena e-naslov in mobilni telefon stranke. UE je dne 14. 6. 2022 po elektronski poti odstopila vlogo stvarno pristojnemu organu UE Ljubljana.

* + Ni ugotovljenih kršitev.

**10.**

UE je dne 6. 5. 2022 prejela vlogo pooblaščenca stranke M. F. S. za izdajo odločbe o domnevi izdanega gradbenega in uporabnega dovoljenja, ki je bila evidentirana pod št. 351-161/2022. Vloga je ročno podpisana, na vlogi sta navedena e-naslov in mobilni telefon pooblaščenca █.

Kot prvi izhodni dokument zadeve je evidentiran dopis oziroma poziv za dopolnitev zahteve, ki je evidentiran pod št. 351-161/2022-4 z dne 14. 6. 2022. Iz vsebine poziva je razvidno, da upravni organ obvešča stranko, da vložena zahteva ni popolna, zato jo je treba dopolniti.

* Poziv za dopolnitev zahteve je uradna oseba opravila po 39 dneh od prejema vloge za izdajo gradbenega dovoljenja, pri čemer gre za kršitev roka za preverjanje popolnosti vloge iz šestega odstavka 35. člena GZ.

Dne 17. 6. 2022 je bilo opravljeno dejanje postopka, v katerem sta pooblaščenec stranke █. S. in stranka I.F. podala izjavi na zapisnik. O dejanju je uradna oseba UE sestavila zapisnik, ki je evidentiran pod št. 351-161/2022-5.

UE je izdala odločbo št. 351-161/2022-7 z dne 23. 6. 2022. Iz IS izhaja, da je bila odločba dne 24. 6. 2022 izdana v fizični obliki, odpremljena stranki M. F. S. z osebno vročitvijo (87. člen ZUP).

**11.**

UE je dne 5. 5. 2022 prejela vlogo pooblaščenca strank █ in █ za izdajo odločbe o domnevi izdanega gradbenega in uporabnega dovoljenja. Vloga je bila istega dne evidentirana pod št. 351-134/2022. Vloga je ročno podpisana, na vlogi sta navedena e-naslov in mobilni telefon pooblaščenca.

Dne 30. 6. 2022 je pooblaščenec strank █- in █. posredoval obvestilo, da je na nepremičnini, ki je predmet izdaje gradbenega dovoljenja prišlo do spremembe lastništva. Glede na navedeno nova lastnika nepremičnine zahtevata vključitev v postopek izdaje gradbenega dovoljenja.

Uradna oseba je sestavila dokument št. 351-134/2022-5 z dne 11. 8. 2022 z naslovom »Obvestilo/seznanitev glede zahtevka za izdajo odločbe o domnevi izdanega gradbenega in uporabnega dovoljenja, da je prejela zahtevo za vključitev v postopek. Glede na navedeno, uradna oseba vabi vlagatelja, da se v roku 8. dni od vročitve dopisa zglasita na UE.

Dne je UE sestavila poziv za dopolnitev dokumentacije, ki je evidentiran pod št. 351-134/2022-9 z dne 23. 8. 2022. Iz vsebine poziva je razvidno, da upravni organ obvešča stranko, da vložena zahteva ni popolna, zato jo je treba dopolniti.

* Poziv za dopolnitev zahteve je uradna oseba opravila po 28 dneh od prejema vloge za izdajo gradbenega dovoljenja, pri čemer gre za kršitev roka za preverjanje popolnosti vloge iz šestega odstavka 35. člena GZ.

UE je izdala sklep št. 351-134/2022-10 z dne 12. 9. 2022, s katero je odločila, da zavrže zahtevek za izdajo gradbenega dovoljenja. Iz IS izhaja, da je bil sklep izdan v fizični obliki, odpremljen vsem strankam postopka na naslove z osebno vročitvijo (87. člen ZUP).

**12.**

UE je dne 4. 5. 2022 prejela vlogo M. M. za prijavo stalnega prebivališča v RS. Vloga, izpolnjena na pred pripravljenem obrazcu, je bila dne 4. 5. 2022 evidentirana v IS SPIS in uvrščena v dokumentni seznam št. 210-2/2022-118. Na vlogi sta navedena e-naslov in mobilni telefon stranke. UE je dne 5. 5. 2022 po elektronski poti odstopila vlogo stvarno pristojnemu organu UE Ljubljana.

* + Ni ugotovljenih kršitev.

**13.**

UE je dne 19. 5. 2022 prejela vlogo █. za prijavo stalnega prebivališča v RS. Vloga, izpolnjena na pred pripravljenem obrazcu, je bila dne 19. 5. 2022 evidentirana v IS SPIS in uvrščena v dokumentni seznam št. 210-2/2022-131. Na vlogi je naveden e-naslov pošiljatelja, navedena sta naslov in mobilni telefon pošiljatelja. UE je izdala potrdilo o stalnem prebivališču z dne 25. 5. 2022. Iz IS izhaja, da je bilo potrdilo pošiljatelju dne 25. 5. 2022 odpremljeno na strankin e-naslov.

* + Ni ugotovljenih kršitev.

UE je dne 3. 6. 2022 prejela vlogo █. za izdajo prvega enotnega dovoljenja na podlagi soglasja zavoda za zaposlitev, ki je evidentirana pod št. 214-776/2022. Vloga je e-podpisana s SI-PASS. Na vlogi je naveden e-naslov za komunikacijo z UE ter naslov vložnika in njegovega pooblaščenca.

UE je pooblaščencu izdala pisno potrdilo o prejemu vloge na podlagi 3. odstavka 65. člena ZUP[[17]](#footnote-17). Potrdilo je sestavljeno v obliki javne listine, e-podpisano in poslano pooblaščencu na e-naslov.

* Pravna podlaga za izdajo predmetnega potrdila o vloženi prošnji tujca ni ZUP, ampak materialni predpis (v konkretnem primeru 8. odstavek 37.a člena ZTuj-2).

*Pojasnilo UE: Vloga ni bila vložena pravočasno. Gre za vlogo za prvo prebivanje, kjer sama vložitev vloge tujcu ne dovoljuje bivanja v RS, zato se mu izda potrdilo za oddajo prstnih odtisov v njegovi matični državi in samo potrdilo ne dovoljuje pravice do prebivanja v RS. Zato je pravna podlaga za izdajo predmetnega potrdila pravilna (3. odstavek 65. člena ZUP). Navedeno je razvidno tudi iz registra tujcev (priloga scan iz registra tujcev, kjer je razvidno, da vloga ni bila pravočasna). 8. odstavek 37. a člena ZTuj-2 govori o pravočasno vloženi prošnji za izdajo prvega dovoljenja, kar pa le-ta ni.*

Presoja upravne inšpektorice:

*Upravna inšpektorica ob ponovni preučitvi primera, ugotavlja da je iz vsebine potrdila jasno razvidno, da to ni izdano kot potrdilo o prejemu vloge, ampak kot potrdilo o vodenju postopka, zato očitki o nepravilni pravni podlagi za izdajo predmetnega potrdila ostajajo nespremenjeni.*

UE je dne 21. 6. 2022 izdala dovoljenje za začasno prebivanje št. 214-1598/2022 (izkaznica št. BD092022001559), ki je bila stranki dne 7. 10. 2022 vročena v skladu z ZTuj-2, z vročilnico.

**Obdobje od 1. 9. 2022 do vključno 30. 9. 2022**

Po podatkih Ministrstva za javno upravo, je UE v obdobju od 1. 9. 2022 do 30. 9. 2022 prejela 549 vlog, ki so bile poslane preko portala E-uprava.

Upravni/a inšpektorica je po metodi na preskok pregledala 7 zadev.

**1.**

Dne 5. 9. 2022 je stranka █. po elektronski poti vložila zahtevo za pridobitev prvega enotnega dovoljenja na podlagi soglasja zavoda za zastopnika, ki je bila evidentirana pod št. 214-1296/2022. UE je dne 19. 9. 2022 pooblaščencu izdala pisno potrdilo o prejemu vloge na podlagi 3. odstavka 65. člena ZUP. Potrdilo je sestavljeno v fizični obliki in poslano pooblaščencu po navadni poti.

* Pravna podlaga za izdajo predmetnega potrdila o vloženi prošnji tujca ni ZUP, ampak materialni predpis (v konkretnem primeru 8. odstavek 37.a člena ZTuj-2).

UE je dne 19. 9. 2022 s strani Zavoda RS za zaposlovanje prejela elektronski dokument »Ne izdaja soglasja za zastopnika«. Dne 18. 10. 2022 je zastopnik družbe █. po elektronski poti posredoval dokument »umik vloge«. To je tudi zadnji dokument v zadevi.

* Upravna inšpektorica ugotavlja kršitev načela ekonomičnosti postopka, ker v zadevi več kot mesec dni od prejema vloge, ni bilo opravljenega nobenega procesnega dejanja (izdaja sklepa o ustavitvi). Neaktivnost pa je bila ugotovljena tudi v času od 19. 9. 2022 do 18. 10. 2022, ko je stranka podala umik vloge.

Pojasnilo UE: V konkretni zadevi je stranka podala umik vloge 18. 10. 2022, upravni organ je izdal sklep o ustavitvi postopka 2. 11. 2022, torej prej kot mesec dni od prejema vloge za umik oziroma dneva popolnosti vloge.

*Presoja UE:*

*Glede na dana pojasnila, očitki o kršitvi ostajajo, saj gre za očitke neaktivnosti, ki se nanašajo na obdobje od 19. 9. 2022 do 18. 10. 2022.*

**2.**

UE je dne 5. 9. 2022 prejela vlogo stranke █za odjavo začasnega prebivališča v RS. Vloga, izpolnjena na pred pripravljenem obrazcu, je bila dne 5. 9. 2022 evidentirana v IS SPIS in uvrščena v dokumentni seznam št. 210-1/2022-490. Na vlogi sta navedena e-naslov in mobilni telefon stranke. UE je izdala potrdilo o začasnem prebivališču v tujini z dne 6. 9. 2022. Iz IS izhaja, da je bilo potrdilo istega dne odpremljeno pošiljatelju na njegov e-naslov.

* + Ni ugotovljenih kršitev.

**3.**

UE je dne 15. 9. 2022 prejela vlogo pooblaščenke stranke █za izdajo odločbe o domnevi izdanega gradbenega in uporabnega dovoljenja. Vloga je bila istega dne evidentirana pod št. 351-309/2022. Vloga je bila ročno podpisana, na vlogi sta navedena e-naslov in mobilni telefon pooblaščenke stranke.

Uradna oseba UE je dne 27. 10. 2022 opravila vpogled v uradne evidence (ZK, PISO, Atlas okolja, RKD). To je zadnji dokument v zadevi.

* Upravna inšpektorica ugotavlja kršitev načela ekonomičnosti postopka, ker v zadevi več kot mesec dni ni bilo opravljenega nobenega procesnega dejanja.

**4.**

UE je dne 28. 9. 2022 prejela vlogo stranke █za spremembo osebnega imena polnoletne osebe. Vloga, izpolnjena na pred pripravljenem obrazcu, je bila dne 29. 9. 2022 evidentirana v IS SPIS pod št. 211-255/2022. Na vlogi sta navedena e-naslov in mobilni telefon stranke. UE je izdala odločbo št. 211-255/2022-3 z dne 30. 9. 2022. Iz IS izhaja, da je bila odločba izdana v fizični obliki, odpremljena stranki z osebno vročitvijo (87. člen ZUP).

* + Ni ugotovljenih kršitev.

**5.**

Stranka je dne 13. 9. 2022 oddala vlogo za prijavo začasnega prebivališča za █ki je bila dne 14. 9. 2022 evidentirana v IS SPIS in uvrščena v dokumentni seznam št. 210-1/2022-499. Vloga ni podpisana (obrazec ne zahteva podpisa). Na vlogi sta navedena e-naslov in mobilni telefon stranke. UE je dne 15. 9. 2022 po elektronski poti odstopila vlogo stvarno pristojnemu organu UE Maribor.

* + Ni ugotovljenih kršitev.

**6.**

UE je dne 12. 9. 2022 prejela vlogo stranke █za izdajo izpiska iz matičnega registra o rojstvu. Vloga, izpolnjena na pred pripravljenem obrazcu, je bila dne 12. 9. 2022 evidentirana v IS SPIS in uvrščena v dokumentni seznam št. 210-1/2022-903. Na vlogi sta navedena e-naslov in mobilni telefon stranke. UE je izdala izpisek iz matičnega registra o rojstvu za notranji promet in izpisek iz matičnega registra o rojstvu na mednarodnem obrazcu z dne 12. 9. 2022, ki sta bila istega dne odpremljena vlagatelju na njegov po navadni poti.

* + Ni ugotovljenih kršitev.

**7.**

UE je dne 12. 9. 2022 prejela vlogo stranke █za izdajo izpiska iz matičnega registra o rojstvu. Vloga, izpolnjena na pred pripravljenem obrazcu, je bila dne 12. 9. 2022 evidentirana v IS SPIS in uvrščena v dokumentni seznam št. 210-1/2022-902. Na vlogi sta navedena e-naslov in mobilni telefon stranke. UE je izdala izpisek iz matičnega registra o rojstvu za notranji promet in izpisek iz matičnega registra o rojstvu na mednarodnem obrazcu z dne 12. 9. 2022, ki sta bila istega dne odpremljena vlagatelju na njegov po navadni poti.

* + Ni ugotovljenih kršitev.

**Upravno poslovanje**

Objava podatkov o nudenju splošnih informacijah (8. člen UUP)

**IMA**/NIMA

Objava uradnega elektronskega naslova (13. člen UUP)

**IMA**/NIMA

Samodejno potrjevanje prejem vlog s povratnim sporočilom (42. člen UUP)

IMA/**NIMA**

Objava obvestila o načinu naročanje strank na storitve in naslova za spletno naročanje (21. a člen UUP)

Pojasnilo upravnega organa: Pošiljanje povratnih sporočil je z dnem 20. 12. 2022 vklopljeno. Potrditev prejema se pošiljatelju pošlje ko se elektronsko sporočilo uvrsti v SPIS ali preusmeri. Pošiljanje potrdila se zapiše v aplikativni log.

*Presoja upravne inšpektorice:*

* *Glede na dana pojasnila, očitki o kršitvi ostajajo. Bo pa upravna inšpektorica navedeno pojasnilo upoštevala pri odrejanju ukrepov.*

**IMA**/NIMA

Oblika in sestavine dokumentov (63. člen)

Organ ima na dokumentih vse predpisane vsebine

**DA**/NE

Oblika in podpisa dokumenta (63.a člen)

Organ uporablja elektronski podpis dokumentov

**DA**/NE

Elektronski podpis ima vse sestavine (5. odstavek 63.a člena)

**DA**/NE

***Pojasnilo upravnega organa glede prekoračitve predpisanih rokov reševanje zadev:***

*UE Vrhnika je navedla, da ima UE premalo zaposlenih javnih uslužbencev za nedoločen čas (28). Ostali javni uslužbenci so zaposleni bodisi za določen čas ali za skrajšani delovni čas. Glede na izjemne obremenitve v letu 2021, ko so glede na prejšnja leta rešili več upravnih zadev in drugih upravnih nalog, so uspeli dobiti odobritev za tri nove zaposlitve. Na koncu dodajajo, da se vsi zaposleni UE Vrhnika zelo trudijo zakonito in pravočasno voditi upravne postopke. Rešitev vidijo v dodatnih zaposlitvah, kar pa presega pooblastila vodstva upravne enote.*

*Presoja UI: Upravna inšpektorica ugotavlja, da kadrovska podhranjenost UE ni v pristojnosti Inšpektorata za javni sektor, se pa zaveda, da je ustrezna in zadostna kadrovska zasedba, ključni faktor za ažurno poslovanje vsakega organa.*

 **UKREPI:**

**Upravna inšpektorica na podlagi 307.f člena ZUP v.d. načelnice Upravne enote Vrhnika █**

**odreja, da:**

* z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznani uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo, poudari ugotovljene nepravilnosti, ter jih opozori na spoštovanje določb ZUP-a in UUP,
* v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pri uradnih osebah:
* spoštovanje načela ekonomičnosti v postopkih na podlagi GZ-1 in Ztuj-2,
* spoštovanje materialno pravne podlage za izdajo potrdil na podlagi Ztuj-2,
* spoštovanje elektronskega poslovanja med organi na podlagi 4. člena UUP,
* **ter da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje v roku 15 dni po prejemu tega zapisnika na** **gp.ijs@gov.si**.

 Roze Ristevska, univ. dipl. prav.

 UPRAVNA INŠPEKTORICA

 INŠPEKTORICA SVETNICA

Vročiti:

##### UE Vrhnika, po elektronski pošti, na elektronski naslov: ue.vrhnika@gov.si;

1. Prvi odstavek 1. člena UUP. [↑](#footnote-ref-1)
2. Vlaganje elektronskih vlog brez kvalificiranega elektronskega podpisa je določeno v 101. členu UUP: *»(1) Elektronska vloga se lahko vloži brez kvalificiranega elektronskega podpisa v postopkih:*

*1.      z zahtevo za dostop do informacij javnega značaja;*

*2.      z zahtevo za dostop do informacij za medije po zakonu, ki ureja medije;*

*3.      pobiranja davkov, če zavezanec za davek vloži vlogo prek portala eDavki;*

*4.      z zahtevo za izplačilo nadomestila za čas začasne zadržanosti od dela in z zahtevo za povračilo stroškov, ki se izplačata iz sredstev obveznega zdravstvenega zavarovanja, če je zahteva vložena prek informacijskega sistema Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije;*

*5.      uveljavljanja pravice do pokojnine, pravice na podlagi invalidnosti, pravice do letnega dodatka, pravice do dodatka za pomoč in postrežbo ter vlaganja zahtev in izdaje potrdil na področju matične evidence zavarovancev in uživalcev pravic, če je zahteva vložena preko informacijskega sistema eZPIZ;*

*6.      vlaganja vloge za prijavo in odjavo iz evidence brezposelnih oseb in evidence iskalcev zaposlitve, vloge za nadomestilo stroškov iskanja zaposlitve, vloge za uveljavljanje pravice do denarnega nadomestila za primer brezposelnosti, do plačila prispevkov za obvezna socialna zavarovanja in do plačila prispevkov za pokojninsko in invalidsko zavarovanje eno leto pred izpolnitvijo minimalnih pogojev za pridobitev pravice do starostne pokojnine po predpisih o pokojninskem in invalidskem zavarovanju ter vloge za uveljavljanje spodbude za zaposlitev prejemnikov denarnega nadomestila, če je vloga vložena prek informacijskega sistema Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje.*

*(2) V vlogah iz prejšnjega odstavka se vložnik lahko identificira z elektronskim podpisom, ki ni enakovreden kvalificiranemu elektronskemu podpisu, z uradno dodeljeno identifikacijsko številko ali drugim enoličnim identifikatorjem, ki ga za potrebe elektronskega poslovanja določi organ. V primeru dvoma, kdo je vložil vlogo, organ postopa po zakonu, ki ureja splošni upravni postopek, kot če vloga ni podpisana oziroma če dvomi v pristnost podpisa.«* [↑](#footnote-ref-2)
3. Tretji odstavek 83. člena. [↑](#footnote-ref-3)
4. Četrti odstavek 83. člena. [↑](#footnote-ref-4)
5. Člen 86 ZUP se glasi: *»Dokument se vroči v elektronski obliki, če fizična oseba v registru stalnega prebivalstva prijavi naslov za vročanje v elektronski obliki, in če državni organ, organ samoupravne lokalne skupnosti, nosilec javnega pooblastila, pravna ali fizična oseba, registrirana za opravljanje dejavnosti, v sodnem, poslovnem ali drugem registru prijavi elektronski naslov (v nadaljnjem besedilu: registriran elektronski naslov).*

*(2) Dokument se vroči v elektronski obliki tudi, če fizična ali pravna oseba sporoči naslov varnega elektronskega predala ali naslov drugega elektronskega predala, ki ni varen elektronski predal (v nadaljnjem besedilu: drug elektronski predal). Šteje se, da je sporočila naslov elektronskega predala, če je iz njega poslala vlogo. Organ na naslov elektronskega predala, s katerega je poslana vloga, ki ne vsebuje naslova elektronskega predala, pošlje obvestilo, da se dokument lahko vroča v elektronski obliki na tem naslovu, dokler fizična ali pravna oseba ne sporoči, da želi vročitev dokumenta v fizični obliki.*

*(3) Dokument se lahko vroči v elektronski obliki tudi, če je fizična ali pravna oseba sporočila naslov varnega elektronskega predala ali naslov drugega elektronskega predala v drugi upravni zadevi iz pristojnosti istega organa, če jo pred vročanjem seznani, da se dokumenti lahko vročajo v elektronski obliki na sporočenem naslovu, dokler ne sporoči drugače.*

*(4) Dokument se vroči v fizični obliki, če tako določa zakon, če vročitve ni mogoče opraviti v elektronski obliki, če naslovnik želi vročitev dokumentov v fizični obliki, od trenutka seznanitve organa s tako izjavo, ali če organ oceni, da je zaradi vsebine dokumenta ali kakšnega drugega razloga potrebno opraviti vročitev v fizični obliki.«*

Člen 86.a ZUP se glasi: *»(1) Vročitev dokumenta v elektronski obliki se opravi na registriran elektronski naslov, razen če je oseba v postopku sporočila drug elektronski naslov varnega elektronskega predala ali drugega elektronskega predala.*

*(2) Vročitev dokumenta v elektronski obliki se opravi preko informacijskega sistema za sprejem vlog, vročanje in obveščanje.*

*(3) Če se vročanje opravlja v varni elektronski predal, informacijski sistem iz prejšnjega odstavka pošlje sporočilo v varni elektronski predal, da je v informacijskem sistemu dokument, ki ga mora naslovnik prevzeti v 15 dneh in obvestilo o posledicah takega vročanja. Vročitev dokumenta je opravljena z dnem, ko naslovnik s kvalificiranim potrdilom za varen elektronski podpis podpiše vročilnico.*

*(4) Če se vročanje opravlja v drug elektronski predal, informacijski sistem iz drugega odstavka tega člena pošlje na telefonsko številko mobilnega telefona in v elektronski predal sporočilo, da je v informacijskem sistemu dokument, ki ga mora naslovnik prevzeti v 15 dneh in obvestilo o posledicah takega vročanja. Sestavni del sporočila na mobilni telefon je tudi enolična identifikacijska številka za prevzem dokumenta. Vročitev dokumenta je opravljena z dnem, ko naslovnik potrdi prevzem z enolično identifikacijsko številko.*

*(5) Če naslovnik pri vročanju po tretjem in četrtem odstavku tega člena v 15 dneh od prejema sporočila v varni elektronski predal oziroma na telefonsko številko mobilnega telefona ne podpiše vročilnice oziroma ne potrdi prevzema dokumenta, se šteje, da je vročitev opravljena z dnem poteka tega roka. Po poteku roka se dokument pošlje v varni elektronski predal oziroma na elektronski naslov drugega elektronskega predala. Informacijski sistem naslovnika iz prejšnjega odstavka o tem obvesti s sporočilom na telefonsko številko mobilnega telefona.*

*(6) Če se vročanje opravlja v drug elektronski predal, pa naslovnik ne sporoči telefonske številke mobilnega telefona, se vročitev opravi tako, da se dokument pošlje v elektronski predal. Šteje se, da se je naslovnik seznanil z dokumentom 15. dan od dneva odpreme. Naslovniku se sporoči dan odpreme in dan vročitve. Naslovnik lahko uveljavlja svoje procesne pravice takoj, ko se po odpremi z dokumentom dejansko seznani, tudi če rok za seznanitev še ni potekel.*

*(7) V primeru dvoma prejem in dan prejema sporočila iz četrtega odstavka tega člena ali dokumenta iz prejšnjega odstavka dokazuje organ. Če organ ugotovi, da naslovnik ni prejel sporočila ali dokumenta, se dokument vroči v skladu s četrtim odstavkom 83. člena tega zakona.*

*(8) Ko naslovnik podpiše vročilnico oziroma potrdi prevzem dokumenta, se mu omogoči prevzem dokumenta iz informacijskega sistema.«* [↑](#footnote-ref-5)
6. Spremembe in dopolnitve je uvedel ZDeb (Uradni list RS, št. 3/2022 z dne 7. 1. 2022) in se uporabljajo od 7. 7. 2022. [↑](#footnote-ref-6)
7. Primerjaj Predlog zakona o debirokratizaciji – prva obravnava, komentar k 22. členu, EVA: 2021-1411-0001. [↑](#footnote-ref-7)
8. Prehodna določba Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o upravnem poslovanju (Ur. L., št. 172/2021 z dne 29. 10. 2021) je določila, da organi uskladijo poslovanje z novima prvim in drugim odstavkom 63.a člena do 4. 4. 2022. [↑](#footnote-ref-8)
9. Prehodna določba Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o upravnem poslovanju (Ur. L., št. 172/2021 z dne 29. 10. 2021) je določila, da organi uskladijo poslovanje z novim 66.a členom do 4. 4. 2022 [↑](#footnote-ref-9)
10. *»Če uredba ne določa drugače, dokumenti vsebujejo najmanj:*

*1.      grb Republike Slovenije;*

*2.      naziv »Republika Slovenija«;*

*3.      naziv organa državne uprave;*

*4.      kontaktne podatke organa (sedež, telefon, uradni elektronski naslov, spletni naslov);*

*5.      številko dokumenta;*

*6.      datum;*

*7.      navedbo in podpis uradne oziroma odgovorne osebe.«* [↑](#footnote-ref-10)
11. Uradna oseba, ki sprejme vlogo v fizični obliki, oziroma vzame ustno sporočilo na zapisnik, oziroma na predpisan ali drugače pripravljen obrazec, mora vložniku na njegovo ustno zahtevo potrditi prejem. Za tako potrdilo se taksa ne plača. [↑](#footnote-ref-11)
12. Tudi 1. odstavek 42. člena UUP določa, da *stranki, ki odda vlogo ali drug dokument, javni uslužbenec na njeno zahtevo potrdi prejem. Javni uslužbenec prejem lahko potrdi na kopiji dokumenta z navedbo organa, ki je dokument prejel, in datuma ter s svojim podpisom.* [↑](#footnote-ref-12)
13. *»Če je vloga nepopolna ali nerazumljiva, je samo zaradi tega ni dovoljeno zavreči. Organ, mora v roku petih delovnih dni zahtevati, da se pomanjkljivosti odpravijo, in določiti vložniku rok, v katerem jo mora popraviti. Zahtevo v obliki dopisa za odpravo pomanjkljivosti se pošlje ali izroči vložniku, če je podal vlogo neposredno pri organu.«* [↑](#footnote-ref-13)
14. *Kadar se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, pa pred odločitvijo ni potreben poseben ugotovitveni postopek, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki čimprej, najpozneje pa v enem mesecu od dneva, ko je prejel popolno vlogo za začetek postopka, oziroma od dneva, ko je bil začet postopek po uradni dolžnosti. V drugih primerih, ko se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki najpozneje v dveh mesecih.* [↑](#footnote-ref-14)
15. *Pristojni upravni organ za gradbene zadeve mora ob nepopolni zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja najpozneje v 15 dneh od njenega prejema zahtevati dopolnitev. (6. odstavek 35. člena GZ).* [↑](#footnote-ref-15)
16. *Rok za izdajo odločbe o zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja je dva meseca od vložitve popolne zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja, razen če je potrebno usklajevanje z mnenjedajalci ali nadomeščanje mnenja v skladu s 40. členom tega zakona. V tem primeru je rok za izdajo odločbe tri mesece od vložitve popolne zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja.* [↑](#footnote-ref-16)
17. Uradna oseba, ki sprejme vlogo v fizični obliki, oziroma vzame ustno sporočilo na zapisnik, oziroma na predpisan ali drugače pripravljen obrazec, mora vložniku na njegovo ustno zahtevo potrditi prejem. Za tako potrdilo se taksa ne plača. [↑](#footnote-ref-17)