Številka: 0610-33/2021-6

Datum: 11. 5. 2021

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Ministrstva za kulturo, Maistrova ulica 10, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju MK), ki ga zastopa minister █,

# DELNI ZAPISNIK O INŠPEKCIJSKEM NADZORU

Inšpekcijski nadzor je bil uveden kot načrtovan sistemski inšpekcijski nadzor v skladu z Letnim načrtom dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2021 o uvrstitvi MK med organe, v katerih se bo izvedel sistemski nadzor, in sicer zaradi več prejetih pobud v zvezi z reševanjem upravnih zadev v predpisanih rokih, določenih v ZUP.

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb materialnih predpisov s področij delovanja MK, ki določajo procesna pravila ter s preverjanjem pravilnosti uporabe določb ZUP in Uredbe o upravnem poslovanju (v nadaljevanju UUP) .

Ugotovitve v tem zapisniku se nanašajo zgolj na očitke iz pobud prejetih v letih 2020 in 2021, ki jih je IJS evidentiral pod številkami: 0610-362/2020, 0610-393/2020, 0610-398/2020, 0610-481/2020, 0610-494/2020, 0610-15/2021, ki so bile obravnavane prioritetno.

Inšpekcijski nadzor je potekal v prostorih MK na Maistrovi ulici 10 v Ljubljani, in sicer dne 19. 1., 26. 1., 2. 2., 9. 2., 16. 2., 2. 3. in 9. 3. 2021.

Pri inšpekcijskem nadzoru so sodelovali:

* █, vršilec dolžnosti generalnega sekretarja,
* █, namestnik generalnega sekretarja,
* █, vršilka dolžnosti generalnega direktorja Direktorata za kulturno dediščino,
* █, vodja Sektorja za statusne zadeve.

Upravna inšpektorica je MK dne 16. 4. 2021 posredovala Osnutek delnega zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj poda morebitne pripombe ali pojasnila. MK je dne 3. 5. 2021 posredovalo svoje pripombe na osnutek zapisnika št. 061-1/2021/5 z dne 30. 4. 2021. Pripombe je upravna inšpekcija vključila v ta zapisnik oziroma se je do njih opredelila, kot je razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

1. **Razlog inšpekcijskega nadzora**

Inšpektorat za javni sektor je prejel več pobud za inšpekcijski nadzor v zvezi z različnimi upravnimi postopki, ki jih je vodilo MK in v katerih pobudniki zatrjujejo različne kršitve načel in pravil upravnega postopka in kršitve UUP, predvsem pa so se v pobudah večkrat ponavljali očitki o dolgotrajnosti postopkov odločanja o pravicah, zato je bilo v nadzoru preverjeno, kako MK kot organ prve stopnje spoštuje določila 222. člena ZUP glede roka za izdajo odločbe.

Očitkov, ki se nanašajo na materialne predpise ter na vsebino odločanja v posameznih zadevah, upravna inšpektorica ni presojala, ker to ne spada v pristojnosti upravne inšpekcije.

1. **Normativna ureditev**

ZUP v prvem odstavku 222. člena določa:

*»Kadar se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, pa pred odločitvijo ni potreben poseben ugotovitveni postopek, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki čimprej, najpozneje pa v enem mesecu od dneva, ko je prejel popolno vlogo za začetek postopka, oziroma od dneva, ko je bil začet postopek po uradni dolžnosti. V drugih primerih, ko se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki najpozneje v dveh mesecih.«*

V nadzoru je bili preverjeno, ali je MK v postopkih odločanja o različnih zahtevkih strank izdalo odločbe in jih vročilo strankam v zakonsko določenih rokih, pri tem pa so bile morebitne kršitve presojane na podlagi naslednjih teoretičnih[[1]](#footnote-1) izhodišč:

*Zaradi varstva pravic strank ter ekonomičnosti in učinkovitosti postopka so določeni roki, v katerih je organ o zahtevku, ki ga uveljavlja stranka v postopku, uvedenem na njeno zahtevo, dolžan izdati odločbo in jo vročiti stranki. Dolžina rokov je v glavnem odvisna od tega, ali je pred izdajo odločbe potreben poseben ugotovitveni postopek ali pa ne (1. odst. 222. člena ZUP):*

* *če pred odločitvijo ni potreben poseben ugotovitveni postopek, mora organ izdati odločbo in jo vročiti stranki čimprej, najpozneje pa v enem mesecu od dneva, ko je prejel popolno vlogo za začetek postopka, oziroma od dneva, ko je bil začet postopek po uradni dolžnosti;*
* *v vseh drugih primerih, ko je treba izvesti poseben ugotovitveni postopek ali rešiti predhodno vprašanje ali so drugi razlogi, ki preprečujejo takojšnjo izdajo odločbe, mora organ izdati odločbo in jo vročiti stranki najpozneje v dveh mesecih od dneva, ko je prejel popolno vlogo za začetek postopka, oziroma od dneva, ko je bil začet postopek po uradni dolžnosti.*

*Rok za izdajo in vročitev odločbe začne teči od dneva, ko je organ prejel popolno zahtevo stranke za začetek upravnega postopka. Če je stranka vložila pomanjkljivo, nerazumljivo ali nepopolno zahtevo in je bil zaradi tega potreben postopek za odpravo pomanjkljivosti, se računa rok za izdajo in vročitev odločbe šele od dneva, ko je organ prejel dopolnitev vloge, s katero je stranka odpravila pomanjkljivosti v zahtevi (2. odst. 67. člena ZUP).*

*Rok iz prvega odstavka tega člena ne teče v času, ko je postopek prekinjen (153. člen ZUP), in v primerih, ko je zadržano izvrševanje predpisa s strani pristojnega organa (10. odst. 82. člena ZUP, npr. s strani Ustavnega sodišča RS).*

Novejša literatura[[2]](#footnote-2) opozarja tudi na to, da je:

*Pravica do odločanja brez nepotrebnega odlašanja ena ključnih procesnih garancij poštenega sodnega postopka.[[3]](#footnote-3)*

ter v nadaljevanju pojasnjuje:

*Skladno z določbami ZUP pisna upravna odločba začne učinkovati, ko je izdana in vročena.[[4]](#footnote-4) Dokler pisna upravna odločba ni izdana in vročena stranki, ne učinkuje, zato jo je mogoče spreminjati in dopolnjevati. Zaradi varstva pravic strank (7. člen ZUP)[[5]](#footnote-5) in učinkovitosti ter ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP)[[6]](#footnote-6) je zakonodajalec v 222. členu ZUP določil roke, v katerih mora organ izdati odločbo in jo stranki vročiti. Kot bo podrobno pojasnjeno v nadaljevanju, ti roki ne veljajo za vse primere upravnega odločanja, temveč le, ko je čimprejšnja odločitev v interesu stranke. Področni zakoni lahko za posebne upravne postopke določijo drugačne roke za izdajo odločbe in tudi druga pravila glede teka rokov od tistih, ki so določeni v 222. členu ZUP.[[7]](#footnote-7)*

*Roki določeni v 222. členu so instrukcijski. Ti roki skladno z načelom zakonitosti v upravnem postopku, ki je del ustavnega načela pravne države, vse organe spodbuja k aktivnosti, hierarhično nadrejenim organom pa dajejo možnost nadzora in ukrepanja v primeru neutemeljenih zastojev pri delu hierarhično podrejenih organov.[[8]](#footnote-8)*

V nadaljevanju je pojasnjeno, kateri so upravni postopki, v katerih je organ dolžan spoštovati roke iz 222. člena ZUP:

*Roki za izdajo in vročitev odločbe iz prvega odstavka 222. člena ZUP pristojni organ zavezujejo v upravnih postopkih,*

* *ki so začeti na zahtevo stranke,*
* *ki so bili začeti po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke.*

*V drugih primerih, ko se postopek začne po uradni dolžnosti in to ni v interesu stranke, roki za izdajo in vročitev odločbe iz 222. člena ZUP po jezikovni razlagi te določbe, organa ne zavezujejo. Roki iz prvega odstavka 222. člena ZUP pristojnega organa prav tako ne zavezujejo v postopkih, ki tečejo po uradni dolžnosti in to ni v interesu pasivne stranke, je pa v interesu stranskega udeleženca, ki se postopka udeležuje. To stališče je posledica ustaljene sodne prakse, ki stranskemu udeležencu ne priznava pravice do pritožbe zaradi molka organa in tudi ne pravice do vložitve tožbe v upravnem sporu zaradi molka organa.[[9]](#footnote-9) Kljub temu je treba opozoriti na splošno dolžnost spoštovanja pravice do odločanja v razumnem roku, ki je pomemben del upravnega odločanja.*

Dolžina in tek rokov za izdajo in vročitev odločbe iz 222. člena ZUP so določeni na naslednje načine:

*Roki za izdajo in vročitev odločbe so določeni glede na to, ali se je o zadevi odločalo v skrajšanem ali v posebnem ugotovitvenem postopku. Če se je o zadevi odločalo v skrajšanem ugotovitvenem postopku, mora organ izdati in vročiti odločbo čim prej, najpozneje pa v enem mesecu. Če se je v zadevi odločalo v posebnem ugotovitvenem postopku, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki najpozneje v dveh mesecih (prvi odstavek 222. člena ZUP). Rok enega oziroma dveh mesecev vključuje čas potreben za vročanje.[[10]](#footnote-10) Glede računanja enomesečnega in dvomesečnega roka za izdajo in vročitev odločbe veljajo splošna pravila iz 100. člena ZUP. Standarda »čimprejšnjega odločanja« sodna praksa izrecno ne opredeljuje. Na podlagi jezikovne razlage »čimprejšnje odločanje« pomeni, da je treba v zadevi odločiti v najkrajšem možnem času, namenska razlaga pa vodi do sklepa, da je treba odločiti najpozneje v takem času, da zadeva sama po sebi ne postane brezpredmetna.[[11]](#footnote-11) Zakonska določba, ki organom nalaga čimprejšnje odločanje o zadevi in vzpostavlja roke, v katerih morajo pristojni organi najpozneje odločiti o zadevi, je zakonodajalčeva omejitev organov pri časovni razsežnosti upravnega odločanja z namenom varstva pravic strank v postopku (7. člen ZUP).*

*V četrtem odstavku 64. člena ZUS-1 je zakonodajalec določil, da mora pristojni organ v primeru odprave izpodbijanega akta v upravnem sporu izdati nov upravni akt v 30 dnevih od dneva, ko je dobil sodbo, oziroma v roku, ki ga določi sodišče. Rok za odločanje iz četrtega odstavka 64. člena ZUS-1 v razmerju do prvega odstavka 222. člena ZUP je specialna ureditev roka za upravno odločanje, pogojena z dejstvom dalj časa trajajočega postopka, ko je zadeva zaradi odločitve sodišča vrnjena v fazo, ko o zahtevku stranke oziroma o njeni pravici, obveznosti ali pravni koristi še ni bilo odločeno. V tem pogledu je določba četrtega odstavka 64. člena ZUS-1 pravna podlaga za skrajšanje trajanja (vnovičnega) upravnega odločanja glede na splošno določbo prvega odstavka 222. člena ZUP.[[12]](#footnote-12)*

*Rok za odločitev v zadevi začne teči v postopkih na zahtevo stranke od dneva, ko je organ prejel popolno vlogo za začetek postopka (drugi odstavek 222. člena v zvezi s 67. členom ZUP) oziroma odkar je bil začet postopek po uradni dolžnosti (drugi odstavek 222. člena v zvezi s 127. členom ZUP).[[13]](#footnote-13) Če je sodišče v upravnem sporu izpodbijani akt odpravilo in zadevo vrnilo v ponovno odločanje pristojnemu organu, rok za izdajo novega upravnega akta teče od dneva, ko je pristojni organ prejel sodbo (četrti odstavek 64. člena ZUS-1).*

*Rok za izdajo odločbe ne teče v času, ko je postopek prekinjen po 153. členu ZUP, in tudi ne v primerih, ko je zadržano izvrševanje predpisa s strani pristojnega organa (deseti odstavek 82. člena ZUP). Prav tako roki za izdajo in vročitev upravne odločbe ne tečejo, če tako določi specialna zakonska ureditev.[[14]](#footnote-14) Glede na namen zakonodajalca pri določitvi, kdaj rok za izdajo odločbe ne teče (tretji odstavek 222. člena ZUP), je treba po analogiji razlagati, da rok za izdajo odločbe ne teče tudi v drugih primerih ko je postopek de facto prekinjen, čeprav zakonodajalec za te primere ni določil izrecne prekinitve postopka. V nasprotnem primeru bi v teh primerih prihajalo do prekoračitve roka iz prvega odstavka 222. člena ZUP, čeprav pristojni organ objektivno gledano v spornem obdobju postopka sploh ne bi mogel voditi. Tu gre zlasti za primere pritožbe zoper procesne sklepe, ki so izdani med upravnim postopkom, pritožba zoper te sklepe pa zadrži izvršitev sklepa in posledično tek postopka (na primer prvi odstavek 142. člena ZUP, drugi odstavek v zvezi s četrtim odstavkom 151. člena ZUP).[[15]](#footnote-15)*

V okviru nadzora je bilo preverjeno tudi, ali je MK v obdobju od 29. 3. 2020 do 31. 5. 2020, ko so bili zaradi epidemije virusne okužbe SARS-CoV-2 (COVID-19) z Zakonom o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) (Uradni list RS, št. 36/20, 61/20, 74/20 - COVID-19, v nadaljevanju: ZZUSUDJZ) določeni začasni ukrepi v zvezi s sodnimi, upravnimi, drugimi javnopravnimi zadevami in zadevami na področju izvrševanja kazenskih sankcij pri obravnavanju vlog ravnalo v skladu z določili prvega, drugega in tretjega odstavka 6. člena ZZUSUDJZ, ki določa:

*»(1) Roki v upravnih in drugih javnopravnih zadevah, ki nimajo značaja upravne zadeve po 2. členu Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljnjem besedilu: Zakon o splošnem upravnem postopku) (v nadaljnjem besedilu: upravne zadeve), za opravljanje procesnih dejanj strank in za izpolnitev njihovih materialnih obveznosti ter roki za opravljanje procesnih dejanj upravnih in drugih državnih organov, organov samoupravnih lokalnih skupnosti in nosilcev javnih pooblastil in za izdajanje upravnih aktov ne tečejo.*

*(2) Roki za uveljavitev materialnih pravic v upravnih zadevah, ki se iztečejo v času izvajanja ukrepov po tem zakonu, se s tem zakonom podaljšajo tako, da se iztečejo osmi dan od dneva prenehanja ukrepov v skladu z 2. členom tega zakona. Če z iztekom roka za uveljavitev pravice preneha istovrstna pravica, se šteje, da je prenehala z iztekom roka iz prejšnjega stavka.*

*(3) Ne glede na prvi odstavek tega člena se tek rokov ne prekine v posamičnih upravnih zadevah, če obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, za javni red in mir, za javno varnost, za premoženje večje vrednosti, če je od odločitve v zadevi odvisno preživljanje stranke, če je od odločitve odvisno uveljavljanje drugih pravic ali če je to nujno za učinkovito izvajanje oblasti za doseg namena iz 1. člena tega zakona (v nadaljnjem besedilu: nujne zadeve).«*

MK je v zvezi s to ureditvijo pojasnilo, da niso sprejeli nobenih kriterijev za nujne zadeve po ZZUSUDJZ, zato so pri obravnavi zadev upoštevali splošne zakonske določbe.

Od 27. 11. 2020 velja Zakon o interventnih ukrepih za omilitev posledic drugega vala epidemije COVID-19 (Uradni list RS, št. 175/20, 203/20 - ZIUPOPDVE, 13/21 - odl. US, 15/21 – ZDUOP, v nadaljevanju: ZIUOPDVE), ki je v 7. točki 1. odstavka 1. člena določil, da se s tem zakonom med drugim zaradi omilitve posledic drugega vala epidemije nalezljive bolezni COVID-19 (v nadaljnjem besedilu: COVID-19) spreminjajo in dopolnjujejo določbe Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13).

V poglavju 7. Zakon o splošnem upravnem postopku je v 53. členu določeno, da se v Zakonu o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) za 306. členom dodajo novi ČETRTI A DEL, XVII.a poglavje in 306.a člen, ki se glasijo: »ČETRTI A DEL IZREDNI DOGODEK, XVII.a poglavje VODENJE POSTOPKA OB IZREDNEM DOGODKU, 306.a člen:

*»(1) Ob naravnih in drugih hujših nesrečah, ob epidemijah ali podobnih izrednih dogodkih (v nadaljnjem besedilu: izredni dogodek), ki v večjem obsegu vplivajo na položaj strank po tem zakonu, omejujejo ali onemogočajo upravno odločanje posameznega organa ali vseh organov, vlada z odlokom določi začasne ukrepe, določene s tretjim odstavkom tega člena.*

*(2) Z odlokom iz prejšnjega odstavka se določi začasne ukrepe, organe, na katere se nanašajo, in čas veljavnosti ukrepov.*

*(3) Glede na okoliščine izrednega dogodka se lahko določi eden ali več začasnih ukrepov, ki so nujni, primerni in sorazmerni za zavarovanje položaja strank ter omogočanje odločanja v upravnih zadevah:*

*-določitev krajevne pristojnosti enega ali več organov državne uprave ali nosilcev javnega pooblastila iz državne pristojnosti, če organ ali nosilec javnega pooblastila, ki je krajevno pristojen po splošnih pravilih, dlje časa ne more poslovati, ali je zakonito poslovanje oteženo. Organ ali nosilec javnega pooblastila, ki je krajevno pristojnost pridobil z odlokom, se lahko dogovori z organom ali nosilcem javnega pooblastila, ki je krajevno pristojen po splošnih pravilih, da prevzame odločanje v že začetih zadevah;*

*-vlaganje vlog izven poslovnega časa in v dela prostih dneh;*

*-vlaganje vlog po elektronski poti brez varnega elektronskega podpisa s kvalificiranim potrdilom in način ugotavljanja istovetnosti vložnikov;*

*-omejitev vlaganja vlog neposredno pri organu, razen vlog, ki se po zakonu vložijo samo pri organu;*

*-omejitev sodelovanja javnosti pri procesnih dejanjih zaradi varovanja zdravja udeležencev;*

*-omejitev izvrševanja pravice do pregledovanja dokumentov zadeve v prostorih organa, kadar se stranki lahko pošlje kopija dokumentov;*

*-določitev vročanja z vložitvijo v elektronski predal, ki ni varen elektronski predal po 86. členu tega zakona, če se naslovniku omogoči, da se z odločbo, sklepom ali drugim dokumentom lahko seznani;*

*-podaljšanje roka za izpolnitev obveznosti, določene s posamičnim upravnim aktom, na zahtevo stranke, če obveznosti iz upravičenega razloga ne more izpolniti pravočasno*

*-podaljšanje roka za izdajo in vročitev odločbe, ki je ni mogoče izdati in vročiti v zakonitem roku za največ dva meseca;*

*-prekinitev teka roka za uveljavitev procesnih pravic in izpolnitev procesnih obveznosti, roka za uveljavljanje materialnih pravic ter izpolnitev materialnih obveznosti, če je zaradi izrednega dogodka onemogočeno poslovanje organa ali onemogočeno ali znatno oteženo uveljavljanje pravic in izpolnjevanje obveznosti strank, razen v nujnih zadevah.«*

Vlada RS je z Odlokom o začasnih ukrepih za zmanjšanje tveganja okužbe in preprečevanje širjenja nalezljive bolezni COVID-19 v upravnih zadevah (Uradni list RS, št. [183/20](https://www.tax-fin-lex.si/Dokument/Podrobnosti?rootEntityId=2beee498-a1bf-498f-854e-7216e11c4b4b), v nadaljevanju Odlok), ki je veljal in se uporabljal od **11. 12. 2020 do 10. 3. 2021,** zaradi zmanjšanja tveganja okužbe in preprečevanja širjenja nalezljive bolezni COVID-19 določila začasne ukrepe za zavarovanje položaja strank in omogočanje odločanja organov v upravnih zadevah, organe, na katere se nanašajo začasni ukrepi in veljavnost začasnih ukrepov.

V 8. členu odloka (rok) je določeno:

»(*1) Organ s sklepom, izdanim na zahtevo stranke, lahko podaljša rok za izpolnitev obveznosti, določene s posamičnim upravnim aktom, če stranka obveznosti iz upravičenega razloga ne more izpolniti pravočasno. Razlog ni upravičen, če gre za nujne ukrepe v javnem interesu ali bi z odložitvijo izpolnitve obveznosti lahko nastala nepopravljiva ali težko popravljiva škoda.*

*(2) Organ lahko podaljša rok za izdajo in vročitev odločbe, ki jo zaradi razlogov na strani stranke ali organa, ki so povezani s preprečevanjem tveganja okužbe ali širjenja nalezljive bolezni COVID-19, ni mogoče izdati in vročiti v zakonitem roku. Rok za izdajo in vročitev odločbe se lahko podaljša kolikor je potrebno, vendar ne več kot za dva meseca.«*

1. **Prejete pobude**
2. **Zadeva št. 0610-481/2020**

█

█

Glede na navedbe █ in na svoje ugotovitve v zvezi z nepravilnim upravnim poslovanjem MK (glej pojasnila na str. 32) je upravna inšpektorica v nadaljevanju pregledala dokumentacijo v zvezi z ravnanjem MK z izdajo Mnenja MK.

MK je dne 26. 5. 2020 Zavodu posredovalo poziv za posredovanje spisne dokumentacije št. 6221-6/2015/37, da jim za namen izvedbe postopka po 274. členu ZUP posreduje celotno spisno dokumentacijo v zadevi izdaje kulturnovarstvenih pogojev, št. 35102-0620/2014-19 z dne 25. 4. 2019 in kulturnovarstvenega mnenja o sprejemljivosti gradnje, št. 35102-0620/2014-33 z dne 27. 1. 2020, za poseg gradnje █.

MK je dne 16. 6. 2020 MOP, Direktoratu za prostor, graditev in stanovanja posredovalo dokument Projekt obnove in gradnje █ – ugotovitve Ministrstva za kulturo št. 6221-6/2015/42, kjer pojasnjujejo, da bodo zaradi dvoma v skladnost izdanega mnenja Zavoda z varstvenim režimom iz Odloka o razglasitvi del arhitekta Jožeta Plečnika v Ljubljani za kulturne spomenike državnega pomena (Uradni list RS, št. 51/09, 88/14, 19/16, 76/17, 17/18), s katerim je bil, na podlagi 13. člena Zakona o varstvu kulturne dediščine, določen varstveni režim za obravnavani kulturni spomenik Ljubljana – █ (EŠD 393), proučili mnenje ter MOP o svojih ugotovitvah v zvezi z izdajo mnenja v integralnem postopku[[16]](#footnote-16). za izdajo gradbenega dovoljenja v najkrajšem možnem času obvestili.

MK je dne 23. 6. 2020 Zavodu ponovno posredovalo poziv za posredovanje spisne dokumentacije št. 6221-6/2015/47, ker dokumentacije zahtevane dne 26. 5. 2020 še niso prejeli.

Dne 26. 6. 2020 je MK █. iz █ posredovalo Zabeležko sestanka 1. 6. 2020 št. 6221-6/2015/47.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da ima dokument napačno št., saj je enaka št. dokumenta z dne 23. 6. 2020, pravilna bi bila št. 48. Gre za kršitev 18. tč. 6. člena UUP, ki določa, da je številka dokumenta evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve.

MK je dne 9. 7. 2020 (dokument št. 6221-6/2015/59) in nato še dne 17. 7. 2020 (dokument št. 6221-6/2015/63) na Zemljiško knjigo Okrajnega sodišča v Ljubljani naslovilo vlogo za izdajo prepisa listin iz zbirke listin, ki je zahtevane dokumente posredovalo dne 15. 7. in 22. 7. 2020 (dokumenti št. 6221-6/2015/62, št. 6221-6/2015/64 in št. 6221-6/2015/65).

Dne 15. 7. 2020 je MK Zavodu posredovalo Seznanitev Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije z ugotovitvami Ministrstva za kulturo glede sprejemljivosti gradnje █ št. 6221-6/2015/60, kjer so Zavod povabili tudi na sestanek dne 24. 7. 2020 ob 10.00 uri v prostorih MK.

Dne 10. 7. 2020 je Civilna pobuda █ v izvirni obliki MK posredovala svoje pripombe v zvezi z nameravano gradnjo █ (v nadaljevanju █), ki jih je naslovila na MOP dne 29. 6. 2020 (dokument št. 6221-6/2015/61).

MK je na MOP dne 3. 8. 2020 naslovilo svoje ugotovitve Integralni postopek za izdajo gradbenega dovoljenja za █ št: 6221-6/2015/67, kjer so ugotovili, da Projekt za gradbeno dovoljenje █ ni skladen z varstvenim režimom Odloka o razglasitvi del arhitekta Jožeta Plečnika v Ljubljani za kulturne spomenike državnega pomena. Zato MOP prosijo, da ugotovitve MK kot organa, pristojnega za nadzor nad ZVKDS, proučijo ter jih upoštevajo skladno z zakonodajo ter predlagajo, da na podlagi 40. člena Gradbenega zakona izvedejo usklajevanje z namenom, da se v postopku usklajevanja doseže s predpisi skladno mnenje in s tem tudi zakonitost končne odločitve o izdanem gradbenem dovoljenju.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da ima dokument napačno št., saj je enaka št. dokumenta z dne 30. 7. 2020, pravilna bi bila št. 68, zato gre za kršitev 18. tč. 6. člena UUP.

MOP je MK dne 5. 8. 2020 z dopisom Integralni postopek izdaje gradbenega dovoljenja za objekt █ – mnenje o sprejemljivosti gradnje št. 35105-121/2018/498 (dokument št: 6221-6/2015/69) obvestilo, da je na podlagi 84. člena ZVKD pristojni mnenjedajalec s področja varovanja kulturne dediščine Zavod in da je MOP dolžno spoštovati mnenje pristojnega organa iz zakona. Ker je MK navedlo tudi, da je pristojno za nadzor nad izvajanjem pooblastil Zavoda (82. člen ZVKD), jih je MOP opozorilo, da za vodenje upravnega postopka izdaje gradbenega dovoljenja te navedbe niso relevantne. Pri tem so pojasnili še, da v kolikor MK meni, da je kulturnovarstveno mnenje, ki ga je izdal Zavod št. 35102-0620/2014-33 z dne 27. 1. 2020 nezakonito, je treba to mnenje v skladu s postopkom nadzora nad izvajanjem pooblastil odpraviti in o tem obvestiti MOP. Pri tem so pojasnili tudi, da navedba MK, da je nadzorni organ nad delovanjem Zavoda, ne spremeni dejstva, da mora MOP izdano pozitivno soglasje (pravilno mnenje) Zavoda upoštevati. Pri tem so še pojasnili, da v kolikor jih MK ne bo v roku 30 dni obvestilo, da je nadzor nad izdanim mnenjem zaključen in mnenje odpravljeno, bodo njihov dopis smatrali kot pripombe javnosti, dane v postopku javne obravnave. Dodali so še, da je MK dne 22. 6. 2020 na MOP posredovalo dopis, s katerim so jih obvestili, da bodo pripombe posredovali v čim krajšem času, vendar je rok za podajo pripomb potekel dne 1. 7. 2020.

Dne 25. 8. 2020 je MOP posredovalo Mnenje št. 6221-6/2015/67 z dne 3. 8. 2020 █ (dokument št: 6221-6/2015/70) in predlagalo, da ga prouči in v smislu 40. člena Gradbenega zakona skliče usklajevalni sestanek, kjer predlaga tudi udeležbo Zavoda.

Istega dne je bil evidentiran zapisnik sestanka št. 6221-6/2015/71 z dne 24. 7. 2020 predstavnikov MOP in Zavoda.

MK je dne 28. 9. 2020 izdalo Mnenje o sprejemljivosti gradnje št. 6221-6/2015/72 (v nadaljevanju Mnenje MK), kjer je v 1. tč. izreka ugotovilo, da Projektna dokumentacija DGD, št. 311100081, ki jo je izdelala █, maj 2019, dopolnitev november 2019 in dopolnitev januar 2020, za investitorjev poseg gradnje █, na parcelah št. █, █, █, █, █, vse k.o. █ in parcelah št. █ (del parcele, ki se zajeda v parcelo █, k. o. █), █, █, █, █, █, vse k. o. █, ni sprejemljiva in ni skladna z varstvenim režimom iz Odloka o razglasitvi del arhitekta Jožeta Plečnika v Ljubljani za kulturne spomenike državnega pomena (Uradni list RS, št. 51/09, 88/14, 19/16, 76/17, 17/18).

V 2. tč. je navedlo, da se odpravi Kulturnovarstveno mnenje Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije, OE Ljubljana, o sprejemljivosti gradnje, št. 35102-0620/2014-33 z dne 27. 1. 2020 in v 3. tč., da stroški postopka niso bili zaznamovani.

Priložena je Preglednica posegov in preveritve skladnosti z varstvenim režimom iz Odloka o razglasitvi. Iz pisarniške odredbe izhaja, da je bilo poslano MOP, Direktoratu za prostor, graditev in stanovanja ter v vednost Zavodu.

* Iz uvoda Mnenja MK izhaja, da je bilo to izdano na podlagi 3. odst. 40. člena Gradbenega zakona (v nadaljevanju: GZ), v povezavi z 31. in 52. členom GZ in 2. odst. 84. člena Zakona o varstvu kulturne dediščine (v nadaljnjevanju: ZVKD-1). Upravna inšpektorica ugotavlja, da je že Zavod podal mnenje o sprejemljivosti gradnje, št. 35102-0620/2014-33 dne 27. 1. 2020 in torej ne gre za primer iz 52. člena GZ[[17]](#footnote-17), ko pristojni mnenjedajalec tega ne izda v roku in ga zato upravni organ pridobi od organa pristojnega za nadzor nad mnenjedajalcem, torej MK. Prav tako ugotavlja, da ne gre za primer, ko bi upravni organ razpisal ustno obravnavo z namenom uskladitve ali spremembe mnenj[[18]](#footnote-18), saj lahko upravni organ v takem primeru odloči s pomočjo mnenja pristojnega organa za nadzor nad mnenjedajalcem, pri čemer je treba ugotoviti, da iz dopisa MOP št. 35105-121/2018/498 z dne 5. 8. 2020 taka zahteva MOP po izdaji mnenja MK ne izhaja.

Glede na vse navedeno je treba ugotoviti, da se MK v uvodu sklicuje na napačne pravne podlage in je z izdajo samega mnenja ravnalo postopkovno napačno, saj ni šlo za primere, ko bi bila izdaja takega mnenja utemeljena v zakonodaji (niti ZVKD-1, niti GZ). Prav tako je pristojni mnenjedajalec, torej Zavod že izdal mnenje (št. 35102-0620/2014-33 dne 27. 1. 2020), na kar je opozorilo tudi MOP v svojem dopisu z dne 5. 8. 2020 (dokument št: 6221-6/2015/69). Upravna inšpektorica ocenjuje, da je utemeljen očitek iz pobude o prevzemu pristojnosti s strani MK. Pristojnost namreč pomeni pooblastilo določenega organa za opravljanje nalog, zaradi katerih je ustanovljen in pa da te naloge noben drug organ ne sme opraviti, prav tako pa tudi dolžnost, da jo opravi in da je ne more odkloniti. Glede na vse navedeno je treba ugotoviti, da je MK z izdajo Mnenja MK kršilo določila 84. člena ZVKD-1, kjer je določeno, da je Zavod tisti organ, ki na podlagi javnega pooblastila izdaja kulturnovarstvene pogoje in soglasja (smiselno mnenja) za posege v (nepremično) dediščino.

* Odgovor MK:

»MK pojasnjuje, da je pri pripravi zgoraj navedenega mnenja zgolj sledilo navodilom MOP, ki je organ, pristojen za razlago gradbene zakonodaje in organ, ki v konkretnem primeru vodi upravni postopek izdaje gradbenega dovoljenja. MOP je v dopisu z dne 5. 8. 2020 namreč navedel, da »…v kolikor menite, da je kulturnovarstveno mnenje, ki ga je izdal ZVKDS št. 35102-0620/2014-33 z dne 27. 1. 2020 nezakonito, je treba to mnenje v skladu s postopkom nadzora nad izvajanjem pooblastil, odpraviti in o tem obvestiti tukajšnji upravni organ...« To je MK tudi storil.

Hkrati želi MK povdariti, da se zaveda, da sta mnenje MK št. 6221-6/2015/72 in mnenje ZVKDS št. 35102-0620/2014-33 le strokovni mnenji, ki nimata pravnega učinka v smislu upravne odločbe, zato nobeno od izdanih mnenj v upravnem postopku izdaje gradbenega dovoljenja MOP ne zavezuje.«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da pojasnil MK, da je predmetno mnenje izdalo na podlagi poziva MOP, ni mogoče upoštevati kot objektivne okoliščine za napačno navedene pravne podlage ter izdajo samega Mnenja MK in tako očitek o neutemljenem prevzemu pristojnosti s strani MK ostaja nespremenjen.

* Iz obrazložitve Mnenja MK izhaja, da je na podlagi 72. člena Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 52/02, 110/02 - ZDT-B, 56/03, 61/04, 123/04, 93/05, 89/07 - odl. US, 126/07 - ZUP-E, 48/09, 8/10 - ZUP-G, 8/12 - ZVRS-F, 21/12, 21/13 - ZVRS-G, 47/13, 12/14, 65/14 - ZVRS-H, 90/14, 51/16, 36/21, v nadaljevanju ZDU-1) ugotovilo, da je Mnenje Zavoda nezakonito, saj projekt █ ni skladen z varstvenim režimom Odloka o razglasitvi, zato je Mnenje Zavoda odpravilo. Pri tem upravna inšpektorica pojasnjuje, da 274. člen ZUP, na katerega se MK sklicuje v svojem pozivu za posredovanje dokumentacije Zavodu (dokument št: 6221-6/2015/37) sicer določa, da pristojni organ po nadzorstveni pravici odpravi odločbo po njeni izdaji in vročitvi oziroma izdano odločbo razveljavi po nadzorstveni pravici, če je bil z njo očitno prekršen materialni predpis. Vendar pa se na podlagi navedenega člena lahko odpravi oziroma razveljavi le odločba kot upravni akt, ne pa tudi mnenje, ki ni upravni akt, zoper katerega bi bilo mogoče vlaganje samostojnih pravnih sredstev[[19]](#footnote-19).

Iz obrazložitve Predloga GZ izhaja: »Ne glede na določbe drugih predpisov mnenje, pridobljeno za potrebe postopka izdaje gradbenega dovoljenja, ni upravni akt. Pristojni upravni organ za gradbene zadeve ga obravnava v okviru postopka izdaje gradbenega dovoljenja, v katerem ga je možno izpodbijati le s pravnimi sredstvi zoper gradbeno dovoljenje.«[[20]](#footnote-20) Glede na to, da ima mnenje po ZUP naravo strokovne presoje in ne konkretnega upravnega akta upravna inšpektorica pojasnjuje, da ga ni mogoče odpraviti ali razveljaviti po nadzorstveni pravici pristojnega organa, ki predstavlja hierarhični nadzor višjega organa nad zakonitostjo odločanja v upravnem postopku nižjega organa[[21]](#footnote-21), prav tako za to ni podlage v že navedenem 72. člena ZDU-1, ki govori o nadzoru ministrstva nad zakonitostjo splošnih in posamičnih pravnih aktov, izdanih za izvrševanje javnih pooblastil, saj v obravnavanem primeru ne gre ne za tak splošni niti posamični akt, temveč ima odpravljeno Mnenje Zavoda naravo strokovne presoje.

* Odgovor MK:

»MK se strinja, da je sklicevanje na 274. člen ZUP v pozivu na posredovanje dokumentacije ZVKDS napačno. Vendar se iz tega razloga mnenje MK št. 6221-6/2015/72 na to pravno podlago ne opira, saj je nesporno, da mnenje ni  upravni akt in zato zanj ni mogoče uporabit določil ZUP o odpravi in razveljavitvi po nadzorstveni pravici.

Ker se tako inšpektorica kot Ministrstvo za kulturo strinjata, da mnenje MK št. 6221-6/2015/72 ni upravni akt, ugotovitev, zapisana v zadnjem odstavku točke 1. osnutka delnega zapisnika o opravljenem inšpekcijskem nadzoru, presega pristojnost upravne inšpekcije, ki je omejeno na upravno poslovanje. Zato MK predlaga, da se ta odstavek v celoti črta.»

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da pojasnila ne vplivajo na ugotovitve, da MK ni ravnalo procesno pravilno, ko je Mnenje Zavoda odpravilo z Mnenjem MK. Pri tem upravna inšpektorica v zvezi z očitkom o preseganju pristojnosti Upravne inšpekcije pojasnjuje, da ta ni utemeljen, saj je šlo v konkretnem primeru za napačno uporabo določbe ZUP, za nadzor nad pravilno uporabo ZUP pa je pristojna Upravna inšpekcija, prav tako pa je pri izdaji mnenja MK šlo za upravno poslovanje MK, za kar je ravno tako podana njena pristojnost.

1. **Zadeve št. 0610-362/2020, 0610-393/2020, 0610-398/2020, in 0610-494/2020**

Upravna inšpekcija je prejela tudi več pobud v zvezi z vodenjem postopkov vpisa v razvid samozaposlenih v kulturi in priznanja pravice do plačila prispevkov s strani države, pri čemer naj o vlogah ne bi bilo odločeno v zato predpisanem času 2 mesecev, prav tako je v nekaterih primerih minister odločil le o vpisu v razvid in ne tudi o pravici do plačila prispevkov, čeprav bi moral odločiti o obeh vlogah hkrati, če sta bili vloženi istočasno. Izpostavljen je bil tudi očitek, da so odločbe o vpisu v razvid dobivali tudi več kot mesec dni kasneje od dneva izdaje, kar je povzročilo, da so zato zamudili roke za sporočanje relevantnih informacij ostalim institucijam, kot sta FURS in ZZZS. Iz pobud v nadaljevanju izhajajo tudi očitki, da so pobudniki od javnih uslužbencev MK prejemali zelo različne informacije o tem, kako so bile njihove vloge ocenjene ter o tem, kdaj bodo odločbe prejeli ter so se nato na tako prejetih informacij vpisali v razvid v prepričanju, da bodo pridobili tudi pravico do plačila prispevkov, o čemer pa zelo dolgo ni bilo odločeno in so si morali zato tudi za več mesecev plačati prispevke za pokojninsko in zdravstveno zavarovanje sami.

Glede na to, da so bile prejete pobude anonimne in niso vsebovale navedb oziroma dokumentacije v zvezi z vodenjem konkretnih postopkov na MK, je upravna inšpektorica pregledala naključno izbrane vloge za vpis v razvid samozaposlenih v kulturi in priznanje pravice do plačila prispevkov s strani države v obdobju 2019 in 2020, na katero se očitki iz pobud tudi nanašajo.

* 1. **Zadeva št. 6160-54/2020 »Vpis v razvid samozaposlenih v kulturi»**

MK je dne 20. 1. 2020 prejelo vlogo █ za vpis v razvid samozaposlenih v kulturi, na kateri je odtisnjena prejemna štampiljka, ki je izpolnjena.

* Glede na podatke v IS SPIS, da je način hrambe »P« torej »Papir« in da je na vlogo odtisnjena prejemna štampiljka, upravna inšpektorica ugotavlja, da gre za pisno vlogo v fizični obliki, ki je vložena na za to predpisanem obrazcu. Pri tem ugotavlja, da ni lastnoročno podpisana in gre za kršitev 2. odst. 63. člena ZUP.

Dne 25. 1. 2021 je MK vlagatelja s pozivom št. 6160-54/2020/2 pozvalo k dopolnitvi vloge z manjkajočo dokumentacijo v roku 5 dni od prejema poziva, iz vročilnice izhaja, da vročevalec dne 29. 1. 2021 pošiljke ni mogel vročiti naslovniku, zato jo je po preteku 15-dnevnega roka pustil v hišnem predalčniku.

* Upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 1. odst. 67. člena, saj MK vlagatelja ni v roku petih delovnih dni pozvalo k dopolnitvi vloge, temveč ga je k dopolnitvi pozvalo po preteku več kot enega leta, pri čemer je bilo nedvomno kršeno tudi načelo ekonomičnosti vodenja postopka (14. člen ZUP)[[22]](#footnote-22), prav tako pa tudi načelo varstva pravic strank (7. člen ZUP), saj je organ vlagatelju na ta način onemogočil, da bi učinkovito uveljavil svoje pravice, pri čemer mora ravno organ, ki vodi postopek skrbeti, da nevednost in neukost stranke nista v škodo pravic, ki jim gredo po zakonu[[23]](#footnote-23).

Minister je dne 4. 3. 2021 izdal sklep št. 6160-54/2020/3, da se vloga █ za vpis v razvid samozaposlenih zavrže in da stroški v zvezi s tem sklepom niso nastali. Priložen je Predlog za podpis priloženega dokumenta, na katerem je z datirko odtisnjen datum 16. 3. 2021, iz Parafne tabele pa izhaja, da so ga v času od 4. 3. do 8. 3. 2021 parafirali skrbnik postavke, vodja NOE (vodja pripravljalca dokumenta), pravnik NOE ter generalni direktor ali generalni sekretar.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da takšno poslovanje z izdanim sklepom ni v skladu s pravili vodenja upravnega postopka, saj uradna oseba, ki je pristojna za vodenje in odločanje v upravnem postopku, ta dejanja opravlja samostojno, zato dokumentov, ki jih izdaja v upravnem postopku, ni dopustno pošiljati uradnim osebam, ki niso pristojne za vodenje ali odločanje v upravnem postopku kot »predlog za podpis priloženega dokumenta«. Iz dokumentacije ni razvidno, da bi uradne osebe, ki jim je bil navedeni sklep poslan s predlogom za podpis, bile uradne osebe, ki bi vodile konkreten upravni postopek. Glede na ta dejstva, upravna inšpektorica ugotavlja kršitve načela samostojnosti[[24]](#footnote-24) in tudi načela ekonomičnosti.
* Upravna inšpektorica v zvezi z odpremo tega sklepa ugotavlja, da je bil izdan dne 4. 3. 2021, iz odtisnjene datirke in v skladu s pojasnili █ pa izhaja, da je bil sklep odpremljen iz MK dne 16. 3. 2021, torej 12 dni kasneje, kar je kršitev 2. člena 67. člena UUP, da je odprema dokumentov (pri organu) organizirana tako, da so odpremljeni praviloma še isti dan. Upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da bi na podlagi takega načina poslovanja z dokumentarnim gradivom, morala uradna oseba, ki je pripravila dokument, pred odpremo spremeniti datum izdaje dokumenta, saj gre v nasprotnem primeru za kršitev 2. odst. 52. člena UUP in so tako utemeljeni očitki iz prejetih pobud o tem, da odločitve niso bile odposlane z MK takoj po njihovi izdaji.
* Odgovor MK:

MK v zvezi s tem pojasnjuje, da je sprejelo Pravilnik o upravnem poslovanju Ministrstva za kulturo (čistopis 26. 11. 2019), ki v 45. členu določa postopke glede podpisovanja in potrjevanja dokumentov, izdanih v upravnem postopku ter da je bila ta zadeva posredovana v potrditev pravniku NOE, vodji NOE in direktorju direktorata ter po njihovi potrditvi posredovana v podpis ministru. Zato se z očitkom kršitve 2. odst. 67. člena UUP, ki pravi, da je odprema dokumentov organizirana tako, da so odpremljeni še isti dan, ne strinjajo, saj ima s Pravilnikom o upravnem poslovanju pred podpisom ministra določene pregledovalce in predpisane roke.

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica svetuje, da MK glede na ugotovitve iz zapisnika, da sta z navedenim načinom poslovanja kršeni temeljni načeli ZUP in določila UUP, svoj Pravilnik o upravnem poslovanju Ministrstva za kulturo uskladi z določili ZUP in UUP, saj sta to hierahično višja pravna akta. Pri tem opozarja na 3. odst. 153. člena Ustave RS, da morajo biti podzakonski predpisi in drugi splošni akti v skladu z ustavo in z zakoni. ki pomeni da: »se pravilniki kot podzakonski predpisi sprejemajo za izvrševanje zakona. Zato so na zakon vezani tako, da v vsebinskem smislu ne smejo določati ničesar brez zakonske podlage in zunaj vsebinskih okvirov, ki morajo biti v zakonu izrecno določeni ali iz njega vsaj z razlago ugotovljivi, temveč smejo vsebovati le določbe o izvrševanju posameznih zakonskih določb.«[[25]](#footnote-25)

* V zvezi s časom trajanja postopka upravna inšpektorica ugotavlja, da je glede na ugotovljene kršitve postopanja MK z nepopolno vlogo (glej kometar k dokumentu št. 6160-54/2020/2), treba ugotoviti, tudi da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka. Prav tako je bil kršen 222. člen ZUP, saj je bilo o vlogi z dne 20. 1. 2020 odločeno šele dne 4. 3. 2021. Pri tem upravna inšpektorica pojasnjuje še da obdobje, ko je MK vodilo predmetni postopek obsega tudi obdobje, ko so bili zaradi epidemije virusne okužbe SARS-CoV-2 (COVID-19) določeni začasni ukrepi, ki so bili v veljavi od 29. 3. 2020 do 31. 5. 2020 in od 27. 11. 2020 do 10. 3. 2021, vendar je treba ugotoviti, da čas, ko ni bilo v obravnavani zadevi opravljeno nobeno procesno dejanje presega obdobje veljavnosti ukrepov zaradi epidemije za več kot 2 meseca.
* Odgovor MK:

»Z ugotovitvijo upravne inšpekcije, da je postopek trajal predolgo, se delno strinjamo, vendar ugotavljamo, da je javna uslužbenka večkrat po telefonu in osebno komunicirala s stranko v postopku in je ta obljubljala, da bo vlogo dopolnila, pa tega ni storila.«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica pojasnjuje, da lahko uradne osebe komunicirajo s strankami tudi neformalno npr. po telefonu, elektronski pošti,… in jih pri tem opozorijo na določene pomanjkljivosti, če s tem pripomorejo k lažji izvedbi postopka, pri čemer opozarja, da je potrebno tako komunikacijo tudi ustrezno evidentirati. Vendar pa tak način komunikacije organa ne odvezuje dolžnega postopanja na podlagi 66. in 67. člena ZUP in ne more biti razlog, da organ ne bi spoštoval zakonskih rokov. Zato takih pojasnil MK ni mogoče upoštevati kot objektivne okoliščine za zamudo pri odločanju o tej upravni zadevi.

Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. 96/02, 123/06 - ZFO-1, 7/07 - odl. US, 53/07, 65/07 - odl. US, 56/08, 4/10, 20/11, 100/11 - odl. US, 111/13, 68/16, 61/17, 21/18 – ZNOrg; v nadaljevanju ZUJIK) v 2. odst. 87. člena (enako določa tudi Uredba o samozaposlenih v kulturi (Uradni list RS, št. 45/10, 43/11, 64/12, 28/14, 35/16, 84/16; v nadaljevanju Uredba) v 5. odst. 11. člena) določa da v primeru, če posameznik istočasno poda zahtevo za vpis v razvid samozaposlenih v kulturi in zahtevo za priznanje pravice do plačila prispevkov za socialno zavarovanje samozaposlenih v kulturi, minister odloči o obeh vlogah hkrati. V tem primeru se lahko pravica do plačila prispevkov za socialno zavarovanje prizna z dnem vpisa v razvid. Glede na očitke iz pobude, da je v nekaterih primerih minister odločil le o vpisu v razvid in ne tudi o pravici do plačila prispevkov je upravna inšpektorica pri vseh primerih odločanja o vpisu v razvid samozaposlenih preverila tudi, ali so vlagatelji hkrati zaprosili tudi za priznanje pravice do plačila prispevkov. V primerih, ko sta bili vlogi podani hkrati, je preverila tudi, ali je minister o obeh vlogah odločil hkrati.

Vlagatelj za priznanje pravice do plačila prispevkov v obravnavani zadevi ni zaprosil.

* 1. **Zadeva št. 6160-149/2020 »Vpis v razvid samozaposlenih v kulturi»**

MK je dne 29. 2. 2020 prejelo vlogo █ za vpis v razvid samozaposlenih v kulturi, ki ji je bilo poleg vloge na predpisanem obrazcu priloženih tudi 13 prilog.

Vlagateljico je dne 9. 4. 2020 MK z obvestilom o izvedenem ugotovitvenem postopku in zaprosilom za datum vpisa št. 6160-149/2020-2 obvestilo, da je strokovna komisija pozitivno ocenila njeno vlogo za vpis v razvid ter da naj v roku 10 dni od prejema obvestila MK pisno sporoči datum, s katerim želi biti vpisana v razvid samozaposlenih v kulturi ter da je prvi možni datum 1. 6. 2020. Prosijo tudi za dokazilo o dovoljenju za bivanje v Sloveniji. Priložena je povratnica, iz katere izhaja, da je bila pošiljka RA 5445 0500 6 SI vročena dne 14. 4. 2020.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da MK ni pravilno postopalo s prejeto vlogo z dne 29. 2. 2020, saj je bila ta glede na poziv št. 6160-149/2020-2 nepopolna in vlagateljice ni v roku petih delovnih dni pozvalo k dopolnitvi vloge, kar je kršitev 1. odst. 67. člena ZUP, saj je njeno vlogo najprej posredovalo v oceno strokovni komisiji ter jo šele nato pozvalo k dopolnitvi.
* Ugotavlja tudi, da dokumenti, iz katerih bi izhajalo, da je bila vloga posredovana v oceno strokovni komisiji in da je ta vlogo pozitivno ocenila (iz obrazložitve odločbe št. 6160-149/2020/8 izhaja, da je strokovna komisija prijavo obravnavala na sejah dne 26. 3. 2020 in 23. 4. 2020), v tej zadevi niso evidentirani, kar je v nasprotju z določilom 2. in 32. člena UUP, ki določata obveznost in način dokumentiranja dela organov.
* Obvestilo je obenem tudi zahteva za dopolnitev vloge v roku 10 dni od prejema, zato gre za dokument, od vročitve katerega začne teči rok. V 1. odst. 87. člena ZUP je za dokumente, od katerih vročitve začne teči rok, določeno obvezno osebno vročanje, zato je vročanje »priporočeno« kršitev tega člena ZUP.

Vlagateljica je dne 22. 4. 2020 posredovala več dokumentov, med njimi tudi izpolnjen obrazec vloge za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost iz istega dne.

Vlagateljica je dne 22. 4. 2020 sporočila, da prosi za vpis dne 1. 6. 2020, pri čemer je posredovala tudi vlogo za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost z dne 22. 4. 2020 ter drugo dokumentacijo (dokument št. 6160-149/2020-3).

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da so vsi dokumenti evidentirani kot eden, pri čemer ni določeno, kaj je vhodni dokument in kaj njegove priloge, kar je v nasprotju s 1. odst. 52. člena UUP.
* Obrazec vloge za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost je glede na to, da se te vloge vodijo pod klasifikacijskim znakom 6161, v nasprotju s 44. členom UUP uvrščen v to upravno zadevo.
* Odgovor MK:

»Vloga stranke za vpis v razvid je bila posredovana po elektronski pošti v času trajanja izrednih protikoronskih ukrepov. Stranka je na elektronsko sporočilo odgovorila, s katerim dnem želi biti vpisana v razvid, poleg pa je posredovala še vlogo za pridobitev pravice do državne pomoči. Elektronsko sporočilo je bilo vknjiženo v zadevo vpisa v razvid, nato pa je bila odprta še nova zadeva, z isto vsebino.«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je tudi sama ugotovila, da je vloga za pridobitev pravice do državne pomoči evidenirana v obravnavano upravno zadevo, očitek pa je, da v skladu s 44. členom UUP ni bila uvrščena v novo zadevo, zato očitek o nepravilnem razvrščanju vlog v poasmezne upravne zadeve ostaja nespremenjen.

Vlagateljica je dne 29. 4. 2020 posredovala še vlogo za vpis v razvid samozaposlenih v kulturi za poklic interpretatorka (dokument št. 6160-149/2020-4).

MK je dne 15. 5. 2020 vlagateljico z obvestilom o izvedenem ugotovitvenem postopku in zaprosilom za datum vpisa št. 6160-149/2020-5 obvestilo, da je strokovna komisija pozitivno ocenila njeno vlogo za vpis v razvid ter da naj v roku 10 dni od prejema obvestila MK pisno sporoči datum, s katerim želi biti vpisana v razvid samozaposlenih v kulturi ter da je prvi možni datum 1. 7. 2020. Prosijo tudi za posredovanje zadnjih treh odločb o dohodnini (za leto 2019, 2018 in 2017) in potrdila da je rezidentka RS za davčne namene. Priložena je povratnica, iz katere izhaja, da je bila pošiljka RA 5513 9137 0 SI vročena 22. 5. 2020.

* Upravna inšpektorica v zvezi z evidentiranjem in vročanjem po ZUP ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-149/2020-2.

Vlagateljica je dne 9. 6. 2020 uradni osebi in na uradni naslov MK po e-pošti sporočila, da bi želela biti vpisana v razvid samozaposlenih v kulturi od 1. 7. 2020, posredovala je tudi odločbo FURS o tem, da je pridobila rezidentski status (dokumenta št. 6160-149/2020-6 in št. 6160-149/2020-7).

Minister je dne 10. 6. 2020 izdal odločbo št. 6160-149/2020/8, da se █ z dnem 1. 7. 2020 vpiše v razvid samozaposlenih v kulturi ter da stroški v zvezi s to odločbo niso zaznamovani. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bila odločba vročena dne 22. 7. 2020. Priložen je Predlog za podpis priloženega dokumenta, na katerem je z datirko odtisnjen datum 20. 7. 2020, iz Parafne tabele pa izhaja, da so ga v času od 10. 6. do 11. 6. 2021 parafirali uradna oseba, ki je dokument pripravila, vodja NOE (vodja pripravljalca dokumenta), pravnik NOE ter v. d. generalnega direktorja.

Uvod odločbe:

* V uvodu ni navedeno, da je bila odločba izdana po posvetovanju s strokovno komisijo iz 20. člena ZUJIK s področja delovanja kandidatov, kot je to določeno v 1. odst. 87. člena ZUJIK. Ker je v 2. odst. 212. člena ZUP, določeno, da če izdaja odločbo organ s soglasjem, poprejšnjim soglasjem, dovoljenjem, potrditvijo ipd. ali mnenjem drugega organa, je treba to navesti v uvodu, upravna inšpektorica ugotavlja kršitev tega člena ZUP.

Odgovor MK:

»Ministrstvo se ne strinja z ugotovitvijo, da bi se moralo citirati v uvodu odločbe, da je strokovna komisija tako odločila, saj je strokovna komisija zgolj posvetovalno telo (2. odstavek 20. člena ZUJIK) in pa:

20. člen ZUJIK določa, da ima minister za obravnavo najpomembnejših vprašanj, ki se nanašajo na zakonsko urejanje, organizacijo javne službe, razdeljevanje javnih sredstev in priznavanje pravic iz tega zakona strokovne komisije. Strokovne komisije so posvetovalna telesa ministra za posamezna področja oziroma vidike kulture.

21. člen ZUJIK določa, da minister imenuje člane strokovnih komisij z njihovim soglasjem izmed uglednih strokovnjakov s področja dela posamezne komisije.

Glede na to, da strokovne komisije imenuje minister, delujejo v okviru ministrstva za kulturo in imajo značaj izvedenskega telesa. Pri tem nikakor ne gre za drug organ, katerega bi bilo treba v uvodu odločbe navajati.

Odločanje mimo mnenja strokovnih komisij ni v nasprotju z zakonom, kot je to prikazano v ugotovljenem inšpekcijskem zapisniku. Ministrstvo ponovno poudarja, da ZUJIK nikjer ne določa, da je minister dolžan slediti mnenju strokovne komisije, ampak gre zgolj za mnenje, ki ni zavezujoče narave. Mnogokrat se zgodi, da je mnenje strokovne komisije nepopolno in strokovno neustrezno, in to kljub zahtevam po dopolnitvi, saj ne izhaja oziroma sledili predpisanim kriterijem, določenim za pogoj izjemnega kulturnega prispevka. Če bi torej ministrstvo slepo sledilo pozitivnemu mnenju strokovne komisije in pri tem spregledalo lastne ugotovitve dejanskega stanja, ki evidentno pokažejo, da stranka v postopku ne izpolnjuje predpisanih pogojev iz ZUJIK in Uredbe, bi ravnalo nezakonito in v nasprotju s temeljnimi načeli ZUP, in sicer načelom zakonitosti, po katerem organ odloča v upravni zadevi po zakonu oziroma podzakonskih predpisih, ter načelom materialne resnice, po katerem je treba v postopku ugotoviti resnično dejansko stanje in v ta namen ugotoviti vsa dejstva, ki so pomembna za zakonito in pravilno odločbo.

V obravnavanih zadevah je ministrstvo, tudi zaradi spoštovanja načela zakonitosti in načela materialne resnice, dolžno odločiti v nasprotju s pozitivnim mnenjem strokovne komisije, saj stranka v postopku ne dosega predpisanih kvalitativnih kriterijev, ki so določeni za izpolnjevanje pogoja izjemnega kulturnega prispevka, za katerega v skladu s prvim odstavkom 9. člena Uredbe lahko šteje le takšno delo, ki je tako po obsegu, kot tudi po kakovosti v strokovni in širši javnosti ovrednoteno kot izjemno. Postopek pridobitve pravice do državne pomoči je v takšnih primerih bistveno daljši in zato se posledično tudi ne more izdati obeh odločb hkrati oziroma istočasno, čeprav sta bili vloženi istočasno.«

Presoja upravne inšpektorice:

Pripomba MK se nanaša na ugotovitev, da v uvodu odločbe ni navedeno, da je bila ta izdana po posvetovanju s strokovno komisijo iz 20. člena ZUJIK s področja delovanja kandidatov. Glede na zgoraj navedeno pojasnilo, da je strokovna komisija posvetovalno telo ministrstva in ne drug organ, se inšpektorica strinja s pripombo in umika navedbo, da je šlo za kršitev 2. odst. 212. člena ZUP. Glede na to, da je minister mnenje strokovne komisije dolžan zahtevati na podlagi 1. odst. 87. člena ZUJIK, pa upravna inšpektorica predlaga, da se v obrazložitvi odločbe navede, da je izdana na podlagi posvetovanja oziroma mnenja strokove komisije. Pri tem še dodatno pojasnjuje, da se njena ugotovitev nikakor ne nanaša na vsebinsko samostojnost pri odločanju ministra, kot to v svojem odgovoru zmotno navaja MK, saj je organ, ki je pristojen za izdajo odločbe dolžan tako svetovalno mnenje zahtevati in ga presoditi, odločbo pa lahko izda tudi v nasprotju s podanim mnenjem, vendar mora svojo odločitev ustrezno obrazložiti (tako tudi sodbe Upravnega sodišča, npr. RS U 699/2004 z dne 23. 5. 2006, I U 893/2016-13 z dne 23. 5. 2017 in IV U 279/2013).[[26]](#footnote-26)

Obrazložitev odločbe:

* Obrazložitev odločbe ne vsebuje popolno ugotovljenega dejanskega stanja, prav tako glede vsebinske odločitve niso navedeni predpisi, na katere se odločba opira, saj iz nje ne izhajajo ne pogoji, ki jih mora vlagatelj izpolnjevati za pridobitev navedene pravice, niti katere pogoje vlagateljica dejansko izpolnjuje, posledično iz obrazložitve ne izhajajo niti razlogi, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo, kar je v nasprotju s 2., 4. in 5. točko 214. člena ZUP.
* V zvezi z pojasnili in navodili samozaposlenemu v kulturi, ki se nahajajo na koncu odločbe upravna inšpektorica ugotavlja, da ne spadajo v upravno odločbo, temveč predlaga, da jih MK vlagatelju posreduje v posebnem dokumentu, ki ga izdajo ločeno.
* Upravna inšpektorica v zvezi s kršitvami načela samostojnosti in ekonomičnosti ter odpremo ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-54/2020/3.
* Glede časa trajanja postopka upravna inšpektorica ugotavlja, da je vlagateljica vlogo vložila dne 29. 2. 2020, MK jo je nato dne 9. 4. 2020 pozvalo k dopolnitvi vloge ter jo obvestilo, da je strokovna komisija njeno vlogo pozitivno ocenila. Vlagateljica je vlogo dopolnila dne 22. 4. 2020, dne 29. 4. 2020 je svoj zahtevek še razširila. MK jo je nato dne 15. 5. 2020 ponovno pozvalo k dopolnitvi vloge ter jo ponovno obvestilo, da je strokovna komisija njeno vlogo pozitivno ocenila. Prav tako iz obrazložitve odločbe izhaja, da je strokovna komisija njeno vlogo obravnavala na seji dne 26. 3. 2020 kot tudi dne 23. 4. 2020, vendar razlogi zakaj jo je obravnavala dvakrat, niso pojasnjeni, pri čemer je stranka svoj zahtevek razširila šele dne 29. 4. 2020 in tako razširitev zahtevka ni mogla biti razlog za drugo obravnavo na komisiji. Glede na ugotovljene kršitve postopanja MK z nepopolno vlogo ter na večkratno obravnavo strokovne komisije, za katero pa razlogi niso razvidni ne iz dokumentacije niti iz obrazložitve odločbe, je treba ugotoviti, da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka.

Vlagateljica je za priznanje pravice do plačila prispevkov zaprosila dne 23. 4. 2020 (zadeva št. 6161-337/2020).

* Ker je za vpis v razvid zaprosila dne 29. 2. 2020, upravna inšpektorica ugotavlja, da vlogi nista bili podani hkrati, zato ne gre za kršitev 2. odst. 87. člena ZUJIK.
* Odgovor MK:

»Upravna inšpektorica v tej zadevi ugotavlja napačno ugotovitev v zvezi z izdajo odločbe o pridobitvi pravice do plačila prispevkov iz državnega proračuna, saj je bil stranki izdan sklep o zavrženju vloge.«

Presoja upravne inšpektorice:

V zvezi s pripombo MK upravna inšpektorica pojasnjuje, da v zvezi z odločbo oziroma sklepom o pridobitvi pravice do plačila prispevkov iz državnega proračuna svojih ugotovitev ni podala, zato tak odgovor MK ni utemeljen.

* 1. **Zadeva št. 6160-346/2020 »Vpis v razvid samozaposlenih v kulturi»**

█ je dne 17. 7. 2020 na MK vložila vlogo za vpis v razvid samozaposlenih v kulturi s prilogami. Dne 2. 9. 2020 je poslala še kopijo osebne izkaznice, nato pa dne 11. 9. 2020 še popravljeno vlogo s prilogami.

MK je dne 6. 11. 2020 vlagateljico z obvestilom št. 6160-346/2020/4, 6161-553/2020/7 obvestilo, da je strokovna komisija pozitivno ocenila njeni vlogi za vpis v razvid in za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna ter da naj v roku 5 dni od prejema obvestila MK pisno ali po e-pošti sporoči datum, s katerim želi biti vpisana v razvid samozaposlenih v kulturi ter da priporočajo vpis z dnem 1. 12. 2020 ali kasneje. Priložena je povratnica, iz katere izhaja, da je bilo obvestilo vročeno 12. 11. 2020.

* V rubriki številka dokumenta sta zapisani dve številki (iz popisa zadeve pa izhaja, da je ta dokument v tej zadevi evidentiran kot št. 8), kar ni v skladu z določili UUP o številki dokumenta[[27]](#footnote-27). Pri tem upravna inšpektorica pojasnjuje, da naj uradna oseba, ko evidentira dokument, ki naj bi se uporabljal tudi v drugih zadevah, tega evidentira na način, kot to predvideva in omogoča UUP v 60. členu.
* Upravna inšpektorica v zvezi z osebnim vročanjem po ZUP ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-149/2020-2.
* Pri pregledu dokumentacije te zadeve je bilo ugotovljeno, da v IS SPIS ni evidentiran dokument št. 013-3/2020/24 z dne 26. 10. 2020, ki je seznam vlagateljev za vpis v razvid samozaposlenih v kulturi, ki izpolnjujejo pogoje za vpis v razvid samozaposlenih v kulturi, kar predstavlja kršitev določb 32. člena o dokumentiranju in 51. člena UUP o evidentiranju.
* Odgovor MK:

»Zapisnik strokovne komisije je evidentiran v zadevi »splošno«, saj strokovna komisija odloča o večjem številu vlog hkrati; mnenja posameznih vlog pa se knjižijo pod posamično zadevo.«

Presoja upravne inšpektorice:

Glede na pojasnila MK, da dokument št. 013-3/2020/24 z dne 26. 10. 2020 ne sodi v to upravno zadevo, bo upravna inšpektorica to dejstvo upoštevala pri odrejanju ukrepov.

█ je dne 17. 11. 2020 sporočila, da bi želela biti vpisana v razvid s 1. 12. 2020.

Minister je dne 19. 11. 2020 izdal odločbo št. 6160-346/2020/6, da se █ z dnem 1. 12. 2020 vpiše v razvid samozaposlenih v kulturi ter da stroški v zvezi s to odločbo niso zaznamovani. Priložena je vročilnica z dne 24. 11. 2020 in Predlog za podpis priloženega dokumenta, na katerem z datirko odtisnjenega datuma ni mogoče prebrati, iz Parafne tabele pa izhaja, da so ga v dne 19. 11. 2021 parafirali uradna oseba, ki je dokument pripravila, vodja NOE (vodja pripravljalca dokumenta), pravnik NOE ter v. d. generalnega direktorja.

* Upravna inšpektorica v zvezi s sestavo odločbe ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-149/2020/8.
* Upravna inšpektorica v zvezi s kršitvami načela samostojnosti in ekonomičnosti ter odpremo ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-54/2020/3.
* Upravna inšpektorica v zvezi s časom reševanja zadeve ugotavlja, da je pri vodenju tega postopka nastal zastoj (od 17. 7. 2020 do 6. 11. 2020), ko MK več kot 60 dni ni opravilo nobenega procesnega dejanja, iz dokumentacije pa za to niso razvidni razlogi. Pojasnjuje, da je postopke potrebno voditi hitro in učinkovito, zato ugotavlja, da gre za nekontinuirano vodenje upravnega postopka v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP

Vlagateljica je za priznanje pravice do plačila prispevkov zaprosila dne 2. 9. 2020 (zadeva št. 6161-553/2020).

* Ker je za vpis v razvid zaprosila dne 17. 7. 2020, upravna inšpektorica ugotavlja, da vlogi nista bili podani hkrati, zato ne gre za kršitev 2. odst. 87. člena ZUJIK.
  1. **Zadeva št. 6160-232/2019 »Vpis v razvid samozaposlenih v kulturi»**

█ je dne 9. 5. 2019 na MK vložila vlogo za vpis v razvid samozaposlenih v kulturi s prilogami. Dne 13. 5. 2019 je poslala še dopolnitev svoje vloge - dva dokumenta.

MK je dne 11. 6. 2019 vlagateljici z obvestilom št. 6160-232/2019/3 sporočilo, da je strokovna komisija pozitivno ocenila njeno vlogo za vpis v razvid ter da naj v roku 15 dni od prejema obvestila MK pisno ali po e-pošti sporoči datum, s katerim želi biti vpisana v razvid samozaposlenih v kulturi ter da je prvi možni datum dne 1. 8. 2019 ali kasneje. Priložena je ovojnica s povratnico, iz katere izhaja, da naslovnica pošiljke ni dvignila in je bila zato vrnjena MK dne 1. 7. 2019.

* Upravna inšpektorica glede dokumentov, iz katerih bi izhajalo, da je bila vloga vlagateljice posredovana v oceno strokovni komisiji in da je ta vlogo pozitivno ocenila ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 6160-149/2020-2.

█ je dne 4. 7. 2019 sporočila, da bi želela biti vpisana v razvid s 1. 8. 2019 in nato še, da bo podala tudi vlogo za plačilo prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna ter da naj zato MK počaka z vpisom v razvid samozaposlenih.

Dne 22. 1. 2021 je MK sporočila, da odstopa od vpisa v razvid.

Minister je nato dne 1. 2. 2021 izdal sklep št. 6160-232/2019/7, da se postopek vpisa █ v razvid samozaposlenih v kulturi ustavi in da stroški v zvezi s tem sklepom niso zaznamovani. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bil sklep vročen dne 4. 2. 2021.

* Upravna inšpektorica v zvezi s časom reševanja zadeve ugotavlja, da je, kljub temu, da je vlagateljica dne 4. 7. 2019 sporočila, naj MK počaka z vpisom v razvid, saj bo podala tudi vlogo za plačilo socialnih prispevkov, MK vezano na roke iz 222. člena ZUP in mora o zahtevku, ki ga vlagateljica uveljavlja, odločiti v roku, ki ga določa zakon na podlagi ugotovljenih dejstev in ji odločbo tudi vročiti. Pri tem je rok določen zaradi varstva pravic strank, ekonomičnosti in učinkovitosti postopka, primere prekinitve postopka, kdaj takšen rok ne teče, pa ZUP določa taksativno (v 153. členu ZUP). Treba je ugotoviti, da je bila strankina vloga popolna dne 4. 7. 2019, nato pa je bil sklep o ustavitvi postopka vročen dne 4. 2. 2021, torej je v postopku nastala zamuda, dolga več kot leto dni.
* Odgovor MK:

»Na željo stranke je javna uslužbenka počakala z izdajo odločbe o vpisu v razvid, saj je stranka izrazila željo, da bo vložila tudi vlogo za pridobitev pravice do plačila prispevkov. Strankina želja je bila zavedena zgolj na ovoj spisa, ne pa tudi v informacijski sistem.«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica je razloge, ki jih je za zamudo navedlo MK, že upoštevala, kar je razvidno tudi iz zgornjih navedb, zato očitek o nastali zamudi v postopku ostaja nespremenjen.

Vlagateljica za priznanje pravice do plačila prispevkov ni zaprosila.

* 1. **Zadeva št. 6160-473/2019 »Vpis v razvid samozaposlenih v kulturi»**

█ je dne 2. 9. 2019 na MK vložil vlogo za vpis v razvid samozaposlenih v kulturi s prilogami (dokument št. 6160-473/2019/1).

MK je dne 7. 11. 2019 vlagatelju z obvestilom št. 6160-473/2019/2 sporočilo, da je strokovna komisija pozitivno ocenila njegovo vlogo za vpis v razvid ter da naj v roku 15 dni od prejema obvestila MK pisno ali po e-pošti sporoči datum, s katerim želi biti vpisan v razvid samozaposlenih v kulturi ter da je prvi možni datum dne 1. 1. 2020 ali kasneje. Priložena je povratnica, iz katere izhaja, da je bilo obvestilo vročeno 16. 11. 2019.

* Upravna inšpektorica glede dokumentov, iz katerih bi izhajalo, da je bila vloga vlagatelja posredovana v oceno strokovni komisiji in da je ta vlogo pozitivno ocenila ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 6160-149/2020-2.

█ je dne 20. 11. 2019 po e-pošti sporočil, da želi biti vpisan v razvid samozaposlenih od 1. 1. 2020 (dokumenta št. 6160-473/2019/3 in št. 6160-473/2019/4). Dne 9. 12. 2019 je posredoval še dovoljenje za bivanje (dokument št. 6160-473/2019-5) in nato istega dne še fotografijo vozniškega dovoljenja (dokument št. 6160-473/2019-6), kjer iz e-poštne korespondence izhaja, da ga je uradna oseba pozvala, da mora pred izdajo odločbe nujno priložiti še dokazilo o bivališču.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da MK ni pravilno postopalo s prejeto vlogo z dne 2. 9. 2020 (dokument št. 6160-473/2019/1), saj je bila ta glede na e-poštno korespondenco nepopolna in vlagatelja ni v roku petih delovnih dni pozvalo k dopolnitvi le te, temveč jo je najprej posredovalo v oceno strokovni komisiji ter šele nato stranko pozvalo k dopolnitvi, kar je kršitev 1. odst. 67. člena.

Odgovor MK:

»Zaradi ekonomičnosti poslovanja in predvsem z namenom hitrega reševanja vloge javna uslužbenka izroči vlogo v obravnavo strokovni komisiji, čeprav ta ni popolna, saj strokovna komisija ne pregleduje dokazil kot so osebni dokument, dokazilo o stalnem bivališču, odločbo o odmeri dohodnine itd., temveč le izpolnjevanje pogojev uredbe.«

Presoja upravne inšpektorice:

V navadenem primeru je upravna inšpektorica ugotovila kršitev, ker MK ni v zakonsko predpisanem roku stranke pozvalo k dopolnitvi nepopolne vloge. Pri tem pojasnjuje, da je formalna popolnost in razumljivost vloge prvi pogoj za presojo, ali ta izpolnjuje procesne predpostavke iz 129. člena ZUP, zato pošiljanje vloge v oceno strokovni komisiji v primeru, da gre za vlogo, ki jo organ nato zaradi različnih razlogov, ki izhajajo iz naknadno dostavljenih dokazil zavrže, vsekakor ne pomeni ekonomičnega vodenja postopka.

Minister je dne 16. 1. 2020 izdal odločbo št. 6160-473/2019/7, da se █ z dnem 1. 2. 2020 vpiše v razvid samozaposlenih v kulturi ter da stroški v zvezi s to odločbo niso zaznamovani. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bila odločba vročena dne 21. 1. 2020.

* Upravna inšpektorica v zvezi s sestavo odločbe ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-149/2020/8.
* Pri tem pa upravna inšpektorica ugotavlja še, da je na odločbi, kljub temu, da je bila zadeva dodeljena v reševanje uradni osebi █, navedeno, da je postopek vodila uradna oseba █. Če je bila zadeva predodeljena, bi bilo potrebno presigniranje v smislu 4. odst. 46. člena UUP.
* Odgovor MK:

»Za vodenje razvida imamo na ministrstvu zaposleno eno javno uslužbenko, ki ji je dodeljena ena oseba za opravljanje administrativno-tehničnih nalog. Treba je poudariti, da ne gre zgolj za vloge za vpis v razvid in pridobitev pravice, pač pa je tu še ogromno vlog, ki so za spremembe (imena, priimka, stalnega bivališča, delovnega časa itd), mirovanje, izbris iz razvida, preverjanje dohodkovnega cenzusa iti. V letu 2019 je bilo tako izdanih 1.976 upravnih aktov, v letu 2020 pa 1.894. Vse zadeve so knjižene na eno javno uslužbenko, druge javne uslužbenke pa sodelavki pomagamo, da ne pride še do večjih zaostankov. Zadeve se tako ne preknjižijo na druge javne uslužbence.«

Presoja upravne inšpektorice:

V zvezi s temi pojasnili upravna inšpektorica dodatno pojasnjuje, da je uradna oseba, tista ki je pooblaščena za odločanje o upravni zadevi ali za opravljanje določenih dejanj v postopku[[28]](#footnote-28) in ki nato ta dejanja tudi opravlja, tako da ugotavlja dejstva in okoliščine ter na podlagi ugotovljenih dejstev in okoliščin uporablja predpise. V skladu s 46. členom UUP pa je dodeljevanje (signiranje) določitev tistega, ki bo zadevo reševal, pri čemer postopek dodeljevanja določi predstojnik. Glede na opisano problematiko vodenja razvida na MK upravna inšpektorica predlaga, da MK postopek dodeljevanja zadev posameznim javnim uslužbencem uskladi z določili UUP.

█ je dne 17. 12. 2019 po e-pošti sporočil, da želi biti v razvid samozaposlenih vpisan z dnem 1. 2. 2020 in ne 1.1.2020 (dokument št. 6160-473/2019/8).

* E-poštno sporočilo ima določeno napačno številko dokumenta (8), saj je glede na datum nastanka nastal kronološko pred odločbo (dokument št. 6160-473/2019/7) , zato gre za kršitev 1. tč. 1. odst. 52. člena UUP.
* Upravna inšpektorica v zvezi s časom reševanja zadeve ugotavlja, da glede na to, da MK ni pravilno postopalo z nepopolno vlogo z dne 2. 9. 2019 (dokument št. 6160-473/2019/1), posledično ni mogoče ugotoviti, kdaj je bila ta popolna in zato ni mogoče ugotoviti, ali je bil rok iz 222. člena ZUP prekršen. Glede na ugotovljene kršitve glede postopanja MK z nepopolno vlogo, je treba ugotoviti, da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka in je tako treba ugotoviti kršitev 14. člena ZUP.

Vlagatelj je za priznanje pravice do plačila prispevkov zaprosil dne 2. 9. 2019 (zadeva št. 6161-788/2019).

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta bili vlogi za vpis v razvid in za priznanje pravice do plačila prispevkov vloženi hkrati, to je dne 2. 9. 2019, prav tako je bilo o obeh vlogah odločeno dne 16. 1. 2020, zato kršitev v zvezi s tem ne ugotavlja.
  1. **Zadeva št. 6160-809/2019 »Vpis v razvid samozaposlenih v kulturi»**

█ je dne 23. 12. 2019 na MK vložila vlogo za vpis v razvid samozaposlenih v kulturi s prilogami (dokument št. 6160-809/2019 /1).

█ je dne 3. 4. 2020 po e-pošti sporočila, da svoje vloge ne bo dopolnila (dokument št. 6160-809/2019/2) in nato še, da odstopa od obeh vlog (tudi vloge za plačevanje socialnih prispevkov (dokument št. 6160-809/2019/3)).

Minister je nato dne 6. 4. 2021 izdal sklep št. 6160-809/2019/4, da se postopek vpisa █ v razvid samozaposlenih v kulturi ustavi in da stroški v zvezi s tem sklepom niso zaznamovani. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bila o pošiljki obveščena dne 10. 4. 2020, pošiljka pa je bila dne 28. 4. 2021 po poteku roka za prevzem puščena v hišnem predalčniku.

MK je istega dne vlagateljici vrnilo tudi dokumentacijo, ki jo je priložila svoji vlogi (dokument št. 6160-809/2019/5).

* Upravna inšpektorica v zvezi s časom reševanja zadeve ugotavlja, da je vlagateljica vlogo vložila dne 23. 12. 2019, dne 3. 4. 2020 pa je sporočila, da od vloge odstopa. Iz pregledane dokumentacije izhaja, da v tem času MK ni opravilo nobenega procesnega dejanja, iz dokumentacije pa za to niso razvidni razlogi, torej je v postopku nastala zamuda, dolga več kot štiri mesece in je treba ugotoviti kršitev iz 222. člena ZUP, prav tako je bilo tako postopanje MK v nasprotju z načelom ekonomičnosti postopka.

Vlagateljica je za priznanje pravice do plačila prispevkov zaprosila dne 23. 12. 2019 (zadeva št. 6161-1241/2019).

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta bili vlogi za vpis v razvid in za priznanje pravice do plačila prispevkov vloženi hkrati, to je dne 23. 12. 2019, o obeh vlogah je bilo odločeno dne 6. 4. 2020, zato kršitev v zvezi s tem ne ugotavlja.
  1. **Zadeva št. 6160-587/2019 »Vpis v razvid samozaposlenih v kulturi»**

█ je dne 30. 9. 2019 na MK vložil vlogo za vpis v razvid samozaposlenih v kulturi s prilogami (dokument št. 6160-587/2019/1). Dne 4. 10. 2019 je poslal dodatke k svoji vlogi (dokument št. 6160-587/2019/2) ter dne 28. 10. 2019 še izpiske FURS za leta 2016-2018 (dokument št. 6160-587/2019/3).

MK je dne 7. 11. 2019 vlagatelju z obvestilom št. 6160-587/2019/4 sporočilo, da je strokovna komisija pozitivno ocenila njegovo vlogo za vpis v razvid ter da naj v roku 15 dni od prejema obvestila MK pisno sporoči datum, s katerim želi biti vpisan v razvid samozaposlenih v kulturi ter da je prvi možni datum dne 1. 1. 2020 ali kasneje. Priložena je povratnica, iz katere izhaja, da je bilo obvestilo vročeno dne 14. 11. 2019.

* Upravna inšpektorica glede dokumentov, iz katerih bi izhajalo, da je bila vloga vlagateljice posredovana v oceno strokovni komisiji in da je ta vlogo pozitivno ocenila ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 6160-149/2020-2.
* Odgovor MK:

»Mnenja strokovne komisije vodi javna uslužbenka pod posamezno zadevo in jo nato, ko so podpisani s strani vseh članov komisije, priloži v zadevo posameznika.«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da manjkajo dokumenti, iz katerih bi izhajalo, da je bila vloga posredovana v oceno strokovni komisiji in da je ta vlogo pozitivno ocenila, kar je v nasprotju z določilom 2. in 32. člena UUP, ki določata obveznost in način dokumentiranja dela organov, zato pojasnila MK na očitek ne vplivajo.

█ je dne 18. 11. 2019 po e-pošti sporočil, da želi biti vpisan v razvid samozaposlenih od 1. 1. 2020 (dokument št. 6160-587/2019/5) in vprašal, ali to pomeni, da ima odobreno pravico do plačila prispevkov za zdravstveno in pokojninsko zavarovanje, ali glede tega dobi posebno odločbo.

* Pri pregledu dokumentacije te zadeve (in zadeve št. 6161-947/2019) upravna inšpektorica ugotavlja, da vlagatelju ni bilo odgovorjeno na njegovo vprašanje z dne 18. 11. 2019 in pri tem opozarja, da gre za kršitev določila 17. člena UUP. Kjer je določeno, da organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu, če je dopis šikanozen ali če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril. Organ odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu dokumenta. Odgovor pošlje pošiljatelju na naslov, ki izhaja iz dopisa. Za zahtevnejše zadeve mora organ v tem roku izdati vsaj obvestilo o nadaljnjem ukrepanju/postopanju in realnem roku.

Minister je dne 13. 12. 2019 izdal odločbo št. 6160-587/2019/6, da se █ z dnem 1. 1. 2020 vpiše v razvid samozaposlenih v kulturi ter da stroški v zvezi s to odločbo niso zaznamovani. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bila odločba vročena dne 24. 12. 2019.

* Upravna inšpektorica v zvezi s sestavo odločbe ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-149/2020/8.
* Upravna inšpektorica v zvezi s časom reševanja zadeve na podlagi pregledane dokumnetacije ugotavlja, da je bila vloga popolna dne 28. 10. 2019 in tako ugotavlja, da rok iz 222. člena ZUP ni bil kršen.

Vlagatelj je za priznanje pravice do plačila prispevkov zaprosil dne 30. 9. 2019 (zadeva št. 6161-947/2019).

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta bili vlogi za vpis v razvid in za priznanje pravice do plačila prispevkov vloženi hkrati, to je dne 30. 9. 2019, prav tako je bilo o obeh vlogah odločeno dne 13. 12. 2019, zato kršitev v zvezi s tem ne ugotavlja.
  1. **Zadeva št. 6160-385/2020 »Vpis v razvid samozaposlenih v kulturi»**

█ je dne 25. 8. 2020 na MK vložila vlogo za vpis v razvid samozaposlenih v kulturi s prilogami (dokument št. 6160-385/2020/1). Dne 26. 8. 2020 je dopolnila svojo vlogo še s tremi dokumenti (dokument št. 6160-385/2020/2).

MK je dne 7. 9. 2020 vlagateljico s pozivom št. 6160-385/2020/3 pozvalo k dopolnitvi vloge z življenjepisom v roku 5 dni od prejema poziva. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bil poziv vročen dne 10. 9. 2020, vlagateljica pa je naslednji dan svojo vlogo dopolnila (dokument št. 6160-385/2020/4). Svojo vlogo je nato dopolnila še dne 23. 9. 2020 z dodatno dokumentacijo (dokumenta št. 6160-385/2020/5 in št. 6160-385/2020/6).

MK je dne 7. 1. 2021 vlagateljico z obvestilom št. 6160-503/2020/11, 6161-385/2020/8 seznanilo, da je strokovna komisija pozitivno ocenila njeno vlogo za vpis v razvid, vendar je le-ta nepopolna, saj ne vsebuje želenega datuma vpisa v razvid in jo naj dopolni v roku 5 dni od prejema obvestila. Prav tako so jo obvestili, da je bilo s strani MK ugotovljeno, da ne izpolnjuje pogojev za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bilo obvestilo vročeno 15. 1. 2021.

* Upravna inšpektorica glede postopanja s prejeto vlogo, ki je bila nepopolna in dokumentov, iz katerih bi izhajalo, da je bila vloga vlagateljice posredovana v oceno strokovni komisiji in da je ta vlogo pozitivno ocenila, ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-149/2020-2.
* Upravna inšpektorica glede določanja številke dokumenta ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 6160-346/2020/4.

█ je dne 18. 1. 2021 po e-pošti sporočila, da želi biti v razvid samozaposlenih vpisana z dnem 1. 2. 2021 (dokument št. 6160-385/2020/9).

Minister je dne 25. 1. 2021 izdal odločbo št. 6160-385/2020/10, da se █ z dnem 1. 2. 2021 vpiše v razvid samozaposlenih v kulturi ter da stroški v zvezi s to odločbo niso zaznamovani. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bila odločba vročena dne 5. 2. 2021.

Uvod odločbe:

* Upravna inšpektorica v zvezi z navedbo podatkov v uvodu odločbe ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-149/2020/8.
* Upravna inšpektorica v zvezi z odpremo ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-54/2020/3.
* Upravna inšpektorica v zvezi s časom reševanja zadeve ugotavlja, da je bila vloga popolna dne 18. 1. 2021 in tako ugotavlja, da rok za odločanje iz 222. člena ZUP ni bil kršen. Je pa glede na ugotovljene kršitve glede postopanja MK z nepopolno vlogo, treba ugotoviti, da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka in da gre za kršitev 14. člena ZUP.

Vlagateljica je za priznanje pravice do plačila prispevkov zaprosila dne 25. 8. 2020 (zadeva št. 6161-503/2020).

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da sta bili vlogi za vpis v razvid in za priznanje pravice do plačila prispevkov vloženi hkrati, to je dne 25. 8. 2020. O vlogi za vpis v razvid je bilo odločeno z odločbo št. 6160-385/2020/10 z dne 25. 1. 2021, o vlogi za priznanje pravice do plačila prispevkov pa dne 1. 2. 2021, zato ugotavlja kršitev 2. odst. 87. člena ZUJIK in 5. odst. 11. člena Uredbe.
* Odgovor MK:

»Upravna inšpektorica v zapisniku ugotavlja, da stranka v postopku, ki je posredovala obe vlogi hkrati, bi moralo ministrstvo o obeh vlogah odločati hkrati. Res je, da stranke v postopku posredujejo obe vlogi hkrati (o vpisu v razvid in vlogo o dodelitvi državne pomoči), toda poudariti je treba, da gre za dva ločena upravna postopka.

Ker je ministrstvo menilo, da vlagatelj izpolnjuje pogoje vpisa v Razvid samozaposlenih v kulturi je odločilo prednostno in ji izdalo pozitivno odločbo. Z vpisom v razvid z določenim dnem in njenimi posledicami je stranka seznanjena ob oddaji vloge za vpis v razvid ter lastnoročnim podpisom. Dejstvo pa je tudi, da se stranka sama odloča, s katerim dnem želi biti vpisana v razvid.

Če stranka ni vpisana v razvid, tudi ne more pridobiti državne pomoči, zato se obe odločbi ne moreta izdati hkrati.

Glede na zapisano, odločbi o vpisu in o državni pomoči tako ministrstvo za kulturo ne more izdati istočasno, sploh v primerih, ko je vpis v razvid pozitiven, vloga za državno pomoč pa negativna. V takšnih primerih potem stranka odstopi tudi od vpisa, saj pogojuje vpis s prejemom državne pomoči.

V letu 2020 se je odločanje o pridobitvi pravice do državne pomoči in posledično izdaje odločbe močno zavleklo, saj je bilo mnenje strokovne komisije brez obrazložitve in zato ponovno posredovano v odločanje, kar je botrovalo k dolgotrajnemu postopku v zvezi s pridobitvijo pravice do plačila prispevkov za socialno varnost.«

Presoja upravne inšpektorice:

V zvezi s pojasnili MK upravna inšpektorica poudarja, da ministra h hkratnemu odločanju o zahtevah za vpis v razvid samozaposlenih v kulturi in za priznanje pravice do plačila prispevkov za socialno zavarovanje samozaposlenih v kulturi, v primeru, ko sta bili vlogi podani istočasno, zavezujeta navedena 2. odst. 87. člena ZUJIK in 5. odst. 11. člena Uredbe in tako odgovor MK ne vpliva na ugotovljene kršitve.

* 1. **Zadeva št. 6161-298/2020 »Pravica do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna »**

█ je dne 3. 4. 2020 na MK vložila vlogo za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost s prilogami (dokument št. 6161-298/2020/1).

MK je istega dne s pozivom št. 6161-298/2020 Kulturniško zbornico Slovenije (v nadaljevanju KZ) pozvalo k posredovanju mnenja za vlagateljico v roku 15 dni od vročitve zahteve. Povratnica ni priložena, iz pisarniške odredbe pa izhaja, da je bil poziv KZ poslan priporočeno.

* Upravna inšpektorica v zvezi z osebnim vročanjem po ZUP ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-149/2020-2.

Svojo vlogo je dne 3. 4. 2020 dopolnila še z dodatno dokumentacijo (dokument št. 6161-298/2020/3), dne 22. 5. 2020 pa je sporočila, da bi se rada vpisala v razvid samozaposlenih z dnem 1. 7. 2020 (dokument št. 6161-298/2020/4).

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da dokument št. 6161-298/2020/4 ne sodi v obravnavano zadevo, saj gre za sporočilo v zvezi s postopkom vpisa v razvid samozaposlenih v kulturi, zato bi ga bilo treba v skladu z določili 44. člena UUP uvrstiti v zadevo v zvezi z vpisom v razvid št. 6160-217/2020, ker ne nadaljuje te zadeve.

Uradna oseba je dne 22. 6. 2020 pripravila odločbo št. 6161-298/2020/5, ki po podatkih IS SPIS ni bila poslana vlagateljici, temveč je označena kot dokument, ki je v pripravi.

█ je dne 9. 7. 2020 na MK po e-pošti naslovila vprašanje v zvezi z izdajo obeh odločb (dokument št. 6161-298/2020/6).

MK je dne 14. 8. 2020 v obvestilu št. 6160-217/2020/11, 6161-298/2020/7 Varuhu človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju Varuh) v zvezi z obema vlogama vlagateljice pojasnilo, da je bila odločba o vpisu v razvid dne 5. 8. 2020 podpisana in odpremljena dne 6. 8. 2020 ter vročena 7. 8. 2020. Pri pregledu odločb za pridobitev pravice (smiselno do plačila prispevkov) pa je minister ugotovil določene pomanjkljivosti, zato je skladno s svojimi pristojnostmi odločbe, pripravljene na osnovi mnenja strokovne komisije, vrnil v pregled strokovnim službam, ki so pristojne za reševanje statusa samozaposlenih na Direktoratu za ustvarjalnost. Podal je pisno zahtevo, da se vloge ponovno pregledajo, ali so izpolnjeni vsi zakonsko predpisani kriteriji za pridobitev pravice do plačila prispevkov. Ko bo s strani strokovnih služb prejel pisno argumentacijo, da vlagateljica izpolnjuje vse zahtevane kriterije za pridobitev pravice in izkazuje izjemno oziroma visoko strokovno usposobljenost za delovanje na področju kulture v zadnjih petih letih, bo skladno s svojimi pristojnostmi lahko sprejel ustrezno odločitev. Stranke bodo prejele odločbe, ko bo postopek odločanja zaključen. Če stranka prejme odločbo o vpisu, lahko na podlagi odločbe uredi vse potrebno (FURS, ZZZS, AJPES). Dokler jim pravica do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračun ni priznana, morajo prispevke plačevati sami. Iz pisarniške odredbe izhaja, da je bilo pojasnilo poslano tudi vlagateljici v vednost.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da vlagateljici, kljub temu, da ji je bilo v vednost poslano pojasnilo Varuhu, niso bila podana pojasnila v smislu 1. odst. 22. člena UUP, saj MK na njeno zahtevo v zvezi z izdajo odločb ni odgovorilo v zato predpisanem roku treh delovnih dni (pojasnila v zvezi s tem so bila dana šele v obvestilu št. 6161-298/2020/8 z dne 3. 11. 2020), zato ugotavlja kršitev tega člena UUP.
* Upravna inšpektorica glede določanja številke dokumenta ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 6160-346/2020/4.

MK je dne 3. 11. 2020 vlagateljico z obvestilom št. 6161-298/2020/8 seznanilo, da je bilo o njeni vlogi za vpis v razvid samozaposlenih v kulturi odločeno z odločbo št. 6160-217/2020/5 z dne 22. 6. 2020, ki jo je prejela dne 7. 8. 2020 in je s 1. 7. 2020 vpisana v razvid kot ilustratorka in oblikovalka. V postopku obravnave njene vloge za pridobitev pravice do plačila prispevkov je MK pridobilo mnenja več strokovnih komisij, ki so podale tako pozitivna kot tudi negativna mnenja in to večkrat, torej 23. 4. 2020 strokovna komisija iz vizualnega področja in ponovno dne 3. 9. ter dne 29. 9. 2020 strokovna komisija za poklic oblikovalke. S strani MK pa je bilo ugotovljeno, da ne izpolnjuje pogojev za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost. Nadalje iz obvestila izhaja, da je MK na podlagi 6. alineje 1. odst. 19. člena ZUJIK in 2. odst. Uredbe Kulturniško zbornico Slovenije dne 2. 4. 2020 zaprosilo za podajo mnenja o priznanju pravice, vendar ta mnenja ni podala. Glede na navedeno ima vlagateljica možnost, da se v skladu s 146. členom ZUP pred izdajo odločbe v roku 5 dni od prejema obvestila izjasni o ugotovitvah MK in mnenju. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bilo obvestilo vročeno dne 4. 11. 2020.

█ je dne 10. 11. 2020 na MK naslovila svojo izjavo o mnenju strokovne komisije in ugotovitvah ministra (dokument št. 6161-298/2020/9), kjer je navedla določene pomanjkljivosti obvestila št. 6161-298/2020/8 z dne 3. 11. 2020 in zato predlagala njegovo dopolnitev.

Naslednji dokument je Ocenjevalni obrazec Komisije za področje vizualnih umetnosti št. zadeve: 6161-298/2020, seja dne: september 2020 – Ponovna ocena (dokument št. 6161-298/2020/10), iz katerega izhaja, da vlagateljica izpolnjuje kriterije.

* Upravna inšpektorica glede na navedbe v obvestilu št. 6161-298/2020/8 z dne 3. 11. 2020 ugotavlja, da dokumenti, iz katerih bi izhajalo, da je bila vloga vlagateljice posredovana v oceno strokovnima komisijama in da sta ti njeno vlogo večkrat obravnavali (dne 23. 4. 2020, 3. 9. in dne 29. 9. 2020), v tej zadevi niso evidentirani, kar je v nasprotju z določilom 2. in 32. člena UUP, ki določata obveznost in način dokumentiranja dela organov.

Minister je dne 17. 12. 2020 izdal odločbo št. 6161-298/2020/11, da se vloga █ za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna z dne 3. 4. 2020 zavrne ter da stroški v zvezi s to odločbo niso zaznamovani. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bila odločba vročena dne 24. 12. 2020.

Uvod odločbe:

* V uvodu ni navedeno, da je bila odločba izdana po posvetovanju s strokovno komisijo iz 20. člena ZUJIK s področja delovanja kandidatov, kot je to določeno v 1. odst. 87. člena ZUJIK. Ker je v 2. odst. 212. člena ZUP, določeno, da če izdaja odločbo organ s soglasjem, poprejšnjim soglasjem, dovoljenjem, potrditvijo ipd. ali mnenjem drugega organa, je treba to navesti v uvodu, upravna inšpektorica ugotavlja kršitev tega člena ZUP.

Pouk o pravnem sredstvu:

* Navedba pravnih podlag, obrazložitve in odločitve v zvezi s plačilom upravnih taks ne sodijo v pouk o pravnem sredstvu, temveč v obrazložitev odločbe, zato gre za kršitev 215. člena ZUP.
* Odgovor MK:

»Navedbe v zvezi s plačilom upravnih taks, ki ne sodijo v pouk o pravnem sredstvu, že od meseca decembra 2020 pišemo na koncu obrazložitve odločbe (pred poukom o pravnem sredstvu).«

Upravna inšpektorica bo to upoštevala pri odrejanju ukrepov.

* Glede časa trajanja postopka upravna inšpektorica ugotavlja, da je vlagateljica vlogo vložila dne 3. 4. 2020, ki je bila glede na podatke v zadevi nato popolna dne 22. 5. 2020, odločba pa ji je bila vročena dne 24. 12. 2020, kršitev dvomesečnega roka iz 222. člena ZUP. Pri tem upravna inšpektorica pojasnjuje še, da je MK vodilo predmetni postopek tudi v obdobju, ko so bili zaradi epidemije virusne okužbe SARS-CoV-2 (COVID-19) določeni začasni ukrepi, ki so bili v veljavi od 29. 3. 2020 do 31. 5. 2020 in spet od 27. 11. 2020 do 10. 3. 2021, vendar je treba ugotoviti, da čas trajanja postopka presega tudi obdobje veljavnosti ukrepov zaradi epidemije za več kot 2 meseca.
  1. **Zadeva št. 6161-1241/2019 »Pravica do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna »**

█ je dne 23. 12. 2019 na MK vložila vlogo za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost s prilogami (dokument št. 6161-1241/2019/1).

MK je dne 27. 12. 2019 s pozivom št. 6160-1241/2019/2 KZ pozvalo k posredovanju mnenja za vlagateljico v roku 15 dni od vročitve zahteve. Povratnica ni priložena, iz pisarniške odredbe pa izhaja, da je bil poziv KZ poslan priporočeno.

* Upravna inšpektorica v zvezi z osebnim vročanjem po ZUP ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-149/2020-2.

Svojo vlogo je dne 9. 1. in dne 14. 1. 2020 2019 dopolnila še z dodatno dokumentacijo (dokumenta št. 6160-1241/2019/3 in št. 6160-1241/2019/4), dne 20. 1. 2020 pa je MK prejelo sporočilo KZ (dokument št. 6160-1241/2019/5), da svojega mnenja še ne more podati, ker brez finančnih sredstev ni možno zagotavljati ustreznih strokovnih presoj. Vlagateljica je svojo vlogo dopolnila še dne 28. 1. 2020.

Uradna oseba je █ dne 3. 2. 2020 posredovala negativno mnenje komisije po e-pošti, zato da bo lahko svojo dopolnitev vloge posredovala do dne 10. 2. 2020 in da bo ta lahko obravnavana na februarski seji.

* Upravna inšpektorica v zvezi z osebnim vročanjem po ZUP ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-149/2020-2.

Mnenje komisije s seje dne 23. 1. 2020 je v IS SPIS evidentirano dne 6. 4. 2020 (dokument št. 6161-1241/2019/8).

* Upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 2. odst. 51. člena UUP, saj se dokumenti evidentirajo v okviru zadeve in pošljejo v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, najpozneje pa naslednji delovni dan, pregledani dokument pa je bil evidentiran več kot tri mesece po svojem nastanku.

Minister je dne 6. 4. 2020 izdal sklep št. 6160-1241/2019/9, da se vloga █ za pridobitev pravice do plačila prispevkov iz državnega proračuna za socialno varnost zavrže, saj je odstopila od vpisa v razvid in zato ne more biti stranka v postopku za pridobitev pravice do plačila prispevkov in da stroški v zvezi s tem sklepom niso zaznamovani. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bila o pošiljki obveščena dne 10. 4. 2020, pošiljka pa je bila dne 28. 4. 2021 po poteku roka za prevzem puščena v hišnem predalčniku.

* Upravna inšpektorica v zvezi s časom reševanja zadeve ugotavlja, da je vlagateljica vlogo vložila dne 23. 12. 2019, vloga je bila dne 28. 1. 2020 popolna, dne 3. 4. 2020 pa je sporočila, da odstopa od vloge za vpis v razvid. Sklep o zavrženju njene vloge je bil izdan dne 6. 4. 2020, v skladu s fikcijo vročitve se šteje, da ji je bil vročen dne 25. 4. 2020. Upravna inšpektorica v zvezi z načinom vodenja postopka ugotavlja, da ta ni bil voden v skladu s temeljnin načelom ekonomičnosti, saj v času od popolne vloge (dne 28. 1. 2020) do prejema umika vloge za vpis v razvid (do 3. 4. 2020) ni bilo izvedeno nobeno procesno dejanje. Sklep o zavrženju pa je bil nato izdan v roku treh dni od prejema strankinega umika vloge za vpis v razvid.
  1. **Zadeva št. 6161-27/2019 »Pravica do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna »**

█ je dne 8. 1. 2019 na MK vložila vlogo za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost s prilogami (dokument št. 6161-27/2019/1).

MK je dne 9. 1. 2019 s pozivom št. 6161-27/2019/2 KZ pozvalo k posredovanju mnenja za vlagateljico v roku 15 dni od vročitve zahteve. Povratnica ni priložena, iz pisarniške odredbe pa izhaja, da je bil poziv KZ poslan priporočeno.

* Upravna inšpektorica v zvezi z osebnim vročanjem po ZUP ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-149/2020-2.

Uradna oseba je vlagateljici dne 26. 2. 2019 v obvestilu št. 6161-27/2019/3 posredovala mnenje strokovne komisije, da ni zbrala zadostnega števila točk oziroma ne dosega določenega praga za dodelitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna (81 točk), zato lahko svojo vlogo v roku 15 dni dopolni z dodatno dokumentacijo oz. se izjasni o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bilo obvestilo vročeno dne 28. 2. 2019.

* Upravna inšpektorica glede dokumentov, iz katerih bi izhajalo, da je bila vloga vlagateljice posredovana v oceno strokovni komisiji ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-149/2020-2.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da med pregledano dokumentacijo ni odgovora vlagateljice.

Mnenje komisije s seje dne 24. 1. 2019 je v IS SPIS evidentirano dne 8. 4. 2020 (dokument št. 6161-27/2019/4).

* Upravna inšpektorica v zvezi z evidentiranjem mnenja komisije ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 6161-1241/2019/8.

Minister je dne 8. 4. 2019 izdal odločbo št. 6161-27/2019/5, da se vloga █ za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna z dne 8. 1. 2019 zavrne ter da stroški v zvezi s to odločbo niso zaznamovani. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bila odločba vročena dne 12. 4. 2019.

Uvod odločbe:

* V uvodu je potrebno navesti samo predpis o pristojnosti organa, ki je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru 2. odst. 84. člen ZUJIK. Ostali v uvodu navedeni členi tega predpisa so pravna podlaga za odločanje in sodijo v obrazložitev odločbe.
* V uvodu ni navedeno, da je bila odločba izdana po posvetovanju s strokovno komisijo iz 20. člena ZUJIK s področja delovanja kandidatov, kot je to določeno v 1. odst. 87. člena ZUJIK. Ker je v 2. odst. 212. člena ZUP, določeno, da če izdaja odločbo organ s soglasjem, poprejšnjim soglasjem, dovoljenjem, potrditvijo ipd. ali mnenjem drugega organa, je treba to navesti v uvodu, upravna inšpektorica ugotavlja kršitev tega člena ZUP.

Obrazložitev odločbe:

* V zvezi z pojasnili in navodili samozaposlenemu v kulturi, ki se nahajajo na koncu odločbe upravna inšpektorica ugotavlja, da ne spadajo v upravno odločbo, temveč predlaga, da jih MK vlagatelju posreduje v posebnem dokumentu, ki ga izdajo ločeno.

Pouk o pravnem sredstvu:

* Navedba pravnih podlag, obrazložitve in odločitve v zvezi s stroški postopka ter plačilom upravnih taks ne sodijo v pouk o pravnem sredstvu, temveč v obrazložitev odločbe, zato gre za kršitev 215. člena ZUP.
* Glede časa trajanja postopka upravna inšpektorica ugotavlja, da je vlagateljica vlogo vložila dne 8. 1. 2019, ki je bila glede na podatke zadeve ob vložitvi tudi popolna, odločba pa ji je bila vročena dne 12. 4. 2019, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev dvomesečnega roka iz 222. člena ZUP.
  1. **Zadeva št. 6161-1103/2019 »Pravica do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna »**

█ je dne 4. 11. 2019 na MK vložila vlogo za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost s prilogami (dokument št. 6161-1103/2019/1).

MK je dne 5. 11. 2019 s pozivom št. 6161-1103/2019/2 KZ pozvalo k posredovanju mnenja za vlagateljico v roku 15 dni od vročitve zahteve. Povratnica ni priložena, iz pisarniške odredbe pa izhaja, da je bil poziv KZ poslan priporočeno.

* Upravna inšpektorica v zvezi z osebnim vročanjem po ZUP ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-149/2020-2.

Svojo vlogo je stranka dne 6. 11. 2019 razširila in priložila dodatno dokumentacijo (dokument št. 6161-1103/2019/3).

KZ je dne 12. 11. 2019 poslala svoje mnenje št. 17-3/19, kjer ne nasprotuje pridobitvi plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna za vlagateljico (dokument št. 6161-1103/2019/4).

Uradna oseba je █dne 28. 11. 2019 posredovala negativno mnenje komisije po e-pošti, zato da bo lahko svojo dopolnitev vloge posredovala do dne 6. 12. 2019 in da bo ta lahko obravnavana na decembrski seji.

* Upravna inšpektorica glede dokumentov, iz katerih bi izhajalo, da je bila vloga vlagateljice posredovana v oceno strokovni komisiji ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-149/2020-2.
* Upravna inšpektorica v zvezi z osebnim vročanjem po ZUP ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-149/2020-2.

Uradna oseba je vlagateljici v dne 27. 12. 2019 poslanem obvestilu št. 6161-1103/2019/6 posredovala mnenje strokovne komisije, da ni zbrala zadostnega števila točk oziroma ne dosega določenega praga za dodelitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna (81 točk), zato lahko svojo vlogo v roku 15 dni dopolni z dodatno dokumentacijo oz. se izjasni o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bila o pošiljki obveščena dne 31. 12. 2019, pošiljka pa je bila dne 16. 1. 2020 po poteku roka za prevzem, puščena v hišnem predalčniku.

* Upravna inšpektorica glede dokumentov, iz katerih bi izhajalo, da je bila vloga vlagateljice posredovana v oceno strokovni komisiji ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-149/2020-2.

Mnenje komisije s seje dne 21. 11. 2019 je v IS SPIS evidentirano dne 31. 3. 2020 (dokument št. 6161-1103/2019/7).

* Upravna inšpektorica v zvezi z evidentiranjem mnenja komisije ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 6161-1241/2019/8.

Minister je dne 31. 3. 2020 izdal sklep št. 6161-1103/2019/8, da se vloga █ za pridobitev pravice do plačila prispevkov iz državnega proračuna za socialno varnost zavrže, saj je odstopila od vpisa v razvid in zato ne more biti stranka v postopku za pridobitev pravice do plačila prispevkov in da stroški v zvezi s tem sklepom niso zaznamovani. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bila o pošiljki obveščena dne 10. 4. 2020, pošiljka pa je bila dne 28. 4. 2021 po poteku roka za prevzem puščena v hišnem predalčniku. Priložen je tudi Predlog za podpis priloženega dokumenta, na katerem z datirko odtisnjen datum 9. 4. 2020, iz Parafne tabele pa izhaja, da so ga v dne 2. 4. 2020 parafirali uradna oseba, ki je dokument pripravila, vodja NOE (vodja pripravljalca dokumenta), pravnik NOE ter v. d. generalnega direktorja.

* Upravna inšpektorica v zvezi s kršitvami načela samostojnosti in ekonomičnosti ter odpremo ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-54/2020/3.
* Upravna inšpektorica v zvezi s časom reševanja zadeve ugotavlja, da je vlagateljica vlogo vložila dne 4. 11. 2019 in jo je nato dopolnila še dne 6. 11. 2019, dne 24. 3. 2020 pa je sporočila, da odstopa od vloge za vpis v razvid. Sklep o zavrženju njene vloge je bil izdan dne 31. 3. 2020, v skladu s fikcijo vročitve se šteje, da ji je bil vročen dne 25. 4. 2020. Upravna inšpektorica v zvezi z načinom vodenja postopka ugotavlja, da ta ni bil voden v skladu s temeljnin načelom ekonomičnosti, saj od dne 15. 1. 2020, ko je potekel rok za dopolnitev vloge na podlagi obvestila št. 6161-1103/2019/6, MK ni opravilo nobenega procesnega dejanja, torej je v postopku nastala zamuda, dolga več kot dva meseca. Sklep o zavrženju pa je bil nato izdan v roku sedmih dni od prejema strankinega umika vloge za vpis v razvid.
  1. **Zadeva št. 6161-115/2020 »Pravica do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna »**

█ je dne 31. 1. 2020 na MK vložil vlogo za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost s prilogami (dokument št. 6161-115/2020/1).

MK je dne 4. 2. 2020 s pozivom št. 6161-115/2020/2 pozvalo KZ k posredovanju mnenja za vlagatelja v roku 15 dni od vročitve zahteve. Povratnica ni priložena, iz pisarniške odredbe pa izhaja, da je bil poziv KZ poslan priporočeno.

* Upravna inšpektorica v zvezi z osebnim vročanjem po ZUP ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-149/2020-2.
* Odgovor MK:

»Ne strinjamo se z ugotovitvijo upravne inšpektorice, da se Kulturniški zbornici Slovenije vroča skladno z osebnim vročanjem po ZUP-u.«

Presoja upravne inšpektorice:

Ker gre za dokument, od vročitve katerega začne teči rok 15 dni, je v 1. odst. 87. člena ZUP zanje določeno obvezno osebno vročanje, zato očitek o nepravilnem vročanju ostaja.

█ je svojo vlogo dne 19. 2. 2020 dopolnil še z dodatno dokumentacijo (dokumenta št. 6161-115/2020/3 in št. 6161-115/2020/4) in nato še dne 21. 2. 2020 (dokument št. 6161-115/2020/5).

KZ je dne 21. 2. 2020 poslala svoje mnenje št. 103-3/2020, kjer pojasnjujejo, da brez finančnih sredstev ni možno zagotavljati ustreznih strokovnih presoj, zato KZ še ne more podati strokovnega mnenja o pridobitvi pravice do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna za opravljanje samostojno specializiranega poklica na področju kulture.

Uradna oseba je vlagatelju v dne 3. 3. 2020 poslanem obvestilu št. 6161-115/2020/7 posredovala mnenje strokovne komisije, da ni zbral zadostnega števila točk oziroma ne dosega določenega praga za dodelitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna (81 točk), zato lahko svojo vlogo v roku 15 dni dopolni z dodatno dokumentacijo oz. se izjasni o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bila pošiljka vročena dne 6. 3. 2020.

* Upravna inšpektorica glede postopanja s prejeto vlogo, ki je bila nepopolna in dokumentov, iz katerih bi izhajalo, da je bila vloga vlagatelja posredovana v oceno strokovni komisiji in da je ta vlogo negativno ocenila, ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-149/2020-2.

Uradna oseba je dne 4. 2. 2020 vlagatelja po e-pošti pozvala, da svojo vlogo dopolni z manjkajočo dokumentacijo, ki jo je vlagatelj nato dopolnil istega dne (dokument št. 6161-115/2020/8).

* Poziv za dopolnitev je treba stranki vročiti osebno, saj od dneva vročitve teče rok za dopolnitev vloge, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 1. odst. 87. člena ZUP.

Minister je dne 7. 5. 2020 izdal sklep št. 6161-115/2020/9, da se vloga █ za pridobitev pravice do plačila prispevkov iz državnega proračuna za socialno varnost zavrže, saj je umaknil svojo vlogo za vpis v razvid in zato ne more biti stranka v postopku za pridobitev pravice do plačila prispevkov in da stroški v zvezi s tem sklepom niso zaznamovani. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bil vlagatelj o pošiljki obveščen dne 19. 5. 2020, pošiljka pa je bila dne 4. 6. 2020 po poteku roka za prevzem puščena v hišnem predalčniku.

Pouk o pravnem sredstvu:

* Navedba pravnih podlag, obrazložitve in odločitve v zvezi s plačilom upravnih taks ne sodijo v pouk o pravnem sredstvu, temveč v obrazložitev odločbe, zato gre za kršitev 215. člena ZUP.
* Upravna inšpektorica v zvezi s časom reševanja zadeve ugotavlja, da je vlagatelj vlogo vložil dne 31. 1. 2020, ki je bila popolna po dopolnitvi dne 4. 2. 2020, dne 7. 5. 2020 pa je vlagatelj sporočil, da odstopa od vloge za vpis v razvid. Sklep o zavrženju njegove vloge je bil izdan dne 7. 5. 2020, v skladu s fikcijo vročitve se šteje, da mu je bil vročen dne 3. 6. 2020. Upravna inšpektorica pojasnjuje še, da je MK vodilo predmetni postopek v obdobju, ko so bili zaradi epidemije virusne okužbe SARS-CoV-2 (COVID-19) določeni začasni ukrepi, ki so bili v veljavi od 29. 3. 2020 do 31. 5. 2020, vendar je treba ugotoviti, da čas trajanja postopka presega obdobje veljavnosti ukrepov zaradi epidemije za več kot 2 meseca. Zato je MK mogoče očitati neekonomično vodenje postopka, saj od dne 4. 2. 2020 do dne 7. 5. 2020 ni bilo opravljeno nobeno uradno dejanje in je zato prišlo do zastoja v vodenju postopka, za katero iz dokumentacije ne izhajajo razlogi in ki je v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.
  1. **Zadeva št. 6161-193/2019 »Pravica do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna »**

█ je dne 21. 2. 2019 na MK vložila vlogo za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost s prilogami (dokument št. 6161-193/2019/1).

MK je istega dne s pozivom št. 6161-193/2019/2 KZ pozvalo k posredovanju mnenja za vlagateljico v roku 15 dni od vročitve zahteve. Povratnica ni priložena, iz pisarniške odredbe pa izhaja, da je bil poziv KZ poslan priporočeno.

* Upravna inšpektorica v zvezi z osebnim vročanjem po ZUP ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-149/2020-2.

Vlagateljica je svojo vlogo z dodatno dokumentacijo dopolnila dne 27. 2., 15. 3., 19. 3.in 20. 3. 2019.

Uradna oseba je vlagateljici dne 3. 4. 2019 v obvestilu št. 6161-193/2019/7 posredovala mnenje strokovne komisije, da ni zbrala zadostnega števila točk oziroma ne dosega določenega praga za dodelitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna (81 točk), zato lahko svojo vlogo v roku 15 dni dopolni z dodatno dokumentacijo oz. se izjasni o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bilo obvestilo vročeno dne 4. 4. 2019.

* Upravna inšpektorica glede dokumentov, iz katerih bi izhajalo, da je bila vloga vlagateljice posredovana v oceno strokovni komisiji, ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-149/2020-2.

Vlagateljica je svojo vlogo dopolnila z dodatno dokumentacijo dne 18. 4. 2019 (dokument št. 6161-193/2019/8).

Mnenji komisije s seje dne 28. 3. 2019 in dne 25. 4. 2019 sta v IS SPIS evidentirani dne 1. 8. 2019 (dokument št. št. 6161-193/2019/9).

* Upravna inšpektorica v zvezi z evidentiranjem mnenj komisije ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 6161-1241/2019/8. Pri tem pa opozarja še, da gre za dva različna dokumenta, ki sta nastala dne 28. 3. 2019 in dne 25. 4. 2019 in bi ju bilo treba evidentirati v skladu z določili 51. in 52. člena UUP.

Minister je dne 8. 8. 2019 izdal odločbo št. 6161-193/2019/10, kjer iz 1. tč. izreka izhaja, da █ za obdobje od 1. 9. 2019 do 31. 8. 2024 pridobi pravico do plačila prispevkov iz državnega proračuna za socialno varnost, obračunanih od najnižje osnove za samozaposlene v višini 60% bruto povprečne letne plače zaposlenih v Republiki Sloveniji, preračunane na mesec. Iz 2. tč. izreka izhaja, da se pravica do plačila prispevkov za socialno varnost dodeli kot pomoč »de minimis« po shemi »Plačilo prispevkov za socialno varnost za samozaposlene v kulturi« št. M001-2399342-2016. V 3. tč. izreka je določeno, da se prispevki iz 1. tč. te odločbe plačujejo kot akontacija, dokler dohodkovni cenzus ni ugotovljen in pod pogojem, da je upravičenka v navedenem obdobju ves čas vpisana v razvid samozaposlenih v kulturi in da je rezidentka Republike Slovenije za davčne namene. V 4. tč. izreka je odločeno, da stroški v zvezi s to odločbo niso zaznamovani. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bila odločba vročena dne 17. 8. 2019.

Uvod odločbe:

* V uvodu je potrebno navesti samo predpis o pristojnosti organa, ki je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru 87. člen ZUJIK. Ostali v uvodu navedeni predpisi so pravna podlaga za odločanje in sodijo v obrazložitev odločbe.
* V uvodu ni navedeno, da je bila odločba izdana po posvetovanju s strokovno komisijo iz 20. člena ZUJIK s področja delovanja kandidatov, kot je to določeno v 1. odst. 87. člena ZUJIK. Ker je v 2. odst. 212. člena ZUP, določeno, da če izdaja odločbo organ s soglasjem, poprejšnjim soglasjem, dovoljenjem, potrditvijo ipd. ali mnenjem drugega organa, je treba to navesti v uvodu, upravna inšpektorica ugotavlja kršitev tega člena ZUP.

Pouk o pravnem sredstvu:

* Navedba pravnih podlag, obrazložitve in odločitve v zvezi s stroški postopka ter plačilom upravnih taks ne sodijo v pouk o pravnem sredstvu, temveč v obrazložitev odločbe, zato gre za kršitev 215. člena ZUP.
* V zvezi z pojasnili in navodili samozaposlenemu v kulturi, ki se nahajajo na koncu odločbe upravna inšpektorica ugotavlja, da ne spadajo v upravno odločbo, temveč predlaga, da jih MK vlagatelju posreduje v posebnem dokumentu, ki ga izdajo ločeno.
* Glede časa trajanja postopka upravna inšpektorica ugotavlja, da je vlagateljica vlogo vložila dne 21. 2. 2019 in je bila ta glede na podatke v zadevi popolna dne 18. 4. 2019, odločba pa ji je bila vročena dne 17. 8. 2019. Zato ugotavlja kršitev dvomesečnega roka iz 222. člena ZUP.
  1. **Zadeva št. 6161-546/2020 »Pravica do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna»**

█ je dne 1. 9. 2020 na MK vložil vlogo za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost s prilogami (dokument št. 6161-546/2020/1).

MK je istega dne s pozivom št. 6161-546/2020/2 KZ pozvalo k posredovanju mnenja za vlagatelja v roku 15 dni od vročitve zahteve. Povratnica ni priložena, iz pisarniške odredbe pa izhaja, da je bil poziv KZ poslan priporočeno.

* Upravna inšpektorica v zvezi z osebnim vročanjem po ZUP ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-149/2020-2.

Uradna oseba je dne 1. 9. 2020 vlagatelja po e-pošti pozvala, da svojo vlogo dopolni z manjkajočo dokumentacijo, ki jo je vlagatelj nato dopolnil istega dne (dokument št. 6161-546/2020/3).

* Glede vročanja poziva za dopolnitev upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 6161-115/2020/8.

KZ je dne 17. 9. 2020 posredovala svoje pozitivno mnenje št. 207-3/2020 za vlagatelja, dne 18. 9. 2020 pa Priporočilo ZDSLU z dne 17. 9. 2020 za vlagatelja.

Uradna oseba je vlagatelju dne 13. 10. 2020 v obvestilu št. 6161-546/2020/6 posredovala mnenje strokovne komisije, da ni zbral zadostnega števila točk oziroma ne dosega določenega praga za dodelitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna (81 točk), zato lahko svojo vlogo v roku 15 dni dopolni z dodatno dokumentacijo oz. se izjasni o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bilo obvestilo vročeno dne 16. 10. 2020.

* Upravna inšpektorica glede dokumentov, iz katerih bi izhajalo, da je bila vloga vlagatelja posredovana v oceno strokovni komisiji in da je ta vlogo negativno ocenila, ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 6160-149/2020-2.

Dne 30. 10. 2020 je vlagatelj MK posredoval ugovor na točkovanje svoje vloge ter njeno dopolnitev (dokument št. 6161-546/2020/7).

Uradna oseba je vlagatelju dne 22. 12. 2020 v obvestilu št. (6160-428/2020/4 in 6161-546/2020/8) posredovala pozitivno mnenje strokovne komisije za obe njegovi vlogi, torej za vpis v razvid in za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna. Vlagatelja pozivajo, da v roku 5 dni od prejema obvestila sporoči želeni datum vpisa v razvid, pri čemer priporočajo datum vpisa z dnem 1. 2. 2021 ali kasneje. Iz pisarniške odredbe izhaja, da je bilo obvestilo poslano osebno po ZUP, vendar vročilnice ni med dokumentacijo zadeve, iz dopisa vlagatelja št. 6161-546/2020/9 pa izhaja, da je obvestilo prejel dne 24. 12. 2020.

Vlagatelj je dne 25. 12. 2020 sporočil, da bi želel biti vpisan v razvid z dnem 1. 2. 2021.

Mnenje komisije s seje dne 12. 11. 2020 je v IS SPIS evidentirano dne 18. 1. 2021 (dokument št. 6161-546/2020/10).

* Upravna inšpektorica v zvezi z evidentiranjem mnenja komisije ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 6161-1241/2019/8.
* Pri tem pa opozarja še, da je MK z obvestilom št. 6161-546/2020/6 z dne 13. 10. 2020 vlagatelja obvestilo, da je bila njegova vloga negativno ocenjena, evidentirano mnenje pa je s seje dne 12. 11. 2020, torej je nastalo kronološko skoraj mesec dni po sestavljenem obvestilu.

Minister je dne 19. 1. 2021 izdal odločbo št. 6161-546/2020/11, kjer iz 1. tč. izreka izhaja, da █ za obdobje od 1. 2. 2021 do 31. 1. 2026 pridobi pravico do plačila prispevkov iz državnega proračuna za socialno varnost, obračunanih od najnižje osnove za samozaposlene v višini 60% bruto povprečne letne plače zaposlenih v Republiki Sloveniji, preračunane na mesec. Iz 2. tč. izreka izhaja, da se pravica do plačila prispevkov za socialno varnost dodeli kot pomoč »de minimis« po shemi »Plačilo prispevkov za socialno varnost za samozaposlene v kulturi« št. M001-2399342-2016. V 3. tč. izreka je določeno, da se prispevki iz 1. tč. te odločbe plačujejo kot akontacija, dokler dohodkovni cenzus ni ugotovljen in pod pogojem, da je upravičenka v navedenem obdobju ves čas vpisana v razvid samozaposlenih v kulturi in da je rezidentka Republike Slovenije za davčne namene. V 4. tč. izreka je odločeno, da stroški v zvezi s to odločbo niso zaznamovani. Vročilnica za vročitev odločbe ni priložena ali evidentirana.

Uvod odločbe:

* Upravna inšpektorica v zvezi z navedbo predpisov in posvetovanja z strokovno komisijo ter KZ, v zapisu uvoda odločbe, ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6161-193/2019/10.
* V zvezi z pojasnili in navodili samozaposlenemu v kulturi, ki se nahajajo na koncu odločbe upravna inšpektorica ugotavlja, da ne spadajo v upravno odločbo, temveč predlaga, da jih MK vlagatelju posreduje v posebnem dokumentu, ki ga izdajo ločeno.

Po pregledu dokumentacije zadeve je upravna inšpektorica ugotovila, da so v njej tudi Ocenjevalni obrazec z dne 8. 10. 2020, dopis vlagatelja z dne 27. 10. 2020 naslovljen na ministra ter dokument pozitivna odločitev ministrstva z ročno napisanim datumom 18. 12. 2020 in odtisnjenim žigom MK.

* Upravna inšpektorica na podlagi pregleda dokumentacije ugotavlja, da je v postopku prišlo do več zastojev (od 18. 9. 2020 do 12. 10. 2020 in od 30. 10. do 22. 12. 2020), za katere iz dokumentacije ne izhajajo opravičljivi razlogi, zato gre za nekontinuirano vodenje upravnega postopka, ki je v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.
  1. **Zadeva št. 6161-411/2020 »Pravica do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna»**

█ je dne 4. 6. 2020 na MK vložila vlogo za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost s prilogami (dokument št. 6161-411/2020/1).

MK je dne 5. 6. 2020 s pozivom št. 6161-411/2020/2 KZ pozvalo k posredovanju mnenja za vlagatelja v roku 15 dni od vročitve zahteve. Povratnica ni priložena, iz pisarniške odredbe pa izhaja, da je bil poziv KZ poslan priporočeno.

* Upravna inšpektorica v zvezi z osebnim vročanjem po ZUP ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 6160-149/2020-2.

KZ je dne 11. 6. 2020 posredovala svoje mnenje št. 162-3/2020 kjer pojasnjujejo, da brez finančnih sredstev ni možno zagotavljati ustreznih strokovnih presoj, zato KZ še ne more podati strokovnega mnenja o pridobitvi pravice do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna za opravljanje samostojno specializiranega poklica na področju kulture.

Uradna oseba je dne 22. 6. 2020 pripravila odločbo št. 6161-411/2020/4, ki po podatkih IS SPIS ni bila poslana vlagateljici, temveč je označena kot dokument, ki je v pripravi.

Uradna oseba je vlagateljici dne 3. 11. 2020 v obvestilu št. 6161-411/2020/6 posredovala Obvestilo o izvedenem ugotovitvenem postopku, kjer je pojasnila, da je MK pridobilo mnenje strokovne komisije, ki se je sestala dne 2. 7. 2020 ter podala mnenje o njeni vlogi, vendar ni podala strokovne obrazložitve mnenja, zato se je dne 3. 9. 2020 ponovno sestala ter nato dne 29. 9. 2020 podala pozitivno mnenje, vendar je bilo s strani MK ugotovljeno, da ne izpolnjuje pogojev za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost. Prav tako so ji sporočili, da so za strokovno mnenje zaprosili tudi KZ, ki pa ga ni podala. Vlagateljico so pozvali, da se lahko v roku 5 dni od prejema obvestila o podanem mnenju strokovne komisije in ugotovitvah ministrstva izjasni. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bilo obvestilo vročeno dne 9. 11. 2020.

* Upravna inšpektorica glede dokumentov, iz katerih bi izhajalo, da je bila vloga vlagateljice posredovana v oceno strokovni komisiji in da je ta vlogo pozitivno ocenila dne 2. 7. in nato še dne 29. 9. 2020, ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 6160-149/2020-2.

Dne 17. 11. 2020 je vlagateljica MK posredovala odziv in pojasnila ter dodatno dokumentacijo (dokument št. 6161-411/2020/6).

Minister je dne 29. 1. 2021 izdal odločbo št. 6161-411/2020/7, da se vloga █ za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna z dne 4. 6. 2020 zavrne ter da stroški postopka niso nastali. Priložena je vročilnica, iz katere izhaja, da je bila odločba vročena dne 13. 2. 2021.

Uvod odločbe:

* V uvodu ni navedeno, da je bila odločba izdana po posvetovanju s strokovno komisijo iz 20. člena ZUJIK s področja delovanja kandidatov, kot je to določeno v 1. odst. 87. člena ZUJIK. Ker je v 2. odst. 212. člena ZUP, določeno, da če izdaja odločbo organ s soglasjem, poprejšnjim soglasjem, dovoljenjem, potrditvijo ipd. ali mnenjem drugega organa, je treba to navesti v uvodu, upravna inšpektorica ugotavlja kršitev tega člena ZUP.
* Glede časa trajanja postopka upravna inšpektorica ugotavlja, da je vlagateljica vlogo vložila dne 4. 6. 2020. Iz pregledane dokumentacije izhaja, da je strokovna komisija obravnavala vlogo █ dne 2. 7. 2020, vlagateljici pa je bilo nato šele 3. 11. 2020 posredovano obvestilo št. 6161-411/2020/6. Treba pa je ugotoviti, da je v postopku prišlo zastoja (od 2. 7. 2020 do 3. 11. 2020) za katerega iz dokumentacije ne izhajajo opravičljivi razlogi, zato je treba ugotoviti, da gre za nekontinuirano vodenje upravnega postopka, ki je v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

1. **Zadeva št. 0610-15/2021**

Iz prejete pobude izhaja, da je pobudnik v upravni zadevi izbrisa iz razvida samozaposlenih v kulturi in prenehanje pravice do plačila prispevkov za socialno varnost opr. št. 6160-620/2020/1, 6161-732/2020/1 dne 22. 12. 2020 kot strankin pooblaščenec pri MK v skladu z določbo 82. člena ZUP zahteval vpogled v upravni spis, saj njegova stranka pred izdajo odločbe o izbrisu iz razvida sploh ni bila seznanjena z dejstvom, da se postopek izbrisa vodi, niti ni imela možnosti vpogleda v spis, niti podati izjave. Zaradi vsega navedenega je Upravno sodišče s sodbo št. I U 1918/2020 z dne 18. 12. 2020 sporno odločbo odpravilo in jo vrnilo MK v ponovno odločanje.

Dne 12. 1. 2021 je pobudnik prejel odgovor MK, s katerim so njegovo zahtevo po vpogledu v dokumentacijo zavrnili z obrazložitvijo, da se je "zadeva s to odločbo Upravnega sodišča zaključila in tako ni nobene potrebe za vpogled v spis". Pobudnik MK očita, da to ni res, saj je Upravno sodišče sporno odločbo odpravilo in zadevo vrnilo MK v ponovni postopek, kar pomeni, da se na MK očitno spet vodi postopek zoper njegovo stranko, ne da bi mu bila omogočena seznanitev z vsebino upravnega spisa.

Glede na navedbe iz pobude in glede na to, da je Upravno sodišče RS sporno odločbo odpravilo in jo vrnilo MK v ponovno odločanje, je upravna inšpektorica pregledala dokumentacijo v zvezi z ponovnim odločanjaem MK v tej zadevi. Pri tem je bilo ugotovljeno, da je MK vodilo postopka št. 6160-620/2020 in št. 6161-732/2020.

Pobudnik je dne 10. 12. 2020 (dokument št. 6160-620/2020/4 in dokument št. 6161-732/2020/5) na MK naslovil zahtevo za pregled dokumentov zadev št. 6160-620/2020 in 6161-732/2020, pri čemer je prosil, da mu to omogočijo v čim krajšem času ter da mu sporočijo kdaj in kje lahko vpogled opravi.

Pobudnik je na svojo zahtevo ponovno opozoril dne 22. 12. 2020 (dokument št. 6160-620/2020/10 in dokument št. 6161-732/2020/13).

Istega dne je Upravno sodišče RS MK vrnilo upravno zadevo skupaj s pravnomočno sodno odločbo (dokument št. 6160-620/2020/11).

MK je dne 8. 1. 2021 pobudniku v zvezi z njegovo zahtevo za vpogled v spis v dopisu št. 6160-620/2020 sporočilo, da se je skladno s sodbo Upravnega sodišča Republike Slovenije zadeva v zvezi s to odločbo zaključila in tako ni nobene potrebe vpogleda v spis ter da bo MK sledilo navodilom Upravnega sodišča.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je MK v pregledanem dopisu smiselno zavrnilo zahtevo pobudnika za vpogled v dokumentacijo obeh zadev. Ugotavlja kršitev 82. člena, saj bi moralo MK o zavrnitvi pobudnikove zahteve izdati sklep, zoper katerega je v skladu s 8. odst. istega člena možna pritožba in je tako očitek iz pobude utemeljen.

Pri tem je upravna inšpektorica pri pregledu papirne dokumentacije zadeve našla tudi dokument št. 6160-620/2020/ z dne 22. 12. 2020, kjer pobudnika obveščajo, da lahko vpogleda v spisa št. št. 6160-620/2020 in 6161-732/2020 v četrtek, dne 7. 1. 2020, ob 9. uri, v veliki sejni sobi v pritličju, MK.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da ta dokument ni evidentiran, kar predstavlja kršitev 2. odst. 48. člena UUP, pri čemer dodatno pojasnjuje, da ravno zaradi te kršitve tudi ni mogoče ugotoviti, ali je bil odpremljen, saj vročilnica ni niti priložena, niti evidentirana.

Upravna inšpektorica po pregledu popisa in dokumentacije zadeve št. 6160-620/2020 ugotavlja, da tako v papirni dokumentaciji zadeve kot tudi v elektronski obliki, ki je bila upravni inšpektorici posredovana s strani MK, manjkajo dokumenti od št. 15 do št. 17, kar je razvidno tudi iz popisa zadeve. Pri tem ni jasno ali gre za prejete ali lastne dokumente v smislu 2. odst. 48. člena UUP.

* V zvezi z manjkajočimi dokumenti upravna inšpektorica ugotavlja kršitev pravil o dokumentiranju in evidentiranju dokumentov UUP, torej 32., 50. , 51. in 52. člena UUP, pri tem pa posebej opozarja na določilo 3. odst. 51. člena UUP, da javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi. Pri tem opozarja tudi, da ima lahko takšno ravnanje znake kaznivega dejanja zoper uradno dolžnost, javna pooblastila in javna sredstva iz 26. poglavja Kazenskega zakonika.
* Odgovor MK:

»V informacijskem sistemu v spisu št. 6160-620/2020 ni zaporedje pravilno; na nepravilnost smo opozorili tudi glavno pisarno, a na vprašanje ne znamo odgovorit, ker številke določa sistem in nikakor ne posameznik. Ker se takšne nepravilnosti pojavljajo tudi v drugih zadevah, bomo vprašali podjetje SRC, da nam bo pojasnilo, zakaj do tega prihaja.«

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica bo v zvezi s tem odredila morebitne ukrepe po prejemu pojasnil MK v dopolnilnem zapisniku.

**Upravno poslovanje:**

* V zvezi z zadevo št. 6221-6/2015 upravna inšpektorica opozarja, da je treba pobude, pozive, pripombe, vprašanja in odgovore MK na podlagi UUP, gradiva za seje DZ, zapisnike delovnih sestankov evidentirati pod klasifikacijski znak, ki je določen po Načrtu klasifikacijskih znakov za te vloge v smislu določil 44. člena UUP[[29]](#footnote-29). Med zadevami pa bi morala biti nato narejena povezava v skladu s pravili evidentiranja v povezanih zadevah, kot to predvideva UUP v 60. členu. Treba je ugotoviti kršitev 51. člena UUP, pri tem pa posebej opozarja na določilo 3. odstavka, kjer je določeno, da javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana, zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da:

* dokumenti niso evidentirani v IS SPIS (npr. ocenjevalni obrazec komisije v zadevi št. 6161-298/2020 in v zadevi št. 6161-115/2020, poziv k dopolnitvi z dne 21. 2. 2019 v zadevi št. 6161-193/2019, več dokumentov v zadevi št. 6161-546/2020 - glej str. 29), kar je kršitev 51. člena UUP;
* priloge niso navedene kot priloge dokumentov v smislu 8. točke 1. odst. 52. člena UUP, kjer je določeno, da se v evidenco dokumentarnega gradiva o dokumentu evidentirajo najmanj naslednji evidenčni podatki; kratek opis vsake morebitne priloge, zato upravna inšpektorica priporoča evidentiranje v skladu s tem določilom UUP (npr. dokumenti št. 6221-6/2015/73, št. 6221-6/2015/77, št. 6160-385/2020-1, št. 6160-149/202-6, št. 6160-587/2019/1 in št. 6160-587/2019/2, št. 6161-298/2020/1);
* napačno številčenje dokumentov; gre za kršitev 18. tč. 6. člena UUP, ki določa, da je številka dokumenta evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve (npr. dokumenta z dne 23. 6. 2020 in 26. 6. 2020 imata enako št. dokumenta, za dokument z dne 26. 6. 2020 bi bila pravilna št. 48., v zadevi št. 6160-298/2020 poziv z dne 3. 4. 2020 obvestilo z dne 22. 12. 2020 ima št. (6160-428/2020/4 in) 6161-546/2020/8[[30]](#footnote-30), dopis dopisu št. 6160-620/2020 z dne 8. 1. 2021 nima določene zaporedne številke, obvestilo št. 6161-411/2020/6 ima določeno napačno zaporedno številko;
* v IS SPIS niso evidentirane vročilnice, kar je kršitev 68. člen UUP, ki določa, da če organ prejme potrjeno vročilnico, povratnico ali drug dokument, ki potrjuje prejem dokumenta, ga evidentira k dokumentu, na podlagi katerega je nastal (npr. za dokument št. 6160-149/2020/8, za odločbo št. 6161-546/2020/11);
* je v IS SPIS subjekt naveden neskladno s 5. točko 1. odstavka in 3. odstavkom 52. člena UUP (npr. dokumenti št. 6221-6/2015/50, 6221-6/2015/61);
* si dokumenti v evidenci dokumentarnega gradiva ne sledijo kronološko (dokument št. 6221-6/2015/72, ki je nastal 28. 9. 2020 in 6221-6/2015/73, ki je nastal 24. 9. 2020, torej prej; dokument št. 6161-115/2020/8 je nastal dne 4. 2. 2020, medtem ko so predhodno evidentirani dokumenti od št. 3. do 7 nastali kronološko za njim), zato gre za kršitev 1. tč. 1. odst. 52. člena UUP;
* so med pregledano dokumentacijo dokumenti, ki so jih uradne osebe pripravile, vendar niso bili odposlani in so označeni »v pripravi« (npr. odločbi št. 6161-298/2020/5 in št. 6161-411/2020/4). Upravna inšpektorica v skladu z določilom 3. tč. 1. odst. 61. člena UUP svetuje, da se jih označi s pisarniško odredbo »storno«, ker bo to omogočilo tudi rešitev zadev v skladu s 59. členom UUP.

1. **UKREPI**
2. **Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena ZUP ministru dr. Vasku Simonitiju odreja:**

* da se seznani z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika in z njimi seznani uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZVKD-1, ZUJIK in ZUP v postopkih, v katerih je bil opravljen nadzor;
* da opozori uradne osebe na pravilno ravnanje z vlogami, da vloge obravnavajo vsebinsko in procesno pravilno glede na njihovo vsebino (kršitve 67. in 82. člena ZUP);
* da odpravi nepravilnosti glede ugotovljenih kršitev o pristojnosti organa;
* da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju ZUP, glede:
  + kršitev temeljnih načel upravnega postopka (ekonomičnosti postopka, varstva pravic strank in javnih koristi, samostojnosti pri odločanju,…);
  + neažurnega in dolgotrajnega vodenja postopkov,
  + pravilnega oblikovanja posameznih sestavnih delov odločb/sklepov (obrazložitev, pouk o pravnem sredstvu);
  + vročanja dokumentov v upravnem postopku;
  + spoštovanja instrukcijskih rokov za izdajo odločb/sklepov;
* da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju upravnega poslovanja glede pomanjkljivega dokumentiranja evidentiranja in dodeljevanja (signiranja) dokumentov;
* da sprejme ustrezne ukrepe glede spremembe podzakonskega predpisa (uskladitev vsebin v Pravilniku o upravnem poslovanju Ministrstva za kulturo (čistopis 26. 11. 2019), ki niso skladne z določili ZUP in UUP;
* da IJS na e-naslov [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si) **do 25. 5. 2021** predloži poročilo o tem, kakšne ukrepe je sprejela za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Poročilo naj vsebuje tudi dokazila, iz katerih bo razvidno, na kakšen način so bili ukrepi izvedeni.

Tina Škof

UPRAVNA INŠPEKTORICA

Inšpektorica višja svetnica

VROČITI:

* Ministrstvo za kulturo, [gp.mk@gov.si](mailto:gp.mk@gov.si)
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2. Komentar zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 2. knjiga [urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan], Ljubljana 2020, Javno podjetje Uradni list Republike Slovenije d.o.o. in Pravna fakulteta Univerze v Ljubljani, 2020, str. 482 do 495. [↑](#footnote-ref-2)
3. Člen 23 Ustave, 6. člen Evropske konvencije o človekovih pravicah in 47. člena Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. [↑](#footnote-ref-3)
4. Izjema od tega pravila velja pri ustni odločbi in pri odločbi, ki se ustno razglasi. Glej komentar 210. in 211. člena ZUP. [↑](#footnote-ref-4)
5. (1) Pri postopanju in odločanju morajo organi omogočiti strankam, da čim lažje zavarujejo in uveljavijo svoje pravice; pri tem morajo skrbeti za to, da stranke ne uveljavljajo svojih pravic v škodo pravic drugih in ne v nasprotju z javno koristjo, določeno z zakonom ali z drugim predpisom.

   (2) Kadar uradna oseba glede na podano dejansko stanje izve ali sodi, da ima stranka v postopku podlago za uveljavitev kakšne pravice, jo na to opozori.

   (3) Pri odločanju o pravicah, obveznostih in pravnih koristih strank se nasproti njim uporabljajo tisti s predpisi določeni ukrepi, ki so zanje ugodnejši, če se z njimi doseže namen predpisa.

   (4) Organ mora skrbeti, da nevednost in neukost stranke in drugih udeležencev v postopku nista v škodo pravic, ki jim gredo po zakonu. [↑](#footnote-ref-5)
6. Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba. [↑](#footnote-ref-6)
7. Zaradi spoštovanja enakega varstva pravic (22. člen Ustave) mora zakonodajalec, če v posebnem zakonu določa posamično postopkovno vprašanje drugače kot ZUP, izkazati, da je to nujno zaradi posebnosti na tem pravnem področju. O tem glej Kovač, 2019, str. 919. [↑](#footnote-ref-7)
8. tako tudi sodba VSRS U 14/2008 z dne 12. 5. 2010. [↑](#footnote-ref-8)
9. O tem glej tudi sklep VSRSV I Up 113/2014 z dne 5. 6. 2014. [↑](#footnote-ref-9)
10. O tem tudi Kovač v Jerovšek in Trpin, 2004, str. 618. [↑](#footnote-ref-10)
11. Tako tudi Kovač, 2019, str. 922. Glej tudi sodbo VSRS U 879/92 z dne 20. 5. 1993,… [↑](#footnote-ref-11)
12. O tem tudi sodba VSRS X Ips 298/2017 z dne 6. 3. 2019… [↑](#footnote-ref-12)
13. Glede določitve trenutka začetka postopka po uradni dolžnosti glej komentar 127. člena ZUP. [↑](#footnote-ref-13)
14. Tako na primer skladno s prvim odstavkom 6. člena ZZUSUDJZ roki za izdajo prvostopenjskih in drugostopenjskih upravnih odločb (222. in 256. člen ZUP) ne tečejo. Učinek prekinitve teka rokov nastopi ipso lege in traja ves čas veljavnosti ukrepov po ZZUSUDJZ. [↑](#footnote-ref-14)
15. Širše o tem Kovač v Jerovšek in Trpin 2004, str. 618-619. [↑](#footnote-ref-15)
16. GZ v 50. členu določa: »Če je objekt, za katerega je predpisana pridobitev gradbenega dovoljenja, objekt z vplivi na okolje, se postopek izdaje gradbenega dovoljenja in postopek presoje vplivov na okolje iz zakona, ki ureja varstvo okolja, združita (integralni postopek). V integralnem postopku se izda gradbeno dovoljenje, ki združuje odločitev o izpolnjevanju pogojev za izdajo gradbenega dovoljenja in okoljevarstvenega soglasja.« [↑](#footnote-ref-16)
17. 1. odst. 52. člena GZ: »Pristojni upravni organ za gradbene zadeve pošlje zahtevo iz prejšnjega člena mnenjedajalcem in jih zaprosi, da v 30 dneh od prejema dokumentacije pošljejo pisno mnenje o sprejemljivosti nameravane gradnje z vidika njihove pristojnosti in morebitne pogoje, ki se nanašajo na izvedbo gradnje in uporabo objekta. Če mnenje pristojnega mnenjedajalca ni izdano v roku, ga pristojni upravni organ za gradbene zadeve pridobi od pristojnega organa za nadzor nad mnenjedajalcem ali od izvedenca glede skladnosti s predpisi s področja mnenjedajalca, pri čemer stroške izvedenca v celoti krije mnenjedajalec…«. [↑](#footnote-ref-17)
18. 3. odst. 40. člena GZ: “V primeru neusklajenih, nejasnih mnenj ali mnenj, ki nimajo ustrezne pravne podlage, lahko pristojni upravni organ za gradbene zadeve razpiše ustno obravnavo z namenom uskladitve ali spremembe mnenj. Če uskladitev ali sprememba mnenj ni dosežena, lahko odloči sam po opravljenem ugotovitvenem postopku ali s pomočjo mnenja pristojnega organa za nadzor nad mnenjedajalcem.« [↑](#footnote-ref-18)
19. Komentar zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 1. knjiga [urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan], Ljubljana 2020, Javno podjetje Uradni list Republike Slovenije d.o.o. in Pravna fakulteta Univerze v Ljubljani, 2020, str. 341. [↑](#footnote-ref-19)
20. Predlog gradbenega zakona (GZ) - EPA 1985-VII, Poročevalec Državnega zbora Republike Slovenije, št. 1393/XXXVII, Obrazložitev k 31. členu (pridobivanje mnenj). [↑](#footnote-ref-20)
21. Zakon o splošnem upravnem postopku (ZUP): s komentarjem, [avtorji Tone Jerovšek ... [et al.], Ljubljana , Nebra, 2004, str. 397. [↑](#footnote-ref-21)
22. 14. člen ZUP določa: Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba. [↑](#footnote-ref-22)
23. Komentar zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 1. knjiga [urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan], Ljubljana 2020, Javno podjetje Uradni list Republike Slovenije d.o.o. in Pravna fakulteta Univerze v Ljubljani, 2020, str. 117. [↑](#footnote-ref-23)
24. Drugi odstavek 12. člena ZUP določa: Uradna oseba samostojno opravlja dejanja v upravnem postopku in v tem okviru ugotavlja dejstva in okoliščine ter na podlagi ugotovljenih dejstev in okoliščin uporablja predpise oziroma splošne akte, izdane za izvrševanje javnih pooblastil. [↑](#footnote-ref-24)
25. OdlUS VIII, 2, tč. 9. [↑](#footnote-ref-25)
26. Komentar, 2. knjiga, str. 413. [↑](#footnote-ref-26)
27. 18. tč. 6. člena UUP: »Številka dokumenta je evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve.« [↑](#footnote-ref-27)
28. 2. odst. 5. člena ZUP. [↑](#footnote-ref-28)
29. 44. člen UUP:« Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo.« [↑](#footnote-ref-29)
30. Pri komentarju k dokumentu št. 6160-346/2020/4 je pojasnjeno, kako naj uradna oseba evidentira dokument, ki naj bi se uporabljal tudi v drugih zadevah. [↑](#footnote-ref-30)