Številka: 0610-32/2021-6

Datum: 27. 8. 2021

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 in 175/20-ZIUOPDVE), v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Maribor, s sedežem na naslovu Ulica heroja Staneta 1, 2000 Maribor (v nadaljevanju: UE Maribor), ki jo zastopa vršilec dolžnosti načelnika UE Maribor, █, naslednji

# **ZAPISNIK**

# **o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2021 kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP, materialnih predpisov, v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18, 14/20 in 167/20 – v nadaljevanju: UUP), in je zajemal obravnavanje vlog strank prejetih po elektronski poti[[1]](#footnote-1) v predpisanih rokih, dostop strank do organa v sistemu naročanja, ter zagotavljanja odzivnosti na klice in pisanje strank.

Inšpekcijski nadzor je bil izveden v prostorih UE Maribor, in sicer dne 9. 3. 2021, 16. 3. 2021 in 8. 6. 2021. Pri inšpekcijskem nadzoru sta bili prisotni █, takratna vršilka dolžnosti načelnice UE Maribor in █, vodja Oddelka za občo upravo.

Upravni inšpektor je v okviru tega inšpekcijskega nadzora obravnaval tudi pobudo za uvedbo upravnega inšpekcijskega nadzora nad postopanjem UE Maribor v konkretnem primeru, ki jo je Inšpektorat za javni sektor evidentiral pod številko 0610-544/2020.

Upravni inšpektor je UE Maribor dne 16. 7. 2021 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-32/2021 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj do dne 28. 7. 2021 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani UE Maribor je Inšpektorat za javni sektor dne 27. 7. 2021 prejel pripombe na ugotovitve o opravljenem nadzoru. V dopisu je vršilec dolžnosti načelnika UE Maribor pojasnil, da so takoj po opravljenem inšpekcijskem nadzoru zaposlene v Referatu za upravno poslovanje ter Oddelku za upravne zadeve prometa opozorili na dosledno upoštevanje UUP. Podane pripombe v zvezi s podano pobudo za odvzem orožja in orožnih listin, pa je upravni inšpektor smiselno upošteval, kot je razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

1. **Razlog in namen inšpekcijskega nadzora**

V letu 2020 se je zaradi sprejetih ukrepov zaradi razglašene epidemije COVID-19 pri organih način poslovanja s strankami v zvezi z zagotavljanjem dostopa strank in drugih udeležencev do organa in načinom vlaganja vlog bistveno spremenil. Dostop do organa je bil pogosto fizično omejen, če se stranka predhodno ni naročila na storitev pri organu. Organi so pozivali tudi k vlaganju vlog po e-poti. Tak način poslovanja se glede na pretekle izkušnje pričakuje tudi v prihodnje.

Upravna inšpekcija je bila v letu 2020 večkrat seznanjena z zamudami pri reševanju vlog na upravnih enotah, ne glede na to, na kakšen način so bile oddane in z očitki, da stranke ne dobivajo povratnih informacij o stanju reševanja njihovih zadev oziroma da ne morejo priti do uradnih oseb, ki rešujejo njihove vloge (da bi pridobili informacije o reševanju njihovih vlog). Zato je bilo potrebno pri upravnih enotah preveriti način in ažurnost obravnavanja e-poti ter sistem naročanja strank za vlaganje vlog v fizični obliki oziroma dostopnost strank do storitev upravnih enot in reševanje vlog v predpisanih rokih. Hkrati je bilo potrebno preveriti zagotavljanje odzivnosti upravnih enot na dopise strank.

Nadzor je zajemal poslovanje organa v času od 1. 1.–29. 2. 2020 in od 1. 9.–31. 10. 2020, torej v času, ko ni bilo razglašene epidemije in so organi poslovali brez omejitev, ter tudi poslovanja organa v času sprejetih ukrepov zaradi razglašene epidemije,[[2]](#footnote-2) in sicer v času od 1.–31. 1. 2021.

1. **Normativna ureditev**
	1. **Pristojnost upravne inšpekcije**

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona.Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače.[[3]](#footnote-3)

* + 1. **Vloge**

Upravni postopek na zahtevo stranke se začne z vložitvijo vloge, zaključi pa se z izdajo upravnega akta. Po ZUP so z vlogami mišljene zahteve, predlogi, prijave, prošnje, pritožbe, ugovori in druga dejanja, s katerimi se posamezniki ali pravne osebe oziroma organizacije obračajo na organ javne in državne uprave (v nadaljevanju: organi).

Z različnimi vlogami se stranke obračajo na organe in pomembno je, da organi vedo, kako z vlogo pravilno ravnati. ZUP[[4]](#footnote-4) daje strankam možnost, da se stranke same odločijo, kako bodo vložile vlogo pri organu[[5]](#footnote-5) (ali jo bodo, že izpolnjeno zgolj oddale neposredno pri organu; ali jo bodo vložile ustno na zapisnik neposredno pri organu; ali jo bodo vložile preko državnega portala e-uprava; ali poslale po e-pošti).

Pisna vloga se praviloma:

* izroči neposredno organu,
* pošlje po pošti ali
* preko osebe, ki opravlja posredovanje vlog kot svojo dejavnost (poslovni ponudnik).

Vloga v elektronski obliki se vloži tako, da se pošlje po elektronski poti informacijskemu sistemu organa ali enotnemu informacijskemu sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. Informacijski sistem vložniku samodejno potrdi prejem vloge.[[6]](#footnote-6)

V zvezi z izročitvijo vloge neposredno pri organu je v praksi treba ločiti dva načina neposrednega sprejemanja vlog, in sicer na tiste, ki jih posamezniki že izpolnjene oddajo neposredno pri organu (ne oddajo na pošti) ter tiste, ki jih organ sprejme ustno na zapisnik ali z izpolnjevanjem obrazca pri organu. Javni uslužbenci so v slednjem namreč v skladu z določili UUP dolžni pomagati pri vlaganju vlog, vloge pregledovati in opozarjati na morebitne nepravilnosti ter pomanjkljivosti, dajati druge splošne informacije in nuditi pomoč v skladu s posebnimi predpisi.[[7]](#footnote-7)

Vložitev vlog preko informacijskega sistema za oddajo vlog (elektronske vloge) zagotavlja Državni portal E-uprava (v nadaljevanju: eUprava). Te vloge eUprava pošlje organom za izvajanje njihovih upravnih nalog. eUprava omogoča fizičnim osebam brezplačno in prostovoljno uporabo varnega elektronskega predala ter hrambo dokumentov za namene poslovanja z organi.[[8]](#footnote-8)

Elektronska vloga (v nadaljevanju: e-vloga) je sestavljena iz elektronskega obrazca, informacij o ustanovah, ki lahko prejmejo vlogo, morebitnem plačilu upravnih in drugih taks ter ostalih stroškov in morebitnih zahtevanih prilogah. Vsako e-vlogo sistem eUprava posreduje neposredno ustanovi, ki je pristojna za izvedbo postopka in ki jo je stranka v postopku oddaje vloge izbrala. Prejemnik vloge je ustanova javne uprave, ki preko portala eUprava prejme vlogo (vlogo državljana ali pravne osebe). Prejemnik vlogo obravnava in izvede postopek, za katerega je bila vloga podana. Prejemnik vloge stranko obvesti o rešitvi postopka (sklep, odločba, izpisek iz uradne evidence, potrdilo idr.).[[9]](#footnote-9)

* + 1. **Dostopnost do storitev neposredno na upravni enoti**

Organ sprejema vloge ves poslovni čas,[[10]](#footnote-10) stranke pa v času uradnih ur organa. Stranko se lahko pri organu tudi naroči, saj UUP določa, da svetovalec za pomoč strankam ali druga uradna oseba naroči stranko na njeno zahtevo pri uradni osebi, ki je pooblaščena za opravljanje posameznih dejanj oziroma odločanje v upravnem ali drugem postopku; naročanje poteka v skladu z notranjimi pravili in notranjo organizacijo ter sistemom vodenja v organu.[[11]](#footnote-11) UUP določa, da imajo stranke in druge osebe dostop do organa v času uradnih ur – tedaj je organ dolžan te osebe sprejeti. V tem času mora organ sprejeti stranke, ne glede na to, ali so naročene.[[12]](#footnote-12)

* + 1. **Dopisi**

Demokratičnost razvoja medsebojnega občevanja med državo in njenimi prebivalci zahteva dosledno odgovarjanje na vsako zahtevo, kritiko,[[13]](#footnote-13) pohvalo ali drugo pisanje stranke.[[14]](#footnote-14) UUP zato določa, da organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu, če je dopis šikanozen ali če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril.[[15]](#footnote-15) Prav tako je stranka upravičena dobiti s strani organa tudi pojasnilo o poteku njenega konkretnega postopka in razlogu, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku.[[16]](#footnote-16)

* + 1. **Izvajanje zakona**

Predstojnik državnega organa, organa samoupravne lokalne skupnosti oziroma organizacije z javnimi pooblastili, mora skrbeti, da se v organu oziroma v organizaciji pravilno uporablja ZUP, zlasti pa, da se upravne zadeve rešujejo v predpisanih rokih, in skrbeti za strokovno izpopolnjevanje delavcev, ki odločajo v upravnih zadevah.[[17]](#footnote-17)

* 1. **Poslovanje organa v času razglašene epidemije**

Zakon o interventnih ukrepih za omilitev posledic drugega vala epidemije COVID-19 (ZIUOPDVE),[[18]](#footnote-18) je v 53. členu določil spremembe in dopolnitve ZUP-a,[[19]](#footnote-19) po katerem ob naravnih in drugih hujših nesrečah, ob epidemijah ali podobnih izrednih dogodkih (v nadaljnjem besedilu: izredni dogodek), ki v večjem obsegu vplivajo na položaj strank po tem zakonu, omejujejo ali onemogočajo upravno odločanje posameznega organa ali vseh organov, vlada z odlokom določi začasne ukrepe, določene s tretjim odstavkom tega člena. Z odlokom iz prejšnjega odstavka se določi začasne ukrepe, organe, na katere se nanašajo, in čas veljavnosti ukrepov. Glede na okoliščine izrednega dogodka se lahko določi eden ali več začasnih ukrepov, ki so nujni, primerni in sorazmerni za zavarovanje položaja strank ter omogočanje odločanja v upravnih zadevah.

V zakonu so navedeni konkretni začasni ukrepi, med njimi tudi:

* vlaganje vlog izven poslovnega časa in v dela prostih dneh;
* vlaganje vlog po elektronski poti brez varnega elektronskega podpisa s kvalificiranim potrdilom in način ugotavljanja istovetnosti vložnikov;
* omejitev vlaganja vlog neposredno pri organu, razen vlog, ki se po zakonu vložijo samo pri organu;
* določitev vročanja z vložitvijo v elektronski predal, ki ni varen elektronski predal po 86. členu tega zakona, če se naslovniku omogoči, da se z odločbo, sklepom ali drugim dokumentom lahko seznani;
* prekinitev teka roka za uveljavitev procesnih pravic in izpolnitev procesnih obveznosti, roka za uveljavljanje materialnih pravic ter izpolnitev materialnih obveznosti, če je zaradi izrednega dogodka onemogočeno poslovanje organa ali onemogočeno ali znatno oteženo uveljavljanje pravic in izpolnjevanje obveznosti strank, razen v nujnih zadevah.

Na podlagi 306.a člena ZUP-a je bil sprejet Odlok o začasnih ukrepih za zmanjšanje tveganja okužbe in preprečevanje širjenja nalezljive bolezni COVID-19 v upravnih zadevah[[20]](#footnote-20) (v nadaljevanju: Odlok), določbe katerega so začele veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu, to je 11. 12. 2020, velja pa do konca epidemije nalezljive bolezni COVID-19, vendar najdlje tri mesece.[[21]](#footnote-21) Odlok vsebuje podrobnejša pravila poslovanja organov v času veljavnosti začasnih ukrepov, in sicer glede vlaganja vlog brez varnega elektronskega podpisa s kvalificiranim potrdilom, omejitve vlaganja vlog pri organu, omejitve sodelovanja javnosti, pregledovanje dokumentov, vročanje dokumentov in podaljševanja rokov.

1. **UGOTOVITVE NADZORA**

Upravni inšpektor je postopanje s prejetimi vlogami preverjal v sejni sobi in ne v glavni pisarni, tako da je potek inšpekcijskega nadzora v čim manjši meri vplival na samo poslovanje organa, UE Maribor pa mu je za izvedbo inšpekcijskega nadzora omogočila potreben dostop. Glavna pisarna namreč prevzame vso pošto,[[22]](#footnote-22) naslovljeno na organ. Pošto odpre, pregleda in evidentira v evidenco dokumentarnega gradiva prek informacijskega sistema za vodenje evidence dokumentarnega gradiva.[[23]](#footnote-23) Pošto v elektronski obliki[[24]](#footnote-24) lahko organ prejme tudi neposredno v informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva.[[25]](#footnote-25) Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska.[[26]](#footnote-26)

Pošta v fizični obliki se prejema ves poslovni čas organa. Pošta v elektronski obliki se prejema ves čas. Za čas sprejema pošte v fizični obliki se šteje čas, ko javni uslužbenec pošto prevzame. Za čas sprejema pošte v elektronski obliki se šteje čas, ko informacijski sistem organa pošto prejme.[[27]](#footnote-27)

V času trajanja začasnih ukrepov velja pravilo:

*»Vloge se lahko vložijo po elektronski poti tudi brez varnega elektronskega podpisa s kvalificiranim potrdilom.*

*V vlogah iz prejšnjega odstavka se vložnik lahko identificira z elektronskim podpisom, ki ni enakovreden lastnoročnemu podpisu, z uradno dodeljeno identifikacijsko številko ali drugim enoličnim identifikatorjem, ki ga za potrebe elektronskega poslovanja določi organ.[[28]](#footnote-28)*

*Organ, pristojen za sprejem vloge, ni dolžan sprejeti vloge v fizični obliki ali ustne vloge na zapisnik oziroma na predpisan ali drugače določen obrazec, ki jo vložnik vlaga neposredno pri organu, razen vloge, ki se po zakonu, ki ureja vlaganje vloge v konkretni upravni zadevi, lahko vloži samo pri organu.*

*Stranke, ki v skladu s prejšnjim odstavkom vlagajo vloge neposredno pri organu, vložitev predhodno najavijo in se o času vložitve vloge dogovorijo z organom. Postopek naročanja, telefonske številke in elektronski naslovi se objavijo na javno dostopnem mestu in na spletni strani organa skupaj z informacijami o uveljavitvi začasnih ukrepov. Organ zagotavlja naročanje po telefonu ves poslovni čas.*

*Pri vlaganju vlog pri organu morajo stranke skladno s strokovnimi priporočili uporabljati zaščitno opremo.[[29]](#footnote-29)«*

Evidenca dokumentarnega gradiva se vodi v elektronski obliki v informacijskem sistemu za vodenje evidence dokumentarnega gradiva na podlagi načrta klasifikacijskih znakov in po vrstnem redu zadev.[[30]](#footnote-30) Glavna pisarna evidentira prejete dokumente, kar pa lahko stori tudi javni uslužbenec, ki je dokument prejel ali pripravil.[[31]](#footnote-31) Dokumenti se evidentirajo v okviru zadeve[[32]](#footnote-32) in pošljejo v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, najpozneje pa naslednji delovni dan. Javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana,[[33]](#footnote-33) zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.[[34]](#footnote-34)

Upravna enota za vodenje evidence dokumentarnega gradiva uporablja informacijski sistem SPIS (v nadaljevanju: IS). V nadzoru so bili pridobljeni podatki z vpogledom v IS in sicer je upravni inšpektor po metodi na preskok opravil pregled štirih (4) zadev iz seznama petih (5) najpogostejših vloženih vlog po posameznih mesecih.

Upravni inšpektor je najprej preveril ažurnost obravnavanja vlog (kdaj so bile posamezne vloge signirane (dodeljene) v reševanje javnemu uslužbencu, kdaj je bilo na zadevi opravljeno prvo dejanja v postopku, npr. formalni pregled vloge in dopis za dopolnitev vloge, kot to določa ZUP v 67. členu in pregledal 20 naključno izbranih zadev za vsak mesec posebej. V nadaljevanju zapisnika so navedeni primeri, ki jih je upravni inšpektor pregledal.

Podatke o prejetih vlogah po e-poti je pridobil iz evidence eUprave, Ministrstva za javno upravo.

* 1. **Ravnanje z vlogami v januarju 2020**

*UE Maribor je v obdobju od 1.–31. 1. 2020 prejela po elektronski poti 115 vlog. Največ vlog je bilo vloženih za prijavo začasnega prebivališča (24), nato vlog za podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja (12), vlog za prijavo stalnega prebivališča v Republiki Sloveniji (8), vlog za prijavo začasnega prebivališča – za mladoletnega otroka in drugo osebo (6) ter vlog za izdajo izpiska iz matičnega registra o rojstvu (5).*

* + 1. **Vloge za prijavo začasnega prebivališča**

Dne 1. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-3. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge in datum evidentiranja dne 2. 1. 2020, dne 3. 1. 2020 je UE Maribor prijavila začasno prebivališče.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je iz podatkov o posegih v dokument razvidno, da je UE Maribor navedeno vlogo evidentirala šele 3. 1. 2020, kar je tudi razumljivo, saj sta bila dne 1. 1. 2020 in 2. 1. 2020 dela prosta dneva (praznika). Prav tako je iz vloge jasno razvidno, da je stranka navedeno vlogo podala dne 1. 1. 2020 in ne 2. 1. 2020, kot je to v evidenco dokumentarnega gradiva zabeležila UE Maribor. UE Maribor je tako postopala v nasprotju s 52. členom UUP, saj je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla nepravilne podatke.

Dne 10. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še isti dan evidentirala pod št. 210-1/2020-22 in tudi prijavila začasno prebivališče.

Dne 18. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-56. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge in datum evidentiranja dne 19. 1. 2020, dne 20. 1. 2020 je UE Maribor prijavila začasno prebivališče.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz podatkov o posegih v dokument razvidno, da je UE Maribor navedeno vlogo evidentirala šele 20. 1. 2020, kar je tudi razumljivo, saj sta bila dne 18. 1. 2020 in 19. 1. 2020 dela prosta dneva (vikend). Prav tako je iz vloge jasno razvidno, da je stranka navedeno vlogo podala dne 18. 1. 2020 in ne 19. 1. 2020, kot je to v evidenco dokumentarnega gradiva zabeležila UE Maribor. UE Maribor je tudi v tem primeru postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Dne 26. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor isti dan evidentirala pod št. 210-1/2020-80. Dne 27. 1. 2020 je UE Maribor prijavila začasno prebivališče.

* Iz podatkov o posegih v dokument je razvidno, da je UE Maribor navedeno vlogo evidentirala šele 27. 1. 2020, kar je tudi razumljivo, saj je bil dne 26. 1. 2020 dela prost dan (nedelja). Upravni inšpektor tako ponovno ugotavlja kršitev 52. člena UUP.
	+ 1. **Vloge za podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja**

Dne 3. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor dne 6. 1. 2020 evidentirala pod št. 217-5/2020-1. Isti dan je uradna oseba UE Maribor opravila tudi podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja.

Dne 20. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor dne 21. 1. 2020 evidentirala pod št. 217-5/2020-3. Isti dan je uradna oseba UE Maribor opravila tudi podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja.

Dne 21. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor dne 22. 1. 2020 evidentirala pod št. 217-5/2020-4. Isti dan je uradna oseba UE Maribor opravila tudi podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja.

Dne 27. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor dne 28. 1. 2020 evidentirala pod št. 217-5/2020-5. Isti dan je uradna oseba UE Maribor opravila tudi podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja.

* Pri vseh pregledanih vlogah iz evidence dokumentarnega gradiva ni razvidno, kdaj je UE Maribor navedene vloge prejela niti kdaj je o navedenih zadevah odločila, saj ti podatki niso vneseni v evidenco dokumentarnega gradiva. Navedene podatke je razbrati zgolj iz vpogleda v podatke o posegih v dokument. Upravni inšpektor tako ponovno ugotavlja kršitev 52. člena UUP.
	+ 1. **Vloge za prijavo stalnega prebivališča v Republiki Sloveniji**

Dne 6. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še istega dne tudi evidentirala pod št. 210-1/2020-11. Naslednji dan je uradna oseba UE Maribor opravila prijavo stalnega prebivališča.

Dne 16. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-45. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge in datum evidentiranja dne 16. 1. 2020, dne 17. 1. 2020 pa je UE Maribor prijavila stalno prebivališče.

* Iz podatkov o posegih v dokument je razvidno, da je UE Maribor navedeno vlogo evidentirala šele 17. 1. 2020 in ne dne 16. 1. 2020, kot je to navedeno v evidenci dokumentarnega gradiva. Upravni inšpektor tako ponovno ugotavlja kršitev 52. člena UUP.

Dne 16. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-46. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge, datum evidentiranja in datum prijave stalnega prebivališča dne 17. 1. 2020.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz podatkov o posegih v dokument razvidno, da je stranka navedeno vlogo podala dne 16. 1. 2020 in ne 17. 1. 2020, kot je to v evidenco dokumentarnega gradiva zabeležila UE Maribor. UE Maribor je tudi v tem primeru postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Dne 28. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še istega dne tudi evidentirala pod št. 210-1/2020-88. Prav tako je uradna oseba UE Maribor še isti dan opravila tudi prijavo stalnega prebivališča.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je iz podatkov o posegih v dokument razvidno, da je UE Maribor navedeno vlogo evidentirala šele 29. 1. 2020, prav tako pa je ta dan opravila tudi prijavo stalnega prebivališča. UE Maribor je tako postopala v nasprotju z 52. členom UUP, saj je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla nepravilne podatke.
	+ 1. **Vloge za prijavo začasnega prebivališča – za mladoletnega otroka in drugo osebo**

Dne 22. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-69. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge, datum evidentiranja in datum prijave začasnega prebivališča dne 23. 1. 2020.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz vloge razvidno, da jo je stranka podala dne 22. 1. 2020 in ne 23. 1. 2020, kot je to v evidenco dokumentarnega gradiva zabeležila UE Maribor. UE Maribor je tudi v tem primeru postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Dne 22. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-70. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge, datum evidentiranja in datum prijave začasnega prebivališča dne 23. 1. 2020.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz vloge razvidno, da jo je stranka podala dne 22. 1. 2020 in ne 23. 1. 2020, kot je to v evidenco dokumentarnega gradiva zabeležila UE Maribor. UE Maribor je tudi v tem primeru postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Dne 25. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-76. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge in datum evidentiranja 26. 1. 2020, datum prijave začasnega prebivališča pa je izvedla dne 27. 1. 2020.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz vloge razvidno, da jo je stranka podala dne 25. 1. 2020 in ne 26. 1. 2020, kot je to v evidenco dokumentarnega gradiva zabeležila UE Maribor. Prav tako je iz podatkov o posegih v dokument razvidno, da je UE Maribor navedeno vlogo evidentirala šele 27. 1. 2020 in ne 26. 1. 2020, kot je to zabeležila UE Maribor. Tudi v tem primeru je postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Dne 28. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-91. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge, datum evidentiranja in datum prijave začasnega prebivališča dne 29. 1. 2020.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz vloge razvidno, da jo je stranka podala dne 28. 1. 2020 in ne 29. 1. 2020, kot je to v evidenco dokumentarnega gradiva zabeležila UE Maribor. UE Maribor je tudi v tem primeru postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.
	+ 1. **Vloge za izdajo izpiska iz matičnega registra o rojstvu**

Stranka je vložila vlogo dne 13. 1. 2020. UE Maribor jo je dne 14. 1. 2020 evidentirala pod št. 021-1/2020-3, uradna oseba UE Maribor pa je istega dne tudi izdala izpisek iz matičnega registra.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz vloge razvidno, da jo je stranka podala dne 13. 1. 2020 in ne 14. 1. 2020, kot je to v evidenco dokumentarnega gradiva zabeležila UE Maribor. UE Maribor je tudi v tem primeru postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Dne 22. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še isti dan evidentirala pod št. 021-1/2020-6 in tudi izdala izpisek iz matičnega registra.

Dne 24. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 021-1/2020-10. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge in datum evidentiranja 24. 1. 2020, izpisek iz matičnega registra pa je izdala dne 28. 1. 2020.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz podatkov o posegih v dokument razvidno, da je UE Maribor navedeno vlogo evidentirala šele 27. 1. 2020 in ne 24. 1. 2020, kot je to zabeležila UE Maribor. Tudi v tem primeru je postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Dne 28. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še istega dne tudi evidentirala pod št. 021-1/2020-13. Naslednji dan je uradna oseba UE Maribor izdala izpisek iz matičnega registra.

* 1. **Ravnanje z vlogami v februarju 2020**

*UE Maribor je v obdobju od 1.–29. 2. 2020 prejela po elektronski poti 121 vlog. Tudi v tem mesecu je bilo največ vlog vloženih za prijavo začasnega prebivališča (22), nato vlog za prijavo stalnega prebivališča v Republiki Sloveniji (17), vlog za podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja (13), vlog za prodajo kmetijskega zemljišča, gozda ali kmetije (7) ter vlog za potrdilo iz arhivirane gospodinjske evidence (seznam članov gospodinjstva) (5).*

* + 1. **Vloge za prijavo začasnega prebivališča**

Dne 1. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-109. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge in datum evidentiranja dne 1. 2. 2020, dne 3. 2. 2020 pa je UE Maribor prijavila začasno prebivališče.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je iz podatkov o posegih v dokument razvidno, da je UE Maribor navedeno vlogo evidentirala šele 3. 2. 2020, kar je tudi razumljivo, saj sta bila dne 1. 2. 2020 in 2. 2. 2020 dela prosta dneva (vikend). UE Maribor je tako ponovno postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Dne 4. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-137. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge in datum evidentiranja dne 5. 2. 2020, datum prijave začasnega prebivališča pa je naveden dne 6. 3. 2020.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz vloge razvidno, da jo je stranka podala dne 4. 2. 2020 in ne 5. 2. 2020, kot je to v evidenco dokumentarnega gradiva zabeležila UE Maribor. Prav tako ni pravilno zaveden datum prijave začasnega prebivališča, saj je iz podatkov o posegih v dokument razvidno, da je UE Maribor le-to izvedla dne 6. 2. 2020 in ne 6. 3. 2020. Tudi v tem primeru je UE Maribor postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Dne 22. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še isti dan evidentirala pod št. 210-1/2020-165 in tudi prijavila začasno prebivališče.

Dne 27. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še isti dan evidentirala pod št. 210-1/2020-201 in tudi prijavila začasno prebivališče.

* + 1. **Vloge za prijavo stalnega prebivališča v Republiki Sloveniji**

Stranka je vložila vlogo dne 2. 2. 2020. UE Maribor jo je dne 3. 2. 2020 evidentirala pod št. 210-1/2020-115, uradna oseba UE Maribor pa je istega dne tudi opravila prijavo stalnega prebivališča.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz vloge razvidno, da jo je stranka podala dne 2. 2. 2020 in ne 3. 2. 2020, kot je to v evidenco dokumentarnega gradiva zabeležila UE Maribor. UE Maribor je tudi v tem primeru postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Dne 4. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 210-1/2020-135, naslednji dan pa je UE Maribor prijavila stalno prebivališče.

Stranka je dne 17. 2. 2020 vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-173 in še istega dne prijavila stalno prebivališče.

Stranka je vložila vlogo dne 24. 2. 2020. UE Maribor jo je dne 25. 2. 2020 evidentirala pod št. 210-1/2020-189, uradna oseba UE Maribor pa je istega dne tudi opravila prijavo stalnega prebivališča.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz vloge razvidno, da jo je stranka podala dne 24. 2. 2020 in ne 25. 2. 2020, kot je to v evidenco dokumentarnega gradiva zabeležila UE Maribor. UE Maribor je tudi v tem primeru postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.
	+ 1. **Vloge za podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja**

Dne 3. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 217-5/2020-6. Naslednji dan je uradna oseba UE Maribor opravila podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja.

Dne 8. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor dne 11. 2. 2020 evidentirala pod št. 217-5/2020-9. Isti dan je uradna oseba UE Maribor opravila tudi podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da UE Maribor ni sledila določbi drugega odstavka 51. člena UUP, saj je dokument evidentirala in poslala v reševanje šele po dveh delovnih dneh od prejema vloge, dokumenti pa se morajo evidentirati v okviru zadeve in poslati v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, najpozneje pa naslednji delovni dan.

Dne 18. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor dne 19. 2. 2020 evidentirala pod št. 217-5/2020-12. Isti dan je uradna oseba UE Maribor opravila tudi podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja.

Dne 25. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor dne 26. 2. 2020 evidentirala pod št. 217-5/2020-14. Isti dan je uradna oseba UE Maribor opravila tudi podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja.

* Pri vseh pregledanih vlogah iz evidence dokumentarnega gradiva ni razvidno, kdaj je UE Maribor navedene vloge prejela niti kdaj je o navedenih zadevah odločila, saj ti podatki niso vneseni v evidenco dokumentarnega gradiva. Navedene podatke je razbrati zgolj iz vpogleda v podatke o posegih v dokument. Upravni inšpektor tako ponovno ugotavlja kršitev 52. člena UUP.
	+ 1. **Vloge za prodajo kmetijskega zemljišča, gozda ali kmetije**

Dne 4. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 330-147/2020. Dne 6. 2. 2020 je UE Maribor ponudbo objavila, nakar je 11. 3. 2020 izdala obvestilo o poteku ponudbe za prodajo.

Dne 5. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 330-152/2020. Dne 7. 2. 2020 je UE Maribor ponudbo objavila, nakar je 11. 3. 2020 izdala obvestilo o poteku ponudbe za prodajo.

Dne 24. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 330-223/2020. Dne 4. 3. 2020 je UE Maribor ponudbo objavila, nakar je 30. 3. 2020 izdala obvestilo o prekinitvi objave.

Dne 26. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 330-239/2020. Dne 2. 3. 2020 je stranka vlogo umaknila.

Upravni inšpektor pri pregledu poslovanja zgoraj navedenih primerov ni ugotovil nepravilnosti.

* + 1. **Vloge za potrdilo iz arhivirane gospodinjske evidence (seznam članov gospodinjstva)**

Dne 6. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 021-53/2020-18. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge in datum evidentiranja 6. 2. 2020, potrdilo iz gospodinjske evidence pa je izdala dne 7. 2. 2020.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz podatkov o posegih v dokument razvidno, da je UE Maribor navedeno vlogo evidentirala šele 7. 2. 2020 in ne 6. 2. 2020, kot je to zabeležila UE Maribor. Tudi v tem primeru je postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Stranka je dne 17. 2. 2020 vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 021-53/2020-23, potrdilo iz gospodinjske evidence pa je izdala dne 19. 2. 2020.

Dne 18. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 021-53/2020-26. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge, datum evidentiranja in datum izdaje potrdilo iz gospodinjske evidence dne 18. 2. 2020.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz podatkov o posegih v dokument razvidno, da je UE Maribor potrdilo iz gospodinjske evidence izdala šele 19. 2. 2020 in ne 18. 2. 2020, kot je to zabeležila UE Maribor. Tudi v tem primeru je postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Stranka je dne 28. 2. 2020 vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 021-53/2020-30, potrdilo iz gospodinjske evidence pa je izdala dne 2. 3. 2020.

* 1. **Ravnanje z vlogami v septembru 2020**

*UE Maribor je v obdobju od 1.–30. 9. 2020 prejela po elektronski poti 303 vloge. Tudi v tem mesecu je bilo največ vlog vloženih za prijavo začasnega prebivališča (76), nato vlog za prijavo začasnega prebivališča – za mladoletnega otroka in drugo osebo (39), sledijo vloge za prijavo stalnega prebivališča v Republiki Sloveniji (26), vloge za odjavo začasnega prebivališča (14) ter vloge za potrdilo o stalnem prebivališču (12).*

* + 1. **Vloge za prijavo začasnega prebivališča**

Dne 31. 8. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-3846. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge, datum evidentiranja in datum prijave začasnega prebivališča dne 1. 9. 2020.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz vloge razvidno, da jo je stranka podala dne 31. 8. 2020 in ne 1. 9. 2020, kot je to v evidenco dokumentarnega gradiva zabeležila UE Maribor. UE Maribor je tako ponovno postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Dne 7. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-3889. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge in datum evidentiranja dne 7. 9. 2020, datum prijave začasnega prebivališča pa je naveden dne 8. 9. 2020.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz podatkov o posegih v dokument razvidno, da je UE Maribor navedeno vlogo evidentirala šele 8. 9. 2020 in ne 7. 9. 2020, kot je to zabeležila UE Maribor. Tudi v tem primeru je UE Maribor postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Dne 15. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še isti dan evidentirala pod št. 210-1/2020-3950 in tudi prijavila začasno prebivališče.

Dne 24. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še isti dan evidentirala pod št. 210-1/2020-4029 in tudi prijavila začasno prebivališče.

* + 1. **Vloge za prijavo začasnega prebivališča – za mladoletnega otroka in drugo osebo**

Dne 1. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še isti dan evidentirala pod št. 210-1/2020-3849 in tudi prijavila začasno prebivališče – za mladoletnega otroka in drugo osebo.

Dne 8. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-3899. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge in datum evidentiranja dne 8. 9. 2020, datum prijave začasnega prebivališča – za mladoletnega otroka in drugo osebo pa je naveden dne 9. 9. 2020.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz podatkov o posegih v dokument razvidno, da je UE Maribor navedeno vlogo evidentirala šele 9. 9. 2020 in ne 8. 9. 2020, kot je to zabeležila UE Maribor. Tudi v tem primeru je UE Maribor postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Dne 15. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še isti dan evidentirala pod št. 210-1/2020-3951 in tudi prijavila začasno prebivališče – za mladoletnega otroka in drugo osebo.

Dne 28. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-4068. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge, datum evidentiranja in datum prijave začasnega prebivališča – za mladoletnega otroka in drugo osebo dne 29. 9. 2020.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz vloge razvidno, da jo je stranka podala dne 28. 9. 2020 in ne 29. 9. 2020, kot je to v evidenco dokumentarnega gradiva zabeležila UE Maribor. UE Maribor je tudi v tem primeru postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.
	+ 1. **Vloge za prijavo stalnega prebivališča v Republiki Slovenije**

Stranka je vložila vlogo dne 2. 9. 2020, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 210-1/2020-3859, uradna oseba UE Maribor pa je dne 2. 11. 2020 opravila prijavo stalnega prebivališča.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz podatkov o posegih v dokument razvidno, da je UE Maribor opravila prijavo stalnega prebivališča dne 2. 9. 2020 in ne šele 2. 11. 2020, kot je to zabeležila UE Maribor. Tudi v tem primeru je postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Stranka je vložila vlogo dne 8. 9. 2020, katero naj bi UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 210-1/2020-3900, uradna oseba UE Maribor pa je dne 9. 9. 2020 opravila prijavo stalnega prebivališča.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz podatkov o posegih v dokument razvidno, da je UE Maribor navedeno vlogo evidentirala šele 9. 9. 2020 in ne 8. 9. 2020, kot je to zabeležila UE Maribor. Tudi v tem primeru je UE Maribor postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Stranka je vložila vlogo dne 14. 9. 2020, katero naj bi UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 210-1/2020-3945, uradna oseba UE Maribor pa je dne 15. 9. 2020 opravila prijavo stalnega prebivališča.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz podatkov o posegih v dokument razvidno, da je UE Maribor navedeno vlogo evidentirala šele 15. 9. 2020 in ne 14. 9. 2020, kot je to zabeležila UE Maribor. Tudi v tem primeru je UE Maribor postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Stranka je vložila vlogo dne 28. 9. 2020, katero naj bi UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 210-1/2020-4062, uradna oseba UE Maribor pa je dne 29. 9. 2020 opravila prijavo stalnega prebivališča.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz podatkov o posegih v dokument razvidno, da je UE Maribor navedeno vlogo evidentirala šele 29. 9. 2020 in ne 28. 9. 2020, kot je to zabeležila UE Maribor. Tudi v tem primeru je UE Maribor postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.
	+ 1. **Vloge za odjavo začasnega prebivališča**

Stranka je dne 4. 9. 2020 vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 210-1/2020-3871, odjavo začasnega prebivališča pa je izvedla dne 7. 9. 2020.

Dne 9. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-3910. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge, datum evidentiranja in datum odjave začasnega prebivališča dne 10. 9. 2020.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz vloge razvidno, da jo je stranka podala dne 9. 9. 2020 in ne 10. 9. 2020, kot je to v evidenco dokumentarnega gradiva zabeležila UE Maribor. UE Maribor je tako ponovno postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Dne 21. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še isti dan evidentirala pod št. 210-1/2020-3997 in tudi odjavila začasno prebivališče.

Dne 29. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še isti dan evidentirala pod št. 210-1/2020-4072 in tudi odjavila začasno prebivališče.

* + 1. **Vloge za potrdilo o stalnem prebivališču**

Dne 7. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 021-53/2020-373. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge in datum evidentiranja dne 8. 9. 2020, datum izdaje potrdila o stalnem prebivališču pa dne 9. 9. 2020.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz vloge razvidno, da jo je stranka podala dne 7. 9. 2020 in ne 8. 9. 2020, kot je to v evidenco dokumentarnega gradiva zabeležila UE Maribor. UE Maribor je tako ponovno postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Stranka je dne 14. 9. 2020 vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 021-53/2020-383, potrdilo o stalnem prebivališču pa je izdala dne 15. 9. 2020.

Stranka je dne 21. 9. 2020 vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 021-53/2020-391, potrdilo o stalnem prebivališču pa je izdala dne 23. 9. 2020.

Dne 29. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še isti dan evidentirala pod št. 021-53/2020-400 in tudi izdala potrdilo o stalnem prebivališču.

* 1. **Ravnanje z vlogami v oktobru 2020**

*UE Maribor je v obdobju od 1.–31. 10. 2020 prejela po elektronski poti 561 vlog. Tudi v tem mesecu je bilo največ vlog vloženih za prijavo začasnega prebivališča (208), nato vlog za prijavo začasnega prebivališča – za mladoletnega otroka in drugo osebo (89), sledijo vloge za prijavo stalnega prebivališča v Republiki Sloveniji (38), vloge za prijavo stalnega prebivališča za mladoletno ali drugo osebo (29) ter vloge za odjavo začasnega prebivališča (26).*

* + 1. **Vloge za prijavo začasnega prebivališča**

Stranka je dne 1. 10. 2020 vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 210-1/2020-4106, prijavo začasnega prebivališča pa je izvedla dne 5. 10. 2020.

Dne 9. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še isti dan evidentirala pod št. 210-1/2020-4191 in tudi prijavila začasno prebivališče.

Dne 15. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-4277. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge in datum evidentiranja dne 15. 10. 2020, datum prijave začasnega prebivališča pa je naveden dne 16. 10. 2020.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je iz podatkov o posegih v dokument razvidno, da je UE Maribor navedeno vlogo evidentirala šele 16. 10. 2020 in ne 15. 10. 2020, kot je to zabeležila UE Maribor. Tudi v tem primeru je UE Maribor postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Stranka je dne 25. 10. 2020 vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 210-1/2020-4469, prijavo začasnega prebivališča pa je izvedla dne 26. 10. 2020.

* + 1. **Vloge za prijavo začasnega prebivališča – za mladoletnega otroka in drugo osebo**

Stranka je dne 2. 10. 2020 vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 210-1/2020-4121, prijavo začasnega prebivališča – za mladoletnega otroka in drugo osebo pa je izvedla dne 6. 10. 2020.

Dne 7. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še isti dan evidentirala pod št. 210-1/2020-4168 in tudi prijavila začasno prebivališče – za mladoletnega otroka in drugo osebo.

Dne 12. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-4223. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge, datum evidentiranja in datum prijave začasnega prebivališča – za mladoletnega otroka in drugo osebo dne 13. 10. 2020.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz vloge razvidno, da jo je stranka podala dne 12. 10. 2020 in ne 13. 10. 2020, kot je to v evidenco dokumentarnega gradiva zabeležila UE Maribor. UE Maribor je tudi v tem primeru postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Dne 22. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-4431. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge in datum evidentiranja dne 23. 10. 2020, medtem ko je datum prijave začasnega prebivališča – za mladoletnega otroka in drugo osebo naveden dne 6. 11. 2020.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz vloge razvidno, da jo je stranka podala dne 22. 10. 2020 in ne 23. 10. 2020, kot je to v evidenco dokumentarnega gradiva zabeležila UE Maribor. UE Maribor je tudi v tem primeru postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.
* Upravni inšpektor še ugotavlja, da je UE Maribor prijavo začasnega prebivališča izvedla šele deseti delovni dan. Na podlagi navedenega upravni inšpektor ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a, saj je postopek treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.
	+ 1. **Vloge za prijavo stalnega prebivališča v Republiki Slovenije**

Stranka je dne 5. 10. 2020 vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 210-1/2020-4145, prijavo stalnega prebivališča pa je izvedla dne 6. 10. 2020.

Dne 20. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-4374. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge, datum evidentiranja in datum prijave stalnega prebivališča dne 21. 10. 2020.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz vloge razvidno, da jo je stranka podala dne 20. 10. 2020 in ne 21. 10. 2020, kot je to v evidenco dokumentarnega gradiva zabeležila UE Maribor. UE Maribor je tudi v tem primeru postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Dne 21. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še isti dan evidentirala pod št. 210-1/2020-4399 in tudi prijavila stalno prebivališče.

Stranka je dne 26. 10. 2020 vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 210-1/2020-4480, prijavo stalnega prebivališča pa je izvedla dne 27. 10. 2020.

* + 1. **Vloge za prijavo stalnega prebivališča za mladoletno ali drugo osebo**

Dne 14. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-4258. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge, datum evidentiranja in datum prijave stalnega prebivališča za mladoletno ali drugo osebo dne 15. 10. 2020.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz vloge razvidno, da jo je stranka podala dne 14. 10. 2020 in ne 15. 10. 2020, kot je to v evidenco dokumentarnega gradiva zabeležila UE Maribor. UE Maribor je tudi v tem primeru postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Dne 18. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-4312. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge in datum evidentiranja dne 18. 10. 2020, datum prijave stalnega prebivališča za mladoletno ali drugo osebo pa je naveden dne 21. 10. 2020.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz podatkov o posegih v dokument razvidno, da je UE Maribor navedeno vlogo evidentirala šele 19. 10. 2020 in ne 18. 10. 2020, kot je to zabeležila UE Maribor. Tudi v tem primeru je UE Maribor postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Dne 20. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še isti dan evidentirala pod št. 210-1/2020-4349 in tudi prijavila stalno prebivališče za mladoletno ali drugo osebo.

Dne 22. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-4433. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge in datum evidentiranja dne 23. 10. 2020, datum prijave stalnega prebivališča za mladoletno ali drugo osebo pa dne 27. 10. 2020.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz vloge razvidno, da jo je stranka podala dne 22. 10. 2020 in ne 23. 10. 2020, kot je to v evidenco dokumentarnega gradiva zabeležila UE Maribor. UE Maribor je tudi v tem primeru postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.
	+ 1. **Vloge za odjavo začasnega prebivališča**

Stranka je dne 9. 10. 2020 vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 210-1/2020-4198, odjavo začasnega prebivališča pa je izvedla dne 12. 10. 2020.

Dne 12. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-4221. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge in datum evidentiranja dne 12. 10. 2020, datum odjave začasnega prebivališča pa je naveden dne 13. 10. 2020.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz podatkov o posegih v dokument razvidno, da je UE Maribor navedeno vlogo evidentirala šele 13. 10. 2020 in ne 12. 10. 2020, kot je to zabeležila UE Maribor. Tudi v tem primeru je UE Maribor postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Stranka je dne 20. 10. 2020 vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 210-1/2020-4363, odjavo začasnega prebivališča pa je izvedla dne 21. 10. 2020.

Dne 28. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2020-4603. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge in datum evidentiranja dne 28. 10. 2020, datum odjave začasnega prebivališča pa je naveden dne 29. 10. 2020.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz podatkov o posegih v dokument razvidno, da je UE Maribor navedeno vlogo evidentirala šele 29. 10. 2020 in ne 28. 10. 2020, kot je to zabeležila UE Maribor. Tudi v tem primeru je UE Maribor postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.
	1. **Ravnanje z vlogami v januarju 2021**

*UE Maribor je v obdobju od 1.–31. 1. 2021 prejela po elektronski poti 356 vlog. V tem mesecu je bilo največ vlog vloženih za prijavo začasnega prebivališča – za mladoletnega otroka in drugo osebo (60), sledijo vloge za prijavo začasnega prebivališča (58), nato vloge za podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja (28), vloge za prijavo stalnega prebivališča v Republiki Sloveniji (26) ter izjave o sprejemu ponudbe za zakup kmetijskega zemljišča, gozda ali kmetije (19).*

* + 1. **Vloge za prijavo začasnega prebivališča – za mladoletnega otroka in drugo osebo**

Dne 7. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2021-69. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge in datum evidentiranja dne 7. 1. 2021, datum prijave začasnega prebivališča – za mladoletnega otroka in drugo osebo pa je naveden dne 8. 1. 2021.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz podatkov o posegih v dokument razvidno, da je UE Maribor navedeno vlogo evidentirala šele 8. 1. 2021 in ne 7. 1. 2021, kot je to zabeležila UE Maribor. Tudi v tem primeru je UE Maribor postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Dne 14. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še isti dan evidentirala pod št. 210-1/2021-168 in tudi prijavila začasno prebivališče – za mladoletnega otroka in drugo osebo.

Dne 22. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še isti dan evidentirala pod št. 210-1/2021-294 in tudi prijavila začasno prebivališče – za mladoletnega otroka in drugo osebo.

Dne 26. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še isti dan evidentirala pod št. 210-1/2021-336 in tudi prijavila začasno prebivališče – za mladoletnega otroka in drugo osebo.

* + 1. **Vloge za prijavo začasnega prebivališča**

Stranka je dne 3. 1. 2021 vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 210-1/2021-3, prijavo začasnega prebivališča pa je izvedla dne 5. 1. 2021.

Stranka je dne 8. 1. 2021 vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 210-1/2021-75, prijavo začasnega prebivališča pa je izvedla dne 11. 1. 2021.

Dne 14. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2021-173. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge in datum evidentiranja dne 14. 1. 2021, datum prijave začasnega prebivališča pa je naveden dne 15. 1. 2021.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz podatkov o posegih v dokument razvidno, da je UE Maribor navedeno vlogo evidentirala šele 15. 1. 2021 in ne 14. 1. 2021, kot je to zabeležila UE Maribor. Tudi v tem primeru je UE Maribor postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Dne 27. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2021-355. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge in datum evidentiranja dne 28. 1. 2021, datum prijave začasnega prebivališča pa dne 2. 2. 2021.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz vloge razvidno, da jo je stranka podala dne 27. 1. 2021 in ne 28. 1. 2021, kot je to v evidenco dokumentarnega gradiva zabeležila UE Maribor. UE Maribor je tudi v tem primeru postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.
	+ 1. **Vloge za podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja**

Dne 5. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor dne 6. 1. 2021 evidentirala pod št. 217-5/2021-3. Isti dan je uradna oseba UE Maribor opravila podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja.

Dne 7. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor dne 8. 1. 2021 evidentirala pod št. 217-5/2021-4. Isti dan je uradna oseba UE Maribor opravila podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja.

Dne 12. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor dne 13. 1. 2021 evidentirala pod št. 217-5/2021-8. Isti dan je uradna oseba UE Maribor opravila podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja.

Dne 25. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor dne 26. 1. 2021 evidentirala pod št. 217-5/2021-21. Isti dan je uradna oseba UE Maribor opravila podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja.

Upravni inšpektor pri pregledu poslovanja zgoraj navedenih primerov ni ugotovil nepravilnosti.

* + 1. **Vloge za prijavo stalnega prebivališča v Republiki Slovenije**

Dne 8. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2021-87. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge in datum evidentiranja dne 8. 1. 2021, datum prijave začasnega prebivališča pa je naveden dne 12. 1. 2021.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz podatkov o posegih v dokument razvidno, da je UE Maribor navedeno vlogo evidentirala šele 11. 1. 2021 in ne 8. 1. 2021, kot je to zabeležila UE Maribor. Tudi v tem primeru je UE Maribor postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Dne 11. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2021-128. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge in datum evidentiranja dne 12. 1. 2021, datum prijave stalnega prebivališča pa dne 13. 1. 2021.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz vloge razvidno, da jo je stranka podala dne 11. 1. 2021 in ne 12. 1. 2021, kot je to v evidenco dokumentarnega gradiva zabeležila UE Maribor. UE Maribor je tudi v tem primeru postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.

Dne 19. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor še isti dan evidentirala pod št. 210-1/2021-244 in tudi prijavila stalno prebivališče.

Dne 26. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE Maribor evidentirala pod št. 210-1/2021-342. UE Maribor je v evidenco dokumentarnega gradiva vnesla datum prejema vloge in datum evidentiranja dne 26. 1. 2021, datum prijave začasnega prebivališča pa je naveden dne 28. 1. 2021.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je iz podatkov o posegih v dokument razvidno, da je UE Maribor navedeno vlogo evidentirala šele 27. 1. 2021 in ne 26. 1. 2021, kot je to zabeležila UE Maribor. Tudi v tem primeru je UE Maribor postopala v nasprotju z 52. členom UUP, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu št. 210-1/2020-3.
	+ 1. **Izjave o sprejemu ponudbe za zakup kmetijskega zemljišča, gozda ali kmetije**

Dne 4. 1. 2021 je stranka podala izjavo, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 330-1178/2020-9. Dne 20. 1. 2021 je UE Maribor izdala obvestilo o poteku ponudbe za zakup.

Dne 8. 1. 2021 je stranka podala izjavo, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 330-1177/2020-9. Dne 20. 1. 2021 je UE Maribor izdala obvestilo o poteku ponudbe za zakup.

Dne 10. 1. 2021 je stranka podala izjavo, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 330-1176/2020-11. Dne 20. 1. 2021 je UE Maribor izdala obvestilo o poteku ponudbe za zakup.

Dne 22. 1. 2021 je stranka podala izjavo, ki jo je UE Maribor še istega dne evidentirala pod št. 330-1207/2020-10. Dne 10. 2. 2021 je UE Maribor izdala obvestilo o poteku ponudbe za zakup.

Upravni inšpektor pri pregledu poslovanja zgoraj navedenih primerov ni ugotovil nepravilnosti.

Upravni inšpektor ugotavlja, da UE Maribor praviloma upošteva določbo drugega odstavka 51. člena UUP, saj dokumente evidentira in pošlje v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, oziroma najpozneje naslednji delovni dan. Več nepravilnosti pa je ugotoviti pri vnesenih podatkih pri evidentiranju dokumentov v evidenco dokumentarnega gradiva, saj so ti pomanjkljivi ali pa nepravilni, kar pa je v nasprotju z 52. členom UUP.

* 1. **Odgovarjanje na dopise**

Z vpogledom v klasifikacijski znak 021 in 092 je upravni inšpektor preverjal odzivnost organa na dopise strank.

UE Maribor dopise strank in odgovore nanje vodi v obliki dokumentnega seznama. Upravni inšpektor je pridobil dokumentni seznam za leto 2020 in preveril odzivnost v obdobju od 1. 1.–29. 2. 2020 v naključno izbranih dvajsetih prejetih dopisih strank ter enako v obdobju od 1. 9.–31. 10. 2020. Prav tako je pridobil dokumentni seznam za leto 2021, ter tudi v tem primeru preveril odzivnost v dvajsetih naključno izbranih dopisih v obdobju od 1.–31. 1. 2021.

Za obdobje od 1. 1.–29. 2. 2020, je bilo pri pregledu dokumentov:

* št. 021-31/2020-2, št. 021-31/2020-8, št. 021-31/2020-10, št. 021-31/2020-17, št. 021-31/2020-25, št. 021-31/2020-30, št. 021-31/2020-32, št. 021-65/2020-52, št. 021-65/2020-54, št. 021-65/2020-56, št. 021-65/2020-59, št. 021-65/2020-62, št. 021-65/2020-65, št. 021-65/2020-72, št. 092-1/2020-1, št. 092-1/2020-3, št. 092-1/2020-5, št. 092-1/2020-7, št. 092-1/2020-9 in št. 092-1/2020-12

ugotovljeno, da je UE Maribor bila v pregledanih primerih odzivna in je na vse zgoraj navedene dopise strank odgovorila pravočasno oziroma v predpisanem roku (najkasneje v devetih dneh).

Za obdobje od 1. 9.–31. 10. 2020, je bilo pri pregledu dokumentov:

* št. 021-26/2020-1234, št. 021-26/2020-1244, št. 021-26/2020-1274, št. 021-26/2020-1310, št. 021-26/2020-1377, št. 021-26/2020-1456, št. 021-33/2020-399, št. 021-33/2020-408, št. 021-33/2020-422, št. 021-33/2020-451, št. 021-33/2020-470, št. 021-33/2020-473, št. 092-1/2020-62, št. 092-1/2020-64, št. 092-1/2020-67, št. 092-1/2020-71, št. 092-1/2020-75, št. 092-1/2020-77, št. 092-1/2020-79 in št. 092-1/2020-82

ugotovljeno, da je UE Maribor bila v pregledanih primerih odzivna in je na vse zgoraj navedene dopise strank odgovorila pravočasno oziroma v predpisanem roku (najkasneje v devetih dneh).

Za obdobje od 1.–31. 1. 2021, je bilo pri pregledu dokumentov:

* št. 021-26/2021-7, št. 021-26/2021-93, št. 021-26/2021-137, št. 021-26/2021-229, št. 021-26/2021-278, št. 021-26/2021-293, št. 021-26/2021-309, št. 021-33/2021-1, št. 021-33/2021-25, št. 021-33/2021-37, št. 021-33/2021-61, št. 021-33/2021-68, št. 021-33/2021-69, št. 021-77/2021-1, št. 021-77/2021-12, št. 021-77/2021-60, št. 021-77/2021-156, št. 021-77/2021-205, št. 021-77/2021-239 in št. 021-77/2021-244

ugotovljeno, da je UE Maribor bila v pregledanih primerih odzivna in je na vse zgoraj navedene dopise strank odgovorila pravočasno oziroma v predpisanem roku (najkasneje v šestih dneh).

* 1. **Izvajanje določbe tretjega odstavka 96. člena ZUP**

Upravni inšpektor je vpogledal v elektronsko oglasno desko UE Maribor na enotnem državnem portalu eUprava ter preverjal pravilnost objavljenih podatkov oziroma vsebin, ki jih je dovoljeno objavljati v primeru vročitev dokumentov z javnim naznanilom.[[35]](#footnote-35)

Pri pregledu objav vsebin na oglasni deski UE Maribor v zadevah:

* št. 210-1310/2021,
* št. 214-1519/2021,
* št. 210-1244/2021,
* št. 210-1866/2020 in
* št. 210-1168/2021,

ni bilo ugotovljeno nepravilnostih.

* 1. **Dostopnost do storitev**

UE Maribor je ob razglasitvi epidemije v letu 2020[[36]](#footnote-36) uvedla naročanje strank po telefonu, preko uradnega elektronskega poštnega naslova ali preko navadne pošte. V primeru, da se je posamezna stranka želela naročiti, je morala poklicati eno izmed telefonskih številk, ki so na spletni strani organa navedene za posamezna upravna področja ali poslati e-pošto na ue.maribor@gov.si. Uradne osebe, ki sprejemajo naročila strank, so ta beležita v skupni seznam. Seznam so vsak dan sproti dostavili varnostni službi, ki je ob vhodu v stavbo izvedla ustrezne ukrepe, stranko pa je nato usmerila k pristojnemu javnemu uslužbencu. Obravnava strank poteka izključno v pritličnih prostorih stavbe in mora biti celostna, torej po principu, vse nameravane storitve opravi stranka z enim obiskom in v čim krajšem času.

V uradnih prostorih UE Maribor se je lahko zadrževalo največ deset zunanjih obiskovalcev naenkrat, razen če je bilo dogovorjeno drugače s pristojnimi uslužbenci. Uslužbenci imajo tudi navodilo, da v kolikor se v prostorih oglasi stranka, pri kateri ugotovijo, da ne spoštuje ukrepov za zajezitev epidemije, le-to s čim manj stika takoj odslovijo in o dogodku obvestijo nadrejenega.

Stranke so v času epidemije vloge v upravnih in drugih zadevah, razen v nujnih primerih, posredovale zgolj v elektronski obliki ali po navadni pošti, s čimer so zagotavljali, da se je v zaprtih delovnih prostorih organa hkrati zadrževalo čim manjše število ljudi. Prav tako v času izrednih razmer krajevni uradi niso poslovali.

Ob zaključku epidemije[[37]](#footnote-37) je UE Maribor obdržala naročanje strank, saj so tovrstno poslovanje stranke sprejele zelo pozitivno, prav tako pa zagotavljajo obravnavo vseh nenaročenih strank.

1. **PREJETA POBUDA**

Pobudo za uvedbo inšpekcijskega nadzora je IJS prejel zaradi domnevnih nepravilnostih v postopku odvzema orožja in orožnih listin posamezniku. V pobudi so navedeni očitki o stvarni nepristojnosti UE Maribor za uvedbo postopka po uradni dolžnosti, da ni preizkusila formalnih pogojev za začetek postopka po uradni dolžnosti, da stranki ni omogočila vpogled v zadevo, da ni prejela vseh dokumentov iz zadeve, saj ni prejela popisa zadeve ter da stranka ob koncu zaslišanja ni prejela zapisnika.

IJS je prejeto pobudo evidentiral pod št. 0610-544/2020.

* 1. **Normativni del**

Zakon o orožju (ZOro-1, Uradni list RS, št. 23/05-UPB1 in 85/09) ureja pravice in obveznosti posameznikov, pravnih oseb in samostojnih podjetnikov posameznikov v zvezi z orožjem, z namenom varovanja življenja, zdravja in varnosti ljudi ter javnega reda. Obenem določa še nabavo, posest, prenos in promet z orožjem med državami EU.[[38]](#footnote-38) Na podlagi 8.a člena ZOro-1 imajo upravne enote, na območju katere ima oseba stalno prebivališče ali sedež, pristojnost izdajanja orožnih listin in odločb v upravnem postopku, ki so povezane z uresničevanjem pravic in dolžnosti po tem zakonu.

Vloga za izdajo orožne listine[[39]](#footnote-39) se vloži pri pristojnem organu, vlogo za izdajo orožnega lista posameznik vloži pri pristojnem organu osebno.[[40]](#footnote-40) Pogoji za izdajo orožne listine posamezniku so navedeni v 14. členu ZOro-1. Na podlagi drugega odstavka tega člena upravna enota izda posamezniku dovoljenje za nabavo orožja, dovoljenje za nabavo streliva, orožni list in dovoljenje za posest orožja, če so izpolnjeni naslednji pogoji: da je dopolnil 18 let; da ni zadržkov javnega reda; da je zanesljiv; da ima upravičen razlog za izdajo orožne listine; da ima opravljen zdravniški pregled ter da je opravil preizkus znanja o ravnanju z orožjem.

Omenjeni pogoji so podrobneje opredeljeni v ZOro-1, in sicer v členih od 15.–19. Glede zadržkov javnega reda[[41]](#footnote-41) je določeno, da so podani če je posameznik pravnomočno obsojen za naklepno kaznivo dejanje z elementi nasilja, ki se preganja po uradni dolžnosti ali v primeru, če je posameznik s pravnomočno odločbo obsojen za prekršek zoper javni red in mir z elementi nasilja. Če zoper posameznika iz prve in druge alineje prejšnjega odstavka teče kazenski postopek ali postopek za prekršek z elementi nasilja, se odločitev, ali oseba izpolnjuje pogoje, odloži do pravnomočnosti sodbe oziroma odločbe v tem postopku.

V 16. členu ZOro-1 je podrobno pojasnjeno kdaj se šteje, da je posameznik zanesljiv. Ta pogoj je izpolnjen, če se na podlagi ugotovljenih dejstev lahko sklepa, da posameznik orožja ne bo zlorabljal ali ga neprevidno, nestrokovno ter malomarno uporabljal in shranjeval, ali ga prepuščal osebi, ki ni upravičena do posesti orožja. Posameznik v nobenem primeru ni zanesljiv, če je pravnomočno obsojen za naklepno kaznivo dejanje, zaradi katerega je neprimeren za posedovanje oziroma rokovanje z orožjem ali je od njega mogoče pričakovati, da bo orožje zlorabil, če mu je bila odvzeta poslovna sposobnost, če je odvisen od alkohola ali mamil, ali v primeru, če okoliščine, v katerih živi, kažejo, da ni primeren za posedovanje orožja.

Posameznik ima upravičen razlog za izdajo orožne listine, če dokaže, da je njegova osebna varnost ogrožena v tolikšni meri, da bi za zagotovitev le-te potreboval varnostno orožje, če predloži dokazilo, da je upravičen do lovskega orožja po predpisih o lovstvu, če predloži dokazilo o članstvu v strelski športni organizaciji, ali če predloži dokaze o podaritvi ali dedovanju orožja. Prav tako se šteje, da je izpolnjen upravičen razlog za izdajo orožne listine, če posameznik poseduje dovoljenje za zbiranje orožja.[[42]](#footnote-42)

Skladno z 18. členom ZOro-1 opravi posameznik zdravniški pregled v zdravstvenem zavodu ali pri zasebnem zdravniku, ki je pooblaščen za izdajo spričevala o izpolnjevanju zdravstvenih pogojev za posest ali nošenje orožja. V kolikor se posameznik ne strinja z izdanim zdravniškim spričevalom, lahko zahteva ponovni zdravniški pregled pred posebno zdravniško komisijo, katere mnenje je dokončno. Zdravniško spričevalo velja eno leto, stroške zdravniškega pregleda pa plača posameznik.

Pogoj za izdajo orožnega lista je tudi, da posameznik opravi preizkus znanja o ravnanju z orožjem. To se dokazuje z izdanim potrdilom o opravljenem preizkusu, katerega stroške plača posameznik.[[43]](#footnote-43)

Pogoji za odvzem orožja in orožnih listin so določeni v sedmem poglavju ZOro-1.[[44]](#footnote-44) Upravna enota tako odvzame orožje in orožne listine posamezniku, ki ne izpolnjuje več pogojev iz druge do šeste točke drugega odstavka 14. člena tega zakona (zadržki javnega reda; zanesljivost; upravičen razlog za izdajo orožne listine; opravljen zdravniški pregled ter opravljen preizkus znanja o ravnanju z orožjem). Pristojni organ lahko odvzame orožje in orožne listine osebi, ki ravna v nasprotju z določbo 22. člena[[45]](#footnote-45) ali v nasprotju s tretjim odstavkom 25. člena[[46]](#footnote-46) tega zakona. Pritožba zoper odločbo o odvzemu orožja ne zadrži izvršitve odločbe.[[47]](#footnote-47)

* 1. **Ugotovitve**

**Zadeva 216-1007/2020 – Odvzem orožja in orožnih listin posamezniku ali pravni osebi**

UE Maribor je dne 21. 10. 2020 prejela anonimno pobudo █ za ukrepanje zoper stranko, saj naj bi ta posedovala več kosov strelnega orožja, že dalj časa pa naj bi se obnašala nenavadno. Na dokumentu je v zgornjem desnem kotu odtisnjena prejemna štampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka zadeve, obenem pa je vpisan tudi signirni znak.

* Prejemni podatki vhodnega dokumenta so pomanjkljivi, saj iz njih ni razvidna številka dokumenta, kar predstavlja kršitev prvega odstavka 43. člena UUP.

S strani Ministrstva za notranje zadeve, Direktorata za upravne notranje zadeve, Sektorja za zbiranja in orožje, s sedežem na naslovu Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana (v nadaljevanju: MNZ), je UE Maribor, dne 22. 10. 2020, prejela po elektronski poti odstop iste anonimne pobude, kot jo je UE Maribor prejela dne 21. 10. 2020. Anonimna pobuda je bila posredovana z dopisom št. 216-186/2020/2 (134-11).

UE Maribor je dne 26. 10. 2020 stranki posredovala vabilo na zaslišanje št. 216-1007/2020-3. V njem ji je pojasnila, da jo vabi dne 26. 11. 2020, ob 9.00 uri, v zadevi ugotavljanja njene zanesljivosti glede nadaljnje posesti orožja in orožne listine. Stranki je bilo vabilo vročeno osebno, dne 28. 10. 2020, kar je razvidno iz priložene vročilnice.

Dne 2. 11. 2020 je UE Maribor po elektronski poti posredovala zaprosilo št. 216-1007/2020-4 na Policijsko postajo Maribor II, s sedežem na naslovu Cesta proletarskih brigad 75, 2000 Maribor (v nadaljevanju: PP Maribor II). Zaprosila je za podatke o stranki iz evidence s področja javne varnosti ter informacijo, ali zoper stranko zbirajo kakšna obvestila zaradi suma storitve kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti ali storitve prekrška zoper javni red in mir z elementi nasilja.

PP Maribor II se je na zaprosilo št. 216-1007/2020-4, z dne 2. 11. 2020, odzvala z dopisom št. 216-73/2020/2 (3F692-66), z dne 11. 11. 2020. Pojasnila je, da stranka do sedaj ni bila obravnavana za kaznivo dejanje, ki bi se preganjalo po uradni dolžnosti ali storitev prekrška zoper javni red in mir z elementi nasilja, prav tako pa zoper stranko ne zbirajo obvestil zaradi suma kaznivega dejanja ali prekrška. Naveden dopis je UE Maribor prejela po elektronski poti dne 13. 11. 2020.

Stranka se je dne 26. 11. 2020 oglasila na UE Maribor ter podala izjavo, o čemer je bil sestavljen zapisnik št. 216-1007/2020-6. Zapisnik je zapisan na treh straneh. Na prvi strani je navedeno vsebinsko določilo 11.[[48]](#footnote-48) ter 188. člena ZUP, ki govori o opozorilu stranki na kazensko in materialno odgovornost, če bi dala krivo izjavo. V nadaljevanju je na prvi in deloma na drugi strani zapisnika navedeno pojasnilo uradne osebe stranki, zaradi česa je bila ta vabljena na zaslišanje ter nato še vsebinsko določilo tretje točke drugega odstavka 14. in 16. člena ZOro-1. Vprašanja uradne osebe so navedena neposredno pred vsakim odgovorom stranke, deloma na drugi, deloma pa na tretji strani zapisnika. Na koncu zapisnika je zapisana še zahteva stranke po kopiji vseh dokumentov iz zadeve, katere naj se ji posredujejo po elektronski poti. Stranka je podpisana pod vsakokratno izjavo ter na koncu zapisnika, uradna oseba pa je overila vsako stran zapisnika ter je podpisana tudi na koncu zapisnika.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je izjava stranke v konkretnem primeru tretirana kot ugotavljanje dejanskega stanja[[49]](#footnote-49) in ne kot eno od dokaznih sredstev v postopku. Iz navedenega je nepravilno, da vsebuje zapisnik določbo o krivi izpovedbi, ki se uporabi zgolj v primeru, ko za ugotovitev nekega dejstva ni dovolj drugih dokazov ali v malo pomembnih zadevah, če naj bi se neko dejstvo sicer dokazovalo z zaslišanjem priče, ki živi v kraju, oddaljenem od sedeža organa, ali če bi bilo sicer zaradi iskanja drugih dokazov oteženo uveljavljanje pravic stranke.[[50]](#footnote-50)
* Upravni inšpektor tudi ugotavlja, da so v zapisniku navedene določbe materialnih predpisov, ki ne sodijo v sam zapisnik. Sestavine zapisnika so navedene v 76. členu ZUP-a in ga sestavljajo uvod, vsebinski del in sklenitev. Sicer pa je zapisnik namenjen predvsem zapisu danih izjav udeležencev v postopku ter dokazom, ki so priloženi in so pomembni za sam postopek. Izjave strank, ki so pomembne za odločitev v zadevi, se napišejo čim natančneje, če je treba pa tudi dobesedno. Te naj bodo zapisane v obliki pripovedovanja v direktnem govoru, v prvi osebi ednine ter v kratkih in preprostih stavkih. V zapisnik se vpiše kratka, vendar popolna, jasna in natančna vsebina izjave, dobesedna izjava pa samo, če je pomembna za odločitev v zadevi.[[51]](#footnote-51) Prav tako v zapisnik ni potrebno pisati vprašanj, razen če bi bilo to potrebno za razumevanja odgovora.[[52]](#footnote-52)

UE Maribor je stranki dne 27. 11. 2020 posredovala po elektronski poti kopije dokumentov iz obravnavane zadeve. Dokumenti so ji bili posredovani v obliki elektronske pošte, kjer je bilo pripisano zgolj obvestilo o vsebini priloge in navedba uradne osebe, ki ji elektronsko pošto pošilja.

* Upravni inšpektor ugotavlja neprimerno pošiljanje dokumentov po elektronski pošti, saj ti niso biti posredovani kot priloga k dopisu. Uradna oseba bi morala sestaviti in oblikovati dopis s predpisanimi vsebinami iz 63. člena UUP, mu priložiti priloge (kopije dokumentov) in potem vse skupaj po elektronski pošti poslati naslovniku. Dopis bi morala podpisati z elektronskim podpisom. S tem je UE Maribor kršila 63. člen UUP, saj takšen dokument ne vsebuje vseh obvezujočih sestavin, ki so določeni v navedenem členu.

Stranka je dne 30. 11. 2020 posredovala na UE Maribor dopis po elektronski pošti. Iz vsebine dopisa je razbrati strankino stališče (nestrinjanje) do vodenja postopka, hkrati pa zahteva ustavitev postopka ter tudi izločitev uradne osebe, ki vodi sedanji postopek.

Dne 30. 11. 2020 je UE Maribor prejela izjavo sosede stranke, v kateri ta pojasnjuje njeno stališče glede na podano anonimno pobudo občanov in sosedov stranke.

UE Maribor je dne 1. 12. 2020 prejela nov dopis s strani anonimnih zaskrbljenih sosedov in občanov, v kateri ti preklicujejo njihovo pobudo za uvedbo postopka zoper stranko, saj naj bi prišlo do pomote v osebi.

S strani MNZ-ja, je UE Maribor, dne 4. 12. 2020, prejela po elektronski poti odstop iste anonimne pobude, kot jo je UE Maribor prejela dne 1. 12. 2020. Anonimna pobuda je bila posredovana z dopisom št. 216-186/2020/4 (134-11).

UE Maribor je stranki dne 15. 12. 2020 posredovala po elektronski poti kopije dokumentov iz dotične zadeve. Dokumenti so ji bili posredovani v obliki elektronske pošte, kjer je bilo pripisano, da ji pošiljajo še dokumente, katere ji niso posredovali dne 27. 11. 2020 in navedba uradne osebe, ki ji elektronsko pošto pošilja.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja enake nepravilnosti glede pošiljanja dokumentov po elektronski pošti, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu z dne 27. 11. 2020.
* Upravni inšpektor še ugotavlja, da iz vpogleda v dokumentacijo obravnavane zadeve ni razvidno, na kakšni osnovi posredujejo stranki manjkajoče dokumente. Šele iz vsebine pritožbe stranke zoper sklep o zavrnitvi izločitve uradne osebe iz postopka z dne 11. 12. 2020, ki je evidentirana v zadevi 021-1161/2020 je razvidno, da stranka dne 27. 11. 2020 ni prejela vseh dokumentov iz zadeve.

UE Maribor je dne 30. 12. 2020 prejela zdravniško spričevalo z datumom 15. 12. 2020, ki se je glasilo na stranko. Iz njega je razvidno, da je stranka zdravstveno zmožna za posest in nošenje orožja.

Uradna oseba UE Maribor je dne 5. 3. 2021 opravila vpogled v uradno evidenco registra stalnega prebivalstva, kar je zabeležila z uradnim zaznamkom.

UE Maribor je dne 5. 3. 2021, v obravnavani zadevi razpisala narok za ustno obravnavo z dokumentom št. 216-1007/2020-15. Ustna obravnava je razpisana za dne 8. 4. 2021. V uvodu razpisa ustne obravnave je kot pravna podlaga naveden prvi odstavek 154. člena ZUP-a. Dokument je bil kot priloga vabilom vročen stranki ter še dvema osebama – pričama.

* Upravni inšpektor ugotavlja neažurno vodenje postopka. UE Maribor je ustno obravnavo razpisala šele po več kot treh mesecih od zadnjega procesnega dejanja – zaslišanja stranke. Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke ter druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba. Na podlagi navedenega upravni inšpektor ugotavlja, da je bil postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a.
* Upravni inšpektor še ugotavlja, da iz popisa zadeve ni razvidno, da bi bil dotični dokument evidentiran v evidenci dokumentarnega gradiva. Navedeno predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena UUP, saj mora biti vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentirano, prav tako pa je navedeno v nasprotju s tretjim odstavkom 51. člena UUP, saj uradna oseba, na katero je zadeva signirana, ni zagotovila ustreznega evidentiranja dokumenta v zadevi.

UE Maribor je na osnutek zapisnika podala naslednje pojasnilo: *"V zvezi z ugotovitvami, da je upravni organ ustno obravnavo razpisal šele po več kot treh mesecih, upravna enota ugotavlja, da navedeno sicer drži, vendar je bila s strani uradne osebe ustna obravnava razpisana takoj po vročitvi odločbe Ministrstva za notranje zadeve, s katero je odločilo o pritožbi zoper sklep o izločitvi uradne osebe. Glede navedbe oz. očitke stranke v predlogu za izločitev uradne osebe (manipulativnost uradnika, prav tako bi to lahko pomenilo zlorabo uradnega položaja ali uradnih pravic z namenom, da se mi prizadene moralno in materialno škodo) je bila sprejeta odločitev, da se z nadaljevanjem postopka odvzema orožja počaka do odločitve pristojnega ministrstva."*

Presoja upravnega inšpektorja:

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da je stranka podala predlog za izločitev uradne osebe zaradi domnevnega obstoja odklonitvenega in ne izključitvenega razloga. Izključitveni razlogi so navedeni v 35. členu ZUP-a. V primeru podanega tovrstnega predloga, uradna oseba ne sme do izdaje sklepa o taki zahtevi opravljati nobenih dejanj v postopku, razen tistih, ki se ne smejo odlagati.[[53]](#footnote-53) Na podlagi 36. člena ZUP pa uradna oseba ne sme prenehati z delom, v kolikor domnevno obstajajo druge okoliščine, ki vzbujajo dvom o njeni nepristranskosti.[[54]](#footnote-54) Iz navedenega sledi, da uradna oseba ni imela razlogov za prenehanje vodenja postopka, zato ostaja stališče upravnega inšpektorja nespremenjeno.

UE Maribor je dne 5. 3. 2021 izdala vabila na ustno obravnavo, in sicer:

* stranki št. 216-1007/2020-15,
* priči 1 št. 216-1007/2020-16 in
* priči 2 št. 216-1007/2020-17.

Iz vsebine vabil je razbrati namen ustne obravnave, ter da je ta razpisana dne 8. 4. 2021. Priloga k vabilu je dokument št. 216-1007/2020-15, z dne 5. 3. 2021 "Narok na ustno obravnavo". Vabila so bila vsem naslovnikom vročena osebno dne 8. 3. 2021, kar je razvidno iz priloženih vročilnic.

* Upravni inšpektor najprej ugotavlja, da ima vabilo stranki enako številko dokumenta, kot jo ima dokument z naslovom "Narok na ustno obravnavo" z dne 5. 3. 2021. Navedeno je v nasprotju s 63. členom UUP, saj mora imeti vsak dokument svojo zaporedno številko dokumenta v okviru zadeve.
* Upravni inšpektor še ugotavlja, da sta bila v primeru vabljenja na ustno obravnavo izdana dva dokumenta,[[55]](#footnote-55) kar je nepravilno. UE Maribor bi morala ustno obravnavo razpisati z narokom, kateri bi vseboval vse potrebne elemente vabila.

UE Maribor je dne 29. 3. 2021 izdala dopise, s katerimi je preklicala narok na ustno obravnavo, in sicer:

* stranki št. 216-1007/2020-18,
* priči 1 št. 216-1007/2020-19 in
* priči 2 št. 216-1007/2020-20.

Kot razlog za preklic je navedla poslabšanje epidemiološke situacije, obenem pa je vse naslovnike obvestila, da jim bo posredovan nov narok in vabilo na ustno obravnavo z novim terminom.

UE Maribor je dne 31. 3. 2021, v obravnavani zadevi razpisala nov narok za ustno obravnavo z dokumentom št. 216-1007/2020-21. Tokrat je ustna obravnava razpisana dne 6. 5. 2021. V uvodu razpisa ustne obravnave je kot pravna podlaga naveden prvi odstavek 154. člena ZUP-a. Tudi tokrat je bil dokument kot priloga vabilom vročen stranki ter pričama.

UE Maribor je dne 31. 3. 2021 izdala nova vabila na ustno obravnavo, in sicer:

* stranki št. 216-1007/2020-22,
* priči 1 št. 216-1007/2020-23 in
* priči 2 št. 216-1007/2020-24.

Iz vsebine vabil je razbrati namen ustne obravnave, ter da je ta razpisana dne 6. 5. 2021. Priloga k vabilu je dokument št. 216-1007/2020-21, z dne 31. 3. 2021 "Narok na ustno obravnavo". Vabila so bila vsem naslovnikom vročena osebno dne 1. 4. 2021, kar je razvidno iz priloženih vročilnic.

* Upravni inšpektor ugotavlja enake nepravilnosti glede postopanja v primeru vabljenja na ustno obravnavo, kot je to že ugotovil pri vabljenju na prvotno ustno obravnavo z vabili dne 5. 3. 2021.

Priča 1 je UE Maribor dne 5. 5. 2021 posredovala dopis, v katerem je opravičila svoj izostanek na ustni obravnavi, saj je bila napotena v karanteno na domu. Dopis je bil posredovan po elektronski pošti, priložena pa mu je bila tudi fotokopija potrdila o napotitvi v karanteno št. 207923/2021, z dne 4. 5. 2021.

Ustna obravnava je bila izvedena dne 6. 5. 2021, o čemer je bil sestavljen zapisnik št. 216-1007/2020-29. Na usti obravnavi je bila prisotna stranka, priča 2, uradna oseba ter uradna oseba-zapisnikar. Zapisnik je zapisan na treh straneh. V zapisniku so na prvi in deloma drugi strani navedena vsebinska določila 11., 113., 183., 185. in 188. člena ZUP ter obenem tudi 284. člena KZ-1[[56]](#footnote-56), ki se nanašajo na izjavo priče. Na prvi strani zapisnika je priči pojasnjeno zaradi česa je bila vabljena na zaslišanje. Vprašanja uradne osebe so navedena neposredno pred vsakim odgovorom priče 2, deloma na drugi strani, deloma pa na tretji strani zapisnika. Na tretji strani je zapisano tudi vprašanje stranki ter pod njim njen odgovor. Priča in stranka sta podpisana pod vsakokratno svojo izjavo, vse prisotne osebe pa so overile vsako stran zapisnika ter ga na koncu tudi podpisale.

* Upravni inšpektor opozarja na nepotrebno overitev vsakokratne strani zapisnika s strani vseh prisotnih oseb na ustni obravnavi. Glede podpisovanja zapisnikov je ZUP v 78. členu jasen. Osebe, ki so sodelovale pri zapisniku ga podpišejo ob koncu zapisnika.[[57]](#footnote-57) Če obsega zapisnik zaslišanje več oseb, se podpiše vsaka od njih pod tistim delom zapisnika, kjer je zapisana njena izjava.[[58]](#footnote-58) V kolikor pa ima zapisnik v fizični obliki več strani, se te označijo z zaporednimi številkami, vsako stran pa overi na koncu s svojim podpisom uradna oseba, ki vodi dejanje postopka, in podpiše tisti, čigar izjava je zapisana na koncu strani.[[59]](#footnote-59)

UE Maribor je stranki dne 6. 5. 2021 posredovala po elektronski poti kopijo zapisnika ustne obravnave z dne 6. 5. 2021. Dokument ji je bil posredovani v obliki elektronske pošte, kjer je bila navedena vsebina priponke ter uradna oseba, ki ji elektronsko pošto pošilja.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja enake nepravilnosti glede pošiljanja dokumentov po elektronski pošti, kot je bilo to že ugotovljeno pri dokumentu z dne 27. 11. 2020.

Dne 13. 5. 2021 je UE Maribor po elektronski poti posredovala zaprosilo št. 216-1007/2020-31 na Ministrstvo za pravosodje RS, Oddelek za kazensko evidenco, s sedežem na naslovu Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: MP). Zaprosila je za podatke o stranki iz evidence prekrškov glede morebitnih prekrškov zoper javni red in mir z elementi nasilja.

Uradna oseba UE Maribor je dne 13. 5. 2021 opravila vpogled v uradno evidenco registra orožja, kar je zabeležila z uradnim zaznamkom, obenem pa je uradnemu zaznamku priložila tudi odgovor MP-ja. MP je UE Maribor posredoval potrdilo št. 71010-107106/2021-2, z dne 13. 5. 2021, s katerim ji je sporočil, da stranki ni bila izrečena kazenska sankcija.

* Upravni inšpektor ugotavlja nepravilno evidentiranje vhodnega dokumenta s strani MP, saj bi ta moral biti evidentiran v evidenci dokumentarnega gradiva kot samostojen dokument. Tako bi moralo biti iz evidence dokumentarnega gradiva razvidno, da gre za vhodni dokument s strani MP. UE Maribor je postopala v nasprotju z drugim odstavkom 48. člena UUP[[60]](#footnote-60) ter tudi s sedmo točko prvega odstavka 52. člena UUP.[[61]](#footnote-61)

UE Maribor je na osnutek zapisnika podala naslednje pojasnilo: *"Glede domnevno nepravilno evidentiranja dokumenta v zadevi št. 216-1007/2020-31, upravna enota ugotavlja, da je bila po e-poti na naslov: ke.mp@gov.si posredovana preverka na Ministrstvo za pravosodje Kazenska evidenca, 1000 Ljubljana. Istega dne je uradna oseba sama opravila vpogled v CKE, Ministrstva za pravosodje in evidenco FIO, kar je evidentirano, kot Uradni zaznamek v zadevi št. 216-1007/2020-32, potrdilo Ministrstva za pravosodja je evidentirano, kot vhodni dokument pod št. 216-1007/2020-35, zato menimo, da so bili dokumenti v zadevi pravilno evidentirani in v skladu z UUP."*

Presoja upravnega inšpektorja:

* Upravni inšpektor odstopa od navedbe dotične kršitve, a pojasnjuje, da navedenega dokazila ni prejel ob izvedbi inšpekcijskega nadzora.

Dne 13. 5. 2021 je UE Maribor po elektronski poti posredovala zaprosilo št. 216-1007/2020-33 na Okrajno sodišče v Mariboru, Oddelek za prekrške, s sedežem na naslovu Cafova ulica 1, 2508 Maribor. Zaprosila je za podatke o stranki iz evidence kaznovanih oziroma ali je zoper stranko uveden postopek za prekršek z elementi nasilja.

Dne 13. 5. 2021 je UE Maribor po elektronski poti posredovala zaprosilo št. 216-1007/2020-34 na Okrajno sodišče v Mariboru, Kazenski oddelek, s sedežem na naslovu Cafova ulica 1, 2508 Maribor. Zaprosila je za podatek, ali je zoper stranko uveden kazenski postopek za storitev naklepnega kaznivega dejanja z elementi nasilja, ki se preganja po uradni dolžnosti.

MP se je na zaprosilo št. 216-1007/2020-31, z dne 13. 5. 2021, odzval tudi s potrdilom št. 71010-13540/2021/2, z dne 14. 5. 2021. V njem je pojasnil, da stranki niso bile izrečene sankcije za prekršek. Na dokumentu je v zgornjem desnem kotu odtisnjena prejemna štampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema dne 17. 5. 2021 in številka dokumenta, obenem pa je vpisan tudi signirni znak.

UE Maribor je dne 17. 5. 2021 prejela tudi odgovor Okrajnega sodišča v Mariboru, Oddelka za prekrške. V dopisu št. PRr-500/2021-Br/Pe, z dne 14. 5. 2021 je navedeno, da stranke ne vodijo v evidenci kaznovanih za prekrške zoper javni red in mir. Na dokumentu je v zgornjem desnem kotu odtisnjena prejemna štampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta, obenem pa je vpisan tudi signirni znak.

S strani Okrajnega sodišča v Mariboru, je UE Maribor prejela odgovor tudi na zaprosilo, ki je bilo dne 13. 5. 2021 naslovljeno na Kazenski oddelek dotičnega sodišča. Z dopisa št. IV Kr 26941/2021-1, z dne 24. 5. 2021 je razbrati, da zoper stranko pri nobenem od okrožnih sodišč v Republiki Sloveniji ni vložena pravnomočna obtožnica zaradi kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti, prav tako pa pri nobenem od okrajnih sodišč v Republiki Sloveniji ni izdana obsodilna sodba zaradi kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti. Na dokumentu, ki ga je UE Maribor prejela dne 26. 5. 2021, je v zgornjem desnem kotu odtisnjena prejemna štampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta, obenem pa je vpisan tudi signirni znak.

UE Maribor je dne 2. 6. 2021 izdala sklep št. 216-1007/2020-38. Z njim je ustavila postopek zoper stranko (1. točka izreka), obenem pa je še odločila, da stroški postopka niso zaznamovani (2. točka izreka). V uvodu je kot pravna podlaga za odločitev naveden četrti odstavek 135. člena ZUP. Sklep je bil osebno vročen stranki dne 4. 6. 2021, kar je razvidno iz priložene vročilnice.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je zaradi nekontinuiranega vodenja postopka UE Maribor o zadevi odločila šele po več kot sedmih mesecih od storitve prvega procesnega dejanja v primeru obravnave anonimne pobude. ZUP v prvem odstavku 222. členu[[62]](#footnote-62) jasno določa, kdaj mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki. Ker gre za nerazumno dolgo odločanje, upravni inšpektor ugotavlja kršitev instrukcijskega roka za izdajo sklepa, obenem pa tudi kršitev načela ekonomičnosti postopka iz 14. člena ZUP.
* Uradna oseba je imela pri sebi že ob koncu leta 2020 vse odgovore glede zanesljivosti stranke za posest orožja (pojasnilo PP Maribor II, izjavo stranke, izjavo sosede stranke, preklic prijave s strani anonimnežev, zdravniško spričevalo stranke). Iz navedenega upravni inšpektor meni, da bi uradna oseba že v danem trenutku lahko v navedeni zadevi odločila, saj naknadno ugotavljanje dejanskega stanja ni imelo nikakršne dodane vrednosti.
* Na tem mestu upravni inšpektor še predlaga, da se v uvodu sklepa navede tudi pravna podlaga o pristojnosti UE Maribor za morebiten odvzem orožja in orožne listine, ki je podana v 58. členu ZOro-1.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi.

**Zadeva 021-1161/2020 – Izločitev uradne osebe iz postopka 216-1007/2020**

Stranka je v zadevi ugotavljanja njene zanesljivosti glede nadaljnje posesti orožja in orožne listine, ki ga UE Maribor vodi v zadevi št. 216-1007/2020, dne 30. 11. 2020 zahtevala izločitev uradne osebe, ki vodi navedeni postopek. Stranka je v zahtevi med drugim navedla, da uradna oseba zoper njo vodi postopek neupravičeno, subjektivno in pristransko. Dokument je stranka organu posredovala po elektronski pošti.

Na podano zahtevo za izločitev uradne osebe v zadevi ugotavljanja njene zanesljivosti glede nadaljnje posesti orožja in orožne listine, z dne 30. 11. 2020, se je odzvala uradna oseba, ki vodi navedeni postopek. V dopisu št. 021-1161/2020-2, ki ga je dne 1. 12. 2020 naslovila na takratnega načelnika UE Maribor, je podala poročilo o načinu vodenja obravnavane zadeve.

Takratni načelnik UE Maribor je dne 2. 12. 2020 izdal sklep št. 021-1161/2020-3. V prvi točki izreka je navedeno, da se zahteva stranke za izločitev uradne osebe, v upravni zadevi ugotavljanja zanesljivosti stranke glede nadaljnje posesti in nošenja orožja, zavrne. V drugi točki izreka pa je odločeno, da v tem postopku niso nastali posebni stroški. Na koncu pouka o pravnem sredstvu je v novem odstavku navedeno, da je sklep izdan po uradni dolžnosti in je na podlagi 22. člena ZUT-a[[63]](#footnote-63) takse prost. Sklep je bil vročen tako stranki, kot uradni osebi, ki je vodila navedeni postopek, oba sta ga prejela dne 8. 12. 2020.

* Upravni inšpektor najprej pojasnjuje, da je zahtevo za izločitev uradne osebe iz postopka podala stranka, tako da se postopek ni odvijal po uradni dolžnosti, kot je to navedla UE Maribor. Zaradi navedenega je ob vložitvi zahteve nastala taksna obveznost,[[64]](#footnote-64) iz dokumentacije pa ni razvidno, da bi jo stranka plačala. Upravni inšpektor ugotavlja, da UE Maribor ni postopala skladno z določili ZUT-a,[[65]](#footnote-65) saj stranki ni poslala plačilnega naloga za plačilo upravne takse.
* Določba o oprostitvi plačila takse, ki jo je organ navedel ob koncu pouka o pravnem sredstvu ni sestavni del le-tega in je v nasprotju z 215. členom ZUP-a. Navedeno določbo bi organ moral navesti na zaključku obrazložitve.

Zoper sklep št. 021-1161/2020-3, z dne 2. 12. 2020, je stranka podala pritožbo po elektronski poti dne 11. 12. 2020. Poleg vsebine pritožbe je priložila tudi dokazilo o plačilu upravne takse. Na dokumentu je v zgornjem desnem kotu odtisnjena prejemna štampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta, obenem pa je vpisan tudi signirni znak.

* Sedmi odstavek 35. člena UUP določa, da se pošta v elektronski obliki za potrebe evidentiranja ne tiska, iz ugotovitev upravnega inšpektorja pa izhaja, da je UE Maribor postopala v nasprotju z navedeno določbo.

UE Maribor je dne 15. 12. 2020, z dopisom št. 021-1161/2020-5, odstopila prejeto pritožbo z dne 11. 12. 2020 organu druge stopnje, v konkretnem primeru MNZ-ju. Dopis je bil poleg organu druge stopnje, posredovan tudi stranki z osebno vročitvijo.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je bila stranka seznanjena z odstopom zadeve organu druge stopnje. UE Maribor je to storila tako, da ji je dokument posredovala z osebno vročitvijo, kar pa je nepotrebno, saj bi ga lahko posredovala po navadni pošti.

Dne 19. 2. 2021 je UE Maribor prejela odločbo MNZ-ja št. 216-220/2020/2 (134-11), datirana dne 15. 2. 2021. MNZ je pritožbo stranke zoper sklep UE Maribor št. 021-1161/2020-3, z dne 2. 12. 2020, zavrgel (prva točka izreka), v drugi točki izreka odločbe pa je navedeno, da z izdajo odločbe niso nastali posebni stroški. Odločbo je organ prejel po navadni pošti, tako da je v zgornjem desnem kotu odtisnjena prejemna štampiljka, iz katere je razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta, obenem pa je vpisan tudi signirni znak.

UE Maribor je stranki dne 22. 2. 2021 vročila odločbo MNZ-ja, z dopisom št. 021-1161/2020-7. Odločba je bila stranki posredovana z osebno vročitvijo, stranka pa jo je prejela dne 24. 2. 2021, kar je razvidno iz priložene vročilnice.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to zadnji dokument v zadevi.

* 1. **Opredelitve do očitkov iz pobude**
* Glede očitkov v pobudi, da UE Maribor ni stvarno pristojna ter da ni preizkusila formalnih pogojev za uvedbo postopka po uradni dolžnosti v zvezi z odvzemom orožja in orožnih listin upravni inšpektor pojasnjuje, da ZOro-1, skladno z 8.a členom, pooblašča upravne enote tako za uresničevanje pravic kot tudi dolžnosti, ki jih določa ta zakon. Upravne enote imajo v ta namen pristojnost izdajati odločbe v upravnem postopku, to pa ne pomeni, da zgolj tiste, ki strankam prinašajo koristi, pač pa tudi tiste, s katerimi se lahko strankam že pridobljene pravice odvzamejo, kar je posebej opredeljeno v sedmem poglavju, ki definira primere odvzema orožja in orožnih listin. O navedenem očitku stranke je stališče zavzel tudi organ druge stopnje (MNZ), v odločbi št. 216-220/2020/2 (134-11), z dne 15. 2. 2021, ki so identične pojasnilu upravnega inšpektorja. Iz navedenega upravni inšpektor ne ugotavlja nepravilnosti v zvezi s podanimi očitki.
* Upravni inšpektor pojasnjuje, da iz dokumentacije, ki je priložena v zadevi izhaja, da je bil stranki omogočen vpogled v obravnavano zadevo, prav tako pa je prejela tudi vso dokumentacijo v elektronski obliki. Ob zaslišanju dne 26. 11. 2020 je namreč stranka podala zahtevo za vpogled v dokumentacijo zadeve, hkrati pa je zahtevala tudi prejem vseh kopij dokumentov v zadevi, in sicer v elektronski obliki na njen osebni elektronski naslov. Iz vsebine dokumentacije zadeve sicer ni razvidno, ali je bil stranki omogočen vpogled v dokumentacijo zadeve ob njenem zaslišanju, saj to ni zabeleženo v zapisniku o zaslišanju stranke, niti o tem ne obstaja zabeležka uradne osebe. Stranka v pobudi zgolj navaja, "da naj bi bil ob zaslišanju sprejet dogovor, da mu bo uradna oseba namesto vpogleda poslala skenirane dokumente iz zadeve po e-pošti". Iz vsebine dokumentacije izhaja, da je UE Maribor stranki dne 27. 11. 2020 posredovala dokumentacijo iz zadeve, saj je o tem zabeležen uradni zaznamek. V sklopu pritožbe zoper sklep o zavrnitvi izločitve uradne osebe, ki jo je stranka podala pri UE Maribor dne 11. 12. 2020, pa je navedla, da ji organ ni posredoval vseh dokumentov iz zadeve, saj naj bi manjkala najmanj dva. Na podlagi navedenega opozorila stranke ji je UE Maribor dne 15. 12. 2020 posredovala še kopiji manjkajočih dokumentov (2. in 4. dokument), obenem pa tudi preostale dokumente, ki so nastali v obdobju od zaslišanja stranke do prejetega opozorila[[66]](#footnote-66). Tudi o tem dejanju obstaja zabeležka v obliki uradnega zaznamka. Upravni inšpektor meni, da UE Maribor manjkajočih dokumentov stranki ni namerno prikrivala. Podobno stališče je zavzel tudi organ druge stopnje (MNZ), v odločbi št. 216-220/2020/2 (134-11), z dne 15. 2. 2021. Ob tem upravni inšpektor še pojasnjuje, da popis zadeve ni del dokumentacije v zadevi. Na podlagi prve točke 6. člena UUP je dokument izviren ali reproduciran (pisan, risan, tiskan, fotografiran, fotokopiran, fonografski, v elektronski obliki ali kako drugače zapisan) zapis, ki je bil prejet ali je nastal pri delu organa in je pomemben za njegovo poslovanje. Iz navedenega upravni inšpektor ne ugotavlja kršitev glede vpogleda v zadevo, v zvezi s posredovanjem dokumentov pa UE Maribor opozarja, naj tovrstna opravila opravlja z večjo pozornostjo.
* V zvezi z očitkom stranke, da ob koncu zaslišanja ni prejela zapisnika, upravni inšpektor pojasnjuje, da iz določb ZUP-a ne izhaja obveznost, da bi uradna oseba morala stranki npr. ob zaključku podane ustne izjave stranke, izročiti izvod zapisnika. V obravnavanem primeru si lahko stranka priskrbi kopijo zapisnika na podlagi 82. člena ZUP, kar je v konkretnem primeru tudi storila, ali pa na podlagi 70. člena UUP. Tudi v navedenem primeru upravni inšpektor ne ugotavlja nepravilnosti pri postopanju UE Maribor.

Upravni inšpektor na podlagi 307.f člena ZUP-a

**odreja**

vršilcu dolžnosti načelnika UE Maribor, gospodu █, da:

1. z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznani uradne osebe, na katere delovno področje se ugotovitve nanašajo, poudari ugotovljene nepravilnosti, ter jih opozori na spoštovanje določb ZUP-a in UUP,
2. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pri uradnih osebah:
* spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka,
* odpravo nepravilnosti pri sestavi vabil,
* odpravo nepravilnosti pri sestavi zapisnikov,
* odpravo nepravilnosti pri sestavi sklepov,
* odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na plačilo upravne takse,
* odpravo nepravilnosti glede spoštovanja instrukcijskih rokov,
1. v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi:
* odpravo nepravilnosti, ki se nanašajo na upravno poslovanje (ažurno in pravilno evidentiranje vhodnih in izhodnih dokumentov, ažurno in pravilno vnašanje podatkov v evidenco dokumentarnega gradiva ter zagotavljati, da imajo izhodni dokumenti vse potrebne sestavine),

**da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do 8. 9. 2021 na** **gp.ijs@gov.si****.**

mag. Janez Zore

upravni inšpektor

inšpektor višji svetnik

Vročiti:

1. UE Maribor – ue.maribor@gov.si – po e-pošti
1. S tem pojmom so mišljene vloge vložene po e-pošti, kot tudi vloge oddane preko e-uprave. [↑](#footnote-ref-1)
2. Odlok o začasnih ukrepih za zmanjšanje tveganja okužbe in preprečevanje širjenja nalezljive bolezni COVID-19 v upravnih zadevah (Uradni list RS, št. [183/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3218)). [↑](#footnote-ref-2)
3. Prvi odstavek 1. člena UUP. [↑](#footnote-ref-3)
4. Glej 63. člen ZUP-a. [↑](#footnote-ref-4)
5. Marjan Štriker; Občevanje organov in strank; XII. dnevi javnega prava; Portorož 2006, str. 299-319. [↑](#footnote-ref-5)
6. Drugi odstavek 63. člena ZUP-a. [↑](#footnote-ref-6)
7. Prvi odstavek 19. člena UUP. [↑](#footnote-ref-7)
8. 23. člen UUP. [↑](#footnote-ref-8)
9. .<https://e-uprava.gov.si/pomoc-kontakt/pomoc-pri-uporabi/pomocnik-pri-vlogah.html> [↑](#footnote-ref-9)
10. Poslovni čas je čas poslovanja organa z drugimi organi ali drugimi državnimi organi – prvi odstavek 25. člena UUP. [↑](#footnote-ref-10)
11. 21. člen UUP. [↑](#footnote-ref-11)
12. T. Gliha et al., Uredba o upravnem poslovanju z uvodnimi pojasnili in predstavitvijo novosti, Uradni list RS, Ljubljana 2018, str. 47. [↑](#footnote-ref-12)
13. Skladno s 15. členom UUP organ obravnava pripombe strank in nanje odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu, če razpolaga s strankinim osebnim imenom in naslovom. Če stranka ni zadovoljna z odgovorom, se lahko obrne na organ, ki izvaja nadzor nad organom, ki je podal odgovor. Ta možnost se v odgovoru posebej navede. Za odgovor na to vlogo veljajo roki iz prejšnjega odstavka. [↑](#footnote-ref-13)
14. Marjan Štriker; Občevanje organov in strank; XII. dnevi javnega prava; Portorož 2006, str. 299-319. [↑](#footnote-ref-14)
15. Glej 17. člen UUP. [↑](#footnote-ref-15)
16. Prvi odstavek 22. člena UUP. [↑](#footnote-ref-16)
17. 320. člen ZUP. [↑](#footnote-ref-17)
18. Uradni list RS, št. 175/20, z dne 27. 11. 2020. [↑](#footnote-ref-18)
19. 306.a člen ZUP-a. [↑](#footnote-ref-19)
20. Uradni list RS, št. 183/20, z dne 10. 12. 2020. [↑](#footnote-ref-20)
21. Odlok je veljal do 10. 3. 2021, ker pa epidemija še ni zaključena, je bil sprejet nov Odlok o začasnih ukrepih za zmanjšanje tveganja okužbe in preprečevanje širjenja nalezljive bolezni COVID-19 v upravnih zadevah (Uradni list RS, št. 34/21), ki prav tako velja do konca epidemije nalezljive bolezni COVID-19, vendar najdlje tri mesece. [↑](#footnote-ref-21)
22. Na podlagi šestnajste točke 6. člena UUP je pošta zapis ali stvar, ki jo na kakršen koli način prejmejo organi. [↑](#footnote-ref-22)
23. Prvi odstavek 35. člena UUP. [↑](#footnote-ref-23)
24. Dokument v elektronski obliki je dokument, ki je zapisan v digitalni ali analogni obliki, kar je opredeljeno v drugi točki 6. člena UUP. [↑](#footnote-ref-24)
25. Evidenca dokumentarnega gradiva je, na podlagi prvega odstavka 48. člena UUP, temeljna evidenca o opravljanju del in nalog organa. Naslednji odstavek istega člena UUP še določa, da se v evidenco dokumentarnega gradiva evidentira dokumentarno gradivo, ki ga organ prejme ali nastane pri njegovem delu. [↑](#footnote-ref-25)
26. Šesti odstavek 35. člena UUP. [↑](#footnote-ref-26)
27. 36. člen UUP. [↑](#footnote-ref-27)
28. 3. člen Odloka. [↑](#footnote-ref-28)
29. 4. člen Odloka. [↑](#footnote-ref-29)
30. 49. člen UUP. [↑](#footnote-ref-30)
31. Glej peti odstavek 35. člena in prvi odstavek 51. člena UUP. [↑](#footnote-ref-31)
32. 44. člen UUP določa, da če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo. [↑](#footnote-ref-32)
33. Na podlagi prvega odstavka 46. člena UUP pomeni dodeljevanje določitev tistega, ki bo zadevo reševal, in se izvede kot evidentiranje signirnega znaka med evidenčne podatke dokumenta v evidenci dokumentarnega gradiva (signiranje) in takojšnje pošiljanje dokumentarnega gradiva nosilcu signirnega znaka. [↑](#footnote-ref-33)
34. Tretji odstavek 51. člena UUP. [↑](#footnote-ref-34)
35. Tretji odstavek 96. člena ZUP: "….., odredi, da se vse nadaljnje vročitve v postopku opravljajo tako, da se na oglasni deski in na enotnem državnem portalu e-uprava objavi sporočilo o vročanju z javnim naznanilom, v katerem se navedejo podatki o vzrokih za tako vročanje, organ, ki je dokument izdal, številka, datum in vrsta dokumenta, osebno ime oziroma firma naslovnika, naslov za vročanje oziroma drugo stalno ali začasno prebivališče, če naslovnik nima naslova za vročanje, sedež pravne ali fizične osebe, registrirane za opravljanje dejavnosti, navedba upravne zadeve, datum javne objave sporočila z opozorilom, da ga mora naslovnik prevzeti v 15 dneh, posledice iz petega odstavka tega člena in kraj, kje je dokument." [↑](#footnote-ref-35)
36. Epidemija je bila razglašena 12. 3. 2020. [↑](#footnote-ref-36)
37. Epidemija je bila zaključena dne 15. 6. 2021. [↑](#footnote-ref-37)
38. 1. člen Zoro-1. [↑](#footnote-ref-38)
39. Vrste orožnih listin so določene v 10. členu ZOro-1, in so naslednje: dovoljenje za nabavo orožja; dovoljenje za nabavo streliva; orožni list; dovoljenje za posest orožja; orožni posestni list; pooblastilo za nošenje orožja; pooblastilo za prenos orožja; dovoljenje za zbiranje orožja in priglasitveni list. Poleg navedenih pa so orožne listine tudi druge listine za orožje, ki so izdane na podlagi mednarodnih pogodb. [↑](#footnote-ref-39)
40. 13. člen ZOro-1. [↑](#footnote-ref-40)
41. 15. člen ZOro-1. [↑](#footnote-ref-41)
42. 17. člen ZOro-1. [↑](#footnote-ref-42)
43. 19. člen ZOro-1. [↑](#footnote-ref-43)
44. To poglavje zajema člene od 58.–61. ZOro-1. [↑](#footnote-ref-44)
45. Vsakdo mora z orožjem in strelivom ravnati s posebno skrbnostjo. Posebna skrbnost pri ravnanju z orožjem se kaže v njegovi pravilni in strokovni uporabi, nošenju, prenašanju in hrambi ter prizadevanju, da je orožje v brezhibnem stanju. [↑](#footnote-ref-45)
46. Posameznik, ki zbira orožje in v zbirki poseduje tudi orožje iz kategorije A, ki ga je dovoljeno zbirati, mora omogočiti policistu, da preveri kako hrani orožje. [↑](#footnote-ref-46)
47. 58. člen ZOro-1. [↑](#footnote-ref-47)
48. 11. člen ZUP-a pravi, da morajo stranke pred organom govoriti resnico in pošteno uporabljati pravice, ki so jim priznane s tem in drugimi zakoni, ki urejajo upravni postopek. [↑](#footnote-ref-48)
49. 9. člen ZUP. [↑](#footnote-ref-49)
50. Glej 188. člen ZUP-a. [↑](#footnote-ref-50)
51. Več o tem glej Vilko Androjna in Erik Kerševan; Upravno procesno pravo; Upravni postopek in upravni spor; Ljubljana 2006, str. 219. [↑](#footnote-ref-51)
52. Več o tem glej Janez Čebulj et al.; urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan: Komentar Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 1. knjiga, Ljubljana 2020, str. 491-494. [↑](#footnote-ref-52)
53. Drugi odstavek 37. člena ZUP. [↑](#footnote-ref-53)
54. Glej Janez Čebulj et al.; urednika Polonca Kovač in Erik Kerševan: Komentar Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), 1. knjiga, Ljubljana 2020, str. 309-316. [↑](#footnote-ref-54)
55. Najprej je bil izdan dokument z naslovom ”Narok na ustno obravnavo” št. 216-1007/2020-15, nato pa še dokumenti z naslovom ”Vabilo na ustno obravnavo v postopku ugotavljanja zanesljivosti za nadaljnjo posest in nošenje orožja”, ki imajo številke dokumenta 216-1007/2020-15, 216-1007/2020-16 in 216-1007/2020-17, vsi z dne 5. 3. 2021. [↑](#footnote-ref-55)
56. Kazenski zakonik (KZ-1, Uradni list RS, št. 50/12-UPB2, 6/16-popr., 54/15, 38/16, 27/17, 23/20 in 91/20 v tem členu opredeljuje krivo izpovedbo. [↑](#footnote-ref-56)
57. Zadnji stavek prvega odstavka 78. člena ZUP navaja: "Nato podpiše zapisnik tisti, ki je sodeloval pri dejanju, na koncu pa ga overi uradna oseba, ki je dejanje vodila, in morebitni zapisnikar." [↑](#footnote-ref-57)
58. Drugi odstavek 78. člena ZUP. [↑](#footnote-ref-58)
59. Četrti odstavek 78. člena ZUP. [↑](#footnote-ref-59)
60. V evidenco dokumentarnega gradiva se evidentira dokumentarno gradivo, ki ga organ prejme ali nastane pri njegovem delu. [↑](#footnote-ref-60)
61. V evidenco dokumentarnega gradiva se o dokumentu med drugim evidentira najmanj oznaka, ali gre za vhodni, izhodni ali lastni dokument. [↑](#footnote-ref-61)
62. Kadar se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, pa pred odločitvijo ni potreben poseben ugotovitveni postopek, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki čimprej, najpozneje pa v enem mesecu od dneva, ko je prejel popolno vlogo za začetek postopka, oziroma od dneva, ko je bil začet postopek po uradni dolžnosti. V drugih primerih, ko se začne postopek na zahtevo stranke oziroma po uradni dolžnosti, če je to v interesu stranke, mora pristojni organ izdati odločbo in jo vročiti stranki najpozneje v dveh mesecih. [↑](#footnote-ref-62)
63. Zakon o upravnih taksah (ZUT, Uradni list RS, št. 106/10-UPB5, 14/15-ZUUJFO, 84/15-ZZelP-J, 32/16 in 30/18-ZKZaš). [↑](#footnote-ref-63)
64. Če ni drugače določeno nastane taksna obveznost za odločbe, dovoljenja, sklepe, soglasja in druge dokumente – takrat, ko se vloži zahteva, naj se izdajo – drugi odstavek 5. člena ZUT-a. [↑](#footnote-ref-64)
65. Prvi odstavek 16. člena ZUT določa: ”Če ob nastanku taksne obveznosti taksa ni plačana oziroma ni plačana v predpisani višini, organ, ki prejme od taksnega zavezanca vlogo ali drug dokument, izroči oziroma pošlje taksnemu zavezancu plačilni nalog, s katerim mu naloži plačilo takse v 15 dneh od vročitve plačilnega naloga. Plačilni nalog mora vsebovati osebno ime, enotno matično številko občana ali davčno številko in naslov zavezanca, za pravno osebo pa ime, davčno ali matično številko in sedež, višino takse in pravno podlago za njeno odmero, številko računa za nakazilo, referenco, pouk o pravnem sredstvu ter opozorilo o posledicah, če takse v roku ne plača.” [↑](#footnote-ref-65)
66. Zaslišanje stranke se je izvedlo 26. 11. 2020, opozorilo o manjkajočih dokumentih pa je UE Maribor prejela dne 11. 12. 2020. Tako so bili stranki posredovani še dokumenti št. 8., 9., 10. in 11. [↑](#footnote-ref-66)