Številka: 0610-31/2021-10

Datum: 4. 8. 2021

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0251), [82/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3034) in [175/2](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096)0 - ZIUOPDVE - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Ljubljana, Linhartova 13, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju UE Ljubljana), ki jo zastopa načelnik █,

**ZAPISNIK**

**o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2021 kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP, materialnih predpisov, v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. [9/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0353), [14/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0461) in [167/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2919) - v nadaljevanju UUP), in je zajemal obravnavanje vlog strank prejetih po elektronski poti[[1]](#footnote-1) v predpisanih rokih, dostop strank do organa v sistemu naročanja, ter zagotavljanja odzivnosti na klice in pisanje strank.

Inšpekcijski nadzor je bil izveden v prostorih UE Ljubljana, in sicer dne 2. 3., 5. 3., 10. 3., 19. 3., 30. 3., 15. 4., 11., 12. 5., 13. 5., 9., 10. in 29. 6. 2021. Pri inšpekcijskem nadzoru so bili prisotni █, načelnik UE Ljubljana, █, vodja Sektorja za matične zadeve, tujce in državljanstva v UE Ljubljana in █, vodja Oddelka za upravno poslovanje v UE Ljubljana.

Upravni inšpektor je v okviru tega inšpekcijskega nadzora obravnaval tudi pobude za uvedbo upravnega inšpekcijskega nadzora nad postopanjem UE Ljubljana v konkretnih primerih, ki jih je Inšpektorata za javni sektor prejel do dne 10. 6. 2021. Prejete pobude so evidentirane pod številkami:

* 0610-423/2020,
* 0610-457/2020,
* 0610-479/2020,
* 0610-460/2020,
* 0610-480/2020,
* 0610-489/2020,
* 0610-499/2020,
* 0610-526/2020,
* 0610-543/2020,
* 0610-23/2021,
* 0610-40/2021,
* 0610-41/2021,
* 0610-42/2021,
* 0610-50/2021,
* 0610-59/2021,
* 0610-65/2021,
* 0610-86/2021,
* 0610-88/2021,
* 0610-107/2021,
* 0610-111/2021,
* 0610-113/2021,
* 0610-179/2021,
* 0610-195/2021,
* 0610-202/2021,
* 0610-203/2021,
* 0610-206/2021,
* 0610-207/2021,
* 0610-233/2021,
* 0610-246/2021,
* 0610-252/2021,
* 0610-254/2021,
* 0610-267/2021,
* 0610-291/2021,
* 0610-309/2021,
* 0610-314/2021,
* 0610-318/2021,
* 0610-324/2021 in
* 0610-332/2021.

Upravni inšpektor je UE dne 8. 7. 2021 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-31/2021 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj do 30. 7. 2021 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani UE je Inšpektorat za javni sektor dne 30. 7. 2021 prejel dopis št. 060-1/2021-5, da da glede posameznih točk zapisnika nimajo pripomb. V dopisu je načelnik UE še pojasnil, da glede ugotovitev o neučinkovitosti že sprejetih ukrepov, da so z reorganizacijo UE v mesecu juniju 2020, na Sektorju za matične zadeve, tujce in državljanstva spremenili način dela, z namenom skrajšati čas reševanja vlog od prejema do prve obravnave. Omenjeni način dela je v tem času pokazal, da je učinkovit, saj so vloge, sprejete po spremenjenem načinu dela, obravnavane v zakonsko določenih rokih, prav tako pa se zmanjšujejo zaostanki pri reševanju vlog iz preteklih let.

1. **Razlog in namen inšpekcijskega nadzora**

V letu 2020 se je zaradi sprejetih ukrepov zaradi razglašene epidemije COVID-19 pri organih način poslovanja s strankami v zvezi z zagotavljanjem dostopa strank in drugih udeležencev do organa in načinom vlaganja vlog bistveno spremenil. Dostop do organa je bil pogosto fizično omejen, če se stranka predhodno ni naročila na storitev pri organu. Organi so pozivali tudi k vlaganju vlog po e-poti. Tak način poslovanja se glede na pretekle izkušnje pričakuje tudi v prihodnje.

Upravna inšpekcija je bila v letu 2020 večkrat seznanjena z zamudami pri reševanju vlog na upravnih enotah, ne glede na to, na kakšen način so bile oddane in z očitki, da stranke ne dobivajo povratnih informacij o stanju reševanja njihovih zadev oziroma da ne morejo priti do uradnih oseb, ki rešujejo njihove vloge (da bi pridobili informacije o reševanju njihovih vlog). Zato je bilo potrebno pri upravnih enotah preveriti način in ažurnost obravnavanja vlog po e-poti ter sistem naročanja strank za vlaganje vlog v fizični obliki oziroma dostopnost strank do storitev upravnih enot in reševanje vlog v predpisanih rokih. Hkrati je bilo potrebno preveriti zagotavljanje odzivnosti upravnih enot na dopise strank.

Nadzor je zajemal poslovanje organa v času od 1. 1. 2020 do 29. 2. 2020 in od 1. 9. 2020 do 31. 10. 2020, torej v času, ko ni bilo razglašene epidemije in so organi poslovali brez omejitev, ter tudi poslovanje organa v času sprejetih ukrepov zaradi razglašene epidemije[[2]](#footnote-2), in sicer v času od 1. 1. 2021 do 31. 1. 2021.

1. **Normativna ureditev**
2. **Pristojnost upravne inšpekcije**

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače[[3]](#footnote-3).

* 1. **Vloge**

Upravni postopek na zahtevo stranke se začne z vložitvijo vloge, zaključi pa se z izdajo upravnega akta. Po ZUP so z vlogami mišljene zahteve, predlogi, prijave, prošnje, pritožbe, ugovori in druga dejanja, s katerimi se posamezniki ali pravne osebe oziroma organizacije obračajo na organ javne in državne uprave (v nadaljevanju organi).

Z različnimi vlogami se stranke obračajo na organe in pomembno je, da organi vedo, kako z vlogo pravilno ravnati. ZUP[[4]](#footnote-4) daje strankam možnost, da se stranke same odločijo, kako bodo vložile vlogo pri organu[[5]](#footnote-5) (*ali jo bodo, že izpolnjeno zgolj oddale neposredno pri organu; ali jo bodo vložile ustno na zapisnik neposredno pri organu; ali jo bodo vložile preko državnega portala e-uprava; ali poslale po e-pošti*).

Pisna vloga se praviloma:

* izroči neposredno organu,
* pošlje po pošti ali
* preko osebe, ki opravlja posredovanje vlog kot svojo dejavnost (poslovni ponudnik).

Vloga v elektronski obliki se vloži tako, da se pošlje po elektronski poti informacijskemu sistemu organa ali enotnemu informacijskemu sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. Informacijski sistem vložniku samodejno potrdi prejem vloge.[[6]](#footnote-6)

V zvezi z izročitvijo vloge neposredno pri organu je v praksi treba ločiti dva načina neposrednega sprejemanja vlog, in sicer na tiste, ki jih posamezniki že izpolnjene oddajo neposredno pri organu (ne oddajo na pošti) ter tiste, ki jih organ sprejme ustno na zapisnik ali z izpolnjevanjem obrazca pri organu. Javni uslužbenci so v slednjem namreč v skladu z določili Uredbe o upravnem poslovanju[[7]](#footnote-7) (v nadaljevanju UUP) dolžni pomagati pri vlaganju vlog, vloge pregledovati in opozarjati na morebitne nepravilnosti in pomanjkljivosti, dajati druge splošne informacije in nuditi pomoč v skladu s posebnimi predpisi[[8]](#footnote-8).

Vložitev vlog preko informacijskega sistema za oddajo vlog (e-vloge) zagotavlja Državni portal E-uprava (v nadaljevanju eUprava). Te vloge eUprava pošlje organom za izvajanje njihovih upravnih nalog. eUprava omogoča fizičnim osebam brezplačno in prostovoljno uporabo varnega elektronskega predala ter hrambo dokumentov za namene poslovanja z organi.[[9]](#footnote-9)

Elektronska vloga (v nadaljevanju e-vloga) je sestavljena iz elektronskega obrazca, informacij o ustanovah, ki lahko prejmejo vlogo, morebitnem plačilu upravnih in drugih taks ter ostalih stroškov in morebitnih zahtevanih prilog. Vsako elektronsko vlogo sistem eUprava posreduje neposredno ustanovi, ki je pristojna za izvedbo postopka in ki jo je stranka v postopku oddaje vloge izbrala. Prejemnik vloge je ustanova javne uprave, ki preko portala eUprava prejme vlogo (vlogo državljana ali pravne osebe). Prejemnik vlogo obravnava in izvede postopek, za katerega je bila vloga podana. Prejemnik vloge stranko obvesti o rešitvi postopka (sklep, odločba, izpisek iz uradne evidence, potrdilo idr.).[[10]](#footnote-10)

* 1. **Dostopnost do storitev neposredno na upravni enoti**

Organ sprejema vloge ves poslovni čas[[11]](#footnote-11), stranke pa v času uradnih ur organa. Stranko se lahko pri organu tudi naroči in UUP določa, da svetovalec za pomoč strankam ali druga uradna oseba naroči stranko na njeno zahtevo pri uradni osebi, ki je pooblaščena za opravljanje posameznih dejanj oziroma odločanje v upravnem ali drugem postopku; naročanje poteka v skladu z notranjimi pravili in notranjo organizacijo ter sistemom vodenja v organu[[12]](#footnote-12). UUP določa, da imajo stranke in druge osebe dostop do organa v času uradnih ur - tedaj je organ dolžan te osebe sprejeti. V tem času mora organ sprejeti stranke, ne glede na to, ali so naročene[[13]](#footnote-13).

* 1. **Dopisi**

Demokratičnost razvoja medsebojnega občevanja med državo in njenimi prebivalci zahteva dosledno odgovarjanje na vsako zahtevo, kritiko[[14]](#footnote-14), pohvalo ali drugo pisanje stranke[[15]](#footnote-15). UUP zato določa[[16]](#footnote-16), da organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu, če je dopis šikanozen ali če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril. Stranka je upravičena s strani organa dobiti tudi pojasnilo o poteku njenega konkretnega postopka in razlogu, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku[[17]](#footnote-17).

* 1. **Izvajanje Zakona o splošnem upravnem postopku**

Predstojnik[[18]](#footnote-18) državnega organa, organa samoupravne lokalne skupnosti oziroma organizacije z javnimi pooblastili, mora skrbeti, da se v organu oziroma v organizaciji pravilno uporablja ta zakon, zlasti pa, da se upravne zadeve rešujejo v predpisanih rokih, in skrbeti za strokovno izpopolnjevanje delavcev, ki odločajo v upravnih zadevah.

1. **Poslovanje organa v času razglašene epidemije**

Zakon o interventnih ukrepih za omilitev posledic drugega vala epidemije COVID-19 (ZIUOPDVE)[[19]](#footnote-19), je v 53. členu določil spremembe in dopolnitve ZUP[[20]](#footnote-20), po katerem ob naravnih in drugih hujših nesrečah, ob epidemijah ali podobnih izrednih dogodkih (v nadaljnjem besedilu: izredni dogodek), ki v večjem obsegu vplivajo na položaj strank po tem zakonu, omejujejo ali onemogočajo upravno odločanje posameznega organa ali vseh organov, vlada z odlokom določi začasne ukrepe, določene s tretjim odstavkom tega člena. Z odlokom iz prejšnjega odstavka se določi začasne ukrepe, organe, na katere se nanašajo, in čas veljavnosti ukrepov. Glede na okoliščine izrednega dogodka se lahko določi eden ali več začasnih ukrepov, ki so nujni, primerni in sorazmerni za zavarovanje položaja strank ter omogočanje odločanja v upravnih zadevah.

V zakonu so navedeni konkretni začasni ukrepi, med njimi tudi:

* vlaganje vlog izven poslovnega časa in v dela prostih dneh;
* vlaganje vlog po elektronski poti brez varnega elektronskega podpisa s kvalificiranim potrdilom in način ugotavljanja istovetnosti vložnikov;
* omejitev vlaganja vlog neposredno pri organu, razen vlog, ki se po zakonu vložijo samo pri organu;
* določitev vročanja z vložitvijo v elektronski predal, ki ni varen elektronski predal po 86. členu tega zakona, če se naslovniku omogoči, da se z odločbo, sklepom ali drugim dokumentom lahko seznani;
* prekinitev teka roka za uveljavitev procesnih pravic in izpolnitev procesnih obveznosti, roka za uveljavljanje materialnih pravic ter izpolnitev materialnih obveznosti, če je zaradi izrednega dogodka onemogočeno poslovanje organa ali onemogočeno ali znatno oteženo uveljavljanje pravic in izpolnjevanje obveznosti strank, razen v nujnih zadevah.

Na podlagi 306a.člena ZUP je bil sprejet Odlok o začasnih ukrepih za zmanjšanje tveganja okužbe in preprečevanje širjenja nalezljive bolezni COVID-19 v upravnih zadevah[[21]](#footnote-21) (v nadaljevanju Odlok), določbe katerega so začele veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu, to je 11. 12. 2020, velja pa do konca epidemije nalezljive bolezni COVID-19, vendar najdlje tri mesece. Odlok vsebuje podrobnejša pravila poslovanja organov v času veljavnosti začasnih ukrepov, in sicer glede vlaganja vlog brez varnega elektronskega podpisa s kvalificiranim potrdilom, omejitve vlaganja vlog pri organu, omejitve sodelovanja javnosti, pregledovanje dokumentov, vročanje dokumentov in podaljševanja rokov.

1. **UGOTOVITVE NADZORA**

Upravni inšpektor je postopanje s prejetimi vlogami preverjal v glavni pisarni. Glavna pisarna namreč prevzame vso pošto[[22]](#footnote-22), naslovljeno na organ. Pošto odpre, pregleda in evidentira v evidenco dokumentarnega gradiva prek informacijskega sistema za vodenje evidence dokumentarnega gradiva.[[23]](#footnote-23) Pošto v elektronski obliki[[24]](#footnote-24) lahko organ prejme tudi neposredno v informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva[[25]](#footnote-25). Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska.[[26]](#footnote-26)

Pošta v fizični obliki se prejema ves poslovni čas organa. Pošta v elektronski obliki se prejema ves čas. Za čas sprejema pošte v fizični obliki se šteje čas, ko javni uslužbenec pošto prevzame. Za čas sprejema pošte v elektronski obliki se šteje čas, ko informacijski sistem organa pošto prejme. [[27]](#footnote-27)

V času trajanja začasnih ukrepov velja pravilo:

*»Vloge se lahko vložijo po elektronski poti tudi brez varnega elektronskega podpisa s kvalificiranim potrdilom.*

*V vlogah iz prejšnjega odstavka se vložnik lahko identificira z elektronskim podpisom, ki ni enakovreden lastnoročnemu podpisu, z uradno dodeljeno identifikacijsko številko ali drugim enoličnim identifikatorjem, ki ga za potrebe elektronskega poslovanja določi organ.*[[28]](#footnote-28)

*Organ, pristojen za sprejem vloge, ni dolžan sprejeti vloge v fizični obliki ali ustne vloge na zapisnik oziroma na predpisan ali drugače določen obrazec, ki jo vložnik vlaga neposredno pri organu, razen vloge, ki se po zakonu, ki ureja vlaganje vloge v konkretni upravni zadevi, lahko vloži samo pri organu.*

*Stranke, ki v skladu s prejšnjim odstavkom vlagajo vloge neposredno pri organu, vložitev predhodno najavijo in se o času vložitve vloge dogovorijo z organom. Postopek naročanja, telefonske številke in elektronski naslovi se objavijo na javno dostopnem mestu in na spletni strani organa skupaj z informacijami o uveljavitvi začasnih ukrepov. Organ zagotavlja naročanje po telefonu ves poslovni čas.*

*Pri vlaganju vlog pri organu morajo stranke skladno s strokovnimi priporočili uporabljati zaščitno opremo.[[29]](#footnote-29)«*

Evidenca dokumentarnega gradiva se vodi v elektronski obliki v informacijskem sistemu za vodenje evidence dokumentarnega gradiva na podlagi načrta klasifikacijskih znakov in po vrstnem redu zadev[[30]](#footnote-30). Glavna pisarna evidentira prejete dokumente (lahko pa tudi javni uslužbenec, ki je dokument prejel ali pripravil). Dokumenti se evidentirajo v okviru zadeve[[31]](#footnote-31) in pošljejo v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, najpozneje pa naslednji delovni dan. Javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana[[32]](#footnote-32), zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.

Upravna enota za vodenje evidence dokumentarnega gradiva uporablja informacijski sistem SPIS (v nadaljevanju IS). V nadzoru so bili pridobljeni podatki z vpogledom v IS in sicer je upravni inšpektor po metodi na preskok opravil pregled štirih (4) zadev iz seznama petih (5) najpogostejših vloženih vlog po posameznih mesecih.

Upravni inšpektor je najprej preveril ažurnost obravnavanja vlog (kdaj so bile posamezne vloge signirane (dodeljene) v reševanje javnemu uslužbencu, kdaj je bilo na zadevi opravljeno prvo dejanja v postopku, npr. formalni pregled vloge in dopis za dopolnitev vloge, kot to določa ZUP v 67. členu) in pregledal 20 naključno izbranih zadev za vsak mesec posebej. V nadaljevanju zapisnika so navedeni primeri, ki jih je upravni inšpektor pregledal.

Podatke o prejetih vlogah po e-poti je pridobil iz evidence E-uprave, Ministrstva za javno upravo.

1. **Ravnanje z vlogami v januarju 2020**

*UE je v obdobju od 1. 1. 2020 do 31. 1. 2020 prejela po elektronski poti 806 vlog. Največ vlog je bilo vloženih za prijavo začasnega prebivališča (187), za podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja (72), za izdajo potrdila iz matičnega registra (26), vlog za oprostitev plačila za letne dajatve za vozila za prevoz invalidov (10) in vlog za spremembo osebnega imena polnoletne osebe (26).*

* 1. **Vloge za prijavo začasnega prebivališča**

Dne 3. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 210-20/2020. Dne 6. 1. 2020 je UE prijavila začasno prebivališče.

Dne 7. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 210-79/2020. Dne 7. 1. 2020 je UE prijavila začasno prebivališče.

Dne 7. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 210-82/2020. Dne 8. 1. 2020 je UE prijavila začasno prebivališče.

Dne 8. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 210-147/2020. Dne 13. 1. 2020 je UE prijavila začasno prebivališče.

* 1. **Vloge za podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja**

Dne 5. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 217-18/2020. Dne 5. 1. 2020 je uradna oseba UE opravila podaljšanje prometnega dovoljenja.

Dne 16. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 217-50/2020. Dne 21. 1. 2020 je uradna oseba UE opravila podaljšanje prometnega dovoljenja.

Dne 21. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 217-57/2020. Dne 22. 1. 2020 je uradna oseba UE opravila podaljšanje prometnega dovoljenja.

Dne 31. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 217-75/2020. Dne 7. 2. 2020 je uradna oseba UE opravila podaljšanje prometnega dovoljenja.

* 1. **Vloge za izdajo potrdila iz matičnega registra**

Dne 4. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala dne 5. 1. 2020 pod št. 021-31/2020-5. Dne 15. 1. 2020 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

Dne 15. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala dne 16. 1. 2020 pod št. 021-31/2020-31. Dne 23. 1. 2020 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

Dne 27. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala dne 27. 1. 2020 pod št. 021-31/2020-48. Dne 29. 1. 2020 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

Dne 30. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala dne 30. 1. 2020 pod št. 021-31/2020-55. Dne 30. 1. 2020 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

* 1. **Vloge za oprostitev plačila letne dajatve za vozila za prevoz invalidov**

Dne 15. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 423-29/2020. Dne 20. 1. 2020 je uradna oseba UE opravila vpogled v uradne evidence in še istega dne izdala odločbo.

Dne 20. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 423-36/2020. Dne 21. 1. 2020 je uradna oseba UE opravila vpogled v uradne evidence in dne 17. 2. 2020 izdala odločbo.

Dne 28. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 423-53/2020. Dne 31. 1. 2020 je uradna oseba UE opravila vpogled v uradne evidence in še istega dne izdala odločbo.

Dne 31. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 423-60/2020. Dne 4. 2. 2020 je uradna oseba UE opravila vpogled v uradne evidence in še istega dne izdala odločbo.

* 1. **Vloge za spremembo osebnega imena polnoletne osebe**

Dne 10. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 211-31/2020. Dne 14. 1. 2020 je uradna oseba UE opravila vpogled v uradne evidence in dne 28. 1. 2020 izdala odločbo.

Dne 10. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 211-53/2020. Dne 15. 1. 2020 je uradna oseba UE opravila vpogled v uradne evidence in dne 23. 1. 2020 izdala odločbo.

Dne 30. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 211-155/2020. Dne 3. 2. 2020 je uradna oseba UE opravila vpogled v uradne evidence in dne 25. 2. 2020 izdala odločbo.

Dne 31. 1. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 211-163/2020. Dne 4. 2. 2020 je uradna oseba UE opravila vpogled v uradne evidence in dne 10. 2. 2020 izdala odločbo.

1. **Ravnanje z vlogami v februarju 2020**

*UE je v obdobju od 1. 2. 2020 do 29. 2. 2020 prejela po elektronski poti 553 vlog. Največ vlog je bilo vloženih za prijavo začasnega prebivališča (110), za podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja (59), za izdajo potrdila iz matičnega registra (16), vlog za oprostitev plačila za letne dajatve za vozila za prevoz invalidov (6) in vlog za spremembo osebnega imena polnoletne osebe (6).*

* 1. **Vloge za prijavo začasnega prebivališča**

Dne 3. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 210-1097/2020.

Dne 2. 4. 2020 je uradna oseba UE stranki poslala dopis, da ji je prijavila začasno prebivališče.

Dne 7. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 210-1345/2020. Dne 12. 2. 2020 UE prijavila začasno prebivališče.

Dne 14. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 210-1595/2020. Dne 17. 2. 2020 je UE prijavila začasno prebivališče.

Dne 25. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 210-1877/2020.

Dne 26. 2. 2020 je uradna oseba UE sestavila uradni zaznamek, da je govorila s stranko po telefonu in jo seznanila, da del stavbe nima hišne številke in da ji zaradi tega ne more prijaviti začasnega prebivališča. To je tudi zadnji dokument v zadevi.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE vloge stranke ni obravnavala ne v procesnem in ne v materialnem smislu. V primeru, da je ugotovila, da je vloga nepopolna ali nerazumljiva, bi morala stranko pozvati, da vlogo dopolni[[33]](#footnote-33), če je ugotovila, da je bila vlogo popolna, pa je bila dolžna o zahtevku stranke meritorno odločiti, kar pa ni naredila. O pravici, obveznosti ali pravni koristi fizične ali pravne osebe se namreč odloča s konkretnim upravnim aktom, zoper katerega ima stranka pravico do pritožbe, če se z odločitvijo organa ne strinja. UE je kršila temeljna načela[[34]](#footnote-34) ZUP.
  1. **Vloge za podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja**

Dne 4. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 217-78/2020. Dne 5. 2. 2020 je uradna oseba UE pozvala stranko k dopolnitvi vloge. Dne 12. 2. 2020 je uradna oseba UE opravila podaljšanje prometnega dovoljenja.

Dne 17. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 217-97/2020. Dne 18. 2. 2020 je uradna oseba UE opravila podaljšanje prometnega dovoljenja.

Dne 21. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 217-158/2020. Dne 27. 2. 2020 je uradna oseba UE opravila podaljšanje prometnega dovoljenja.

Dne 28. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 217-169/2020. Dne 4. 3. 2020 je uradna oseba UE opravila podaljšanje prometnega dovoljenja.

* 1. **Vloge za izdajo potrdila iz matičnega registra**

Dne 4. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala dne 5. 2. 2020 pod št. 021-31/2020-65. Dne 10. 2. 2020 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

Dne 11. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala še istega dne pod št. 021-31/2020-75. Dne 17. 2. 2020 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

Dne 18. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala še istega dne pod št. 021-31/2020-85. Dne 26. 2. 2020 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

Dne 25. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala dne 27. 2. 2020 pod št. 021-31/2020-99. Dne 3. 3. 2020 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da UE ni sledila določbi drugega odstavka[[35]](#footnote-35) 51. člena UUP, saj je dokument evidentirala in poslala v reševanje šele po dveh delovnih dneh od prejema vloge. Gre za kršitev drugega odstavka 51. člena UUP.
  1. **Vloge za oprostitev plačila letne dajatve za vozila za prevoz invalidov**

Dne 4. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 423-689/2020. Dne 6. 2. 2020 je uradna oseba UE stranki posredovala dopis za dopolnitev vloge. Dne 3. 3. 2020 je uradna oseba UE izdala odločbo.

Dne 5. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 423-82/2020. Dne 18. 2. 2020 je uradna oseba UE opravila vpogled v uradne evidence in še istega dne izdala odločbo.

Dne 21. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 423-117/2020. Dne 27. 2. 2020 je uradna oseba UE opravila vpogled v uradne evidence in še istega dne izdala odločbo.

Dne 21. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 423-119/2020. Dne 28. 2. 2020 je uradna oseba UE opravila vpogled v uradne evidence in še istega dne izdala odločbo.

* 1. **Vloge za spremembo osebnega imena polnoletne osebe**

Dne 6. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 211-193/2020. Dne 20. 2. 2020 je uradna oseba UE izdala odločbo.

Dne 10. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 211-212/2020. Dne 26. 2. 2020 je uradna oseba UE izdala odločbo.

Dne 17. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 211-236/2020. Dne 24. 2. 2020 je uradna oseba UE izdala odločbo.

Dne 24. 2. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 211-277/2020. Dne 25. 2. 2020 je uradna oseba UE izdala odločbo.

1. **Ravnanje z vlogami v septembru 2020**

*UE je v obdobju od 1. 9. 2020 do 30. 9. 2020 prejela po elektronski poti 1720 vlog. Največ vlog je bilo vloženih za prijavo začasnega prebivališča (273), za podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja (94), za izdajo potrdila iz matičnega registra (58), vlog za oprostitev plačila za letne dajatve za vozila za prevoz invalidov (15) in vlog za spremembo osebnega imena polnoletne osebe (8).*

* 1. **Vloge za prijavo začasnega prebivališča**

Dne 27. 8. 2020 (četrtek) je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala dne 1. 9. 2020 (torek) pod št. 210-4085/2020-8117. Dne 3. 9. 2020 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da UE ni sledila določbi drugega odstavka 51. člena UUP, saj je dokument evidentirala in poslala v reševanje šele po treh delovnih dneh od prejema vloge. Gre za kršitev drugega odstavka 51. člena UUP.

Dne 23. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 210-4058/2020-8977. Dne 1. 10. 2020 je UE prijavila začasno prebivališče.

Dne 1. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 210-4058/2020-8221. Uradna oseba je UE je stranko z dopisom z 21. 9. 2020 pozvala na dopolnitev vloge, ki jo je stranka dopolnila dne 1.10. 2020. Dne 22. 10. 2020 je UE prijavila začasno prebivališče.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da UE ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do pozivanja stranke na dopolnitev vloge preteklo 20 dni. UE je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih dni od prejema vloge, ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi.[[36]](#footnote-36) Takšno poslovanje tudi ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena[[37]](#footnote-37) ZUP.

Dne 8. 9. 2020 (torek) je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala dne 14. 9. 2020 (ponedeljek) pod št. 210-4085/2020-8524. Dne 25. 9. 2020 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da UE ni sledila določbi drugega odstavka 51. člena UUP, saj je dokument evidentirala in poslala v reševanje šele po štirih delovnih dneh od prejema vloge. Gre za kršitev drugega odstavka 51. člena UUP.

* 1. **Vloge za podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja**

Dne 7. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 217-502/2020. Dne 17. 9. 2020 je uradna oseba UE opravila podaljšanje prometnega dovoljenja.

Dne 15. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 217-504/2020. Dne 18. 9. 2020 je uradna oseba UE opravila podaljšanje prometnega dovoljenja.

Dne 23. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 217-524/2020. Dne 30. 9. 2020 je uradna oseba UE opravila podaljšanje prometnega dovoljenja.

Dne 17. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 217-530/2020. Dne 2. 10. 2020 je uradna oseba UE opravila podaljšanje prometnega dovoljenja.

* 1. **Vloge za izdajo potrdila iz matičnega registra**

Dne 3. 9. 2020 (torek) je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala dne 9. 9. 2020 (sreda) pod št. 021-31/2020-718. Dne 10. 9. 2020 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da UE ni sledila določbi drugega odstavka 51. člena UUP, saj je dokument evidentirala in poslala v reševanje šele po petih delovnih dneh od prejema vloge. Gre za kršitev drugega odstavka 51. člena UUP.

Dne 15. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala dne 15. 9. 2020 pod št. 021-31/2020-746. Dne 17. 9. 2020 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

Dne 22. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala dne 23. 9. 2020 pod št. 021-31/2020-764. Dne 24. 9. 2020 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

Dne 28. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala dne 28. 9. 2020 pod št. 021-31/2020-780. Dne 30. 9. 2020 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

* 1. **Vloge za oprostitev plačila letne dajatve za vozila za prevoz invalidov**

Dne 2. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 423-516/2020. Dne 15. 9. 2020 je uradna oseba UE izdala odločbo.

Dne 7. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 423-528/2020. Dne 17. 9. 2020 je uradna oseba UE izdala odločbo.

Dne 21. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 423-561/2020. Dne 30. 9. 2020 je uradna oseba UE izdala odločbo.

Dne 30. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 423-584/2020. Dne 5. 10. 2020 je uradna oseba UE opravila vpogled v uradne evidence in še istega dne izdala odločbo.

* 1. **Vloge za spremembo osebnega imena polnoletne osebe**

Dne 10. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 211-1117/2020. Dne 15. 9. 2020 je uradna oseba UE opravila vpogled v uradne evidence in dne 6. 10. 2020 izdala odločbo.

Dne 11. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 211-1119/2020. Dne 15. 9. 2020 je uradna oseba UE opravila vpogled v uradne evidence in dne 23. 9. 2020 izdala odločbo.

Dne 13. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 211-1118/2020. Dne 15. 9. 2020 je uradna oseba UE opravila vpogled v uradne evidence in dne 23. 9. 2020 izdala odločbo.

Dne 21. 9. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 211-1200/2020. Dne 25. 9. 2020 je uradna oseba UE opravila vpogled v uradne evidence in dne 7. 10. 2020 izdala odločbo.

1. **Ravnanje z vlogami v oktobru 2020**

*UE je v obdobju od 1. 10. 2020 do 31. 10. 2020 prejela po elektronski poti 1904 vlog. Največ vlog je bilo vloženih za prijavo začasnega prebivališča (803), za podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja (125), za izdajo potrdila iz matičnega registra (73), vlog za oprostitev plačila za letne dajatve za vozila za prevoz invalidov (12) in vlog za spremembo osebnega imena polnoletne osebe (7).*

* 1. **Vloge za prijavo začasnega prebivališča**

Dne 6. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 210-4058/2020-9440. Dne 12. 10. 2020 je UE prijavila začasno prebivališče.

Dne 7. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 210-4058/2020-9505. Dne 13. 10. 2020 je UE prijavila začasno prebivališče.

Dne 16. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 210-4058/2020-9892. Dne 20. 10. 2020 je UE prijavila začasno prebivališče.

Dne 26. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 210-4058/2020-10558. Dne 28. 10. 2020 je UE prijavila začasno prebivališče.

* 1. **Vloge za podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja**

Dne 2. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 217-537/2020. Dne 6. 10. 2020 je uradna oseba UE opravila podaljšanje prometnega dovoljenja.

Dne 12. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 217-546/2020. Dne 13. 10. 2020 je uradna oseba UE opravila podaljšanje prometnega dovoljenja.

Dne 28. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 217-563/2020. Dne 28. 10. 2020 je uradna oseba UE opravila podaljšanje prometnega dovoljenja.

Dne 28. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 217-564/2020. Dne 29. 10. 2020 je uradna oseba UE opravila podaljšanje prometnega dovoljenja.

* 1. **Vloge za izdajo potrdila iz matičnega registra**

Dne 2. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala dne 2. 10. 2020 pod št. 021-31/2020-808. Dne 6. 10. 2020 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

Dne 8. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala dne 8. 10. 2020 pod št. 021-31/2020-832. Dne 8. 10. 2020 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

Dne 18. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala dne 19. 10. 2020 pod št. 021-31/2020-857. Dne 19. 10. 2020 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

Dne 27. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala dne 27. 10. 2020 pod št. 021-31/2020-885. Dne 28. 10. 2020 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

* 1. **Vloge za oprostitev plačila letne dajatve za vozila za prevoz invalidov**

Dne 6. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 423-592/2020. Dne 13. 10. 2020 je uradna oseba UE izdala odločbo.

Dne 14. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 423-621/2020. Dne 16. 10. 2020 je uradna oseba UE izdala odločbo.

Dne 19. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 423-627/2020. Dne 21. 10. 2020 je uradna oseba UE izdala odločbo.

Dne 20. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 423-634/2020. Dne 21. 10. 2020 je izdala odločbo.

* 1. **Vloge za spremembo osebnega imena polnoletne osebe**

Dne 2. 10.2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 211-1267/2020. Dne 6. 10. 2020 je uradna oseba UE opravila vpogled v uradne evidence in dne 5. 11. 2020 izdala odločbo.

Dne 8. 10. 2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 211-1286/2020. Dne 12. 10. 2020 je uradna oseba UE poslala obvestilo stranki in dne 14. 12. 2020 izdala Sklep o ustavitvi postopka, saj je stranka vlogo umaknila.

Dne 24. 10.2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 211-1373/2020. Dne 27. 10. 2020 je uradna oseba UE opravila vpogled v uradne evidence in dne 10. 11. 2020 izdala odločbo.

Dne 25. 10.2020 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 211-1374/2020. Dne 27. 10. 2020 je uradna oseba UE opravila vpogled v uradne evidence in dne 10. 11. 2020 izdala odločbo.

1. **Ravnanje z vlogami v januarju 2021**

*UE je v obdobju od 1. 11. 2021 do 31. 1. 2021 prejela po elektronski poti 1221 vlog. Največ vlog je bilo vloženih za prijavo začasnega prebivališča (337), za podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja (120), za izdajo potrdila iz matičnega registra (76), vlog za oprostitev plačila za letne dajatve za vozila za prevoz invalidov (22) in vlog za spremembo osebnega imena polnoletne osebe (8).*

* 1. **Vloge za prijavo začasnega prebivališča**

Dne 4. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala dne 5. 1. 2021 pod št. 210-1/2021-9. Dne 7. 1. 2021 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

Dne 11. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala dne 5. 1. 2021 pod št. 210-1/2021-56. Dne 13. 1. 2021 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

Dne 14. 1. 2021 (četrtek) je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala dne 16. 1. 2021 (sobota) pod št. 210-1/2021-125. Dne 20. 1. 2021 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da UE ni sledila določbi drugega odstavka 51. člena UUP, saj je dokument evidentirala in poslala v reševanje šele po dveh delovnih dneh od prejema vloge. Gre za kršitev drugega odstavka 51. člena UUP.

Dne 28. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala dne 28. 1. 2021 pod št. 210-1/2021-224. Dne 29. 1. 2021 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

* 1. **Vloge za podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja**

Dne 5. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 217-17/2021. Dne 5. 1. 2021 je uradna oseba UE opravila podaljšanje prometnega dovoljenja.

Dne 11. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 217-31/2021. Dne 12. 1. 2021 je uradna oseba UE opravila podaljšanje prometnega dovoljenja.

Dne 27. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 217-47/2021. Dne 28. 1. 2021 je uradna oseba UE opravila podaljšanje prometnega dovoljenja.

Dne 28. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 217-48/2021. Dne 3. 2. 2021 je uradna oseba UE opravila podaljšanje prometnega dovoljenja.

* 1. **Vloge za izdajo potrdila iz matičnega registra**

Dne 14. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala istega dne pod št. 021-29/2020-117. Dne 15. 1. 2021 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

Dne 23. 1. 2021 (sobota) je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala dne 25. 1. 2021 pod št. 210-29/2021-211. Dne 9. 2. 2021 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

Dne 25. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala istega dne pod št. 021-29/2020-220. Dne 9. 2. 2021 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

Dne 27. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE evidentirala istega dne pod št. 021-29/2020-238. Dne 15. 2. 2021 je uradna oseba UE izdala potrdilo.

* 1. **Vloge za oprostitev plačila letne dajatve za vozila za prevoz invalidov**

Dne 8. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 423-10/2021. Dne 15. 11. 2021 je uradna oseba UE izdala odločbo.

Dne 10. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 423-12/2021. Dne 19. 11. 2021 je uradna oseba UE izdala odločbo.

Dne 16. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 423-27/2021. Dne 21. 1. 2021 je uradna oseba UE izdala odločbo.

Dne 28. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 423-82/2021. Dne 5. 2. 2021 je uradna oseba UE izdala odločbo.

* 1. **Vloge za spremembo osebnega imena polnoletne osebe**

Dne 6. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 211-52/2021. Dne 11. 1. 2021 je uradna oseba UE opravila vpogled v uradne evidence in dne 13. 1. 2021 izdala odločbo.

Dne 12. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 211-73/2021. Dne 15. 1. 2021 je uradna oseba UE opravila vpogled v uradne evidence in dne 2. 2. 2021 izdala odločbo.

Dne 15. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 211-90/2021. Dne 18. 1. 2021 je uradna oseba UE opravila vpogled v uradne evidence in dne 2. 2. 2021 izdala odločbo.

Dne 18. 1. 2021 je stranka vložila vlogo, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 211-126/2021. Dne 27. 1. 2021 je uradna oseba UE opravila vpogled v uradne evidence in dne 17. 2. 2021 izdala odločbo.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da UE praviloma upošteva določbo drugega odstavka 51. člena UUP, saj dokumente evidentira in pošlje v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, oziroma najpozneje naslednji delovni dan.*

1. **Odgovarjanje na dopise**

Z vpogledom v klasifikacijski znak 021 in 092 je upravni inšpektor preverjal odzivnost organa na dopise strank.

UE dopise strank in odgovore nanje vodi v obliki dokumentnega seznama. Upravni inšpektor je pridobil dokumentni seznam za leto 2020, in pregledal odzivnost v obdobju od 1. 1. 2020 do 29. 2. 2020 v naključno izbranih 20 prejetih dopisov strank in enako za obdobje od 1. 9. 2020 do 31. 10. 2020 ter od 1. 1. 2021 do 31. 1. 2021.

Pri pregledu dopisov evidentiranih v zadevah:

* št. 021-23/2020-12, št. 021-23/2020-48, št. 021-23/2020-120, št. 021-23/2020-239, št. 021-23/2020-339, št. 021-23/2020-1523, št. 021-23/2020-1562, št. 021-23/2020-1678, št. 021-23/2020-1750, št. 021-23/2020-1904, št. 021-22/2021-25,št. 021-22/2021-64, št. 021-22/2021-114, št. 021-22/2021-182,št. 021-22/2021-196 in
* št. 092-2/2020-4, št. 092-2/2020-6, št. 092-2/2020-78, št. 092-2/2020-150, št. 092-2/2020-246, št. 092-2/2020-433, št. 092-2/2020-573, št. 092-2/2020-640, št. 092-2/2020-11036, št. 092-2/2020-11103, št. 092-2/2020-11349, št. 092-2/2020-11665, št. 092-2/2020-12015, št. 092-2/2020-12180, št. 092-2/2020-12556, št. 092-2/2021-2, št. 092-2/2021-10, št. 092-2/2021-70, št. 092-2/2021-236, št. 092-2/2021-502, št. 092-2/2021-595, št. 092-2/2021-753 in št. 092-2/2021-794,

je bilo ugotovljeno, da je UE bila v pregledanih zadevah odzivna in je na vse zgoraj navedene dopise strank odgovorila pravočasno (v večini primerov v nekaj dneh).

1. **Dostopnost do storitev**

UE je v letu 2020 naročanje strank po telefonu predala zunanjemu izvajalcu - klicnemu centru. V primeru, da se posamezna stranka želi naročiti, mora poklicati klicni center na številko 01/4755621 ali poslati e-pošto na naročanje.uelj@gov.si.

Načelnik UE je v postopku pojasnil, da:

*»Javni uslužbenci lahko naročijo posamezno stranko samo ob soglasju neposredne vodje, ki bo termin uredila z vodjo Oddelka za okenca in krajevne urade na lokaciji Tobačna 5, oziroma za lokacijo Linhartova 13, z vodjo Oddelka za upravno poslovanje ali vodjo Referata za ravnanje z dokumentarnim gradivom Bežigrad. Strank se ne more in ne sme naročati brez soglasja vodij. Take stranke bodo predvidoma naročene naslednji delovni dan.*

*Glede poslovanja strank pri svetovalcih je postopek ostal nespremenjen in se svetovalec sam dogovori s stranko, ki jo mora priti iskat na vhod in jo po končani obravnavi tudi pospremi do izhoda.«*

*Upravni inšpektor je glede dostopa strank do storitev, ki jih opravlja UE, ugotovil, da UE, razen v nujnih primerih, nenaročenih strank ne sprejema. Stranke se morajo predhodno najaviti po telefonu ali ali poslati e-pošto na naročanje.uelj@gov.si. Takšno poslovanje je veljalo v času, ko je bila razglašena epidemija.*

*Pri nadzoru je bilo ugotovljeno, da je UE v letu 2021 zaradi menjave osebnih dokumentov in zaradi pridobitve digitalnih potrdil in mobilne identitete SMSPass beležila več tisoč klicev strank in več tisoč zahtevkov, ki so bili poslani na elektronski naslov* [*narocanje.uelj@gov.si*](mailto:narocanje.uelj@gov.si)*, na katere pa ni mogla odgovoriti ter stranko naročiti.*

*Kritiki na poslovanje in dostopnost do storitev UE sta navedeni v nadaljevanju tega zapisnika pod številki 4.27 in 4. 35.*

1. **Izvajanje določbe tretjega odstavka 96. člena ZUP**

Upravni inšpektor je vpogledal v elektronsko oglasno desko UE na enotnem državnem portalu e-uprava ter preverjal pravilnost objavljenih podatkov oziroma vsebin, ki jih je dovoljeno objavljati v primeru vročitev dokumentov z javnim naznanilom.[[38]](#footnote-38)

Pri pregledu objav vsebin na oglasni deski UE v zadevah:

* št. 210-1324/2020,
* št. 210-7629/2020,
* št. 351-780/2021,
* št. 210-2157/2021 in
* št. 210-1309/2021,

ni bilo ugotovljeno nepravilnostih.

1. **PREJETE POBUDE**

Inšpektorat za javni sektor – v nadaljevanju IJS je v letih 2020 in 2021 prejel več pobud zaradi kršitve instrukcijskih rokov pri odločanju o vlogah strank v Sektorju za matične zadeve, tujce in državljanstva v UE Ljubljana.

UE je največja v državi. Po številu prebivalstva, ki imajo prijavljeno stalno prebivališče na njenem območju, je kar 17% populacije, ki stalno prebiva na območju Republike Slovenije in ima tako preko pol milijona potencialnih strank. S svojim delovanjem posega na celotno območje Mestne občine Ljubljana ter še 9[[39]](#footnote-39) občin.

V Sektorju za matične zadeve, tujce in državljanstva v UE Ljubljana 24 uradnikov rešuje upravne zadeve na področju tujcev. V mesecu decembru 2020 je bil na to področje za določen čas enega leta dodeljen še 1 uradnik.

V letu 2020 je bilo prejetih 23.466 vlog, prav tako je bilo iz leta 2019 prenesenih 8.912 zadev. V reševanju je bilo v letu 2020 skupno 32.378 upravnih zadev. Rešenih je bilo 20.373 upravnih zadev. Nerešenih upravnih zadev, ki so bile prenesene v leto 2021 je bilo 12.005.

UE je v postopku pojasnila:

*»Razlog večjega števila prenesenih zadev v leto 2021 je predvsem v ukrepih, ki jih je država v letu 2020 sprejemala zaradi pandemije novega korona virusa. V prvem valu pandemije je bila velika večina zaposlenih na koriščenju letnega dopusta, koriščenju plus ur in tudi na čakanju na domu. Nekje med 5 oz. 7 uradnic je koristilo tudi odsotnost zaradi varstva otroka, zaradi zaprtja vrtcev in šol. To je pomenilo, da je bila prisotnost zaposlenih na delovnih mestih minimalna, posledično je ostajalo večje število upravnih zadev nerešenih oz. se je podaljšal rok reševanja upravnih zadev. Do podobne situacije je prišlo tudi v drugem valu pandemije. V tem obdobju pa se je povečala tudi odsotnost uradnikov zaradi obolelosti (covid) in zaradi odrejenih karanten. Zaradi navedenega je skoraj večino leta 2020 postopke vodilo od 30-40% manj uradnikov, kar pomeni, da je postopke vodilo 17 uradnikov.*

*Zaradi vedno večjega števila nerešenih vlog in podaljševanja časa reševanja, je bila ustanovljena delovna skupina, ki je iskala rešitve za optimizacijo postopkov in s tem krajšanje časa reševanja vlog. Tako so v mesecu oktobru 2020 svetovalci in višji svetovalci testno pričeli s sprejemom vlog za izdajo dovoljenja tujcev na okencih. Po analizi tedenskih in mesečnih poročil je bilo ugotovljeno, da se je s tem načinom organizacije dela rok od sprejema vloge do rešitve bistveno skrajšal. S postopkom sprejema vlog na okencih nadaljujemo tudi v letu 2021. Še vedno pa imamo težave s starejšimi vlogami, katerih število pa smo v letošnjem letu tudi pričeli zmanjševati.*

*Kljub slabšemu sodelovanju strank in veliki odsotnosti naših uradnikov (bodisi zaradi sprejetih ukrepov na državni ravni -npr. koriščenje odsotnosti zaradi višje sile, čakanje na domu…. bodisi zaradi bolniških odsotnosti ali samoizolacije), je bilo v letu 2020 rešenih zgolj 18% manj zadev kot v letu 2019.*

*Ob reorganizaciji upravne enote v juniju 2020 je bilo ugotovljeno, da je na področju državljanstev velik zaostanek v reševanju zadev, zato je bilo potrebno spremeniti organizacijo dela na oddelku. Tako je bilo skupaj z načelnikom dogovorjeno, da se vse nepregledane vloge preknjižijo na vodjo oddelka, le-ta pa jih potem sprotno dodeljuje uradnikom in spremlja njihovo delo. Ta način se je izkazal za učinkovit, saj smo v drugi polovici preteklega leta uspeli zmanjšati število zaostankov, še zlasti smo zmanjšali zaostanek pri prvem pregledu novih zadev. Ob tem pa se kljub vsemu zavedamo, da je pri takšnem načinu dela prišlo do neizvrševanja instrukcijskih rokov. Dodatne rešitve smo iskali tudi s prerazporeditvijo določenih opravil v postopku na sodelavke s področja osebnih stanj, s čimer smo razbremenili sodelavce/sodelavke, ki rešujejo postopke sprejema v državljanstvo Republike Slovenije. Ves čas tudi iščemo nove rešitve za odpravo birokratskih ovir in načine za hitrejše, bolj ekonomično, a vseeno zakonito reševanje postopkov. V letošnjem letu smo na področju dodatno začeli usposabljati sodelavko (ki je bila prerazporejena z drugega področja), prav tako je bil na področje dela prerazporejen sodelavec, ki je v preteklosti že vodil navedene postopke. Še naprej vlagamo vse napore v odpravo zaostankov.«*

IJS je v letu 2018 in 2019 v UE že opravil inšpekcijski nadzor zaradi kršitve instrukcijskih rokov pri odločanju o vlogah strank. Na podlagi ugotovitev v postopkih je bilo na podlagi 307. f člena ZUP načelniku UE z zapisnikom št. 0610-25/2018-10 z 18. 7. 2018 in št. 0610-284/2019-9 z 8. 8. 2019 med drugimi ukrepi odrejeno tudi, da v okviru svojih pristojnosti izvede ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti glede obravnavanja vlog in kršenja načela ekonomičnosti postopka.

Načelnik UE je sprejel vrsto ukrepov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti in o tem obvestil IJS in sicer:

* je dne 23. 8. 2018 posredoval Poročilo št. 061-6/2018-5 z dokazili »(*seznanitev zaposlenih z vsebino zapisnika, sestanek celotnega Oddelka za tujce, individualni razgovori z uradniki, pri katerih so bile zaznana bistvena odstopanja pri reševanju zadev). V zvezi s predlogi glede možnosti oprave določenih procesnih dejanj je pojasnil, da zaradi zagotavljanja zakonitosti postopkov, upoštevajo le posebnosti, določene z ZTuj-2, zagotavljajo pa tudi možnost zaslišanja tujca (ki je podal vlogo na podlagi 51. člen ZTuj-2) pri UE, če je bila zanj izdana policijska odločba o dovolitvi zadrževanja*.«

Upravna inšpektorica je ugotovila, da je UE sprejela ukrepe, zaradi katerih naj v bodoče ne bi prihajalo do ugotovljenih nepravilnosti, zato je postopek nadzora zaključila z zapisnikom št. 0610-25/2018-12 z 3. 9. 2018.

* je dne 20. 9. 2019 posredoval Poročilo o izvedenih ukrepih št. 061-7/2019-7 z dne 20. 9. 2019 iz katerega je izhajalo, da so bili na »*seji kolegija UE navzoči člani seznanjeni z ugotovitvami upravne inšpektorice; zapisnik je bil po e-pošti posredovan tudi uslužbencem, ki vodijo postopke za sprejem v državljanstvo; zbrani in analizirani so bili podatki o reševanju zadev, pregledani obrazci in vzorci; na MNZ je bil posredovan predlog za pridobitev vpogleda v podatke iz uradnih evidenc; na področju organizacijskih in kadrovskih zadev so začeli s prerazporejanjem nerešenih in ostalih zadev in mesečnim spremljanjem reševanja le-teh, novemu načelniku pa bodo predlagali tudi dve novi zaposlitvi na tem področju.«*

Upravna inšpektorica je ugotovila, da je UE sprejela ukrepe, zaradi katerih naj v bodoče ne bi prihajalo do ugotovljenih nepravilnosti, zato je postopek nadzora zaključila z zapisnikom št. 0610-284/2019/13 z 1. 10. 2019.

Upravni inšpektor se je pri reševanju zadev prvenstveno osredotočil na spoštovanje instrukcijskih rokov za odločanje z upoštevanjem načela ekonomičnosti postopka ter drugih temeljnih načel ZUP, posebnosti, ki vplivajo na vodenje postopkov v instrukcijskih rokih, ki izhajajo iz določb materialnih predpisov[[40]](#footnote-40) ter določb UUP.

* 1. **Zadeva 0610-423/2020 – pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo**

*Dne 28. 9. 2020 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitve določil upravnega postopka in nerazumno dolgo vodenje upravnega postopka.*

Dne 18. 9. 2019 je stranka █ vložila vlogo za pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-18907/2019-1.

Uradna oseba UE je dne 4. 11. 2019 stranki █ poslala poziv št. 214-18907/2019-3, da vlogo dopolni s potrdilom o nekaznovanosti.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do zahteve stranki za dopolnitev vloge preteklo 30 delovnih dni. Takšno poslovanje ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP. UE je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi, tako kot določa 1. odstavek 67. člena ZUP.

Uradna oseba UE je dne 13. 2. 2020 z dopisom št. 214-18907/2019-5 zaprosila Okrožno državno tožilstvo za podatke o stranki █

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je uradna oseba UE kršila načelo ekonomičnosti postopka, saj je postopek nadaljevala po več kot treh mesecih od pozivanja stranke █ za dopolnitev, pri čemer pa iz pregleda zadeve ne izhaja, zakaj je prišlo do zastoja v postopku.

*V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (zaprosila organom in prejeti odgovori organov), ki za presojo tega postopka niso pomembni.*

Dne 18. 6. 2020 je UE prejela urgenco stranke █, da naj ji pojasni kaj se dogaja z njeno vlogo. Dokument je evidentiran pod št. 214-18907/2019-15.

Uradna oseba UE je dne 18. 6. 2020 z dopisom št. 214-18907/2019-18 odgovorila stranki █, da je njena vloga v postopku reševanja.

Dne 15. 7. 2020 je UE prejela ponovno urgenco stranke █, da naj ji pojasni kaj se dogaja z njeno vlogo. Dokument je evidentiran pod št. 214-18907/2019-20.

Uradna oseba UE je dne 25. 8. 2020 z dopisom št. 214-18907/2019-25 odgovorila stranki █, da je njena vloga v postopku reševanja.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da UE ni spoštovala določbe prvega odstavka[[41]](#footnote-41) 22. člena UUP, ki določa, da je organ dolžan stranko obvestiti o razlogu za zamudo pri izdaji odločbe najkasneje v roku treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka. UE je tako kršila določbo 22. členu UUP.

*V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (zaprosila organom, prejeti odgovori organov, dopis IJS za pojasnila, pojasnila UE o postopku), ki za presojo tega postopka niso pomembni.*

Dne 22.12. 2020 je uradna oseba UE stranki █ izdala enotno dovoljenje za prebivanje in delo št. 214-18907/2019-42. Izkaznica (enotno dovoljenje za prebivanje in delo) je bila stranki dne 6. 1. 2021 osebno vročena na UE.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da odločba ni bila izdana v instrukcijskem roku, ki je predpisan v drugem odstavku[[42]](#footnote-42) 91. člena ZTuj-2.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka.*

*Upravni inšpektor ugotavlja, da očitek pobudnika o tem, da je UE kršila procesna določila ZUP utemeljen (upravni inšpektor se v dejansko stanje in materialni predpis ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen).*

* 1. **Zadeva 0610-457/2020 – pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo**

*Dne 21. 10. 2020 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za podaljšanje enotnega dovoljenja za prebivanje in delo za stranke █, █, █, █ in █. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitve določil upravnega postopka in nerazumno dolgo vodenje upravnega postopka.*

1. **Stranka █**

Dne 6. 8. 2020 je stranka █ vložila vlogo za pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-11727/2020-1.

Dne 10. 8. 2020 je stranka █ dopolnila vlogo in predložila dokazilo o plačilu takse.

Uradna oseba UE je dne 19. 8. 2020 sestavila lastni dokument o vpogledu v register.

Uradna oseba UE je dne 25. 8. 2020 stranki █ poslala poziv št. 214-11727/2020-4, da vlogo dopolni.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do zahteve stranki za dopolnitev vloge preteklo 12 delovnih dni. Takšno poslovanje ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP. UE je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi, tako kot določa 1. odstavek 67. člena ZUP.

Dne 19. 8. 2020 je UE prejela dopolnitev vlogo stranke █. Dokument je evidentiran pod št. 214-11727/2020-5.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da UE ni tekoče evidentirala prejete dokumenta, saj ima dokument, ki je nastal 25. 8. 2020 zaporedno številko 4, dokument, ki pa ga je UE prejela 19. 8. 2020 pa zaporedno številko 5, kar je nepravilno, saj je nastal pred dokumentom številka 5. Gre z kršitev 51. člena UUP.

Dne 12.10. 2020 je uradna oseba UE stranki █ izdala enotno dovoljenje za prebivanje in delo št. 214-11727/2020-6.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da je bila odločba izdana v predpisanem roku.*

1. **Stranka █**

Dne 4. 8. 2020 je stranka █ vložila vlogo za pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-11431/2020-1.

Dne 10. 8. 2020 je stranka █ dopolnila vlogo in UE predložila potrdilo.

Uradna oseba UE je dne 20. 8. 2020 sestavila lastni dokument o vpogledu v register.

Uradna oseba UE je dne 20. 8. 2020 stranki █ poslala poziv št. 214-11431/2020-4, da vlogo dopolni.

Dne 19. 8. 2020 je UE prejela dopolnitev vlogo stranke █ Dokument je evidentiran pod št. 214-11431/2020-5.

* Upravni inšpektor tudi pri tej zadevi ugotavlja, da UE ni tekoče evidentirala prejete dokumenta, kot v primeru dokumenta št.214-11727/2020-5.

Dne 9. 9. 2020 je uradna oseba UE stranki poslala dopis št. 214-11431/2020-6 v katerem je navedla, da manjkajo strankini prstni odtisi in da naj posreduje podatek pod kakšnimi podatki so le ti bili zajeti.

* Upravi inšpektor ugotavlja, da gre po vsebini za dopolnitev vloge, ki pa ima pomanjkljivosti, saj uradna oseba UE v dopisu ni določila roka v katerem mora stranka posredovati zahtevani podatek. Gre za kršitev 67. člena ZUP.

Dne 10. 9. 2020 je UE prejela po elektronski pošti dopis stranke, da je stranka █ dal svoje prstne odtise v Sarajevu.

Uradna oseba UE je dne 22. 12. 2020 sestavila lastni dokument št. 214-11431/2020-9, v katerem je navedla, da je vloga sedaj popolna in da so prstni odtisi vneseni v sistem.

Dne 22. 12. 2020 je UE stranki █ izdala enotno dovoljenje za prebivanje in delo št. 214-11431/2020-10.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je uradna oseba UE kršila načelo ekonomičnosti postopka, saj je postopek nadaljevala po več kot treh mesecih od prejema dopisa stranke T.M. glede prstnih odtisov, pri čemer pa iz pregleda zadeve ne izhaja, zakaj je prišlo do zastoja v postopku.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da odločba ni bila izdana v instrukcijskem roku, ki je predpisan v drugem odstavku 91. člena ZTuj-2.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka.*

1. **Stranka █**

Dne 26. 5. 2020 je stranka █ vložila vlogo za pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-7363/2020-1.

Uradna oseba UE je dne 3. 6. 2020 stranki █ poslala poziv št. 214-7363/2020-3, da vlogo dopolni.

Dne 5. in 8. 6. 2020 je UE prejela dopolnitev vlogo stranke █. Dokumenta sta evidentirana pod zaporedno št. 4 in 5.

Uradna oseba UE je dne 6. 7. 2020 stranki █ ponovni poslala poziv št. 214-7363/2020-6, da vloga še vedno ni popolna in da jo naj dopolni.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je uradna oseba UE stranko █ ponovno pozivala, da vlogo dopolni, kar je neekonomično in v nasprotju drugega odstavka 67. člena ZUP, ki določa postopkovna pravila glede pomanjkljive vloge. Uradna oseba bi morala o vlogi odločiti in sicer procesno ali pa vsebinsko, ne pa da je stranko ponovno pozivala za dopolnitev vloge. Zato ponovno pošiljanje zahteve stranki, da vlogo dopolni, vsekakor ne ustreza namenu te zakonske določbe in tudi ne načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

Dne 20. 7. 2020 je UE prejela dopolnitev vloge stranke █. Dokument je evidentiran pod zaporedno št. 7.

Dne 7. 9. 2020 je UE prejela dopolnitev vlogo stranke █ in sicer je stranka poslala plačilne liste in bančne izpiske. Dokument je evidentiran pod zaporedno št. 8.

Dne 16. 9. 2020 je uradna oseba UE sestavila lastni dokument.

Dne 26. 10. 2020 je uradna oseba UE stranki █ izdala enotno dovoljenje za prebivanje in delo št. 214-7363/2020-15.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da odločba ni bila izdana v instrukcijskem roku, ki je predpisan v drugem odstavku 91. člena ZTuj-2.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka.*

1. **Stranka █**

Dne 11. 8. 2020 je stranka █ vložila vlogo za pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-11929/2020-1.

Uradna oseba UE je dne 25. 8. 2020 stranki █ poslala poziv št. 214-11929/2020-3, da vlogo dopolni.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do zahteve stranki za dopolnitev vloge preteklo 10 delovnih dni. Takšno poslovanje ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP. UE je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi, tako kot določa 1. odstavek 67. člena ZUP.

Dne 26. 8. 2020 je UE prejela dopolnitev vloge stranke █

Dne 27. 10. 2020 je uradna oseba UE stranki █ izdala enotno dovoljenje za prebivanje in delo št. 214-11929/2020-7.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je uradna oseba UE kršila načelo ekonomičnosti postopka, saj je postopek nadaljevala po več kot dveh mesecih od prejema dopisa stranke █ glede prstnih odtisov, pri čemer pa iz pregleda zadeve ne izhaja, zakaj je prišlo do zastoja v postopku.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka.*

1. **Stranka █**

Dne 3. 6. 2020 je stranka █ vložila vlogo za pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-7975/2020-1.

Uradna oseba UE je dne 15. 6. 2020 stranki █ poslala poziv št. 214-7975/2020-3, da vlogo dopolni.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do zahteve stranki za dopolnitev vloge preteklo 7 delovnih dni. Takšno poslovanje ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP. UE je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi, tako kot določa 1. odstavek 67. člena ZUP.

Dne 16. in 18. 6. 2020 je UE prejela dopolnitev vloge stranke █ Dokumenta sta evidentirana pod zaporedno št. 4 in 5.

Uradna oseba UE je dne 29. 6. 2020 stranki █ ponovno poslala poziv št. 214-7975/2020-7, da vloga še vedno ni popolna in da jo naj dopolni.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE strank █ ponovno pozivala, da vlogo dopolni, kar je neekonomično in v nasprotju drugega odstavka 67. člena ZUP, ki določa postopkovna pravila glede pomanjkljive vloge. Uradna oseba bi morala o vlogi odločiti in sicer procesno ali pa vsebinsko, ne pa da je pooblaščenca ponovno pozivala za dopolnitev vloge. Zato ponovno pošiljanje zahteve stranki, da vlogo dopolni, vsekakor ne ustreza namenu te zakonske določbe in tudi ne načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

Dne 1. in 2. 7. 2020 je UE prejela dopolnitev vloge stranke █. Dokumenta sta evidentirana pod zaporedno št. 11. in 12.

*V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (uradni zaznamki, zaprosila organom, prejeti odgovori organov), ki za presojo tega postopka niso pomembni.*

Dne 13. 10. 2020 je uradna oseba UE stranki █ izdala enotno dovoljenje za prebivanje in delo št. 214-7975/2020-18.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je uradna oseba UE kršila načelo ekonomičnosti postopka, saj je postopek nadaljevala po več kot dveh mesecih od prejema dopisa stranke █(dopolnitev vloge), pri čemer pa iz pregleda zadeve ne izhaja, zakaj je prišlo do zastoja v postopku.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-479/2020 – vloga sprejem v državljanstvo RS**

*Dne 12. 11. 2020 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za sprejem v državljanstvo. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitve določil upravnega postopka in nerazumno dolgo vodenje upravnega postopka.*

Dne 12. 8. 2019 je stranka █ vložila vlogo za sprejem v državljanstvo RS. UE je vlogo evidentirala pod št. 213-1100/2019-1.

Dne 18. 9. 2019 je stranka █ UE poslala dokazilo, da je plačala upravno takso. UE je vlogo evidentirala pod št. 213-1100/2019-2.

Dne 18. 11. 2020 je uradna oseba UE sestavila uradni zaznamek, ki je evidentiran pod št. 213-1100/2019-3.

Dne 18. 11. 2020 je uradna oseba UE z dopisi pod številkami od 5 do 11 zaprosila različne državne organe za podatke, ki jih vodijo o stranki █

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP. UE je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi, tako kot določa 1. odstavek 67. člena ZUP.

Po mnenju upravnega inšpektorja gre za hujšo kršitev pravil upravnega postopka in za opustitev dolžnih ravnanj, saj uradna oseba UE vloge stranke ni obravnavala več kot leto dni od prejema.

*V nadaljevanju zadeve so od številke 12 do 21 evidentirani razni dokumenti (zaprosilo FURS organom in prejeti odgovori organov), ki za presojo tega postopka niso pomembni.*

Dne 31. 1. 2021 je UE prejela dopis pooblaščenca stranka █, da ji pojasni, kaj se dogaja z vlogo. UE je dopis evidentirala pod št. 213-1100/2019-22.

Uradna oseba UE je dne 11. 2. 2021 pooblaščencu stranke █ odgovorila in mu poslala poziv št. 213-1100/2019-23, da vlogo dopolni.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do zahteve stranki za dopolnitev vloge preteklo več kot leto in pol. Takšno poslovanje ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP in pomeni tudi kršitev načela varstva pravic stranke iz 7. člena[[43]](#footnote-43) ZUP.

Gre za hujšo kršitev pravil upravnega postopka in za opustitev dolžnih ravnanj.

Dne 22. 3. 2021 je pooblaščenec stranke █ dopolnil vlogo stranke. Dokument je evidentiran pod št. 213-1100/2019-24.

*V nadaljevanju zadeve so od številke 25 (z 23. 3. 2021) do 44 ( z 30. 4. 2021) evidentirani razni dokumenti (zaprosila organom in prejeti odgovori organov), ki za presojo tega postopka niso pomembni.*

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek v času nadzora še ni bil končan in da gre za nerazumno dolgo trajanje upravnega postopka. Gre za opustitev dolžnih ravnanj in za hujšo kršitev pravil upravnega postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-460/2020 – pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo**

*Dne 26. 10. 2020 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za podaljšanje enotnega dovoljenja za prebivanje in delo za stranko █. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitve določil upravnega postopka in nerazumno dolgo vodenje upravnega postopka.*

Dne 17. 9. 2020 je stranka █ vložila vlogo za pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-15445/2020-1.

Dne 25. 9. 2020 je UE prejela urgenco stranke in dodatne priloge k vlogi (potrdila, fotografije, slike). Dokument je evidentiran pod št. 214-15445/2020-2.

Uradna oseba UE je dne 28. 10. 2020 sestavila lastni dokument o vpogledu v register.

Uradna oseba UE je dne 28. 10. 2020 stranki █ poslala poziv št. 214-15445/2020-5, da vlogo dopolni.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do zahteve stranki za dopolnitev vloge preteklo 23 delovnih dni. Takšno poslovanje ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP. UE je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi, tako kot določa 1. odstavek 67. člena ZUP.

Dne 29. 10. 2020 je UE prejela dopolnitev vloge stranke █. Dokument je evidentiran pod št. 214-15445/2020-7.

Dne 2.11. 2020 je uradna oseba UE stranki █ izdala enotno dovoljenje za prebivanje in delo št. 214-15445/2020-8.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-480/2020 – vloga za sprejem v državljanstvo RS**

*Dne 12. 11. 2020 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za sprejem v državljanstvo. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitve določil upravnega postopka, nerazumno dolgo vodenje upravnega postopka in napačno tolmačenje določb Ztuj-2 glede zaslišanja stranka na Veleposlaništvu RS.*

Dne 5. 9. 2018 je stranka █ vložila vlogo za sprejem v državljanstvo RS. UE je vlogo evidentirala pod št. 213-1045/2018-1.

Dne 9. 9. 2019 je uradna oseba UE sestavila uradni zaznamek, ki je evidentiran pod št. 213-1045/2018-2.

Dne 9. 9. 2019 je uradna oseba UE z dopisi pod številkami od 3 do 7 zaprosila različne državne organe za podatke, ki jih vodijo o stranki █

Uradna oseba UE je dne 10. 9. 2019 stranki █ poslala poziv št. 213-1045/2018-8, da vlogo dopolni z dokazili.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do zahteve stranki za dopolnitev vloge preteklo več kot leto dni. Takšno poslovanje ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP. UE je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi, tako kot določa 1. odstavek 67. člena ZUP.

Po mnenju upravnega inšpektorja gre za hujšo kršitev pravil upravnega postopka in za opustitev dolžnih ravnanj, saj uradna oseba UE vloge stranke ni obravnavala več kot leto dni od prejema.

*V nadaljevanju zadeve so evidentirani prejeti odgovori organov, ki za presojo tega postopka niso pomembni.*

Dne 22. 10. 2019 je UE prejela dopolnitev vloge stranke █. Dokument je evidentiran pod št. 213-1045/2018-13.

Uradna oseba UE je dne 12. 2. 2020 stranko █ z dopisom št. 213-1045/2018-13 vabila na ustno obravnavo.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je uradna oseba UE kršila načelo ekonomičnosti postopka, saj je postopek nadaljevala po več kot treh mesecih od prejema dopolnitve vloge, pri čemer pa iz pregleda zadeve ne izhaja, zakaj je prišlo do zastoja v postopku.

Dne 11. 3. 2020 je uradna oseba UE sestavila Zapisnik o ustni obravnavi št. 213-1045/2018-14.

*V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (dopisi organom, prejeti odgovori organov, dopolnitev vloge), ki za presojo tega postopka niso pomembni.*

Uradna oseba UE je dne 20. 5. 2020 stranko █ z dopisom št. 213-1045/2018-21 seznanila z ugotovitvami v postopku sprejema v državljanstvo RS in jo pozvala, da se v roku 15 dni po prejemu dopisa, pisno izreče o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za izdajo odločbe. Dopis je bil stranki █ osebno vročen dne 21. 5. 2020 in v postavljenem roku ni podala izjave.

Dne 24. 11. 2020 je UE izdala odločbo št. 213-709/2018-22, s katero je prošnjo za sprejem v državljanstvo RS, zavrnila.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je uradna oseba UE kršila načelo ekonomičnosti postopka, saj je postopek nadaljevala po več kot petih mesecih od poteka roka za podajo izjave, pri čemer pa iz pregleda zadeve ne izhaja, zakaj je prišlo do zastoja v postopku.

*Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da gre za nerazumno dolgo trajanje upravnega postopka in za hujšo kršitev pravil upravnega postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-489/2020 – pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo**

*Dne 20. 11. 2020 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za podaljšanje enotnega dovoljenja za prebivanje in delo za stranko █ Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitve določil upravnega postopka in nerazumno dolgo vodenje upravnega postopka.*

Dne 29. 10. 2019 je stranka █ vložila vlogo za pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-22937/2019-1.

Dne 8. 11. 2019 je UE prejela dopolnitev vloge (potrdila in diplomo). Dokument je evidentiran pod št. 214-22937/2019-2.

Uradna oseba UE je dne 10. 1. 2020 sestavila lastni dokument o vpogledu v register.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do formalnega pregleda vloge poteklo več kot 2 meseca. Ponovno se ugotavlja kršitev 67. člena ZUP in načela ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

*V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (dopisi organom, prejeti odgovori organov, dopolnitev vloge), ki za presojo tega postopka niso pomembni.*

Dne 22. 5. 2020 je UE prejela dopis pooblaščenca stranke █ in zahtevo za pojasnilo zakaj odločba še ni izdana. Dokument je evidentiran pod št. 214-22937/2019-13.

Uradna oseba UE je dne 2. 6. 2020 z dopisom št. 214-22937/2019-15 odgovorila pooblaščencu stranke █, da je njena vloga v postopku reševanja in da bo zaprosila veleposlaništvo RS v Moskvi za pravno pomoč.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da UE ni spoštovala določbe prvega odstavka 22. člena UUP, ki določa, da je organ dolžan stranko obvestiti o razlogu za zamudo pri izdaji odločbe najkasneje v roku treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka. UE je tako ponovno kršila določbo 22. členu UUP.

Dne 8. 6. 2020 je UE prejela dopis pooblaščenca stranke v katerem med drugim navaja, da je prosilec v RS in da naj ga UE povabi na zaslišanje. Dokument je evidentiran pod št. 214-22937/2019-16.

Dne 16. 6. 2020 je UE po elektronski pošti prejela urgenco pooblaščenca stranke █ Dokument je evidentiran pod št. 214-22937/2019-18.

Dne 30. 6. 2020 je UE prejela dopis pooblaščenca stranke, kateri UE predlaga, da se prosilca █ zasliši na UE in da se legalno nahaja v RS. Dopisu je priložena kopija prve strani potnega lista stranke █ Dokument je evidentiran pod št. 214-22937/2019-19.

Uradna oseba UE je dne 10. 7. 2020 pooblaščencu stranke █ poslala poziv št. 214-22937/2019-21, da vlogo dopolni z overjeno kopijo celotnega potnega lista.

Uradna oseba UE je dne 10. 7. 2020 na Okrožno državno tožilstvo – v nadaljevanju ODT poslala poizvedbo št. 214-22937/2019-22 glede prosilca █

Dne 20. 7. 2020 je UE s strani pooblaščenca stranke █ prejela dopolnitev vloge. Dokument je evidentiran pod št. 214-22937/2019-23.

*V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (dopisi organom, prejeti odgovori organov, dopolnitev vloge), ki za presojo tega postopka niso pomembni.*

Uradna oseba UE je dne 4. 9. 2020 z dopisom št. 214-22937/2019-28 odgovorila pooblaščencu stranke █, da je zaprosila Veleposlaništvo RS v Moskvi za pravno pomoč.

Dne 30. 10. 2020 je UE s strani pooblaščenca stranke █ prejela dopis v katerem jo seznanja, da se stranka █ na podlagi izdane vize nahaja na območju EU in da mu je onemogočeno potovanje v Rusijo, zato se zaslišanja na Veleposlaništvo RS v Moskvi ne more udeležiti. Prosi za zaslišanje na Veleposlaništvu RS v Zagrebu. Dokument je evidentiran pod št. 214-22937/2019-31.

Dne 3. 11. 2020 je UE po elektronski pošti prejela urgenco pooblaščenca stranke █ Dokument je evidentiran pod št. 214-22937/2019-32.

Dne 5. 11. 2020 je uradna oseba UE iz svojega elektronskega naslova pooblaščenca stranke █ seznanila, *da »Pozdravljeni. V zvezi…., vam sporočamo, da je UE zaprosila za pravno pomoč Veleposlaništvo RS v tujini, ki je pristojno za zaslišanje…., to je Veleposlaništvo RS v Moskvi.«.*

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da bi uradna oseba UE morala pooblaščencu stranke odgovoriti v pisni obliki uradnega dokumenta[[44]](#footnote-44) organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.

Dne 10. 11. 2020 je UE s strani pooblaščenca stranke █ po elektronski pošti prejela dopis v katerem jo seznanja, da se stranka █ nahaja na območju EU in da mu je onemogočeno potovanje v Rusijo, Veleposlaništvo RS v Moskvi za zaradi preprečitve širjenja Covid-19 ne izvaja, zato ponovno prosi, da se za zaslišanje opravi na Veleposlaništvu RS v Zagrebu. Dokument je evidentiran pod št. 214-22937/2019-34.

Dne 11. 11. 2020 je uradna oseba UE iz svojega elektronskega naslova pooblaščenca stranke █ seznanila, *da »Pozdravljeni. Glede na vaš dopis vam sporočamo, da ni v naši pristojnosti, da prosimo za pravno pomoč Veleposlaništvo RS v Zagrebu.«.*

* Upravni inšpektor ponovno pojasnjuje, da bi uradna oseba UE mora pooblaščencu stranke odgovoriti v pisni obliki uradnega dokumenta organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.

Kot 36 dokument zadeve je evidentirano sporočilo pooblaščenca stranke █, da je vložil nadzorstveno pritožbo nad delom uradne osebe UE in podal pobudo IJS za inšpekcijski nadzor.

Kot 37 dokument zadeve je evidentirano sporočilo pooblaščenca stranke █, kateremu je priložil odgovor Ministrstva za notranje zadeve – v nadaljevanju MNZ št. 214-822/2020/2 (123-02) z 26. 11. 2020.

* Ne glede na dejstvo, da upravni inšpektor ni pristojen za tolmačenje predpisa, pa je iz dopisa MNZ št. 214-822/2020/2 (123-02) z 26. 11. 2020 razvidno, da si UE napačno tolmači določbo drugega[[45]](#footnote-45) odstavka 88. člena ZTuj-2. Ta določba, namreč po mnenju MNZ, kot drugostopenjskega organa, nikjer ne določa, da »..*da lahko tujec v postopku.., poda le pri določenem diplomatskem predstavništvu ali konzulatu RS v tujini, kakor tudi, da je ni bi smel podati pri pristojnem organu v RS, ki vodi postopek*..«. Poleg tega tudi ni jasno, kako bi prosilec lahko podal izjavo pri Veleposlaništvo RS v Moskvi, če ga tam ni in do Moskve zaradi ukrepov za preprečitve širjenja Covid-19 ne more priti in je to UE tudi znano.

Vsekakor takšno ravnanje ni v skladu z načelom ekonomičnosti in varstva pravic strank.

*V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (dopisi pooblaščenca, dopisi na* Veleposlaništvo RS*), ki za presojo tega postopka niso pomembni.*

Dne 5. 2. 2021 je UE s strani pooblaščenca stranke █ prejela umik vloge. Dokument je evidentiran pod št. 214-22937/2019-52.

Dne 10. 3. 2021 je uradna oseba UE pooblaščencu stranke █ izdala Sklep št. 214-22937/2019-53, s katerim je postopek izdaje enotnega dovoljenja za prebivanje in delo v Republiki Sloveniji za stranko █, ustavila.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-499/2020 – pridobitev dovoljenja za začasno prebivanje**

*Dne 25. 11. 2020 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi diskriminatorne in nezakonite obravnave njegove vloge za pridobitev dovoljenja za prebivanje za družinskega člana. V pobudi zatrjuje kršitve določil upravnega postopka.*

Dne 13. 10. 2020 je stranka █ vložila vlogo za pridobitev dovoljenja za začasno prebivanje. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-18198/2020-1.

Dne 16. 10. 2020 je stranka █ vložila urgenco za izdajo potrdila[[46]](#footnote-46) o vloženi vlogi za izdajo dovoljenja za začasno prebivanje. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-18198/2020-2.

Dne 21. 10., 24. in 25. 11. 2020 je UE prejela dopolnitev vloge stranke █. Dokumenti so evidentirani pod zaporedno št. 4, 5 in 6.

Uradna oseba UE je dne 1. 12. 2020 sestavila lastni dokument o vpogledu v register.

Uradna oseba UE je dne 1. 12. 2020 stranki █ poslala poziv št. 214-18198/2020-7, da vlogo dopolni.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do zahteve stranki za dopolnitev vloge preteklo več kot mesec dni. Takšno poslovanje ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP. UE je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi, tako kot določa 1. odstavek 67. člena ZUP.

Dne 8. 1. 2021 je UE prejela dopolnitev vlogo stranke █. Dokument je evidentiran pod št. 214-18198/2020-8.

Dne 13. 1. 2021 je uradna oseba UE stranki █ izdala dovoljenje za začasno prebivanje št. 214-18198/2020-10.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-526/2020 – vloga za sprejem v državljanstvo RS**

*Dne 14. 12. 2020 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za sprejem v državljanstvu. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitve določil upravnega postopka in nerazumno dolgo vodenje upravnega postopka.*

Dne 4. 6. 2020 je stranka █ vložila vlogo za sprejem v državljanstvo RS. UE je vlogo evidentirala pod št. 213-435/2020-1.

Dne 6. 8. 2020 je uradna oseba UE sestavila uradni zaznamek, ki je evidentiran pod št. 213-435/2020-3.

Dne 6. 8. 2020 je uradna oseba UE z dopisi pod številkami od 4 do 7 zaprosila različne državne organe za podatke, ki jih vodijo o stranki █.

UE je dne 6. 8. 2020 stranki █ poslala poziv št. 213-435/2020-8, da vlogo dopolni z dokazili.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do zahteve stranki za dopolnitev vloge preteklo več kot dva meseca. Takšno poslovanje ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP. UE je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi, tako kot določa 1. odstavek 67. člena ZUP.

Pisarniška odredba *»naslovniku, osebno«* je neustrezna. UUP sicer ne določa, da mora biti na dokumentu navedena pisarniška odredba, vendar pa, če uradna oseba pisarniško odredbo na dokumentu navede, mora biti ta popolna (komu, na kateri naslov in na kakšen način se vroči).

*V nadaljevanju zadeve so evidentirani prejeti odgovori organov, ki za presojo tega postopka niso pomembni.*

Dne 14. 9. 2020 je UE prejela dopolnitev vloge stranke █. Dokument je evidentiran pod št. 435/2020-13.

Dne 23. 12. 2020 je uradna oseba UE z dopisoma pod številko 14 in 15 zaprosila organa za podatke, ki jih vodijo o stranki █.

Uradna oseba UE je dne 23. 12. 2020 stranko █ z dopisom št. 213-435/2020-16 vabila na ustno obravnavo.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je uradna oseba UE kršila načelo ekonomičnosti postopka, saj je postopek nadaljevala po več kot treh mesecih od prejema dopolnitve vloge, pri čemer pa iz pregleda zadeve ne izhaja, zakaj je prišlo do zastoja v postopku.

Pisarniška odredba *»naslovniku, osebno«* je neustrezna. UUP sicer ne določa, da mora biti na dokumentu navedena pisarniška odredba, vendar pa, če uradna oseba pisarniško odredbo na dokumentu navede, mora biti ta popolna (komu, na kateri naslov in na kakšen način se vroči).

Dne 18. 1. 2021 je pooblaščenec stranke █ vložil urgenco in zahteval, da UE odloči o vloženi vlogi in priložil pooblastilo za zastopanje. UE je dopis evidentirala pod št. 214-435/2020-19.

Dne 19. 1. 2021 je uradna oseba UE iz svojega elektronskega naslova pooblaščenca stranke █ seznanila s postopkom in ga seznanila, da vlogo še ni popolna in da naj predloži listino.

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da bi uradna oseba UE mora pooblaščencu stranke odgovoriti v pisni obliki uradnega dokumenta organa, ga elektronsko podpisati in ga naslovniku vročiti po elektronski pošti iz uradnega naslova organa in ne iz svojega elektronskega naslova.

Dne 20. 1. 2021 je UE prejela dopolnitev vloge stranke █. Dokument je evidentiran pod št. 214-435/2020-21.

Dne 22. 1. 2021 je uradna oseba UE sestavila Zapisnik o ustni obravnavi št. 214-435/2020-22.

*V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (dopolnitve vloge, dopisi organom, prejeti odgovori organov), ki za presojo tega postopka niso pomembni.*

Dne 22. 2. 2021 je uradna oseba UE iz svojega elektronskega naslova pooblaščenca stranke █ seznanila, da za odločitev manjka še potrdilo iz kazenske evidence in da ga naj čimprej posreduje, da bo lahko postopek končala.

* Upravi inšpektor najprej ugotavlja, da gre po vsebini za dopis za dopolnitev vloge, ki pa ima pomanjkljivosti, saj uradna oseba UE v dopisu ni določila roka v katerem mora stranka pomanjkljivosti odpraviti. Gre za kršitev 67. člena ZUP.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je bilo ravnanje uradne osebe UE nepravilno, saj gre za uradno dejanje organa v upravnem postopku odločanja o sprejemu v državljanstvo. Sporočilo bi moralo biti stranki posredovano v pisni obliki uradnega dopisa organa in ga naslovniku vročiti po določbah prvega odstavka 87. člena ZUP, ne pa kot sporočilo iz svojega elektronskega naslova.

Dne 22. 2. 2021 je UE prejela zahtevani dokument. Dokument je evidentiran pod št. 214-435/2020-32.

*V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (prejeti odgovori organov, vpogled v FIO), ki za presojo tega postopka niso pomembni.*

Dne 9. 3. 2021 je UE izdala[[47]](#footnote-47) zagotovilo št. 214-435/2020-41, da bo stranka sprejeta v državljanstvo, če bo izpolnila predpisane pogoje.

Dne 26. 3. 2021 je UE zadevo, s katero je je bilo odločeno, da oseba pridobi državljanstvo Republike Slovenije, odstopila[[48]](#footnote-48) v revizijo Ministrstvo za notranje zadeve – v nadaljevanju MNZ. Dokument je evidentiran pod št. 214-435/2020-42.

*Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da gre za neekonomično vodenje postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-543/2020 – vloga za sprejem v državljanstvo RS**

*Dne 28. 12. 2020 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za sprejem v državljanstvu. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitve določil upravnega postopka in nerazumno dolgo vodenje upravnega postopka.*

Dne 5. 11. 2019 je stranka █ vložila vlogo za sprejem v državljanstvo RS. UE je vlogo evidentirala pod št. 213-1315/2019-1.

Dne 20. 11. 2019 je stranka █ dopolnila vlogo in UE poslala dodatne dokumente. UE je vlogo evidentirala pod št. 213-1315/2019-2.

Dne 7. 10. 2020 je pooblaščenec stranke █ vlogo dopolnil in UE poslala dodatne dokumente in pooblastilo za zastopanje. UE je vlogo evidentirala pod št. 213-1315/2019-3.

Dne 9. 11. 2020 je uradna oseba UE sestavila uradni zaznamek, ki je evidentiran pod št. 213-1315/2019-4.

Dne 9. 11. 2020 je uradna oseba UE z dopisi pod številkami od 6 do 12 zaprosila različne državne organe za podatke, ki jih vodijo o stranki █.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP. UE je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi, tako kot določa 1. odstavek 67. člena ZUP.

Po mnenju upravnega inšpektorja gre za hujšo kršitev pravil upravnega postopka in za opustitev dolžnih ravnanj, saj uradna oseba UE vloge stranke ni obravnavala več kot leto dni od prejema.

*V nadaljevanju zadeve so od številke 13 (z 13. 11. 2020) do 25 (z 18. 1. 2021) evidentirani razni dokumenti (zaprosilo FURS organom in prejeti odgovori organov), ki za presojo tega postopka niso pomembni.*

Dne 9. 3. 2021 je uradna oseba UE sestavila uradni zaznamek, ki je evidentiran pod številko 213-1315/2019-26.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je uradna oseba UE kršila načelo ekonomičnosti postopka, saj je postopek nadaljevala po skoraj dveh mesecih od prejema zadnjega odgovora organa, pri čemer pa iz pregleda zadeve ne izhaja, zakaj je prišlo do zastoja v postopku.

UE je dne 9. 3. 2021 UE zaprosila Finančno upravo za podatke o sredstvih osebe █. Dopis je evidentiran pod št. 213-435/2020-27.To je tudi zadnji dokument v zadevi

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek v času nadzora, ki je bil opravljen 30. 3. 2021, še ni bil končan in da gre za nerazumno dolgo trajanje upravnega postopka.*

*Gre za opustitev dolžnih ravnanj in za hujšo kršitev pravil upravnega postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-23/2021 – pridobitev dovoljenja za stalno prebivanje**

*Dne 19. 1. 2021 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za pridobitev dovoljenja za stalno prebivanje za stranko █. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitev določb upravnega postopka in nerazumno dolgo vodenje upravnega postopka.*

Dne 6. 7. 2020 je stranka █ vložila vlogo za pridobitev dovoljenja za stalno prebivanje. UE je vlogo evidentirala pod št. 214- 9778/2020-1.

Dne 26. 10. 2020 je UE prejela dopis stranke █, v katerem zahteva pojasnilo, kaj se dogaja z vlogo. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-9778/2020-2.

Dne 24. 11. 2020 je UE prejela dopis stranke █, v katerem ponovno zahteva pojasnilo, kaj se dogaja z vlogo. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-9778/2020-3.

Dne 8. 12. 2020 je UE prejela pritožbo stranke █ zaradi molka organa. UE je pritožbo evidentirala pod št. 214-9778/2020-4.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj vloge stranke sploh ni obravnavala. Takšno poslovanje ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP. UE je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi, tako kot določa 1. odstavek 67. člena ZUP.
* Upravni inšpektor prav tako ugotavlja, da UE ponovno ni spoštovala določbe prvega odstavka 22. člena UUP, ki določa, da je organ dolžan stranko obvestiti o razlogu za zamudo pri izdaji odločbe najkasneje v roku treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka, saj stranki na njeno zahtevo za pojasnila sploh ni odgovorila. Uradna oseba UE je tako ponovno kršila določbo 22. člena UUP.

Uradna oseba UE je z dopisom št. 214-9778/2020-5 z dne 10. 12. 2020 odstopila pritožbo stranke █ v reševanje na MNZ.

Dne 17. 12. 2020 je UE prejela dopis MNZ, da pojasni zakaj o vlogi stranke █ ni bilo odločeno.

Dne 22. 12. 2020 je UE z dopisom št. 214-9778/2020-7 MNZ pojasnila, da o vlogi stranke █ ni bilo »*odločeno zaradi velikega pripada števila vlog na posamezno uradno osebo ter zaradi nepričakovanih odsotnosti zaposlenih zaradi letošnje epidemiološke situacije v Sloveniji.«*

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je to tudi zadnji dokument v zadevi.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek v času nadzora, ki je bil opravljen 30. 3. 2021, še ni bil končan in da gre za dolgo trajanje upravnega postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-40/2021 – pridobitev dovoljenja za začasno prebivanje**

*Dne 27. 1. 2021 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za pridobitev dovoljenja za začasno prebivanje za stranko █ Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitev določb upravnega postopka in dolgo vodenje upravnega postopka.*

Dne 3. 11. 2020 je stranka █ vložila vlogo za pridobitev dovoljenja za začasno prebivanje. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-19568/2020-1.

Dne 23. 11. 2020 je uradna oseba UE sestavila uradni zaznamek, ki je evidentiran pod št. 214- 19568/2020-2.

Uradna oseba UE je dne 23. 11. 2020 stranki █ poslala poziv št. 214- 19568/2020-3, da vlogo dopolni z dokazili. Stranka je poziv prejela 9. 12. 2020.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do zahteve stranki za dopolnitev vloge preteklo štirinajst delovnih dni. Takšno poslovanje ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP. UE je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi, tako kot določa 1. odstavek 67. člena ZUP.

Pisarniška odredba *»naslovniku, osebno«* je neustrezna. UUP sicer ne določa, da mora biti na dokumentu navedena pisarniška odredba, vendar pa, če uradna oseba pisarniško odredbo na dokumentu navede, mora biti ta popolna (komu, na kateri naslov in na kakšen način se vroči).

*V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (vprašanja stranke in odgovori na vprašanja, poizvedbe), ki za presojo tega postopka niso pomembni.*

Dne 25. 1. in 27. 1. 2021 je UE prejela dopolnitvi vloge, ki ju je poslala stranke █. Dokumenta sta evidentiran pod zaporedni številki 13. in 15.

Dne 28. 1. 2021 je UE stranki █. izdala dovoljenje za začasno prebivanje št. 214- 19568/2020-16.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil postopek (razen pri pozivanju za dopolnitev vloge) voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-41/2020 – pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo**

*Dne 27. 1. 2021 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za podaljšanje enotnega dovoljenja za prebivanje in delo za stranko █. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitve določil upravnega postopka in nerazumno dolgo vodenje upravnega postopka.*

Dne 17. 6. 2020 je stranka █ vložila vlogo za pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-8699/2020-1.

Uradna oseba UE je dne 3. 7. 2020 sestavila lastni dokument o vpogledu v register.

Uradna oseba UE je dne 3. 7. 2020 stranki █ poslala poziv št. 214-8699/2020-3, da vlogo dopolni z dokazili. Stranka je poziv prejela 9. 12. 2020.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do formalnega pregleda vloge poteklo dvanajst delovnih dni. Ponovno se ugotavlja kršitev 67. člena ZUP in načela ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

Dne 16. 7. 2020 je UE prejela dopolnitev vloge stranke █. Dokument je evidentiran pod št. 214-8699/2020-4.

Uradna oseba UE je dne 22. 7. 2020 stranki █ poslala ponovni poziv št. 214-8699/2020-5, da vlogo dopolni, ker ji ni poslala celotne pogodbe o delu.

Dne 29. 7. 2020 je UE prejela dopolnitev vloge stranke █. Dokument je evidentiran pod št. 214-8699/2020-6.

V nadaljevanju zadeve so od številke 7 (z dne 29. 12. 2020) do številke 14 (z dne 1. 2. 2021) evidentirane poizvedbe stranke, kaj se dogaja z njeno vlogo.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je uradna oseba UE kršila načelo ekonomičnosti postopka, saj postopek ni nadaljevala več kot po šestih mesecih od prejema dopolnitve vloge, pri čemer pa iz pregleda zadeve ne izhaja, zakaj je prišlo do zastoja v postopku.
* Upravni inšpektor prav tako ugotavlja, da UE ponovno ni spoštovala določbe prvega odstavka 22. člena UUP, ki določa, da je organ dolžan stranko obvestiti o razlogu za zamudo pri izdaji odločbe najkasneje v roku treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka, saj stranki na njeno zahtevo za pojasnila sploh ni odgovorila. Uradna oseba UE je tako ponovno kršila določbo 22. člena UUP.

Uradna oseba UE je dne 3. 2. 2021 stranki █ poslala ponovni poziv št. 214-8699/2020-15, da vlogo ponovno dopolni.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je uradna oseba UE stranko █ ponovno pozivala, da vlogo dopolni, kar je neekonomično in v nasprotju drugega odstavka 67. člena ZUP, ki določa postopkovna pravila glede pomanjkljive vloge. Uradna oseba bi morala o vlogi odločiti in sicer procesno ali pa vsebinsko, ne pa da je stranko ponovno pozivala za dopolnitev vloge. Zato ponovno pošiljanje zahteve stranki, da vlogo dopolni, vsekakor ne ustreza namenu te zakonske določbe in tudi ne načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

Dne 4. 2. 2021 je UE po elektronski pošti prejela dopolnitev vloge. Dokument je evidentiran pod št. 214-8699/2020-16.

Dne 4. 2. 2021 je UE stranki █ izdala enotno dovoljenja za prebivanje in delo št. 214-8699/2020-17.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-42/2021 – pridobitev dovoljenja za začasno prebivanje**

*Dne 27. 1. 2021 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za pridobitev dovoljenja za začasno prebivanje za stranko █. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitev določb upravnega postopka in dolgo vodenje upravnega postopka.*

Dne 28. 8. 2020 je stranka █ vložila vlogo za pridobitev dovoljenja za začasno prebivanje. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-14224/2020-1.

Dne 8. 12. 2020 je stranka █ dopolnila vlogo. UE je dopolnitev vloge evidentirala pod št. 214-14224/2020-2.

Dne 16. 12. 2020 in 25. 1. 2021 je stranka █ UE poslala poizvedbo, kaj se dogaja z njeno vlogo.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da UE ponovno ni spoštovala določbe prvega odstavka 22. člena UUP, ki določa, da je organ dolžan stranko obvestiti o razlogu za zamudo pri izdaji odločbe najkasneje v roku treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka, saj stranki na njeno zahtevo za pojasnila sploh ni odgovorila. Uradna oseba UE je tako ponovno kršila določbo 22. člena UUP.

Uradna oseba UE je dne 25. 1. 2021 sestavila lastni dokument o vpogledu v evidence.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do formalnega pregleda vloge poteklo skoraj pet mesecev. Ponovno se ugotavlja kršitev 67. člena ZUP in načela ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

Uradna oseba UE je dne 25. 2. 2021 stranki █ poslala poziv št. 214-14224/2020-6, da vlogo dopolni.

Dne 29. 3. 2021 je UE prejela dopolnitev vloge. Dokument je evidentiran pod št. 214-14224/2020-7. To je tudi zadnji dokument v zadevi.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek v času nadzora, ki je bil opravljen 30. 3. 2021, še ni bil končan in da gre za nerazumno dolgo trajanje upravnega postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-50/2021 – izdaja potrdila o prijavi prebivanja za državljana EU**

*Dne 1. 2. 2021 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega čakanja na izdajo potrdila o prijavi prebivanja za državljana EU.*

Upravni inšpektor je v postopku ugotovil, da je stranka █ dne 12. 5. 2020 na UE Piran vložila vlogo za izdajo potrdila o prijavi prebivanja za državljana EU skladno z določbo 122. člena[[49]](#footnote-49) ZTuj-2. Vloga je bila s strani UE Piran odstopljena v nadaljnje reševanje UE Ljubljana dne 27. 5. 2020.

UE Ljubljana je vlogo stranke prejela 29. 5. 2020 in je evidentirala pod št. 214-7539/2020-1.

Uradna oseba UE je dne 22. 6. 2021 sestavila lastni dokument o vpogledu v evidence. Dokument je evidentiran pod št. 214-7539/2020-2.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do formalnega pregleda vloge poteklo šestnajst dni. Ponovno se ugotavlja kršitev 67. člena ZUP in načela ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

Uradna oseba UE je dne 22. 6. 2020 stranki █ poslala poziv št. 214-7539/2020-3, da vlogo dopolni.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da stranka █ v vlogi ni navedla datuma vstopa v RS kot to določa prvi odstavek[[50]](#footnote-50) 119. člena ZTuj-2, zato je bila pozvana, da vlogo dopolni z zahtevanim podatkom.

V nadaljevanju zadeve so od številke 4 (z dne 6. 8. 2020) do številke 7 (z dne 1. 2. 2021) evidentirane dopolnitve vloge stranke.

Dne 1. 2. 2021 je stranka █ UE poslala poizvedbo, kaj se dogaja z njeno vlogo.

Dne 10. 2. 2021 je UE stranki █ izdala Sklep št. 214-7539/2020-9, s katerim je njegovo vlogo za izdajo potrdila o prijavi prebivanja za državljana EU, zavrgla.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je uradna oseba UE kršila načelo ekonomičnosti postopka, saj postopka ni nadaljevala več kot pet mesec od prejema dopolnitve vloge, pri čemer pa iz pregleda zadeve ne izhaja, zakaj je prišlo do zastoja v postopku.

*Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da gre za neekonomično vodenje postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-59/2020 – pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo**

*Dne 5. 2. 2021 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za podaljšanje enotnega dovoljenja za prebivanje in delo za stranko █. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitve določil upravnega postopka in nerazumno dolgo vodenje upravnega postopka.*

Dne 28. 5. 2020 je stranka █ vložila vlogo za pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-7533/2020-1.

Uradna oseba UE je dne 11. 6. 2020 stranki █ poslala poziv št. 214-7533/2020-2, da vlogo dopolni z dokazili. Stranka je poziv prejela 16. 6. 2020.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do formalnega pregleda vloge poteklo deset delovnih dni. Ponovno se ugotavlja kršitev 67. člena ZUP in načela ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

Dne 18. 6. 2020 je UE prejela dopolnitev vloge stranke █. Dokument je evidentiran pod št. 214-7533/2020-3.

Uradna oseba UE je dne 30. 7. 2020 stranki █ poslala ponovni poziv št. 214-7533/2020-4, da vlogo ponovno dopolni, ker ji ni poslala vseh zahtevanih dokumentov.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je uradna oseba UE kršila načelo ekonomičnosti postopka, saj je postopek nadaljevala po več kot enem mesecu od prejema dopolnitve vloge, pri čemer pa iz pregleda zadeve ne izhaja, zakaj je prišlo do zastoja v postopku.
* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je uradna oseba UE stranko █ ponovno pozivala, da vlogo dopolni, kar je neekonomično in v nasprotju drugega odstavka 67. člena ZUP, ki določa postopkovna pravila glede pomanjkljive vloge. Uradna oseba bi morala o vlogi odločiti in sicer procesno ali pa vsebinsko, ne pa da je stranko ponovno pozivala za dopolnitev vloge. Zato ponovno pošiljanje zahteve stranki, da vlogo dopolni, vsekakor ne ustreza namenu te zakonske določbe in tudi ne načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

Dne 12. 2. 2021 je stranka █ UE poslala poizvedbo, kaj se dogaja z njeno vlogo. To je tudi zadnji dokument v zadevi.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da UE vse do 15. 4. 2021, ko je bil opravljen nadzor v tej zadevi, stranki na njeno zahtevo, da ji pojasni razlog za zamudo, ni odgovorila. UE je tako ponovno kršila določbo 22. členu UUP.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek v času nadzora, ki je bil opravljen 15. 4. 2021, še ni bil končan in da gre za neekonomično vodenje postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-65/2020 – pridobitev dovoljenja za začasno prebivanje**

*Dne 9. 2. 2021 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za pridobitev dovoljenja za začasno prebivanje za stranko █. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitve določil upravnega postopka in nerazumno dolgo vodenje upravnega postopka.*

Dne 11. 2. 2020 je stranka █ vložila vlogo za izdajo dovoljenja za začasno prebivanje. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-2434/2020-1.

V nadaljevanju zadeve sta pod št. 2 (z dne 13. 2. 2020) in št. 3 (z dne 17. 2. 2020) evidentirani dopolnitvi vloge stranke █.

Uradna oseba UE je dne 4. 3. 2020 sestavila lastni dokument o vpogledu v evidence. Dokument je evidentiran pod št. 214-2434/2020-4.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do formalnega pregleda vloge poteklo šestnajst dni. Ponovno se ugotavlja kršitev 67. člena ZUP in načela ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

Uradna oseba UE je dne 4. 3. 2020 stranki █ poslala poziv št. 214-2434/2020-5, da vlogo v roku 10 dni od prejama dopolni z zahtevanimi dokazili. Stranka je poziv prejela 16. 3. 2020.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da so v zadevo evidentirani dokumenti (pod št. 6, 7, 8 in 9), ki se ne nanašajo na to zadevo. Gre za napačno evidentiranje in nepravilno upravno poslovanje ter kršitev 44. člena UUP[[51]](#footnote-51).*

V nadaljevanju zadeve so pod št. 10 (z dne 5. 10. 2020) in št. 11 (z dne 29.10.2020) evidentirane dopolnitve vlog stranke █.

Uradna oseba UE je dne 19. 1. 2021 sestavila lastni dokument. Dokument je evidentiran pod št. 214-2434/2020-12.

* Upravni inšpektor v tej zadevi ugotavlja, da je uradna oseba UE kršila načelo ekonomičnosti postopka, saj je postopka več kot enajst mesecev ni nadaljevala, pri čemer pa iz pregleda zadeve ne izhaja, zakaj je prišlo do zastoja v postopku.

V nadaljevanju zadeve sta pod št. 15 (z dne 2. 2. 2021) in št. 16 (z dne 4. 2. 2021) evidentirani dopolnitvi vlog stranke █.

Uradna oseba UE je dne 10. 2. 2021 FURS poslala zaprosilo za podatke o osebi █.

Dne 18. 2. 2021 je UE po prejela dopis FURS, ki ji je posredovala podatke o stranki █. Dokument je evidentiran pod št. 214-2434/2020-20.

Dne 23. 2. 2021 je UE stranki █ izdala dovoljenja za začasno prebivanje št. 214-2434/2020-21.

UE je v postopku pojasnila, da je do zastoja v postopku prišlo zaradi razlogov na strani stranke ter pri tem navedla:«.. *, ker se je na pozive upravnega organa odzivala neustrezno oz. zahtevane dokumentacije ni predložila v odrejenem roku organa. Stranka v postopku za izdajo dovoljenja vloge ni dopolnila z dokumentacijo s katero bi zadostila zakonskim pogojem za izdajo dovoljenja za začasno prebivanje .. Iz pojasnjenih razlogov upravni organ zavrača ugovore stranke o dolgotrajnosti upravnega postopka, ker so ti razlogi nastali izključno na strani stranke. Upravni organ v predmetnem postopku še ni mogel odločiti, ker stranka ni predložila vseh zahtevanih dokazil za katere je bila v dopisu z dne 4. 3. 2020 seznanjena, da jih mora predložiti.«*

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da temu ni tako. Iz pregleda zadeve je bilo razvidno, da je bil dne 4. 3. 2020 stranki █ poslan poziv št. 214-2434/2020-5, da v roku 10 dni od prejema poziva vlogo dopolni z dokazili. Stranka je poziv prejela 16. 3. 2020 in svoje vloge v roku, ki ji je bil določen, ni dopolnila. Uradna oseba UE je stranko █ v dopisu opozorila na posledice[[52]](#footnote-52), če vloge ne dopolni in da bo postopek ustavila. Pa tega ni storila in bi morala o vlogi odločiti in sicer procesno ali pa vsebinsko, ne pa da več kot 6 mesecev ni storila ničesar. Zato je očitek stranke o tem, da postopek ni bil voden pravilno in ekonomično, upravičen.
* Uradna oseba UE bi morala, v primeru, da stranka ni opravila nobenega dejanja za nadaljevanje oziroma dokončanja postopka oziroma, če je iz opustitve teh dejanj stranke sklepala, da ta ni več zainteresirana za nadaljevanje postopka, ravnati v skladu z določbo 3. odstavek 90. člena ZTuj-2 in takšno ravnanje, šteti za umik vloge in izdati sklep o ustavitvi postopka.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-86/2021 – vloga za naknadno pridobitev statusa rezidenta za daljši čas**

*Dne 18. 2. 2021 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za naknadno pridobitev rezidenta za daljši čas za stranko █. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitev določb upravnega postopka, dolgo vodenje upravnega postopka in da si uradna oseba napačno razlaga predpis.*

Dne 21. 10. 2020 je stranka █ vložila vlogo za naknadno pridobitev statusa rezidenta za daljši čas. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-19327/2020-1.

Dne 23. 10. 2020 je stranka █ dopolnila svojo vlogo za naknadno pridobitev statusa rezidenta za daljši čas. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-19327/2020-2.

Uradna oseba UE je dne 1. 12. 2020 sestavila lastni dokument o vpogledu v evidence. Dokument je evidentiran pod št. 214-19327/2020-4.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do formalnega pregleda vloge poteklo več kot mesec dni. Ponovno se ugotavlja kršitev 67. člena ZUP in načela ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

Uradna oseba UE je dne 1. 12. 2020 z dopisom št. 214-19327/2020-5 zaprosila Okrajno sodišče za podatke o osebi █.

Uradna oseba UE je dne 1. 12. 2020 z dopisom št. 214-19327/2020-6 zaprosila Okrožno državno tožilstvo za podatke o osebi █, saj je pri preverjanju osebe po evidencah ugotovila, da je v postopku.

Dne 30. 11. 2020 je stranka █. UE poslala poizvedbo, kaj se dogaja z njeno vlogo. Dokument je evidentiran pod št. 214-19327/2020-7.

Dne 3. 12. 2020 je UE prejela potrdilo Okrajnega sodišča v Ljubljani o nekaznovanosti stranke █.

Uradna oseba UE je stranki dne 7. 12. 2020 odgovorila, da je vloga v postopku reševanja.

* Upravni inšpektor prav tako ugotavlja, da UE ponovno ni spoštovala določbe prvega odstavka 22. člena UUP, ki določa, da je organ dolžan stranko obvestiti o razlogu za zamudo pri izdaji odločbe najkasneje v roku treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka, saj stranki na njeno zahtevo za pojasnila sploh ni odgovorila. Uradna oseba UE je tako ponovno kršila določbo 22. člena UUP.

Dne 11. 12. 2020 je UE prejela obvestilo Okrožnega državnega tožilstvo, da je kazenska ovadba, ki je bila vložena zoper stranko █ v predkazenskem postopku.

Uradna oseba UE je dne 15. 12. 2020 sestavila lastni dokument o vpogledu v evidence. Dokument je evidentiran pod št. 214-19327/2020-11.

Uradna oseba UE je dne 15. 12. 2020 stranki █ poslala poziv št. 214-19327/2020-12, da vlogo v roku 15 dni od prejama dopolni z zahtevanimi dokazili.

Dne 30. 12. 2020 je UE prejela dopolnitev vloge, ki jo je vložila stranka █.

*V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (dopisi organom, prejeti odgovori organov, dopolnitev vloge, vprašanja stranke in odgovor UE na vprašanje), ki za presojo tega postopka niso pomembni.*

Uradna oseba UE je dne 11. 2. 2021 sestavila lastni dokument o vpogledu v evidence in ugotovila, da stranka █ ni izkazala, da ima dovolj sredstev za preživljanje. Dokument je evidentiran pod št. 214-19327/2020-23.

Uradna oseba UE je dne 12. 2. 2021 stranki █ poslala poziv št. 214-19327/2020-24, da vlogo v roku 15 dni od prejema dopolni z dokazili, da ima dovolj sredstev za preživljanje.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE strank █ ponovno pozivala, da vlogo dopolni, kar je neekonomično in v nasprotju drugega odstavka 67. člena ZUP, ki določa postopkovna pravila glede pomanjkljive vloge. Uradna oseba bi morala o vlogi odločiti in sicer procesno ali pa vsebinsko, ne pa da je stranko ponovno pozivala za dopolnitev vloge. Stranka █ je bila že v prvem pozivu za dopolnitev vloge pozvana, da mora vlogo dopolniti tako, da bo razvidno, da ima dovolj sredstev za preživljanje. Če tega ni storila, bi morala uradna oseba odločiti na podlagi podatkov in dokumentov, s katerimi je razpolagala, saj je bila stranka na posledice opozorjena.

Zato ponovno pošiljanje zahteve stranki, da vlogo dopolni, vsekakor ne ustreza namenu te zakonske določbe in tudi ne načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

*V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (pritožbe stranke nad delom uradne osebe UE in odgovori UE na podano pritožbo), ki za presojo tega postopka niso pomembni.*

Dne 1. in 2. 3. 2021 je UE prejela prošnjo stranke █ za podaljšanje roka za dopolnitev vloge za dostavo zahtevane dokumentacije.

Dne 8. 3. 2021 je uradna oseba UE izdala Sklep št. 214-19327/2020-24 o podaljšanju roka za predložitev dokumentov in sicer za 30 dni od prejema sklepa.

Dne 26. 3. 2021 je UE prejela dopolnitev vloge, ki jo je vložila stranka █.

Dne 7. 4. 2021 je stranka █ UE poslala poizvedbo, kaj se dogaja z njeno vlogo. Dokument je evidentiran pod št. 214-19327/2020-37.

Uradna oseba UE je stranki iz elektronskega naslova UE na njen elektronski naslov dne 9. 4. 2021 odgovorila, da je pri pregledu vloge ugotovila, da je vlogo potrebno *»dopolniti še z: vašimi plačilnimi listi za mesec…, izpiskom iz vašega tekočega računa…«*

* Upravi inšpektor ugotavlja, da gre po vsebini za dopolnitev vloge, ki pa ima pomanjkljivosti, saj uradna oseba UE v dopisu ni določila roka v katerem mora stranka posredovati zahtevani podatek. Gre za kršitev 67. člena ZUP.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je bilo ravnanje uradne osebe UE (pošiljanje vsebine poziva po elektronski pošti) nepravilno, saj gre za uradno dejanje organa v upravnem postopku. Sporočilo bi moralo biti stranki posredovano v pisni obliki uradnega dopisa organa in ga naslovniku vročiti po določbah prvega odstavka 87. člena ZUP.
* Poleg tega je ponovno pozivanje, da naj stranka vlogo še tretjič dopolni neekonomično in v nasprotju drugega odstavka 67. člena ZUP, ki določa postopkovna pravila glede pomanjkljive vloge. Uradna oseba bi morala o vlogi odločiti in sicer procesno ali pa vsebinsko, ne pa da je stranko ponovno pozivala za dopolnitev vloge.

Uradna oseba UE je dne 9. 4. 2021 z dopisom št. 214-19327/2020-40 zaprosila FURS za podatke o osebi █.

Dne 14. 4. 2021 je UE prejela dopolnitev vloge, ki jo je vložila stranka █. To je tudi zadnji dokument v zadevi.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek v času nadzora, ki je bil opravljen 15. 4. 2021 še ni bil končan in da gre za dolgo trajanje upravnega postopka. Upravni inšpektor ugotavlja, da postopka ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka.*

*Upravni inšpektor ugotavlja, da očitek pobudnika o tem, da je UE kršila procesna določila ZUP utemeljen (upravni inšpektor se v dejansko stanje in materialni predpis ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen).*

* 1. **Zadeva 0610-88/2021 – vloga sprejem v državljanstvo RS**

*Dne 19. 2. 2021 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za sprejem v državljanstvu. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitve določil upravnega postopka in nerazumno dolgo vodenje upravnega postopka. Prav tako pobudnik v pobudi navaja, da so v zadevah pod številkami 231-5572020, 213-186/2020, 213-214/2020, 213-61472020, 213-2/2020, 213-355/2020, 213-24/2020, 213-134/2020, 213-460/2020, 213-543/2020 in 213-559, ki so bile vložene po njegovi vlogi, uradniki prednostno odločili, pri čemer naj bi stranke uradnikom nosila darila, da prej odločijo.*

*Upravni inšpektor je pobudo v delu, ki se nanaša na sum storitve kaznivega dejanja z dopisom št. 0610-88/2021-2 z 1. 3. 2021, odstopil Generalni policijski upravi v nadaljnje reševanje.*

*V nadzoru je preveril tudi navedbe glede preskakovanja vrstnega reda reševanja vlog in morebitnega pristranskega reševanja vlog in ugotovil, da so vloge reševale različne uradne osebe UE. Prav tako je bilo ugotovljeno, da so te uradne osebe pri reševanju kršile instrukcije roke za odločitev. Pri nadzoru pa posameznih primerov, ki so zgoraj navedeni, ni posebej obravnaval.*

Dne 24. 2. 2020 je stranka █ vložila vlogo za sprejem v državljanstvo RS. UE je vlogo evidentirala pod št. 213-255/2020-1.

Dne 31. 1. 2021 je pooblaščenec stranke █ po elektronski pošti poslal dopis UE, da pojasni zakaj o vlogi še ni odločeno. Dopisu je bilo priloženo pooblastilo za zastopanje. UE je vlogo evidentirala pod št. 213-255/2020-2.

Dne 2. 2. 2021 je uradna oseba UE sestavila uradni zaznamek, ki je evidentiran pod št. 213-255/2020-3.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do zahteve stranki za dopolnitev vloge preteklo več kot leto dni. Takšno poslovanje ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP. UE je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi, tako kot določa 1. odstavek 67. člena ZUP.

Po mnenju upravnega inšpektorja gre za hujšo kršitev pravil upravnega postopka in za opustitev dolžnih ravnanj, saj uradna oseba UE vloge stranke ni obravnavala več kot leto dni od prejema.

Dne 15. 2. 2021 je uradna oseba UE stranki █ izdala Sklep št. 213-255/2020-4, da naj predloži overjeno pooblastilo.

Dne 19. 2. 2021 je stranka █ poslala UE odgovor na Sklep št. 213-255/2020-4. UE je odgovor evidentirala pod št. 213-255/2020-5.

Dne 8. 3. 2021 je uradna oseba UE sestavila uradni zaznamek, da upravna taksa ni plačana, ki je evidentiran pod št. 213-255/2020-6.

Dne 9. 3. 2021 je uradna oseba UE stranki █ poslala plačilni nalog za plačilo upravne takse.

Dne 12. 4. 2021 je UE prejela dopis MNZ št. 213-296/2021/2 (133-01), da ji pojasni, zakaj o zadevi še ni odločeno. To je tudi zadnji dokument v zadevi.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da UE vse do 15. 4. 2021, ko je bil opravljen nadzor v tej zadevi, o vlogi stranke ni odločila, niti ni na njegovo zahtevo, da ji pojasni razlog za zamudo, ni odgovorila. UE je tako ponovno kršila določbo 22. členu UUP.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek v času nadzora, ki je bil opravljen 15. 4. 2021 še ni bil končan in da gre za nerazumno dolgo trajanje upravnega postopka. Gre za opustitev dolžnih ravnanj in za hujšo kršitev pravil upravnega postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-111/2021 – vloga sprejem v državljanstvo RS**

*Dne 19. 2. 2021 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za sprejem v državljanstvu. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitve določil upravnega postopka in nerazumno dolgo vodenje upravnega postopka.*

Dne 17. 1. 2020 je stranka █ vložila vlogo za sprejem v državljanstvo RS. UE je vlogo evidentirala pod št. 213-91/2020-1.

Dne 31. 1. 2021 je pooblaščenec stranke █ po elektronski pošti poslal dopis UE, da pojasni zakaj o vlogi še ni odločeno. Dopisu je bilo priloženo pooblastilo za zastopanje. UE je vlogo evidentirala pod št. 213-91/2020-2.

Dne 2. 2. 2021 je uradna oseba UE sestavila uradni zaznamek, ki je evidentiran pod št. 213-91/2020-3.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do zahteve stranki za dopolnitev vloge preteklo več kot leto dni. Takšno poslovanje ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP. UE je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi, tako kot določa 1. odstavek 67. člena ZUP.

Po mnenju upravnega inšpektorja gre za hujšo kršitev pravil upravnega postopka in za opustitev dolžnih ravnanj, saj uradna oseba UE vloge stranke ni obravnavala več kot leto dni od prejema.

Dne 15. 2. 2021 je uradna oseba UE stranki █ izdala Sklep št. 213-91/2020-4, da naj predloži overjeno pooblastilo.

Dne 23. 2. 2021 je stranka █ poslala UE odgovor na njen Sklep. UE je odgovor evidentirala pod št. 213-91/2020-5.

*V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (zaprosila organom in prejeti odgovori organov), ki za presojo tega postopka niso pomembni.*

Dne 29. 3. 2021 je uradna oseba UE stranki █ poslala dopis št. 213-91/2020-22, da vlogo dopolni.

Dne 12. 4. 2021 je UE prejela dopis MNZ št. 213-296/2021/2 (133-01), da ji pojasni, zakaj o zadevi še ni odločeno. To je tudi zadnji dokument v zadevi.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da UE vse do 15. 4. 2021, ko je bil opravljen nadzor v tej zadevi, o vlogi stranke ni odločila, niti ni na njegovo zahtevo, da ji pojasni razlog za zamudo, ni odgovorila. UE je tako ponovno kršila določbo 22. členu UUP.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek v času nadzora, ki je bil opravljen 15. 4. 2021 še ni bil končan in da gre za nerazumno dolgo trajanje upravnega postopka.*

*Gre za opustitev dolžnih ravnanj in za hujšo kršitev pravil upravnega postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-113/2021**

*Dne 2. 3. 2021 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi molka organa v postopku odločanja o vlogi za pridobitev dovoljenja za začasno prebivanje za stranko █.*

Dne 16. 6. 2020 je stranka █ vložila vlogo za podaljšanje dovoljenja za začasno prebivanje. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-8553/2020-1.

Uradna oseba UE je dne 16. 9. 2020 sestavila lastni dokument o vpogledu v evidence. Dokument je evidentiran pod št. 214-8553/2020-2.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do formalnega pregleda vloge poteklo tri mesece. Ponovno se ugotavlja kršitev 67. člena ZUP in načela ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

Dne 6. 1. 2021 je UE prejela dopis stranke █ v katerem zahteva pojasnilo, kaj se dogaja z vlogo.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da UE ponovno ni spoštovala določbe prvega odstavka 22. člena UUP, ki določa, da je organ dolžan stranko obvestiti o razlogu za zamudo pri izdaji odločbe najkasneje v roku treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka. Uradna oseba UE je tako ponovno kršila določbo 22. člena UUP, saj stranki ni odgovorila.

Dne 2. 3. 2021 je UE po elektronski pošti prejela kopijo tožbe, ki jo je pooblaščenec stranke █ vložil zaradi molka organa. Dokument je evidentiran pod št. 214-8553/2020-4.

Uradna oseba UE je dne 26. 4. 2021 sestavila lastni dokument o vpogledu v evidence. Dokument je evidentiran pod št. 214-8553/2020-5.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je uradna oseba UE kršila načelo ekonomičnosti postopka, saj postopka vse od 19. 6. 2020, ko je vpogledala v uradne evidence ni nadaljevala, pri čemer pa iz pregleda zadeve ne izhaja, zakaj je prišlo do zastoja v postopku.

*V nadaljevanju zadeve je evidentirano zaprosilo CSD za podatke o stranki █ in odgovor CSD na zaprosilo, ki za presojo tega postopka nista pomembna.*

Uradna oseba UE je dne 26. 4. 2021 stranko █ z vabilom št. 214-8553/2020-7 vabila na ustno obravnavo.

Dne 20. 5. 2021 je uradna oseba UE sestavila Zapisnik o ustni obravnavi št. 214-8553/2020-11.

Dne 20. 5. 2021 je uradna oseba UE z dopisom št. 214-8553/2020-12 zaprosila PU Ljubljana, da ji potrdi, ali je za stranko █ načelo nevračanja še vedno izpolnjeno in ali sem mu dovoljenje za začasno prebivanje izdano na podlagi drugega odstavka[[53]](#footnote-53) 51. člena ZTuj-2 lahko podaljša.

Dne 3. 6. 2021 je UE po elektronski pošti prejela dopis PU Ljubljana, da policija za █ nima zadržkov za podaljšanje dovoljenja za začasno prebivanje, saj je bilo pri pregledu evidenc ugotovljeno, da tujec ni bil obravnavan za kazniva dejanja ali prekrške javne varnosti z elementi

nasilja. To je tudi zadnji dokument v zadevi.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek v času nadzora, ki je bil opravljen 9. 6. 2021, še ni bil končan in da gre za dolgo trajanje upravnega postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-179/2021 - postopek ugotavljanja prebivališča**

*Dne 5. 4. 2021 je IJS v vednost prejel pobudo za uvedbo postopka ugotavljanja začasnega prebivališča za osebo █, ki jo je poslal na UE. Pobudnik v pobudi navaja, da je na UE že enkrat podal pobudo za uvedbo postopka ugotavljanja stalnega prebivališča za osebo █, ker na prijavljenem naslovu ne prebiva, ker objekt ni primeren za bivanje. Na podlagi pobude je UE uvedla postopek in postopek zaključila, ker je oseba █ prijavila stalno prebivališče na drugem naslovu. Februarja 2021 je oseba █ ponovno prijavila začasnega prebivališča na tem naslovu. Pobudnik navaja, da gre za fiktivno prijavo začasnega prebivališča.*

*Postopek ugotavljanja dejanskega stalnega prebivališča se po določbah Zakona o prijavi prebivališča (Uradni list RS, št.* [*52/16*](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2294) *- v nadaljevanju ZPPreb1) začne, če upravna enota podvomi, da posameznik stalno prebiva v naselju oziroma naslovu, kjer je prijavil stalno prebivališče, oziroma je obveščena, da tam ne prebiva stalno. Ta postopek uvede tudi v primeru, da se je posameznik za stalno odselil z območja Republike Slovenije, ali da nima prijavljenega stalnega prebivališča, čeprav v Republiki Sloveniji dejansko živi.*[[54]](#footnote-54)

*Postopek ugotavljanja dejanskega stalnega prebivališča vodi upravna enota po uradni dolžnosti,* zato obvestila prijavitelja *ali njegove izjave, da posameznik ne prebiva na naslovu, kjer ima prijavljeno stalno prebivališče, ni mogoče uvrščati med zahteve za uvedbo upravnega postopka, ampak so le pobuda upravni enoti, da uvede postopek po uradni dolžnosti, če seveda ugotovi, da je zato podana dejanska in zakonska podlaga.*

Dne 5. 4. 2021 je UE prejela obvestilo prijavitelja, da oseba █ na začasno prijavljenem naslovu ne prebiva, ker objekt ni primeren za bivanje. UE je vlogo evidentirala pod št. 210-2009/2021-1.

Dne 20. 04. 2021 je UE stranki █ poslala obvestilo št. 210-2009/2021-2 o obveznosti prijave, kot to določa 18. člen[[55]](#footnote-55) ZPPreb1.

Dne 10.5. 2021 je UE z dopisom št. 210-2009/2021-3 obvestila prijavitelja, da oseba █ nima več prijavljenega začasnega prebivališča na naslovu, ki je bil naveden v prijavi.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil postopek voden pravilno.*

* 1. **Zadeva 0610-195/2021 – pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo**

*Dne 14. 4. 2021 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za podaljšanje enotnega dovoljenja za prebivanje in delo za stranko █. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitve določil upravnega postopka in nerazumno dolgo vodenje upravnega postopka.*

Dne 12. 8. 2020 je stranka █ vložila vlogo za pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-11984/2020-1.

Uradna oseba UE je dne 3. 9. 2020 sestavila lastni dokument o vpogledu v evidence.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do formalnega pregleda vloge poteklo 16 dni. Ponovno se ugotavlja kršitev 67. člena ZUP in načela ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

Dne 14. 10. 2020 in 4. 11. 2020 je UE prejela dopisa stranke █, v katerih zahteva pojasnilo, kaj se dogaja z vlogo.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da UE ponovno ni spoštovala določbe prvega odstavka 22. člena UUP, ki določa, da je organ dolžan stranko obvestiti o razlogu za zamudo pri izdaji odločbe najkasneje v roku treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka. Uradna oseba UE je tako ponovno kršila določbo 22. člena UUP.

*V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (dopisi organom in odgovori organov), ki za presojo tega postopka niso pomembni.*

Dne 18. 12. 2020 je UE prejela dve dopolnitvi vloge stranke █. Dokumenta sta evidentirana pod št. 214-11984/2020-8 in št. 214-11984/2020-9.

Dne 13. 2. 2021 je uradna oseba UE po elektronski pošti iz elektronskega naslova UE stranki █ na njegov elektronski naslov posredovala sporočilo: *»Spoštovani, pri pregledu vaše zadeve je potrebno urediti še naslednje stvari. 1. plačati upravno takso.. požigosano plačo,.... bančne izpiske…«.* Sporočilo je evidentirano pod zaporedno št. 13.

* Upravi inšpektor najprej ugotavlja, da gre po vsebini za dopolnitev vloge, ki pa ima pomanjkljivosti, saj uradna oseba UE v dopisu ni določila roka v katerem mora stranka pomanjkljivosti odpraviti. Gre za kršitev 67. člena ZUP.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je bilo ravnanje uradne osebe UE (pošiljanje vsebine poziva po elektronski pošti) nepravilno, saj gre za uradno dejanje organa v upravnem postopku izdaje Enotnega dovoljenja za prebivanje in delo. Sporočilo bi moralo biti stranki posredovano v pisni obliki uradnega dopisa organa in ga naslovniku vročiti po določbah prvega odstavka 87. člena[[56]](#footnote-56) ZUP.
* Poleg tega uradna oseba UE vloge stranke █ več kot šest (6) mesecev ni obravnavala ne v formalnem in ne v vsebinskem smislu. Uradna oseba UE bi morala postopati po določilih 1. odstavka 67. člena ZUP in vlogo stranke formalno pregledati v roku petih dni od prejema vloge, ali pa stranko v tem času pravilno pozvati, da vlogo dopolni, določiti rok za odpravo nepravilnosti in dopis pravilno vročiti. Če stranka vloge ne dopolni, pa bi morala o vlogi stranke odločiti na podlagi 3. odstavka[[57]](#footnote-57) 140. člena ZUP. S tem pa so ponovno podane kršitve določb 67. člena ZUP.
* Dokument je evidentiran kot lastni[[58]](#footnote-58) dokument, čeprav to ni. Gre za izhodni dokument, ki ga je uradna oseba UE poslala stranki. Gre za kršitev 7. točke 1. odstavka 52. člena UUP, ki določa kateri podatki se v evidenco dokumentarnega gradiva evidentirajo.

Dne 26. 3. 2021 je uradna oseba UE odgovorila stranki █ glede njene poizvedbe z dne 14. 10. 2020 in 4. 11. 2020, kaj se dogaja z njeno vlogo.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da UE ponovno ni spoštovala določbe prvega odstavka 22. člena UUP, ki določa, da je organ dolžan stranko obvestiti o razlogu za zamudo pri izdaji

Dne 16. 4. 2021 je UE stranki █ izdala dovoljenje za začasno prebivanje št. 214-11984/2020-16.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je uradna oseba UE kršila načelo ekonomičnosti postopka, pri čemer pa iz pregleda zadeve ne izhaja, zakaj je prišlo do zastoja v postopku.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-202/2021 – pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo**

*Dne 17. 4. 2021 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za podaljšanje enotnega dovoljenja za prebivanje in delo za stranko █. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitev določb upravnega postopka in nerazumno dolgo vodenje upravnega postopka.*

Dne 11. 11. 2020 je stranka █ vložila vlogo za pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-20432/2020-1.

Dne 17. 12. 2020 je UE prejela dopolnitev vloge stranke █. Dokument je evidentiran pod št. 214-20432/2020-2.

Dne 1. 2. 2021 je UE prejela dopis stranke █, v katerem zahteva pojasnilo, kaj se dogaja z vlogo.

Uradna oseba UE je dne 1. 3. 2021 sestavila lastni dokument o vpogledu v evidence.

Uradna oseba UE je dne 1. 3. 2021 pooblaščenki stranke █ poslala poziv št. 214-20432/2020-6, da vlogo dopolni.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do zahteve stranki za dopolnitev vloge preteklo več kot tri (3) mesece. Takšno poslovanje ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP. UE je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi, tako kot določa 1. odstavek 67. člena ZUP.

Uradna oseba UE je dne 3. 3. 2021 po elektronski pošti iz elektronskega naslova UE stranki █ na njegov elektronski naslov posredovala sporočilo: *»Spoštovani, obveščamo vas, da je vloga v reševanju. V postopku izdaje dovoljenja je potrebno priložiti naslednja dokazila…1. 3. 2021 je pooblaščencu poslan poziv za predložitev dokazil..«.* Sporočilo je evidentirano pod zaporedno št. 7.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da UE ponovno ni spoštovala določbe prvega odstavka 22. člena UUP, ki določa, da je organ dolžan stranko obvestiti o razlogu za zamudo pri izdaji odločbe najkasneje v roku treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka. Uradna oseba UE je tako ponovno kršila določbo 22. člena UUP.
* Upravni inšpektor poleg tega ugotavlja, da je uradna oseba UE odgovor poslala stranki N.M. kljub temu, da ima stranka pooblaščenca, kar je nepravilno. ZUP v 1. odstavku 88. člena ZUP jasno določa, da kadar ima stranka zakonitega zastopnika ali pooblaščenca, se dokumenti vročajo njemu.

Dne 5. 3. 2021 je UE prejela dopolnitev vloge stranke █. Dokument je evidentiran pod št. 214-20432/2020-8.

*V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (dopisi organom in odgovori organov), ki za presojo tega postopka niso pomembni.*

Dne 19. 4. 2021 je UE ponovno prejela dopolnitev vloge stranke █. Dokument je evidentiran pod št. 214-20432/2020-12.

Dne 20. 4. 2021 je uradna oseba UE stranki █ izdala dovoljenje za začasno prebivanje št. 214-20432/2020-13.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-203/2021 – pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo**

*Dne 18. 4. 2021 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za izdajo enotnega dovoljenja za prebivanje in delo za stranko █. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitev določb upravnega postopka in nerazumno dolgo vodenje upravnega postopka.*

Dne 25. 8. 2020 je stranka █ vložila vlogo za pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-13340/2020-1.

Uradna oseba UE je dne 2. 12. 2020 sestavila lastni dokument o vpogledu v evidence.

Uradna oseba UE je dne 2. 12. 2020 stranki █ poslala poziv št. 214-13340/2020-3, da vlogo dopolni.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do zahteve stranki za dopolnitev vloge preteklo več kot tri (3) mesece. Takšno poslovanje ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP. UE je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi, tako kot določa 1. odstavek 67. člena ZUP.

Pisarniška odredba *»naslovniku, osebno«* je neustrezna. UUP sicer ne določa, da mora biti na dokumentu navedena pisarniška odredba, vendar pa, če uradna oseba pisarniško odredbo na dokumentu navede, mora biti ta popolna (komu, na kateri naslov in na kakšen način se vroči).

Dne 9. in 16. 3. 2021 je UE prejela dve dopolnitvi vloge stranke █. Dokumenta sta evidentirana pod zaporedni št. 5 in 6.

*V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (dopisi organom in odgovori organov), ki za presojo tega postopka niso pomembni.*

Dne 19 . 4. 2021 je UE prejela dve dopolnitvi vloge stranke █. Dokumenta sta evidentirana pod zaporedni št. 9 in 10.

Dne 20. 4. 2021 je uradna oseba UE stranki █ izdala dovoljenje za začasno prebivanje št. 214-13340/2020-13.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da v začetni fazi postopek (formalnega) pregleda vloge) ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-206/2021 – pridobitev dovoljenja za začasno prebivanje**

*Dne 19. 4. 2021 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za začasno prebivanje in delo za stranko █. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitev določb upravnega postopka in nerazumno dolgo vodenje upravnega postopka.*

Dne 23. 9. 2020 je stranka █vložila vlogo za pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-15454/2020-1.

Uradna oseba UE je dne 7. 10. 2020 sestavila lastni dokument o vpogledu v evidence.

Uradna oseba UE je dne 7. 10. 2020 z dopisom št. 214-15454/2020-3 pozvala policijsko postajo, da ji posreduje podatke o osebi █.

Uradna oseba UE je dne 21. 12. 2020 z dopisom št. 214-15454/2020-4 ponovno pozvala policijsko postajo, da ji posreduje podatke o osebi █.

Dne 21. 12. 2020 je stranka █ na UE poslala dopis, kateremu je priložila odgovor policijske postaje, da ni prejela zaprosila UE za podatke. UE je dopis evidentirala pod št. 214-15454/2020-5.

Dne 3. 2. 2021 je UE prejela odgovor policijske postaje. UE je dopis evidentirala pod št. 214-15454/2020-6.

Uradna oseba UE je dne 17. 2. 2021 z dopisom št. 214-15454/2020-7 ponovno pozvala policijsko postajo, da ji posreduje še dodatne podatke o osebi █.

Dne 19. 2. 2021 je UE prejela odgovor policijske postaje. UE je dopis evidentirala pod št. 214-15454/2020-8.

Uradna oseba UE je dne 11. 3. 2021 stranki █poslala poziv št. 214-15454/2020-10, da vlogo formalno dopolni.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do zahteve stranki za dopolnitev vloge preteklo več kot pet (5) mesecev. Takšno poslovanje ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP. UE je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi, tako kot določa 1. odstavek 67. člena ZUP.

Pisarniška odredba *»naslovniku, osebno«* je neustrezna. UUP sicer ne določa, da mora biti na dokumentu navedena pisarniška odredba, vendar pa, če uradna oseba pisarniško odredbo na dokumentu navede, mora biti ta popolna (komu, na kateri naslov in na kakšen način se vroči).

Dne 15. in 16. 3. 2021 je UE prejela dopolnitve vloge stranke █.Dokumenti so evidentirani pod zaporednimi št. 11, 12 in 13.

Dne 19. 4. 2021 je uradna oseba UE stranki █izdala dovoljenje za začasno prebivanje št. 214-15454/2020-10-14.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-207/2021 – vloga za pridobitev dovoljenja za stalno prebivanje**

*Dne 19. 4. 2021 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za pridobitev dovoljenja za stalno prebivanje za stranko █. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitev določb upravnega postopka in nerazumno dolgo vodenje upravnega postopka.*

Dne 23. 10. 2020 je stranka █ vložila vlogo za pridobitev dovoljenja za stalno prebivanje. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-19606/2020-1.

Uradna oseba UE je dne 17. 2. 2021 sestavila lastni dokument o vpogledu v evidence.

Uradna oseba UE je dne 18. 2. 2021 sodišču poslala zaprosilo za podatke o osebi █.

Uradna oseba UE je dne 18. 2. 2021 stranki █ poslala poziv št. 214-19606/2020-4, da vlogo dopolni.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do zahteve stranki za dopolnitev vloge preteklo skoraj (4) mesece. Takšno poslovanje ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP. UE je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi, tako kot določa 1. odstavek 67. člena ZUP.

Dne 16. 3. 2021 je UE prejela dopolnitev vloge stranke █. Dokument je evidentiran pod št. 214-19606/2020-7.

Dne 29. 3. 2021 je uradna oseba UE po elektronski pošti iz elektronskega naslova UE stranki █ na njegov elektronski naslov posredovala sporočilo: *»Spoštovani, ob ponovnem pregledu vaše spisa je bilo ugotovljeno: da še vedno manjka… rojstni list.. potrdila iz kazenske evidence.«.* Sporočilo je evidentirano pod zaporedno št. 8.

* Upravi inšpektor ugotavlja, da gre po vsebini za dopolnitev vloge, ki pa ima pomanjkljivosti, saj uradna oseba UE v dopisu ni določila roka v katerem mora stranka pomanjkljivosti odpraviti. Gre za kršitev 67. člena ZUP.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je bilo ravnanje uradne osebe UE (pošiljanje vsebine poziva po elektronski pošti) nepravilno, saj gre za uradno dejanje organa v upravnem postopku izdaje dovoljenja za stalno prebivanje. Sporočilo bi moralo biti stranki posredovano v pisni obliki uradnega dopisa organa in ga naslovniku vročiti po določbah prvega odstavka 87. člena ZUP.

*V nadaljevanju zadeve so evidentirani dopisi stranke in odgovori stranki, ki se nanašajo na dejstvo, da UE v zadevi nima njenega rojstnega lista (s katerimi stranko poziva, da vlogo dopolni z rojstnim listom) in dopisi stranke, ki UE sporoča, da ga je priložila svoji vlogi.*

*Upravni inšpektor v zvezi s tem pojasnjuje, da iz pregleda zadeve ni razvidno, da bi rojstni list stranka priložila svoji vlogi, dopušča pa se možnost, da se je nekje izgubil.*

Dne 3. 5. 2021 je UE prejela dopolnitev vloge stranke █ in sicer je med drugimi dokumenti priložila tudi svoj rojstni list. Dokument je evidentiran pod št. 214-19606/2020-16.

Dne 10. 5. 2021 je uradna oseba UE stranki █ izdala dovoljenje za začasno prebivanje št. 214-19606/2020-21.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-233/2021 – nedostopnost klicnega centra**

*Dne 3. 5. 2021 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi neodzivnosti klicnega centra na njegovo klicanje in neodzivnost UE na elektronsko sporočilo. Pobudnik v pobudi navaja, da že od 28.4.2021 poizkuša dobiti UE in se naročiti, vendar njegov klic redno prekinejo oz. ga avtomatično prekine telefonski odzivnik. Dne 28. 4. 2021 je na UE poslal tudi elektronsko sporočilo (Spoštovani, prosim za termin za ureditev digitalnega potrdila za mladoletnika (16 let). X. Y, Ulica, Ljubljana, telefon █. Lep pozdrav) po katerem naj bi ga poklicali in mu dali termin, vendar ga do podane pobude niso kontaktirali. Navedeno pobudo in kritiko poslovanja UE je naslovil tudi na UE.*

Upravni inšpektor je v tej zadevi pridobil podatek, da je UE v mesecu aprilu in maju povprečno na dan prejela od 1.000 pa vse do 2.300 klicev strank. Med te klice, ki jih sprejme in beleži klicni center, niso všteti oz. evidentirani klici, ki so prekinjeni ali stranka ne dobi operaterja

Iz pregleda evidence je bilo ugotovljeno, da je klicni center v času od 28. 4. do 3. 5. 2021 sprejel 6.521 klicev strank.

█, vodja Oddelka za upravno poslovanje v UE Ljubljana je v postopku pojasnil:

*»Po statistiki nekako odgovorimo na približno 75 do 80% klicev. Elektronskih sporočil, ki jih prejmemo, pa je dnevno okoli 1.000 do 1.500, na katere odgovarjamo s štirimi študenti, vendar ne zmoremo vsega podelati v istem dnevu. Tako, da imamo zamik nekako do dva dni.«*

* Upravi inšpektor je v postopku ugotovil, da so pobudnika poklicali in mu določili termin za opravilo za dne 5. 5. 2021 ob 15.00 uri. Stranka je tega dne prišla na UE in storitev opravila.

* Upravi inšpektor ugotavlja, da UE pobudniku na njegovo elektronsko sporočilo v katerem kritizirana delo uradnih oseb ni odgovorila. UUP v 15. členu določa, da organ pripombe strank obravnava in nanje odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu, če razpolaga s strankinim osebnim imenom in naslovom. Gre za kršitev 15. člena UUP.
  1. **Zadeva 0610-246/2021 – pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo**

*Dne 7. 5. 2021 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za izdajo enotnega dovoljenja za prebivanje in delo za stranko █. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitev določb upravnega postopka in nerazumno dolgo vodenje upravnega postopka.*

Dne 5. 1. 2021 je stranka █ vložila vlogo za pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-35/2021-1.

Dne 6. 1. 2021 je UE prejela dopolnitev vloge stranke █ in sicer je stranka priložila dokazilo o plačilu upravne takse in zavarovalno polico. Dokument je evidentiran pod št. 214-35/2021-2.

Uradna oseba UE je dne 12. 1. 2021 sestavila lastni dokument o vpogledu v evidence.

Dne 12. 1. 2021 je UE na podlagi drugega[[59]](#footnote-59) odstavka 89. člena ZTuj-2 z dopisom št. 214-35/2021-4 zaprosila mejno policijo za podatke o stranki █.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je uradna oseba UE iz vpogleda v uradne evidence (FIO) ugotovila, da je bil tujec dne 5. 8. 2019 obravnavan zaradi kršitve JRM in da ji naj policija v skladu z drugo alineo prvega odstavka[[60]](#footnote-60) 124. člena ZTuj-2 posredujete kaznovalni nalog in zapisnik dogodka.

Pisarniška odredba *»naslovniku, osebno«* je neustrezna. UUP sicer ne določa, da mora biti na dokumentu navedena pisarniška odredba, vendar pa, če uradna oseba pisarniško odredbo na dokumentu navede, mora biti ta popolna (komu, na kateri naslov in na kakšen način se vroči).

Dne 13. 1. 2021 je UE prejela še eno dopolnitev vloge stranke █ in sicer je stranka priložila sliko, kopijo potnega lista in potrdilo iz kazenske evidence. Dokument je evidentiran pod št. 214-35/2021-5.

Dne 16. 1. 2021 je UE prejela odgovor mejne policijo. UE je dopis evidentirala pod št. 214-35/2021-6.

Dne 1. 3. 2021 je uradna oseba UE pooblaščencu stranke █ poslala dopis št. 214-35/2021-7, da se v skladu z 146. členom ZUP v roku 8 dni od prejema dopisa izreče o vseh okoliščinah in dejstvih, ki so bila ugotovljena v postopku.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je uradna oseba UE kršila načelo ekonomičnosti postopka, saj je postopek nadaljevala po več kot enem mesecu, ko je prejela odgovor mejne policije, pri čemer pa iz pregleda zadeve ne izhaja, zakaj je prišlo do zastoja v postopku.

Dne 15. in 16. 3. 2021 je UE prejela dve dopolnitvi vloge stranke █. Dokumenta sta evidentirana pod zaporedni št. 8 in 9.

Dne 28. 4. 2021 je UE prejela dopis stranke █ v katerem zahteva pojasnilo, kaj se dogaja z vlogo.

*V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (dopisi organom), ki za presojo tega postopka niso pomembni.*

Dne 10. 5. 2021 je uradna oseba UE po elektronski pošti iz elektronskega naslova UE stranki █ na elektronski naslov pooblaščenca posredovala obvestilo o postopku.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je bilo ravnanje uradne osebe UE (pošiljanje vsebine poziva po elektronski pošti) nepravilno, saj gre za uradno dejanje organa v upravnem postopku izdaje dovoljenja za stalno prebivanje. Sporočilo bi moralo biti stranki posredovano v pisni obliki uradnega dopisa organa in ga naslovniku vročiti po določbah prvega odstavka 87. člena ZUP.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da UE ni spoštovala določbe prvega odstavka 22. člena UUP, ki določa, da je organ dolžan stranko obvestiti o razlogu za zamudo pri izdaji odločbe najkasneje v roku treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka. UE je tako kršila določbo 22. členu UUP.

Dne 11. 5. 2021 je UE po elektronski pošti prejela urgenco stranke █ v katerem zahteva pojasnilo, kaj se dogaja z vlogo in da UE odloči o vlogi. To je tudi zadnji dokument v zadevi.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek v času nadzora, ki je bil opravljen 15. 4. 2021, še ni bil končan in da gre za dolgo trajanje upravnega postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-252/2021 – vloga sprejem v državljanstvo RS**

*Dne 11. 5. 2020 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za sprejem v državljanstvu. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitve določil upravnega postopka in nerazumno dolgo vodenje upravnega postopka.*

Dne 26. 3. 2020 je stranka █ vložila vlogo za sprejem v državljanstvo RS. UE je vlogo evidentirala pod št. 213-353/2020-1.

Dne 14. 7. 2020 je uradna oseba UE stranki █ poslala plačilni nalog št. 213-353/2020-2 za plačilo upravne takse.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP. UE je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi, tako kot določa 1. odstavek 67. člena ZUP.

Dne 21. 2. 2021 je UE prejela dopis pooblaščenca stranka █, da ji pojasni, kaj se dogaja z vlogo. UE je dopis evidentirala pod št. 213-353/2020-3.

UE je dne 26. 2. 2021 pooblaščencu stranke █ odgovorila z dopisom št. 213-353/2020-4, da zaradi velikega števila prejetih vlog, zadeva še ni prišla na vrsto. To je tudi zadnji dokument v zadevi.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek v času nadzora, ki je bil opravljen 6. 9. 2021, še ni bil končan in da gre za nerazumno dolgo trajanje upravnega postopka. Gre za opustitev dolžnih ravnanj in za hujšo kršitev pravil upravnega postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-254/2021 – pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo**

*Dne 11. 5. 2021 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitve določil upravnega postopka in nerazumno dolgo vodenje upravnega postopka.*

Dne 3. 9. 2020 je stranka █ vložila vlogo za pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-14640/2020-1.

Dne 22. 9. in 8. 10. 2020 je UE prejela dopolnitvi vloge, ki ju je poslala stranke █. Dokumenta sta evidentiran pod zaporedni številki 2. in 3.

Dne 8. 1. 2021 je stranka █. UE poslala poizvedbo, kaj se dogaja z njeno vlogo.

Uradna oseba UE je dne 11. 1. 2021 stranki █ poslal poziv št. 214-14640/2020-5, da vlogo dopolni.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do zahteve stranki za dopolnitev vloge preteklo več kot štiri mesece. Takšno poslovanje ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP. UE je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi, tako kot določa 1. odstavek 67. člena ZUP.

Dne 25. 1. 2021 je UE prejela dopolnitev vloge stranke █. Dokument je evidentiran pod zaporedno št. 6.

Dne 7. 3. 2021 je stranka █. UE ponovno poslala poizvedbo, kaj se dogaja z njeno vlogo.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da UE ni spoštovala določbe prvega odstavka 22. člena UUP, ki določa, da je organ dolžan stranko obvestiti o razlogu za zamudo pri izdaji odločbe najkasneje v roku treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka, saj stranke o razlogu ni obvestila. UE je tako kršila določbo 22. členu UUP.

Uradna oseba UE je dne 12. 5. 2021 sestavila uradni zaznamek.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je uradna oseba UE kršila načelo ekonomičnosti postopka, saj je postopek nadaljevala po več kot treh mesecih od prejema dopolnitve vloge, pri čemer pa iz pregleda zadeve ne izhaja, zakaj je prišlo do zastoja v postopku.

Dne 14. 5. 2021 je UE stranki █ izdala enotno dovoljenje za prebivanje in delo št. 214-14640/2020-11.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopka ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka.*

*Upravni inšpektor ugotavlja, da očitek pobudnika o tem, da je UE kršila procesna določila ZUP utemeljen (upravni inšpektor se v dejansko stanje in materialni predpis ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen).*

* 1. **Zadeva 0610-267/2021 - postopek ugotavljanja prebivališča**

*Dne 18. 5. 2021 je IJS prejel pobudo za uvedbo postopka zoper UE, ker se ne odziva na predlog za izbris stalnih prebivališč za osebe █, █, █ in █. Pobudnik v pobudi navaja, da je na UE podal tri pobude za uvedbo postopka izbrisa iz stalnega prebivališča, ker te osebe tam ne stanujejo. Pobudnik navaja, da jih UE noče izbrisati.*

*Postopek ugotavljanja dejanskega stalnega prebivališča se po določbah Zakona o prijavi prebivališča (Uradni list RS, št.* [*52/16*](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2294) *- v nadaljevanju ZPPreb1) začne, če upravna enota podvomi, da posameznik stalno prebiva v naselju oziroma naslovu, kjer je prijavil stalno prebivališče, oziroma je obveščena, da tam ne prebiva stalno. Ta postopek uvede tudi v primeru, da se je posameznik za stalno odselil z območja Republike Slovenije, ali da nima prijavljenega stalnega prebivališča, čeprav v Republiki Sloveniji dejansko živi.*[[61]](#footnote-61)

*Postopek ugotavljanja dejanskega stalnega prebivališča vodi upravna enota po uradni dolžnosti,* zato obvestila prijavitelja *ali njegove izjave, da posameznik ne prebiva na naslovu, kjer ima prijavljeno stalno prebivališče, ni mogoče uvrščati med zahteve za uvedbo upravnega postopka, ampak so le pobuda upravni enoti, da uvede postopek po uradni dolžnosti, če seveda ugotovi, da je zato podana dejanska in zakonska podlaga.*

Dne 21. 1. 2021 je UE prejela zahtevek za izbris stalnih prebivališč na naslovu x.y., stanovanje z. za osebe █, █, █ in █. UE je obvestilo za vsako posamezno osebo evidentirala pod svojo številko in sicer:

* 210-2647/2021 za osebo █.,
* 210-2649/2021 za osebo █,
* 210-2650/2021 za osebo █ in
* 210-2645/2021 za osebo █.

Dne 18. 5. 2021 je uradna oseba UE z dopisom št. 210-12/2021-108 obvestila prijavitelja, da mora UE *v ugotovitvenem postopku ugotoviti resnično dejansko stanje, v ta namen pa zaslišati stranko, naključno izbrane priče (npr. sosede, družinske člane, delodajalca, itd), po uradni dolžnosti pa si priskrbi podatke tudi o dejstvih, o katerih vodi uradno evidenco kateri drug državni organ, organ lokalne skupnosti ali nosilec javnega pooblastila. Ko bo postopek pravnomočno končan, jo bo o tem obvestil.*

Upravni inšpektor je iz pregleda navedenih zadev ugotovil, da postopki ugotavljanja dejanskega stalnega prebivališča potekajo kontinuirano in da uradna oseba vse štiri postopke vodi procesno pravilno (evidentirani so vpogledi v uradne evidence, poizvedbe pri organih, vabila strankam in pričam na ustno obravnavo).

*Upravni inšpektor ugotavlja, da so postopki vodeni pravilno in da je glede na določilo ZPPreb1, da postopek ugotavljanja dejanskega stalnega prebivališča vodi upravna enota po uradni dolžnosti, očitek prijavitelja, neutemeljen.*

* 1. **Zadeva 0610-291/2021 – evidentiranje vloge**

*Dne 25. 5. 2021 je IJS prejel pobudo za uvedbo postopka zoper UE. Pobudnik v pobudi navaja, da je dne 20. 4. 2021 preko portala eUprava podal vlogo "PODPORA VOLIVCA ZAHTEVI ZA RAZPIS ZAKONODAJNEGA REFERENDUMA O ZAKONU O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O VODAH" in da ima vloga na taistem portalu še dne 25. 5. 2021 status "v reševanju". "Pomoč", oziroma nepodpisani, enostavčni nasveti, ki jih je prejel od EKC pa so bili neuporabni. Odgovor iz UE na njegovo povpraševanje je bil skop, brez razlage ali pojasnila, razen zagotovila uradnice, da je vloga rešena, ni vseboval drugih podatkov. Pobudnik navaja, da iz vsega tega sklepa, da postopek še vedno teče, s tem pa so kršena določila Zakona o upravnem postopku.*

Upravni inšpektor je v tej zadevi pridobil podatek, da UE povprečno na dan prejme od 1.000 do 1.500 elektronskih sporočil, na katere odgovarjajo s štirimi študenti.

█, vodja Oddelka za upravno poslovanje v UE Ljubljana je v postopku pojasnil: *».. na elektronska sporočila ki jih prejmemo, odgovarjamo s štirimi študenti, vendar ne zmoremo vsega podelati v istem dnevu. Tako, da imamo zamik nekako do dva dni. V zvezi s tem problemom, smo pisali tudi na EKC in podporo SRC, kjer smo prejeli odgovor EKC: "Za vse aktivnosti v zvezi z vlogo, se morate obrniti na Upravno enoto, kamor ste vlogo posredovali. Prav tako na UE popravijo status, ko je vloga zaključena." S strani SRC smo prejeli odgovor, da je zadeva avtomatična, ko se vpiše datum izdaje. Se pravi, UE je postopala pravilno, datum rešitve vloge je bil vpisan, zakaj pa status vloge še vedno ni ustrezno spremenjen, pa je najverjetneje vprašanje za skrbnika portala e-uprava.«*

Iz pregleda zadeve je bilo ugotovljeno, da je bila vloga obdelana in rešena 22. 4. 2021, v aplikacijo je bil vnesen tudi datum rešitve vloge. Zakaj status zadeve, ki je bila rešena ni bil spremenjen, bo UE reševala s skrbnikom portala e- uprava.

* Upravi inšpektor je v postopku ugotovil, da je zadeva bila pravilno evidentirana in da je prišlo do tehnične napake, ki pa na pravilnost postopka ni vplivala.

* 1. **Zadeva 0610-309/2021 – pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo**

*Dne 3. 6. 2021 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitve določil upravnega postopka in nerazumno dolgo vodenje upravnega postopka.*

Dne 11. 2. 2021 je stranka █ vložila vlogo za pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-2130/2021-1.

Dne 16. 2. je UE prejela dopolnitev vloge, ki ju je poslala stranke █. Dokument je evidentiran pod zaporedno številko 2.

Dne 11. 3. 2021 je UE prejela dopis Uprave kriminalistične policije GPU št. 2255-62/2021/1 (2252-05), da so jih policisti iz EU obvestili, da je za stranko █ v Schengenskem informacijskem sistemu razpisan ukrep Zavrnitev vstopa na schengensko območje po 24. členu Uredbe EU Evropskega parlamenta in Sveta 1987/2006, ki ga je razpisala Francija pod SIS ID 0006.02PR0000128066400000001.01, z veljavnostjo od 21. 12. 2020 do 23. 7. 2025.

V dopisu UE prosijo, glede nato, da ima slovensko dovoljenje za začasno prebivanje, da zanj uvedejo posvetovalni postopek in jih obvestijo, ali bo obdržal dovoljenje za začasno prebivanje in delo v RS ali ne.

Uradna oseba UE je dne 17. 3. 2021 stranki █ poslala dopis št. 214-2130/2021-4, da se v skladu z 146. členom ZUP v roku 8 dni od prejema dopisa izreče o vseh okoliščinah in dejstvih, ki so bila ugotovljena v postopku.

Pisarniška odredba *»naslovniku - poobl. - osebno«* je neustrezna. UUP sicer ne določa, da mora biti na dokumentu navedena pisarniška odredba, vendar pa, če uradna oseba pisarniško odredbo na dokumentu navede, mora biti ta popolna (komu, na kateri naslov in na kakšen način se vroči).

Dne 23. 3. 2021 je UE prejela izjavo stranke █. Dokument je evidentiran pod zaporedno številko 5.

Dne 9. 6. 2021 je stranka █ ponovno poslal poizvedbo, kaj se dogaja z njeno vlogo. To je tudi zadnji dokument v zadevi.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je uradna oseba UE kršila načelo ekonomičnosti postopka, saj postopek ni nadaljevala po več kot dveh mesecih od prejema dopolnitve vloge, pri čemer pa iz pregleda zadeve ne izhaja, zakaj je prišlo do zastoja v postopku. V konkretnem primeru bi uradna oseba morala odločiti in stranki █ izdati odločbo, s katero bi njegovi zahtevi ugodila, ali pa jo zavrnila.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka.*

* 1. **Zadeva 0610-314/2021 – nedostopnost klicnega centra**

*Dne 8. 6. 2021 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi neodzivnosti klicnega centra na njegovo klicanje in neodzivnost UE na elektronsko sporočilo. Pobudnik v pobudi navaja, da »že več dni zaporedoma se želim naročiti na storitev v UE Ljubljana in mi ne uspe. Vklopljen je odzivnik z katerim obveščate stranke, da ste prezasedeni in da naj pokličemo kasneje. Takšno stanje traja že zagotovo mesece in do sedaj očitno niste uspeli urediti klicnega centra tako, da bi zadeva tekla gladko. Sporočite mi prosim kdaj bo vaš klicni center pričel delovati tako, da se bo možno naročiti na storitve pa prosim brez izgovorov na COVID situacijo in to, da se lahko naročimo tudi po elektronski pošti (če je možnost naročanja po telefonu ste dolžni zagotoviti tak sistem, da deluje).«*

Upravni inšpektor je v tej zadevi pridobil podatek, da UE zaradi pridobitve digitalnih potrdil in mobilne identitete SMSPass v mesecu juniju 2021 povprečno na dan prejme več kot 2.500 klicev strank. V to številko pa niso vključeni klici, ki jih klicatelj prekine ali kadar stranka ne dobi operaterja.

Ernest Mencigar, vodja Oddelka za upravno poslovanje v UE Ljubljana je v postopku dne 9. 6. 2021 pojasnil:

*»Žal je stanje glede telefonskih klicev tako povečano zaradi desetletne menjave osebnih dokumentov in prav tako zaradi pridobitve digitalnih potrdil in mobilne identitete SMSPass. Dnevno beležimo preko 2.500 klicev na katere žal ni mogoče odgovoriti in tudi ni mogoče takega povečanja urediti. Ne glede na napisano se trudimo in bomo že z jutrišnjim dnem 10. 6. 2021 povečali vhodne linije iz sedanjih 60 na 90 in upamo, da bomo s tem omogočili boljšo dostopnost vsem strankam. Od samega začetka obstaja možnost tudi e-naročanja na poštni predal* [*narocanje.uelj@gov.si*](mailto:narocanje.uelj@gov.si) *vendar tudi na njega prejmemo dnevno okoli 1.500 zahtevkov zato jih ni mogoče v enem ali dveh dneh obdelati. O tem bomo stranko tudi pisno obvestili po elektronski pošti in vam odgovor poslali v vednost.«*

* Upravi inšpektor ugotavlja, da je UE pobudniku na njegovo elektronsko sporočilo v katerem kritizirana delo UE odgovorila dne 9. 6. 2021 in mu pojasnila, da se lahko naroči tudi po elektronski pošti.

* 1. **Zadeva 0610-318/2021 – vloga za podaljšanje enotnega dovoljenja za prebivanje in delo**

*Dne 9. 6. 2021 je IJS v vednost prejel pritožbo zaradi dolgotrajnega postopka odjave stranke -tujca █ iz obveznih zavarovanj, ki jo je poslala pooblaščenka stranke █, družba █ na UE in MJU. Pobudnik v pobudi navaja, da ».. dne 11.5.2021 smo vam poslali elektronsko sporočilo glede težave s tujcem, ki ga nikakor ne moremo odjaviti iz obveznega zavarovanja, saj se UE Ljubljana ne odziva na prošnje za izdajo odločbe o pravnomočnosti, prav tako ne na pozive referentov ZZZS, niti na pozive referentov ZPIZ. Po skoraj 9 mesecih, je UE Ljubljana tujcu █ izdala odločbo, s katero mu je zavrnila podaljšanje enotnega dovoljenja. Prejeli smo jo 24.11.2020 – odločba je skladno z ZUP dokončna, saj se jo nanjo ne da več pritožiti. Dne 17.5.2021 ste zadevo odstopili v reševanje UE Ljubljana in MNZ z obrazložitvijo, da niste pristojni???? (kljub temu, da gre za kršitve ZUP zaradi nepravilnega knjiženja prejete pošte in postopkovnih napak in da je vaša služba tista, ki usklajuje delo med Upravnimi enotami). Od UE Ljubljana, do danes še vedno nismo prejeli odziva. Je pa včeraj MNZ odgovoril na vašo zadevo (odgovor je bil poslan tudi na vaš elektronski naslov). MNZ je pojasnil, da naj bi bila odjava tujca iz zavarovanja vezana na »pravnomočnost« odločbe in ne na »dokončnost« odločbe. Seveda pa so na koncu poudarili, da tudi oni niso pristojni za vmešavanje v sistem dela UE Ljubljana in knjiženje pošte. Med tem, je na nas pričel pritiskati tudi ZPIZ, da je tujca potrebno odjaviti oz. sprožili so postopek za ugotavljanje lastnosti zavarovanca (prilagam elektronsko komunikacijo). Tudi oni so že pisali na UE Ljubljana, pa tudi njih ignorirajo. Vljudno vas prosim za pomoč, pri reševanju zapleta med organi.«*

Upravni inšpektor je v tej zadevi dne 29. 6. 2021 opravil nadzor in ugotovil:

* Dne 27. 5. 2020 je pooblaščenka stranke █, družba █. vložila vlogo za pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo za tujca █. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-7447/2020-1. Uradna oseba UE je dne 3. 6. 2020 opravila formalni pregled vloge in istega dne pooblaščenko pozvala, da vlogo dopolni.

V nadaljevanju zadeve so evidentirani razni dokumenti (zahteve za dopolnitev vloge, dopolnitve, zaprosila organom, prošnja za podaljšanje roka za dostavo dokumentacije,..) iz katerih je razvidno, da je postopek tekel ekonomično in da je do zastoja v postopku prišlo zaradi formalno pomanjkljive vloge in prošnje za podaljšanja roka.

Dne 19. 11. 2020 je uradna oseba UE izdala odločbo št. 214-7447/2020-23, s katero je vlogo stranke █ za podaljšanje enotnega dovoljenja za prebivanje in delo, zavrnila. Odločba je bila pooblaščenki vročena 24. 11. 2020 in je postala pravnomočna 24. 12. 2020.

Upravni postopek je v tej zadevi tekel kontinuirano in v skladu z določbami ZTuj-2 in ZUP.

*Upravni inšpektor pojasnjuje, da postane odločba, s katero je tujcu zavrnjeno podaljšanje enotnega dovoljenja, pravnomočna skladno z določbami ZUP. ZTuj-2[[62]](#footnote-62) določa, da zoper odločbo in sklepe, ki jih je na prvi stopnji izdal organ iz drugega odstavka prejšnjega člena glede izdaje enotnega dovoljenja po 37., 37.a, 37.b, 38.č, 39., 41., 44.b, 44.d, 45., 45.a, 45.b, 45.c, 45.d, 46. in 48. členu tega zakona in pisne odobritve po 37. in 39. členu tega zakona, ni dovoljena pritožba, je pa dovoljen upravni spor.*

*Po določbi prvega odstavka 225. člena ZUP odločba o zavrnitvi podaljšanja enotnega dovoljenja postane pravnomočna, ko se ne more več izpodbijati v upravnem sporu, torej z iztekom 30 dnevnega tožbenega roka (ki začne teči od dneva vročitve odločbe o zavrnitvi podaljšanja enotnega dovoljenja), če upravni spor ni bil sprožen ali je bil sprožen prepozno.*

*Prav tako o dokončnost oziroma pravnomočnost[[63]](#footnote-63) odločbe o zavrnitvi podaljšanja enotnega dovoljenja UE to označi na odločbi in na zahtevo stranke o tem izda potrdilo.*

* Upravni inšpektor ugotavlja, da UE ni ravnala v skladu z določili petega odstavka 225. člena ZUP, saj na zahtevo stranke (UE je prejela zahtevo za izdajo potrdilo o pravnomočnosti odločbe 4. 2., 25. 3. in 14. 5. 2021), da ji izda navedeno potrdilo, tega ni storila, niti stranki na njene dopise ni odgovorila. Upravni inšpektor ugotavlja, da je UE kršila določbo petega odstavka 225. člena ZUP.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da očitek pobudnika o tem, da je UE kršila določbe ZUP pri izdaji potrdila o pravnomočnosti, utemeljen.*

* 1. **Zadeva 0610-324/2021 – pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo**

*Dne 11. 6. 2021 je IJS prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka odločanja o vlogi za pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo. Pobudnik v pobudi zatrjuje kršitve določil upravnega postopka in dolgo vodenje upravnega postopka.*

Dne 5. 3. 2021 je stranka █ vložila vlogo za pridobitev enotnega dovoljenja za prebivanje in delo. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-3616/2021-1.

Dne 19. 4. 2021 je UE prejela dopolnitev vloge, ki ju je poslala stranke █. Dokument je evidentiran pod zaporedno številko 2.

Dne 6. 5. 2021 je uradna oseba UE sestavila uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence, ki je evidentiran pod št. 214-3616/2021-3.

Dne 6. 5. 2021 je uradna oseba UE z dopisom št. 214-3616/2021-4 stranko █ pozvala na dopolnitev vloge.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da UE ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do pozivanja stranke na dopolnitev vloge poteklo dva meseca. UE je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih dni od prejema vloge, ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi. Takšno poslovanje tudi ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

Dne 11. 5. 2021 je UE prejela dopolnitev vloge stranke █. Dokument je evidentiran pod št. 214-3616/2021-5. To je tudi zadnji dokument v zadevi.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je uradna oseba UE kršila načelo ekonomičnosti postopka, saj je postopka ni nadaljevala, pri čemer pa iz pregleda zadeve ne izhaja, zakaj je prišlo do zastoja v postopku.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek v času nadzora, ki je bil opravljen 29. 6. 2021, še ni bil končan in da gre za dolgo trajanje upravnega postopka.*

*Upravni inšpektor ugotavlja, da postopek ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka.*

* 1. **Zadeva** **0610-332/2021 – pridobitev** **dovoljenja za začasno prebivanje**

*Dne* *11. 6. 2021 je IJS v vednost prejel pobudo za uvedbo inšpekcijskega postopka zaradi dolgotrajnega postopka za pridobitev dovoljenja za začasno prebivanje, ki jo je vložil pooblaščenec stranke █ in je bila poslana UE, Okrožnemu državnemu tožilstvu, Varuhu človekovih pravic in IJS. Pobudnik v pobudi navaja, da UE izdajo dovoljenj, ki jih izdaja po posameznih odstavkih 51. člena ZTuj-2 v register tujcev napačno evidentira in med drugim navaja:*

* *»pod šifro 214 se očitno registrirajo prejemniki dovoljenj po prvem odstavku 51. člena ZTuj-2, ki pravice do denarne pomoči nimajo, pod šifro 246 pa prejemniki dovoljenj po drugem odstavku istega člena, ki to pravico imajo. Toda to, po katerem odstavku 51. člena ZTuj-2 je ta pritožnik svoje dovoljenje dobil, ni odvisno od tega, pod katero šifro je bil na podlagi te odločbe naknadno (lahko napačno) registriran v Registru tujcev, ampak od same odločbe in njene utemeljitve. Pri tem zadnjem (spremembe predpisov) je po mnenju podpisanega že takoj (brez nadaljnjih raziskovanj) povsem jasno, da bi najbrž vse nastale probleme in nezakonitosti takoj preprečila že zgolj takojšnja sprememba tistega  podzakonskega predpisa, na podlagi katerega se na izkaznico zdaj vpisuje samo »ZTuj-2, drugi utemeljeni razlogi«, namesto da bi bilo na izkaznici jasno napisano »ZTuj-2, prvi odst. 51. člena« ali »ZTuj-2, drugi odst. 51. člena«. Na to podpisani pooblaščenec zaman opozarja že nekaj let – morda pa bi zdaj, ko je to privedlo celo do tako resnih oškodovanj prizadetih ljudi, kot so zgoraj opisana, predlog Varuha zadoščal, da se to takoj spremeni. Je možno, da bi se v tej državi to res zgodilo?«*

*Pobudnik v pobudi IJS poziva, da upravna inšpekcija razišče, kako je do opisanih nezakonitosti v postopkih lahko prišlo, in da odredi ukrepe, ki naj to v prihodnje preprečijo.*

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da izvaja le nadzor nad procesnimi določbami predpisov, s katerimi se določajo upravni postopki in ni pristojen za tolmačenje in razlago določb ZTuj-2. Poleg tega je UE dolžna upoštevati Odredbo o enotnem načrtu klasifikacijskih znakov za upravne enote (Uradni list RS, št. [71/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3186)), ki je sprejeta na podlagi Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih in UUP ter določa klasifikacijske znake za vse upravne enote, ki so jih te dolžne upoštevati.

Iz pregleda zadev, ki jih je upravni inšpektor presojal v tem zapisniku izhaja, da UE zadeve klasificira v skladu z Odredbo in nepravilnosti glede klasificiranja prejetih vlog ni ugotovil.

Dne 18. 11. 2020 je stranka █ vložila vlogo za podaljšanje dovoljenja za začasno prebivanje. UE je vlogo evidentirala pod št. 214-21216/2020-1.

Dne 4. 1. 2021 je UE prejela dopolnitev vloge, ki ju je poslala stranka █. Dokument je evidentiran pod zaporedno številko 2.

Dne 4. 2. 2021 je UE prejela dopis stranke █, da ji pojasni, kaj se dogaja z vlogo. UE je dopis evidentirala pod št. 214-21216/2020-3.

Uradna oseba UE je dne 3. 3. 2021 sestavila lastni dokument o vpogledu v register.

Dne 3. 3. 2021 je uradna oseba UE z dopisoma pod številkami 5 in 6 zaprosila državna organa za podatke, ki jih vodijo o stranki █.

Uradna oseba UE je dne 3. 3. 2021 stranki █ poslala poziv št. 214-21216/2020-7, da vlogo dopolni.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da uradna oseba UE z vlogo ni ravnala v skladu z določili 67. člena ZUP, saj je od prejema vloge pa do zahteve stranki za dopolnitev vloge preteklo več kot tri mesece. Takšno poslovanje ne ustreza načelu ekonomičnosti iz 14. člena ZUP. UE je bila dolžna vlogo stranke formalno pregledati v roku petih delovnih dni od prejema vloge ali pa stranko v tem času pozvati, da morebitne pomanjkljivosti odpravi, tako kot določa 1. odstavek 67. člena ZUP.

Dne 8. 3. 2021 je UE prejela dopisa obeh državnih organov. UE je dopisa evidentirala pod zaporedni številki 8 in 9.

Dne 12. 4. 2021 je UE prejela dopolnitev vloge stranke █.

Uradna oseba UE je dne 19. 4. 2021 stranko █ z dopisom št. 214-21216/2020-14 vabila na ustno obravnavo.

Dne 12. 5. 2021 je uradna oseba UE sestavila Zapisnik o ustni obravnavi št. 214-21216/2020-15.

Dne 20. 5. 2021 je uradna oseba UE z dopisom št. 214-21216/2020-19 zaprosila policijo za podatke, ki jih vodijo o stranki █.

Dne 3. 6. 2021 je UE prejela odgovor policije.

Dne 8. 6. 2021 je uradna oseba UE stranki █ izdala dovoljenje za začasno prebivanje št. 214-21216/2020-23.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da v začetni fazi postopek (formalnega) pregleda vloge) ni bil voden v skladu z načelom ekonomičnosti postopka (upravni inšpektor se v dejansko stanje in materialni predpis ni spuščal, ker za takšno presojo ni pristojen).*

* 1. **Zaključne ugotovitve**

Upravni inšpektor ugotavlja, da UE kljub sprejetim ukrepom[[64]](#footnote-64), še zmeraj vodi upravne postopke v nasprotju z določili ZUP, saj so bili vsi postopki (razen postopka ugotavljanja stalnega prebivališča) vodeni neekonomično.

Poleg tega upravni inšpektor ugotavlja, da UE vse tri zadeve[[65]](#footnote-65), ki se nanašajo na obravnavo vloge za sprejem v državljanstvo RS, ni formalno pregledala več kot leto dni, kar predstavlja hujšo kršitev pravil upravnega postopka.

Upravni inšpektor tako ugotavlja, da ukrepi, ki jih je UE sprejela, niso pripomogli k temu, da v bodoče ne bi prihajalo do nepravilnosti, ki so bile ugotovljene v zapisniku št. 0610-25/2018-10 z 18. 7. 2018 in št. 0610-284/2019-9 z 8. 8. 2019.

**UKREPI:**

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

**odreja:**

načelniku UE Ljubljana █:

* da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznani uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZUP, ZDIJZ, ZIS in UUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor;
* da v okviru pristojnosti poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri izvajanju določb:

1. ZUP-a, glede:
   * da jih opozori na spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka;
   * da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo uradne osebe vloge reševale v okviru predpisanih instrukcijskih rokov (67. člen ZUP);
   * da poskrbi, da bodo uradne osebe reševale vloge vsebinsko in procesno pravilno glede na njihovo vsebino;
   * da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo uradne osebe vloge reševale v okviru predpisanih instrukcijskih rokov (222. člen ZUP).

b) UUP, glede:

* + evidentiranja dokumentov in dodeljevanje zadev v reševanje;
  + nepravilnosti in pomanjkljivosti pri odrejanju pisarniških odredbah za vročitev dokumentov;
  + odgovarjanja na prejete dopise (kršitev 22. člena UUP) in reševanjem prejetih kritik na delo uradnih oseb (kršitev 15. člena UUP);
  + da dokumenti, ki jih uradne osebe pošiljajo strankam, vsebujejo vse sestavine, ki so predpisane (kršitev 63. člena UUP).
* da v skladu s svojimi pristojnostmi preuči možnosti drugačnih rešitev (organizacijske, kadrovske), ki bi pripeljale do vidnejših odprav zaostankov na področju reševanja vlog v Sektorju za matične zadeve, tujce in državljanstva v UE Ljubljana, saj glede na pretekle izkušnje in ugotovitev v tem zapisniku, očitno ukrepi, ki so bili sprejeti do sedaj, ne dosegajo željenega cilja;
* da preveri katera uradna oseba je odgovorna, da vloge za sprejem v državljanstvo RS, ki so evidentirane pod št. 213-1045/2018, št. 213-1315/2019 in št. 213-435/2020 niso bile formalno pregledane več kot leto dni in preveri koliko je še takšnih vlog, ki niso bile obravnavane in poskrbi, da se nemudoma začno reševati,
* da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer **najkasneje do 31. 8. 2021**.

mag. Darko Gradišnik

Upravni inšpektor

Inšpektor višji svetnik

Vročiti:

* Upravna enota Ljubljana, [ue.ljubljana@gov.si](mailto:ue.ljubljana@gov.si), po elektronski pošti;

1. S tem pojmom so mišljene vloge vložene po e-pošti, kot tudi vloge oddane preko e-uprave; [↑](#footnote-ref-1)
2. Odlok o začasnih ukrepih za zmanjšanje tveganja okužbe in preprečevanje širjenja nalezljive bolezni COVID-19 v upravnih zadevah (Uradni list RS, št. [183/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3218)). [↑](#footnote-ref-2)
3. 1. člen UUP; [↑](#footnote-ref-3)
4. 63. člen ZUP; [↑](#footnote-ref-4)
5. T. Jerovšek . … Občevanje organov in strank, …… [↑](#footnote-ref-5)
6. Drugi odstavek 63. člena ZUP; [↑](#footnote-ref-6)
7. Uradni list RS, št. [9/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0353), [14/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0461) in [167/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2919); [↑](#footnote-ref-7)
8. prvi odstavek 19. člena UUP; [↑](#footnote-ref-8)
9. 23. člen UUP; [↑](#footnote-ref-9)
10. <https://e-uprava.gov.si/pomoc-kontakt/pomoc-pri-uporabi/pomocnik-pri-vlogah.html>; [↑](#footnote-ref-10)
11. Poslovni čas je čas poslovanja organa z drugimi organi ali drugimi državnimi organi. (1. odstavek 25. člen UUP); [↑](#footnote-ref-11)
12. 21. člen UUP; [↑](#footnote-ref-12)
13. T. Gliha et al., Uredba o upravnem poslovanju z uvodnimi pojasnili in predstavitvijo novosti, Uradni list RS, Ljubljana 2018, str. 47; [↑](#footnote-ref-13)
14. Pripombe strank organ obravnava in nanje odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu, če razpolaga s strankinim osebnim imenom in naslovom. Če stranka ni zadovoljna z odgovorom, se lahko obrne na organ, ki izvaja nadzor nad organom, ki je podal odgovor. Ta možnost se v odgovoru posebej navede. Za odgovor na to vlogo veljajo roki iz prejšnjega odstavka (15. člen UUP); [↑](#footnote-ref-14)
15. T. Jerovšek . … Občevanje organov in strank, …… [↑](#footnote-ref-15)
16. 17. in 22. člen UUP; [↑](#footnote-ref-16)
17. 1. odstavek 22. člena UUP; [↑](#footnote-ref-17)
18. 320. člen ZUP; [↑](#footnote-ref-18)
19. Uradni list RS, ŠT. 175/2020 z dne 27. 11. 2020; [↑](#footnote-ref-19)
20. 306a. člen ZUP; [↑](#footnote-ref-20)
21. Uradni list RS, št. 183/2020 z dne 10. 12. 2020; [↑](#footnote-ref-21)
22. Pošta je zapis ali stvar, ki jo na kakršen koli način prejmejo organi (16. točka 6. člena UUP); [↑](#footnote-ref-22)
23. 1. odstavek 35. člena UUP; [↑](#footnote-ref-23)
24. Dokument v elektronski obliki je dokument, ki je zapisan v digitalni ali analogni obliki (2. točka 6. člena UUP; [↑](#footnote-ref-24)
25. Evidenca dokumentarnega gradiva je temeljna evidenca o opravljanju del in nalog organa. ) V evidenco dokumentarnega gradiva se evidentira dokumentarno gradivo, ki ga organ prejme ali nastane pri njegovem delu. (1. in 2. odstavek 48. člena UUP); [↑](#footnote-ref-25)
26. 6. odstavek 35. člena UUP; [↑](#footnote-ref-26)
27. 36. člen UUP; [↑](#footnote-ref-27)
28. 3. člen Odloka; [↑](#footnote-ref-28)
29. 4. člen Odloka; [↑](#footnote-ref-29)
30. 49. člen UUP; [↑](#footnote-ref-30)
31. Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo. (44. člen UUP); [↑](#footnote-ref-31)
32. Dodeljevanje je določitev tistega, ki bo zadevo reševal, in se izvede kot evidentiranje signirnega znaka med evidenčne podatke dokumenta v evidenci dokumentarnega gradiva (signiranje) in takojšnje pošiljanje dokumentarnega gradiva nosilcu signirnega znaka. (1. odstavek 64. člena UUP); [↑](#footnote-ref-32)
33. 67. člen ZUP; [↑](#footnote-ref-33)
34. 2., 6. in 13. člen ZUP; [↑](#footnote-ref-34)
35. »Dokumenti se evidentirajo v okviru zadeve in pošljejo v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, najpozneje pa naslednji delovni dan.« [↑](#footnote-ref-35)
36. 1. odstavek 67. člena ZUP: »Če je vloga nepopolna ali nerazumljiva, je samo zaradi tega ni dovoljeno zavreči. Organ, mora v roku petih delovnih dni zahtevati, da se pomanjkljivosti odpravijo, in določiti vložniku rok, v katerem jo mora popraviti. Zahtevo v obliki dopisa za odpravo pomanjkljivosti se pošlje ali izroči vložniku, če je podal vlogo neposredno pri organu.« [↑](#footnote-ref-36)
37. »Postopek je treba voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločba.« [↑](#footnote-ref-37)
38. Tretji odstavek 96. člena ZUP:« ….., odredi, da se vse nadaljnje vročitve v postopku opravljajo tako, da se na oglasni deski in na enotnem državnem portalu e-uprava objavi sporočilo o vročanju z javnim naznanilom, v katerem se navedejo podatki o vzrokih za tako vročanje, organ, ki je dokument izdal, številka, datum in vrsta dokumenta, osebno ime oziroma firma naslovnika, naslov za vročanje oziroma drugo stalno ali začasno prebivališče, če naslovnik nima naslova za vročanje, sedež pravne ali fizične osebe, registrirane za opravljanje dejavnosti, navedba upravne zadeve, datum javne objave sporočila z opozorilom, da ga mora naslovnik prevzeti v 15 dneh, posledice iz petega odstavka tega člena in kraj, kje je dokument.« [↑](#footnote-ref-38)
39. To so občine Brezovica, Dobrova-Polhov Gradec, Dol pri Ljubljani, Horjul, Ig, Medvode, Škofljica, Velike Lašče, Vodice. [↑](#footnote-ref-39)
40. Zakon o tujcih (Uradni list RS, št. [1/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0001) – uradno prečiščeno besedilo, [9/18 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-21-0408), [62/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2761) – odl. US in [57/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-1153) – v nadaljevanju ZTuj-2) in Zakon o državljanstvu Republike Slovenije (ZDRS; Uradni list RS, št. 24/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/17); [↑](#footnote-ref-40)
41. »Stranka lahko zahteva pojasnilo o razlogu, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku. Organ stranko obvesti o razlogu za zamudo najpozneje v treh delovnih dneh po sprejemu zahtevka.« [↑](#footnote-ref-41)
42. »O prošnjah za izdajo dovoljenja za prebivanje in potrdila o prijavi prebivanja mora pristojni organ odločiti čimprej, najpozneje pa v 30 dneh od prejema popolne prošnje. Kadar mora pristojni organ zaradi ugotovitve obstoja razlogov za zavrnitev izdaje dovoljenja ali potrdila izvesti poseben ugotovitveni postopek, mora o prošnji odločiti najpozneje v 60 dneh.« [↑](#footnote-ref-42)
43. Prvi odstavek: »Pri postopanju in odločanju morajo organi omogočiti strankam, da čim lažje zavarujejo in uveljavijo svoje pravice; pri tem morajo skrbeti za to, da stranke ne uveljavljajo svojih pravic v škodo pravic drugih in ne v nasprotju z javno koristjo, določeno z zakonom ali z drugim predpisom.« [↑](#footnote-ref-43)
44. V skladu z določili 63. člena UUP; [↑](#footnote-ref-44)
45. »V primeru, da upravna enota zahteva dopolnitev prošnje za izdajo prvega dovoljenja za začasno prebivanje ali zaslišanje tujca, diplomatsko predstavništvo ali konzulat Republike Slovenije v tujini o tem pošlje poziv tujcu v pisni obliki.« [↑](#footnote-ref-45)
46. 8. odstavek 127. člena ZTuj-2: »O pravočasno vloženi prošnji za izdajo dovoljenja za prebivanje upravna enota družinskemu članu izda potrdilo. Potrdilo družinskemu članu ne dovoljuje prehajanja državne meje.« [↑](#footnote-ref-46)
47. 1. odstavek 11. člena Zakona o državljanstvu Republike Slovenije (Uradni list RS, št. [24/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-1211) – uradno prečiščeno besedilo in [40/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2003) – v nadaljevanju ZDRS):« Osebi, ki vloži prošnjo za pridobitev državljanstva Republike Slovenije z naturalizacijo, se lahko izda zagotovilo, da bo sprejeta v državljanstvo, če izpolnjuje pogoje iz 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9. in 10. točke prvega odstavka prejšnjega člena.« [↑](#footnote-ref-47)
48. V skladu z 1. odstavkom 27.b. člena ZDRS:« Odločba upravne enote, s katero je bilo odločeno, da oseba pridobi državljanstvo Republike Slovenije, se predloži v revizijo ministrstvu, pristojnemu za notranje zadeve, razen odločbe, izdane v postopku, ki je bil predhodno zaključen z izdajo zagotovila na podlagi 11. člena tega zakona.« [↑](#footnote-ref-48)
49. »Državljanu EU, ki želi v Republiki Sloveniji študirati, se poklicno usposabljati ali sodelovati v drugih oblikah izobraževanja, se izda potrdilo o prijavi prebivanja, če ima: veljavno osebno izkaznico ali veljavni potni list; dokazilo o sprejemu na študij, poklicno usposabljanje ali drugo obliko izobraževanja, ki ga izda izobraževalna ustanova, oziroma potrdilo državnega organa, pristojnega za izvajanje mednarodne ali bilateralne pogodbe, ali potrdilo, ki ga izda od države pooblaščena organizacija, ki je odgovorna za izvajanje določenega programa; zadostna sredstva za preživljanje, pri ugotavljanju katerih je potrebno upoštevati osebne razmere državljana EU, pri čemer ta sredstva mesečno ne smejo biti nižja od ravni, določene za pridobitev pravice do denarne socialne pomoči v skladu z zakonom, ki ureja socialno varstvene prejemke; ustrezno zdravstveno zavarovanje, ki krije vsaj nujne zdravstvene storitve na območju Republike Slovenije.« [↑](#footnote-ref-49)
50. »Državljan EU, ki pride v Republiko Slovenijo z veljavno osebno izkaznico ali veljavnim potnim listom, lahko prebiva na območju Republike Slovenije brez prijave prebivanja 90 dni od dneva vstopa v državo. Če želi na območju Republike Slovenije prebivati dlje kot 90 dni, mora pred pretekom 90 dnevnega dovoljenega prebivanja pri upravni enoti, na območju katere prebiva, prijaviti prebivanje.« [↑](#footnote-ref-50)
51. Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo. [↑](#footnote-ref-51)
52. 3. odstavek 90. člena ZTuj-2:« Če je bil postopek po tem zakonu uveden na zahtevo ali prošnjo tujca oziroma njegovega delodajalca in ga ni mogoče končati brez njegovega sodelovanja, se njegov molk šteje za umik zahteve, če kljub opozorilu pristojnega organa v postavljenem roku ne opravi nobenega dejanja za nadaljevanje oziroma dokončanja postopka oziroma, če se iz opustitve teh dejanj da sklepati, da ni več zainteresiran za nadaljevanje postopka.« [↑](#footnote-ref-52)
53. »Tujcu, kateremu je bilo v Republiki Sloveniji dovoljeno zadrževanje za čas najmanj 24 mesecev, ker njegova odstranitev iz države v skladu z 72. členom tega zakona ni dovoljena in katerega istovetnost ni sporna, in tujcu, kateremu je bilo v Republiki Sloveniji dovoljeno zadrževanje za čas najmanj 24 mesecev in njegova odstranitev iz države še vedno ni možna in pri njem obstajajo drugi utemeljeni razlogi in posebne osebne okoliščine, ki utemeljujejo njegovo prebivanje v Republiki Sloveniji, in katerega istovetnost ni sporna, lahko pristojni organ izda dovoljenje za začasno prebivanje z veljavnostjo dveh let. Prošnjo za izdajo dovoljenja za začasno prebivanje mora tujec pri pristojnem organu v Republiki Sloveniji vložiti pred potekom roka, do katerega mu je dovoljeno zadrževanje. Dovoljenje za začasno prebivanje se lahko izda, če so izpolnjeni pogoji, določeni v tem odstavku za izdajo dovoljenja za prebivanje in če pri tujcu ne obstajajo razlogi za sum, da utegne pomeniti nevarnost za javni red in varnost ali mednarodne odnose Republike Slovenije ali ne obstaja sum, da bo njegovo prebivanje v državi povezano z izvajanjem terorističnih ali drugih nasilnih dejanj, nezakonitimi obveščevalnimi dejavnostmi, proizvodnjo ali prometom z drogami ali izvrševanjem drugih kaznivih dejanj. Dovoljenje se lahko izda ne glede na določbo devete alinee prvega odstavka 55. člena tega zakona in vroči pri pristojnem organu v Republiki Sloveniji, ki je dovoljenje izdal. Tujec z dovoljenjem za začasno prebivanje se lahko v času veljavnosti tega dovoljenja v Republiki Sloveniji tudi zaposli ali opravlja delo pod pogoji, določenimi v zakonu, ki ureja zaposlovanje in delo tujcev. Tujec, ki mu je izdano dovoljenje za začasno prebivanje in nima sredstev za preživljanje, ima pravico do nujnega zdravstvenega varstva v skladu z zakonom, ki ureja zdravstveno varstvo in zdravstveno zavarovanje, in do izplačila denarne pomoči v višini in na način, kot ga za izplačilo denarne pomoči določa zakon, ki ureja socialno varstvene prejemke. Sredstva za izplačilo denarne pomoči zagotavlja in izplačuje center za socialno delo, na območju katerega tujec prebiva. Dovoljenje za začasno prebivanje, izdano tujcu, kateremu je bilo v Republiki Sloveniji dovoljeno zadrževanje za čas najmanj 24 mesecev, ker njegova odstranitev iz države v skladu z 72. členom tega zakona ni dovoljena in katerega istovetnost ni sporna, lahko pristojni organ podaljšuje z veljavnostjo dveh let pod pogojem, da odstranitev tujca iz države v skladu z 72. členom tega zakona še vedno ni dovoljena, kar potrdi policija, in če ni razloga za zavrnitev izdaje dovoljenja iz tega odstavka. Dovoljenje za začasno prebivanje, izdano tujcu, kateremu je bilo v Republiki Sloveniji dovoljeno zadrževanje za čas najmanj 24 mesecev in njegova odstranitev iz države še vedno ni možna in pri njem obstajajo drugi utemeljeni razlogi in posebne osebne okoliščine, ki utemeljujejo njegovo prebivanje v Republiki Sloveniji, in katerega istovetnost ni sporna, lahko pristojni organ podaljšuje z veljavnostjo dveh let pod pogojem, da njegova odstranitev iz države še vedno ni možna, kar potrdi policija, in pri njem obstajajo drugi utemeljeni razlogi in posebne osebne okoliščine, ki utemeljujejo njegovo prebivanje v Republiki Sloveniji, in če ni razloga za zavrnitev izdaje dovoljenja iz tega odstavka. O pravočasno vloženi prošnji za izdajo in podaljšanje dovoljenja za začasno prebivanje izda pristojni organ tujcu potrdilo, ki velja kot dovoljenje za začasno prebivanje do dokončne odločitve o prošnji. Tujec, ki nima sredstev za preživljanje, je v postopku izdaje in podaljšanja dovoljenja za začasno prebivanje na podlagi tega odstavka oproščen plačila upravne takse in tiskovin.« [↑](#footnote-ref-53)
54. 1. odstavek 8. člena ZPPreb; [↑](#footnote-ref-54)
55. »Če upravna enota dvomi, da posameznik stalno prebiva na naslovu, kjer je prijavil stalno prebivališče ali je obveščena, da posameznik ni izpolnil prijavne obveznosti iz prvega, drugega, tretjega ali petega odstavka 5. člena tega zakona, posameznika obvesti o obveznosti prijave in ga opozori na posledice, če prijavne obveznosti ne izpolni. Posameznik v osmih dneh po prejemu obvestila iz prejšnjega odstavka izpolni prijavno obveznost ali da izjavo, da na naslovu prijavljenega stalnega prebivališča stalno prebiva. Upravna enota po uradni dolžnosti uvede postopek ugotavljanja stalnega prebivališča, če posameznik ne izpolni obveznosti iz prejšnjega odstavka ali če dvomi, da posameznik kljub njegovi izjavi na naslovu prijavljenega stalnega prebivališča stalno prebiva. Ta postopek uvede tudi, če ga predlaga občina, na naslovu katere ima posameznik prijavljeno stalno prebivališče, ali občina, na območju katere posameznik prebiva. [↑](#footnote-ref-55)
56. »Odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, se morajo vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev v skladu s 86. členom tega zakona. Drugi dokumenti se vročajo v skladu z zakonom, ki ureja poštne storitve.« [↑](#footnote-ref-56)
57. »Če stranka v določenem roku ne predloži dokazov, organ samo zaradi tega ne sme zavreči zahteve po drugem odstavku 67. člena tega zakona, temveč mora postopek nadaljevati.« [↑](#footnote-ref-57)
58. 13. točka prvega odstavka 6.člena UUP: »lastni dokument je dokument, ki je nastal pri delu organa in ga organ ni poslal drugemu naslovniku;« [↑](#footnote-ref-58)
59. »Državni organi, organi samoupravnih lokalnih skupnosti ter nosilci javnih pooblastil v Republiki Sloveniji morajo v zadevah in vprašanjih, ki se nanašajo na vstop, prebivanje, izstop tujcev, ter v drugih zadevah in vprašanjih v zvezi s tujci sodelovati s pristojnimi organi za tujce po tem zakonu, zlasti z brezplačnim posredovanjem potrebnih osebnih in drugih podatkov ter informacij za opravljanje pristojnosti po tem zakonu.« [↑](#footnote-ref-59)
60. Potrdila o prijavi prebivanja se državljanu EU ne izda, če bi njegovo prebivanje v Republiki Sloveniji pomenilo resno in dejansko nevarnost za javni red, varnost ali javno zdravje v skladu s četrtim odstavkom 118. člena tega zakona; [↑](#footnote-ref-60)
61. 1. odstavek 8. člena ZPPreb; [↑](#footnote-ref-61)
62. Tretji odstavek 87. člena; [↑](#footnote-ref-62)
63. Peti odstavek 225. člena ZUP: »*Potrdilo o dokončnosti ali pravnomočnosti izda organ na zahtevo stranke ali organa v skladu z določili 180. člena tega zakona. Dopusten je popravek pomote na potrdilu glede dokončnosti ali pravnomočnosti. Organi od strank ne smejo zahtevati takšnega potrdila, temveč morajo, če je to potrebno, sami pridobiti od pristojnega organa podatek o dokončnosti ali pravnomočnosti.«* [↑](#footnote-ref-63)
64. Glej stran 18 in 19 tega Zapisnika; [↑](#footnote-ref-64)
65. 4.5 Zadeva 0610-480/2020; 4.8 Zadeva 0610-526/2020 in 4.9 zadeva 0610-543/2020; [↑](#footnote-ref-65)