Številka: 0610-30/2021-7

Datum: 28. 7. 2021

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0251), [82/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3034) in [175/2](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) - ZIUOPDVE - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Koper, Piranska cesta 2, 6000 Koper (v nadaljevanju UE Koper), ki jo zastopa načelnica █,

**ZAPISNIK**

**o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2021 kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP, materialnih predpisov, v delih, ki se nanašajo na procesne določbe za vodenje upravnih postopkov in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. [9/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0353), [14/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0461) in [167/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2919) - v nadaljevanju UUP), in je zajemal obravnavanje vlog strank prejetih po elektronski poti[[1]](#footnote-1) v predpisanih rokih, dostop strank do organa v sistemu naročanja, ter zagotavljanja odzivnosti na klice in pisanje strank.

Inšpekcijski nadzor je bil izveden v prostorih UE Koper, in sicer dne 1. 6. 2021 v času od 10. do 14.30 ure, dne 8. 6. 2021 v času od 9.30 do 14.30 ure in dne 11. 6. 2021 v času od 9.30 do 13.30 ure in dne 30. 6. 2021 od 9. do 10. ure. Pri inšpekcijskem nadzoru , razen dne 30. 6. 2021, so bili prisotni načelnica UE Koper █in █, vodja Službe za skupne zadeve, dne 8. 6. 2021 pa še █, v. d. vodje Oddelka za okolje in prostor, gospodarstvo in kmetijstvo.

Upravna inšpektorica je v okviru tega inšpekcijskega nadzora obravnavala tudi pobude za uvedbo upravnega inšpekcijskega nadzora nad postopanjem UE Koper, ki jih je Inšpektorat za javni sektor prejel do dne 31. 5. 2021 v različnih upravnih zadevah. Prejete pobude so evidentirane pod številkami: 0610-53/2021, 0610-92/2021, 0610-109/2021, 0610-124/2021, 0610-154/2021, 0610-201/2021, 0610-235/2021, 0610-290/2021.

Upravna inšpektorica je UE posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj poda morebitne pripombe ali pojasnila. UE pripomb ni posredovala.

**1. DEL: SISTEMSKI NADZOR**

1. **Razlog in namen inšpekcijskega nadzora**

V letu 2020 se je zaradi sprejetih ukrepov zaradi razglašene epidemije COVID-19 pri organih način poslovanja s strankami v zvezi z zagotavljanjem dostopa strank in drugih udeležencev do organa in načinom vlaganja vlog bistveno spremenil. Dostop do organa je bil pogosto fizično omejen, če se stranka predhodno ni naročila na storitev pri organu. Organi so pozivali tudi k vlaganju vlog po e-poti. Tak način poslovanja se glede pretekle izkušnje pričakuje tudi v prihodnje.

Upravna inšpekcija je bila v letu 2020 večkrat seznanjena z zamudami pri reševanju vlog na upravnih enotah, ne glede na to, na kakšen način so bile oddane in z očitki, da stranke ne dobivajo povratnih informacij o stanju reševanja njihovih zadev oziroma da ne morejo priti do uradnih oseb, ki rešujejo njihove vloge (da bi pridobili informacije o reševanju njihovih vlog). Zato je bilo potrebno pri upravnih enotah preveriti način in ažurnost obravnavanja e-poti ter sistem naročanja strank za vlaganje vlog v fizični obliki oziroma dostopnost strank do storitev upravnih enot in reševanje vlog v predpisanih rokih. Hkrati je bilo potrebno preveriti zagotavljanje odzivnosti upravnih enot na dopise strank.

Nadzor je zajemal poslovanje organa v času od 1. 1. 2020 do 29. 2. 2020 in od 1. 9. 2020 do 31. 10. 2020, torej v času, ko ni bilo razglašene epidemije in so organi poslovali brez omejitev, ter tudi poslovanja organa v času sprejetih ukrepov zaradi razglašene epidemije[[2]](#footnote-2), in sicer v času od 1. 1. 2021 do 31. 1. 2021.

1. **Normativna ureditev**
2. **Pristojnost upravne inšpekcije**

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega *zakona.* Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače[[3]](#footnote-3).

1. **Vloge**

Upravni postopek na zahtevo stranke se začne z vložitvijo vloge, zaključi pa se z izdajo upravnega akta. Po ZUP so z vlogami mišljene zahteve, predlogi, prijave, prošnje, pritožbe, ugovori in druga dejanja, s katerimi se posamezniki ali pravne osebe oziroma organizacije obračajo na organ javne in državne uprave (v nadaljevanju organi).

Z različnimi vlogami se stranke obračajo na organe in pomembno je, da organi vedo, kako z vlogo pravilno ravnati. ZUP[[4]](#footnote-4) daje strankam možnost, da se stranke same odločijo, kako bodo vložile vlogo pri organu[[5]](#footnote-5) (*ali jo bodo, že izpolnjeno zgolj oddale neposredno pri organu; ali jo bodo vložile ustno na zapisnik neposredno pri organu; ali jo bodo vložile preko državnega portala e-uprava; ali poslale po e-pošti*).

Pisna vloga se praviloma:

* izroči neposredno organu,
* pošlje po pošti ali
* preko osebe, ki opravlja posredovanje vlog kot svojo dejavnost (poslovni ponudnik).

Vloga v elektronski obliki se vloži tako, da se pošlje po elektronski poti informacijskemu sistemu organa ali enotnemu informacijskemu sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. Informacijski sistem vložniku samodejno potrdi prejem vloge.[[6]](#footnote-6)

V zvezi z izročitvijo vloge neposredno pri organu je v praksi treba ločiti dva načina neposrednega sprejemanja vlog, in sicer na tiste, ki jih posamezniki že izpolnjene oddajo neposredno pri organu (ne oddajo na pošti) ter tiste, ki jih organ sprejme ustno na zapisnik ali z izpolnjevanjem obrazca pri organu. Javni uslužbenci so v slednjem namreč v skladu z določili Uredbe o upravnem poslovanju[[7]](#footnote-7) (v nadaljevanju UUP) dolžni pomagati pri vlaganju vlog, vloge pregledovati in opozarjati na morebitne nepravilnosti in pomanjkljivosti, dajati druge splošne informacije in nuditi pomoč v skladu s posebnimi predpisi[[8]](#footnote-8).

Vložitev vlog preko informacijskega sistema za oddajo vlog (e-vloge) zagotavlja Državni portal E-uprava (v nadaljevanju eUprava). Te vloge eUprava pošlje organom za izvajanje njihovih upravnih nalog. eUprava omogoča fizičnim osebam brezplačno in prostovoljno uporabo varnega elektronskega predala ter hrambo dokumentov za namene poslovanja z organi.[[9]](#footnote-9)

Elektronska vloga (v nadaljevanju e-vloga) je sestavljena iz elektronskega obrazca, informacij o ustanovah, ki lahko prejmejo vlogo, morebitnem plačilu upravnih in drugih taks ter ostalih stroškov in morebitnih zahtevanih prilogah. Vsako elektronsko vlogo sistem eUprava posreduje neposredno ustanovi, ki je pristojna za izvedbo postopka in ki jo je stranka v postopku oddaje vloge izbrala. Prejemnik vloge je ustanova javne uprave, ki preko portala eUprava prejme vlogo (vlogo državljana ali pravne osebe). Prejemnik vlogo obravnava in izvede postopek, za katerega je bila vloga podana. Prejemnik vloge stranko obvesti o rešitvi postopka (sklep, odločba, izpisek iz uradne evidence, potrdilo idr.).[[10]](#footnote-10)

1. **Dostopnost do storitev neposredno na upravni enoti**

Organ sprejema vloge ves poslovni čas[[11]](#footnote-11), stranke pa v času uradnih ur organa. Stranko se lahko pri organu tudi naroči in UUP določa, da svetovalec za pomoč strankam ali druga uradna oseba naroči stranko na njeno zahtevo pri uradni osebi, ki je pooblaščena za opravljanje posameznih dejanj oziroma odločanje v upravnem ali drugem postopku; naročanje poteka v skladu z notranjimi pravili in notranjo organizacijo ter sistemom vodenja v organu[[12]](#footnote-12). UUP določa, da imajo stranke in druge osebe dostop do organa v času uradnih ur - tedaj je organ dolžan te osebe sprejeti. V tem času mora organ sprejeti stranke, ne glede na to, ali so naročene[[13]](#footnote-13).

1. **Dopisi**

Demokratičnost razvoja medsebojnega občevanja med državo in njenimi prebivalci zahteva dosledno odgovarjanje na vsako zahtevo, kritiko[[14]](#footnote-14), pohvalo ali drugo pisanje stranke[[15]](#footnote-15). UUP zato določa[[16]](#footnote-16), da organ odgovori na vse dopise, iz katerih je mogoče razbrati pričakovanje odgovora organa in identiteto pošiljatelja, razen če se vsebina dopisa nanaša na postopek, ki se še vodi pri organu, če je dopis šikanozen ali če je organ pošiljatelju na bistveno podobno vprašanje že odgovoril. Stranka je upravičena s strani organa dobiti tudi pojasnilo o poteku njenega konkretnega postopka in razlogu, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku[[17]](#footnote-17).

1. **Izvajanje Zakona o splošnem upravnem postopku**

Predstojnik[[18]](#footnote-18) državnega organa, organa samoupravne lokalne skupnosti oziroma organizacije z javnimi pooblastili, mora skrbeti, da se v organu oziroma v organizaciji pravilno uporablja ta zakon, zlasti pa, da se upravne zadeve rešujejo v predpisanih rokih, in skrbeti za strokovno izpopolnjevanje delavcev, ki odločajo v upravnih zadevah.

1. **Poslovanje organa v času razglašene epidemije**

Zakon o interventnih ukrepih za omilitev posledic drugega vala epidemije COVID-19 (ZIUOPDVE)[[19]](#footnote-19), je v 53. členu določil spremembe in dopolnitve ZUP[[20]](#footnote-20), po katerem ob naravnih in drugih hujših nesrečah, ob epidemijah ali podobnih izrednih dogodkih (v nadaljnjem besedilu: izredni dogodek), ki v večjem obsegu vplivajo na položaj strank po tem zakonu, omejujejo ali onemogočajo upravno odločanje posameznega organa ali vseh organov, vlada z odlokom določi začasne ukrepe, določene s tretjim odstavkom tega člena. Z odlokom iz prejšnjega odstavka se določi začasne ukrepe, organe, na katere se nanašajo, in čas veljavnosti ukrepov. Glede na okoliščine izrednega dogodka se lahko določi eden ali več začasnih ukrepov, ki so nujni, primerni in sorazmerni za zavarovanje položaja strank ter omogočanje odločanja v upravnih zadevah.

V zakonu so navedeni konkretni začasni ukrepi, med njimi tudi napr.:

vlaganje vlog izven poslovnega časa in v dela prostih dneh;

* vlaganje vlog po elektronski poti brez varnega elektronskega podpisa s kvalificiranim potrdilom in način ugotavljanja istovetnosti vložnikov;
* omejitev vlaganja vlog neposredno pri organu, razen vlog, ki se po zakonu vložijo samo pri organu;
* določitev vročanja z vložitvijo v elektronski predal, ki ni varen elektronski predal po 86. členu tega zakona, če se naslovniku omogoči, da se z odločbo, sklepom ali drugim dokumentom lahko seznani;
* prekinitev teka roka za uveljavitev procesnih pravic in izpolnitev procesnih obveznosti, roka za uveljavljanje materialnih pravic ter izpolnitev materialnih obveznosti, če je zaradi izrednega dogodka onemogočeno poslovanje organa ali onemogočeno ali znatno oteženo uveljavljanje pravic in izpolnjevanje obveznosti strank, razen v nujnih zadevah.

Na podlagi 306a.člena ZUP je bil sprejet Odlok o začasnih ukrepih za zmanjšanje tveganja okužbe in preprečevanje širjenja nalezljive bolezni COVID-19 v upravnih zadevah[[21]](#footnote-21) (v nadaljevanju Odlok), določbe katerega so začele veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu, to je 11. 12. 2020, velja pa do konca epidemije nalezljive bolezni COVID-19, vendar najdlje tri mesece. Odlok vsebuje podrobnejša pravila poslovanja organov v času veljavnosti začasnih ukrepov, in sicer glede vlaganja vlog brez varnega elektronskega podpisa s kvalificiranim potrdilom, omejitve vlaganja vlog pri organu, omejitve sodelovanja javnosti, pregledovanje dokumentov, vročanje dokumentov in podaljševanja rokov.

1. **Ugotovitve nadzora**

Upravna inšpektorica je postopanje s prejetimi vlogami preverjala v glavni pisarni. Glavna pisarna namreč prevzame vso pošto[[22]](#footnote-22), naslovljeno na organ. Pošto odpre, pregleda in evidentira v evidenco dokumentarnega gradiva prek informacijskega sistema za vodenje evidence dokumentarnega gradiva.[[23]](#footnote-23) Pošto v elektronski obliki[[24]](#footnote-24) lahko organ prejme tudi neposredno v informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva[[25]](#footnote-25). Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska.[[26]](#footnote-26)

Pošta v fizični obliki se prejema ves poslovni čas organa. Pošta v elektronski obliki se prejema ves čas. Za čas sprejema pošte v fizični obliki se šteje čas, ko javni uslužbenec pošto prevzame. Za čas sprejema pošte v elektronski obliki se šteje čas, ko informacijski sistem organa pošto prejme. [[27]](#footnote-27)

V času trajanja začasnih ukrepov velja pravilo:

*»Vloge se lahko vložijo po elektronski poti tudi brez varnega elektronskega podpisa s kvalificiranim potrdilom.*

*V vlogah iz prejšnjega odstavka se vložnik lahko identificira z elektronskim podpisom, ki ni enakovreden lastnoročnemu podpisu, z uradno dodeljeno identifikacijsko številko ali drugim enoličnim identifikatorjem, ki ga za potrebe elektronskega poslovanja določi organ.[[28]](#footnote-28)*

*Organ, pristojen za sprejem vloge, ni dolžan sprejeti vloge v fizični obliki ali ustne vloge na zapisnik oziroma na predpisan ali drugače določen obrazec, ki jo vložnik vlaga neposredno pri organu, razen vloge, ki se po zakonu, ki ureja vlaganje vloge v konkretni upravni zadevi, lahko vloži samo pri organu.*

*Stranke, ki v skladu s prejšnjim odstavkom vlagajo vloge neposredno pri organu, vložitev predhodno najavijo in se o času vložitve vloge dogovorijo z organom. Postopek naročanja, telefonske številke in elektronski naslovi se objavijo na javno dostopnem mestu in na spletni strani organa skupaj z informacijami o uveljavitvi začasnih ukrepov. Organ zagotavlja naročanje po telefonu ves poslovni čas.*

*Pri vlaganju vlog pri organu morajo stranke skladno s strokovnimi priporočili uporabljati zaščitno opremo.[[29]](#footnote-29)«*

Evidenca dokumentarnega gradiva se vodi v elektronski obliki v informacijskem sistemu za vodenje evidence dokumentarnega gradiva na podlagi načrta klasifikacijskih znakov in po vrstnem redu zadev[[30]](#footnote-30). Glavna pisarna evidentira prejete dokumente (lahko pa tudi javni uslužbenec, ki je dokument prejel ali pripravil). Dokumenti se evidentirajo v okviru zadeve[[31]](#footnote-31) in pošljejo v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, najpozneje pa naslednji delovni dan. Javni uslužbenec, na katerega je zadeva signirana[[32]](#footnote-32), zagotovi ustrezno evidentiranje dokumentov v zadevi.

Upravna enota Koper za vodenje evidence dokumentarnega gradiva uporablja informacijski sistem SPIS (v nadaljevanju IS). V nadzoru so bili pridobljeni podatki z vpogledom v IS in sicer je upravna inšpektorica po metodi na preskok opravil pregled zadev iz seznama petih najpogostejših vloženih vlog po posameznih mesecih.

Upravna inšpektorica je z vpogledom v naključno izbrane zadeve najprej preverila ažurnost obravnavanja vlog (kdaj so bile posamezne vloge signirane (dodeljene) v reševanje javnemu uslužbencu, kdaj je bilo na zadevi opravljeno prvo dejanje v postopku, npr. formalni pregled vloge in dopis za dopolnitev vloge, kot to določa ZUP v 67. členu. V nadaljevanju zapisnika so navedeni primeri, ki jih je upravna inšpektorica pregledala.

1. **Ravnanje z vlogami v januarju 2020**

UE je v obdobju od 1. 1. 2021 do 31. 1. 2021 preko portala e-uprava prejela 34 vlog.

UE je prejela največ naslednjih e-vlog:

* Vloga za podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja (11)
* Vloga za prijavo začasnega prebivališča (7)
* Vloga za prijavo stalnega prebivališča (3)

* 1. **Vloge za podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja**

Vse E-vloge za podaljšanje prometnega dovoljenja se ne nahajajo v evidenci prejete pošte, ampak so uvrščene neposredno pod številko dokumentnega seznama, ki jo UE vsako leto sporoči upravljalcu informacijskega sistema za upravljanje z dokumentarnim gradivom, t.j. podjetju SRC. Ta številka je vedno *217-1* ter letnica nastanka zadeve, ki se vsako leto spreminja. Vloge za podaljšanje prometnega dovoljenja se torej uvrstijo direktno pod klasifikacijski znak 217, pod pogojem, da so popolne. Tiste vloge, ki niso popolne, se uvrstijo pod prejeto pošto in za te se odpre, za vsako posamezno, nova zadeva. Upravna inšpektorica je preverila reševanje nepopolnih vlog.

* Zadeva št. 217-9/2020

UE je dne 7. 1. 2021 prejela vlogo v e-predal UE. Dne 7. 1. 2021 je bila vloga evidentirana, istega dne, 7. 1. 2020 pa je bilo podaljšano dovoljenje že vročeno stranki. Nadalje pa tretji dokument v zadevi predstavlja dopolnitev vloge, ki je bila prejeta dne 9. 1. 2020.

* Iz poteka opravljenih dejanj izhaja, da evidenca dokumentarnega gradiva ne odraža dejanskega časovnega poteka opravljenih dejanj v zadevi (ali pa je bilo dovoljenje podaljšano še pred dopolnitvijo vloge). Zato se ugotavlja kršitev določb 51. člena UUP[[33]](#footnote-33).
* Zadeva št. 217-24/2020

UE je dne 22. 1. 2020 prejela vlogo v e-predal UE. Dne 23. 1. 2020 je UE prejela dopolnitev vloge, dne 27. 1. 2020 pa je izdala podaljšano dovoljenje, ki ga je stranka prejela dne 29. 1. 2020.

* Zadeva št. 217-17/2020

UE je dne 16. 1. 2020 prejela vlogo v e-predal UE. Dne 16. 1. 2020 je UE prejela dopolnitev vloge, dne 16. 1. 2020 je UE izdala podaljšano dovoljenje, ki ga je stranka prejela dne 20. 1. 2020.

* Zadeva št. 217-18/2020

UE je dne 17. 1. 2020 prejela vlogo v e-predal UE. Dne 21. 1. 2020 je UE prejela dopolnitev vloge,

dne 21. 1. 2020 je UE izdala podaljšano dovoljenje, ki ga je stranka prejela dne 25. 1. 2020.

* V IS poziv za dopolnitev vloge ni dokumentiran, kar predstavlja kršitev določb 32. člena UUP.

**1.2 Vloga za prijavo začasnega prebivališča**

Vloge za prijavo začasnega prebivališča UE evidentira v dokumentni seznam št. 210-3/letnica nastanka zadeve.

* Dne 15. 1. 2020 je UE prejela vlogo v e-predal UE, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 210-3/2020-8. Dne 16. 1. 2020 je UE izvedla prijavo prebivališča.
* Dne 13. 1. 2020 je UE prejela vlogo v e-predal UE, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-7. Dne 14. 1. 2020 je UE izvedla prijavo prebivališča.
* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil ta evidentiran v zadevo dne 13. 1. 2020, z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument dejansko evidentiran dne 14. 1. 2021, zato je podatek o evidentiranju dokumenta napačen. Kot datum izdaje dokumenta je naveden 14. 1. 2020, z vpogledom v posege v dokument pa se ugotavlja, da je bil dokument izdan dne 15. 1. 2020, zato se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP.
* Dne 10. 1. 2020 je UE prejela vlogo v e-predal UE, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št. 210-3/2020-5. Istega dne je UE izdala potrdilo o prijavi začasnega prebivališča.
* Dne 5. 1. 2020 je UE prejela vlogo v e-predal UE, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-1. UE je izdala potrdilo o prijavi začasnega prebivališča dne 6. 1. 2020.
* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil ta evidentiran v zadevo dne 5. 1. 2020, z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument dejansko evidentiran dne 6. 1. 2020, zato je podatek o evidentiranju dokumenta napačen in se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP.
  1. **Vloga za prijavo stalnega prebivališča**

Vloge za prijavo stalnega prebivališča UE evidentira v dokumenti seznam št. 210-4/letnica nastanka zadeve.

* UE je dne 13. 1. 2020 v e-predal UE prejela vlogo, ki jo je evidentirala pod št. 210-4/2020-1. UE je izdala potrdilo o prijavi začasnega prebivališča dne 14. 1. 2020.
* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil ta evidentiran v seznam dne 13. 1. 2020, z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument dejansko evidentiran dne 14. 1. 2020, zato je podatek o evidentiranju dokumenta napačen in se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP.
* UE je dne 29. 1. 2020 v e-predal UE prejela vlogo, ki jo je evidentirala pod št. 210-4/2020-4. UE je izdala potrdilo o prijavi začasnega prebivališča dne 30. 1. 2020.
* UE je dne 20. 1. 2020 v e-predal UE prejela vlogo, ki jo je evidentirala pod št. 210-4/2020-2. UE je izdala potrdilo o prijavi začasnega prebivališča dne 20. 1. 2021.

1. **Ravnanje z vlogami v februarju 2020**

UE je v obdobju od 1. 2. 2020 do 29. 2. 2020 preko portala e-uprava prejela 35 vlog.

UE je prejela največ naslednjih e-vlog:

* Vloga za podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja (7)
* Vloga za prijavo začasnega prebivališča (7)
* Vloga za izdajo izpiska iz Matičnega registra rojstev (4)

**2.1 Vloge za podaljšanje prometnega dovoljenja**

* UE je dne 6. 2. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za podaljšanje prometnega dovoljenja, ki jo je evidentirala pod št. 217-36/2020. Prometno dovoljenje je stranka prejela dne 10. 5. 2020.
* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil ta evidentiran v zadevo dne 7. 2. 2020, z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument dejansko evidentiran dne 11. 2. 2020, zato je podatek o evidentiranju dokumenta napačen. Iz poteka opravljenih dejanj izhaja, da evidenca dokumentarnega gradiva ne odraža dejanskega časovnega poteka opravljenih dejanj v zadevi. Zato se ugotavlja kršitev določb 51. in 52. člena UUP.
* UE je dne 14. 1. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za podaljšanje prometnega dovoljenja, ki jo je evidentirala pod št. 217-1/2020. Kot datum prejema je navedla datum 27. 2. 2021.
* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil ta evidentiran v zadevo dne 14. 1. 2020, z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument dejansko evidentiran dne 27. 2. 2020, zato sta podatek o evidentiranju in prejemu dokumenta napačna. Iz poteka opravljenih dejanj izhaja, da evidenca dokumentarnega gradiva ne odraža dejanskega časovnega poteka opravljenih dejanj v zadevi. Zato se ugotavlja kršitev določb 51. in 52. člena UUP.
* Ugotavlja se kršitev ekonomičnosti postopka (o vlogi je bilo odločeno dne 27. 2. 2020).

**2.2 Vloge za izdajo izpiska iz matičnega registra rojstev**

* UE je dne 12. 2. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za izdajo izpiska iz matičnega registra o rojstvu, ki jo je UE isti dan evidentirala pod št 021-4/2020-244. Istega dne je poslala izpisek iz MRR stranki.
* UE je dne 4. 2. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za izdajo izpiska iz matičnega registra o rojstvu, ki jo je evidentirala pod št. 021-4/2020-199. UE je dne 10. 2. 2020 poslala izpisek iz MRR stranki.
* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil ta evidentiran v zadevo dne 4. 2. 2020, z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument dejansko evidentiran dne 5. 2. 2020, zato je podatek o evidentiranju dokumenta napačen in se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP.
* UE je dne 1. 2. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za izdajo izpiska iz matičnega registra o rojstvu, ki jo je evidentirala pod številko 021-4/2020-180. UE je dne 6. 2. 2020 poslala izpisek iz MRR stranki.
* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil ta evidentiran v zadevo dne 1. 2. 2020 (sobota), z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument dejansko evidentiran dne 3. 2. 2020 (ponedeljek), zato je podatek o evidentiranju dokumenta napačen in se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP. V soboto namreč upravni organ ne dela, in dokument tega dne tudi ne bi mogel biti evidentiran.

**2.3 Vloge za prijavo začasnega prebivališča**

* UE je dne 12. 2. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-16. UE je izdala potrdilo o prijavi začasnega prebivališča dne 12 .2. 2020.
* UE je dne 25. 2. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-18. UE je izdala potrdilo o prijavi začasnega prebivališča dne 27 .2. 2020.

* UE je dne 27. 2. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-20. UE je izdala potrdilo o prijavi začasnega prebivališča dne 27 .2. 2020.
* UE je dne 27. 2. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-21. UE je izdala potrdilo o prijavi začasnega prebivališča dne 27 .2. 2020.
* UE je dne 10. 2. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-15. UE je izdala potrdilo o prijavi začasnega prebivališča dne 11 .2. 2020.
* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil ta evidentiran v zadevo dne 10. 2. 2020, z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument dejansko evidentiran dne 11. 2. 2020, zato je podatek o evidentiranju dokumenta napačen in se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP.
* UE je dne 15. 2. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-17. Uradna oseba je dne 20. 2. 2020 vpogledala v uradno evidenco e-prostor (evidentiran je izpis iz uradne evidence). UE je dne 11. 3. 2020 prejela umik vloge za prijavo začasnega prebivališča (kot datum izdaje je naveden datum 11. 3. 2020).
* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil ta evidentiran v zadevo dne 15. 2. 2020 (sobota), z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument dejansko evidentiran dne 17. 2. 2020 (ponedeljek), zato je podatek o evidentiranju dokumenta napačen in se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP.
* Iz zadeve ne izhaja, kako je bila vloga rešena (npr. ni evidentiranega akta, s katerim je bil postopek končan), zato se ugotavlja kršitev določb 2. odstavka 57. člena UUP in 32. člen UUP, saj iz zadeve izhaja, da je stranka dne 11. 3. 2020 umaknila vlogo.

1. **Ravnanje z vlogami v septembru 2020**

UE je v obdobju od 1. 9. 2020 do 30. 9. 2020 preko portala e-uprava prejela 74 vlog.

UE je prejela največ naslednjih e-vlog:

* Vloga za prijavo začasnega prebivališča (25)
* Vloga za prijavo stalnega prebivališča (9)
* Vloga za odjavo začasnega prebivališča (8)

**3.1 Vloge za prijavo začasnega prebivališča**

* UE je dne 7. 9. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-852. Dne 9. 9. 2020 je izvedla prijavo prebivališča.
* UE je dne 3. 9. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-849. Dne 9. 9. 2020 je izvedla prijavo prebivališča.
* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil ta evidentiran v zadevo dne 9. 9. 2020, z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument dejansko evidentiran dne 4. 9. 2020, zato je podatek o evidentiranju dokumenta napačen in se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP.
* UE je dne 1. 9. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-847. Dne 3. 9. 2020 je izvedla prijavo prebivališča.
* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil ta evidentiran v zadevo dne 1. 9. 2020, z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument dejansko evidentiran dne 2. 9. 2020, zato je podatek o evidentiranju dokumenta napačen in se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP.
* UE je dne 5. 9. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-851. Dne 9. 9. 2020 je je izvedla prijavo prebivališča.

* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil ta evidentiran v zadevo dne 5. 9. 2020 (sobota), z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument dejansko evidentiran dne 7. 9. 2020, zato je podatek o evidentiranju dokumenta napačen in se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP.

**3.2 Vloge za prijavo stalnega prebivališča**

* UE je dne 3. 9. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo stalnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-4/2020-113. Dne 10. 9. 2020 je je izvedla prijavo prebivališča.
* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil dokument izdan 10. 9. 2020, z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument izdan dne 28. 9. 2020, zato je podatek o datumu izdaje dokumenta napačen in se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP in kršitev načela ekonomičnosti postopka.
* UE je dne 15. 9. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo stalnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-4/2020-115. Dne 28. 9. 2020 je izvedla prijavo prebivališča.
* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil ta evidentiran v zadevo dne 15. 9. 2020, z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument dejansko evidentiran dne 16. 9. 2020, zato je podatek o evidentiranju dokumenta napačen in se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP. Zadeva je bila rešena šele 28. 9. 2020, zato se ugotavlja kršitev načela ekonomičnosti postopka.

**3.3 Vloge za odjavo začasnega prebivališča**

* UE je dne 30. 9. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za odjavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-881. Dne 1. 10. 2020 je bilo izdano potrdilo o odjavi začasnega prebivališča.
* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil ta evidentiran v zadevo dne 30. 9. 2020, z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument dejansko evidentiran dne 1. 10. 2020, zato je podatek o evidentiranju dokumenta napačen in se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP.
* UE je dne 24. 9. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za odjavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-870. Dne 15. 10. 2020 je izvedla odjavo prebivališča.
* Ugotavlja se kršitev načela ekonomičnosti postopka.
* UE je dne 23. 9. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za odjavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-867. Dne 24. 9. 2020 je izvedla odjavo prebivališča.
* UE je dne 8. 9. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za odjavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-855. Dne 9. 9. 2020 je izvedla odjavo prebivališča.
* UE je dne 2. 9. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za odjavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-848. Dne 4. 9. 2020 je UE izdala potrdilo o odjavi začasnega prebivališča.

1. **Ravnanje z vlogami v oktobru 2020**

UE je v obdobju od 1. 10. 2020 do 31. 10. 2020 prejela preko portala E-uprava 170 vlog.

UE je prejela največ naslednjih e-vlog:

* Vloga za prijavo začasnega prebivališča (105)
* Vloga za prijavo začasnega prebivališča mladoletnega otroka ali drugi osebi (21)
* Vloga za podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja (8)

**4.1. Vloge za prijavo začasnega prebivališča/ za mladoletnega otroka ali drugo osebo**

* UE je dne 30. 10. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-1021. Dne 12. 11. 2020 je je izvedla prijavo prebivališča.

* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil ta evidentiran v zadevo dne 30. 10. 2020 (petek), z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument dejansko evidentiran dne 2. 11. 2020 (ponedeljek), zato je podatek o evidentiranju dokumenta napačen in se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP.
* UE je dne 30. 10. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-1023. Dne 15. 12. 2020 je izvedla prijavo prebivališča.

* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil ta evidentiran v zadevo dne 30. 10. 2020 (petek), z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument dejansko evidentiran dne 2. 11. 2020 (ponedeljek), zato je podatek o evidentiranju dokumenta napačen in se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP.
* Ugotavlja se kršitev načela ekonomičnosti postopka.

* UE je dne 27. 10. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-1011. Dne 4. 11. 2020 je izvedla prijavo prebivališča.

* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil ta evidentiran v zadevo dne 27. 10. 2020, z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument dejansko evidentiran dne 26. 10. 2020, zato je podatek o evidentiranju dokumenta napačen in se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP.
* UE je dne 27. 10. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-998. Dne 4. 11. 2020 je izvedla prijavo prebivališča.
* UE je dne 26. 10. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-995. Dne 4. 11. 2020 je izvedla prijavo prebivališča.
* UE je dne 27. 10. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča – za mladoletnega otroka in drugo osebo, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-1000. Dne 3. 11. 2020 je izvedla prijavo prebivališča.
* UE je dne 23. 10. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča – za mladoletnega otroka in drugo osebo, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-979. Dne 15. 12. 2020 je izdala potrdilo o prijavi začasnega prebivališča.
* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil ta evidentiran v zadevo dne 23. 10. 2020, z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument dejansko evidentiran dne 26. 10. 2020, zato je podatek o evidentiranju dokumenta napačen in se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP.
* Ugotavlja se kršitev načela ekonomičnosti postopka.
* UE je dne 22. 10. 2020 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča – za mladoletnega otroka in drugo osebo, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2020-966.
* Ugotavlja se kršitev načela ekonomičnosti postopka.

**4.2 Vloge za izdajo prometnega dovoljenja**

* UE je dne 20. 10. 2020 prejela vlogo za podaljšanje prometnega dovoljenja, ki jo je evidentirala pod št. 217-1/2020-181. Dne 20. 10. 2020 je podaljšala prometno dovoljenje. V zadevi je nadalje dne 27. 10. 2020 evidentirana vročilnica.
* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil ta evidentiran v zadevo dne 20. 10. 2020, z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument dejansko evidentiran dne 21. 10. 2020, zato je podatek o evidentiranju dokumenta napačen in se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP.
* UE je dne 14. 10. 2020 prejela vlogo za podaljšanje prometnega dovoljenja, ki jo je evidentirala pod št. 217-1/2020-179. Dne 14. 10. 2020 je izdano prometno dovoljenje. V zadevi je nadalje dne 27. 10. 2020 evidentirana vročilnica.
* UE je dne 9. 10. 2020 prejela vlogo za podaljšanje prometnega dovoljenja, ki jo je evidentirala pod št. 217-1/2020-178. Dne 9. 10. 2020 je izdano prometno dovoljenje. V zadevi je nadalje dne 14. 10. 2020 evidentirana povratnica (AR).
* Dokument je bil stranki vročen po poštnih predpisih, kar predstavlja kršitev določb 87. člena ZUP, ker gre za odločanje o upravni zadevi v upravnem postopku.
* UE je dne 5. 10. 2020 prejela vlogo za podaljšanje prometnega dovoljenja, ki jo je evidentirala pod št. 217-1/2020-177. Dne 5. 10. 2020 je izdano prometno dovoljenje. V zadevi je nadalje dne 8. 10. 2020 evidentirana povratnica (AR).
* Dokument je bil stranki vročen po poštnih predpisih, kar predstavlja kršitev določb 87. člena ZUP, ker gre za odločanje o upravni zadevi v upravnem postopku.

1. **Ravnanje z vlogami v januarju 2021**

UE je v obdobju od 1. 1. 2021 do 31. 1. 2021 preko portala E-uprava prejela 129 vlog. Od tega je bilo prejetih 191 e-vlog (preko portala e-uprava) , ostale pa so bile prejete po e-pošti . (po navadni elektronski pošti, iz privatnih elektronskih naslovov na glavni elektronski predal UE Koper).

UE je prejela največ naslednjih e-vlog:

* Vloga za prijavo začasnega prebivališča (41)
* Vloga za prijavo začasnega prebivališča - za mladoletnega otroka in drugo osebo (32)
* Vloga za podaljšanje veljavnosti prometnega dovoljenja (11)
* Vloga za prijavo stalnega prebivališča v RS (4)
  1. **Vloge za prijavo začasnega prebivališča**

UE je dne 3. 1. 2021 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2021-2. Dne 11. 1. 2021 je UE izdala potrdilo o prijavi začasnega prebivališča.

* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil ta evidentiran v zadevo dne 3. 1. 2021 (nedelja), z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument dejansko evidentiran dne 4. 1. 2021 (ponedeljek), zato je podatek o evidentiranju dokumenta napačen in se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP.
* UE je dne 19. 1. 2021 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2021-36. Dne 21. 1. 2021 je UE izdala potrdilo o prijavi začasnega prebivališča.
* UE je dne 23. 1. 2021 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2021-62. Dne 27. 1. 2021 je UE izdala potrdilo o prijavi začasnega prebivališča.
* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil ta evidentiran v zadevo dne 23. 1. 2021 (sobota), z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument dejansko evidentiran dne 25. 1. 2021 (ponedeljek), zato je podatek o evidentiranju dokumenta napačen in se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP.
* UE je dne 24. 1. 2021 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2021-64. Dne 2. 2. 2021 je UE izdala potrdilo o prijavi začasnega prebivališča.

* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil ta evidentiran v zadevo dne 24. 1. 2021 (nedelja), z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument dejansko evidentiran dne 25. 1. 2021 (ponedeljek), zato je podatek o evidentiranju dokumenta napačen in se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP.
* UE je dne 8. 1. 2021 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2021-17. Dne 21. 1. 2021 je UE izdala potrdilo o prijavi začasnega prebivališča.

* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil ta evidentiran v zadevo dne 8. 1. 2021 (petek), z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument dejansko evidentiran dne 11. 1. 2021 (ponedeljek), zato je podatek o evidentiranju dokumenta napačen in se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP.

**5.2 Vloge za prijavo začasnega prebivališča za mladoletnega otroka ali drugo osebo**

* UE je dne 19. 1. 2021 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča – za mladoletnega otroka in drugo osebo, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2021-34. Dne 20. 1. 2021 je UE izdala potrdilo o prijavi začasnega prebivališča.
* UE je dne 8. 1. 2021 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča – za mladoletnega otroka in drugo osebo, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2021-15. Dne 21. 1. 2021 je UE izdala potrdilo o prijavi začasnega prebivališča.
* UE je dne 20. 1. 2021 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča – za mladoletnega otroka in drugo osebo, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2021-49. Dne 21. 1. 2021 je UE izdala potrdilo o prijavi začasnega prebivališča.
* UE je dne 28. 1. 2021 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča – za mladoletnega otroka in drugo osebo, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2021-78. Dne 1. 2. 2021 je UE izdala potrdilo o prijavi začasnega prebivališča.
* UE je dne 11. 1. 2021 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo začasnega prebivališča – za mladoletnega otroka in drugo osebo, ki jo je evidentirala pod št. 210-3/2021-20. Dne 25. 1. 2021 je UE izdala potrdilo o prijavi začasnega prebivališča.

**5.3 Vloge za prijavo stalnega prebivališča**

* UE je dne 6. 1. 2021 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo stalnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-4/2021-2. Dne 8. 1. 2021 je UE izdala potrdilo o prijavi stalnega prebivališča.
* UE je dne 19. 1. 2021 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo stalnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-4/2021-5. Dne 20. 1. 2021 je UE izdala potrdilo o prijavi stalnega prebivališča.
* UE je dne 10. 1. 2021 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo stalnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-4/2021-3. Dne 21. 1. 2021 je izvedla prijavo prebivališča.
* Iz evidenčnih podatkov dokumenta izhaja, da je bil ta evidentiran v zadevo dne 10. 1. 2021 (nedelja), z vpogledom v posege v dokument - čas evidentiranja pa se ugotavlja, da je bil dokument dejansko evidentiran dne 11. 1. 2021 (ponedeljek), zato je podatek o evidentiranju dokumenta napačen in se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP.
* UE je dne 20. 1. 2021 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo stalnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-4/2021-6. Dne 25. 1. 2021 je UE izdala potrdilo o prijavi stalnega prebivališča.
* UE je dne 20. 1. 2021 v e-predal UE prejela vlogo za prijavo stalnega prebivališča, ki jo je evidentirala pod št. 210-4/2021-7. Dne 25. 1. 2021 je UE izdala potrdilo o prijavi stalnega prebivališča.
  1. **Vloge za podaljšanje prometnega dovoljenja**
* UE je dne 25. 1. 2021 prejela vlogo za podaljšanje prometnega dovoljenja, ki jo je evidentirala pod št. 217-1/2021-9. Dne 25. 1. 2021 je podaljšala prometno dovoljenje. V zadevi je nadalje dne 16. 2. 2021 evidentirana vročilnica.
* UE je dne 5. 1. 2021 prejela vlogo za podaljšanje prometnega dovoljenja, ki jo je evidentirala pod št. 217-1/2021-2. Dne 5. 1. 2021 je evidentiran datum izdaje prometnega dovoljenja, dne 8. 1. 2021 pa je evidentiran datum prejema vloge.
* Podatek o datumu evidentiranja vloge in datumu prejema vloge ni pravilen, saj vloga ni mogla biti prejeta po njenem evidentiranju, zato se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP.
* UE je dne 4. 1. 2021 prejela vlogo za podaljšanje prometnega dovoljenja, ki jo je evidentirala pod št. 217-9/2021-1. Dne 4. 1. 2021 je UE prejela dopolnitev vloge, dne 4. 1. 2021 je podaljšala prometno dovoljenje.
* UE je dne 29. 1. 2021 prejela vlogo za podaljšanje prometnega dovoljenja, ki jo je evidentirala pod št. 217-1/2021-10. Dne 29. 1. 2021 podaljšala prometno dovoljenje.
* UE je dne 18. 1. 2021 prejela vlogo za podaljšanje prometnega dovoljenja, ki jo je evidentirala pod št. 217-1/2021-6. Dne 19. 1. 2021 je podaljšala prometno dovoljenje.

1. **Odgovarjanje na dopise**

Z vpogledom v klasifikacijski znak 021, 092 je upravna inšpektorica preverjala odzivnost organa na dopise strank.

UE dopise strank in odgovore nanje vodi v obliki dokumentnega seznama. Upravna inšpektorica je pridobila dokumentne sezname za leto 2021 in pregledala odzivnost v obdobju od 1. 1. 2021 glede naključno izbranih dopisov.

* Dokumentni seznam 020-5/2021 »Splošne informacije«

V dokumentni seznam (v nadaljevanju DS) številka 020-5/2021 UE evidentira splošna vprašanja strank, na katera odgovarjajo uslužbenci informacijske pisarne.

UE je dne 12. 1. 2021 na e-naslov UE prejela vprašanje, ki ga je uvrstila v DS pod zaporedno številko 39.

Vprašanje je v IS SPIS evidentirano tako, da iz njega ni razvidno, s katerega e-naslova je prispelo in kdaj, zato je bilo potrebno opraviti vpoglede v prejeto e-pošto.

* Evidenčni podatki dokumenta so zato nepopolni, kar predstavlja kršitev določb 52. člena UUP. Enako se ugotavlja v vseh nadalje pregledanih zadevah.

Dne 13. 1. 2021 je bil stranki posredovan odgovor. Na koncu odgovora je navedeno »S spoštovanjem, Informacijska pisarna«.

* Iz odgovora ni razvidno, kdo ga je pripravil (navedba uradne oziroma odgovorne osebe), kar predstavlja kršitev določb 7. točke 63. člena UUP. Enako se ugotavlja v vseh nadalje pregledanih zadevah.

UE je dne 13. 1. 2021 na e-naslov UE prejela vprašanje, ki ga je dne 13. 1. 2021 uvrstila v DS pod zaporedno številko 42. Dne 15. 1. 2021 je bil stranki posredovan odgovor.

* Pri navedbi datuma izdaje dokumenta je naveden datum 13. 1. 2021, kar je glede na datum odpreme, nepravilno naveden evidenčni podatek dokumenta, zato se ugotavlja kršitev določb 52. člena UUP.

UE je dne 14. 1. 2021 na e-naslov UE prejela vprašanje, ki ga je dne 15. 1. 2021 uvrstila v DS pod zaporedno številko 49. Dne 19. 1. 2021 je bil stranki posredovan odgovor.

UE je dne 13. 1. 2021 na e-naslov UE prejela vprašanje, ki ga je dne 13. 1. 2021 uvrstila v DS pod zaporedno številko 44. Dne 13. 1. 2021 je bil stranki posredovan odgovor.

UE je dne 18. 1. 2021 na e-naslov UE prejela vprašanje, ki ga je dne 18. 1. 2021 uvrstila v DS pod zaporedno številko 58. Dne 19. 1. 2021 je bil stranki posredovan odgovor.

UE je dne 8. 1. 2021 na e-naslov UE prejela vprašanje, ki ga je dne 8. 1. 2021 uvrstila v DS pod zaporedno številko 34. Dne 12. 1. 2021 je bil stranki posredovan odgovor.

UE je dne 7. 1. 2021 na e-naslov UE prejela vprašanje, ki ga je dne 7. 1. 2021 uvrstila v DS pod zaporedno številko 28. Dne 8. 1. 2021 je uradna oseba Informacijske pisarne namesto odgovora navedla: »Poslala Maji Muženič. M.F.«

* Iz dokumenta ne izhaja, da je bil stranki posredovan odgovor, kdo in kdaj ga je pripravil in v katero zadevo je evidentiran, zato se ugotavlja kršitev določb 51., 54.,(60.) člena UUP.
* Dokumentni seznam 092-3/2021 »Seznam vpisov v knjigo pripomb in pohval«

V DS številka 092-3/2021 UE evidentira pripombe in pohvale uporabnikov storitev (v nadaljevanju stranke) na poslovanje UE.

Upravna inšpektorica je izpisala popis zadeve, iz katerega izhaja, da je bilo v njem na dan 8. 6. 2021 evidentiranih 29 dokumentov, ki predstavljajo pripombe in pohvale strank in odgovore UE nanje.

Uvodoma upravna inšpektorica ugotavlja, da iz vodenja evidence dokumentarnega gradiva ni mogoče nemudoma ugotoviti, ali je bilo na pripombe stranke odgovorjeno in kdaj, saj UE ne evidentira odgovora stranki na točno konkretno pripombo, ampak jih evidentira v zadevo, ko odgovor pripravi, zato je odgovor evidentiran v zadevo v zaporedju, kar pomeni, da vhodni dokument - pripomba stranke lahko predstavlja 1. dokument v seznamu, odgovor nanjo pa 15. dokument v seznamu, vmes pa je prispelo že več pripomb in evidentiranih je že več odgovorov na te druge pripombe. Zato ni mogoče ugotoviti, katero pripombo je UE že obravnavala oziroma kdaj je bilo nanjo odgovorjeno. Zato je s tega vidika poslovanje UE nepregledno.

* Upravna inšpektorica predlaga, da se odgovori evidentirajo direktno na konkretne pripombe, ali pa, da se pri navedbi kratke vsebine zadeve navede, da gre za »odgovor na dokument številka ...« (navede se zaporedna številka prispelega dokumenta - pripombe).

V nadaljevanju je upravna inšpektorica preverila, ali UE pri obravnavi pripomb spoštuje določbe 15. člena UUP.

UE je dne 17. 5. 2021 prejela pripombo stranke, ki jo je evidentirala pod zaporedno številko 18.

Uradna oseba je dne 24. 5. 2021 napravila uradni zaznamek o razgovoru s stranko, ki ga je evidentirala pod zaporedno številko 21.

UE je dne 18. 3. 2021 prejela pripombo stranke, ki jo je evidentirala po zaporedno številko 14. Uradna oseba je dne 24. 5. 2021 poslala odgovor stranki, ki ga je evidentirala po zaporedno številko 23.

* Ugotavlja se kršitev 15-dnevnega roka za odgovor iz 15. člena UUP.

UE je dne 27. 1. 2021 prejela pripombo oziroma predlog stranke, ki jo je evidentirala po zaporedno številko 2. Uradna oseba je dne 8. 3. 2021 poslala odgovor stranki, ki ga je evidentirala pod zaporedno številko 8.

* Ugotavlja se kršitev 15-dnevnega roka za odgovor iz 15. člena UUP.

UE je dne 24. 2. 2021 prejela pritožbo stranke, ki jo je evidentirala po zaporedno številko 7. Uradna oseba je dne 8. 3. 2021 poslala odgovor stranki, ki ga je evidentirala pod zaporedno številko 9.

UE je dne 15. 2. 2021 prejela pritožbo stranke, ki jo je evidentirala po zaporedno številko 2. Uradna oseba je dne 15. 2. 2021 poslala odgovor stranki, ki ga je evidentirala pod zaporedno številko 9.

1. **Dostopnost do storitev**

Načelnica UE je v nadzoru na sedežu organa pojasnila, da je UE v času razglašene epidemije Covid-19 poslovala po sistemu naročanja strank na storitve po telefonu in po e-pošti. Morebitnih pisnih notranjih navodil za poslovanje v času epidemije ni izdala. Način poslovanja UE Koper je razviden iz aktualnih objav za stranke na spletni strani UE. Pojasnila je, da so na spletni strani UE objavljeni tudi kontaktni podatki telefonskih številk po upravnih področjih. Najbolj zasedena je splošna številka. Na to številko se v sklopu varnostne službe oglaša telefonist, ki sprejme tudi do 400 klicev dnevno. Ta oseba naroča stranke na termine. Z operaterjem ima UE dogovor, da se strankam preko odzivnika sporoča, kateri po vrstnem redu je klicatelj v čakalni vrsti. Nadalje je pojasnila, da se stranke naročajo na storitve tudi po e-pošti. Na UE so sestavili seznam naročenih strank tako, da je časovni zamik tolikšen, da se lahko prostor prezrači. V decembru 2020 je bila odrejena prisotnost zgolj 20% zaposlenih na sedežu, zaradi česar je bilo storitve težko opravljati s tako majhnim številom ljudi, saj uslužbenci do nastopa na položaj načelnice UE Koper niso imeli omogočeno delo od doma. Z vzpostavijo dela od doma so se zadeve začele hitreje reševati, do takrat pa je bilo poslovanje UE Koper omejeno. Na področju upravnih-notranjih zadev (v nadaljevanju UNZ) so ugotovili, da lahko stranke naročajo na storitve šele za julij mesec, zato so se reorganizirali in vsi uslužbenci UNZ opravljajo storitve za vse področja UNZ. Opozorila je, da jim načrte za delo pogosto rušijo aktivnosti v zvezi s potrjevanjem podpor volilcev zahtevam za razpis raznih zakonodajnih referendumov. Glede nadaljnjega poslovanja je pojasnila, da nameravajo sistem naročanja po telefonu obdržati.

Upravna inšpektorica je dne 8. 6. 2021 ob 9:29 poklicala na splošno številko UE Koper (059321000). Telefonski odzivnik je sporočil, da so vsi operaterji zasedeni. Nadalje je od 9:30 do 9:33 klicala na številke po področjih (059321055, 059320153, 059321059, 0593210002), na katere se ni oglasil nihče, ob 9:33 je poklicala na splošno številko (059321000) in čakala na prostega operaterja, po 5 minutah čakanja na liniji (ob 9:38), je odzivnik javil, da je 10. v čakalni vrsti.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da opisani sistem naročanja strank po telefonu, ni učinkovit in v smislu kakovostnega zagotavljanja storitev v skladu z UUP.
* Upravna inšpektorica opozarja, da je z dnem 16. 6. 2021 prenehal veljati tudi Odlok o začasnih ukrepih za zmanjšanje tveganja okužbe in preprečevanje širjenja nalezljive bolezni COVID-19 v upravnih zadevah (Uradni list št. 93/2021), ker razglasitev epidemije ni bila podaljšana. Odlok je dopuščal omejeno vlaganje vlog pri organu in omejil fizični dostop do storitev. Od 16. 6. 2021 dalje v zvezi s poslovanje veljajo določbe UUP. Naročanje strank na storitve v skladu z UUP je sicer dopustno, ne sme pa biti to edini način poslovanja organa s strankami, kar pomeni, da mora organ omogočiti obravnavo in dostop do storitev tudi tistim strankam, ki na storitve niso naročene.

1. **Izvajanje določbe tretjega odstavka 96. člena ZUP**

Upravna inšpektorica je dne 30. 6. 2021 na oglasni deski na sedežu organa preverila pravilnost objavljenih podatkov oziroma vsebin, ki jih je dovoljeno objavljati v primeru vročanja dokumentov z javnim naznanilom.[[34]](#footnote-34)

* Ugotovila je kršitev določb 3. odstavka 96. člena ZUP v javno objavljenem dokumentu št.:
* 214-890/2020-6 z dne 24. 6. 2021, saj sta v obvestilu navedena državljanstvo in rojstni datum stranke,
* št. 214-2360/2020-5 z dne 18. 6. 2021, saj sta v obvestilu navedena rojstni datum in državljanstvo stranke.

Upravna inšpektorica je o navedenem takoj seznanila vodjo Oddelka za upravno-notranje zadeve in ji odredila, da poskrbi, da bodo v javnih objavah v bodoče zgolj podatki, ki jih predpisuje ZUP.

Dne 19. 7. 2021 je upravna inšpektorica vpogledala v elektronsko oglasno desko UE na enotnem državnem portalu eUprava ter preverjala pravilnost objavljenih podatkov oziroma vsebin, ki jih je dovoljeno objavljati v primeru vročitev dokumentov z javnim naznanilom.

Pri pregledu objav vsebin na oglasni deski v zadevah:

- št. 210-85/2019-22 z dne 15. 7. 2021,

- št. 351-827/2019-16 z dne 12. 7. 2021,

- št. 351-143/2021-8 z dne 7. 7. 2021,

- št. 351-789/2020-7 z dne 5. 7. 2021 ni bilo ugotovljenih nepravilnosti.

1. **Zaključne ugotovitve sistemskega nadzora**

V nadzoru je bilo v zvezi z reševanjem e-vlog ugotovljeno, da UE Koper vlog ne obravnava vedno v predpisanih rokih, niti jih vedno ne evidentira pravočasno, pri čemer ni bilo opaziti razlik pri obravnavi vlog v času razglašene epidemije in v času, ko ta ni bila razglašena. Od 64 pregledanih primerov, so bile ugotovljene kršitve v 31 primerih, od tega v 5 primerih kršitev načela ekonomičnosti postopka. Enako se ugotavlja pri odgovarjanju na dopise strank (vprašanja, pripombe na poslovanje). Od 13 pregledanih primerov, so bile ugotovljene kršitve roka za odgovor v 6 primerih. Pri preverjanju dostopnosti do storitev v času razglašene epidemije je bilo ugotovljeno, da je UE naročala stranke po telefonu, vendar sistem naročanja ni bil učinkovit v smislu kakovostnega zagotavljanja storitev, saj je bilo potrebno na prostega operaterja čakati več kot pol ure. V nadzoru dne 30. 6. 2021, po preklicu epidemije, je bilo ugotovljeno, da UE sistem naročanja ohranja, sprejema pa tudi nenaročene stranke.

1. **DEL: OBRAVNAVA POBUD**

**1. Pobuda št. 0610-53/2021 (dostop do storitev)**

Pobudnik v obvestilu z dne 3. 2. 2021 očita, da je večkrat poskušal priklicati Vodjo oddelka na UE Koper, prav tako pa se UE ni odzvala na njegova e-sporočila z dne 1. 10. 2020. Očita ignorantski odnos UE in meni, da se zaposleni skrivajo pod pretvezo epidemije, saj več dni ne moreš niti priklicati odgovorne osebe, ko pa jo prikličeš prejmeš neustrezne in zavajajoče informacije.

Upravna inšpektorica je UE dne 4. 2. 2021 pozvala k podaji pojasnil. UE je v pojasnilih št. 061-4/2020-3 z dne 5. 2. 2021 IJS seznanila, da je vodja Oddelka za upravne notranje zadeve takoj po prejemu pritožbe opravila telefonski razgovor s pobudnikom v zadevi poslovanja organa o čemer je bil sestavljen uradni zaznamek v zadevi. Stranki se je vodja opravičila, ker ni bila seznanjena s prejeto e-pošto, ali je bila ta spregledana zaradi velike količine prejete pošte. Pojasnijo, da je bil stranki pojasnjen način poslovanja in sprejeti ukrepi v času razglasitve epidemije, ter z dejstvom, da so zaradi uvedbe naročanja strank telefonske linije bolj obremenjene. V skladu z usmeritvami Vlade Republike Slovenije, Nacionalnega inštituta za javno zdravje, Odlokom o razglasitvi epidemije nalezljive bolezni COVID-19 na območju Republike Slovenije ter v skladu z usmeritvami, se je zaradi preprečevanja širjenja virusa COVID-19, na upravni enoti do preklica uvedel ukrep naročanja strank. Stranki je bila posredovana splošna informacija glede vložitve vloge za podaljšanje dovoljenja za začasno prebivanje tujca, kar je tudi zahtevala. Dogovorjeno je bilo, da se posreduje morebiten seznam, kjer so se pojavile določene težave, da na tej podlagi pripravijo ustrezne ukrepe.

* Upravna inšpektorica (tudi glede na dana pojasnila načelnice UE na sedežu organa) v zvezi z naročanjem strank ugotavlja, da navedeni način ne omogoča dostopnosti strank do storitev v smislu določb UUP in s tem učinkovitega poslovanja organa.

Upravna inšpektorica je na sedežu UE dne 8. 6. 2021 preverila, ali je UE pri odgovoru na dopis spoštovala določbe 17. člena UUP. Z vpogledom v predal prejete e-pošte je ugotovila, da je UE prejela sporočilo dne 3. 2. 2021, ki je bilo evidentirano v dokumentni seznam št. 093/2021 pod zaporedno številko 3 istega dne. Istega dne je uradna oseba v zadevi napravila uradni zaznamek o telefonskem razgovoru s stranko, ki ga je evidentirala pod zaporedno številko 5.

* Ugotavlja se kršitev določb 15. člena UUP, saj je UE stranki na njena sporočila, ki jih je pošiljala od dne 1. 10. 2020, odgovorila šele po posredovanju Upravne inšpekcije, in sicer dne 3. 2. 2021.

Zato so očitki pobudnika utemeljeni.

**2. Pobuda št. 0610-201/2021 (odgovarjanje na dopise)**

Dne 16. 4. 2021 je IJS v vednost prejel dopis državljana, naslovljen na uradni e-naslov UE, v katerem zahteva pojasnila v zvezi s konkretnim postopkom.

Upravna inšpektorica je na sedežu UE dne 8. 6. 2021 preverila, ali je UE pri odgovoru na dopis spoštovala določbe 17. člena UUP. Z vpogledom v predal prejete e-pošte je ugotovila, da je UE prejela sporočilo dne 16. 4. 2021 (petek), ki je bilo evidentirano v zadevo št. 351-1/2021-99, in sicer dne 19. 4. 2021 (ponedeljek). Dne 19. 4. 2021 je UE stranki poslala odgovor, zato kršitev ni ugotovljenih.

**3. Pobuda št. 0610-109/2021 (zadeva UE št. 214-457/2020 - dovoljenje za stalno prebivanje)**

IJS je prejel pobudo za nadzor nad delom UE Koper v zadevi izdaje dovoljenja za stalno prebivanje. Pobudnica očita, da UE ne spoštuje instrukcijskih rokov za odločanje o njeni vlogi in da je UE že januarja 2020 zahtevala predložitev dokazil, med drugim tudi prevod potrdila o nekaznovanosti in potrdila, da se zoper njo ne vodi noben sodni postopek, kar je stranka dostavila marca 2020. Stranka se na UE večkrat zanimala o stanju njene vloge, v letošnjem letu pa je po telefonu dobila informacijo, da mora še enkrat predložiti potrdila, ker naj bi jim veljavnost že pretekla.

UE je v pojasnilih št. 061-3/2021-2 z dne 22. 3. 2021 navedla: »*Upravni organ je po pošti dne 18. 3. 2020 prejel prošnjo za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje tujca █. Iz priloženih dokazil izhaja, da je imenovana tedaj predložila samo potrdilo o tem, da v Severni Makedoniji ni v kazenskem postopku, medtem ko potrdila iz kazenske evidence (potrdila iz evidence pravnomočnih obsodilnih sodb) ni predložila. To, da je upravni organ od nje že januarja 2020 zahteval predložitev navedenih dokazil ne bo držalo, saj imenovana tedaj ni nastopala v nobenem postopku pred Upravno enoto Koper. Je pa iz registra tujcev razvidno, da je imenovana dne 27. 1. 2020 vložila prošnjo za podaljšanje enotnega dovoljenja o prebivanju in delu tujca na Upravni enoti Izola, zato je morebiti tamkajšnji upravni organ od stranke zahteval predložitev omenjenih dokazil. Iz zadeve še izhaja, da je svojo prošnjo dopolnila 21. 10. 2020 z overjeno fotokopijo potnega lista.*

*Navedb stranke o tem, da je bila ponovno pozvana na predložitev dokazil ne moremo preveriti, saj v zadevi ni evidentiranega poziva za dopolnitev prošnje. Je pa iz poročila javne uslužbenke, ki vodi postopek razvidno, da je bila prošnja █pregledana dne 16. 02. 2021 ter da je bila stranka tega dne po telefonu obveščena o stanju vloge kot tudi o materialni nepopolnosti prošnje, pri čemer je bila v nadaljevanju pozvana na predložitev plačilnih list od meseca marca 2020 dalje, izpisom iz transakcijskega računa od meseca marca 2020 ter potrdilom o nekaznovanju iz matične država kot tudi potrdilom, da v matični državi ni v kazenskem postopku. O navedenem je bil sestavljen uradni zaznamek. Skladno z 2. členom Pravilnika o načinu ugotavljanja zadostnih sredstev za preživljanje v postopku izdaje dovoljenja za prebivanje (Uradni list RS, št. 61/12, 92/14, 2/16 in 44/18) mora tujec, ki je v Republiki Sloveniji že zaposlen in zadostna sredstva za preživljanje dokazuje s sredstvi, ki si jih zagotavlja na podlagi zaposlitve ali s pravicami iz delovnega razmerja, izpolnjevanje pogoja zadostnih sredstev za preživljanje dokazovati s plačo, dogovorjeno s pogodbo o zaposlitvi, plačo, nadomestilom plače, povračilom stroškov v zvezi z delom, bonitetami in regresom za letni dopust. Plačo, nadomestilo plače, povračilo stroškov v zvezi z delom, bonitete in regres za letni dopust izkaže s plačilnimi listami za preteklih šest mesecev in za mesec, v katerem se vlaga prošnja oziroma mesecem odločanja pristojnega organa o prošnji ter z izpiski s transakcijskega računa in drugimi dokazi, ki nedvoumno izkazujejo prejem dohodkov in prejemkov iz tega odstavka.*

*Republika Slovenija na podlagi 7. člena Zakona o nalezljivih boleznih (Uradni list RS, št. 33/06 – UPB in 49/20 – ZIUZEOP) zaradi naraščanja okužb s koronavirusom dne 12. 3. 2020 razglasila epidemijo. Posledično je bil sprejet Interventni Zakon o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) (Uradni list RS, št. 36/20 in 61/20 - ZZUSUDJZ), ki je v šestem členu določil, da procesni roki iz Zakona o splošnem upravnem postopek (Uradni list RS, št. 24/06 – UPB, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) za stranke in organe, kot tudi roki za izpolnitev materialnih obveznosti za stranke ter roki za izdajo upravnih aktov ne tečejo.*

*Zaradi razglasitve epidemije ter skladno s pozivom Ministrstva za javno upravo, smo tudi na upravni enoti od marca do zaključka maja zmanjšali prisotnost osebja na upravni enoti, in sicer na minimum tako, da je bila na področju migracij prisotna le ena javna uslužbenka, izjemoma dve. Delo od doma se zaradi nezmožnosti zagotavljanja informacijske infrastrukture tedaj ni izvajalo.*

*Na podlagi Sklepa o ugotovitvi prenehanja razlogov za začasne ukrepe v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) (Uradni list RS, št. 74/20) so ukrepi iz ZZUSUDJZ ter iz aktov, sprejetih na njegovi podlagi, prenehali veljati 1. junija 2020.*

*Vlada Republike Slovenije je z Odlokom o razglasitvi epidemije nalezljive bolezni COVID-19 na območju Republike Slovenije (Ur. list RS, št. 146/20) z dnem 19.10.2020 ponovno razglasila epidemijo. Zaradi ponovnega izbruha epidemije je bilo od konca oktobra 2020 do januarja 2021 ponovno odsotnih več uslužbenk na področju migracij zaradi varstva otrok zaradi izrednih razlogov ali drugih opravičenih razlogov (bolniška odsotnost). V tem času je število dejansko prisotnih na delu variralo zaradi potrjenih okužb, samoizolacije oziroma drugih preventivnih ukrepov. To pomeni, da sta bili pogosto prisotni samo dve uslužbenki, od tega je ena od njiju delala na sprejemu strank ves čas uradnih ur. V začetku 2020 smo na področju migracij na zabeležili odhod odhod javne uslužbenke, pri čemer smo zaradi epidemioloških razmer novo zaposlitev realizirali šele v avgustu 2020. Na področju migracij dela devet svetovalk, od tega ena krajši delovni čas od polnega zaradi starševstva (4 ure), pri čemer smo za njen preostali delovni čas v avgustu začasno zaposlili sodelavko.*

*Želimo izpostaviti, da smo v letu 2020 zabeležili enormno število odsotnosti. Ugotovili smo, da je pri navedenih devetih osebah znašala letna odsotnost (neupoštevajoč odsotnosti zaradi koriščenja dopusta) v skupni višini 7184 delovnih ur oziroma 44 mesecev. Navedeno pomeni, da devet javnih uslužbenk ni delalo skoraj pet mesecev. V času epidemije smo predvsem prioritetno reševali zadeve izdaje dovoljenj za začasno prebivanje, saj tujcem šele izdaja dovoljenja omogoča opravljanje dela in vključitev v zdravstveno zavarovanje. Prav tako smo se spopadali s povečanim obsegom prošenj za izdajo potrdil za prijavo prebivanje za državljane EU (predvsem državljane R. Italije), katera so le ti potrebovali oziroma potrebujejo za dnevno prehajanje meje. Delo od doma je bilo vzpostavljeno šele z januarjem 2021. Z vzpostavitvijo dela od doma se je dejansko pospešeno pristopilo k reševanju zaostankov, ki so se nabrali od leta 2020, prav tako se je s tekočim mesecem pristopilo k reševanju še starejših zadev.*

*Javna uslužbenka, kateri je bila zadeva dodeljena je zaradi starševstva zaposlena za krajši delovni čas od polnega, in sicer za štiri ure dnevno. S 15. julijem 2020 je nastopila bolniški stalež, ki je trajal do 30. novembra 2020. Od 1.decembra 2020 do 25. januarja 2021 je uveljavlja varstvo otroka zaradi višje sile. Od 26. januarja do 9. februarja je koristila lanski dopust.*

*Zaradi opisanih okoliščin dotične zadeve ni bilo mogoče presignirati drugim uslužbencev, saj so tedaj prisotni javni uslužbenci prioritetno reševali zadeve izdaje in podaljšanje dovoljenj za začasno prebivanje, pospešeno tudi vloge odsotne sodelavke.*

*Zavedamo se zaostankov na tem področju in jih pospešeno odpravljamo. Uvedeno je bilo nadurno delo, prav tako je bilo nekaterim zaposlenim, ki so zaradi osebnih okoliščin beležili daljše odsotnosti omogočeno opravljanje dela od doma, pri čemer o opravljenem delu tedensko poročajo.*

*Zaradi pospešenega reševanja zadeve je bila stranka glede manjkajočih dokazil seznanjena po telefonu, bo pa stranka seznanjena tudi s pisnim pozivom. Po ustrezni dopolnitvi vloge bomo o zadevi nemudoma odločili.«*

Upravna inšpektorica je na sedežu organa dne 8. 6. 2021 preverila potek reševanja zadeve. Iz zadeve izhaja, da je UE dne 18. 3. 2020 prejela vlogo za izdajo dovoljenja za stalno prebivanje, h kateri so bili priloženi (2 x izjava, fotokopija potnega lista in pogodbe o zaposlitvi, 6 plačilni list, bančno obvestilo o prometu, overjeno potrdilo o nekaznovanju s prevodom). UE je dne 21. 10. 2020 prejela še overjeno fotokopijo potnega lista, dne 18. 1. 2021 sporočilo stranke, dne 20. 1. 2021 ponovno sporočilo stranke.

Dne 16. 2. 2021 je bil v zadevi napravljen uradni zaznamek št. 214-457/2020-13 o seznanitvi stranke (po telefonu) glede nepopolnosti njene vloge, in sicer bi morala stranka k vlogi priložiti plačilne liste od marca 2020 dalje, izpisom iz TRR od meseca marca 2020 dalje ter potrdilom o nakazovanju iz matične države Makedonije.

* Uradna oseba je občutno kršila instrukcijski rok za pregled vloge in določbe 67. člena ZUP, saj stranke ni pozvala k dopolnitvi vloge z dopisom, ki bi moral stranki biti vročen osebno. V tem delu upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da iz pojasnil UE niso razvidni opravičljivi razlogi na nastalo situacijo, saj UE ne pojasni, za katere zadeve je bilo odrejeno, da se rešujejo prioritetno. Ne glede na navedeno, pa so s 1. 6. 2020 prenehali razlogi za začasne ukrepe v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19), uslužbenka pa je bolniški stalež nastopila po več kot mesecu dni (t.j. dne 15. 7. 2020) od razglasitve prenehanja ukrepov, zato v tem času ne bi smela opustiti dolžna ravnanja v zadevi. Iz uradnega zaznamka pa izhaja, da je bila stranka, zaradi neaktivnosti uradne osebe, pozvana k predložitvi novejših dokazil o njenem finančnem stanju, kar pa kaže na kršenje načela ekonomičnosti postopka in varstva pravic strank.

Uradna oseba je v nadaljevanju dne 16. 2. 2021 napravila več uradnih zaznamkov o preverbah pri pristojnih organih. Dne 19. 2. 2021 je UE prejela potrdilo, da stranka ni v kazenskem postopku. Dne 26. 2. 2021 je prejela urgenco za reševanje zadeve. Šele na podlagi poziva Upravne inšpekcije z dne 16. 3. 2021 je uradna oseba stranki izdala poziv za dopolnitev vloge, št. 214-457/2021-14 z dne 10. 4. 2021.

* Iz poziva izhaja, da je UE od stranke ponovno zahtevala predložitev dokazil, ki ne bodo starejša od 6 mesecev. Upravna inšpektorica ponovno opozarja, da zaradi neaktivnosti uradne osebe prihaja do kršitev načel ekonomičnosti postopka in varstva pravic strank.

UE je dne 4. 5. 2021 prejela dokazila. Dne 6. 5. 2021 je UE o zadevi odločila.

Glede na pojasnila UE in potek procesnih dejanj v zadevi se ugotavlja, da so očitki pobudnice utemeljeni.

1. **Pobuda št. 0610-235/2021 (odgovor na vprašanje glede izdaje uporabnega dovoljenja)**

IJS je dne 3. 5. 2021 v vedost prejel vprašanje stranke, naslovljeno na e-naslov UE Koper iz katerega izhaja, da je UE dne 1. 4. 2021 po e-pošti prejela vprašanje, kdaj bo izdano uporabno dovoljenje, glede na to, da so vlogo vložili 13. 1. 2021 in jo dopolnili dne 16. 2. 2021. Dne 3. 5. 2021 je UE po e-pošti ponovno prejela vprašanje, ker odgovora nanj ni prejela.

* Ugotavlja se kršitev roka iz 22. člena UUP, ker UE stranki ni poslala pojasnil o razlogih za neizdajo odločbe v roku treh delovnih dni.

UE je stranki na vprašanje z dne 3. 5. 2021 odgovorila z dopisom št. 351-22/2021-14 z dne 5. 5. 2021.

* Upravna inšpektorica je dne 8. 6. 2021 na sedežu organa vpogledala še v tek reševanja zadeve in ugotovila, da uradna oseba od 10. 2. 2021 do 5. 5. 2021 v zadevi ni opravila nobenega procesnega dejanja, kar predstavlja kršitev načela ekonomičnosti postopka in instrukcijskega roka za odločanje.

Dne 6. 5. 2021 je UE prejela spremembo vloge.

**5. Pobuda št. 0610-124/2021 (zadeva UE, št. 351-238/2020 - gradbeno dovoljenje za enostanovanjsko stavbo)**

IJS je prejel obvestilo, v katerem pobudnik v zadevi izdaje gradbenega dovoljenja za gradnjo enostanovanjske stavbe očita kršitev več določb Gradbenega zakona[[35]](#footnote-35) (v nadaljevanju GZ) in ZUP in določb UUP in sicer:

* določbe 33. člena GZ v povezavi s 7. členom ZUP, saj naj bi uradnik █stranki ves čas podajal napačne informacije in ji napačno svetoval glede pogojev za pridobitev dovoljenja, večkrat je naročil, da mu stranka dostavi določene dokumente, ki pa naj jih v nadaljnjem procesu ne bi želel sprejeti, ker naj ne bi bili ustrezni,
* 35. in 44. člen GZ, ker na dovoljenje stranka čaka že več kot leto dni, pri čemer naj bi bila prva dopolnitev zahtevana v oktobru 2020 (vloga vložena v marcu 2020), druga dopolnitev pa v januarju 2021,
* 8. 15., 17. in 22. in 25. člen UUP zaradi domnevne neodzivnosti uslužbencev na službeni telefon ali e-pošto.

Načelnica UE je v pojasnilih št. 061-4/2021-2 z dne 24. 3. 2021 navedla, da *je bila stranka preko pooblaščenca dvakrat uradno seznanjena z neizpolnjevanjem pogojev za izdajo gradbenega dovoljenja, enkrat pa pozvana na dopolnitev vloge, saj je bila ob spremembi projekta spremenjeno mesto priključitve na GJI. Obtožbe glede napačnega svetovanja uradnika █ ne držijo. Tako 7. člen ZUP-a kot 33. člen GZ določa, da upravni organ pomaga stranki z osnovnimi informacijami, GZ pa nadalje določa, da dajanje informacij in svetovanje po določbah tega člena ne vpliva na nastanek pravic ali obveznosti in organi zanje odškodninsko ne odgovarjajo, kar pa ne pomeni, da se ne trudimo dajati čimbolj natančnih informacij. V konkretnem postopku pa je iz vsebine zadeve popolnoma jasno, da stranka (oziroma pooblaščenec) ni povpraševal po osnovnih informacijah ampak poskušal odpraviti nepravilnosti, ki jih je upravni organ odkril v dokumentaciji za pridobitev gradbenega dovoljenja. Zaradi navedenega je bil postopek začet z zamudo, vendar je po začetku postopek kontinuirano tekel. Stranka je bila 7. 10. 2020 seznanjena z ugotovljenimi dejstvi v postopku in ne z zahtevo po dopolnitvi dokumentacije (42. člen GZ) ali vloge (67. člen ZUP). Ne glede na to pa je stranka vlogo dopolnila oziroma spremenila z novim, spremenjenim projektom, kar je terjalo od upravnega organa ponovno preučitev zadeve. Po ponovni preučitvi projekta je bila stranka* ponovno seznanjena s pomanjkljivostjo (manjkalo je mnenje) in neskladnostjo projektne rešitve *s prostorskim aktom. Tudi po tej seznanitvi je stranka podala spremembo dokumentacije, ki tudi ni bila skladna s prostorskim aktom, zato je bila dne 20. 1. 2021 ponovno seznanjena z ugotovitvami glede zadnje spremenjene dokumentacije. Po poteku roka za opredelitev je bila dne 5. 3. 2021 izdana odločba, s katero je bila zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja zavrnjena. Stranka se je brez vabila večkrat zglasila pri upravnemu organu in tudi s tem motila delovni proces. Kljub temu je bila večkrat sprejeta (vsaj 5 krat) in tudi ustno seznanjena z neustreznostjo projektne rešitve. Po drugi seznanitvi je bila stranka sprejeta tudi pri načelnici (kljub temu da ni bila dogovorjena), kjer je bila izpostavljena zlasti problematika spreminjanja terena. Po pridobitvi mnenja občine je bila stranka tudi formalno seznanjena s stališčem upravnega organa. Kljub temu je večkrat telefonirala in uradnik je vselej ustno pojasnil stališče upravnega organa. V prilogi pošiljamo tudi dopis pooblaščenca v katerem obvešča upravni organ, da si je stranka sama postavila termin, kdaj se bo zglasila, četudi ni bila naročena. Vse to kaže, da je bila stranka korektno obravnavana in da ji je upravni organ prisluhnil, vendar projektna rešitev ni bila ustrezna, zato je bila zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja zavrnjena.*

Upravna inšpektorica na podlagi vpogleda v tek reševanja zadeve ugotavlja, da je UE prejela vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja dne 16. 4. 2020, prvo procesno dejanje pa je opravila šele dne 7. 10. 2020 (seznanitev stranke z ugotovitvami).

* Kršeno je načelo ekonomičnosti postopka in instrukcijski rok za odločanje iz 46. člena GZ.

Nadalje je postopek potekal kontinuirano. UE je dne 5. 3. 2021 izdala odločbo št. 351-238/2020-21 s katero je zavrnila zahtevek stranke. Stranka je odločbo prejela dne 9. 3. 2021. Stranka je zoper odločbo vložila pritožbo, ki ji je bilo z odločbo MOP št. 35108-82/2021-2550/10 z dne 27. 5. 2021 ugodeno, odločba UE št. 351-238/2020-21 z dne 9. 3. 2021 je bila odpravljena in zadeva vrnjena UE v ponovni postopek dne 2. 6. 2021. V času nadzora dne 11. 6. 2021 v zadevi še ni bilo odločeno (rok je 30 dni od prejema drugostopenjske odločbe).

Upravna inšpektorica ugotavlja, da so očitki pobudnika v delu, ki se nanaša na kršitev rokov za pregled vloge in odločanje v času od 16. 4. 2020 do 7. 10. 2020, utemeljeni.

* Očitki glede svetovanja uradne osebe in odgovor UE na dane očitke, pa niso preverljivi, saj uradna oseba opravljena dejanja ni dokumentirala z ustreznim zapisom – uradnim zaznamkom na podlagi 2. odstavka 74. člena ZUP in opravljenih dejanj tudi ni evidentirala v IS, kar predstavlja kršitev določb 32. in 51. člena UUP.
* V zvezi z očitki glede odzivnosti UE pa smiselno veljajo ugotovitve pod točko III. 6 (Dostopnost do storitev) tega zapisnika.

**6. Pobuda št. 0610-92/2021 (dolgotrajni gradbeni postopki)**

IJS je bil dne 22. 2. 2021 seznanjen, da ekipa na projektu STOP Birokraciji preko spletne strani STOP Birokraciji prejema pobude za odpravo administrativnih ovir ter boljšo zakonodajo za poenostavitve postopkov pri poslovanju državljanov in podjetij z državo in da že nekaj časa s strani različnih pobudnikov prejemajo pobude, ki se dotikajo podobnega področja (gradnja) in iste UE (Koper). Pobudam so skupni očitki o neprimerno dolgih zaostankih pri izdajanju dovoljenj, ki pa po njihovem prepričanju niso posledica neprimerne zakonodaje oziroma nujne vzpostavitve IT storitev. Npr. stranka je vložila vlogo konec avgusta 2018, septembra 2018 pa so mu z UE Koper sporočili, da bo moral na izdajo gradbenega dovoljenja čakati še 10 mesecev. Nadalje navajajo primer, ko je stranka vložila vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja novembra 2019, še februarja 2021 pa mu s strani UE Koper niso dali odgovora, kdaj bo njegova vloga rešena. Enako je stranka v začetku letu 2020 vložila vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja, po 10 mesecih čakanja ni prejela nobenega odgovora oziroma ne ve, kaj se z njegovo vlogo dogaja.

Upravna inšpektorica je UE pozvala k podaji pojasnil, ali kljub že izvedenem nadzoru upravne inšpekcije in sprejetih ukrepih v letu 2019[[36]](#footnote-36) o vlogah iz leta 2019 tudi v letu 2021 še naj ne bi bilo odločeno.

Načelnica je v pojasnilih št. 061-4/2021-2 z dne 24. 3. 2021 navedla, da se *UE Koper že več let spopada s povečanim pripadom zadev ob enakem številu zaposlenih, kar posledično pomeni daljši čas reševanja zadev. O tem je bilo Ministrstvo za javno upravo že večkrat obveščeno, nenazadnje z vsakoletnim poročilom o delu. Upravna enota je za odpravo zaostankov sprejela več ukrepov. Odrejeno je delo na domu zaradi zmanjševanja možnosti okužb in morebitnih izostankov zaposlenih, tedensko se izvaja nadzor nad delom zaposlenih ter izvajajo sestanki oddelka z namenom izboljšanja delovnega procesa*. Na sedežu organa dne 11. 6. 2021 je še pojasnila, da se zaostankov na področju gradbenih zadev zaveda. Z januarjem 2021 je uslužbencem omogočila opravljanje dela od doma, saj jim tega prejšnji vodja Oddelka za okolje, prostor in kmetijstvo, ki je bil hkrati tudi v.d. načelnika, mag. Dejan Dodič, ni omogočil kljub razglašeni epidemiji Covid-19. Pojasnila je, da trenutno teče postopek odpovedi delovnega razmerja vodji oddelka, saj se stanje na tem oddelku z nastopom njene funkcije ni izboljšalo tudi na podlagi predhodno izrečenih mu opozoril. Takoj po nastopu odsotnosti vodje oddelka (do rešitve delovno-pravnega postopka), so zaposleni sami izrazili željo po nadurnem delu, ki ga opravljajo od maja 2021 tudi ob sobotah. Nadalje je pojasnila, da gradbene zadeve trenutno rešuje 7 uslužbencev, zadeve s področja kmetijstva pa 5. V času razglašene epidemije so kot nujne zadeve šteli tiste, ki se nanašajo na najem kreditov, stanovanjske stiske in pridobitev EU sredstev, notranjih pisnih navodil v zvezi s tem ni izdala. Pove, da so bile nujne zadeve res redke izjeme, vse zadeve so namreč reševali po vrstnem redu, tekoče.

Upravna inšpektorica je najprej z vpogledom na spletno stran Ministrstva za javno upravo, Službe za upravne enote, preverila zadnje javno objavljeno Poročilo o delu upravnih enot, t.j. za leto 2019[[37]](#footnote-37). ZUP namreč določa, da za spremljanje izvrševanja ZUP vodijo državni organi, organi samoupravnih lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil evidenco o naslednjih podatkih, ki se nanašajo na reševanje upravnih zadev: o številu vloženih zahtev, o številu upravnih postopkov, začetih po uradni dolžnosti, o načinu in rokih reševanja upravnih zadev v upravnem postopku na prvi in na drugi stopnji, o številu odpravljenih oziroma razveljavljenih upravnih aktov in o številu zavrženih zahtev oziroma ustavljenih upravnih postopkov. Ti podatki se vodijo in izkazujejo po upravnih področjih. O teh podatkih morajo vsi organi, ki izvajajo ta zakon, poročati ministrstvu, pristojnemu za upravo (v nadaljevanju MJU).[[38]](#footnote-38)

Upravna inšpektorica je vpogledala v objavljeno tabelo »Število upravnih zadev na zaposlenega v letu 2019« za upravno področje graditve objektov, iz katerega izhaja, da je bila UE Koper glede na število zadev na uradnika podpovprečno obremenjena, saj je v letu 2019 reševalo zadeve 8 uradnikov, in sicer je en uradnik rešil 69 zadev, povprečje glede na ostale UE je 99-102 zadev. Nadpovprečna obremenjenost je torej razvidna iz števila rešenih zadev na uradnika drugih upravnih enot, npr. uradnik na UE Maribor je v letu 2019 rešil v povprečju 121 zadev, na UE Celje 132 zadev, na UE Grosuplje 152 zadev, na UE Trebnje 201 zadev in na UE Slovenske Konjice, kot najbolj obremenjeno glede na število zadev na uradnika - 254 zadev. Iz podatkov upravne statistike za UE Koper glede načina reševanja zadev in števila rešenih zadev, zaostankov itd. je razvidno, da je UE Koper imela v letu 2019 v reševanju 1130 upravnih zadev na področju okolja in prostora (od tega 386 nerešenih iz leta 2018, 7 vrnjenih v ponovni postopek, 737 pa jih je prejela v letu 2019), skupno je rešila 550 zadev, nerešenih pa je ostalo 580 zadev, po prekoračitvi zakonskega roka pa je rešila le 3 zadeve, ostale pa v zakonitem roku.

Upravna inšpektorica je na sedežu UE Koper dne 11. 6. 2021 preverila reševanje zadev na področju okolja in prostora v letu 2020. Pridobila je »*Poročilo o odločanju v upravnih zadevah na področju okolja in prostora za leto 2020*«, iz katerega izhaja, da je bilo v letu 2020 v zakonitem roku rešenih 629 zadev, 6 pa po prekoračitvi zakonitega roka.

Upravna inšpektorica je preverila tek reševanja naključno izbranih zadev s klasifikacijskim znakom 351, kamor se v skladu z Odredbo o enotnem načrtu klasifikacijskih znakov za upravne enote[[39]](#footnote-39) uvrščajo zadeve, ki po vsebini spadajo na področje »graditev«. Evidenca dokumentarnega gradiva omogoča spremljanje reševanja zadev tako, da omogoči določanje stanj zadev, na primer:

1.      stanje zadeve »nerešena«: za stanje zadeve od prejema vloge do prvega dejanja;

2.      stanje zadeve »rokovnik«: za stanje zadeve, za katero je odrejen rokovnik;

3.      stanje zadeve »v reševanju«: za stanje zadeve, ko uradna oseba zadevo aktivno rešuje;

4.      stanje zadeve »rešena«: za stanje zadeve, ki je rešena[[40]](#footnote-40).

Ker status »nerešena« pomeni, da uradna oseba od prejema vloge ni opravila nobenega procesnega dejanja, je upravna inšpektorica preverila, kdaj in v katerih 52 naključno izbranih zadevah so bile prejete vloge, ki se še niso začele reševati.

* Na dan 11. 6. 2021 uradna oseba še ni opravila nobenega procesnega dejanja v zadevi:

1. št. 351- 36/2019 – vloga z dne 14. 1. 2019
2. št. 351-118/2019 – vloga z dne 1. 2. 2019
3. št. 351- 416/2019 – vloga z dne 17. 4. 2019
4. št. 351-624/2019 – vloga z dne 20. 6. 2019
5. št. 351-934/2019 – vloga z dne 3. 10. 2019
6. št. 351-951/2019 – vloga z dne 9. 10. 2019
7. št. 351-975/2019 – vloga z dne 16. 10. 2019
8. št. 351-10006/2019 – vloga z dne 28. 10. 2019
9. št. 351-1100/2019 – vloga z dne 28. 11. 2019
10. št. 351-11008/2019 – vloga z dne 27. 11. 2019
11. št. 351-14/2020 – vloga z dne 8. 1. 2020
12. št. 351-31/2020 – vloga z dne 14. 1. 2020
13. št. 351-94/2020 – vloga z dne 4. 2. 2020
14. št. 351-160/2020 – vloga z dne 3. 3. 2020
15. št. 351-182/2020 – vloga z dne 11. 3. 2020
16. št. 351-218/2020 vloga z dne 6. 4. 2020
17. št. 351-244/2020 – vloga z dne 21. 4. 2020
18. št. 351-263/2020 - vloga z dne 5. 6. 2020
19. št. 351-267/2020 – vloga z dne 7. 5. 2020
20. št. 351-354/2020 – vloga z dne 15. 6. 2020
21. št. 351-434/2020 – vloga z dne 27. 7. 2020
22. št. 351-483/2020 – vloga z dne 14. 8. 2020
23. št. 351-559/2020 – vloga z dne 16. 9. 2020
24. št. 351-582/2020 – vloga z dne 28. 9. 2020
25. št. 351-583/2020 – vloga z dne 28. 9. 2020
26. št. 351-591/2020 – vloga z dne 29. 9. 2020
27. št. 351-595/2020 – vloga z dne 30. 9. 2020
28. št. 351-761/2020 – vloga z dne 14. 12. 2020
29. št. 351-763/2020 – vloga z dne 14. 12. 2020
30. št. 351-765/2020 – vloga z de 16. 12. 2020
31. št. 351-767/2020 – vloga z dne 17. 12. 2020
32. št. 351-774/2020 – vloga z dne 21. 12. 2020
33. št. 351-777/2020 – vloga z dne 22. 12. 2020
34. št. 351-781/2020 – vloga z dne 23. 12. 2020
35. št. 351-790/2020- vloga z dne 28. 12. 2020
36. št.- 351-798/2020 – vloga z dne 30. 12. 2020
37. št. 351-799/2020 – vloga z dne 30. 12. 2020
38. št. 351-801/2020 – vloga z dne 30. 12. 2020
39. št. 351-33/2021 – vloga z dne 19. 1. 2021
40. št. 351-38/2021 - vloga z dne 21. 1. 2021
41. št. 351-42/2021 – vloga z dne 26. 1. 2021
42. št. 351-57/2021 – vloga z dne 1. 2. 2021
43. št. 351-64/2021 - vloga z dne 5. 2. 2021
44. št. 351-76/2021 – vloga z dne 10. 2. 2021
45. št. 351-80/2021 – vloga z dne 10. 2. 2021
46. št. 351-81/2021 – vloga z dne 11. 2. 2021
47. št. 351-90/2021 – vloga z dne 16. 2. 2021
48. št. 351-103/2021 – vloga z dne 19. 2. 2021
49. št. 351-105/2021 – vloga z dne 19. 2. 2021
50. št. 351-115/2021 – vloga z dne 23. 2. 2021
51. št. 351-138/2021 – vloga z dne 8. 3. 2021
52. št. 351-139/2021 – vloga z dne 8. 3. 2021

* Iz navedenih ugotovitev izhaja, da:

1. uslužbenci UE občutno kršijo instrukcijske roke za pregled vlog in odločanje pri reševanju gradbenih zadev (kršitev 35[[41]](#footnote-41). in 46. člena GZ),
2. uslužbenci ne rešujejo gradbenih zadev po vrstnem redu prispetja (najpogosteje se ne rešujejo vloge za izdajo dovoljenj za objekte daljšega obstoja, za legalizacije, za nezahtevne gradnje in odmere nadomestila za degradacijo in uzurpacijo prostora, ki se rešujejo po uradni dolžnosti);
3. podatki o reševanju gradbenih zadev, ki jih UE posreduje MJU na podlagi 322. člena ZUP, da jih ta vključi v Letno poročilo o delu upravnih enot in javno objavi, niso pravilni oziroma ne odražajo dejanskega stanja pri reševanju teh zadev.

* Upravna inšpektorica na podlagi danih pojasnil načelnice na sedežu UE in tudi pojasnil št. 061-4/2021-2 z dne 24. 3. 2021 k že navedenim ugotovitvam dodaja, da zaostanki pri reševanju zadev segajo v leto 2019, ko epidemija covid-19 še ni bila razglašena in je bila UE glede na število uradnikov in števila rešenih zadev na uradnika, podpovprečjem, kot je to ugotovljeno že zgoraj. Po oceni upravne inšpektorice so organizacija dela in čas reševanja zadev na uradnika posledično prispevali k videzu večjega pripada zadev v letu 2020, 2021, saj je ostalo nerešenih večje število zadev iz prejšnji let. Glede na podatke o reševanju zadev na ostalih UE je zaključiti, da bi uradniki UE (ob enakem številu) lahko rešili bistveno več zadev.

Ocena pobudnika, da dolgotrajno reševanje zadev, ni posledica neustrezne zakonodaje, je utemeljena.

**7. Pobuda št. 0610-154/2021 (zadeva UE, št. 330-110/2021 - pravni posel)**

IJS je prejel obvestilo, iz katerega izhaja, da naj bi stranka vlogo za odobritev pravnega poslala dne 19. 1. 2021, pri čemer je bil ob podpisu kupoprodajne pogodbe SV 60/21 v obliki notarskega zapisa dne 22. 1. 2021, s strani ene stranke podan umik sprejema ponudbe. Tako kupoprodajno pogodbo (z vsemi potrebnimi prilogami) kot tudi pisni umik sprejema ponudbe, so isti dan z elektronsko pošto poslali na UE Koper kot dopolnitev vloge, o kateri še ni bilo odločeno. Pobudnik meni, da uradnica █namenoma zavlačuje z odločitvijo.

Načelnica UE je v pojasnilih št. 061-5/2021-2 z dne 31. 3. 2021 pojasnila, da *je bila vloga za pridobitev pravnega posla podana dne 19. 1. 2021 in si je upravni organ dne 10. 2. 2021 pridobil potrdilo o namenski rabi zemljišča. V postopku je bilo ugotovljeno, da ponudba za prodajo kmetijskega zemljišča ni bila pravilna, saj je bila med kmetijskimi zemljišči navedena tudi stavbna parcela, kar je v nasprotju z določili Zakona o kmetijskih zemljiščih. V ponudbi ta parcela ni bila jasno označena kot stavbna. S temi dejstvi je upravni organ dne 25. 3. 2021 seznanil pooblaščenca strank v postopku ter na podlagi 4. odstavka 54. člena ZUPa tudi stranke v postopku. Vročilnic še nismo prejeli. Pooblaščenec se je na lastno željo dne 26. 3. 2021 zglasil pri upravnemu organu, kjer so mu bile ugotovitve upravnega organa pojasnjene tudi na zapisnik. Po prejetju vročilnic in opredelitve strank v postopku bo izdana ustrezna odločba. Pri pregledu teka postopka ugotavljamo, da je postopek potekal kontinuirano brez prekinitev in zavlačevanja, kot to navaja pooblaščenec v več dopisih. V kolikor bi bilo mogoče izdati odločbo brez seznanitve strank v postopku, bi bila odločba že izdana*.

Upravna inšpektorica je z vpogledom v tek reševanja zadeve na sedežu UE dne 11. 6. 2021 ugotovila, da je UE vlogo za odobritev pravnega posla prejela dne 19. 1. 2021, dne 26. 1. 2021 je na občino Koper poslala dopis št. 351-330-110/2021-3 z dne 26. 1. 2021 za pridobitev potrdila o namenski rabi zemljišča. UE je zahtevano potrdilo prejela dne 10. 2. 2021. Nadalje do 25. 3. 2021, ko je UE poslala stranki dopis o ugotovitvah pred izdajo odločbe, št. 330-110/2021-9 z dne 25. 3. 2021, uradna oseba ni opravila nobenega dejanja v zadevi.

* Ugotavlja se kršitev načela ekonomičnosti postopka in posledično instrukcijskega roka za odločanje iz 222. člena ZUP. Pojasnila UE, da bi bila odločba že izdana, če ne bi bilo potrebno slediti načelu zaslišanja stranke, ne držijo, saj je bila stranka pozvana k izjavi pred izdajo odločbe šele po skoraj dveh mesecih od prejema potrdila o namenski rabi zemljišča, morala pa bi biti takoj po izdaji potrdila.

UE je prejela izjavo stranke dne 26. 3. 2021, dne 15. 4. 2021 pa izdala odločbo št. 330-110/2021-15 z dne 15. 4. 2021, s katero je zahtevek stranke zavrnila. Odločbo je stranka prejela dne 16. 4. 2021, dne 19. 4. 2021 pa je UE prejela odpoved pravici do pritožbe na izdano odločbo.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da so očitki pobudnika o neažurnem vodenju postopka, utemeljeni.

**8. Pobuda št. 0610-290/2021 (zadeva UE, št. 330-446/2020 – pravni posel)**

IJS je prejel pobudo za uvedbo nadzora nad delom uslužbenke UE Koper, █. Pobudnica očita, da uslužbenka v zadevi št. 330-446/2020 postopka ne vodi ažurno, saj je od vložitve vloge za odobritev pravnega posla (dne 14. 5. 2020) preteklo več kot leto dni, o zadevi pa ni bilo odločeno. Uslužbenka je šele v marcu 2021 izdala sklep št. 330-446/2020-4 z dne 15. 3. 2021, s katerim je zahtevo stranke zavrgla iz razloga, ker naj bi bila vložena po izteku zakonskega roka, čeprav je bila vloga za odobritev vložena v času, ko niso tekli niti procesni, niti materialni upravni roki uslužbenka je stranko po e-pošti seznanila, da bodo sporočilo šteli kot pritožbo in sklep odpravili. Stranka je iz previdnosti dne 6. 4. 2021 kljub temu vložila še pritožbo, za katero pa se ne ve, ali je že bila obravnavana oziroma o kateri do dne 26. 5. 2021 še ni bilo odločeno.

Upravna inšpektorica je na sedežu UE dne 8. 6. 2021 načelnico in v.d. vodje oddelka za okolje, prostor in kmetijstvo, █seznanila z očitki. █je povedal, da pritožba dejansko še ni bila obravnavana. Upravna inšpektorica je zato predlagala, da do dne 11. 6. 2021, ko bo upravna inšpektorica ponovno opravila nadzor v zadevah na sedežu, postopajo v skladu z določbami 240. do 245. člena ZUP.

Dne 11. 6. 2020 je upravna inšpektorica na sedežu organa vpogledala v tek reševanja zadeve in ugotovila, da je UE prejela zahtevo za odobritev pravnega posla dne 14. 5. 2020. Prvo procesno dejanje je uradna oseba opravila dne 12. 3. 2021, ko je vpogledala v uradno evidenco. Dne 15. 3. 2021 pa je izdala sklep št. 330-446/2020-4 z dne 15. 3. 2021, ki ga je stranka prejela dne 22. 3. 2021. Dne 6. 4. 2021 je UE prejela pritožbo, dne 10. 6. 2021 pa je UE izdaja nadomestno odločbo, št. 330-446/2020-9 z den 9. 6. 2021, s katero je odpravila sklep št. 330-446/2020-4 z dne 15. 3. 2021 in ga nadomestila z odločbo o odobritvi pravnega posla.

* Uradna oseba je občutno kršila načelo ekonomičnosti postopka, instrukcijski rok za odločanje iz 222. člena ZUP in instrukcijski rok za preizkus pritožbe iz 240. člena ZUP.

Zato so očitki pobudnice o neažurnem vodenju postopka, utemeljeni.

**9. Pregled reševanja zadev 330**

Upravna inšpektorica je z vpogledom na spletno stran MJU, Službe za upravne enote, preverila zadnje javno objavljeno Poročilo o delu upravnih enot, t.j. za leto 2019[[42]](#footnote-42) in sicer v objavljeno tabelo »Število upravnih zadev na zaposlenega v letu 2019« za upravno področje kmetijstvo, gozdarstvo in prehrana«, iz katerega izhaja, da je bila UE Koper glede na število zadev na uradnika nadpovprečno obremenjena, saj je v letu 2019 reševalo zadeve 5 uradnikov, in sicer je en uradnik rešil 173 zadev, povprečje glede na ostale UE je 169-172 rešenih zadev na uradnika. Vendar pa iz števila rešenih zadev na uradnika drugih upravnih enot izhaja, da lahko npr. uradnik v UE Tolmin (kot najbolj obremenjene UE glede na število zadev na uradnika) reši 374 zadev. Iz podatkov upravne statistike za UE Koper glede načina reševanja zadev in števila rešenih zadev, zaostankov itd. je razvidno, da je UE Koper imela v letu 2019 v reševanju 1122 upravnih zadev na področju kmetijstva, gozdarstva in prehrane (od tega 169 nerešenih iz leta 2018, 1 vrnjena v ponovni postopek, 952 pa jih je prejela v letu 2019), skupno je rešila 864 zadev, nerešenih pa je ostalo 258 zadev, po prekoračitvi zakonskega roka pa je rešila le 1 zadevo, ostale pa v zakonitem roku.

Upravna inšpektorica je na sedežu UE Koper dne 11. 6. 2021 preverila reševanje zadev na področju kmetijstva, gozdarstva in prehrane letu 2020. Pridobila je »*Poročilo o odločanju v upravnih zadevah na področju kmetijstvo, gozdarstvo in prehrana leto 2020*«, iz katerega izhaja, da je bilo v letu 2020 v zakonitem roku rešenih 724 zadev, 2 pa po prekoračitvi zakonitega roka.

Upravna inšpektorica je preverila tek reševanja naključno izbranih zadev s klasifikacijskim znakom 330, kamor se v skladu z Odredbo o enotnem načrtu klasifikacijskih znakov za upravne enote uvrščajo zadeve, ki po vsebini spadajo na področje »kmetijstvo«.

Ugotovila je, da je imela na dan 11. 6. 2021:

* uslužbenka █dodeljenih 172 zadev, od katerih je bilo še 57 nerešenih, v reševanju pa 75,
* uslužbenka █dodeljenih 159 zadev, od katerih je bilo še 40 nerešenih, v reševanju pa 61,
* uslužbenka █dodeljenih 182 zadev, od katerih je bilo še 76 nerešenih, v reševanju pa 21,
* uslužbenec █dodeljenih 282 zadev, od katerih je bilo še 139 nerešenih, v reševanju pa 99,
* uslužbenka █dodeljenih 221 zadev, od katerih je bilo še 65 nerešenih, v reševanju pa 70,

kar pomeni, da je bilo skupno nerešenih zadev na dan 11. 6. 2021 še 377 zadev, v reševanju pa 326.

Z vpogledom v tek reševanja zadev odobritve pravnega posla pri prometu kmetijskim zemljišči, je upravna inšpektorica preverila, kdaj in v katerih naključno izbranih zadevah so bile prejete vloge, ki se še niso začele reševati.

* Na dan 11. 6. 2021 uradna oseba še ni opravila nobenega procesnega dejanja v zadevi:

1. št. 330-813/2020 – vloga z dne 31. 7. 2020
2. št. 330-1182/2020 – vloga z dne 16. 10. 2020
3. št. 330-1446/2020 – vloga z dne 14. 12. 2020
4. št. 330-1502/2020 – vloga z dne 29. 12. 2020
5. št. 330-1482/2020 - vloga z dne 23. 12. 2020
6. št. 330-1499/2020 – vloga z dne 29. 12. 2020
7. št. 330-1500/2020 – vloga z dne 29. 12. 2020
8. št. 330-1420/2020 – vloga z dne 9. 12. 2020
9. št. 330-1093/2020 – vloga z dne 5. 10. 2020
10. št. 330-1055/2020 – vloga z dne 24. 9. 2020
11. št. 330-950/2020 – vloga z dne 1. 9. 2020
12. št. 330-790/2020 – vloga z dne 27. 7. 2020
13. št. 330-113/2020 – vloga z dne 21. 1. 2020

Z vpogledom v IS se je ugotovilo tudi, da je bilo od v letu 2021 prejetih zadev s področja odobritve pravnega posla na dan 11. 6. 2021 nerešenih še 147 vlog za odobritev pravnega posla, to pomeni, da v 147 zadevah še ni bilo opravljenega nobenega uradnega dejanja po prejemu vlog.

* Iz navedenih ugotovitev izhaja, da:
* uslužbenci UE občutno kršijo načelo ekonomičnosti postopka in instrukcijske roke za pregled vlog in odločanje pri reševanju zadev s področja odobritve pravnih poslov pri prometu s kmetijskimi zemljišči, s tem pa kršijo določbe 67. in 222. člena ZUP,
* uslužbenci ne rešujejo vlog po vrstnem redu prispetja;
* podatki o reševanju vlog s področja kmetijstva, ki jih UE posreduje MJU na podlagi 322. člena ZUP, da jih ta vključi v Letno poročilo o delu upravnih enot in javno objavi, niso pravilni oziroma ne odražajo dejanskega stanja pri reševanju teh zadev.

Očitki o neažurnem reševanju zadev uslužbenke █so sicer utemeljeni, vendar neažurno reševanje zadev v primerjavi z ostalimi uslužbenci odstopa predvsem pri uslužbencu █.

**Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku načelnici UE Koper █**

**odreja:**

* **da o ugotovitvah nadzora seznani uslužbence**,
* **da posreduje poročilo o tem, kakšne ukrepe je sprejela za odpravo ugotovljenih nepravilnosti glede**:
* nepravilnega dokumentiranja datuma prejema dokumentov in drugih evidenčnih podatkov dokumenta,
* neobravnavanja e-vlog v predpisanih rokih,
* opustitve dokumentiranja in evidentiranja opravljenih dejanj, ki vplivajo na poslovanje organa oziroma reševanja konkretnih zadev (uradni zaznamki o komunikaciji s strankami, ki vplivajo na reševanje zadev),
* kršenja rokov za odgovarjanje na dopise strank,
* neustreznega razvrščanja dokumentarnega gradiva (brez dokumentiranja morebitnih povezav na drugo zadevo)
* neučinkovitega zagotavljanja dostopa strank do storitev (neučinkovit sistem naročanja po telefonu),
* kršenja temeljnih načel ZUP (zakonitost, varstvo pravic strank, ekonomičnost postopka),
* posredovanja nepravilnih podatkov na podlagi 322. člena ZUP o dejanskem stanju reševanja zadev Ministrstvu za javno upravo;
* **posreduje poročilo o tem, kakšne ukrepe je sprejela zoper vodjo oddelka za okolje in kmetijstvo ter zoper uslužbence**:

- ki so kršili instrukcijske roke za odločanje,

* **da za odpravo ugotovljenih kršitev instrukcijskih rokov naredi analizo stanja in obremenitev posameznih uradnih oseb in na podlagi tega izdela terminski plan za odpravo zaostankov in da spremlja zmanjšanje zaostankov pri reševanju upravnih zadev ter sprejme ustrezne kadrovske in organizacijske ukrepe**,
* **da posreduje dokazila o odločitvi najmanj v zadevah št.:**

1. št. 351- 36/2019 – vloga z dne 14. 1. 2019
2. št. 351-118/2019 – vloga z dne 1. 2. 2019
3. št. 351- 416/2019 – vloga z dne 17. 4. 2019
4. št. 351-624/2019 – vloga z dne 20. 6. 2019
5. št. 351-934/2019 – vloga z dne 3. 10. 2019
6. št. 351-951/2019 – vloga z dne 9. 10. 2019
7. št. 351-975/2019 – vloga z dne 16. 10. 2019
8. št. 351-10006/2019 – vloga z dne 28. 10. 2019
9. št. 351-1100/2019 – vloga z dne 28. 11. 2019
10. št. 351-11008/2019 – vloga z dne 27. 11. 2019
11. št. 351-14/2020 – vloga z dne 8. 1. 2020
12. št. 351-31/2020 – vloga z dne 14. 1. 2020
13. št. 351-94/2020 – vloga z dne 4. 2. 2020
14. št. 351-160/2020 – vloga z dne 3. 3. 2020
15. št. 351-182/2020 – vloga z dne 11. 3. 2020
16. št. 351-218/2020 vloga z dne 6. 4. 2020
17. št. 351-244/2020 – vloga z dne 21. 4. 2020
18. št. 351-263/2020 - vloga z dne 5. 6. 2020
19. št. 351-267/2020 – vloga z dne 7. 5. 2020
20. št. 351-354/2020 – vloga z dne 15. 6. 2020
21. št. 351-434/2020 – vloga z dne 27. 7. 2020
22. št. 351-483/2020 – vloga z dne 14. 8. 2020
23. št. 351-559/2020 – vloga z dne 16. 9. 2020
24. št. 351-582/2020 – vloga z dne 28. 9. 2020
25. št. 351-583/2020 – vloga z dne 28. 9. 2020
26. št. 351-591/2020 – vloga z dne 29. 9. 2020
27. št. 351-595/2020 – vloga z dne 30. 9. 2020
28. št. 351-761/2020 – vloga z dne 14. 12. 2020
29. št. 351-763/2020 – vloga z dne 14. 12. 2020
30. št. 351-765/2020 – vloga z de 16. 12. 2020
31. št. 351-767/2020 – vloga z dne 17. 12. 2020
32. št. 351-774/2020 – vloga z dne 21. 12. 2020
33. št. 351-777/2020 – vloga z dne 22. 12. 2020
34. št. 351-781/2020 – vloga z dne 23. 12. 2020
35. št. 351-790/2020- vloga z dne 28. 12. 2020
36. št.- 351-798/2020 – vloga z dne 30. 12. 2020
37. št. 351-799/2020 – vloga z dne 30. 12. 2020
38. št. 351-801/2020 – vloga z dne 30. 12. 2020
39. št. 351-22/2021 – vloga z dne 13. 1. 2021
40. št. 351-33/2021 – vloga z dne 19. 1. 2021
41. št. 351-38/2021 - vloga z dne 21. 1. 2021
42. št. 351-42/2021 – vloga z dne 26. 1. 2021
43. št. 351-57/2021 – vloga z dne 1. 2. 2021
44. št. 351-64/2021 - vloga z dne 5. 2. 2021
45. št. 351-76/2021 – vloga z dne 10. 2. 2021
46. št. 351-80/2021 – vloga z dne 10. 2. 2021
47. št. 351-81/2021 – vloga z dne 11. 2. 2021
48. št. 351-90/2021 – vloga z dne 16. 2. 2021
49. št. 351-103/2021 – vloga z dne 19. 2. 2021
50. št. 351-105/2021 – vloga z dne 19. 2. 2021
51. št. 351-115/2021 – vloga z dne 23. 2. 2021
52. št. 351-138/2021 – vloga z dne 8. 3. 2021
53. št. 351-139/2021 – vloga z dne 8. 3. 2021
54. 351-238/2020 - ponovni postopek z dne 2. 6. 2021,
55. št. 330-813/2020 – vloga z dne 31. 7. 2020
56. št. 330-1182/2020 – vloga z dne 16. 10. 2020
57. št. 330-1446/2020 – vloga z dne 14. 12. 2020
58. št. 330-1502/2020 – vloga z dne 29. 12. 2020
59. št. 330-1482/2020 - vloga z dne 23. 12. 2020
60. št. 330-1499/2020 – vloga z dne 29. 12. 2020
61. št. 330-1500/2020 – vloga z dne 29. 12. 2020
62. št. 330-1420/2020 – vloga z dne 9. 12. 2020
63. št. 330-1093/2020 – vloga z dne 5. 10. 2020
64. št. 330-1055/2020 – vloga z dne 24. 9. 2020
65. št. 330-950/2020 – vloga z dne 1. 9. 2020
66. št. 330-790/2020 – vloga z dne 27. 7. 2020
67. št. 330-113/2020 – vloga z dne 21. 1. 2020

**Načelnica mora o poročilo o sprejetih ukrepih z dokazili poslati na** [**gp.ijs@gov.si**](mailto:gp.ijs@gov.si) **do 1. 9. 2021.**

Mag. Mateja Jaklič

UPRAVNA INŠPEKTORICA

Inšpektorica višja svetnica

Vročiti:

* Upravni enoti Koper, [ue.koper@gov.si](mailto:ue.koper@gov.si) - po e-pošti

V vednost:

* Ministrstvu za javno upravo, [gp.mju@gov.si](mailto:gp.mju@gov.si) – po e-pošti

1. S tem pojmom so mišljene vloge vložene po e-pošti, kot tudi vloge oddane preko e-uprave [↑](#footnote-ref-1)
2. Odlok o začasnih ukrepih za zmanjšanje tveganja okužbe in preprečevanje širjenja nalezljive bolezni COVID-19 v upravnih zadevah (Uradni list RS, št. [183/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3218)). [↑](#footnote-ref-2)
3. 1. člen UUP; [↑](#footnote-ref-3)
4. 63. člen ZUP; [↑](#footnote-ref-4)
5. M. Štriker: Občevanje organov in strank, XII. Dnevi javnega prava: I. dnevi javnega sektorja, Portorož, 2006, str. 299-319. [↑](#footnote-ref-5)
6. Drugi odstavek 63. člena ZUP; [↑](#footnote-ref-6)
7. Uradni list RS, št. [9/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0353), [14/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0461) in [167/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2919); [↑](#footnote-ref-7)
8. prvi odstavek 19. člena UUP; [↑](#footnote-ref-8)
9. 23. člen UUP; [↑](#footnote-ref-9)
10. <https://e-uprava.gov.si/pomoc-kontakt/pomoc-pri-uporabi/pomocnik-pri-vlogah.html>; [↑](#footnote-ref-10)
11. Poslovni čas je čas poslovanja organa z drugimi organi ali drugimi državnimi organi. (1. odstavek 25. člen UUP); [↑](#footnote-ref-11)
12. 21. člen UUP; [↑](#footnote-ref-12)
13. T. Gliha et al., Uredba o upravnem poslovanju z uvodnimi pojasnili in predstavitvijo novosti, Uradni list RS, Ljubljana 2018, str. 47; [↑](#footnote-ref-13)
14. Pripombe strank organ obravnava in nanje odgovori najpozneje v 15 dneh po prejemu, če razpolaga s strankinim osebnim imenom in naslovom. Če stranka ni zadovoljna z odgovorom, se lahko obrne na organ, ki izvaja nadzor nad organom, ki je podal odgovor. Ta možnost se v odgovoru posebej navede. Za odgovor na to vlogo veljajo roki iz prejšnjega odstavka (15. člen UUP); [↑](#footnote-ref-14)
15. M. Štriker: Občevanje organov in strank, XI. Dnevi javnega prave: I. Dnevi javnega sektorja, str. 299-319. Portorož, 2006. [↑](#footnote-ref-15)
16. 17. in 22. člen UUP; [↑](#footnote-ref-16)
17. 1. odstavek 22. člena UUP; [↑](#footnote-ref-17)
18. 320. člen ZUP; [↑](#footnote-ref-18)
19. Uradni list RS, ŠT. 175/2020 z dne 27. 11. 2020; [↑](#footnote-ref-19)
20. 306a. člen ZUP; [↑](#footnote-ref-20)
21. Uradni list RS, št. 183/2020 z dne 10. 12. 2020; [↑](#footnote-ref-21)
22. Pošta je zapis ali stvar, ki jo na kakršen koli način prejmejo organi (16. točka 6. člena UUP); [↑](#footnote-ref-22)
23. 1. odstavek 35. člena UUP; [↑](#footnote-ref-23)
24. Dokument v elektronski obliki je dokument, ki je zapisan v digitalni ali analogni obliki (2. točka 6. člena UUP; [↑](#footnote-ref-24)
25. Evidenca dokumentarnega gradiva je temeljna evidenca o opravljanju del in nalog organa. ) V evidenco dokumentarnega gradiva se evidentira dokumentarno gradivo, ki ga organ prejme ali nastane pri njegovem delu. (1. in 2. odstavek 48. člena UUP); [↑](#footnote-ref-25)
26. 6. odstavek 35. člena UUP; [↑](#footnote-ref-26)
27. 36. člen UUP; [↑](#footnote-ref-27)
28. 3. člen Odloka; [↑](#footnote-ref-28)
29. 4. člen Odloka; [↑](#footnote-ref-29)
30. 49. člen UUP; [↑](#footnote-ref-30)
31. Če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve. Če dokument nadaljuje obstoječo zadevo, se uvrsti v to zadevo. (44. člen UUP); [↑](#footnote-ref-31)
32. Dodeljevanje je določitev tistega, ki bo zadevo reševal, in se izvede kot evidentiranje signirnega znaka med evidenčne podatke dokumenta v evidenci dokumentarnega gradiva (signiranje) in takojšnje pošiljanje dokumentarnega gradiva nosilcu signirnega znaka. (1. odstavek 64. člena UUP); [↑](#footnote-ref-32)
33. Dokumenti se evidentirajo v okviru zadeve in pošljejo v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, najpozneje pa naslednji delovni dan. [↑](#footnote-ref-33)
34. Tretji odstavek 96. člena ZUP: "/…/ odredi, da se vse nadaljnje vročitve v postopku opravljajo tako, da se na oglasni deski in na enotnem državnem portalu e-uprava objavi sporočilo o vročanju z javnim naznanilom, v katerem se navedejo podatki o vzrokih za tako vročanje, organ, ki je dokument izdal, številka, datum in vrsta dokumenta, osebno ime oziroma firma naslovnika, naslov za vročanje oziroma drugo stalno ali začasno prebivališče, če naslovnik nima naslova za vročanje, sedež pravne ali fizične osebe, registrirane za opravljanje dejavnosti, navedba upravne zadeve, datum javne objave sporočila z opozorilom, da ga mora naslovnik prevzeti v 15 dneh, posledice iz petega odstavka tega člena in kraj, kje je dokument." [↑](#footnote-ref-34)
35. Uradni list RS, št. [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914), [72/17 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-21-3507), [65/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0978) in [15/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-0315) – ZDUOP [↑](#footnote-ref-35)
36. Zapisnik o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-285/2018-11 z dne 27. 11. 2019, dostopen na: <https://www.gov.si/assets/organi-v-sestavi/IJS/Zapisniki-o-inspekcijskem-nadzoru/UI-Zapisniki/2019/0610-285-2018_UE-Koper.pdf> [↑](#footnote-ref-36)
37. <https://www.gov.si/drzavni-organi/ministrstva/ministrstvo-za-javno-upravo/o-ministrstvu-za-javno-upravo/sluzba-za-upravne-enote/> [↑](#footnote-ref-37)
38. 2., 3. in 4. odstavek 322. člena ZUP. [↑](#footnote-ref-38)
39. Uradni list RS, št. [71/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3186). [↑](#footnote-ref-39)
40. 2. odstavek 61. člena UUP. [↑](#footnote-ref-40)
41. Pristojni upravni organ za gradbene zadeve mora ob nepopolni zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja najpozneje v 15 dneh od njenega prejema zahtevati dopolnitev. 86. odstavek 35. člena GZ). Rok za izdajo odločbe o zahtevi za izdajo gradbenega dovoljenja je dva meseca od vložitve popolne zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja, razen če je potrebno usklajevanje z mnenjedajalci ali nadomeščanje mnenja v skladu s 40. členom tega zakona. V tem primeru je rok za izdajo odločbe tri mesece od vložitve popolne zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja. (1. odstavek 46. člena GZ). [↑](#footnote-ref-41)
42. <https://www.gov.si/drzavni-organi/ministrstva/ministrstvo-za-javno-upravo/o-ministrstvu-za-javno-upravo/sluzba-za-upravne-enote/> [↑](#footnote-ref-42)