Datum: 22. 4. 2021

**Inšpekcijski nadzor nad izvajanjem izvajanja upravnih postopkov v (med)občinskih inšpektoratih**

UI je v letu 2020 izvedla sistemske nadzore v treh Medobčinskih inšpektoratih: Medobčinski inšpektorat - Skupni prekrškovni organ občinskih uprav občin Bistrica ob Sotli, Brežice, Krško, Radeče in Sevnica-v nadaljevanju MI-SPO, Medobčinski inšpektorat občin Beltinci, Črenšovci, Odranci, Turnišče in Velika Polana, Mladinska ulica 2, 9231 Beltinci - v nadaljevanju MIO Beltinci in Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Rogaška Slatina, Rogatec, Podčetrtek, Šmarje pri Jelšah in Kozje - v nadaljevanju MIO Rogaška Slatina, v katerih se je preverjalo pravilnosti izvajanja procesnih določb Zakona o inšpekcijskem nadzoru, določb ZUP in UUP ter izvajanjem določb Zakona o dostopu do informacij javnega značaja.

Ugotovitve kršitev ZUP in ZIN:

* pri sestavi zapisnikov se ne upošteva določb 3. točke V. poglavja ZUP, ki predpisujejo pravila sestave zapisnika in nekatera pravila sestave zapisnika, ki izhajajo iz določb ZIN, in sicer:
* zapisniki nimajo zaporednih številk,
* zapisniki niso pisani med opravljanjem uradnega dejanja na kraju samem, kot je v zapisniku navedeno, ampak so bili sestavljeni v pisarnah organov,
* zavezancu se na zapisnik izreka *»ustno opozorilo«* na podlagi 2. odstavka 33. člena ZIN in to kljub temu, da zavezanec ni bil prisoten pri sestavi zapisnika in brez da bi mu bila dala možnost, da se o ugotovitvah inšpektorja izreče,
* v nekaterih primerih so inšpektorji opravili ogled na kraju samem, vendar o tem ni bil sestavljen zapisnika ampak uradni zaznamek, kar je nepravilno,
* inšpektor je opravil procesno dejanje ogled na kraju samem, saj je posnel fotografijo obstoječega stanja. Na ogledu je ugotovil, da je zavezanka ukrep izvršila, zato bi moral o procesnem dejanju sestaviti zapisnik in ne uradni zaznamek. Gre za nepravilno izvajanje 74. člena ZUP.
* pri oblikovanju odločb:
* v uvodu ni navedena upravna zadeva (npr. v zadevi »priključitve na..«), navedeno je, da odločbo izdaja organ in ne inšpektor, kar je nepravilno. V skladu z 32. členom ZIN odločbo izdaja inšpektor in ne organ,
* v uvodu ni naveden način uvedbe postopka (da se odločba izdaja po uradni dolžnosti) in upravna zadeva (npr. v zadevi »priključitve na..«),
* izrek odločbe je pomanjkljiv in zaradi tega nedoločen, saj iz njega ni mogoče določiti stranke. Navedeno je namreč *»Zavezanec mora.. 3. Zavezance mora…V kolikor zavezanec ne bo izvršil…bomo ukrepali v skladu z 38. členom ZIN...«*, ni pa navedenih podatkov stranke (ime in naslov),
* v obrazložitvi je navedena kazenska sankcija za primer, če zavezanec ne bi dostavil poročila o izvršitvi te odločbe in če bi ravnal v nasprotju s to odločbo, kar pa glede na določbe 214. člena ZUP ne spada v obrazložitev. Seznanjanje zavezanca o tem, kakšne so globe za kršitve, ki še niso nastale, ne spada v obrazložitev v konkretnem primeru.
* navedba v pouku o pravnem sredstvu *»..ter pritožbi priložiti potrdilo o plačilu takse« je* nepotrebna. V skladu s 1. odstavkom 16. člena Zakona o upravnih taksah bi moral inšpektor pritožniku v primeru, da upravne takse ne bi plačal, poslati plačilni nalog za plačilo upravne takse in pritožbo obravnavati v skladu z določili 1. odstavka 240. člena ZUP. Pri tem za pritožbeni postopek ni pomembno, ali je bila taksa za pritožbo plačana ali ne, saj se v primeru, da ni plačana, prisilno izterja.
* v nekaterih primerih se inšpekcijski postopki niso nadaljevali z izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe ali pa so bili slednji izdani po več mesecih;
* postopki ustavitve inšpekcijskega postopka niso pravilni. V izdanem zapisniku je na primer navedeno zgolj »upravni postopek se ustavi s tem zapisom«. Inšpekcijski postopek se lahko v primeru, da je bil res uveden, v skladu s 1. odstavkom 28. člena ZIN ustavi z izdajo sklepa o ustavitvi postopka, če zavezanec ni kršil predpisa. Če pa je bil predpis kršen in se je postopek začel po uradni dolžnosti, ga organ lahko tudi ustavi, ter o tem izda sklep na podlagi 135. člena ZUP. Ker je inšpektor ugotovil kršitev, bi moral izdati sklep o ustavitvi na podlagi 135. člena ZUP in ne zgolj z zapisom v zapisniku, kot to določa 28. člen ZIN.
* procesno nepravilno in pomanjkljivo je bilo postopanje tudi v primeru ustavitve inšpekcijskega postopka in ne v skladu z 28. členom Zakona o inšpekcijskem nadzoru, saj je v zapisniku navedeno zgolj »Postopek se ustavi«, brez navedbe obsega opravljenega nadzora in razlogov za ustavitev postopka;

Ugotovitve kršitev UUP:

* dokumenti, ki jih organ prejme po elektronski pošti se tiskajo na papir, nanje se odtisne prejemna štampiljka, dokumenti se nepravilno evidentirajo,
* dokumenti nimajo zaporednih številki,
* pisarniške odredbe so glede na določbe ZUP napačne,

Ugotovitve kršitev ZDIJZ:

* organi nimajo objavljenega Kataloga informacij javnega značaja, kot je to predpisano v 1. odstavku 8. člena in 10. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja,
* nimajo določenih uradne osebe, ki bi bila pristojna za posredovanje informacij javnega značaja,

Zaradi kršitve določb Zakona o dostopu do informacij javnega značaja so bili zoper odgovorne osebe organov uvedeni prekrškovni postopki.