Številka: 0610-88/2020-5

Datum: 29. 10. 2020

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Rogaška Slatina, Rogatec, Podčetrtek, Šmarje pri Jelšah in Kozje, Izletniška ulica 2, 3250 Rogaška Slatina (v nadaljevanju MIR Rogaška Slatina), ki ga zastopa vodja MIR █,

**Z A P I S N I K**

**o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela IJS 2020 kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP, Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. [43/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2353) – uradno prečiščeno besedilo - v nadaljevanju ZIN) in Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. [51/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2180) – uradno prečiščeno besedilo, [117/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-5018) – ZDavP-2, [23/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0876), [50/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-2077), [19/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0728) - odl. US, [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4086) in [7/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0275) - v nadaljevanju ZDIJZ) v delu, ki se nanaša na pristojnost upravne inšpekcije ter Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18 in 14/20 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 30. 6. 2020 v prostorih MIR Rogaška Slatina.

Pri inšpekcijskem nadzoru je bil prisoten vodja MIR █. Inšpekcijski nadzor je opravila upravna inšpektorica Roze Ristevska.

Upravna inšpektorica je MIR Rogaška Slatina posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-134/2019 z dne 19. 8. 2020 z namenom, da se z vsebino ugotovitev seznanijo in nanj podajo morebitne pripombe. Dne 27. 8. 2020 je IJS prejel dodatna pojasnila in pripombe, ki jih je upravna inšpektorica smiselno upoštevala, kot izhaja iz nadaljevanja tega zapisnika.

1. **Predstavitev MIR Rogaška Slatina**

Občina Rogaška Slatina, Občina Rogatec, Občina Podčetrtek, Občina Šmarje pri Jelšah in Občina Kozje so z Odlokom  o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Rogaška Slatina, Rogatec, Podčetrtek, Šmarje pri Jelšah in Kozje (Uradni list RS št. 87/2015 - v nadaljevanju Odlok MIR Rogaška Slatina) ustanovile skupno upravo »Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Rogaška Slatina, Rogatec, Podčetrtek, Šmarje pri Jelšah in Kozje za skupno opravljanje nalog občinske uprave na področju občinske inšpekcije in občinskega redarstva. Sedež skupne uprave je v Občini Rogaška Slatina, Izletniška ulica 2, Rogaška Slatina.

Odlok MIR Rogaška Slatina je bil spremenjen z Odlokom o spremembah Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Rogaška Slatina, Rogatec, Podčetrtek, Šmarje pri Jelšah in Kozje (Uradni list RS št. 65/2019). Spremembe so v bistvu spremenile delovna področja. Poleg občinskega redarstva in občinske inšpekcije so bile dodane še naloge: varstva okolja, urejanje prostora in urejanje prometa.

V MIR so zaenkrat glede na določbe akta o sistemizaciji delovnih mest zaposleni štirje javni uslužbenci: dva medobčinska inšpektorja s pooblastili ZIN in dva medobčinska redarja s pooblastili po Zakonu o občinskem redarstvu. Delodajalec zaposlenih v MIR je Občina Rogaška Slatina, katere župan je █. MIR nima zaposlenih administrativnih javnih uslužbencev. Vse administrativne in druge zadeve v skladu s predpisi, ki urejajo upravno in pisarniško poslovanje za MIR izvaja sedežna občina Rogaška Slatina.

MIR Rogaška Slatina opravlja upravne naloge izvajanja inšpekcijskega nadzorstva ter vodi prekrškovni postopek in odloča o prekrških nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov na področjih, ki jih urejajo predpisi občin ustanoviteljic, skladno z zakonom.

MIR Rogaška Slatina opravlja svoje delo[[1]](#footnote-1) v prostorih občinske uprave občine ustanoviteljice, v kateri ima sedež. Določena dela in naloge (zaslišanje strank) opravlja medobčinska inšpekcija v prostorih občinskih uprav občin ustanoviteljic skupne uprave, medtem ko opravlja inšpekcijske preglede terena na območju vseh občin ustanoviteljic. V MIR Rogaška Slatina sta zaposlena inšpektorja in redar, ki nadzorstvo izvajajo v oblik rednih in izrednih pregledov, kontrolnih inšpekcijskih pregledov v primerih naložene odprave nepravilnosti in koordiniranih akcij z ostalimi inšpektorati in policijo.

Medobčinski inšpektor je javni uslužbenec. Javni uslužbenci sklenejo delovno razmerje[[2]](#footnote-2) v Občini Rogaška Slatina. Pravice in dolžnosti delodajalca izvršuje župan sedežne občine ustanoviteljice skupne uprave, na podlagi pisnega pooblastila županov občin ustanoviteljic.

MIR Rogaška Slatina opravlja upravne naloge izvajanja inšpekcijskega nadzorstva ter vodi prekrškovni postopek in odloča o prekrških nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov na področjih, ki jih urejajo predpisi občin ustanoviteljic, skladno z zakonom. Podrobnejše naloge in obveznosti ter pravice MIR opredelijo občine ustanoviteljice skupne uprave v posebnem sporazumu, ki ga sklenejo župani občin ustanoviteljic. V tem sporazumu se tudi določi obseg inšpekcijskega nadzorstva v posamezni občini ustanoviteljici.

MIR Rogaška Slatina opravlja:

* nadzor nad izvajanjem občinskih predpisov, s katerimi občina ureja zadeve iz svoje pristojnosti,
* izdajanje odločb na podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru, v primerih, ko mu je z zakonom ali občinskim predpisom (materialnim predpisom) podeljena pristojnost nadzora in ukrepanja,
* izdajanje odločb in plačilnih nalogov na podlagi Zaklona o prekrških v postopkih o prekrških, za katere je pristojen na podlagi zakonov in občinskih predpisov (materialni predpisi), ter odločanje o podanih zahtevah za sodno varstvo (npr. nadzor nad
* izvajanjem Zakona o pravilih cestnega prometa, Zakona o cestah, Zakona o varstvu javnega reda in miru, Odlok o občinskih cestah, Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki…),
* druge upravne in strokovno tehnične naloge s področja inšpekcijskega in redarskega nadzora.

Skupna uprava opravlja upravne, strokovne in pospeševalne naloge občinskih uprav občin ustanoviteljic, in sicer:

* Medobčinska inšpekcija: naloge občinske inšpekcije, službo nadzora občinskih cest, komunalne inšpekcije.
* Občinsko redarstvo: naloge redarstva. Svoje naloge opravlja skupna uprava v skladu z zakonom, podzakonskimi predpisi in predpisi občin ustanoviteljic[[3]](#footnote-3).

Pri odločanju v upravnih zadevah iz občinske pristojnosti nastopa skupna uprava kot organ tiste občine ustanoviteljice, v katere krajevno pristojnost zadeva spada. Skupna uprava mora pri izvrševanju svojih nalog ravnati po usmeritvah župana in nalogih tajnika občine oziroma direktorja občinske uprave občine ustanoviteljice, v katere krajevno pristojnost zadeva spada oziroma, za katero izvršuje nalogo. O izločitvi zaposlenega v skupni upravi odloča tajnik občine oziroma direktor občinske uprave, v katere krajevno pristojnost zadeva spada. V primeru izločitve vodje skupne uprave pa o stvari tudi odloči. Za škodo, povzročeno z nezakonitim delom zaposlenega v skupni upravi, odgovarjajo občine ustanoviteljice solidarno[[4]](#footnote-4).

Skupno upravo vodi vodja, ki ga imenuje in razrešuje župan sedežne občine s predhodnim soglasjem županov občin ustanoviteljic v skladu z določili zakona o javnih uslužbencih. Vodja skupne uprave je vodja medobčinske inšpekcije kot prekrškovnega organa vseh občin ustanoviteljic. Vodja skupne uprave ima status uradnika na položaju. Vodja skupne uprave mora imeti najmanj visoko strokovno izobrazbo in najmanj 6 let delovnih izkušenj[[5]](#footnote-5).

Vodja skupne uprave odgovarja za izvrševanje nalog, ki spadajo v krajevno pristojnost posamezne občine ustanoviteljice županu in tajniku občine oziroma direktorju občinske uprave te občine, za delo skupne uprave v celoti pa skupaj vsem županom občin ustanoviteljic. Vodja skupne uprave predstavlja skupno upravo, organizira opravljanje nalog, odloča v upravnih in prekrškovnih zadevah iz pristojnosti uprave ter izvaja vse druge naloge, ki so potrebne za zagotovitev pravočasnega in strokovnega dela skupne uprave[[6]](#footnote-6).

Občina, v kateri ima skupna uprava sedež, ima za javne uslužbence skupne uprave status delodajalca. Javni uslužbenci sklenejo delovno razmerje s sedežno lokalno skupnostjo. Pravice in dolžnosti delodajalca izvršuje župan sedežne občine. S pisnim pooblastilom lahko izvrševanje pravic in dolžnosti prenese na vodjo skupne uprave.

Akt o sistemizaciji delovnih mest skupne uprave sprejme župan sedežne občine v soglasju z župani občin ustanoviteljic. Vodja skupne uprave odgovarja za izvrševanje nalog, ki spadajo v krajevno pristojnost posamezne občine ustanoviteljice županu in tajniku občine oziroma direktorju občinske uprave te občine, za delo skupne uprave v celoti pa skupaj vsem županom občin ustanoviteljic. Vodja skupne uprave predstavlja skupno upravo, organizira opravljanje nalog, odloča v upravnih in prekrškovnih zadevah iz pristojnosti uprave ter izvaja vse druge naloge, ki so potrebne za zagotovitev pravočasnega in strokovnega dela skupne uprave[[7]](#footnote-7).

Vodja MIR Rogaška Slatina predstavlja skupno upravo, organizira opravljanje nalog, odloča v upravnih zadevah iz pristojnosti uprave ter izvaja vse druge naloge, ki so potrebne za zagotovitev pravočasnega in strokovnega dela skupne uprave.

Skupna uprava uporablja žig okrogle oblike. Ob zunanjem robu žiga je napis: Medobčinski inšpektorat občin Rogaška Slatina, Rogatec, Podčetrtek, Šmarje pri Jelšah in Kozje. V notranjem krogu je izpisan sedež organa, in sicer: Izletniška ulica 2, Rogaška Slatina.

1. **Normativna ureditev**

3. člen ZUP določa:

*»Posamezna vprašanja upravnega postopka so lahko za določeno upravno področje v posebnem zakonu drugače urejena, kot so urejena v tem zakonu, če je za postopanje na takem upravnem področju to potrebno.*

*Na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, se postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah tega zakona pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.«*

3. člen ZIN določa*:*

*»Za inšpekcije, katerih delovanje urejajo posebni zakoni, se ta zakon uporablja samo glede tistih vprašanj, ki niso urejena s posebnimi zakoni.*

*Glede vseh postopkovnih vprašanj, ki niso urejena s tem zakonom ali s posebnim zakonom iz prejšnjega odstavka, se uporablja zakon, ki ureja splošni upravni postopek.*

*Inšpektorji pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora izrekajo ukrepe, določene v skladu s tem in s posebnimi zakoni.*

*Ta zakon, razen določb o organizaciji (od 8. do vključno 11. člena), se uporablja tudi za inšpekcijski nadzor, ki ga izvajajo organi lokalnih skupnosti, kolikor ni z zakonom, ki ureja lokalno samoupravo, ali z drugim zakonom določeno drugače.«*

50.a člen ZLS določa:

*»Občinska uprava opravlja nadzorstvo nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov, s katerimi občina ureja zadeve iz svoje pristojnosti.*

*Za opravljanje nadzorstva iz prejšnjega odstavka se lahko v okviru občinske uprave ustanovi občinska inšpekcija.*

*Inšpekcijsko nadzorstvo neposredno opravljajo občinski inšpektorji kot uradne osebe s posebnimi pooblastili in odgovornostmi, v skladu z zakonom, s katerim je urejen inšpekcijski nadzor.«*

1. **Ugotovitve**

Upravna inšpektorica je po metodi na preskok[[8]](#footnote-8) opravila pregled posameznih inšpekcijskih zadev iz vsakega sklopa zadev, ki jih je MIR Rogaška Slatina obravnava. V nadaljevanju zapisnika so navedeni primeri, ki jih je upravna inšpektorica pregledala.

1. **Zadeva št. 06113-0010/2020 - █**

Kot prvi dokument v zadevi je evidentiran dokument - prijava kršitev z dne 11. 5. 2020. V pobudi je navedeno**: »***Lastnica zemljišča in gospa, ki na naslovu █, imata █deloma na občinski cesti █, ki zelo █«.*

Inšpektor MIR Rogaška Slatina je dne 11. 5. 2020 opravil inšpekcijski pregled in o ugotovitvah sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu in zaslišanju, ki je evidentiran pod št. 06113-10/2020-2. V zapisniku je ugotovil, da █. Pregled je bil izveden v prisotnosti inšpekcijske zavezanke.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je navedba inšpektorja MIR Rogaška Slatina v zapisniku, da se zavezanka opozarja, da mora izpovedati resnico in da je kazensko in materialno odgovorna, če bi podala krivo izjavo, ki je kazniva, napačna in v nasprotju z določili ZUP. V skladu z določili 188. člena ZUP se ta institut uporablja izjemoma v primeru, da uradna oseba za ugotovitev nekega dejstva nima dovolj drugih dokazov. V takem primeru se sme vzeti kot dokaz za ugotovitev takega dejstva tudi ustna izjava stranke. V takem primeru pa mora uradna oseba, ki vodi postopek, preden sprejme izjavo, opozoriti stranko na kazensko in materialno odgovornost, če bi podala krivo izjavo. Izjava stranke je za upravni postopek specifično dokazno sredstvo, ki se po ZUP opravi le, če ni možnosti izvedbe drugih dokaznih sredstev ali pa so te možnosti majhne. Izjava stranke je subsidiarno dokazilo, razen če poseben zakon določa drugače.[[9]](#footnote-9)
* Pojasnilo MIR Rogaška Slatina:
* *V pred natisnjenem obrazcu zapisnika je odstavek, ki temelji na 185. členu ZUP in določa opozorilo, da mora izpovedati resnico PRIČA, ki je kazensko in materialno odgovorna, če bi podala krivo izjavo in ne stranka, oz. zavezanec.*
* *V predmetni zadevi je nastopala stranka kot zavezanka, ki je bila zaslišana. Vsebina zaslišanja, ki je bila napisana v 1. os. edn., temelji na splošni izpovedi zavezanke in dodatno postavljenih vprašanjih inšpektorja. S tem ji je bila pred izrečenim ukrepom na kraju samem dana možnost, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, s čemer ji je bila zagotovljena pravica načela zaslišanja stranke (9. čl. ZUP). Da je bila zavezanka zaslišana je bilo označeno s križcem v prvem stavku zapisnika. Odrejen ukrep pa je temeljil na ugotovitvah pregleda. MIR se sprašuje, kje je meja med praktično izvedbo zaslišanja in jemanjem izjave stranke v skladu z 9. členom ZUP, ki ne razmejuje postopke zaslišanja od jemanje izjave na zapisnik.*
* Presoja upravne inšpektorice:
* Glede ugotovljenih kršitev procesne zakonodaje, je upravna inšpektorica izhajala iz naslednjih teoretičnih izhodišč: Izjavo stranke kot dokazno sredstvo je treba ločiti od (načela) zaslišanja stranke (9. člen), po katerem stranka daje izjave ter predlaga dokaze (140. člen ZUP) in druga dejanja, prav tako pa izpodbija izjave drugih in izide dokaznega postopka. Zamenjava lahko hitro nastopi, ker se pogosto termin "izjava stranke" označi kot "dokazovanje z zaslišanjem stranke". Zelo pomembna razlika med izjavami stranke po 140. oz. 9. členu ZUP in izjavo stranke kot dokazilom po 188. členu je v tem, da se prve nanašajo na ugotavljanje dejanskega stanja, nasprotno se z dokazili ugotovljena dejstva dokazuje kot resnična oz. zavrača njihovo verodostojnost. Druga razlika je pisnost ali ustnost izjav strank po načelu zaslišanja in izrecna ustnost izjave stranke kot dokazila. Tretja razlika je že omenjeno opozorilo stranke na odgovornost glede krive izpovedbe pri izjavi stranke kot dokazilu[[10]](#footnote-10).
* Upravna inšpektorica je pregledala več zapisnikov o inšpekcijskem pregledu in ugotovila, da zapisniki MIR Rogaška Slatina vsebujejo opozorilo na določbe drugega odstavka 284. člena Kazenskega zakonika, da je oseba v primeru krive izpovedbe kazensko in materialno odgovorna.[[11]](#footnote-11) Tovrstna opozorila vsebujejo tudi ostali zapisniki kot splošno opozorilo zavezancu pred podajo izjav v zvezi z zadevo, ki je predmet nadzora.[[12]](#footnote-12)
* Upravna inšpektorica na tem mestu pojasnjuje da je med izjavo stranke kot dokazno sredstvo, ki se opravlja na podlagi 188. člena ZUP in zaslišanje stranke, ki se izvaja na podlagi 9. člena ZUP, bistvena razlika. Opozorilo na določbe drugega odstavka 284. člena Kazenskega zakonika se uporabi pri sprejemu ustne izjave stranke, tj. pri izvedbi dokaza po 188. členu ZUP, torej pri izvedbi dokaza »v obliki« izjave inšpekcijskega zavezanca (stranke postopka) in ki se opravi na ustni obravnavi ali ustno na zapisnik (tj. v navzočnosti uradne osebe, ki stranki postavlja vprašanja in odgovore piše v zapisnik. Podobno, kot pri zaslišanju priče). Pri izvajanju dejanj v okviru načela zaslišanja stranke iz 9. člena ZUP, pa za tako opozorilo ni pravne podlage, saj gre za temeljno načelo ZUP, ki stranki daje možnost da se izjavi o dejstvih in okoliščinah pomembnih za odločitev organa (1. in 3. odstavek 9. člena ZUP) ter s tem brani, zavaruje in uveljavlja svoje pravice in pravne koristi.
* Na podlagi pregleda prejete dokumentacije (zapisnika o inšpekcijskem pregledu z dne 11. 5. 2020 ) ter gornjih teoretičnih izhodišč, upravna inšpektorica ugotavlja, da uradna oseba ni pravilno sestavila zapisnik oziroma, da za navedeno opozorilo v izdanem zapisniku ni pravne podlage.

Tretji dokument v zadevi je fotografija obstoječega stanja in nanj zapis: »UZ. Zavezanka je ukrep izvršila«. To je tudi zadnji dokument v zadevi.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektor opravil procesno dejanje ogled na kraju samem, saj je posnel fotografijo obstoječega stanja. Na ogledu je ugotovil, da je zavezanka ukrep izvršila, zato bi moral o procesnem dejanju sestaviti zapisnik. Gre za nepravilno izvajanje 74. člena ZUP.
* Upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi inšpektor MIR Rogaška Slatina moral po uradni dolžnosti izdati Sklep o ustavitvi inšpekcijskega postopka, če je ugotovil, da je obveznost izpolnjena, ne pa da je zadevo zaključil z lastnoročnim zapisom na fotografiji obstoječega stanja, da je obveznost izpolnjena. Po mnenju upravne inšpektorice je ustavitev inšpekcijskega postopka na način, kot ga je inšpektor MIR Rogaška Slatina izvedel, nepravilen in v nasprotju z določili ZIN in ZUP. Inšpekcijski postopek se lahko v skladu s 1. odstavkom 28. člena ZIN[[13]](#footnote-13) ustavi z izdajo sklepa o ustavitvi postopka, če zavezanec ni kršil predpisa. Če pa je bil predpis kršen in se je postopek začel po uradni dolžnosti, ga organ lahko tudi ustavi, ter o tem izda sklep na podlagi 135. člena ZUP.[[14]](#footnote-14) Vsekakor se o tem odloča s konkretnim upravnim aktom in ne z uradnim zaznamkom.
* Pojasnilo MIR Rogaška Slatina:
* *V nadaljevanju inšpektorica pojasnjuje, da bi inšpektor MIR Rogaška Slatina moral po uradni dolžnosti izdati Sklep o ustavitvi inšpekcijskega postopka, če je ugotovil, da je obveznost izpolnjena, ne pa da je zadevo zaključil z lastnoročnim zapisom na fotografiji obstoječega stanja, da je obveznost izpolnjena.*
* *Z uradnim zaznamkom je bila zadeva zaključena v skladu z ZUP zato, ker s preveritvijo, če je zavezanka ukrep na opozorilo izvršila, ni šlo za dejanje pred morebitno kasneje izdano odločbo, s katerim bi se vplivalo proti zavezanki. V nadaljevanju namreč ni bilo nobenih dejanj, s katerimi bi se odločalo o njeni pravici, obveznosti ali dolžnosti. Res je, da bi s pravnega vidika določb ZIN bilo potrebno sestaviti sklep o ustavitvi postopka, kar predstavlja dodatno administrativno delo. Fotografija in uradni zaznamek sta bila napravljena tudi zaradi morebitnih kasneje potrebnih preverjanj dela v postopku. Samo napravljena fotografija še tudi ne pomeni opravljanja ogleda. Ogled je namreč skupek večih opravil (fotografiranje, meritve, situacijsko skiciranje, zavarovanje sledov, jemanje vzorcev, primerjava stanj ipd.). V prihodnje bo MIR v teh primerih izdajal sklepe o ustavitvi postopkov.*
* Presoja upravne inšpektorice:
* Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo organa, da bo MIR v prihodnje pravilno ustavljal inšpekcijskih postopkov s sklepi o ustavitvi postopkov. V primeru, da je v postopku inšpekcijskega nadzora ugotovljeno, da zavezanec ni storil kršitve zakona ali drugega predpisa, inšpektor ustavi postopek (28. člen ZIN). Če so pri nadzoru ugotovljene nepravilnosti, je dolžan inšpektor izreči ukrepe oziroma predloge ukrepov ali pa navesti razloge zakaj ukrepov ni mogoče izreči in nato postopek ustaviti (135. člen ZUP). Načelo pravne varnosti, ki je eno od načel pravne države iz 2. člena Ustave, zahteva, da so ravnanja državnih organov predvidljiva. Zato je upravičeno pričakovanje inšpekcijskega zavezanca, da bo inšpekcijski postopek pravilno ustavljen, če so nepravilnosti odpravljene. V nasprotnem primeru inšpektor postopa tako, da nepravilnost jasno opredeli in izreče predpisane ukrepe skladno z načeli zakonitosti in sorazmernosti (6. člen ZUP in 7. člen ZIN). V opisanem primeru inšpektor MIR ni pravilno ustavil inšpekcijski postopek (s sklepom o ustavitvi postopka), zato navedeno pojasnilo MIR nima nobenega vpliva na ugotovitev upravne inšpektorice o kršitvi določb ZUP in ZIN v konkretni zadevi.

1. **Zadeva št. 06113-0011/2020 – █**

Kot prvi dokument v zadevi je evidentiran dokument - prijava z dne 7. 5. 2020, ki je bila podana po telefonu: V pobudi je navedeno**: »***█«.*

Inšpektor MIR Rogaška Slatina je dne 11. 5. 2020 opravil ogled na kraju samem in o ugotovitvah sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu, ki je evidentiran pod št. 06113-11/2020-2. Ogled je bil izveden v prisotnosti inšpekcijskega zavezanca, ki je na ogledu podal tudi svojo izjavo. Iz zapisnika je razvidno: »Nepravilnosti, niso bile ugotovljene«. V zapisniku je tudi navedeno, da se inšpekcijski postopek ustavi.

* Izjava zavezanca, ni zapisana v prvi osebi ednine, kot to določajo pravila ZUP glede izdelovanja zapisnikov.
* Zapis inšpektorja MIR Rogaška Slatina o ustavitvi postopka je pomanjkljiv, saj v njem manjka navedba, da se inšpekcijski postopek ustavi na podlagi 28. člena ZIN. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja pomanjkljivo izpeljavo določb 28. člena ZIN.
* Pojasnilo MIR Rogaška Slatina:
* V nadaljevanju inšpektorica pojasnjuje, da bi inšpektor MIR Rogaška Slatina moral po uradni dolžnosti izdati Sklep o ustavitvi inšpekcijskega postopka, če je ugotovil, da je obveznost izpolnjena, ne pa da je zadevo zaključil z lastnoročnim zapisom na fotografiji obstoječega stanja, da je obveznost izpolnjena. Z uradnim zaznamkom je bila zadeva zaključena v skladu z ZUP zato, ker s preveritvijo, če je zavezanka ukrep na opozorilo izvršila, ni šlo za dejanje pred morebitno kasneje izdano odločbo, s katerim bi se vplivalo proti zavezanki. V nadaljevanju namreč ni bilo nobenih dejanj, s katerimi bi se odločalo o njeni pravici, obveznosti ali dolžnosti. Res je, da bi s pravnega vidika določb ZIN bilo potrebno sestaviti sklep o ustavitvi postopka, kar predstavlja dodatno administrativno delo. Fotografija in uradni zaznamek sta bila napravljena tudi zaradi morebitnih kasneje potrebnih preverjanj dela v postopku. Samo napravljena fotografija še tudi ne pomeni opravljanja ogleda. Ogled je namreč skupek večih opravil (fotografiranje, meritve, situacijsko skiciranje, zavarovanje sledov, jemanje vzorcev, primerjava stanj ipd.). V prihodnje bo MIR v teh primerih izdajal sklepe o ustavitvi postopkov.
* Presoja upravne inšpektorice:
* Upravna inšpektorica se do gornjih navedb MIR Rogaška Slatina opredeljuje enako, kot je v zvezi z navedenimi ugotovljenimi nepravilnostmi že navedeno na strani 7.

1. **Zadeva št. 06110-0039/2019– █**

MIR Rogaška Slatina je dne 8. 10. 2019 prejel pisno prijavo, ki se nanaša na nelegalno gradnjo priključka na obstoječo javno cesto. Prijava je evidentirana pod št. 06110-0039/2019-1.

Inšpektor MIR Rogaška Slatina je dne 11. 10. 2019 v pisarni sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 06110-0039/2019-3, ki ga je opravil na parceli █, █ in █ k.o. Rogaška Slatina.

* Upravna inšpektorica iz vsebine zapisnika ugotavlja, da je inšpektor MIR Rogaška Slatina opravil nadzor na občinski cesti in na parceli x, k.o. y. ter ugotovil nepravilnost. Obstoječe stanje je fotografiral. Vendar o tem dejanju ni sestavil zapisnika na kraju samem, ampak v pisarni. Takšno ravnanje je v nasprotju s 5. odstavkom[[15]](#footnote-15) 76. člena ZUP, ki jasno določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja.

Inšpektor MIR Rogaška Slatina je dne 15. 10. 2019 v pisarni sestavil Zapisnik o zaslišanju zavezanca, ki je evidentiran pod št. 06110-0039/2019-4.

* Iz vsebine zapisnika je razvidno, da je stranka podala izjavo na zapisnik in ni bila zaslišana. Zato bi morala uradna oseba v uvodnem delu zapisnika konkretizirati, da gre za zapisnik o izjavi stranke. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja kršitve določb 76. člena ZUP.

Dne 30. 10. 2019 je inšpektor MIR Rogaška Slatina s sklepom ustavil inšpekcijski postopek št. 06110-0039/2019-5.

* Sklep se v uvodu sklicuje na 50.a člen Zakona o lokalni samoupravi, 135 in 226. člen ZUP. Pravna podlaga za izdajo sklepa sta 135. člen ZUP in 50.a člen ZLS, zato je navedba 226. člena ZUP v uvodu sklepa odveč. Upravna inšpektorica ugotavlja, da navedeno pomeni kršitev 1. odstavka 212. člena ZUP.[[16]](#footnote-16)

Inšpektor MIR Rogaška Slatina je dne 11. 11. 2019 prijavitelju posredoval odgovor »nelegalni objekt – odgovor«. To je tudi zadnji dokument v zadevi.

1. **Zadeva št. 06114-0002/2020 – █**

Inšpektor MIR Rogaška Slatina je dne 23. 4. 2020 opravil ogled na kraju samem in o ugotovitvah sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu, ki je evidentiran pod št. 06114-0002/2020-1. V zapisniku je ugotovil, da se ob gozdni cesti, na levi strani nahaja okoli 5 x 3 x 1.3 m velik kup █. Zavezanci morajo pnevmatike odstraniti v skladu s pravili Zakona o varstvu okolja in Uredbe o ravnanju z izrabljenimi █. Pregled je bil izveden brez prisotnosti inšpekcijskega zavezanca.

* Zapisnik tudi ni bil sestavljen na kraju samem, ampak je bil sestavljen v pisarni MIR Rogaška Slatina. Takšno ravnanje je v nasprotju s 5. odstavkom 76. člena ZUP, ki jasno določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja.
* Pojasnilo MIR Rogaška Slatina:
* *Inšpektorji izvajamo pooblastila po ZIN, ki je specialnejši predpis od ZUP, ki se uporablja samo subsidiarno (vir: odgovor Upravne svetovalnice z dne 31. 5. 2020 z naslovom Sestava zapisnika v inšpekcijskem postopku). Zapisnika o opravljenem inšpekcijskem nadzoru in ugotovljenih dejstvih se vedno ne more napisati in natisniti na samem kraju nadzora iz različnih razlogov, zato se ga napiše v pisarni in kasneje omogoči stranki, oz. zavezancu, da se z njim seznani in izjavi o dejstvih in okoliščinah v obliki izjave na poziv ali v obliki zaslišanja.*
* Presoja upravne inšpektorice:
* Upravna inšpektorica se strinja s pojasnilom organa, da obstajajo različni razlogi, ki vplivajo na to, da inšpektorji zapisnika ne morejo vedno napisati na kraju samem, vendar pa upravna inšpektorica istočasno pojasnjuje, da bi te okoliščine morale izhajati iz vsebine zapisnika. Tega pa iz vsebine zapisnika ni razvidno. Splošno pravilo za pisanje zapisnika na kraju samem je določeno v 5. odstavku 76. člena ZUP, ki določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja. ZIN v 29. čenu določa način poslovanja z zapisnikom, v primeru, da je uradno dejanje izvedeno v odsotnosti inšpekcijskega zavezanca, Drugih določb, ki bi se nanašale na pisanje zapisnika o uradnem dejanje, kasneje torej po izvedenem uradnem dejanju, ZIN ne določa. Iz vsebine zapisnika z dne 23. 4. 2020 tudi ni razvidno, da bi šlo za situacijo, ki jo ZIN določa v 29. členu ZIN. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da za način poslovaja z zapisnikom, kot je bil predstavljen v predmetni zadevi, ni pravne podlage v ZUP in ZIN, in zato tudi sklicevanje MIR na odgovor Upravne svetovalnice, za konkreten primer, ni pravilno in se ne more upoštevati. Zato upravna inšpektorica pojasnjuje, da očitek o procesno nepravilnem ravnanju glede izvajanja določb ZUP ostaja nespremenjen.

Drugi dokument v zadevi je fotografija obstoječega stanja. Na fotografiji je naveden zapis inšpektorja MIR Rogaška Slatina : »UZ. Kršitelj ni bil ugotovljen. █ so odmaknjene«.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektor opravil procesno dejanje ogled na kraju samem, saj je posnel fotografijo obstoječega stanja. Na ogledu je ugotovil, da so █odmaknjene, zato bi moral o procesnem dejanju sestaviti zapisnik in ne uradni zaznamek. Gre za nepravilno izvajanje 74. člena ZUP.

1. **Zadeva št. 06110-0018/2019 – █**

Prvi dokument v zadevi je zapisnik o inšpekcijskem pregledu in o zaslišanju stranke z dne 20. 11. 2019. V zapisniku je inšpektor MIR Rogaška Slatina zapisal ugotovitve izvedenega dejanja in podano izjavo inšpekcijskega zavezanca. Pregled je bil izveden v prisotnosti inšpekcijskega zavezanca █Na dokumentu manjka zapis številke dokumenta.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je navedba inšpektorja MIR Rogaška Slatina v zapisniku, da se zavezanca opozarja, da mora izpovedati resnico in da je kazensko in materialno odgovoren, če bi podal krivo izjavo, ki je kazniva, napačno in v nasprotju z določili ZUP. Zato ugotavlja enake nepravilnosti kot v primeru izdanega zapisnika 06113-10/2020-2 (5 stran zapisnika).
* Dokument ne vsebuje zapis številke dokumenta, kar predstavlja kršitev določb 5. točke 63. člena UUP.
* Pojasnilo MIR Rogaška Slatina:
* Dokument ne vsebuje številke dokumenta, ker je inšpektor nepravilnosti ugotovil pri rednem delu na terenu in takoj na kraju po uradni dolžnosti pričel postopek. Zato se pred pregledom ni vračal na sedež občine Rogaška Slatina, kjer bi pridobil opravilno številko zadeve. To je storil po končanem pregledu.

* *Presoja upravne inšpektorice:*
* Upravna inšpektorica v zvezi s podanim pojasnilom ugotavlja, da ni možno pritrditi navedbam inšpektorja MIR, da je po končanem pregledu pridobil opravilno številko dokumenta, saj na njem ni zapisane zaporedne številke dokumenta. Glede na navedeno pripombe organa ni bilo mogoče upoštevati in je stališče upravne inšpektorice o kršitvi predpisov nespremenjeno.

Dne 12. 7. 2019 je inšpektor MIR Rogaška Slatina zavezancema █in █izdal Odločbo št. 06110-0018/2019-5.

Odločba se v uvodu sklicuje na 50.a člen Zakona o lokalni samoupravi, 18. člen ZIN in 2. odstavek 43. člena Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju občin Rogaška Slatina, Šmarje pri Jelšah, Podčetrtek, Rogatec, Kozje in Bistrica ob Sotli (Uradni list 12/14).

* Poleg tega je v uvodu navedeno, da odločbo izdaja MIR Rogaška Slatina in ne uradna oseba organa oziroma inšpektor, kar je nepravilno. V skladu z določbo 32. člena ZIN odločbo izdaja inšpektor in ne organ (MIR).
* Pojasnilo MIR Rogaška Slatina:
* *V nadaljevanju inšpektorica ugotavlja, da je bilo v odločbi navedeno, da odločbo izdaja MIR Rogaška Slatina in ne uradna oseba organa oziroma inšpektor, kar je nepravilno. V skladu z določbo 32. člena ZIN odločbo izdaja inšpektor in ne organ (MIR). Kar je bilo napisano v uvodu odločbe je v skladu s 1. odstavkom 212. člena ZUP (vsebina povzeta po vzorcih uradnih pisanj), inšpektor pa je spregledal in pomotoma ni vpisal ime inšpektorja. Vsekakor pa je odločbo podpisal █kot inšpektor, ne kot vodja MIR. Iz tega je tudi jasno razvidno, da je odločitev na podlagi ZIN sprejel inšpektor.*
* Presoja upravne inšpektorice:
* Upravna inšpektorica ocenjuje zgoraj navedeno pojasnilo za napačno, saj iz uvoda pregledane odločbe ni razvidno, da je odločbo izdal inšpektor MIR Rogaška Slatina, kar pomeni, da uvod odločbe ni skladen z določbo 32. člena ZIN, ki določa, da odločbo izdaja inšpektor in ne organ (MIR). Zato kljub že podanih ugotovitev v osnutku zapisnika in podanih dodatnih pojasnil organa, upravna inšpektorica ugotavlja, da ostaja očitek o kršitvi predpisov, nespremenjen.
* Načelo zaslišanja stranke. Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektor MIR Rogaška Slatina izdal odločbo, brez da bi zavezancem dal možnost, da se o ugotovitvah izrečejo pred izdajo odločbe. Zavezancema tako ni bila dana možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so bile pomembne za izdajo odločbe. Skladno s 1. odstavkom 9. člena ZUP je treba dati stranki možnost, da se izjasni o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev. S tem, ko zavezanca nista imela možnosti, da se izjavita o ugotovitvah v postopku pred izdajo odločbe, je inšpektor MIR Rogaška Slatina kršil načelo zaslišanja stranke.
* *Pojasnilo MIR Rogaška Slatina:*
* *V nadaljevanju inšpektorica ugotavlja, da je inšpektor MIR Rogaška Slatina izdal odločbo, brez da bi zavezancem dal možnost, da se o ugotovitvah izrečejo pred izdajo odločbe. To je deloma res, ker te možnosti ni dal neposredno drugemu zavezancu (█). To možnost je dal █dne 24. 6. 2019, ko je bil zaslišan neposredno na kraju med pregledom (9. čl. ZUP). Glede na to, da je zavezanec █dejanski investitor, oz. izvajalec, █pa le formalni solastnik nepremičnine in glede na to, da bi lahko █ solastnika, s katerim █, █seznanil o postopku, je inšpektor MIR to možnost dal le enemu zavezancu.*
* Presoja upravne inšpektorice:
* Upravna inšpektorica ne sprejema pojasnilo organa, da je inšpektor MIR le enemu od solastnikov nepremičnine omogočil seznanitev z ugotovitvami v postopku. Navedeno pojasnilo ne vpliva na ugotovitev upravne inšpektorice o kršitvi predpisov (9. člen ZUP), saj to možnost ni dal drugemu solastniku nepremičnine, zato očitek o kršitvi predpisov nespremenjen.
* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je odredba o vročanju *»V zadevo«* nepotrebna in odveč, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, na podlagi 2. odstavka 69. člena UUP hranijo pri organu v izvirniku[[17]](#footnote-17).

Dne 30. 10. 2019 je inšpektor MIR Rogaška Slatina sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu, ki je evidentiran pod št. 06110-0018/2019-6. V zapisniku je navedel, da je pri kontrolnem inšpekcijskem pregledu ugotovljeno, da zavezanca nista izvršila odločbe št. 06110-0018/2019-5 z dne 12. 7. 2019.

* Upravna inšpektorica iz vsebine zapisnika ugotavlja, da je inšpektor MIR Rogaška Slatina opravil uradno dejanje kontrolni inšpekcijski pregled ter da zapisnika ni sestavil na kraju samem, ampak v pisarni. Takšno ravnanje je v nasprotju s 5. odstavkom 76. člena ZUP, ki jasno določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja.
* *Pojasnilo MIR Rogaška Slatina:*
* *Glede zapisnika z dne 30. 10. 2019, št. 06110-0018/2020-6 MIR pripominja, da je sestavljen res elektronsko. Inšpektorji izvajamo pooblastila po ZIN, ki je specialnejši predpis od ZUP, ki se uporablja samo subsidiarno (vir: odgovor Upravne svetovalnice z dne 31. 5. 2020 z naslovom Sestava zapisnika v inšpekcijskem postopku). Zapisnika o opravljenem inšpekcijskem nadzoru in ugotovljenih dejstvih se vedno ne more napisati in natisniti na samem kraju nadzora iz različnih razlogov, zato se ga napiše v pisarni in kasneje omogoči stranki, oz. zavezancu, da se z njim seznani in izjavi o dejstvih in okoliščinah v obliki izjave na poziv ali v obliki zaslišanja.*
* Presoja upravne inšpektorice:
* Upravna inšpektorica se do gornjih navedb MIR Rogaška Slatina opredeljuje enako, kot je v zvezi z navedenimi ugotovljenimi nepravilnostmi že navedeno na strani 9.
* Upravna inšpektorica ugotavlja, da glede na to, da zavezanca █nista bila prisotna pri izvedbi ogleda (kontrolni pregled), bi moral biti izdani zapisnik posredovan zavezancem v izjasnitev v skladu z določili 4. odstavka 29. člena ZIN. Ker to ni bilo izvedeno, upravna inšpektorica ugotavlja kršitev navedenih procesnih določb ZIN.
* *Pojasnilo MIR Rogaška Slatina:*
* *Zapisnik o kontrolnem pregledu po pravnomočni, izvršljivi in dokončni odločbi je bil formalnega vidika, da se preveri, če sta zavezanca ukrep izvršila in če bo potrebno uvesti upravno izvršbo. Matični inšpekcijski postopek je bil torej zaključen z izdajo določbe. Kontrolni zapisnik je bil vročen obema zavezancema v prilogi sklepa o dovolitvi izvršbe, na katerega je bila mogoča pritožba.*
* *Zavezanca sta nastopala kot fizične osebe, zato je ugotovitev upravne inšpektorice po mnenju MIR netočna, da bi se moral uporabljati 4. odstavek 29. člena ZIN, ki se navezuje na postopke zoper zavezance, ki so pravne osebe ali samostojni podjetniki.*
* *Presoja upravne inšpektorice:*
* Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo organa na ugotovljeno kršitev 4. odstavka 29. člena, zato tudi umika svoj očitek o kršitvi ZIN.

Inšpektor MIR Rogaška Slatina je dne 30. 10. 2019 izdal sklep o dovolitvi izvršbe št. 06110-0018/2019-7, s katerim je med drugim odločil, da je odločba medobčinskega inšpektorja št. 06110-0018/2019/5-5 z dne 2. 8. 2019, postala izvršljiva dne 17. 8. 2019, ter, da se dovoli izvršba s prisilitvijo.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektor MIR Rogaška Slatina kršil 30-dnevni rok za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe iz 290. člena ZUP, saj je odločba postala izvršljiva dne 17. 8. 2019, sklep pa je izdal šele dne 30. 10. 2019.
* *Pojasnilo MIR Rogaška Slatina:*
* *Res je, da se je zamudil 30 dnevni rok za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe, vendar s tem obveznost izdaje sklepa v skladu z 2. odst. 290. čl. ZUP s tem ni prenehala.*
* Presoja upravne inšpektorice:
* Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo organa in istočasno ugotavlja, da pojasnilo ne vpliva ugotovljene kršitve procesne zakonodaje.
* Poleg tega je v uvodu navedeno, da sklep izdaja MIR Rogaška Slatina in ne uradna oseba organa oziroma inšpektor MIR Rogaška Slatina, kar je nepravilno.
* *Pojasnilo MIR Rogaška Slatina:*
* *V nadaljevanju inšpektorica ugotavlja, da je bilo v uvodu sklepa navedeno, da sklep izdaja MIR Rogaška Slatina in ne uradna oseba organa oziroma inšpektor, kar je nepravilno. V skladu z določbo 32. člena ZIN izdaja inšpektor odločbe. Kar je bilo napisano v uvodu sklepa je v skladu s 1. odstavkom 212. člena ZUP (vsebina povzeta po vzorcih uradnih pisanj). Sklep je bil izdan na podlagi ZUP in ne ZIN. Vsekakor pa je sklep podpisal █kot inšpektor, ne kot vodja MIR. Iz tega je tudi jasno razvidno, da je odločitev sprejel inšpektor na podlagi ZUP.*
* Presoja upravne inšpektorice:
* Upravna inšpektorica se do gornjih navedb MIR Rogaška Slatina opredeljuje enako, kot je v zvezi z navedenimi ugotovljenimi nepravilnostmi že navedeno na strani 11.

Dne 12. 11. 2019 je inšpektor MIR Rogaška Slatina sestavil zapisnik , ki je evidentiran pod št. 06110-0018/2019-8. V zapisniku je navedel, da je pri kontrolnem inšpekcijskem pregledu ugotovljeno, da sta zavezanca izvršila odločbe št. 06110-0018/2019-5 z dne 12. 7. 2019. V uvodnem delu zapisnika je navedeno, da gre za zapisnik o inšpekcijskem pregledu in o zaslišanju stranke.

* Upravna inšpektorica iz vsebine zapisnika ugotavlja, da je inšpektor MIR Rogaška Slatina opravil uradno dejanje kontrolni inšpekcijski pregled ter da zapisnika ni sestavil na kraju samem, ampak v pisarni. Takšno ravnanje je v nasprotju s 5. odstavkom 76. člena ZUP, ki jasno določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja.
* *Pojasnilo MIR Rogaška Slatina:*
* *Glede dokumenta, št. 06110-0018/2019-8 MIR pripominja, da je sestavljen res elektronsko. Inšpektorji izvajamo pooblastila po ZIN, ki je specialnejši predpis od ZUP, ki se uporablja samo subsidiarno (vir: odgovor Upravne svetovalnice z dne 31. 5. 2020 z naslovom Sestava zapisnika v inšpekcijskem postopku). Zapisnika o opravljenem inšpekcijskem nadzoru in ugotovljenih dejstvih se vedno ne more napisati in natisniti na samem kraju nadzora iz različnih razlogov, zato se ga napiše v pisarni in kasneje omogoči stranki, oz. zavezancu, da se z njim seznani in izjavi o dejstvih in okoliščinah v obliki izjave na poziv ali v obliki zaslišanja.*
* Presoja upravne inšpektorice:
* Upravna inšpektorica se do gornjih navedb MIR Rogaška Slatina opredeljuje enako, kot je v zvezi z navedenimi ugotovljenimi nepravilnostmi že navedeno na strani 9.
* Iz vsebine zapisnika je razvidno, da je stranka podala izjavo na zapisnik in ni bila zaslišana. Zato bi morala uradna oseba v uvodnem delu zapisnika konkretizirati, da gre za zapisnik o izjavi stranke. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja kršitve določb 76. člena ZUP.
* *Pojasnilo MIR Rogaška Slatina:*
* *Inšpektorica ugotavlja, da predmetni zadevi zavezanec ni bil zaslišan, ampak je podal izjavo na zapisnik. Vsebina zaslišanja, ki je bila napisana v 1. os. edn., temelji na splošni izpovedi zavezanca in dodatno postavljenih vprašanjih inšpektorja. Da je bil zavezanec zaslišan je bilo označeno s križcem v prvem stavku zapisnika. MIR se sprašuje, kje je meja med praktično izvedbo zaslišanja in jemanja izjave stranke, saj ZUP ne razmejuje postopkov zaslišanja od jemanja izjav na zapisnik.*
* Presoja upravne inšpektorice:
* Upravna inšpektorica se do gornjih navedb MIR Rogaška Slatina opredeljuje enako, kot je v zvezi z navedenimi ugotovljenimi nepravilnostmi že navedeno na straneh 5 in 6.

Inšpektor MIR Rogaška Slatina je dne 18. 11. 2019 izdal sklep o ustavitvi upravne izvršbe št. 06110-0018/2019-9.

* Sklep se v uvodu sklicuje na 50.a člen Zakona o lokalni samoupravi in prvi odstavek 293. člena ZUP. Pravna podlaga za izdajo sklepa je 293. člen ZUP[[18]](#footnote-18), in je navajanje 50.a člena Zakona o lokalni samoupravi odveč. Navedeno pomeni kršitev 1. odstavka 212. člena ZUP.
* *Pojasnilo MIR Rogaška Slatina:*
* *V nadaljevanju inšpektorica ugotavlja, da je inšpektor MIR izdal sklep o ustavitvi upravne izvršbe, št. dokumenta 06110-0018/2019-9, v katerem se inšpektor v uvodu sklicuje na 50.a člen Zakona o lokalni samoupravi in na prvi odstavek 293. člena ZUP. Pravna podlaga za izdajo sklepa je 293. člen ZUP in je navajanje 50.a člena Zakona o lokalni samoupravi odveč. Navedeno pomeni kršitev 1. odstavka 212. člena ZUP. V zadevi 06110-0039/2019 – nelegalen priključek do objekta je inšpektorica v osnutku zapisnika navedla: »Sklep se v uvodu sklicuje na 50.a člen Zakona o lokalni samoupravi, 135 in 226. člen ZUP. Pravna podlaga za izdajo sklepa sta 135. člen ZUP in 50.a člen ZLS, zato je navedba 226. člena ZUP v uvodu sklepa odveč. Upravna inšpektorica ugotavlja, da navedeno pomeni kršitev 1. odstavka 212. člena ZUP.« Ugotovitvi sta si po mnenju MIR nasprotujoči.*

* Presoja upravne inšpektorice:
* Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo organa na ugotovljeno kršitev 212. člena ZUP zato tudi umika svoj očitek o kršitvi ZUP v prvem primeru, in sicer pri izdaji sklepa o ustavitvi postopka upravne izvršbe, in sicer, da sta pravni podlagi za izdajo sklepa 293. člen ZUP in 50.a člen ZLS.
* Pri izdaji sklepa o ustavitvi inšpekcijskega postopka pa sta pravni podlagi za izdajo sklepa 135. člen ZUP in 50.a člen ZLS, zato je navedba 226. člena ZUP v uvodu sklepa odveč. Iz tega izhaja, da očitek o kršitvi 212. člena ZUP pri izdaji sklepa o ustavitvi postopka, ostaje nespremenjen.
* Poleg tega je v uvodu navedeno, da sklep izdaja MIR Rogaška Slatina in ne uradna oseba organa oziroma inšpektor MIR Rogaška Slatina, kar je nepravilno, glede na določbo 32. člena ZIN.
* *Pojasnilo MIR Rogaška Slatina:*
* *Poleg tega inšpektorica še ugotavlja, da je v uvodu navedeno, da sklep izdaja MIR Rogaška Slatina in ne uradna oseba organa oziroma inšpektor MIR Rogaška Slatina, kar je nepravilno, glede na določbo 32. člena ZIN. Inšpektorica v že sama ugotavlja, da je sklep izdal inšpektor MIR.*
* *V skladu z določbo 32. člena ZIN izdaja inšpektor odločbe. Kar je bilo napisano v uvodu sklepa je v skladu s 1. odstavkom 212. člena ZUP (vsebina povzeta po vzorcih uradnih pisanj). Sklep je bil izdan na podlagi ZUP in ne ZIN. Vsekakor pa je sklep podpisal █ kot inšpektor, ne kot vodja MIR. Iz tega je tudi jasno razvidno, da je odločitev sprejel inšpektor na podlagi ZUP.*
* Presoja upravne inšpektorice:
* Upravna inšpektorica se do gornjih navedb MIR Rogaška Slatina opredeljuje enako, kot je v zvezi z navedenimi ugotovljenimi nepravilnostmi že navedeno na strani 11.

1. **Zadeva št. 06110-0005/2020 – █**

Kot prvi dokument v zadevi je evidentiran dokument – prijava, ki se nanaša na nelegalni poseg znotraj spomeniško zaščitenega območja, ki je bila podana dne 6. 2. 2020 na uradni elektronski naslov organa.

Drugi dokument v zadevi je zapisnik o inšpekcijskem pregledu z dne 3. 2. 2020, ki je evidentiran pod št. 06110-0005/2020-2. V zapisniku je inšpektor MIR Rogaška Slatina ugotovil, da je iz evidence »gis.iobcina« ugotovljeno lastništvo na nepremičnini s parc št. xy. V zapisniku je zapis ugotovitve izvedenega ogleda. Kot priloga v zapisniku so navedene fotografije obstoječega stanja in geografski izpis iz uradne evidence občine.

* Upravna inšpektorica iz vsebine zapisnika ugotavlja, da je inšpektor MIR Rogaška Slatina opravil nadzor na kraju samem ter ugotovil, da ni ugotovljenih kršitev Gradbenega zakona (na podlagi klasifikacije drugih gradbenih posegov v Uredbi o razvrščanju objektov), niti Zakona o cestah. Dejansko stanje na terenu je fotografiral. Vendar o tem dejanju ni sestavil zapisnika na kraju samem, ampak šele naslednji dan v pisarni. Takšno ravnanje je v nasprotju s 5. odstavkom 76. člena ZUP, ki jasno določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja.

Inšpektor MIR Rogaška Slatina je dne 6. 2. 2020 prijavitelju posredoval obvestilo o izvedenih ukrepih na podlagi 24. ZIN.

Dne 12. 2. 2020 je prijavitelj odgovoril na poslano obvestilo, in sicer, da se ne strinja z ugotovitvami inšpektorja MIR Rogaška Slatina in da zahteva dopolnitev inšpekcijskega pregleda.

Zadnji dokument v zadevi je odgovor inšpektorja MIR na elektronsko sporočilo prijavitelja na podlagi 17. člena UUP. Dokument je evidentiran pod št. 06110-0005/2020-5.

1. **Zadeva št. 06110-0001/2020 – █**

MIR Rogaška Slatina je dne 24. 1. 2020 prejel dopis IRSOP – predlog za ukrepanje. V predlogu je navedeno: *»Na podlagi anonimne prijave z dne 20. 1. 2020, ki se nanaša na lokacijo █ █, vam predlagamo, da zadevo pregledate oziroma preučite in če je v vaši pristojnosti, da ustrezno ukrepate«.*

Drugi dokument v zadevi je zapisnik o inšpekcijskem pregledu in o zaslišanju stranke z dne 28. 1. 2020, ki je evidentiran pod št. 06110-0001/2020-2. V zapisniku je inšpektor MIR Rogaška Slatina zapisal ugotovitve izvedenega ogleda. Na koncu zapisnika je zapis inšpektorja MIR Rogaška Slatina: »*Postopek ustavljen, ker ni bilo ugotovljenih nepravilnosti zgoraj omenjenih predpisov«.* Kot priloga v zapisniku so navedene fotografije obstoječega stanja in geografski izpis iz uradne evidence občine.

* Upravna inšpektorica iz vsebine zapisnika ugotavlja, da je inšpektor MIR opravil nadzor na kraju samem. Dejansko stanje na terenu je fotografiral. Vendar o tem dejanju ni sestavil zapisnika na kraju samem, ampak isti dan v pisarni. Takšno ravnanje je v nasprotju s 5. odstavkom 76. člena ZUP, ki jasno določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja.

1. **Zadeva št. 06110-0035/2019– █**

Prvi dokument v zadevi je zapisnik o inšpekcijskem pregledu in o zaslišanju stranke z dne 29. 8. 2019, ki je evidentiran pod št. 06110-0035/2019. V zapisniku je inšpektor MIR Rogaška Slatina zapisal ugotovitve izvedenega ogleda. Pregled je bil opravljen v prisotnosti zavezancev. Dokument nima zapisane zaporedne številke dokumenta.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da na zapisniku ni zapisane številke dokumenta, kot to določajo pravila UUP (5. točka 63. člena UUP) [[19]](#footnote-19).

Drugi dokument v zadevi je zapisnik o inšpekcijskem pregledu 12. 11. 2019, ki je evidentiran pod št. 06110-0035/2019-2. V zapisniku je zapisal ugotovitve izvedenega pregleda. Na koncu zapisnika je navedeno, da bo zapisnik vročen zavezancema po določilih ZUP. Kot priloga zapisniku so navedene fotografije obstoječega stanja.

* Upravna inšpektorica iz vsebine zapisnika ugotavlja, da je inšpektor MIR opravil nadzor na kraju samem. Dejansko stanje na terenu je fotografiral. Vendar o tem dejanju ni sestavil zapisnika na kraju samem, ampak v pisarni. Takšno ravnanje je v nasprotju s 5. odstavkom 76. člena ZUP, ki jasno določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja

Inšpektor MIR Rogaška Slatina je dne 18. 11. 2019 sestavil dokument obvestilo za izrek o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, kar po vsebini predstavlja poziv zavezancev za izjasnitev pred izdajo odločbe na podlagi 9. člena v povezavi s 146. člena ZUP.

Inšpekcijski zavezanec na obvestilo inšpektorja MIR Rogaška Slatina ni odgovoril.

Dne 13. 12. 2019 je inšpektor MIR Rogaška Slatina zavezancema █ in █izdal Odločbo št. 06110-0035/2019-4. V odločbi je odredil ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti.

* Odločba se v uvodu sklicuje na 50.a člen Zakona o lokalni samoupravi, 18. člen ZIN, 207. člen ZUP in 1. odstavek 118. člena Zakona o cestah. Po prvem odstavku 212. člena ZUP vsebuje uvod odločbe navedbo predpisa o pristojnosti organa, ne pa navedbe vseh predpisov, ki so materialnopravna podlaga za odločanje o upravni stvari 207. člen ne predstavlja materialno pravne podlage, ampak je procesna določba. Pravna podlaga za izdajo odločbe sta 118. člen ZCes-1 in 50.a člen ZLS, zato je navajanje 207. člena ZUP nepravilno. Navedeno pomeni kršitev 1. odstavka 212. člena ZUP.
* Pojasnilo MIR Rogaška Slatina:
* Glede odločbe, št. 06110-0035/2019-4 inšpektorica ugotavlja, da je inšpektor MIR izdal odločbo, v kateri se inšpektor v uvodu sklicuje na 50.a člen Zakona o lokalni samoupravi, 18. člen ZIN, 207. člen ZUP in 1. odstavek 118. člena Zakona o cestah. Po prvem odstavku 212. člena ZUP vsebuje uvod odločbe navedbo predpisa o pristojnosti organa, ne pa navedbe vseh predpisov, ki so materialnopravna podlaga za odločanje o upravni stvari 207. člen ne predstavlja materialno pravne podlage, ampak je procesna določba. Pravna podlaga za izdajo odločbe sta 118. člen ZCes-1 in 50.a člen ZLS, zato je navajanje 207. člena ZUP nepravilno. Navedeno pomeni kršitev 1. odstavka 212. člena ZUP.
* Res je, da je bil dodatno in nepotrebno naveden še 207. člen ZUP. MIR meni, da takšna nepravilnost ni vplivala na položaj ali pravice stranke ali postopka in v bodoče tega določila ne bo več uporabljal.
* *Presoja upravne inšpektorice:*
* Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo organa in istočasno ugotavlja, da pojasnilo ne vpliva na že ugotovljene kršitve procesne zakonodaje.
* Upravna inšpektorica istočasno ugotavlja, da je v uvodu navedeno, da odločbo izdaja MIR Rogaška Slatina in ne inšpektor MIR Rogaška Slatina, kar je nepravilno. V skladu z 32. členom ZIN odločbo izdaja inšpektor in ne organ (MIR).
* *Pojasnilo MIR:*
* *V nadaljevanju inšpektorica ugotavlja, da je bilo v odločbi navedeno, da odločbo izdaja MIR Rogaška Slatina in ne uradna oseba organa oziroma inšpektor, kar je nepravilno. V skladu z določbo 32. člena ZIN odločbo izdaja inšpektor in ne organ (MIR). Kar je bilo napisano v uvodu odločbe je v skladu s 1. odstavkom 212. člena ZUP (vsebina povzeta po vzorcih uradnih pisanj), inšpektor pa je spregledal in pomotoma ni vpisal ime inšpektorja. Vsekakor pa je odločbo podpisal █kot inšpektor, ne kot vodja MIR. Iz tega je tudi jasno razvidno, da je odločitev na podlagi ZIN sprejel inšpektor.*
* Presoja upravne inšpektorice:
* Upravna inšpektorica se do gornjih navedb MIR Rogaška Slatina opredeljuje enako, kot je v zvezi z navedenimi ugotovljenimi nepravilnostmi že navedeno na strani 11.

Zadnji dokument v zadevi je dok. št. 06110-35/2019-5, ki predstavlja fotografijo obstoječega stanja in nanj zapis: »UZ. Zavezanka je ukrep izvršila«. To je tudi zadnji dokument v zadevi.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektor opravil procesno dejanje ogled na kraju samem, saj je posnel fotografijo obstoječega stanja. Na ogledu je ugotovil, da je zavezanka ukrep izvršila, zato bi moral o procesnem dejanju sestaviti zapisnik. Gre za nepravilno izvajanje 74. člena ZUP.
* Upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi inšpektor MIR Rogaška Slatina moral predmetni inšpekcijski postopek tudi ustrezno zaključiti z zapisom na zapisniku o opravljenem inšpekcijskem pregledu. Po mnenju upravne inšpektorice je ustavitev inšpekcijskega postopka na način, kot ga je inšpektor MIR Rogaška Slatina izvedel, nepravilen in v nasprotju z določili ZIN in ZUP. Vsekakor se o tem sestavi zapisnik in ne uradni zaznamek.

1. **Zadeva št. 06110-0007/2020 – █**

MIR Rogaška Slatina je dne 14. 2. 2020 prejel pisno prijavo, ki se nanaša na nelegalni poseg v █in sicer priključitev █. Prijava je evidentirana pod št. 06110-0007/2020-1.

Inšpektor MIR Rogaška Slatina je dne 24. 2. 2020 opravil inšpekcijski pregled ter o dejanju sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu in zaslišanju stranke, ki je evidentiran pod št. 06110-7/2020-2. V zapisniku je navedel ugotovitve izvedenega ogleda na parc. št. x k.o. y in zapisal izjavo inšpekcijskega zavezanca. Pregled je bil opravljen v prisotnosti inšpekcijskega zavezanca. V zapisniku je navedeno: »Zavezanec je dolžan █. Rok za odpravo nepravilnosti 30. 4. 2020«.

* Izjava zavezanca ni zapisana v prvi osebi ednine, kot to določajo pravila ZUP glede izdelovanja zapisnikov v 3. odstavku 76. člena ZUP.
* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je navedba inšpektorja MIR Rogaška Slatina v zapisniku, da se zavezanec opozarja, da mora izpovedati resnico in da je kazensko in materialno odgovoren, če bi podal krivo izjavo, ki je kazniva, napačno in v nasprotju z določili ZUP. Zato ugotavlja enake nepravilnosti kot v primeru izdanega zapisnika 06113-10/2020-2 (5 stran zapisnika).

Zadnji dokument v zadevi je fotografija izvedenega ogleda in zapis inšpektorja MIR Rogaška Slatina: UZ: Zavezanec je ukrep izvršil; dne 28. 5. 2020 █in █sta potrdila, da je zadeva urejena. Zapis inšpektorja MIR Rogaška Slatina, da je obveznost izpolnjena, je zapisana poleg fotokopij fotografij obstoječega stanja in sicer v smislu uradnega zaznamka.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektor MIR Rogaška Slatina opravil procesno dejanje ogled na kraju samem, saj je posnel fotografijo obstoječega stanja. Inšpektor MIR Rogaška Slatina bi o dejanju moral sestaviti zapisnik in ne uradni zaznamek. Gre za nepravilno izvajanje 74. člena ZUP.
* Upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi inšpektor MIR Rogaška Slatina moral predmetni inšpekcijski postopek tudi ustrezno zaključiti s Sklepom o ustavitvi inšpekcijskega postopka na podlagi 4. odstavka 135. člena ZUP, če je ugotovil, da je obveznost izpolnjena, ne pa da je zadevo zaključil z lastnoročnim zapisom na fotografiji obstoječega stanja, da sta zavezanca predložila potrdilo, da je obveznost izpolnjena. Po mnenju upravne inšpektorice je ustavitev inšpekcijskega postopka na način, kot ga je inšpektor MIR Rogaška Slatina izvedel, nepravilen in v nasprotju z določili ZIN in ZUP.

1. **Zadeva št. 06110-0042/2019 – █**

MIR Rogaška Slatina je dne 25. 11. 2019 prejel telefonsko prijavo, ki se nanaša na █**.** Prijava je evidentirana pod št. 06110-0042/2019-1. Inšpektor MIR Rogaška Slatina je sestavil dokument, ki je imenovan »Prijava« v katerem je zapisal navedbe prijavitelja.

Inšpektor MIR Rogaška Slatina je dne 4. 12. 2019 opravil inšpekcijski pregled na kraju samem in o tem sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu in zaslišanju stranke, ki je evidentiran pod št. 06110-42/2020-3. V zapisniku je navedel ugotovitve izvedenega pregleda, ki je bil opravljen v prisotnosti inšpekcijskega zavezanca. Iz vsebine zapisnika je razvidno, da nepravilnosti niso bile ugotovljene.

Na koncu zapisnika je zapis o ustavitvi postopka: »*Ni bilo ugotovljenih kršitev oz. nepravilnosti* Odloka o odvajanju *in čiščenju odpadnih in* padavinskih voda«*.*

* Zapis inšpektorja MIR Rogaška Slatina o ustavitvi postopka je pomanjkljiv, saj v njem manjka navedba, da se inšpekcijski postopek ustavi na podlagi 28. člena ZIN. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja pomanjkljivo izpeljavo določb 28. člena ZIN.

1. **Zadeva št. 06110-0011/2019 – █**

MIR Rogaška Slatina je dne 29. 5. 2019 prejel elektronsko prijavo kršitve, ki se nanaša na █**.** Prijava je podana na elektronski naslov inšpektorja MIR Rogaška Slatina.

Drugi dokument v zadevi je zapisnik o inšpekcijskem pregledu z dne 29. 5. 2019, ki je evidentiran pod št. 06110-0011/2019-2. V zapisniku je inšpektor MIR Rogaška Slatina zapisal ugotovitve izvedenega pregleda. Kot priloga v zapisniku so navedene fotografije obstoječega stanja.

* Upravna inšpektorica iz vsebine zapisnika ugotavlja, da je inšpektor MIR Rogaška Slatina opravil nadzor na občinski cesti in na parceli x, k.o. y. Obstoječe stanje je fotografiral. Vendar o tem dejanju ni sestavil zapisnika na kraju samem, ampak naknadno v pisarni. Takšno ravnanje je v nasprotju s 5. odstavkom 76. člena ZUP, ki jasno določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja kršitve 76. člena ZUP.

Inšpektor MIR Rogaška Slatina je dne 30. 5. 2019 izdan zapisnik, ki ga je v uvodnem delu poimenoval zapisnik o zaslišanju stranke. Zapisnik je evidentiran pod št. 06110-11/2019-3. V zapisniku je zapisal izjavo zavezanca.

* Iz vsebine zapisnika je razvidno, da je stranka podala izjavo na zapisnik in da dejansko ni bila zaslišana. Zato bi morala uradna oseba v uvodnem delu zapisnika konkretizirati, da gre za zapisnik o izjavi stranke. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja kršitve določb 76. člena ZUP.
* Izjava zavezanca ni zapisana v prvi osebi ednine, kot to določajo pravila ZUP glede izdelovanja zapisnikov v 3. odstavku 76. člena.

Zadnji dokument v zadevi je fotografija izvedenega ogleda in zapis inšpektorja MIR Rogaška Slatina poleg fotokopij posnetih fotografij obstoječega stanja z dne 14. 6. 2019: UZ: Zavezanec je izvršil ukrep pred odločbo ter podpis inšpektorja MIR Rogaška Slatina .

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektor Rogaška Slatina opravil procesno dejanje ogled na kraju samem, saj je posnel fotografijo obstoječega stanja. Na ogledu je ugotovil, da je zavezanka ukrep izvršila, zato bi moral o procesnem dejanju sestaviti zapisnik in ne zaznamek. Gre za nepravilno izvajanje 74. člena ZUP.

Inšpektor MIR Rogaška Slatina je dne 17. 6. 2019 izdal sklep o ustavitvi postopka št. 06110-0011/2019-4.

* Sklep se v uvodu sklicuje na 50. a člen Zakona o lokalni samoupravi, 135. člen ZUP in 28. člen ZIN. Inšpekcijski postopek se lahko v skladu s 1. odstavkom 28. člena ZIN ustavi z izdajo sklepa o ustavitvi postopka, če zavezanec ni kršil predpisa. Če pa je bil predpis kršen in se je postopek začel po uradni dolžnosti, ga organ lahko tudi ustavi, ter o tem izda sklep na podlagi 135. člena ZUP. V konkretnem primeru je pravna podlaga za ustavitev inšpekcijskega postopka 135. člen ZUP, in je navajanje 28. člena ZIN in 50.a člena ZLS nepravilno in odveč.
* Upravna inšpektorica istočasno ugotavlja, da je v uvodu navedeno, da sklep izdaja MIR Rogaška Slatina in ne inšpektor MIR Rogaška Slatina, kar je nepravilno. V skladu z določbo 32. člena ZIN odločbo izdaja inšpektor in ne organ (MIR).

1. **Zadeva št. 06110-0027/2019 – █**

Kot prvi dokument v zadevi je evidentiran dokument - prijava z dne 19. 7. 2019, ki je bila evidentirana pod št. 06110-0027/2019: V pobudi je navedeno**: »***█«.*

Inšpektor MIR Rogaška Slatina je dne 19. 7. 2019 opravil ogled na kraju samem in o ugotovitvah sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu, ki je evidentiran pod št. 06110-27/2019-2. Iz zapisnika je razvidno, da je bil zavezanec ustno opozorjen na nepravilnosti ter na njihove posledice: »*Zavezanec je dolžan █ na način, določen v projektnih pogojih OKP v sklopu izdanega gradbenega dovoljenja oziroma na način, da ne bo povzročal materialne škode v okolici*«.

* Upravna inšpektorica iz vsebine zapisnika ugotavlja, da je inšpektor MIR Rogaška Slatina opravil nadzor na kraju samem ter ugotovil, da ni ugotovljenih kršitev Gradbenega zakona (na podlagi klasifikacije drugih gradbenih posegov v Uredbi o razvrščanju objektov), niti Zakona o cestah. Kraj in stanje na terenu je fotografiral. Vendar o tem dejanju ni sestavil zapisnika na kraju samem, ampak šele naslednji dan v pisarni. Takšno ravnanje je v nasprotju s 5. odstavkom 76. člena ZUP, ki jasno določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja.
* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektor MIR Rogaška Slatina zavezancu na zapisnik izrekel »ustno opozorilo« in to kljub temu, da ni bil prisoten. V zapisniku je navedeno: *»Inšpektor pri inšpekcijskem pregledu nepravilnosti JE odkril. Glede na pomen dejanja je bilo ocenjeno, da je opozorilo zadosten ukrep, zato zavezanec JE bil ustno opozorjen na nepravilnosti ter na njihove posledice- Zavezanec je dolžan….Rok za odpravo nepravilnosti: 2.9.2019«.*
* Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je izrek upravnega opozorila v skladu z 2. odstavkom 33. člena ZIN možen samo takrat, ko je prisoten zavezanec. Ni jasno, kako se lahko nekoga »ustno opozori«, če ni prisoten. Iz jezikovne razlage 2. odstavka 33. člena ZIN je dovolj eksaktno in jasno razvidno, da navedbe »najprej le ustno opozori na nepravilnosti« ni možno interpretirati drugače, kot je navedeno. Če bi zakonodajalec želel, da bi inšpektor izrekel opozorilo zavezancu, ko ta ni prisoten, bi izpustil besedo »ustno«. Kot je že navedeno, je po mnenju upravne inšpektorice v tem primeru bil zakonodajalec v svojem izražanju dovolj jasen in popoln. V Slovarju slovenskega knjižnega jezika je pod pojmom ustno, zabeleženo »načelo ustnosti, to je načelo, po katerem je postopek usten, neposreden.« Temu nato sledi določba 3. odstavka 33. člena ZIN , ki določa, da inšpektor to opozorilo in ostale ukrepe navede v zapisnik. Takšen ukrep pa je možno izreči samo v primeru, ko je prisoten zavezanec.
* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektor MIR Rogaška Slatina v zapisniku izrekel ukrep, brez da bi zavezancu dal možnost, da se o ugotovitvah izreče. Zavezancu tako ni bila dana možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so bile pomembne za izdajo ukrepa. Skladno s 1. odstavkom 9. člena ZUP je treba dati stranki možnost, da se izjasni o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev. S tem, ko zavezanec ni imel možnosti, da se izjavi o ugotovitvah inšpekcijskega nadzora, je inšpektor MIR Rogaška Slatina kršil načelo zaslišanja stranke.

Inšpektor MIR Rogaška Slatina je dne 30. 7. 2019 sestavil dokument obvestilo za izrek o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, kar po vsebini predstavlja poziv zavezancev za izjasnitev pred izdajo odločbe na podlagi 9. člena v povezavi s 146. člen ZUP. Inšpektor MIR Rogaška Slatina pripomb inšpekcijskega zavezanca ni prejel.

Zadnji dokument v zadevi je fotografija izvedenega ogleda in zapis inšpektorja MIR: UZ: Zavezanec je ukrep izvršil; dne 4. 9. 2019, ter podpis inšpektorja MIR Rogaška Slatina.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektor opravil procesno dejanje ogled na kraju samem (ugotovil je, da so █ odmaknjene), in posnel fotografijo obstoječega stanja, zato bi moral o procesnem dejanju sestaviti zapisnik in ne uradni zaznamek. Gre za nepravilno izvajanje 74. člena ZUP.
* Upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi inšpektor MIR Rogaška Slatina moral po uradni dolžnosti izdati Sklep o ustavitvi[[20]](#footnote-20) inšpekcijskega postopka, če je ugotovil, da je obveznost izpolnjena, ne pa da je zadevo zaključil z lastnoročnim zapisom na fotografiji obstoječega stanja, da je obveznost izpolnjena. Po mnenju upravne inšpektorice je ustavitev inšpekcijskega postopka na način, kot ga je inšpektor MIR Rogaška Slatina izvedel, nepravilen in v nasprotju z določili ZIN in ZUP. Inšpekcijski postopek se lahko v skladu s 1. odstavkom 28. člena ZIN[[21]](#footnote-21) ustavi z izdajo sklepa o ustavitvi postopka, če zavezanec ni kršil predpisa. Če pa je bil predpis kršen in se je postopek začel po uradni dolžnosti, ga organ lahko tudi ustavi, ter o tem izda sklep na podlagi 135. člena ZUP.[[22]](#footnote-22) Vsekakor se o tem odloča s konkretnim upravnim aktom in ne z uradnim zaznamkom.

1. **Zadeva št. 06110-0006/2019 – █**

Javno podjetje za komunalne storitve Rogaška Slatina je dne 15. 1. 2019 posredovalo obvestilo o domnevnih kršitvah Uredbe o oskrbi s pitno vodo (Uradni list RS, št. 88/2012) in Odlokom o oskrbi s pitno vodo na območju občin Rogaška Slatina, Šmarje pri Jelšah, Podčetrtek, Rogatec, Kozje, Bistrica ob Sotli in Poljčane (Uradni list RS, št. 12/2014).

Drugi dokument v zadevi je zapisnik o inšpekcijskem pregledu in zaslišanju po uradni dolžnosti z dne 24. 4. 2019, ki je evidentiran pod št. 06110-0006/2019. Pregled je bil opravljen v prisotnosti inšpekcijskih zavezancev █in █

Kot priloga v zapisniku so navedene fotografije obstoječega stanja in geografski izpis iz uradne evidence občine.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da na zapisniku ni zapisane zaporedne številke dokumenta, kot to določajo pravila UUP (5. točka 63. člena UUP).

Dne 7. 6. 2019 je inšpektor MIR Rogaška Slatina posnel fotografijo obstoječega stanja ter poleg fotokopije fotografije lastnoročno zapisal: UZ – Obveznost izpolnjena.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je inšpektor opravil procesno dejanje ogled na kraju samem, saj je posnel fotografijo obstoječega stanja. Inšpektor MIR Rogaška Slatina bi moral o procesnem dejanju sestaviti zapisnik in ne uradni zaznamek. Gre za nepravilno izvajanje 74. člena ZUP.
* Upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi inšpektor MIR Rogaška Slatina moral po uradni dolžnosti izdati Sklep o ustavitvi[[23]](#footnote-23) inšpekcijskega postopka, če je ugotovil, da je obveznost izpolnjena, ne pa da je zadevo zaključil z UZ zapisnim poleg fotokopij fotografij obstoječega stanja, da je obveznost izpolnjena. Po mnenju upravne inšpektorice je ustavitev inšpekcijskega postopka na način, kot ga je inšpektor MIR Rogaška Slatina izvedel, nepravilen in v nasprotju z določili ZIN in ZUP. Inšpekcijski postopek se lahko v skladu s 1. odstavkom 28. člena ZIN ustavi z izdajo sklepa o ustavitvi postopka, če zavezanec ni kršil predpisa. Če pa je bil predpis kršen in se je postopek začel po uradni dolžnosti, ga organ lahko tudi ustavi, ter o tem izda sklep na podlagi 135. člena ZUP. Vsekakor se o tem odloča s konkretnim upravnim aktom in ne z uradnim zaznamkom.

1. **Zadeva št. 06110-0038/2019 – █**

Kot prvi dokument v zadevi je evidentiran fizični dokument – prijava, ki se nanaša na █.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da na dokumentu ni odtisnjenih podatkov o prejemu dokumenta (odtis žiga ali drugačen razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta). Takšno poslovanje je v nasprotju s 43. členom UUP[[24]](#footnote-24), saj je organ dolžan na vsak fizični dokument odtisniti prejemne podatke o dokumentu.

Drugi dokument v zadevi je zapisnik o inšpekcijskem pregledu in o zaslišanju stranke z dne 25. 9. 2019, ki je evidentiran pod št. 06110-0038/2019-2. V zapisniku je inšpektor MIR Rogaška Slatina zapisal ugotovitve izvedenega pregleda in podano izjavo inšpekcijske zavezanke. Kot priloga v zapisniku so navedene fotografije obstoječega stanja in geografski izpis iz uradne evidence občine. Inšpekcijski pregled je bil opravljen v prisotnosti inšpekcijske zavezanke.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da pri sestavi zapisnika ni bila spoštovana določba tretjega odstavka 76. člena ZUP, po kateri se izjave strank zapišejo v zapisnik dobesedno v prvi osebi.
* Iz vsebine zapisnika je razvidno, da je stranka podala izjavo na zapisnik in da dejansko ni bila zaslišana. Zato bi morala uradna oseba v uvodnem delu zapisnika konkretizirati, da gre za zapisnik o izjavi stranke. Glede na navedeno upravna inšpektorica ugotavlja kršitve določb 76. člena ZUP.

Zadnji dokument v zadevi je fotografija obstoječega stanja in zapis inšpektorja MIR Rogaška Slatina: *»U.Z. Zavezanka je ukrep izvršila«. Datum nastanka dokumenta je 18. 10. 2019.*

* V konkretnem primeru je inšpektor MIR Rogaška Slatina sestavil uradni zaznamek o inšpekcijskem pregledu, namesto zapisnika. Upravna inšpektorica je mnenja, da je bil inšpektor MIR dolžan sestaviti zapisnik o inšpekcijskem nadzoru, saj je v konkretnem primeru opravljal inšpekcijski nadzor in v zaznamku navedel tudi svoje ugotovitve.

1. **Ugotovitve pri zagotavljanju dostopa do informacij javnega značaja**

ZDIJZ v prvem odstavku 1. člena določa, da ta zakon ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja[[25]](#footnote-25), s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljnjem besedilu: organi).

ZDIJZ v 8. členu določa, da je vsak organ dolžan redno vzdrževati in na primeren način javno objavljati (uradno glasilo organa, svetovni splet, ipd.) ter dati na vpogled prosilcu po vsebinskih sklopih urejen katalog informacij javnega značaja, s katerimi razpolaga. Ne glede na določbe prejšnjega odstavka so poslovni subjekti pod prevladujočim vplivom oseb javnega prava dolžni na svojih spletnih straneh objaviti kontaktne podatke osebe ali oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja.

ZDIJZ v 9. členu določa, da vsak organ določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka, lahko več organov skupaj določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja.

ZDIJZ v 10. členu določa, da je vsak organ dolžan posredovati v svetovni splet naslednje informacije javnega značaja:

1. prečiščena besedila predpisov, ki se nanašajo na delovno področje organa, povezana z državnim registrom predpisov na spletu;
2. programe, strategije, stališča, mnenja in navodila, ki so splošnega pomena ali so pomembna za poslovanje organa s fizičnimi in pravnimi osebami oziroma za odločanje o njihovih pravicah ali obveznostih, študije in druge podobne dokumente, ki se nanašajo na delovno področje organa;
3. predloge predpisov, programov, strategij in drugih podobnih dokumentov, ki se nanašajo na delovno področje organa;
4. dokumentacijo na področju javnih naročil ter javnih razpisov za dodelitev sredstev, subvencij, posojil in drugih oblik sofinanciranj iz državnega ali občinskih proračunov;
5. informacije o svoji dejavnosti ter upravnih, sodnih in drugih storitvah;
6. vse informacije javnega značaja, ki so jih prosilci zahtevali najmanj trikrat;
7. druge informacije javnega značaja.

Ugotovitve:

* Upravna inšpektorica je 6. 7. 2020 na sedežu IJS pregledala spletno stran MIR Rogaška Slatina, in sicer <https://www.rogaska-slatina.si/si/obcinska-uprava/katalog-informacij-javnega-znacaja/> ter ugotovila, da MIR Rogaška Slatina nima objavljenega svojega Kataloga informacij javnega značaja, uporablja pa občinski skupni katalog IJZ. Glede na te ugotovitve upravna inšpektorica ugotavlja, da MIR Rogaška Slatina krši določbe 1. odstavka 8. člena in 10. člena ZDIJZ. Zaradi kršitve teh določb[[26]](#footnote-26) bo zoper odgovorno osebo MIR Rogaška Slatina uveden prekrškovni postopek.

*Pojasnilo MIR Rogaška Slatina:*

Skupna občinska uprava MIR NI samostojen organ, ampak so ga ustanovile občine soustanoviteljice, kot to izhaja iz odloka o ustanovitvi. Sedežna, oz. matična občina MIR je Občina Rogaška Slatina, ki je tudi delodajalec MIR, ki ga zastopa župan kot odgovorna oseba organa. Vodja MIR je le glede na sistemizacijo razporejen na delovno mesto vodje MIR kot uradnik. Njegove pravice in obveznosti so poleg določil ZJU določene še v odloku in Dogovoru o medsebojnih pravicah, obveznostih, odgovornostih in drugih razmerij v organu skupne občinske uprave MIR, ki so ga na podlagi odloka podpisali vsi župani občin. Odlok o ustanovitvi določa, da vse stroške nakupa opreme ter zagotavljanja ostalih obveznosti zagotavlja župan sedežne občine (III. poglavje).

Katalog IJZ MIR je zajet v sklopa Kataloga IJZ Občine Rogaška Slatina kot sedežne občine. Za vzdrževanje kataloga NI pristojen MIR, ampak sedežna občina. V preteklosti je sicer vodja MIR večkrat predlagal prejšnjemu Tajniku občine (pokojni), da se katalog ažurira.

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo organa, da je MIR Rogaška Slatina organ, ki so ga z Odlokom MIR ustanovile občine ustanoviteljice, kar pomeni, da je dolžan izpolniti obveze, ki mu jih nalaga ZDIJZ. Prav tako je iz registra zavezancev za informacije javnega značaja razvidno, da je MIR bil dne 6. 12. 2018 vpisan v register (AJPES). Iz navedenega je jasno razvidno, da MIR Rogaška Slatina nima izdelanega in objavljenega kataloga informacij javnega značaja, kot je to predpisano v 1. odstavku 8. člena in 10. člena ZDIJZ. Glede na te ugotovitve upravna inšpektorica zaključuje, da je MIR Rogaška Slatina v smislu izvajanja določb ZDIJZ samostojen organ, zato je stališče MIR Rogaška Slatina o njegovi nesamostojnosti, iz tega vidika napačno.

MIR Rogaška Slatina je v postopku pojasnil, da so sedaj prejeli samo eno zahtevo za posredovanje informacij javnega značaja. Pristojna oseba za posredovanje informacij javnega značaja za MIR Rogaška Slatina je █, ki je imenovana s sklepom o določitvi uradne osebe za posredovanje informacij javnega značaja v organu skupne občinske uprave MIR Rogaška Slatina, Rogatec, Podčetrtek, Šmarje pri Jelšah in Kozje pod št. 0320-0006/2015. Pooblaščena uradna oseba, ki je pristojna za posredovanje IJZ ima tudi opravljen izpit iz ZUP.

V nadaljevanju je upravna inšpektorica vpogledala v zahtevo pod št. 0910-0006/2020, ki se nanaša na zahtevo za dostop do IJZ.

Prosilka je dne 11. 5. 2020 na MIR po elektronski poti naslovila vlogo za pridobitev podatkov, ki se nanašajo na izvedeni inšpekcijski nadzor. V vlogi je navedla: »*Spoštovani, na podlagi ZDIJZ prosim, da mi na naslov █, pošljete fotokopijo zapisnika o opravljenem inšpekcijskem pregledu, ki ste ga navedli v svojem dopisu z dne 6. 2. 2020«.*

MIR je dne 26. 5. 2020 prosilki z dopisom št. 090-0006/2020 posredovala IJZ.

* Številka dokumenta je pomanjkljivo zapisana, saj ni zapisane zaporedne številke dokumenta, kot to določajo pravila UUP (5. točka 63. člena UUP). Glede na to, da gre za drugi dokument v zadevi, bi moral biti evidentiran pod št. 090-0006/2020-2.

1. **Ugotovitve pri upravnem poslovanju organa**

Upravna inšpektorica je v okviru zagotavljanja pravilnosti upravnega poslovanja preverila, kako MIR Rogaška Slatina zagotavlja javnost dela, kako upravlja z dokumentarnim gradivom, kako izvaja uradna dejanja in kako ima urejene prostore. Vse ugotovitve v nadaljevanju se nanašajo na upravno poslovanje, povezano z opravljanjem upravnih nalog MIR Rogaška Slatina.

1. člen[[27]](#footnote-27) UUP določa, da ta uredba velja tudi za uprave samoupravnih lokalnih skupnosti, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in razen če ni s to uredbo določeno drugače.

Iz določb UUP je jasno razvidno, da so vsa določila UUP dolžne upoštevati tudi uprave samoupravnih lokalnih skupnosti, razen izjem. Izjeme so določene v 3. odstavku 1. člena UUP:

* določbe 63. člena te uredbe (razen 5. in 6. točke) veljajo za organe državne uprave;
* določbe, ki urejajo komuniciranje organa z javnostmi, poslovni čas in uradne ure, ter določbe, ki se nanašajo na uradne zgradbe, prostore in opremo ter zagotavljanje varnosti, se ne uporabljajo za organe samoupravnih lokalnih skupnosti;
* določbe, ki urejajo komuniciranje organa z javnostmi, poslovni čas in uradne ure, ter določbe, ki se nanašajo na uradne zgradbe, prostore in opremo, se ne uporabljajo za predstavništva Republike Slovenije v tujini;
* določbe, ki urejajo uporabo uradnega jezika, se ne uporabljajo pri poslovanju in komuniciranju s tujimi fizičnimi in pravnimi osebami, ki potekata v skladu s pravili tujega ali mednarodnega prava, ustaljenimi mednarodnimi običaji ali na ustaljen način v mednarodni skupnosti (na primer diplomatska korespondenca, diplomatski protokol).

Pri inšpekcijskem nadzoru so bili pregledani poslovni prostori in upravno poslovanje MIR Rogaška Slatina.

MIR Rogaška Slatina nima svoje spletne strani. Določeni podatki o MIR Rogaška Slatina so objavljeni na spletni strani posameznih občin ustanoviteljic, in sicer ime in naslov organa, telefon, elektronski naslov, seznam predpisov, naloge in obrazci prijave.

MIR Rogaška Slatina za vodenje evidence dokumentarnega gradiva uporablja informacijski sistem »Glavna pisarna« (v nadaljevanju IS).

MIR Rogaška Slatina je na vpogled predložil načrt klasifikacijskih znakov in načrt signirnih znakov. MIR uporablja svoj načrt signirnih znakov in uporablja občinski načrt klasifikacijskih znakov.

Upravna inšpektorica je pri preverjanju načina hrambe dokumentarnega gradiva ugotovila, da MIR Rogaška Slatina hrani dokumentarno gradivo po letnici nastanka in klasifikacijskih znakih. Dokumentarno gradivo (upravne zadeve) se hranijo pri uslužbencih, ki zadeve rešujejo, v omarah. Tam se nahaja zbirka nerešenih zadev[[28]](#footnote-28).

Tekoča zbirka[[29]](#footnote-29) in stalna zbirka se hranita ločeno v ločenem prostoru občinskega arhiva, kar pomeni, da ko se upravna zadeva reši, se tudi vloži v drugo, t.j. tekočo zbirko.

Upravna inšpektorica ugotavlja, da ima MIR Rogaška Slatina na spletni strani občine Rogaška Slatina:

* objavljene splošne informacije, ki se nanašajo na vloge in druge storitve, ki se opravijo na vlogo stranke[[30]](#footnote-30), kot je to predpisano v UUP ( 1. in 2. odstavek 7. člena UUP);
* objavljen seznam javnih uslužbencev (inšpektorja in občinski redar), ki dajejo informacije splošnega značaja (ime in priimek, telefonska številka, naslov elektronske pošte in lokacijo uslužbenca), kot to določa 8. člen UUP;

Pri pregledu prostorov je upravna inšpektorica ugotovila, da organ:

* **nima** objavljenega seznama javnih uslužbencev, ki dajejo informacije splošnega značaja (imena in priimki, telefonske številke, naslov elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev) niti objavljenega seznama uradnih oseb pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnem postopku, kot to določa 9. člen UUP;
* **ima** knjigo pripomb in pohval, kot to določa 14. člen UUP;
* **ima** napotilne table, kot to določa 105. člen UUP;
* ima na vratih posameznih uslužbencev navedena imena, ni pa razvidno, katera dela se pretežno opravljajo v teh prostorih, kot to določa 106. člen UUP;
* *Pojasnilo organa: Glede ugotovitve upravne inšpektorice, da na vratih pisarn pri navedbah posameznih uslužbencev ni razvidno, katera dela se opravljajo v teh prostorih MIR pripominja, da je poleg imena in priimka tudi navedeno, da gre za občinskega inšpektorja, oz. občinskega redarja. Po mnenju MIR je samoumevno, da se v prostorih opravljajo naloge inšpekcije in redarstva;*
* *Presoja upravne inšpektorice: Upravna inšpektorica sprejema pojasnilo organa, zato umika svoj očitek o kršitvi določb UUP v tem primeru.*
* pri vhodu v zgradbo **nima** objavljenega razporeda uradnih ur in uradnih ur po telefonu, kot to določa 17. člen UUP.

**UKREPI:**

Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

vodji MIR Rogaška Slatina █:

* da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznani uradne osebe, ki vodijo inšpekcijske postopke in jo opozori na spoštovanje določb ZIN, ZUP in UUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor;
* da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bo uradna oseba spoštovale temeljna načela upravnega postopka;
* da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti glede izdelovanja zapisnikov;
* da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pravilno izvajanje določb 210. člena ZUP in odpravi nepravilnosti in pomanjkljivosti glede oblikovanja uvodov odločb in sklepov;
* da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti glede vodenja izvršbe;
* da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti glede ustavitev inšpekcijskih postopkov s sklepom na podlagi 28.člena ZIN in 135. člena ZUP;
* da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri upravnem poslovanju (nepravilnosti pri evidentiranju lastnih in prejetih dokumentov)
* poskrbi za odpravo nepravilnosti v zvezi z objavo seznama uradnih oseb iz 9. člena UUP;
* poskrbi za odpravo nepravilnosti v zvezi z objavo seznama uradnih ur iz 17. člena UUP;
* da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži ustrezna dokazila, in sicer najkasneje do 15. 11. 2020.

Roze Ristevska, univ. dipl. prav.

UPRAVNA INŠPEKTORICA

INŠPEKTORICA VIŠJA SVETNICA

Vročiti:

* MIR Rogaška Slatina, po elektronski pošti: inspektorat@rogaska-slatina.si;

1. 9. člen Odloka MIR Rogaška Slatina; [↑](#footnote-ref-1)
2. 3. člen Odloka MIR Rogaška Slatina; [↑](#footnote-ref-2)
3. 6. člen Odloka MIR Rogaška Slatina; [↑](#footnote-ref-3)
4. 8. člen Odloka MIR Rogaška Slatina [↑](#footnote-ref-4)
5. 9. člen Odloka MIR Rogaška Slatina [↑](#footnote-ref-5)
6. 10. člen Odloka MIR Rogaška Slatina [↑](#footnote-ref-6)
7. 10. člen Odloka MIR Rogaška Slatina; [↑](#footnote-ref-7)
8. Upravna inšpektorica je pregledala zadeve po posameznih sklopih nadzora, ki ga opravlja in se nanaša na ceste, odpadke, vodo in enostavne objekte. [↑](#footnote-ref-8)
9. Glej ZUP s komentarjem, stran 282, Inštitut za javno upravo, Ljubljana 2004. [↑](#footnote-ref-9)
10. Glej ZUP s komentarjem, stran 283, Inštitut za javno upravo, Ljubljana 2004. [↑](#footnote-ref-10)
11. V zapisnikih je navedena pravna podlaga iz 2. odstavka 284. člena Kazenskega zakonika: Enako se kaznuje stranka, ki je pri dokazovanju z zaslišanjem strank v pravdnem, nepravdnem, izvršilnem ali upravnem postopku po krivem izpovedala, in je sodišče ali drug pristojni organ na to izpovedbo oprlo svojo odločbo v tem postopku. [↑](#footnote-ref-11)
12. Glej npr. zapisnika št. 06110-0038/2019-2, 06110-0035/ 2019-2, 06110-7/2020-2. [↑](#footnote-ref-12)
13. »V primeru, da je v postopku inšpekcijskega nadzora ugotovljeno, da zavezanec ni storil kršitve zakona ali drugega predpisa, inšpektor ustavi postopek. Postopek se ustavi s sklepom ali v obliki zapisa o ustavitvi postopka na koncu zapisnika o inšpekcijskem pregledu, v primeru vzorčenja pa se to navede na spremni dopis, ko je zavezancu poslan izvid analize. V obrazložitvi sklepa oziroma v zapisniku inšpektor navede obseg opravljenega nadzora in razloge za ustavitev postopka.« [↑](#footnote-ref-13)
14. 4. odstavek 135. člena ZUP: »Če se je postopek začel po uradni dolžnosti, ga organ lahko ustavi. Če pa bi se postopek v isti zadevi lahko začel tudi na zahtevo stranke, se postopek nadaljuje, kadar stranka to zahteva.« [↑](#footnote-ref-14)
15. »Zapisnik se piše med opravljanjem uradnega dejanja. Če se dejanje ne more končati isti dan, se vsak dan posebej vpiše v isti zapisnik tisto, kar je bilo tisti dan napravljeno in to podpiše.” [↑](#footnote-ref-15)
16. Uvod odločbe obsega: ime organa, ki odločbo izdaja, predpis o njegovi pristojnosti, način uvedbe postopka, osebno ime stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca ter na kratko označeno zadevo, za katero gre v postopku. [↑](#footnote-ref-16)
17. 2. odstavek 69. člena UUP: »Dokumenti, ki so nastali pri delu organa, se pri organu hranijo v izvirniku.« [↑](#footnote-ref-17)
18. Upravna izvršba se po uradni dolžnosti ustavi in opravljena dejanja odpravijo, če se ugotovi, da je obveznost izpolnjena, da izvršba sploh ni bila dovoljena ali da je bila opravljena proti komu, ki ni zavezanec, ali če upravičenec zahtevo umakne oziroma če je izvršilni naslov odpravljen ali razveljavljen [↑](#footnote-ref-18)
19. 63. člen UUP: Če uredba ne določa drugače, dokumenti vsebujejo najmanj: grb Republike Slovenije, naziv »Republika Slovenija«, naziv organa državne uprave, kontaktne podatke organa (sedež, telefon, uradni elektronski naslov, spletni naslov), številko dokumenta, datum, navedbo in podpis uradne oziroma odgovorne osebe. [↑](#footnote-ref-19)
20. 1. odstavek 293. člena ZUP:« Upravna izvršba se po uradni dolžnosti ustavi in opravljena dejanja odpravijo, če se ugotovi, da je obveznost izpolnjena, da izvršba sploh ni bila dovoljena ali da je bila opravljena proti komu, ki ni zavezanec, ali če upravičenec zahtevo umakne oziroma če je izvršilni naslov odpravljen ali razveljavljen.« [↑](#footnote-ref-20)
21. »V primeru, da je v postopku inšpekcijskega nadzora ugotovljeno, da zavezanec ni storil kršitve zakona ali drugega predpisa, inšpektor ustavi postopek. Postopek se ustavi s sklepom ali v obliki zapisa o ustavitvi postopka na koncu zapisnika o inšpekcijskem pregledu, v primeru vzorčenja pa se to navede na spremni dopis, ko je zavezancu poslan izvid analize. V obrazložitvi sklepa oziroma v zapisniku inšpektor navede obseg opravljenega nadzora in razloge za ustavitev postopka.« [↑](#footnote-ref-21)
22. 4. odstavek 135. člena ZUP: »Če se je postopek začel po uradni dolžnosti, ga organ lahko ustavi. Če pa bi se postopek v isti zadevi lahko začel tudi na zahtevo stranke, se postopek nadaljuje, kadar stranka to zahteva.« [↑](#footnote-ref-22)
23. 1. odstavek 293. člena ZUP:« Upravna izvršba se po uradni dolžnosti ustavi in opravljena dejanja odpravijo, če se ugotovi, da je obveznost izpolnjena, da izvršba sploh ni bila dovoljena ali da je bila opravljena proti komu, ki ni zavezanec, ali če upravičenec zahtevo umakne oziroma če je izvršilni naslov odpravljen ali razveljavljen.« [↑](#footnote-ref-23)
24. Iz vhodnega dokumenta v fizični obliki je iz odtisa žiga ali drugače razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številka dokumenta. Organ za potrebe svojega poslovanja lahko na dokument zapiše tudi druge podatke.

    . [↑](#footnote-ref-24)
25. 1. odstavke 4. člena ZDIJZ: »Informacija javnega značaja je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljnjem besedilu: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v delovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.« [↑](#footnote-ref-25)
26. Opustitev dolžnega ravnanja predstavlja prekršek po 2. alineji 3. odstavka 39. člena ZDIJZ in je za odgovorno osebo organa predpisana globa 800 EUR; [↑](#footnote-ref-26)
27. »Ta uredba ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge (v nadaljnjem besedilu: organ) in ni s to uredbo določeno drugače..« [↑](#footnote-ref-27)
28. Zbirka nerešenih zadev je zbirka, v kateri se dokumentarno gradivo hrani do prenosa v tekočo zbirko. [↑](#footnote-ref-28)
29. Tekoča zbirka je zbirka dokumentarnega gradiva, v kateri se dokumentarno gradivo hrani dve leti po letu rešitve zadeve. [↑](#footnote-ref-29)
30. Splošne informacije so informacije o načinu poslovanja organa pri odločanju o upravnih zadevah in izdajanju potrdil, pojasnila v zvezi z uresničevanjem pravic, obveznosti in pravnih koristi ter pojasnila v zvezi z drugimi upravnimi storitvami in o načinu poslovanja organa pri izvajanju upravnih nalog. Splošne informacije se ne nanašajo na potek oziroma stanje konkretnega upravnega ali drugega postopka. Splošne informacije v zvezi z upravnimi storitvami, ki se opravijo na vlogo stranke, obsegajo zlasti podatke o tem:

    1. kakšni so pogoji za pridobitev pravice;

    2. kje in po kakšnem postopku lahko stranka pridobi pravico;

    3. kaj je treba priložiti vlogi;

    4. kolikšna je višina upravne takse in morebitnih drugih plačil ter kako se plačilo lahko izvede. [↑](#footnote-ref-30)