Številka: 0610-87/2020-14

Datum: 18. 6. 2020

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Medobčinski inšpektorat - Skupni prekrškovni organ občinskih uprav občin Bistrica ob Sotli, Brežice, Krško, Radeče in Sevnica (v nadaljevanju MI-SPO), ki ga zastopa Vodja MI-SPO █,

**Z A P I S N I K**

**o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela IJS 2020 kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP, Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. [43/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2353) – uradno prečiščeno besedilo - v nadaljevanju ZIN) in Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. [51/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2180) – uradno prečiščeno besedilo, [117/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-5018) – ZDavP-2, [23/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0876), [50/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-2077), [19/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0728) - odl. US, [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4086) in [7/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0275) - v nadaljevanju ZDIJZ) v delu, ki se nanaša na pristojnost upravne inšpekcije ter Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18 in 14/20 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 26. 5. 2020 v prostorih MI-SPO.

Pri inšpekcijskem nadzoru je bil prisoten █Vodja MI-SPO.

Upravni inšpektor je MI-SPO dne 2. 6. 2020 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-87/2020 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj do 10. 6. 2020 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani MI-SPO je Inšpektorat za javni sektor dne 8. 6. 2020 prejel pripombe na ugotovitve o opravljenem nadzoru. Upravni inšpektor je pripombe smiselno upošteval, kot je to razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

1. **Predstavitev MI-SPO**

Občina  Bistrica ob Sotli, Brežice, Krško, Radeče in Sevnica so z Odlokom o ustanovitvi Medobčinskega inšpektorata – Skupnega prekrškovnega organa občinskih uprav občin Bistrica ob Sotli, Brežice, Krško, Radeče in Sevnica (Uradni list RS št. 76/19 - v nadaljevanju Odlok MI-SPO) ustanovile skupno upravo »Skupni prekrškovni organ občinskih uprav občin Bistrica ob Sotli, Brežice, Krško, Radeče in Sevnica« za izvrševanje nalog in postopkov v inšpekcijskih in prekrškovnih zadevah ter drugih upravnih nalog na področju inšpekcijskega nadzora, komunalnega nadzora in občinskega redarstva, na območjih občin Bistrica ob Sotli, Brežice, Krško, Radeče in Sevnica.

Medobčinska inšpekcija je nadzorni in prekrškovni organ[[1]](#footnote-1) občin ustanoviteljic na področju pristojnosti občinske inšpekcije. Inšpekcijske postopke izvajajo občinski inšpektorji in druge pooblaščene uradne osebe, kot uradne osebe s posebnimi pooblastili in odgovornostmi. Pooblaščene uradne osebe odločajo o zaznanih kršitvah iz občinske pristojnosti, določenih z državnimi in občinskimi predpisi posamezne občine ustanoviteljice.

MI-SPO opravlja naloge[[2]](#footnote-2) izvajanja inšpekcijskega nadzorstva in redarstva skladno z zakoni, podzakonskimi predpisi in predpisi občin ustanoviteljic na tem področju. Postopek pred prekrškovnim organom vodi in v njem odloča pooblaščena uradna oseba MI-SPO, ki mora za vodenje postopka, izdajo plačilnega naloga ter odločbe o prekršku izpolnjevati vse z zakonom in podzakonskimi akti predpisane pogoje in imeti opravljen preizkus znanja, ki zajema izvrševanje pooblastil po zakonu, ki ureja področje prekrškov, zakonu, ki ureja področje inšpekcijskega nadzora, zakonu, ki ureja področje občinskega redarstva ter zakonu, ki ureja splošni upravni postopek in poznati predpise, katerih izvrševanje nadzoruje. MI-SPO opravlja tudi naloge iz drugih področij, v skladu s sprejetimi predpisi občin ustanoviteljic, če je v njih tako določeno.

MI-SPO vodi vodja, ki ima naziv Vodja – inšpektor svetnik (v nadaljevanju: vodja). Vodja se izbere po natečajnem postopku glede na strokovno usposobljenost v skladu z zakonodajo s področja javnih uslužbencev in ga imenujejo župani občin ustanoviteljic.

Inšpekcijsko nadzorstvo[[3]](#footnote-3) in delo občinskih redarjev se opravlja:

* kot reden inšpekcijski in redarski nadzor v skladu s programom, ki ga sprejmejo župani občin ustanoviteljic in letnim planom, ki ga potrdijo župani občin ustanoviteljic, ter tedenskim razporedom oziroma planom dela za posamično občino ustanoviteljico, ki ga sprejme vodja organa;
* po dogovoru zaposlenega in vodje organa glede na nujnost in potrebe posamezne občine ustanoviteljice;
* po napotitvi vodje glede na prijave in vloge občinskih uprav, krajevnih skupnosti, organov in organizacij ter občanov.

Postopki inšpekcijskega nadzorstva se opravljajo po uradni dolžnosti na podlagi osebne zaznave pooblaščenih uradnih oseb ali na podlagi obvestil občinske uprave, krajevnih skupnosti, drugih organov in organizacij ter občanov.

MI-SPO uporablja[[4]](#footnote-4) dva žiga okrogle oblike. V sredini obeh žigov se nahaja napis »Medobčinski inšpektorat Skupni prekrškovni organ občinskih uprav občin Bistrica ob Sotli, Brežice, Krško, Radeče in Sevnica«. Žiga sta obrobljena z dvema črtama, eden je premera 38 mm in drugi 20 mm.

1. **Normativna ureditev**

3. člen ZUP določa:

*»Posamezna vprašanja upravnega postopka so lahko za določeno upravno področje v posebnem zakonu drugače urejena, kot so urejena v tem zakonu, če je za postopanje na takem upravnem področju to potrebno.*

*Na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, se postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah tega zakona pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.«*

3. člen ZIN določa*:*

*»Za inšpekcije, katerih delovanje urejajo posebni zakoni, se ta zakon uporablja samo glede tistih vprašanj, ki niso urejena s posebnimi zakoni.*

*Glede vseh postopkovnih vprašanj, ki niso urejena s tem zakonom ali s posebnim zakonom iz prejšnjega odstavka, se uporablja zakon, ki ureja splošni upravni postopek.*

*Inšpektorji pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora izrekajo ukrepe, določene v skladu s tem in s posebnimi zakoni.*

*Ta zakon, razen določb o organizaciji (od 8. do vključno 11. člena), se uporablja tudi za inšpekcijski nadzor, ki ga izvajajo organi lokalnih skupnosti, kolikor ni z zakonom, ki ureja lokalno samoupravo, ali z drugim zakonom določeno drugače.«*

50.a člen ZLS določa:

*»Občinska uprava opravlja nadzorstvo nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov, s katerimi občina ureja zadeve iz svoje pristojnosti.*

*Za opravljanje nadzorstva iz prejšnjega odstavka se lahko v okviru občinske uprave ustanovi občinska inšpekcija.*

*Inšpekcijsko nadzorstvo neposredno opravljajo občinski inšpektorji kot uradne osebe s posebnimi pooblastili in odgovornostmi, v skladu z zakonom, s katerim je urejen inšpekcijski nadzor.«*

1. **Ugotovitve**

Upravni inšpektor je po metodi na preskok[[5]](#footnote-5) opravil pregled posameznih inšpekcijskih zadev iz vsakega sklopa zadev, ki jih je MI-SPO obravnaval. V nadaljevanju zapisnika so navedeni primeri, ki jih je upravni inšpektor pregledal.

1. **Zadeva št. 06101-19/2017 – █**

Inšpektor MI-SPO je dne 10. 2. 2017 v pisarni sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 06101-19/2017-1 pri zavezancu █Iz zapisnika izhaja, da je bil MI-SPO seznanjen, da se zavezanec █, kljub pozivom javnega podjetja, ni priključil na javno kanalizacijo, tako kot to določa Odlok o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode v Občini Brežice (Uradni list RS, št. 40/09, 54/10 in 87/11 – v nadaljevanju Odlok o odvajanju) ter da je inšpektor MI-SPO presojal obvestilo javnega podjetja in pravne podlage za uvedbo postopka.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO zavezancu na zapisnik izrekel »ustno opozorilo« na podlagi 2. in 3. odstavka 33. člena ZIN in to kljub temu, da ni bil prisoten. V zapisniku je navedeno:
* »…*inšpektor izreka zavezancu █… v skladu z določili 2. in 3. odstavka 33. člena Zakona.. opozorilo z rokom za odpravo nepravilnosti trideset (30) dni..…. je dolžan pričeti s postopkom priključitven na….«.*

Upravni inšpektor pojasnjuje, da je izrek upravnega opozorila v skladu z 2. odstavkom 33. člena ZIN možen samo takrat, ko je prisoten zavezanec. Ni jasno, kako se lahko nekoga »ustno opozori«, če ni prisoten. Iz jezikovne razlage 2. odstavka 33. člena ZIN je dovolj eksaktno in jasno razvidno, da navedbe »najprej le ustno opozori na nepravilnosti« ni možno (vsaj logično ne!) interpretirati drugače, kot je navedeno. Če bi zakonodajalec želel, da bi inšpektor izrekel opozorilo zavezancu, ko ta ni prisoten, bi izpustil besedo »ustno«. Kot je že navedeno, je po mnenju upravnega inšpektorja v tem primeru bil zakonodajalec v svojem izražanju dovolj jasen in popoln. V Slovarju slovenskega knjižnega jezika je pod pojmom ustno, zabeleženo »načelo ustnosti, to je načelo, po katerem je postopek usten, neposreden.« Temu nato sledi določba 3. odstavka 33. člena ZIN , ki določa, da inšpektor to opozorilo in ostale ukrepe navede v zapisnik. Takšen ukrep pa je možno izreči samo v primeru, ko je prisoten zavezanec.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO v zapisniku izrekel ukrep, brez da bi zavezancu dal možnost, da se o ugotovitvah izreče. Zavezancu tako ni bila dana možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so bile pomembne za izdajo ukrepa. Skladno s 1. odstavkom 9. člena ZUP je treba dati stranki možnost, da se izjasni o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev. S tem, ko zavezanec ni imel možnosti, da se izjavi o ugotovitvah inšpekcijskega nadzora, je inšpektor MI-SPO kršil načelo zaslišanja stranke.

Inšpektor MI-SPO je zavezanca seznanil, da lahko v roku 48 ur od prejema zapisnika poda izjavo na njegove ugotovitve. Zavezanec ni podal pripomb.

Kot drugi dokument zadeve je evidentiran uradni zaznamek z dne 13. 3. 2017 o telefonskem razgovoru z zavezancem.

Dne 23. 10. 2017 je inšpektor MI-SPO zavezancu izdal Odločbo št. 06101-19/2017-3. Odločba je izdana na podlagi Odloka o odvajanju in 32. člena ZIN.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da v uvodu ni navedena upravna zadeva (npr. v zadevi »priključitve na..«). Gre za kršitve določb 1. odstavka[[6]](#footnote-6) 212. člena ZUP.

Poleg tega je v uvodu navedeno, da odločbo izdaja MI-SPO in ne inšpektor, kar je nepravilno. V skladu z 32. členom ZIN odločbo izdaja inšpektor in ne MI-SPO na splošno.

* Upravni inšpektor tudi ugotavlja, da je navedba v pouku o pravnem sredstvu *»..ter pritožbi priložiti potrdilo o plačilu takse«*, nepotrebna. V skladu s 1. odstavkom[[7]](#footnote-7) 16. člena Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. [106/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5482) – uradno prečiščeno besedilo, [14/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0505) – ZUUJFO, [84/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3306) – ZZelP-J, [32/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1366) in [30/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1347) – ZKZaš – v nadaljevanju ZUT) bi moral inšpektor MI-SPO pritožniku v primeru, da upravne takse ne bi plačal, poslati plačilni nalog za plačilo upravne takse in pritožbo obravnavati v skladu z določili 1. odstavka[[8]](#footnote-8) 240. člena ZUP. Pri tem za pritožbeni postopek ni pomembno, ali je bila taksa za pritožbo plačana ali ne, saj se v primeru, da ni plačana, prisilno izterja.[[9]](#footnote-9)

MI-SPO je pojasnil:

*»Ugotovljeno je bilo, da mnogi pritožitelji upravne takse ne plačajo, ker spregledajo v besedilo to obvezo. Zapis smo povzeli po nekaterih večjih organih, saj pomeni postopek zaradi neplačila sodne takse skoraj polovico vrednosti takse samo v nominalni vrednosti. V primeru neplačane sodne takse sicer delamo v skladu z zakonodajo, s pozivom za plačilo sodne takse in priloženim plačilnim nalogom in posredovanjem v izterjavo FURS v primeru neplačila.*

*V prihodnje navedbe o obveznosti prilaganja dokazila plačila sodne takse ne bomo več navajali.«*

Presoja upravnega inšpektorja:

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da je postopek v primeru, da upravna taksa ni plačana, natančno predpisan, zato je takšna navedba nepotrebna.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to tudi zadnji dokument v zadevi. Prisotni pri pregledu je pojasnil, da zavezanec ni izvršil odločbe in da postopka še ni končal, ker je zavezanec v tujini.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da da gre za nerazumno dolgo trajanje inšpekcijskega postopka in za opustitev dolžnih ravnanj. V skladu z 2. odstavkom[[10]](#footnote-10) 290. člena ZUP je bil inšpektor dolžan nadaljevati inšpekcijski postopek in izdati sklep o dovolitvi izvršbe, če zavezanec ni izpolnil naložene obveznosti.

MI-SPO je pojasnil:

*»Popolnoma jasno je, da bi se postopek moral nadaljevati kot opisano, vendar kot je bilo že pojasnjeno gre za tipičen primer postopka s tujci, ko imajo nepremičnino v RS in niso dosegljivi, dokumentov ne sprejemajo in se v postopku ne odzivajo. Vodenje postopkov v takšnih primerih ne pripelje do cilja postopka - odprave nepravilnosti. Tudi v konkretnem primeru gre za lastnika, █, █in █. V začetni fazi je inšpektorja poklical in napovedal, da se bo ob naslednjem prihodu javil inšpektorju, vendar tega ni storil.«*

Presoja upravnega inšpektorja:

* Upravni inšpektor se strinja, da so lahko postopki zaradi takšnih ali drugačnih razlogov tudi daljši.

Vendar je ZUP v tem delu popolnoma jasen in določa, da mora organ, ki je pristojen za upravno izvršbo, izdati Sklep o dovolitvi izvršbe odločbe brez odlašanja, ko je takšna odločba postala izvršljiva, najpozneje pa v 30 dneh od dneva, ko je postala izvršljiva. Se pa lahko v nadaljevanju izvršilnega postopka v skladu z določili ZUP[[11]](#footnote-11) izvršba tudi odloži.

1. **Zadeva št. 06100-3/2019 – █- █**

Inšpektor MI-SPO je dne 22. 11. 2019 v pisarni sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 06100-3/2019-1, ki ga je dne 21. 11. 2019 opravil na parceli x, k.o. y.

* Upravni inšpektor iz vsebine zapisnika ugotavlja, da sta uradni osebi MI-SPO opravili nadzor na občinski cesti in na parceli x, k.o. y. ter ugotovila, da se █ v cesti svet javne poti. Kraj in stanje sta fotografirala. Vendar o tem dejanju nista sestavila zapisnika na kraju samem, ampak naslednji dan v pisarni. Takšno ravnanje je v nasprotju s 5. odstavkom[[12]](#footnote-12) 76. člena ZUP, ki jasno določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja.

MI-SPO je pojasnil:

*»Dikcija zakona je jasna, █. Naši postopki potekajo v večini primerov na terenu, v različnih vremenskih pogojih in na različnih lokacijah. Zavezanci mnogokrat niso prisotni, prav tako niso dosegljivi podatki o parcelah, lastnikih - zavezancih, javni infrastrukturi, zato smo pisali zapisnike v takih primerih naknadno, z navedbo vseh potrebnih podatkov, pomembnih tudi za stranko.*

*Dolžni smo upoštevati navedena vaša zakonska določila in bomo v bodoče pri pisanju zapisnika to upoštevali, bo pa to podaljšalo postopke, saj jih bo potrebno dopolnjevati v pisarni.«*

Presoja upravnega inšpektorja:

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da ZUP v 3. točki V. poglavja natančno določa kdaj in kako se piše ter kaj obsega zapisnik. Kot je že bilo navedeno ni sporno, da lahko inšpektor v skladu z določili 29. člena ZIN[[13]](#footnote-13) v primeru, da pri postopku ni prisoten zavezanec opravi vsa dejanja v postopku in izvede vse dokaze, ne da bi bila pri tem potrebna navzočnost zavezanca. V ZIN ni najti določb, ki bi drugače urejale pisanje zapisnika.
* Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO zavezancu na zapisnik izrekel »ustno opozorilo« na podlagi 2. in 3. odstavka 33. člena ZIN in to kljub temu, da zavezanec ni bil prisoten in brez, da bi mu dal možnost, da se izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, ki jih je ugotovil.

Zavezancu tako ni bila dana možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so bile pomembne za izdajo ukrepa. Skladno s 1. odstavkom 9. člena ZUP je treba dati stranki možnost, da se izjasni o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev. S tem, ko zavezanec ni imel možnosti, da se izjavi o ugotovitvah inšpekcijskega nadzora, je inšpektor MI-SPO kršil načelo zaslišanja stranke.

* Inšpektor MI-SPO je zavezanca seznanil, da lahko v roku 3 dni od prejema zapisnika poda izjavo na njegove ugotovitve. Zavezanec v postavljenem roku pripomb ni podal.

Kot drugi dokument zadeve je evidentiran uradni zaznamek z 23. 12. 2019 z naslednjo vsebino: »*Dne 19.12. 2019 je inšpektor opravil ogled v zvezi z █.. Ugotovljeno je bilo, da je █, vendar ne v zadostni meri,.. Stanje je fotografirano.«*

* Upravni inšpektor iz pregleda zadeve ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO sicer opravil ogled na kraju samem, vendar o tem ni sestavil zapisnika. Upravni inšpektor se v to, katere dokaze bo organ izvajal, da bo ugotovil vsa dejstva in okoliščine, ki so za odločitev pomembne, ne spušča, ker je organ pri vodenju postopka samostojen. Vendar pa mora uradna oseba organa, kljub svoji samostojnosti, vedno upoštevati vse določbe ZIN in ZUP ter dokaze izvajati pravilno. V konkretnem primeru je uradna oseba organa opravila ogled na kraju samem, ne da bi o tem dejanju sestavila zapisnik kot to določa ZUP v 3. točki V. poglavja ZUP.

Dne 23. 12. 2019 je inšpektor MI-SPO zavezancu izdal Odločbo št. 06100-3/2019-3. Odločba je izdana na podlagi 32. člena ZIN.

* V uvodu je navedeno, da odločbo izdaja MI-SPO in ne inšpektor. V skladu z 32. členom ZIN odločbo izdaja inšpektor in ne organ na splošno.
* Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti[[14]](#footnote-14) organa, ki pa je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru 8. alineja[[15]](#footnote-15) 1. odstavka 118. člena Zakona o cestah (Uradni list RS, št. [109/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5732), [48/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2012), [36/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1474) – odl. US, [46/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1878) in [10/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0411) – v nadaljevanju Zces-1), ki določa, da pristojni inšpektor za ceste z opozorilom, če oceni, da je to zadosten ukrep, ali z odločbo odredi predpisan ukrep. Gre za kršitve določb 212. člena[[16]](#footnote-16) ZUP.
* Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da je navedba v pouku o pravnem sredstvu *»..ter pritožbi priložiti potrdilo o plačilu takse«*, nepotrebna.

Kot četrti dokument zadeve je evidentiran uradni zaznamek z 6. 1. 2020 o razgovoru z zavezancem, da je odločbo izvršil.

Kot peti dokument zadeve je evidentiran uradni zaznamek z 13. 1. 2020 z naslednjo vsebino: *»Dne 9.1. 2020 je inšpektor opravil ogled naslovu zavezanke █ ter ugotovil, da je bila vegetacija ustrezno obrezana in s tem odločba izvršena. Stanje je bilo fotografirano.«*

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO s tem, ko ni sestavil zapisnika o inšpekcijskem pregledu, ki ga je opravil na kraju samem, kršil določbo 1. odstavka 74. člena ZUP, ki določa, da se o ustnih izjavah strank ali drugih oseb in o drugih pomembnejših dejanjih v postopku, sestavi zapisnik.

MI-SPO je pojasnil:

*»Zaradi ekonomičnosti postopka smo zadeve mnogokrat po odpravi nepravilnosti zaključili z uradnim zaznamkom, ko je bila nepravilnost odpravljena. Te določbe nismo razumeli kot pomembnejše dejanje v postopku, ampak zgolj kot dejstvo, da je bila odločba inšpektorja izvršena in zadeva zaključena. Preproste stranke, ki so v teh postopkih v večini, se mnogokrat počutijo nelagodno, zlasti zaradi obsežnosti postopka in obilice dokumentov, vročanj, pozivov po izjavah, v konkretni zadevo to pomeni, da je potrebno sestaviti zapisnik, stranko kljub odpravi nepravilnosti ponovno zaslišati, če pa ni prisotna pa ji zapisnik vročiti po ZUP in jo ponovno pozvati, da se lahko izjavi o ugotovitvah inšpektorja.*

*Upoštevali bomo ugotovitve inšpektorja in izvajali postopke z ugotovitvenim zapisnikom.«*

Presoja upravnega inšpektorja:

* Upravni inšpektor ponovno pojasnjuje, da ZUP v 3. točki V. poglavja natančno določa, kdaj in kako se piše ter kaj obsega zapisnik.

1. **Zadeva št. 06101-2/2019 – █**

Inšpektor MI-SPO je dne 4. 4. 2019 v pisarni sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 06101-2/2019-1 v odsotnosti zavezanca █Iz zapisnika izhaja, da je bil MI-SPO s strani Občine Brežice seznanjen, da zavezanec █ni evidentiral pobiranja in plačevanja turistične takse tako kot to določa Zakon o spodbujanju razvoja turizma (Uradni list RS. Št. 13/18) ter da je inšpektor MI-SPO presojal izpis iz uradnih evidenc Občine Brežice ter opravljal vpogled v evidence eTurizem.

* Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO zavezancu na zapisnik izrekel »ustno opozorilo« na podlagi 2. in 3. odstavka 33. člena ZIN in to kljub temu, da zavezanec ni bil prisoten in brez, da bi mu dal možnost, da se izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, ki jih je ugotovil.

Zavezancu tako ni bila dana možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so bile pomembne za izdajo ukrepa. Skladno s 1. odstavkom 9. člena ZUP je treba dati stranki možnost, da se izjasni o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev. S tem, ko zavezanec ni imel možnosti, da se izjavi o ugotovitvah inšpekcijskega nadzora, je inšpektor MI-SPO kršil načelo zaslišanja stranke.

* Inšpektor MI-SPO je zavezanca seznanil, da lahko v roku 48 ur od prejema zapisnika poda izjavo na njegove ugotovitve. Zavezanec v postavljenem roku pripomb ni podal.

Kot drugi dokument zadeve je evidentiran uradni zaznamek o poizvedbah pri Občini Brežice glede plačila turistične takse zavezanca. Ugotovljeno je bilo, da je zavezanec poravnal svoje obveznosti.

Dne 24. 4. 2019 je inšpektor MI-SPO zavezancu izdal Sklep št. 06101-2/2019-3 o ustavitvi postopka. Sklep je izdan na podlagi 4. odstavka 135. člena ZUP.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je navedba v pouku o pravnem sredstvu *»..Pritožbi je potrebno priložiti potrdilo o plačani upravni taksi«*, nepotrebna.

1. **Zadeva št. 06101-23/2019 – █**

Inšpektor MI-SPO je dne 3. 7. 2020 v pisarni sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 06101-23/2019-1, ki ga je opravil dne 2. 7. 2019 v odsotnosti zavezanca █

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu pomanjkljivo. Pri sestavi zapisnika je potrebno upoštevati vse določbe ZUP, ki so navedene v 3. točki V. poglavja ZUP in se nanašajo na zapisnik. Kaj se vpiše in kaj obsega zapisnik, je natančno določeno v 76. členu[[17]](#footnote-17) ZUP. Zapisniku so priložene tri fotografije, ki se nanašajo na to dejanje, vendar v njem niso natančno navedene, ampak je samo navedeno *»ter s pomočjo fotoaparata« in Priloga: fotografije stanja na dan 2. 7. 2019«,* pri čemer iz zapisnika ne izhaja, kako so nastale. Takšno ravnanje je v nasprotju z 7. odstavkom 76. člena[[18]](#footnote-18) ZUP.

MI-SPO je pojasnil:

*»Dikcijo ….osebno ter s pomočjo fotoaparata ugotovil…. Smo pričeli uporabljati nekaj let nazaj, saj so nas na koordinaciji inšpektorjev lokalnih skupnosti za Dolenjsko regijo, Belo krajino in Posavje, člani opozorili, da je takšna oblika pravilna in je bila predstavljena v strokovnih krogih. Pred tem smo uporabljali način, kot je naveden v ugotovitvah upravnega inšpektorja, …..osebno zaznal….z navedbo… posnete so bile fotografije stanja in so priloga zapisniku…. Sprejeli smo ugotovitev in bomo upoštevajoč napotke v bodoče ponovno uporabljali staro verzijo.«*

Presoja upravnega inšpektorja:

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da je dikcija 7. odstavka 76. člena ZUP jasna, saj je navedeno, da fotografije priložijo zapisniku in v njem natančno navedejo. To pomeni, da se na primer navede: »*inšpektor je slikal █, ki so █parcele, gledano v smeri….. Fotografija je priloga in sestavni del zapisnika.«*
* Zapisnik tudi ni bil sestavljen na kraju samem, ampak je bil sestavljen v pisarni MI-SPO. Takšno ravnanje je v nasprotju s 5. odstavkom 76. člena ZUP, ki jasno določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja.

MI-SPO je pojasnil:

*»Dikcija zakona je jasna, vendar v primeru █, saj v teh postopkih nikoli ni prisoten zavezanec, na terenu navadno niti ni jasno, kdo je zavezanec, prav tako ni podatkov o lastniku, lokaciji – parcelni številki. S temi podatki lahko šele v pisarni ustrezno dopolnimo ugotovitveni postopek in zapisnik. V primeru prožnejše interpretacije je ogled na terenu samo del opravljanja uradnega dejanja, kamor spadajo tudi ostale ugotovitve in del celotnega postopka, takšna interpretacija bi olajšala delo inšpektorju, za stranko pa ne bi pomenila nobene neugodne okoliščine ali kršenja pravic.*

*V bodočih zadevah bomo upoštevali ugotovljeno in pisali zapisnike v skladu z določili ZUP na terenu in potem nadaljevali v pisarni.«*

Presoja upravnega inšpektorja:

* Upravni inšpektor ponovno pojasnjuje, da ZUP v 3. točki V. poglavja natančno določa, kdaj in kako se piše ter kaj obsega zapisnik.
* Inšpektor MI-SPO je v zapisniku navedel *»upravni postopek se ustavi s tem zapisom. Nadaljevanje postopka v smislu odprave nepravilnosti bi mogoča, saj je izvajalec…, █ v času trajanja postopka. Nepravilnosti so bile odpravljene. Inšpekcijski nadzor se nadaljuje s prekrškovnim postopkom.«*

Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je inšpektor sprejel odločitev, brez da bi zavezancu, ki ni bil prisoten pri pregledu, dal možnost, da se izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, ki jih je ugotovil.

Poleg tega je po mnenju upravnega inšpektorja ustavitev inšpekcijskega postopka na način, kot ga je inšpektor MI-SPO izvedel, nepravilen in v nasprotju z določili ZIN in ZUP. Inšpekcijski postopek se lahko v primeru, da je bil res uveden, v skladu s 1. odstavkom 28. člena ZIN[[19]](#footnote-19) ustavi z izdajo sklepa o ustavitvi postopka, če zavezanec ni kršil predpisa. Če pa je bil predpis kršen in se je postopek začel po uradni dolžnosti, ga organ lahko tudi ustavi, ter o tem izda sklep na podlagi 135. člena[[20]](#footnote-20) ZUP. Ker je bila kršitev ugotovljena, bi moral inšpektor izdal Sklep o ustavitvi na podlagi 135. člena ZUP in ne z zapisom na zapisnik, kot to določa 28. člen ZIN, saj je bila kršitev ugotovljena.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor na podlagi ugotovitev iz zapisnika uvedel prekškovni postopek. Upravni inšpektor ugotavlja, da ne gre več za upravni postopek, ampak za smiselno uporabo ZUP v postopku o prekršku, zato ostalih dokumentov izdanih s strani MI-SPO in zavezanca ni presojal.*

1. **Zadeva št. 06101-7/2020 – █**

Inšpektor MI-SPO je dne 3. 3. 2020 v pisarni sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 06101-7/2020-1, ki ga je dne 24. 2. 2020 opravil pri zavezancu █.

* Zapisnik ni bil sestavljen na kraju samem, ampak je bil sestavljen v pisarni MI-SPO. Takšno ravnanje je v nasprotju s 5. odstavkom 76. člena ZUP, ki jasno določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je v zapisniku navedeno, da je bila prisotna pri pregledu █ zavezanca, ki je na zapisnik podala več izjav, ki pa niso navedene v prvi osebi, niti podpisane s strani osebe, ki je podala izjavo na zapisnik. Navedeno predstavlja kršitev 3. odstavka 76. člena ZUP.
* Inšpektor MI-SPO je zavezanca seznanil, da lahko v roku 3 dni od prejema zapisnika poda izjavo na njegove ugotovitve.

Kot drugi dokument zadeve je evidentiran uradni zaznamek z 11. 3. 2020 o razgovoru z zavezancem. Iz vsebine zaznamka je razvidno, da se je dne 11. 3. 2020 zavezanec osebno zglasil na MI-SPO in podal izjavo.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da inšpektor MI-SPO o tem, da se je zavezanec osebno glasil pri MI-SPO in podal izjavo, ni sestavil zapisnika, kršil določbe 74. člena ZUP. 1. odstavek 74. člena ZUP določa, da se o ustnih izjavah strank ali drugih oseb in o drugih pomembnejših dejanjih v postopku, sestavi zapisnik.[[21]](#footnote-21) Pri sestavi zapisnika je potrebno upoštevati vse določbe ZUP, ki so navedene v 3. točki V. poglavja ZUP in se nanašajo na zapisnik. Po določbi 2. odstavka 74. člena ZUP uradna oseba napiše uradni zaznamek samo glede uradnih zapažanj in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega del organa, pri katerem se vodi postopek in o takih ustnih strankinih zahtevah, o katerih se odloča po skrajšanem postopku, če se jim ugodi.[[22]](#footnote-22) Upravni inšpektor je mnenja, da je bil inšpektor MI-SPO dolžan o tem sestaviti zapisnik o sprejemu ustnega sporočila zavezanke, saj je v konkretnem primeru šlo za ustno izjave stranke o pomembnem dejstvu glede inšpekcijskega postopka. Gre za kršitev določb ZUP in ZIN.

MI-SPO je pojasnil:

*»Kot pri mnogih zadevah, stranka ni bila prisotna pri inšpekcijskem nadzoru, zato je bil tudi postopek voden na način, kot v podobnih primerih. Pri vodenju postopkov na področju enostavnih objektov MI-SPO še nima izkušenj, zato tudi ni bilo jasno, ali bo postopek sploh začet. V predavanjih dr. Polonce Kovač je bilo povedano, da če ni kršitve, se ne piše zapisnik, ampak sestavi uradni zaznamek, da postopek ne bo začet (z navedbo razlogov).*

*V konkretnem primeru zavezanka ni bila prisotna, je pa trdila, da ima vso potrebno dokumentacijo za postavitev enostavnega objekta, inšpektor je šele po vpogledu v dokumentacijo in Odlok o prostorskem načrtu zaznal pomanjkljivost.*

*V nadaljnjih dokumentih bodo zapisniki v času ogleda z navedbo vseh pričanj v prvi osebi ednine.«*

Presoja upravnega inšpektorja:

* Upravni inšpektor ponovno pojasnjuje, da ZUP v 3. točki V. poglavja natančno določa, kdaj in kako se piše ter kaj obsega zapisnik. Glede izjav oseb je v 1. odstavku 74. člena ZUP določeno, da o ustnih izjavah strank ali drugih oseb sestavi zapisnik.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da je to tudi zadnji dokument v zadevi. Postopek še ni zaključen.*

1. **Zadeva št. 06101-11/2020 – █**

Inšpektor MI-SPO je dne 8. 5. 2020 v pisarni sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 06101-11/2020-1 v odsotnosti zavezanca █. in █

* Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO zavezancema na zapisnik izrekel »ustno opozorilo« na podlagi 2. in 3. odstavka 33. člena ZIN in to kljub temu, da zavezanca nista bila prisotna in brez, da bi jima dal možnost, da se izjavita o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, ki jih je ugotovil.

Zavezancema tako ni bila dana možnost, da se izjavita o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so bile pomembne za izdajo ukrepa. Skladno s 1. odstavkom 9. člena ZUP je treba dati stranki možnost, da se izjasni o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev. S tem, ko zavezanca nista imela možnosti, da se izjavita o ugotovitvah inšpekcijskega nadzora, je inšpektor MI-SPO kršil načelo zaslišanja stranke.

* Inšpektor MI-SPO je zavezanca seznanil, da lahko v roku 48 ur od prejema zapisnika poda izjavo na njegove ugotovitve.

Kot 2 dokument zadeve je evidentirano elektronsko sporočilo zavezanke inšpektorju. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka z odtisnjenim datumom 12. 5. 2020 in št. zadeve 06101-11/2020-2.

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da se pošta v elektronski obliki[[23]](#footnote-23) ne tiska in se na njo tudi ne odtisne prejemna štampiljka (enako določilo je vsebovala stara UUP v 1. odstavku 118. člena).

*Upravni inšpektor ugotavlja, da je to tudi zadnji dokument v zadevi. Postopek še ni zaključen.*

1. **Zadeva št. 06102-1/2019 – █**

Inšpektor MI-SPO je dne 22. 1. 2019 sestavil uradni zaznamek št. 06102-1/2019-1 v katerem je navedel: »*Dne 17. 1. 2019 sta pooblaščeni uradni osebi MI-SPO na osnovi predloga za izvedbo nadzora…, opravila nadzor nad █ objektih… ter nadzor na površinah, ki so namenjene postavitvi █. Po opravljanem nadzoru je bilo moč predvidevati, da je kar nekaj █, ki so postavljeni brez soglasij….Zato je bil Občini Krško dne 19. 1. 2020 poslan poziv, da pojasnijo… MI-SPO je dne 22. 1. 2019 prejel odgovor .. se nahaja v prilogi.«*

* Upravni inšpektor ugotavlja, da inšpektor MI-SPO o inšpekcijskem nadzoru na terenu ni sestavil zapisnika o inšpekcijskem pregledu. Prav tako dopis Občini Krško in odgovor Občine Krško ni evidentiral, tako kot to določata 32. člen[[24]](#footnote-24) in 1. odstavek[[25]](#footnote-25) 35. člen UUP. UUP jasno določa, da se delo organov dokumentira z ustreznim zapisom in se tudi nemudoma evidentira.

Inšpektor MI-SPO je dne 24. 1. 2019 v pisarni sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 06102-1/2019-2, ki ga je opravil dne 17. 1. 2019 v odsotnosti zavezanca.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu pomanjkljivo. Pri sestavi zapisnika je potrebno upoštevati vse določbe ZUP, ki so navedene v 3. točki V. poglavja ZUP in se nanašajo na zapisnik. Kaj se vpiše in kaj obsega zapisnik, je natančno določeno v 76. členu ZUP. Zapisniku je priloženih več fotografij, ki se nanašajo na to dejanje, vendar v njem niso natančno navedene, ampak je samo navedeno *»ter s pomočjo fotoaparata« in Priloga: fotografije stanja na dan 17. 1. 2019«,* pri čemer iz zapisnika ne izhaja, kako so nastale. Takšno ravnanje je v nasprotju z 7. odstavkom 76. člena ZUP.

MI-SPO je pojasnil:

*»Inšpektor, ki je vodil postopek pojasnjuje: »V zadevi št. 06102-1/2019 – Postavitev █, je bila sprejeta izjava zavezana na zapisnik. Ugotovljeno je bilo, da je zapisnik pomanjkljivo sestavljen, ker ni navedbe da je bil stranki prebran in da nanj nima pripomb. Inšpektor priznava, da je ušla navedba ….prebran in nima ali ima pripombe…., ki se jo sicer v prisotnosti zavezanca vedno piše v zapisnik. Zapisnik in izjava se med tipkanjem vedno bere na glas. Na koncu jo pred tiskanjem še enkrat v celoti prebrana, da se popravi kakršnekoli napake, ali pripombe s strani zavezanca. Ko je natisnjena, jo zavezanec prebere in potrdi s podpisom.*

*Bi pa vprašal oz. prosil za pojasnilo ali je potrebno tudi v kolikor gre zgolj za izjavo zavezanca, ki jo poda na zapisnik, brez navedb kakršnihkoli ugotovitev inšpektorja na katere bi razumljivo zavezanec lahko imel pripombe, na svojo izjavo predvidevam da ne, navajati enako? Zavezanec bi podpisano izjavo lahko prinesel, lahko bi jo poslal po pošti, seveda pa jo lahko poda tudi na zapisnik na sedežu organa.«*

Presoja upravnega inšpektorja:

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da 1. odstavek 74. člena ZUP določa, da se o ustnih izjavah strank ali drugih oseb sestavi zapisnik. Kako se piše zapisnik pa je določeno v 3. točki V. poglavja ZUP. Navedeno pomeni, da je potrebno tudi pri izjavah upoštevati vsa določila ZUP, ki se nanašajo na pisanje zapisnika.
* Zapisnik tudi ni bil sestavljen na kraju samem, ampak je bil sestavljen v pisarni MI-SPO. Takšno ravnanje je v nasprotju s 5. odstavkom 76. člena ZUP, ki jasno določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je navedba inšpektorja MI-SPO v zapisniku, da se zavezanca opozarja, da mora izpovedati resnico in da je kazensko in materialno odgovoren, če bi podal krivo izjavo, ki je kazniva, napačno in v nasprotju z določili ZUP. V skladu z določili 188. člena ZUP, se ta institut uporablja samo v primeru, da uradna oseba za ugotovitev nekega dejstva nima dovolj drugih dokazov. V takem primeru se sme vzeti kot dokaz za ugotovitev takega dejstva tudi ustna izjava stranke. V takem primeru pa mora uradna oseba, ki vodi postopek, preden sprejme izjavo opozoriti stranko na kazensko in materialno odgovornost, če bi podala krivo izjavo.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju *»V zbirko dokumentarnega gradiva«* nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvirniku[[26]](#footnote-26).

Inšpektor MI-SPO je dne 15. 2. 2019 sestavil Zapisnik št. 06102-1/2019-3 o ustni izjavi zavezanca.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO sestavil zapisnik pomanjkljivo. V zapisniku ni navedeno, ali je bil zapisnik zavezancu prebran in ali je imel kakšno pripombo. Takšno ravnanje je v nasprotju s 1. odstavkom[[27]](#footnote-27) 78. člena ZUP, ki določa, da preden se zapisnik sklene, se prebere stranki in se na koncu zapisnika navede, da je bil zapisnik prebran in da ni bilo nobenih pripomb; če pa je bilo kaj pripomb, se na kratko zapiše njihova vsebina.

Kot četrti dokument zadeve je evidentiran uradni zaznamek z 27. 3. 2019 o razgovoru z Občino Krško in o kontrolnem pregledu na terenu. Iz vsebine zaznamka je razvidno, da *»Predstavnika MI - SPO, █in █sta dne 28. 3. 2019, opravila nadzor na terenu. Osebno ter s pomočjo fotoaparata je bilo ugotovljeno, da █ niso bili odstranjeni..«*

Upravni inšpektor tudi pri tem dejanju ugotavlja nepravilno poslovanje, ker razgovora z uradnikom Občine Krško ni evidentiral (kršitev 32. člen UUP) in kršitev določb ZUP, ker o ogledu tudi ni sestavil zapisnika, kot to določa 1. odstavek 74. člena ZUP.

Dne 28. 3. 2019 je inšpektor MI-SPO zavezancu izdal Odločbo št. 06102-1/2019-5. Odločba je izdana na podlagi 32. člena ZIN.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je v uvodu navedeno, da odločbo izdaja MI-SPO in ne inšpektor, kar je nepravilno. V skladu z 32. členom ZIN odločbo izdaja inšpektor in ne MI-SPO na splošno.
* Upravni inšpektor tudi ugotavlja, da je navedba v pouku o pravnem sredstvu *»..ter pritožbi priložiti potrdilo o plačilu takse«*, nepotrebna.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju *»V zbirko dokumentarnega gradiva«* nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvirniku.

Kot šesti dokument zadeve je evidentiran uradni zaznamek z 22. 5. 2019, da je MI-SPO po elektronski pošti prejel obvestilo Občine Krško, da je bilo zavezancu izdano soglasje za uporabo javnih površin. Postopek se ustavi.

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da inšpektor MI-SPO dopisa Občine Krške, ki je bil poslan po elektronski pošti ni evidentiral, tako kot to določa 1. odstavek 35. člen UUP.

1. **Zadeva št. 06102-15/2019 – █**

Inšpektor MI-SPO je dne 10 7. 2019 v pisarni sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 06102-15/2019-1, ki ga je opravil dne 28. 6. 2019 v odsotnosti zavezanca █.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu pomanjkljivo. Pri sestavi zapisnika je potrebno upoštevati vse določbe ZUP, ki so navedene v 3. točki V. poglavja ZUP in se nanašajo na zapisnik. Kaj se vpiše in kaj obsega zapisnik, je natančno določeno v 76. členu ZUP. Zapisniku je priloženih več fotografij, ki se nanašajo na to dejanje, vendar v njem niso natančno navedene, ampak je samo navedeno *»ter s pomočjo fotoaparata« in Priloga: fotografije stanja na dan 17. 1. 2019«,* pri čemer iz zapisnika ne izhaja, kako so nastale. Takšno ravnanje je v nasprotju z 7. odstavkom 76. člena ZUP.
* Zapisnik tudi ni bil sestavljen na kraju samem, ampak je bil sestavljen v pisarni MI-SPO. Takšno ravnanje je v nasprotju s 5. odstavkom 76. člena ZUP, ki jasno določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja.
* Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO zavezancu na zapisnik izrekel »ustno opozorilo« na podlagi 2. in 3. odstavka 33. člena ZIN in to kljub temu, da zavezanec ni bil prisoten in brez, da bi mu dal možnost, da se izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, ki jih je ugotovil.

Zavezancu tako ni bila dana možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so bile pomembne za izdajo ukrepa. Skladno s 1. odstavkom 9. člena ZUP je treba dati stranki možnost, da se izjasni o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev. S tem, ko zavezanec ni imel možnosti, da se izjavi o ugotovitvah inšpekcijskega nadzora, je inšpektor MI-SPO kršil načelo zaslišanja stranke.

Dne 20. 8. 2019 je inšpektor MI-SPO zavezancu izdal Odločbo št. 06102-15/2019-2. Odločba je izdana na podlagi 32. člena ZIN.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je v uvodu navedeno, da odločbo izdaja MI-SPO in ne inšpektor, kar je nepravilno. V skladu z 32. členom ZIN odločbo izdaja inšpektor in ne MI-SPO na splošno.
* Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru 1. odstavek[[28]](#footnote-28) 157.a člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. [39/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-1682) – uradno prečiščeno besedilo, [49/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2089) – ZMetD, [66/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2856) – odl. US, [33/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-1761) – ZPNačrt, [57/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2416) – ZFO-1A, [70/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3026), [108/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-4888), [108/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-4890) – ZPNačrt-A, [48/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2011), [57/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2415), [92/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3337), [56/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2359), [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4085), [30/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1264), [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2914) – GZ, [21/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0887) – ZNOrg in [84/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-4120) – ZIURKOE – v nadaljevanju ZVO-1), ki določa, da občinski inšpektor odredi izvajalcu javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki, njihovo odstranitev. Gre za kršitve določb 212. člena ZUP.

Kot tretji dokument zadeve je evidentiran uradni zaznamek z 16. 9. 2019, da je inšpektor MI-SPO dne 13. 9. 2019 na podlagi obvestila zavezanca, da so bili █odstranjeni, opravil ogled in stanje fotografiral.

Upravni inšpektor tudi pri tem dejanju ugotavlja nepravilno poslovanje in kršitev določb ZUP in sicer, da razgovora z zavezancem ni evidentiral tako kot to določa 32. člen UUP ter da o ogledu ni sestavil zapisnika, kot to določa 1. odstavek 74. člena ZUP.

1. **Zadeva št. 06102-21/2019 – █**

Inšpektor MI-SPO je dne 18. 9. 2019 v pisarni sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 06102-21/2019-1, ki ga je dne 14. 8. 2019 opravil pri zavezancu █.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu pomanjkljivo. Pri sestavi zapisnika je potrebno upoštevati vse določbe ZUP, ki so navedene v 3. točki V. poglavja ZUP in se nanašajo na zapisnik. Kaj se vpiše in kaj obsega zapisnik, je natančno določeno v 76. členu ZUP. Zapisniku je priloženih več fotografij, ki se nanašajo na to dejanje, vendar v njem niso natančno navedene, ampak je samo navedeno *»ter s pomočjo fotoaparata« in Priloga: fotografije stanja na dan 17. 1. 2019«,* pri čemer iz zapisnika ne izhaja, kako so nastale. Takšno ravnanje je v nasprotju z 7. odstavkom 76. člena ZUP.
* Zapisnik tudi ni bil sestavljen na kraju samem, ampak je bil sestavljen v pisarni MI-SPO. Takšno ravnanje je v nasprotju s 5. odstavkom 76. člena ZUP, ki jasno določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja.
* Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO zavezancu na zapisnik izrekel »ustno opozorilo« na podlagi 2. in 3. odstavka 33. člena ZIN in to kljub temu, da zavezanec ni bil prisoten in brez, da bi mu dal možnost, da se izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, ki jih je ugotovil.

Zavezancu tako ni bila dana možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so bile pomembne za izdajo ukrepa. Skladno s 1. odstavkom 9. člena ZUP je treba dati stranki možnost, da se izjasni o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev. S tem, ko zavezanec ni imel možnosti, da se izjavi o ugotovitvah inšpekcijskega nadzora, je inšpektor MI-SPO kršil načelo zaslišanja stranke.

* Inšpektor MI-SPO je zavezanca seznanil, da lahko v roku 3 dni od prejema zapisnika poda izjavo na njegove ugotovitve. Zavezanec v postavljenem roku pripomb ni podal.

Kot drugi dokument zadeve je dne 23. 9. 2019 evidentiran uradni zaznamek z naslednjo vsebino: »*Dne 21. 09. 2019 je inšpektor opravil nadzor na parceli ..Ob nadzoru sta bila prisotna █in █ inšpektorju sta v vpogled posredovala dokumentacijo…«.*

* Upravni inšpektor iz pregleda zadeve ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO sicer opravil ogled na kraju samem, vendar o tem ni sestavil zapisnika. V konkretnem primeru je uradna oseba organa opravila ogled na kraju samem, ne da bi o tem dejanju sestavila zapisnik, kot to določa ZUP v 3. točki V. poglavja ZUP.

Dne 30. 9. 2019 je inšpektor MI-SPO zavezancu izdal Odločbo št. 06102-21/2019-3. Odločba je izdana na podlagi 118. člena ZCes-1 in 32. člena ZIN.

* V uvodu je navedeno, da odločbo izdaja MI-SPO in ne inšpektor. V skladu z 32. členom ZIN odločbo izdaja inšpektor in ne organ na splošno.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je pouk o pravnem sredstvu v odločbi nepravilno poimenovan[[29]](#footnote-29), saj je navedeno *»Pravni pouk«.* Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da je navedba v pouku o pravnem sredstvu *»..ter pritožbi priložiti potrdilo o plačilu takse«*, nepotrebna.

Kot četrti dokument zadeve je evidentiran uradni zaznamek z 18. 10. 2019 iz katerega je razvidno, da je k inšpektorju MI-SPO dne 17. 10. 2019 prišel *█ lastnika parcele, ki je prenesel…. ter da je dne 18. 10. 2019 inšpektorja MI-SPO poklicala zaposlena iz Občine Krško in povedala…*

Upravni inšpektor tudi pri tem dejanju ugotavlja nepravilno poslovanje in kršitev določb ZUP in UUP, in sicer da razgovora z zaposleno iz Občine Krško ni evidentiral tako kot to določa 32. člen UUP in da o razgovoru in dostavi dokumentacije ni sestavil zapisnika, kot to določa 1. odstavek 74. člena ZUP.

1. **Zadeva št. 06102-26/2019 – █**

Inšpektor MI-SPO je dne 24. 10. 2019 v pisarni sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 06102-15/2019-1, ki ga je opravil dne 7. 10. 2019 v odsotnosti zavezanke U.D.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu pomanjkljivo. Zapisniku so tudi priložene fotografije, ki se nanašajo na to dejanje, vendar v njem niso navedene, ampak je samo navedeno *»da so priloga«,* pri čemer iz zapisnika ne izhaja, kako so nastale. Enako velja za orto foto posnetek, ki je priložen zapisniku. Takšno ravnanje je v nasprotju z 7. odstavkom 76. člena ZUP.
* Zapisnik tudi ni bil sestavljen na kraju samem, ampak je bil sestavljen v pisarni MI-SPO. Takšno ravnanje je v nasprotju s 5. odstavkom 76. člena ZUP, ki jasno določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja.
* Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO zavezancu na zapisnik izrekel »ustno opozorilo« na podlagi 2. in 3. odstavka 33. člena ZIN in to kljub temu, da zavezanec ni bil prisoten in brez, da bi mu dal možnost, da se izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, ki jih je ugotovil.

Zavezancu tako ni bila dana možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so bile pomembne za izdajo ukrepa. Skladno s 1. odstavkom 9. člena ZUP je treba dati stranki možnost, da se izjasni o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev. S tem, ko zavezanec ni imel možnosti, da se izjavi o ugotovitvah inšpekcijskega nadzora, je inšpektor MI-SPO kršil načelo zaslišanja stranke.

* Inšpektor MI-SPO je zavezanca seznanil, da lahko v roku 3 dni od prejema zapisnika poda izjavo na njegove ugotovitve.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju *»V zbirko dokumentarnega gradiva«* nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvirniku.

Kot drugi dokument zadeve je evidentiran uradni zaznamek z 4. 11. 2019 o telefonskem razgovoru z zavezanko.

Kot tretji dokument zadeve je dne 5. 5. 2020 evidentiran uradni zaznamek z naslednjo vsebino: »*Dne 4. 5. 2020 je inšpektor opravil nadzor na parceli ., prišel je tudi █in povedal, da je parcelo. ..█.…«*

* Upravni inšpektor iz pregleda zadeve ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO sicer opravil ogled na kraju samem, vendar o tem ni sestavil zapisnika. V konkretnem primeru je uradna oseba organa opravila ogled na kraju samem, ne da bi o tem dejanju sestavila zapisnik, kot to določa ZUP v 3. točki V. poglavja ZUP.

Dne 8. 5. 2020 je inšpektor MI-SPO zavezanki U.D. izdal Sklep št. 06102-26/2019-4 o ustavitvi postopka. Sklep je izdan na podlagi 28. člena ZIN.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je v uvodu navedeno, da odločbo izdaja MI-SPO in ne inšpektor, kar je nepravilno. V skladu z 32. členom ZIN odločbo izdaja inšpektor in ne MI-SPO na splošno.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da v izreku sklepa ni navedeno ali so nastali stroški. Izrek upravne odločbe je najpomembnejši del odločbe, ker se edino z izrekom določajo pravice in obveznosti strank, in med vsemi sestavnimi deli odločbe izrek edini pridobi status dokončnosti, pravnomočnosti in izvršljivosti. Navedeno predstavlja kršitev določb 213. člena[[30]](#footnote-30) ZUP.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je pouk o pravnem sredstvu v sklepu nepravilno poimenovan, saj je navedeno *»Pravni pouk«.* Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da je navedba v pouku o pravnem sredstvu *»..ter pritožbi priložiti potrdilo o plačilu takse«*, nepotrebna.

1. **Zadeva št. 06104-1/2020 – █**

Inšpektor MI-SPO je dne 27. 1. 2020 v pisarni sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 06104-1/2020-1, ki ga je opravil dne 23. 1. 2020 v odsotnosti zavezanca █

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu pomanjkljivo. Pri sestavi zapisnika je potrebno upoštevati vse določbe ZUP, ki so navedene v 3. točki V. poglavja ZUP in se nanašajo na zapisnik. Kaj se vpiše in kaj obsega zapisnik, je natančno določeno v 76. členu ZUP. Zapisniku je priloženih več fotografij, ki se nanašajo na to dejanje, vendar v njem niso natančno navedene, ampak je samo navedeno *»ter s pomočjo fotoaparata« in Priloga: Fotografije posnete na dan 23. 1. 2020«,* pri čemer iz zapisnika ne izhaja, kako so nastale. Takšno ravnanje je v nasprotju z 7. odstavkom 76. člena ZUP.
* Zapisnik tudi ni bil sestavljen na kraju samem, ampak je bil sestavljen v pisarni MI-SPO. Takšno ravnanje je v nasprotju s 5. odstavkom 76. člena ZUP, ki jasno določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je navedba inšpektorja MI-SPO v zapisniku, da se zavezanca opozarja, da mora izpovedati resnico in da je kazensko in materialno odgovoren, če bi podal krivo izjavo, ki je kazniva, napačno in v nasprotju z določili ZUP. V skladu z določili 188. člena ZUP, se ta institut uporablja samo v primeru, da uradna oseba za ugotovitev nekega dejstva nima dovolj drugih dokazov. V takem primeru se sme vzeti kot dokaz za ugotovitev takega dejstva tudi ustna izjava stranke. V takem primeru pa mora uradna oseba, ki vodi postopek, preden sprejme izjavo opozoriti stranko na kazensko in materialno odgovornost, če bi podala krivo izjavo.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju *»V zbirko dokumentarnega gradiva«* nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvirniku.

Inšpektor MI-SPO je dne 29. 1. 2020 sestavil Zapisnik št. 06104-1/2020-2 o ustni izjavi stranke.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO sestavil zapisnik pomanjkljivo. V zapisniku ni navedeno, ali je bil zapisnik zavezancu prebran in ali je imel kakšno pripombo. Takšno ravnanje je v nasprotju s 1. odstavkom 78. člena ZUP, ki določa, da preden se zapisnik sklene, se prebere stranki in se na koncu zapisnika navede, da je bil zapisnik prebran in da ni bilo nobenih pripomb; če pa je bilo kaj pripomb, se na kratko zapiše njihova vsebina.

Dne 10. 2. 2020 je inšpektor MI-SPO zavezancu izdal odločbo št. 06104-1/2020-3. Odločba je izdana na podlagi 32. člena ZIN.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je v uvodu navedeno, da odločbo izdaja MI-SPO in ne inšpektor, kar je nepravilno. V skladu z 32. členom ZIN odločbo izdaja inšpektor in ne MI-SPO na splošno.
* Upravni inšpektor tudi ugotavlja, da je navedba v pouku o pravnem sredstvu *»..ter pritožbi priložiti potrdilo o plačilu takse«*, nepotrebna.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju *»V zbirko dokumentarnega gradiva«* nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvirniku.

Kot četrti dokument zadeve je dne 4. 3. 2020 evidentiran uradni zaznamek z naslednjo vsebino: »*Dne 4. 3. 2020 sta pooblaščeni uradni osebi MI-SPO.. opravili kontrolni nadzor pri inšpekcijskem zavezancu…ter s pomočjo fotoaparata…«*

* Upravni inšpektor iz pregleda zadeve ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO sicer opravil ogled na kraju samem, vendar o tem ni sestavil zapisnika. V konkretnem primeru je uradna oseba organa opravila ogled na kraju samem, ne da bi o tem dejanju sestavila zapisnik kot to določa ZUP v 3. točki V. poglavja ZUP.

Kot peti dokument zadeve je dne 31. 3. 2020 evidentiran uradni zaznamek z naslednjo vsebino: »*Dne 31. 3. 2020 je inšpektor … ponovno opravil kontrolni nadzor pri inšpekcijskem zavezancu…ter s pomočjo fotoaparata…poskrbel za odstranitev..«*

* Upravni inšpektor iz pregleda zadeve ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO sicer opravil ogled na kraju samem, vendar o tem ni sestavil zapisnika. V konkretnem primeru je uradna oseba organa opravila ogled na kraju samem, ne da bi o tem dejanju sestavila zapisnik kot to določa ZUP v 3. točki V. poglavja ZUP.

1. **Zadeva št. 06104-3/2019 – █**

Inšpektor MI-SPO je z dopisom št. 06104-3/2019-1 z dne 16. 4. 2019 odstopil anonimno prijavo o navažanju odpadnega materiala v pristojno reševanje Inšpektoratu RS za okolje in prostor. V odstopu je med drugim navedeno »*Pooblaščeni uradni osebi MI-SPO, sta dne 15. 4. 2019 opravili nadzor na terenu. Osebno in s pomočjo fotoaparata je bilo ugotovljeno..«.*

* Upravni inšpektor iz pregleda zadeve ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO opravil ogled na kraju samem, vendar o tem ni sestavil zapisnika. V konkretnem primeru je uradna oseba organa opravila ogled na kraju samem, ne da bi o tem dejanju sestavila zapisnik kot to določa ZUP v 3. točki V. poglavja ZUP.

Poleg tega to dolžnost inšpektorju nalaga tudi 3. odstavek 32. člena ZIN, ki določa, da v primeru, da inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora ugotovi kršitev predpisa, katerega izvajanje nadzoruje druga inšpekcija, sam ugotovi dejansko stanje ter o svojih ugotovitvah sestavi zapisnik, ki ga posreduje pristojni inšpekciji. Ta določila ZIN in ZUP niso bila spoštovana.

Kot drugi dokument zadeve je dne 23. 4. 2019 evidentiran uradni zaznamek, da je bila zadeva odstopljena pristojni inšpekciji in da se postopek zaključi.

1. **Zadeva št. 06104-5/2020 – █**

Inšpektor MI-SPO je dne 12. 2. 2020 v pisarni sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 06104-5/2020-1, ki ga je opravil dne 11. 2. 2020 v odsotnosti zavezanca █in █

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu pomanjkljivo. Pri sestavi zapisnika je potrebno upoštevati vse določbe ZUP, ki so navedene v 3. točki V. poglavja ZUP in se nanašajo na zapisnik. Kaj se vpiše in kaj obsega zapisnik, je natančno določeno v 76. členu ZUP. Zapisniku je priloženih več fotografij, ki se nanašajo na to dejanje, vendar v njem niso natančno navedene, ampak je samo navedeno *»ter s pomočjo fotoaparata« in Priloga: Fotografije posnete na dan 23. 1. 2020«,* pri čemer iz zapisnika ne izhaja, kako so nastale. Takšno ravnanje je v nasprotju z 7. odstavkom 76. člena ZUP.
* Zapisnik tudi ni bil sestavljen na kraju samem, ampak je bil sestavljen v pisarni MI-SPO. Takšno ravnanje je v nasprotju s 5. odstavkom 76. člena ZUP, ki jasno določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja.
* Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO zavezancu na zapisnik izrekel »ustno opozorilo« na podlagi 2. in 3. odstavka 33. člena ZIN in to kljub temu, da zavezanec ni bil prisoten in brez, da bi mu dal možnost, da se izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, ki jih je ugotovil.

Zavezancu tako ni bila dana možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so bile pomembne za izdajo ukrepa. Skladno s 1. odstavkom 9. člena ZUP je treba dati stranki možnost, da se izjasni o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev. S tem, ko zavezanec ni imel možnosti, da se izjavi o ugotovitvah inšpekcijskega nadzora, je inšpektor MI-SPO kršil načelo zaslišanja stranke.

* Inšpektor MI-SPO je zavezanca seznanil, da lahko v roku 48 ur od prejema zapisnika podata izjavo na njegove ugotovitve.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju *»V zbirko dokumentarnega gradiva«* nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvirniku.

Dne 17. 2. 2020 je MI-SPO prejel pripombe na Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 06104-5/2020-1, ki sta ga podala zavezanca █ in █Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka, ki je pravilno izpolnjena.

Kot tretji dokument zadeve je dne 23. 4. 2020 evidentiran uradni zaznamek z naslednjo vsebino: »*Dne 23. 4. 2020 sta pooblaščeni uradni osebi… opravila nadzor nad odpravo nepravilnosti odrejene …je inšpektor opravil nadzor na parceli … Pri nadzoru je bilo ugotovljeno, da so nepravilnosti odpravljene.…«*

* Upravni inšpektor iz pregleda zadeve ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO sicer opravil ogled na kraju samem, vendar o tem ni sestavil zapisnika. V konkretnem primeru je uradna oseba organa opravila ogled na kraju samem, ne da bi o tem dejanju sestavila zapisnik, kot to določa ZUP v 3. točki V. poglavja ZUP.

Dne 8. 5. 2020 je inšpektor MI-SPO zavezanki U.D. izdal Sklep št. 06102-26/2019-4 o ustavitvi postopka. Sklep je izdan na podlagi 4. odstavka 135. člena ZUP.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je v uvodu navedeno, da sklep izdaja MI-SPO in ne inšpektor, kar je nepravilno. V skladu z 32. členom ZIN odločbo oziroma sklep izdaja inšpektor in ne MI-SPO na splošno.
* Upravni inšpektor tudi pri tem dokumentu ugotavlja, da je navedba v pouku o pravnem sredstvu *»..ter pritožbi priložiti potrdilo o plačilu takse«*, nepotrebna.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju *»V zbirko dokumentarnega gradiva«* nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvirniku.

1. **Zadeva št. 06102-63/2017 - █**

Inšpektor MI-SPO je dne 30. 11. 2017 v pisarni sestavil Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 06102-63/2017-1, ki ga je opravil dne 23. 11. 2017 v odsotnosti zavezanca █.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO sestavil zapisnik o inšpekcijskem pregledu pomanjkljivo. Pri sestavi zapisnika je potrebno upoštevati vse določbe ZUP, ki so navedene v 3. točki V. poglavja ZUP in se nanašajo na zapisnik. Kaj se vpiše in kaj obsega zapisnik, je natančno določeno v 76. členu ZUP. Zapisniku je priloženih več fotografij, ki se nanašajo na to dejanje, vendar v njem niso natančno navedene, ampak je samo navedeno *»ter s pomočjo fotoaparata« in Priloga: Fotografije posnete na dan 23. 11. 2017«,* pri čemer iz zapisnika ne izhaja, kako so nastale. Takšno ravnanje je v nasprotju z 7. odstavkom 76. člena ZUP.
* Zapisnik tudi ni bil sestavljen na kraju samem, ampak je bil sestavljen v pisarni MI-SPO. Takšno ravnanje je v nasprotju s 5. odstavkom 76. člena ZUP, ki jasno določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja.
* Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO zavezancu na zapisnik izrekel »ustno opozorilo« na podlagi 2. in 3. odstavka 33. člena ZIN in to kljub temu, da zavezanec ni bil prisoten in brez, da bi mu dal možnost, da se izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, ki jih je ugotovil.

Zavezancu tako ni bila dana možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so bile pomembne za izdajo ukrepa. Skladno s 1. odstavkom 9. člena ZUP je treba dati stranki možnost, da se izjasni o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev. S tem, ko zavezanec ni imel možnosti, da se izjavi o ugotovitvah inšpekcijskega nadzora, je inšpektor MI-SPO kršil načelo zaslišanja stranke.

Inšpektor MI-SPO je zavezanca seznanil, da lahko v roku tri dni od prejema zapisnika poda izjavo na njegove ugotovitve.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju *»V zbirko dokumentarnega gradiva«* nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvirniku.

Kot drugi dokument zadeve je dne 8. 1. 2018 evidentiran uradni zaznamek z naslednjo vsebino: »*Dne 8. 1. 2017 (pravilno 2018) sta pooblaščeni uradni osebi… opravila nadzor nad odpravo nepravilnosti odrejene … Osebno in s pomočjo fotoaparata je bilo ugotovljeno, da █niso bili odstranjeni.…«*

* Upravni inšpektor iz pregleda zadeve ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO sicer opravil ogled na kraju samem, vendar o tem ni sestavil zapisnika. V konkretnem primeru je uradna oseba organa opravila ogled na kraju samem, ne da bi o tem dejanju sestavila zapisnik, kot to določa ZUP v 3. točki V. poglavja ZUP.

Dne 10. 1. 2018 je inšpektor MI-SPO zavezancu izdal odločbo št. 06102-63/2018-3. Odločba je izdana na podlagi 32. člena ZIN.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je v uvodu navedeno, da odločbo izdaja MI-SPO in ne inšpektor, kar je nepravilno. V skladu z 32. členom ZIN odločbo izdaja inšpektor in ne MI-SPO na splošno.
* Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru 5. odstavek[[31]](#footnote-31) 157.a člena ZVO-1, ki določa, da občinski inšpektor odredi lastniku ali drugemu posestniku zemljišča odstranitev odpadkov. Pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve. Gre za kršitve določb 212. člena ZUP.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je odredba o vročanju *»V zbirko dokumentarnega gradiva«* nepotrebna, saj se dokumenti, ki so nastali pri delu organa, hranijo pri organu v izvirniku.

Kot četrti dokument zadeve je dne 26. 9. 2018 evidentiran uradni zaznamek z naslednjo vsebino: »*Dne 26. 9. 2018 sta pooblaščeni uradni osebi MI-SPO.. opravili nadzor nad odpravo nepravilnosti odrejene.. osebno ter s pomočjo fotoaparata …ni odstranila …«*

* Upravni inšpektor iz pregleda zadeve ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO sicer opravil ogled na kraju samem, vendar o tem ni sestavil zapisnika. V konkretnem primeru je uradna oseba organa opravila ogled na kraju samem, ne da bi o tem dejanju sestavila zapisnik kot to določa ZUP v 3. točki V. poglavja ZUP.

Dne 27. 9. 2018 je inšpektor MI-SPO zavezancu izdal Sklep o dovolitvi izvršbe št. 06102-63/2018-5.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO kršil instrukcijski rok za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe, ki je določen v 2. odstavku 290. členu[[32]](#footnote-32) ZUP. Odločba št. 06102-63/2018-3 z dne 10. 1. 2018 je v 2. točki izreka postala izvršljiva 31. 3. 2018, navedeni sklep pa je bil izdan po več kot 5 mesecev od dneva izvršljivosti.

Kot peti dokument zadeve je dne 1. 4. 2019 evidentiran uradni zaznamek z naslednjo vsebino: »*Dne 1. 4. 2019 sta pooblaščeni uradni osebi MI-SPO.. opravili nadzor nad odpravo nepravilnosti odrejene.. osebno ter s pomočjo fotoaparata …ni odstranila …«*

* Upravni inšpektor iz pregleda zadeve ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO sicer opravil ogled na kraju samem, vendar o tem ni sestavil zapisnika. V konkretnem primeru je uradna oseba organa opravila ogled na kraju samem, ne da bi o tem dejanju sestavila zapisnik kot to določa ZUP v 3. točki V. poglavja ZUP.

Dne 2. 4. 2019 je inšpektor MI-SPO zavezancu izdal Sklep o dovolitvi izvršbe s posebno prisilitvijo št. 06102-63/2018-7.

Kot osmi dokument zadeve je dne 11. 2. 2020 evidentiran uradni zaznamek z naslednjo vsebino: »*Dne 11. 2. 2020 sta pooblaščeni uradni osebi MI-SPO.. opravili nadzor nad odpravo nepravilnosti odrejene.. osebno ter s pomočjo fotoaparata …ni odstranila …«*

* Upravni inšpektor iz pregleda zadeve ugotavlja, da je inšpektor MI-SPO sicer opravil ogled na kraju samem, vendar o tem ni sestavil zapisnika. V konkretnem primeru je uradna oseba organa opravila ogled na kraju samem, ne da bi o tem dejanju sestavila zapisnik kot to določa ZUP v 3. točki V. poglavja ZUP.

Dne 18. 2. 2020 je inšpektor MI-SPO zavezancu izdal Sklep o dovolitvi izvršbe s posebno prisilitvijo št. 06102-63/2018-9.

Kot deveti dokument zadeve je dne 17. 3. 2020 evidentirana vloga zavezanca za pomoč pri sanaciji odlagališča.

* Upravni inšpektor iz pregleda zadeve ugotavlja, da inšpektor MI-SPO vloge stranke vse do dneva inšpekcijskega nadzora dne 26. 5. 2020 ni obravnaval.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da inšpekcijski postopek v tej zadevi teče že od leta 2017. Iz pregleda zadeve je bilo ugotovljeno, da je inšpektor že dne 30. 11. 2017 izrekel zavezancu ustno opozorilo na zapisnik ter dne 10. 1. 2018 zavezancu izdal še odločbo št. 06102-63/2018-3, s katero je zavezancu odredil odstranitev odpadkov. Izvršilni postopek je inšpektor uvedel 27. 9. 2018, ko je izdal Sklep o dovolitvi izvršbe št. 06102-63/2018-5. Upravni inšpektor ugotavlja, da gre za nerazumno dolgo trajanje inšpekcijskega postopka in s tem za opustitev dolžnih ravnanj, saj je inšpektor občutno prekoračil 30-dnevni rok za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe iz 290. člena ZUP. Glede na te ugotovitve upravni inšpektor ugotavlja, da gre za nekontinuirano vodenje postopka inšpekcijskega pregleda in za opustitev dolžnih ravnanj.*

MI-SPO je pojasnil:

*»Inšpektor, ki vodi postopek v konkretni zadevi pojasnjuje: «V zadevi št. 0602-63/2017 – █je bilo ugotovljeno, da gre za nerazumljivo dolgo trajanje postopka in s tem za opustitev dolžnih ravnanj. Že ob predaji spisa vam je bilo pojasnjeno, da je bil prekoračen rok v postopku izvršbe. Spis vam je bil dan v vpogled naknadno, ko ste vprašali, ali imamo kakšne posebne težave in smo želeli, da se seznanite in nam svetujete, kaj v takšnih primerih. Gre za postopke, ki so glede na vse okoliščine s težavo rešljivi in zagotovo tudi par tisoč evrov kazni, ki bi jih lahko nalagal zavezancu v skoraj dveh letih postopka izvršbe, ne bi rešilo situacije na terenu ter odpravo nepravilnosti, konkretneje sanacije █večjih razsežnosti. Kljub temu da je postopek trajal, se bo zadeva rešila, upam da še v tem letu, torej po vsega 3 letih, vendar le ob sodelovanju zavezanca, inšpektorja, občine, koncesionarja za ravnaje z odpadki, gradbenega podjetja itd. Cilj, ki ni bil rešljiv par desetletij, ni mi sicer poznano ali so zadevo obravnavale tudi druge inšpekcije, glede na vrsto odpadkov ter razsežnosti bi jih lahko, bo dosežen v zgolj 3 letih. Podobno kot v omenjeni zadevi sem ravnal tudi v zadevi █ javne površine in postavitve █, kjer nisem šel v postopek izvršitve, pa bi glede na določilo, da pritožba ne zadrži izvršitve, moral in bi, kot se je izkazalo sedaj, povzročil nepotrebne stroške zaradi odškodninskih zahtevkov, saj je bila parcela priposestvovana. Pravilnost ravnanja je bila na pregledu potrjena tudi z vaše strani.«*

*Takšna izvršba z nalaganjem denarnih kazni tudi ne bi bila povsem zakonita, saj bi bilo potrebno odpravo nepravilnosti izvršiti po drugi osebi (297. člen ZUP), za kar pa MI-SPO nima predvidenih sredstev, takšna izvršba navadno pomeni nekaj deset tisoč evrov stroška. Očita se nam nerazumno dolgo trajanje inšpekcijskega postopka in s tem opustitev dolžnih ravnanj, medtem, ko je pri nas to izjema in tudi ta postopek pelje k razrešitvi velikega problema (█), je pri mnogih inšpektoratih to pravilo (npr. gradbeni ali inšpektorat za okolje).*

*Verjetno je upravnemu inšpektorju znana problematika █, kjer obstoječi postopki ne dajejo rezultatov, tudi vsi odpadki na večjih odlagališčih niso v pristojnosti občinskih inšpekcij, kar dodatno zapleta postopke glede na odzivnost okoljske inšpekcije, rešitev je vedno skupek kompleksnih postopkov, sodelovanja več različnih dejavnikov, opisanih v pojasnilih inšpektorja. Razumemo, da je zakonitost osnova vsakega inšpekcijskega postopka, vendar s sklicevanjem na zakonitost mnogi inšpektorati ne izvajajo svoje osnovne naloge – odpravljanje nepravilnosti. Razumemo, da je postopkovno možno marsikaj očitati, vendar bi glede na strukturo odpadkov lahko tudi ta postopek odstopili inšpektoratu za okolje, ki na območju Posavja ni razrešil v času delovanja MI-SPO večine večjih █, medtem ko je MI-SPO sodeloval pri reševanju mnogih, formalno ali neformalno, cilj – očiščeno █– je bil na koncu dosežen.«*

Presoja upravnega inšpektorja:

* Upravni inšpektor se strinja, da so lahko postopki zaradi takšnih ali drugačnih razlogov tudi daljši in zaradi pomanjkanja sredstev tudi daljši.

Vendar je ZUP v tem delu popolnoma jasen in določa, da mora organ, ki je pristojen za upravno izvršbo, izdati Sklep o dovolitvi izvršbe odločbe brez odlašanja, ko je takšna odločba postala izvršljiva, najpozneje pa v 30 dneh od dneva, ko je postala izvršljiva. Se pa lahko v nadaljevanju izvršilnega postopka v skladu z določili ZUP izvršba tudi odloži.

1. **Ugotovitve pri zagotavljanju dostopa do informacij javnega značaja**

ZDIJZ v prvem odstavku 1. člena določa, da ta zakon ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja[[33]](#footnote-33), s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljnjem besedilu: organi).

ZDIJZ v 8. členu določa, da je vsak organ dolžan redno vzdrževati in na primeren način javno objavljati (uradno glasilo organa, svetovni splet, ipd.) ter dati na vpogled prosilcu po vsebinskih sklopih urejen katalog informacij javnega značaja, s katerimi razpolaga. Ne glede na določbe prejšnjega odstavka so poslovni subjekti pod prevladujočim vplivom oseb javnega prava dolžni na svojih spletnih straneh objaviti kontaktne podatke osebe ali oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja.

ZDIJZ v 9. členu določa, da vsak organ določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka, lahko več organov skupaj določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja.

ZDIJZ v 10. členu določa, da je vsak organ dolžan posredovati v svetovni splet naslednje informacije javnega značaja:

1. prečiščena besedila predpisov, ki se nanašajo na delovno področje organa, povezana z državnim registrom predpisov na spletu;
2. programe, strategije, stališča, mnenja in navodila, ki so splošnega pomena ali so pomembna za poslovanje organa s fizičnimi in pravnimi osebami oziroma za odločanje o njihovih pravicah ali obveznostih, študije in druge podobne dokumente, ki se nanašajo na delovno področje organa;
3. predloge predpisov, programov, strategij in drugih podobnih dokumentov, ki se nanašajo na delovno področje organa;
4. dokumentacijo na področju javnih naročil ter javnih razpisov za dodelitev sredstev, subvencij, posojil in drugih oblik sofinanciranj iz državnega ali občinskih proračunov;
5. informacije o svoji dejavnosti ter upravnih, sodnih in drugih storitvah;
6. vse informacije javnega značaja, ki so jih prosilci zahtevali najmanj trikrat;
7. druge informacije javnega značaja.

**Ugotovitve:**

* Upravni inšpektor je 28. 2. 2020 na sedežu IJS pregledal spletno stran MI-SPO in ugotovil, da MI-SPO nima lastne spletne strani. Posamezni podatki o MI-SPO so objavljeni na spletnih straneh občin ustanoviteljic MI-SPO (npr. <https://www.krsko.si/katalogjavnegaznacaja>). Ugotovljeno je bilo, da MI-SPO nima objavljenega Kataloga informacij javnega značaja ter da ni določil uradne osebe, ki bi bila pristojna za posredovanje informacij javnega značaja.

Prisotni pri pregledu je v postopku pojasnil, da nimajo svoje spletne strani in nimajo izdelanega kataloga informacij javnega značaja. Pristojna oseba za posredovanje informacij javnega značaja za MI-SPO ni določena. Prav tako še niso imeli zahteve za posredovanje informacij javnega značaja.

* Glede na te ugotovitve upravni inšpektor ugotavlja, da MI-SPO nima objavljenega kataloga informacij javnega značaja, kot je to predpisano v 1. odstavku 8. člena in 10. člena ZDIJZ. Zaradi kršitve teh določb[[34]](#footnote-34) bo zoper odgovorno osebo MI-SPO uveden prekrškovni postopek.

MI-SPO je pojasnil:

*»MI-SPO ima urejene spletne strani na popolnoma enak način, kakor vse ustale skupne občinske uprave, medobčinski inšpektorati ali redarstva. Torej gre za generalno neustreznost, na katero nismo bili opozorjeni ne s strani Ministrstva za javno upravo, ne ob interni reviziji in ne v drugih nadzorih (ISO).«*

Presoja upravnega inšpektorja:

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da je temu res lahko tudi tako. O tej problematiki bo Inšpektorat za javni sektor seznanil Ministrstvo za javno upravo.

Vendar pa je pri tem potrebno poudariti, da 8. in 10. člen ZDIJZ določata, katere so dolžnosti organa glede vzdrževanja in objavljanja kataloga informacij javnega značaja. MI-SPO je nesporno organ, ki so ga z Odlokom MI-SPO ustanovile občine ustanoviteljice, kar pomeni, da je dolžan izpolniti obveze, ki mu jih nalaga ZDIJZ. Prav tako je iz registra zavezancev za informacije javnega značaja razvidno, da je MI-SPO bil dne 15. 10. 2014 vpisan v register. Iz navedenega je jasno razvidno, da MI-SPO nima izdelanega in objavljenega kataloga informacij javnega značaja, kot je to predpisano v 1. odstavku 8. člena in 10. člena ZDIJZ.

1. **Ugotovitve pri upravnem poslovanju organa**

Upravni inšpektor je v okviru zagotavljanja pravilnosti upravnega poslovanja preveril, kako MI-SPO zagotavlja javnost dela, kako upravlja z dokumentarnim gradivom, kako izvaja uradna dejanja in kako ima urejene prostore. Vse ugotovitve v nadaljevanju se nanašajo na upravno poslovanje, povezano z opravljanjem upravnih nalog MI-SPO.

1. člen[[35]](#footnote-35) UUP določa, da ta uredba velja tudi za uprave samoupravnih lokalnih skupnosti, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in razen če ni s to uredbo določeno drugače.

Iz določb UUP je jasno razvidno, da so vsa določila UUP dolžne upoštevati tudi uprave samoupravnih lokalnih skupnosti, razen izjem. Izjeme so določene v 3. odstavku 1. člena UUP:

* določbe 63. člena te uredbe (razen 5. in 6. točke) veljajo za organe državne uprave;
* določbe, ki urejajo komuniciranje organa z javnostmi, poslovni čas in uradne ure, ter določbe, ki se nanašajo na uradne zgradbe, prostore in opremo ter zagotavljanje varnosti, se ne uporabljajo za organe samoupravnih lokalnih skupnosti;
* določbe, ki urejajo komuniciranje organa z javnostmi, poslovni čas in uradne ure, ter določbe, ki se nanašajo na uradne zgradbe, prostore in opremo, se ne uporabljajo za predstavništva Republike Slovenije v tujini;
* določbe, ki urejajo uporabo uradnega jezika, se ne uporabljajo pri poslovanju in komuniciranju s tujimi fizičnimi in pravnimi osebami, ki potekata v skladu s pravili tujega ali mednarodnega prava, ustaljenimi mednarodnimi običaji ali na ustaljen način v mednarodni skupnosti (na primer diplomatska korespondenca, diplomatski protokol).

Pri inšpekcijskem nadzoru so bili pregledani poslovni prostori in upravno poslovanje MI-SPO.

Upravni inšpektor ugotavlja, da MI-SPO nima svoje spletne strani. Določeni podatki o MI-SPO so objavljeni na spletnih straneh občin ustanoviteljic in sicer ime in naslov organa, imena in priimki uradnih oseb, telefon, elektronski naslov, seznam predpisov in naloge, ki jih opravlja.

MI-SPO za vodenje evidence dokumentarnega gradiva uporablja informacijski sistem Lotos Notes. MI-SPO je pojasnil, da se v IS evidentirajo samo izhodni dokumenti.

MI-SPO je na vpogled predložil načrt klasifikacijskih znakov in načrt signirnih znakov, ki je občinski. MI-SPO uporablja občinska načrta klasifikacijskih znakov in signirnih znakov.

Upravni inšpektor je pri preverjanju načina hrambe dokumentarnega gradiva ugotovil, da MI-SPO hrani dokumentarno gradivo po letnici nastanka in klasifikacijskih znakih. Dokumentarno gradivo (upravne zadeve) se hranijo pri uslužbencih, ki zadeve rešujejo, v omarah. Tam se nahaja zbirka nerešenih zadev[[36]](#footnote-36).

Tekoča zbirka[[37]](#footnote-37) in stalna zbirka se hranita ločeno v ločenem prostoru občinskega arhiva Občine Krško, kar pomeni, da ko se upravna zadeva reši, se tudi vloži v drugo, t.j. tekočo zbirko.

Upravni inšpektor ugotavlja, da MI-SPO:

* ima objavljene splošne informacije, ki se nanašajo na vloge in druge storitve, ki se opravijo na vlogo stranke[[38]](#footnote-38), kot je to predpisano v UUP ( 1. in 2. odstavek 7. člena UUP);
* ima objavljen seznam javnih uslužbencev, ki dajejo informacije splošnega značaja (imena in priimki, telefonske številke, naslov elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev) niti objavljenega seznama uradnih oseb pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnem postopku, kot to določa 9. člen UUP;
* ima knjigo pripomb in pohval, kot to določa 14. člen UUP;

**UKREPI:**

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

vodji MI-SPO █:

* da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznani uradno osebo, ki vodi upravne postopke in jo opozori na spoštovanje določb ZIN, ZUP in UUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor;
* da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bo uradna oseba spoštovale temeljna načela upravnega postopka;
* da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti glede izdelovanja zapisnikov;
* da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pravilno izvajanje določb 210. člena ZUP in odpravi nepravilnosti in pomanjkljivosti glede oblikovanja odločb (uvodi, izreki, obrazložitve, pouk o pravnem sredstvu);
* da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti glede vodenja izvršbe;
* da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri upravnem poslovanju (nepravilnosti pri evidentiranju lastnih in prejetih dokumentov) in
* da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje do 2. 7. 2020.

mag. Darko Gradišnik

Upravni inšpektor

Inšpektor višji svetnik

Vročiti:

* MI-SPO, spo.krsko@krsko.si, po elektronski pošti;

1. 1. odstavek 8. člena Odloka MI-SPO; [↑](#footnote-ref-1)
2. 7. člen Odloka MI-SPO; [↑](#footnote-ref-2)
3. 15. člen Odloka MI-SPO; [↑](#footnote-ref-3)
4. 3. odstavek 3. člena Odloka MI-SPO; [↑](#footnote-ref-4)
5. Upravni inšpektor je pregledal zadeve po posameznih sklopih nadzora, ki ga opravlja MI-SPO in se nanaša na ceste, odpadke, vodo in enostavne objekte. [↑](#footnote-ref-5)
6. Uvod odločbe obsega: ime organa, ki odločbo izdaja, predpis o njegovi pristojnosti, način uvedbe postopka, osebno ime stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca ter na kratko označeno zadevo, za katero gre v postopku. [↑](#footnote-ref-6)
7. »Če ob nastanku taksne obveznosti taksa ni plačana oziroma ni plačana v predpisani višini, organ, ki prejme od taksnega zavezanca vlogo ali drug dokument, izroči oziroma pošlje taksnemu zavezancu plačilni nalog, s katerim mu naloži plačilo takse v 15 dneh od vročitve plačilnega naloga. Plačilni nalog mora vsebovati osebno ime, enotno matično številko občana ali davčno številko in naslov zavezanca, za pravno osebo pa ime, davčno ali matično številko in sedež, višino takse in pravno podlago za njeno odmero, številko računa za nakazilo, referenco, pouk o pravnem sredstvu ter opozorilo o posledicah, če takse v roku ne plača.« [↑](#footnote-ref-7)
8. »Organ prve stopnje preizkusi, ali je pritožba dovoljena in pravočasna in ali jo je vložila upravičena oseba.« [↑](#footnote-ref-8)
9. »Če taksa iz plačilnega naloga ni plačana v višini in rokih, določenih s tem zakonom, in taksni zavezanec ne vloži ugovora iz 16. člena tega zakona ali vloge za oprostitev iz 25. člena tega zakona, pristojni organ potrdi izvršljivost plačilnega naloga in ga pošlje pristojnemu davčnemu organu v izvršitev. Taksa se prisilno izterja po predpisih, ki veljajo za prisilno izterjavo davkov.« [↑](#footnote-ref-9)
10. »Sklep o dovolitvi izvršbe odločbe, ki je bila izdana v upravni zadevi po uradni dolžnosti, mora organ, ki je pristojen za upravno izvršbo, izdati brez odlašanja, ko je takšna odločba postala izvršljiva, najpozneje pa v 30 dneh od dneva, ko je postala izvršljiva, če ni s posebnimi predpisi drugače določeno. Dejstvo, da sklep ni bil izdan do tega roka, ne izključuje obveznosti njegove izdaje.« [↑](#footnote-ref-10)
11. 293. člen ZUP; [↑](#footnote-ref-11)
12. »Zapisnik se piše med opravljanjem uradnega dejanja. Če se dejanje ne more končati isti dan, se vsak dan posebej vpiše v isti zapisnik tisto, kar je bilo tisti dan napravljeno in to podpiše.” [↑](#footnote-ref-12)
13. 3. odstavek: »V primeru, da pri postopku inšpekcijskega nadzora nad zavezancem, ki je pravna oseba oziroma samostojna podjetnica oziroma samostojni podjetnik (v nadaljnjem besedilu: samostojni podjetnik), ni prisoten sam samostojni podjetnik oziroma zakoniti zastopnik, statutarni zastopnik ali pooblaščenec zavezanca, lahko inšpektor opravi vsa dejanja v postopku in izvede vse dokaze, ne da bi bila pri tem potrebna navzočnost teh oseb.« [↑](#footnote-ref-13)
14. ZUP s komentarjem. Inštitut za javno upravo, Ljubljana, 2004. [↑](#footnote-ref-14)
15. Pristojni inšpektor za ceste z opozorilom, če oceni, da je to zadosten ukrep, ali z odločbo odredi, da se v roku, ki ga določi, odpravijo nepravilnosti, ki jih ugotovi v zvezi: s preglednim poljem v nasprotju z zakonom in predpisi, ki urejajo ceste; [↑](#footnote-ref-15)
16. Uvod odločbe obsega: ime organa, ki odločbo izdaja, predpis o njegovi pristojnosti, način uvedbe postopka, osebno ime stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca ter na kratko označeno zadevo, za katero gre v postopku. [↑](#footnote-ref-16)
17. 1. in 2. odstavek: »V zapisnik se vpiše: ime in sedež organa, ki opravlja dejanje, kraj, dan in ura dejanja in zadeva, v kateri se dejanje opravlja in osebna imena uradnih oseb, navzočih strank in njihovih zastopnikov ali pooblaščencev. Zapisnik mora obsegati natančen in kratek potek ter vsebino v postopku opravljenega dejanja in danih izjav. Pri tem se mora zapisnik omejiti na tisto, kar se tiče same zadeve, ki je predmet postopka. V zapisniku se navedejo vse listine in drugi dokazi, ki so bili v kakršenkoli namen uporabljeni pri dejanju. Če je treba, se te listine oziroma drugi dokazi priložijo zapisniku.« [↑](#footnote-ref-17)
18. »Če se med dejanjem napravijo ali preskrbijo načrti, skice, risbe, fotografije in temu podobno, se priložijo zapisniku in v njem natančno navedejo.« [↑](#footnote-ref-18)
19. »V primeru, da je v postopku inšpekcijskega nadzora ugotovljeno, da zavezanec ni storil kršitve zakona ali drugega predpisa, inšpektor ustavi postopek. Postopek se ustavi s sklepom ali v obliki zapisa o ustavitvi postopka na koncu zapisnika o inšpekcijskem pregledu, v primeru vzorčenja pa se to navede na spremni dopis, ko je zavezancu poslan izvid analize. V obrazložitvi sklepa oziroma v zapisniku inšpektor navede obseg opravljenega nadzora in razloge za ustavitev postopka.« [↑](#footnote-ref-19)
20. 4. odstavek 135. člena ZUP: »Če se je postopek začel po uradni dolžnosti, ga organ lahko ustavi. Če pa bi se postopek v isti zadevi lahko začel tudi na zahtevo stranke, se postopek nadaljuje, kadar stranka to zahteva.« [↑](#footnote-ref-20)
21. 1. odstavek 74. člena ZUP: O ustni obravnavi, o ustnih izjavah strank ali drugih oseb in o drugih pomembnejših dejanjih v postopku se sestavi zapisnik. [↑](#footnote-ref-21)
22. 2. in 3. odstavek 74. člena ZUP: »2. O uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. Podpis ni obvezen, če se podatki o času in kraju zaznamka v elektronski obliki ter uradni osebi, ki ga je sestavila, samodejno evidentirajo v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. 3. Zapisnika tudi ni treba sestavljati o takih ustnih strankinih zahtevah, o katerih se odloča po skrajšanem postopku, če se jim ugodi, temveč zadostuje, da se take zahteve na predpisan način evidentirajo.« [↑](#footnote-ref-22)
23. 7. odstavek 35. člena UUP; [↑](#footnote-ref-23)
24. Delo organov se dokumentira z ustreznim zapisom: dokumentom, zaznamkom ali pisarniško odredbo tako, da je mogoče delo pozneje pregledovati, preverjati njegovo pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja, dokazovati dejstva in ohraniti zapise za znanost in kulturo ali za pravno varnost pravnih in fizičnih oseb. Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira. [↑](#footnote-ref-24)
25. Pošto, naslovljeno na organ, glavna pisarna prevzame, odpre, pregleda in evidentira v evidenco dokumentarnega gradiva prek informacijskega sistema za vodenje evidence dokumentarnega gradiva. [↑](#footnote-ref-25)
26. 2. odstavek 69. člena UUP: »Dokumenti, ki so nastali pri delu organa, se pri organu hranijo v izvirniku.« [↑](#footnote-ref-26)
27. »Preden se zapisnik sklene, se prebere strankam, zaslišanim in ostalim udeležencem pri dejanju postopka, če želijo, pa si ga same preberejo. Udeleženci imajo tudi pravico pregledati zapisnik in dati svoje pripombe. Na koncu zapisnika se navede, da je bil zapisnik prebran in da ni bilo nobenih pripomb; če pa je bilo kaj pripomb, se na kratko zapiše njihova vsebina. Nato podpiše zapisnik tisti, ki je sodeloval pri dejanju, na koncu pa ga overi uradna oseba, ki je dejanje vodila, in morebitni zapisnikar..« [↑](#footnote-ref-27)
28. Če so na zemljišču v lasti države ali občine nezakonito odloženi komunalni odpadki, odredi občinska inšpekcija izvajalcu javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki njihovo odstranitev, ta pa jih mora odstraniti v skladu s predpisi o ravnanju z odpadki. Pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve. [↑](#footnote-ref-28)
29. 3. odstavek 210. člena ZUP - pravilno »pouk o pravnem sredstvu«. [↑](#footnote-ref-29)
30. »V izreku se odloči o predmetu postopka in o vseh zahtevkih strank. V izreku se lahko v skladu z zakonom določijo tudi pogoji ali nalogi, povezani z odločitvijo organa o predmetu postopka. Če se z odločbo naloži kakšno dejanje, se določi v izreku tudi, v katerem roku ga je treba opraviti. Kadar je predpisano, da pritožba ne zadrži izvršitve odločbe, mora biti to navedeno v izreku. V izreku se odloči tudi o tem, ali so nastali stroški postopka. Uradna oseba določi njihov znesek, kdo jih mora plačati, komu in v katerem roku, ali navede, da bo o stroških postopka izdan poseben sklep. Izrek mora biti kratek in določen; če je potrebno, se lahko razdeli tudi na več točk.« [↑](#footnote-ref-30)
31. Če so odpadki nezakonito odloženi na zemljišču v lasti osebe zasebnega prava, odredi odstranitev komunalnih odpadkov občinska, drugih odpadkov pa državna inšpekcija lastniku ali drugemu posestniku zemljišča. Pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve. [↑](#footnote-ref-31)
32. »Sklep o dovolitvi izvršbe odločbe, ki je bila izdana v upravni zadevi po uradni dolžnosti, mora organ, ki je pristojen za upravno izvršbo, izdati brez odlašanja, ko je takšna odločba postala izvršljiva, najpozneje pa v 30 dneh od dneva, ko je postala izvršljiva, če ni s posebnimi predpisi drugače določeno. Dejstvo, da sklep ni bil izdan do tega roka, ne izključuje obveznosti njegove izdaje.« [↑](#footnote-ref-32)
33. 1. odstavke 4. člena ZDIJZ: »Informacija javnega značaja je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljnjem besedilu: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v delovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.« [↑](#footnote-ref-33)
34. Opustitev dolžnega ravnanja predstavlja prekršek po 2. alineji 3. odstavka 39. člena ZDIJZ in je za odgovorno osebo organa predpisana globa 800 EUR; [↑](#footnote-ref-34)
35. »Ta uredba ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge (v nadaljnjem besedilu: organ) in ni s to uredbo določeno drugače..« [↑](#footnote-ref-35)
36. Zbirka nerešenih zadev je zbirka, v kateri se dokumentarno gradivo hrani do prenosa v tekočo zbirko. [↑](#footnote-ref-36)
37. Tekoča zbirka je zbirka dokumentarnega gradiva, v kateri se dokumentarno gradivo hrani dve leti po letu rešitve zadeve. [↑](#footnote-ref-37)
38. Splošne informacije so informacije o načinu poslovanja organa pri odločanju o upravnih zadevah in izdajanju potrdil, pojasnila v zvezi z uresničevanjem pravic, obveznosti in pravnih koristi ter pojasnila v zvezi z drugimi upravnimi storitvami in o načinu poslovanja organa pri izvajanju upravnih nalog. Splošne informacije se ne nanašajo na potek oziroma stanje konkretnega upravnega ali drugega postopka. Splošne informacije v zvezi z upravnimi storitvami, ki se opravijo na vlogo stranke, obsegajo zlasti podatke o tem:

    1. kakšni so pogoji za pridobitev pravice;

    2. kje in po kakšnem postopku lahko stranka pridobi pravico;

    3. kaj je treba priložiti vlogi;

    4. kolikšna je višina upravne takse in morebitnih drugih plačil ter kako se plačilo lahko izvede. [↑](#footnote-ref-38)