Številka: 0610-86/2020-4

Datum: 30. 4. 2020

Upravni inšpektor Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Medobčinskega inšpektorata občin Beltinci, Črenšovci, Odranci, Turnišče in Velika Polana, Mladinska ulica 2, 9231 Beltinci (v nadaljevanju MIO Beltinci), ki ga zastopa direktor Občinske uprave Občine Beltinci █,

**Z A P I S N I K**

**o opravljenem inšpekcijskem nadzoru**

Inšpekcijski nadzor je bil opravljen na podlagi Letnega načrta dela IJS 2020 kot sistemski nadzor nad izvajanjem določb ZUP, Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. [43/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-2353) – uradno prečiščeno besedilo - v nadaljevanju ZIN) in Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. [51/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2180) – uradno prečiščeno besedilo, [117/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-5018) – ZDavP-2, [23/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0876), [50/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-2077), [19/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0728) - odl. US, [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4086) in [7/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0275) - v nadaljevanju ZDIJZ) v delu, ki se nanaša na pristojnost upravne inšpekcije ter Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18 in 14/20 - v nadaljevanju UUP).

Inšpekcijski nadzor je bil izveden 27. februarja in 3. marca 2020 v prostorih MIO Beltinci.

Pri inšpekcijskem nadzoru je bila prisotna občinska inšpektorica █. V inšpekcijskem nadzoru sta sodelovala tudi upravna inšpektorica Roze Ristevska in upravni inšpektor mag. Janez Zore.

Upravni inšpektor je MIO Beltinci dne 16. 4. 2020 posredoval Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru št. 0610-86/2020 z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj do 4. 5. 2020 poda morebitne pripombe ali pojasnila. S strani MIO Beltinci je Inšpektorat za javni sektor dne 28. 4. 2020 prejel pripombe na ugotovitve o opravljenem nadzoru. Upravni inšpektor je pripombe smiselno upošteval, kot je to razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

1. **Predstavitev MIO BELTINCI**

Občina Beltinci, Občina Črenšovci, Občina Odranci, Občina Turnišče in Občina Velika Polana so z Odlokom o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat občin Beltinci, Črenšovci, Odranci, Turnišče in Velika Polana (Uradni list RS št. 32/10 - v nadaljevanju Odlok MIO Beltinci) ustanovile skupno upravo »Medobčinski inšpektorat Občin Beltinci, Črenšovci, Odranci, Turnišče in Velika Polana« za skupno opravljanje nalog občinskih uprav na področju občinske inšpekcije. Sedež MIR je v Občini Beltinci, Mladinska 2, Beltinci.

MIO Beltinci opravlja upravne naloge izvajanja inšpekcijskega nadzorstva ter vodi prekrškovni postopek in odloča o prekrških nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov na področjih, ki jih urejajo predpisi občin ustanoviteljic, skladno z zakonom.

MIO Beltinci opravlja svoje delo[[1]](#footnote-1) v prostorih občinske uprave občine ustanoviteljice, v kateri ima sedež. Določena dela in naloge (zaslišanje strank) opravlja medobčinska inšpekcija v prostorih občinskih uprav občin ustanoviteljic skupne uprave, medtem ko opravlja inšpekcijske preglede terena na območju vseh občin ustanoviteljic. V MIO Beltinci je zaposlena ena medobčinska inšpektorica, ki nadzorstvo izvaja[[2]](#footnote-2) v oblik rednih in izrednih pregledov, kontrolnih inšpekcijskih pregledov v primerih naložene odprave nepravilnosti in koordiniranih akcij z ostalimi inšpektorati in policijo.

Medobčinski inšpektor je javni uslužbenec. Javni uslužbenci sklenejo delovno razmerje[[3]](#footnote-3) v Občini Beltinci. Pravice in dolžnosti delodajalca izvršuje župan sedežne občine ustanoviteljice skupne uprave, na podlagi pisnega pooblastila županov občin ustanoviteljic.

MIO Beltinci opravlja upravne naloge izvajanja inšpekcijskega nadzorstva ter vodi prekrškovni postopek in odloča o prekrških nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov na področjih, ki jih urejajo predpisi občin ustanoviteljic, skladno z zakonom. Podrobnejše naloge in obveznosti ter pravice MIR opredelijo občine ustanoviteljice skupne uprave v posebnem sporazumu, ki ga sklenejo župani občin ustanoviteljic. V tem sporazumu se tudi določi obseg inšpekcijskega nadzorstva v posamezni občini ustanoviteljici

MIO Beltinci opravlja:

* nadzor nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov, s katerimi občina ureja zadeve iz svoje pristojnosti,
* izdajanje odločb v upravnem področju, v primerih, ko mu je z zakonom ali odlokom podeljena pristojnost odločanja,
* izdajanje odločb in plačilnih nalogov v postopku o prekrških v primerih kršitev zakonskih določb in občinskih predpisov za kar imajo določene pristojnosti v določbah Zakona o prekrških,
* odločanje o podanih zahtevah za sodno varstvo, katere kršitelj podaja na izdane odločbe o prekrških oziroma plačilne naloge v postopku o prekrških v okviru svojih pristojnosti,
* nadzor nad izvajanjem vseh drugih zakonov, ki mu podeljujejo pristojnost nadzora,
* druge upravne in strokovno tehnične naloge s področja inšpekcijskega nadzora.

Medobčinski inšpektor pooblastilo za opravljanje nadzorstva izkazuje s službeno izkaznico, ki jo izda župan občine ustanoviteljice, v kateri je sedež medobčinske inšpekcije.

MIO Beltinci vodi vodja, ki ga imenujejo in razrešujejo župani občin ustanoviteljic v skladu z Zakonom o javnih uslužbencih. Vodja MIR ima status uradnika[[4]](#footnote-4) na položaju. Župani lahko sklenejo pisni sporazum, da bo naloge vodje MIR opravljal tajnik občine (direktor občinske uprave).

Vodja MIO Beltinci odgovarja[[5]](#footnote-5) za izvrševanje nalog, ki spadajo v krajevno pristojnost posamezne občine ustanoviteljice županu in tajniku občine oziroma direktorju občinske uprave te občine, za delo skupne uprave v celoti pa skupaj vsem županom občin ustanoviteljic.

Vodja MIO Beltinci predstavlja skupno upravo, organizira opravljanje nalog, odloča v upravnih zadevah iz pristojnosti uprave ter izvaja vse druge naloge, ki so potrebne za zagotovitev pravočasnega in strokovnega dela skupne uprave.

MIO Beltinci uporablja žig okrogle oblike. Ob zunanjem robu žiga[[6]](#footnote-6) je napis: Medobčinski inšpektorat, v notranjem krogu pa ime občin ustanoviteljic (Občina Beltinci, Občina Črenšovci, Občina Odranci, Občina Turnišče in Občina Velika Polana).

Ugotovitve upravnega inšpektorja:

*Župani Občin Beltinci, Občina Črenšovci, Občina Odranci, Občina Turnišče in Občina Velika Polana so s Sklepom[[7]](#footnote-7) z 1. 3. 2019 sklenili, da je Vodja MIO Beltinci direktor občinske uprave Občine Beltinci, █.*

*Upravni inšpektor je dne 27. 2. 2020 vpogledal v Poslovni register Ajpes in ugotovil, da je bil kot zastopnik MIO Beltinci vpisan █, bivši direktor Občinske uprave Beltinci, kii že od leta 2018 ni več zaposlen v Občini Beltinci. V času trajanja nadzora je MIO Beltinci opravil spremembo in v Poslovni register Ajpes kot zastopnika organa vpisal █, sedanjega direktorja Občinske uprave Beltinci.*

*Inšpekcijski nadzor v MIO Beltinci opravlja █, ki ni zaposlena v MIO Beltinci, ampak ima sklenjeno delovno razmerje[[8]](#footnote-8) v Občini Beltinci. MIO Beltinci ima sicer določeno sistemizacijo delovnih mest in sicer eno delovno mesto inšpektorja in eno strokovno tehnično delovno mesto, ki pa sta nezasedeni.*

* Upravni inšpektor sicer ni pristojen za nadzor nad izvajanjem Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. [94/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-4692) – uradno prečiščeno besedilo, [76/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3347), [79/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-3437), [51/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-2763), [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [14/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0505) – ZUUJFO, [11/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0457) – ZSPDSLS-1 in [30/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1356) – v nadaljevanju ZLS) in Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. [63/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-3411) – uradno prečiščeno besedilo, [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2817), [69/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3014) – ZTFI-A, [69/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3015) – ZZavar-E in [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF – v nadaljevanju ZJU), meni pa, da je Odlok MIO v nasprotju z navedenima predpisoma, saj ureja položaj uradnikov in organizacijo v nasprotju z njima.
* ZLS v 2. odstavku 49.b člena namreč jasno določa, da organ skupne občinske uprave vodi uradnik na položaju, kar pomeni, da ga ne more voditi po sporazumu županov občin ustanoviteljic, direktor občinske uprave, ampak mora biti oseba zaposlena v organu. Ni sporno, da se župani lahko dogovorijo, da se naloge skupnega organa občinske uprave ali skupne službe iz prejšnjega odstavka opravljajo v eni od občinskih uprav, vendar ta določba ne pomeni, da je lahko inšpektor zaposlen v eni občini, v drugih pa nadzira izvajanje predpisov.
* ZJU v 1. odstavku 4. člena določa, da v upravi lokalne skupnosti pravice in dolžnosti delodajalca izvršuje predstojnik. V 23. členu ZJU pa je določeno, da so uradniki javni uslužbenci, ki v organih opravljajo javne[[9]](#footnote-9) naloge. Uradnik pa sklene[[10]](#footnote-10) delovno razmerje za delovno mesto, ki je določeno v sistemizaciji. MIO Beltinci nima zaposlenih, inšpekcijski nadzor v vseh občinah ustanoviteljicah MIO Beltinci pa opravlja █, ki je zaposlena v Občini Beltinci. Iz pregleda dokumentacije zadev je bilo ugotovljeno, da občinska inšpektorica █ opravlja inšpekcijski nadzor v vseh občinah ustanoviteljicah MIO Beltinci ter izdaja odločbe in sklepe v upravnem in prekrškovnem postopku, kar je nezakonito. Upravne akte je v imenu MIO Beltinci izdala uradna oseba, ki je zaposlena v Občini Beltinci, zato za izdajo upravnih aktov v drugih občinah in v imenu MIO Beltinci ni imela pravne podlage v zakonih. Vodenje in odločanje v teh postopkih pomeni bistveno kršitev pravil ZUP in razlog za odpravo odločbe po nadzorstveni [[11]](#footnote-11)pravici.

Glede na navedeno je upravni inšpektor navedene ugotovitve posredoval[[12]](#footnote-12) Inšpekciji za sistem javnih uslužbencev, ki deluje v okviru Inšpektorata za javni sektor, in ki je pristojna za nadzor nad izvajanjem ZJU.

MIO Beltinci je pojasnil:

*»V Poglavju I., na tretji strani zapisnika navajate, v zvezi z določili Odloka o ustanovitvi SOU Medobčinski inšpektorat občin Beltinci, Črenšovci, Turnišče, Odranci in Velika Polana, da je Odlok MIO v nasprotju z ZLS in ZJU. Delovno razmerje imata zaposleni sklenjeno na sedežni občini, katera ima obe delovni mesti sistemizirani v aktu o sistemizaciji, vodja SOU je uradnik na položaju. Enaka oziroma podobno organizacijo SOU ima večina SOU v Sloveniji. To utemeljujemo s sledečim:*

* *Pri pripravi odloka nam je pomagalo MJU- SVLR, tako da je odlok sprejeti po priporočilih MJU.*
* *Skupna občinska uprava ni samostojna pravna oseba, je neposredni proračunski uporabnik sedežne občine.*
* *49.b člen ZLS v prvem odstavku določa; „Organ skupne občinske uprave je neposredni uporabnik občinskega proračuna tiste občine, v kateri ima sedež.”*

*Gradiva posvetov SOU, ki ga vsako leto organizira MJU, so na spletu in v katerih so navodila o organiziranosti SOU in pripravi odlokov. Tem navodilom so sledili tudi pripravljalci odloka MIO.*

*Na Posvetu o delovanju skupnih občinskih uprav, dne 23.10.2019 v Ljubljani, je v poglavju Priporočila pri pripravi občinskih odlokov bilo navedeno; “Zaposleni so JU občine, kjer ima SOU sedež."*

*Zaradi navedenega smatramo, da je organiziranost SOU pravilna in zakonita. To dokazujejo tudi ustanovitveni akti drugih občin (Maribor, Dolenjske občine), konec leta 2019:Npr: Odlok o ustanovitvi Skupne občinske uprave občin Dolenjske (Uradni list RS, št.56/2019) v prvem odstavku 21.člena določa, da “Občina v kateri ima skupna občinska uprava sedež, ima za javne uslužbence SOU status delodajalca. Javni uslužbenci sklenejo delovno razmerje v Mestni občini Novo mesto, ki je sedežna občina SU.«*

Presoja upravnega inšpektorja:

* Upravni inšpektor v zvezi s pripombami pojasnjuje, da bo ugotovitve in pripombe presojala Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev, ki deluje v okviru Inšpektorata za javni sektor, in ki je pristojna za nadzor nad izvajanjem ZJU.

Upravni inšpektor iz pregleda zgoraj navednih odlokov ugotavlja, da gre za odloke, s katerimi so občine ustanavile organ za skupno opravljanje različnih upravnih nalog občin (pravno službo, občinsko odvetništvo, notranjo revizijo, računovodstvo, varstvo okolja,..) in ne samo organ za inšpekcijsko nadzorstvo in redarstvo. Iz pregleda odloka, s katerimi so občine ustanovile[[13]](#footnote-13) samo medobčinski inšpektorat in redarstvo, je razvidno, da so pri tem upoštevale določila ZJU glede zaposlitve in položaja uradnikov.

1. **Normativna ureditev**

3. člen ZUP določa:

*»Posamezna vprašanja upravnega postopka so lahko za določeno upravno področje v posebnem zakonu drugače urejena, kot so urejena v tem zakonu, če je za postopanje na takem upravnem področju to potrebno.*

*Na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, se postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah tega zakona pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.«*

3. člen ZIN določa*:*

*»Za inšpekcije, katerih delovanje urejajo posebni zakoni, se ta zakon uporablja samo glede tistih vprašanj, ki niso urejena s posebnimi zakoni.*

*Glede vseh postopkovnih vprašanj, ki niso urejena s tem zakonom ali s posebnim zakonom iz prejšnjega odstavka, se uporablja zakon, ki ureja splošni upravni postopek.*

*Inšpektorji pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora izrekajo ukrepe, določene v skladu s tem in s posebnimi zakoni.*

*Ta zakon, razen določb o organizaciji (od 8. do vključno 11. člena), se uporablja tudi za inšpekcijski nadzor, ki ga izvajajo organi lokalnih skupnosti, kolikor ni z zakonom, ki ureja lokalno samoupravo, ali z drugim zakonom določeno drugače.«*

50.a člen ZLS določa:

*»Občinska uprava opravlja nadzorstvo nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov, s katerimi občina ureja zadeve iz svoje pristojnosti.*

*Za opravljanje nadzorstva iz prejšnjega odstavka se lahko v okviru občinske uprave ustanovi občinska inšpekcija.*

*Inšpekcijsko nadzorstvo neposredno opravljajo občinski inšpektorji kot uradne osebe s posebnimi pooblastili in odgovornostmi, v skladu z zakonom, s katerim je urejen inšpekcijski nadzor.«*

1. **Ugotovitve**

Upravni inšpektor je po metodi na preskok[[14]](#footnote-14) opravil pregled posameznih inšpekcijskih zadev iz vsakega sklopa zadev, ki jih je MIO Beltinci obravnava. V nadaljevanju zapisnika so navedeni primeri, ki jih je upravni inšpektor pregledal.

*Upravni inšpektor je pri pregledu dokumentov ugotovil, da inšpektorica MIO Beltinci ne uporablja žiga, ki je predpisan v 2. odstavku 3. člena Odloka MIO Beltinci, ampak žig z napisom »Medobčinski inšpektorat«, v notranjem krogu pa ime posamezne občine ustanoviteljice, odvisno od zadeve, v katero spada zadeva, ki jo je obravnavala, kar je nepravilno. V nadaljevanju pri posameznih zadevah teh nepravilnosti pri uporabi žiga inšpektor več ne navaja.*

MIO Beltinci je pojasnil:

*»V Poglavju I., na tretji strani zapisnika navajate, v zvezi z določili Odloka o ustanovitvi SOU V Poglavju III. navajate, da MIO uporablja žig, ki je v nasprotju z določilom Odloka MIO. Novi žig, ki je predpisan v 2. odstavku 3. člena Odloka MIO, je že v pripravi.«*

Presoja upravnega inšpektorja:

* Upravni inšpektor pozdravlja odločitev MIO Beltinci, da je proaktivno pristopil k odpravi ugotovljenih nepravilnosti.

1. **Zadeva št. 061-330/2016 – █**

Inšpektorica MIO Beltinci je dne 4. 10. 2016 z dopisom št. 061-330/2016 seznanila zavezanca █., da je na podlagi podatkov iz uradnih evidenc ugotovila, da njegov stanovanjski objekt ni priključen na █v Občini Beltinci, kot to določa 16. člen Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Občine Beltinci (Uradni list RS, št. 69/13 – v nadaljevanju Odlok o odvajanju). V dopisu je zavezanca pozvala, da objekt priključi na █do 31. 3. 2017. Dopis je osebno vročala zavezancu █, in še osebi █.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da v zadevi ni evidentiran dokument (dopis, uradni zaznamek, vpogled v evidence) o tem, na kakšen način je bila inšpektorica seznanjena ali kako je ugotovila, da objekt ni priključen na █v Občini Beltinci.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke, kar predstavlja kršitev 18. točke 1. odstavka 6. člena[[15]](#footnote-15) UUP (enako določilo je vsebovala stara UUP v 30. točki 1. odstavka 2. člena).
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je bil dopis vročen tudi osebi █, čeprav iz pregleda zadeve ne izhaja, da bi bil inšpekcijski zavezanec (oseba █. ima v dopisu naveden isti naslov kot zavezanec). Zato je pošiljanje dopisa osebi, ki ni stranka v inšpekcijskem postopku, nepravilno.

Dne 16. 10. 2017 je inšpektorica MIO Beltinci zavezancu █ izdala Odločbo št. 061-330/2016-2. Odločba je izdana na podlagi 16. člena[[16]](#footnote-16) Odloka o odvajanju in 32. člena ZIN.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da v uvodu ni naveden način uvedbe postopka (da se odločba izdaja po uradni dolžnosti) in upravna zadeva (npr. v zadevi »priključitve na..«). Gre za kršitve določb 1. odstavka 212[[17]](#footnote-17) člena ZUP.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci zavezancu izdala odločbo, brez da bi mu dala možnost, da se o njenih ugotovitvah izreče. Zavezancu tako ni bila dana možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so bile pomembne za izdajo odločbe. Skladno s 1. odstavkom[[18]](#footnote-18) 9. člena ZUP je treba dati stranki možnost, da se izjasni o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev, preden se izda odločba. S tem, ko zavezanec ni imel možnosti, da se izjavi o ugotovitvah inšpekcijskega nadzora, je inšpektorica MIO Beltinci kršila načelo zaslišanja stranke. Gre za bistveno kršitev pravil upravnega postopka iz 3. točke drugega odstavka 237. člena ZUP.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je izrek odločbe pomanjkljiv in zaradi tega nedoločen, saj iz njega ni mogoče določiti stranke. Navedeno je namreč *»1. Zavezanec █mora.. 3. Zavezance mora…V kolikor zavezanec ne bo izvršil…bomo ukrepali v skladu z 38. členom ZIN...«*, ni pa navedenih podatkov stranke (ime in naslov). V izrek se tudi ne navaja kazenske sankcije, če zavezanec po preteku roka za izvršitev odločbe o tem, da je odpravil nepravilnosti, ne obvesti organa. Upravni inšpektor pojasnjuje, da je izrek najpomembnejši del odločbe, ker se edino z izrekom določajo pravice in obveznosti strank, in med vsemi sestavnimi deli odločbe izrek edini pridobi status dokončnosti, pravnomočnosti in izvršljivosti. Navedeno predstavlja kršitev določb 213. člena[[19]](#footnote-19) ZUP.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je odločba obrazložena in ima vse obvezne sestavine obrazložitve. Vendar pa je bilo iz pregleda obrazložitve ugotovljeno, da je inšpektorica MIO Beltinci v obrazložitvi navajala tudi kazenske sankcije za primer, če zavezanec ne bi dostavil poročila o izvršitvi te odločbe in če bi ravnal v nasprotju s to odločbo, kar pa ne spada v obrazložitev upravne odločbe. V 1. odstavku 214. člena[[20]](#footnote-20) ZUP je jasno določeno, kaj obrazložitev odločbe obsega. Seznanjanje zavezanca o tem, kakšne so globe za kršitve, ki še niso nastale, vsekakor ne spada v obrazložitev odločbe.

Dne 25. 5. 2018 je inšpektorica MIO Beltinci zavezancu █izdala Sklep o dovolitvi izvršbe št. 061-330/2016-3.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci kršila instrukcijski rok za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe, ki je določen v 2. odstavku 290. členu[[21]](#footnote-21) ZUP. Odločba št. 061-330/2016-2 z dne 16. 10. 2017 je v 2. točki izreka postala izvršljiva 31. 12. 2017, navedeni sklep pa je bil izdan po več kot 5. mesecev od dneva izvršljivosti.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da je to tudi zadnji dokument v zadevi.*

Inšpektorica MIO Beltinci je v postopku pojasnila, da je zavezanec dne 30. 7. 2018 izpolnil obveznost iz odločbe in se priklopil na gospodarsko javno infrastrukturo.

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da bi inšpektorica MIO Beltinci morala po uradni dolžnosti izdati Sklep o ustavitvi[[22]](#footnote-22) izvršilnega postopka, če je ugotovila, da je obveznost izpolnjena, ne pa da je zadevo zaključila z lastnoročnim zapisom na ovoju zadeve, da je obveznost izpolnjena. Gre za kršitev določb ZUP in za nepravilno upravno poslovanje.

1. **Zadeva št. 061-102/2017 – █**

Inšpektorica MIO Beltinci je dne 15. 3. 2017 z dopisom št. 061-102/2017 seznanila zavezanca █, da je na podlagi podatkov iz uradnih evidenc ugotovila, da njegov stanovanjski objekt ni priključen na █v Občini Beltinci kot to določa 16. člen Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Občine Beltinci (Uradni list RS, št. 69/13 - v nadaljevanju Odlok o odvajanju). V dopisu je zavezanca pozvala, da objekt priključi na █do 31. 7. 2017.

* Upravni inšpektor tudi pri tem dopisu ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dopisu št. 061-330/2016, in sicer:
* v zadevi ni evidentiran dokument (dopis, uradni zaznamek, vpogled v evidence) o tem, na kakšen način je bila inšpektorica seznanjena ali ugotovila, da objekt ni priključen na █v Občini Beltinci in
* dokument nima zaporedne številke.

* Poleg tega je na obvestilo ročno napisano besedilo *»██.«*, ki ga je podpisala inšpektorica MIO Beltinci, kar je nepravilno. Poleg tega je to izjava █., ki je █ zavezanca, kateremu je inšpektorica MIO Beltinci poslala poziv za priklop in ne njegova izjava. Iz zapisa zadeve pa ne izhaja, da jo je zavezanec pooblastil za zastopanje oziroma za podajo izjave, ker tega v zadevi ni.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci izjavo stranke █, ki jo je ta podala pri organu, lastnoročno zapisala na dokument, ki je bil poslal zavezancu █Ta izjava stranke po obliki predstavlja uradni zaznamek, kar je v nasprotju z določbo 1. odstavka 65. člena ZUP, saj bi o tem morala sestaviti zapisnik. 65. člen ZUP namreč določa, da je organ dolžan vzeti ustno sporočilo na zapisnik oziroma na predpisan ali drugače pripravljen obrazec.[[23]](#footnote-23) Enako določbo ima tudi 1. odstavek 74. člena ZUP, ki določa, da se o ustnih izjavah strank ali drugih oseb in o drugih pomembnejših dejanjih v postopku, sestavi zapisnik.[[24]](#footnote-24) Pri sestavi zapisnika je potrebno upoštevati vse določbe ZUP, ki so navedene v 3. točki V. poglavja ZUP in se nanašajo na zapisnik. Po določbi 2. odstavka 74. člena ZUP uradna oseba napiše uradni zaznamek samo glede uradnih zapažanj in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek in o takih ustnih strankinih zahtevah, o katerih se odloča po skrajšanem postopku, če se jim ugodi.[[25]](#footnote-25) Upravni inšpektor je mnenja, da je bila inšpektorica MIO Beltinci dolžna o tem sestaviti zapisnik o sprejemu ustnega sporočila zavezanke, saj je v konkretnem primeru šlo za ustno izjave stranke o pomembnem dejstvu glede inšpekcijskega postopka. Tega dejanja pa inšpektorica MIO Beltinci ni evidentirala, ampak je izjavo stranke lastnoročno dopisala na dopis, ki ga je predhodno poslala zavezancu. Ta zapis tako ni sestavljen v skladu z določili ZUP in ni evidentiran tako kot to določa 2. odstavek[[26]](#footnote-26) 32. člena UUP.

Dne 16. 1. 2018 je inšpektorica MIO Beltinci zavezancu █izdala Odločbo št. 061-102/2017-2. Odločba je izdana na podlagi 16. člena Odlok o odvajanju in 32. člena ZIN.

* Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja enake nepravilnosti kot pri odločbi št. 061-330/2016-2, in sicer:
* v uvodu ni naveden način uvedbe postopka (da se odločba izdaja po uradni dolžnosti) in upravna zadeva (npr. v zadevi »priključitve na..«), navaja se kazenska sankcija,
* zavezancu je bila izdana odločbo, brez da bi mu bila dala možnost, da se o ugotovitvah izreče,
* izrek odločbe je pomanjkljiv in zaradi tega nedoločen, saj iz njega ni mogoče določiti stranke,
* v obrazložitvi je navedena kazenska sankcija za primer, če zavezanec ne bi dostavil poročila o izvršitvi te odločbe in če bi ravnal v nasprotju s to odločbo.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da je to tudi zadnji dokument v zadevi. Inšpektorica MIO Beltinci je v postopku pojasnila, da je zavezanec dne 7. 5. 2018 izpolnil obveznost iz odločbe in se priklopil na gospodarsko javno infrastrukturo.*

1. **Zadeva št. 061-156/2017 – █**

Inšpektorica MIO Beltinci je dne 11. 5. 2017 sestavila uradni zaznamek št. 061-156/2017, ki se nanaša na nepravilno vzdrževanje zemljišča.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke.

Inšpektorica MIO Beltinci je dne 11. 5. 2017 sestavila Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 061-156/2017, ki ga je dne 10. 5. 2017 opravila na parceli x, k.o. y.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci sestavila zapisnik o inšpekcijskem pregledu pomanjkljivo. Pri sestavi zapisnika je potrebno upoštevati vse določbe ZUP, ki so navedene v 3. točki V. poglavja ZUP in se nanašajo na zapisnik. Kaj se vpiše in kaj obsega zapisnik, je natančno določeno v 76. členu ZUP[[27]](#footnote-27). Zapisniku so priložene fotografije, ki se nanašajo na to dejanje, vendar v njem niso natančno navedene, ampak je samo navedeno *»zatečeno stanje je fotografirano«,* pri čemer iz zapisnika ne izhaja, kako so nastale. Takšno ravnanje je v nasprotju z 7. odstavkom 76. člena[[28]](#footnote-28) ZUP.
* Upravni inšpektor iz pregleda vsebine zapisnika in priloženih listin ocenjuje, da zapisnik ni bil sestavljen na kraju samem, kot je v zapisniku navedeno, ampak je bil sestavljen v pisarni MIO Beltinci. Takšno ravnanje je v nasprotju s 5. odstavkom[[29]](#footnote-29) 76. člena ZUP, ki jasno določa, da se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci opravila inšpekcijski pregled v odsotnosti zavezanca, vendar tega v zapisniku ni navedla. Ni sporno, da lahko inšpektor v skladu z določili 29. člena ZIN[[30]](#footnote-30) v primeru, da pri postopku ni prisoten zavezanec, opravi vsa dejanja v postopku in izvede vse dokaze, ne da bi bila pri tem potrebna navzočnost zavezanca, vendar mora to izhajati iz zapisnika.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci zavezancu █ in █ na zapisnik izrekla »ustno opozorilo« na podlagi 2. odstavka 33. člena ZIN in to kljub temu, da nista bila prisotna. V zapisniku je navedeno:
* *»Zavezanca █. in █ sta dolžna v* ***roku 5 dni*** *od prejema zapisnika █….V kolikor nepravilnosti ne bosta odpravila…bo inšpektor nadaljeval postopek v skladu z zakonodajo.«*

Upravni inšpektor pojasnjuje, da je izrek upravnega opozorila v skladu z 2. odstavkom 33. člena ZIN[[31]](#footnote-31) možen samo takrat, **ko je prisoten zavezanec**. Ni jasno, kako se lahko nekoga »ustno opozori«, če ni prisoten. Iz jezikovne razlage 2. odstavka 33. člena ZIN je dovolj eksaktno in jasno razvidno, da navedbe »najprej le ustno opozori na nepravilnosti« ni možno (vsaj logično ne!) interpretirati drugače, kot je navedeno. Če bi zakonodajalec želel, da bi inšpektor izrekel opozorilo zavezancu, ko ta ni prisoten, bi izpustil besedo »ustno«. Kot je že navedeno, je po mnenju upravnega inšpektorja v tem primeru bil zakonodajalec v svojem izražanju dovolj jasen in popoln. V Slovarju slovenskega knjižnega jezika[[32]](#footnote-32) je pod pojmom ustno, zabeleženo *»načelo ustnosti, to je načelo, po katerem je postopek usten, neposreden.«* Temu nato sledi določba 3. odstavka 33. člena ZIN[[33]](#footnote-33), ki določa, da inšpektor to opozorilo in ostale ukrepe navede v zapisnik. Takšen ukrep pa je možno izreči samo v primeru, ko je prisoten zavezanec.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci v zapisniku izrekla ukrep, brez da bi zavezancema dala možnost, da se o ugotovitvah izrečeta. Zavezancema tako ni bila dana možnost, da se izjavita o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so bile pomembne za izdajo ukrepa. Skladno s 1. odstavkom 9. člena ZUP je treba dati stranki možnost, da se izjasni o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo, preden se izda odločba.

Dne 11. 5. 2017 je inšpektorica MIO Beltinci z dopisom št. 061-156/2017-2 zavezancu █ in █ vročala Zapisnik št. 061-156/2017 in ju pozvala, da lahko v roku 3 dni od prejema podata izjavo na njene ugotovitve. Zavezanca v postavljenem roku pripomb nista podala.

Dne 12. 7. 2017 je inšpektorica MIO Beltinci zavezancu █ in █ izdala Odločbo št. 061-156/2017-3. Odločba je izdana na podlagi 207. člena ZUP, 6.[[34]](#footnote-34) in 13. člena[[35]](#footnote-35) Odloka o javnem redu in miru v Občini Črenšovci (Uradni list RS, št. 82/12 - v nadaljevanju Odlok o JRM) in 32. člena ZIN.

* Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja enake nepravilnosti kot pri odločbi št. 061-330/2016-2, in sicer:
* v uvodu ni naveden način uvedbe postopka (da se odločba izdaja po uradni dolžnosti) in upravna zadeva (npr. v zadevi »ureditve..«). Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki pa je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru samo 18. člen[[36]](#footnote-36) Odloka o JRM, ki med drugim določa, da ima pristojni inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora, če ugotovi, da so kršena določila tega odloka pravico in dolžnost, da odredi, da se nepravilnosti, ki jih ugotovi, odpravijo v roku, ki ga določi, odredi pa lahko tudi druge ukrepe, ki so potrebni za odpravo nepravilnosti. V uvodu navedene pravne podlage so neustrezne in ne predstavljajo pravne podlage za izdajo odločbe.
* izrek odločbe je pomanjkljiv in zaradi tega nedoločen, saj iz njega ni mogoče določiti zavezanca in
* v obrazložitvi je navedena kazenska sankcija za primer, če zavezanec ne bi dostavil poročila o izvršitvi te odločbe in če bi ravnal v nasprotju s to odločbo.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je v obrazložitvi odločbe navedeno, da je inšpektorica MIO Beltinci dne 12. 7. 2017 opravila ponovni inšpekcijski nadzor na kraju samem in pri tem ugotovila, da *»zemljišče █, zato se izdaja odločba..«* Inšpektorica MIO Beltinci o ogledu ni sestavila zapisnika tako kot to določa ZUP. 1. odstavek 74. člena ZUP določa, da se o ustnih izjavah strank ali drugih oseb in o drugih pomembnejših dejanjih v postopku, sestavi zapisnik. Pri sestavi zapisnika je potrebno upoštevati vse določbe ZUP, ki so navedene v 3. točki V. poglavja ZUP in se nanašajo na zapisnik.

Uradna oseba sicer samostojno opravlja dejanja v upravnem postopku in v tem okviru ugotavlja dejstva in okoliščine, vendar pa ta samostojnost ne pomeni, da pri tem ni dolžan upoštevati določbe zakonov, ki ji predpisujejo dolžno ravnanje. Uradna oseba organa, kljub svoji samostojnosti, mora vedno upoštevati vse določbe predpisov in postopek voditi pravilno, kar pa v konkretnem primeru ni bilo upoštevano.

Dne 22. 9. 2017 je inšpektorica MIO Beltinci zavezancu █in █izdala Sklep o dovolitvi izvršbe št. 061-156/2017-4.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci kršila instrukcijski rok za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe, ki je določen v 2. odstavku 290. členu ZUP. Odločba št. 061-156/2017-3 z dne 12. 7. 2017 je v 2. točki izreka postala izvršljiva 5. 8. 2017, navedeni sklep pa je bil izdan 48 dan od dneva izvršljivosti.

Pri tem upravni inšpektor pojasnjuje, da je inšpektorica MIO Beltinci v Sklepu o dovolitvi izvršbe navedla napačen datum izvršljivosti, ki ni 7. 8. 2017 kot je navedla, ampak 5. 8. 2017. Odločba št. 061-156/2017-3 z dne 12. 7. 2017 je bila zavezancu █posredno vročena 31. 7. 2017 (vložena v hišni predalčnik kot to določa 4. odstavek 87. člena ZUP), rok za izvršitev je potekel 5 dan od vročitve odločbe, kar pomeni, da je odločba postala izvršljiva 5. 8. 2017[[37]](#footnote-37) in ne 7. 8. 2017, kot je napačno navedeno (na izvršljivost odločbe ne vpliva, če zadnji dan za prostovoljno izpolnitev pade na dela prost dan ali na nedeljo).

* Upravni inšpektor ugotavlja, da v uvodu ni naveden način uvedbe postopka, ne upravna zadeva in ne inšpekcijski zavezanec.
* Upravni inšpektor tudi ugotavlja, da je v pouku o pravnem sredstvu odveč navedba *»Ta sklep je izdan po uradni dolžnosti in je takse prost.«*, ker ta navedba spada na konec obrazložitve in ne v pouk o pravnem sredstvu. Ni pa navedeno, da se lahko pritožba poda tudi na zapisnik pri organu, ki je odločbo izdal. Zato ugotavlja kršitev 215. člena ZUP.

Dne 15. 5. 2018 je inšpektorica MIO Beltinci zavezancu █izdala Sklep o denarni kazni št. 061-156/2017-5.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da v uvodu ni naveden način uvedbe in ne upravna zadeva.
* Upravni inšpektor tudi pri tem sklepu ugotavlja, da je v obrazložitvi odločbe navedeno, da je inšpektorica MIO Beltinci dne 9. 5. 2018 opravila kontrolni inšpekcijski nadzor na kraju samem in pri tem ugotovila, da »*naložena obveznost ni bila izvršena.«* ter, da tudi o tem ogledu ni sestavila zapisnika o ogledu, tako kot to določa ZUP.

Dne 15. 5. 2018 je inšpektorica MIO Beltinci zavezancu █izdala Sklep o dovolitvi izvršbe št. 061-156/2017-6.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je izdaja ponovnega sklepa nepravilna in v nasprotju z določili ZUP. Inšpektorica MIO Beltinci je zavezancu namreč že dne 22. 9. 2017 izdala Sklep o dovolitvi izvršbe št. 061-156/2017-4, s katerim je ugotovila, da je postala odločba št. 061-156/2017-3 z dne 12. 7. 2017 v 2. točki izreka izvršljiva.
* Zato bi morala izvršbo nadaljevati in v Sklepu o denarni kazni št. 061-156/2017-5 z 15. 5. 2018 v 2. točki izreka zavezanca pozvati, da v naknadnem roku, ki bi mu ga določila, izpolni obveznost iz izvršljive odločbe. V 3. točki pa bi mu ponovno zagrozila z novo, višjo denarno kaznijo. Vse to je natančno določeno v 2. odstavku[[38]](#footnote-38) 298. člena ZUP. Te določbe ZUP pa inšpektorica MIO Beltinci ni spoštovala in je izdala dva sklepa o dovolitvi izrvšbe, kar je nepravilno.

Upravni inšpektor iz pregleda zadeve ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci v nadaljevanju tega postopka zavezancu █izdala več Sklepov o dovolitvi izvršbe in Sklepov o denarni kazni, in sicer:

* Sklep o dovolitvi izvršbe št. 061-156/2017-7 z 16. 7. 2018,
* Sklep o denarni kazni št. 061-156/2017-8 z 16. 7. 2018,
* Sklep o dovolitvi izvršbe št. 061-156/2017-9 z 7. 1. 2019,
* Sklep o denarni kazni št. 061-156/2017-10 z 7. 1. 2019 in
* Sklep o denarni kazni št. 061-156/2017-11 z 17. 6. 2019.
* Upravni inšpektor tudi pri teh sklepih ugotavlja enake nepravilnosti, glede oblikovanja in vsebine, kot so že navedene in jih v izogib ponavljanju ne navaja več.

Dne 17. 7. 2019 je inšpektorica MIO Beltinci sestavila uradni zaznamek št. 061-156/2017 o razgovoru v prostorih Občine Črenšovci v zvezi z možnostjo odkupa zemljišča, ki je predmet inšpekcijskega nadzora. Iz zapisa je razvidno, da so se sestanka udeležili županja občine, pravnica občine in inšpektorica MIO Beltinci, kateri so razpravljali o rešitvi zadeve, ki se nanaša na inšpekcijski postopek. V zaznamku je med drugim zapisano *»…Če bo uspelo, bo █zemljišče █je še povedal..«*

Poleg tega je na dokumentu še zapis *»24. 7. 2019: Zaradi izvršitve odločbe se upravna izvršba ustavi, sklepa o denarni kazni št. 061-156/2017-10 z dne 7. 1. 2019 in št. 061-156/2017-11 z dne 17. 6. 2019, se odpravita.«*

* Upravni inšpektor ugotavlja, da si inšpektorica MIO Beltinci napačno razlaga procesna pravila ZUP. V skladu z 1. odstavkom 293. člena se upravna izvršba ustavi po uradni dolžnosti iz taksativno naštetih razlogov in opravljena dejanja odpravijo. Uradna oseba o tem odloči s sklepom, ne pa z zapisom na zaznamku. Iz pregleda zadeve ni razvidno, da je zavezanec odločbo res izvršil, ker to ni evidentirano. Poleg tega je v obrazložitvi Sklepa o denarni kazni št. 061-156/2017-11 z dne 17. 6. 2019 navedeno »*zavezanec do dne 5. 6. 2019 ni izvršil naloženega, zato se na podlagi..dovoli upravna izvršba.«*, kar pomeni, da ni bilo zakonitega razloga za odpravo Sklepa o denarni kazni št. 061-156/2017-10 z dne 7. 1. 2019, saj zavezanec ni izvršil tega, kar mu je bilo naloženo.

1. **Zadeva št. 061-34/2019 – █**

Inšpektorica MIO Beltinci je dne 8. 3. 2019 sestavila Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 061-34/2019, ki ga je dne 7. 3. 2019 opravila na parceli x, k.o. y.

* Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja enake nepravilnosti kot pri zapisniku št. 061-156/2017, ki je bil sestavljen 11. 5. 2017, in sicer:
* dokument nima zaporedne številke,
* zapisnik ni bil pisan med opravljanjem uradnega dejanja na kraju samem, kot je v zapisniku navedeno, ampak je bil sestavljen v pisarni MIO Beltinci in
* inšpektorica MIO Beltinci je zavezancu █na zapisnik izrekla »ustno opozorilo« na podlagi 2. odstavka 33. člena ZIN in to kljub temu, da zavezanec ni bil prisoten in brez, da bi mu dala možnost, da se izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, ki jih je ugotovila.
* Inšpektorica MIO Beltinci je zapisnik vročala zavezancu osebno v skladu z določbo 4. odstavka[[39]](#footnote-39) 29. člena ZIN. Zavezanec v postavljenem roku ni podal izjave.

Dne 22. 3. 2019 je inšpektorica MIO Beltinci zavezancu █izdala Odločbo št. 061-34/2019-2. Odločb*a* je izdana na podlagi 207. člena ZUP, 8. alineja[[40]](#footnote-40) 3. točke 2. odstavka 5. člena Zakona o cestah (Uradni list RS, št. [109/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5732), [48/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2012), [36/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1474) – odl. US, [46/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1878) in [10/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0411) – v nadaljevanju Zces-1), 33. in 34. člena Odloka o občinskih cestah (Uradni list RS, št. 11/05 – Odlok o cestah) ter 32. člena ZIN.

* Upravni inšpektor pojasnjuje, da je v uvodu potrebno navajati samo predpis o pristojnosti[[41]](#footnote-41) organa, ki pa je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru samo 118. člen Zces-1, ki določa, da pristojni inšpektor za ceste z opozorilom, če oceni, da je to zadosten ukrep, ali z odločbo odredi v nadaljevanju predpisane ukrepe. Tega člena, ki določa pristojnost za izdajo ukrepa, inšpektorica MIO Beltinci ni navedla v uvodu. Ostale v uvodu navedene pravne podlage so neustrezne ter spadajo v obrazložitev odločbe. Ponovno se ugotavlja kršitev 212. člena ZUP.
* Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja enake naslednje nepravilnosti, in sicer:
* v uvodu ni naveden način uvedbe postopka (da se odločba izdaja po uradni dolžnosti),
* izrek odločbe je pomanjkljiv in zaradi tega nedoločen, saj iz njega ni mogoče določiti stranke (zavezanec, brez ostalih osebnih podatkov in naslovom) in
* v obrazložitvi je navedena kazenska sankcija za primer, če zavezanec ne bi dostavil poročila o izvršitvi te odločbe in če bi ravnal v nasprotju s to odločbo.
* Inšpektorica MIO Beltinci je v uvodu kot pravno podlago za izrek ukrepa navedla 33. in 34. člen Odloka o cestah, ki ne predstavljata pravne podlage za izrek ukrepa, ampak določata, da si morajo občani za dela in opravljanje del ob občinski cesti pridobiti dovoljenja oziroma soglasja pristojnega občinskega upravnega organa. Ukrepi občinskega inšpektorja so določeni v 56. členu Odloka o cestah.

Odlok o cestah je Občinski svet občine Velika Polana sprejel na 16. redni seji, dne 16. 9. 2004 na podlagi takrat veljavnega 1. odstavka 82. člena[[42]](#footnote-42) Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 29/97). Odlok o cestah v 2. členu določa: občinske ceste na območju Občine Velika Polana in postopek njihove kategorizacije; upravljanje, graditev, vzdrževanje in varstvo občinskih cest in prometa na njih; način izvajanja vzdrževanja občinskih cest kot obvezne gospodarske javne službe in inšpekcijsko nadzorstvo nad občinskimi cestami in sankcioniranje kršitev tega odloka. V 54. členu pa določa, da uresničevanje določb tega odloka in določb predpisov o javnih cestah, ki se neposredno uporabljajo za občinske ceste, nadzira občinski inšpektor za ceste. Pri tem upravni inšpektor opozarja tudi na dejstvo, da je bil dne 30.12.2010 v Uradnem listu RS št. 109/10 objavljen Zakon o cestah, ki je v 126. členu določil rok za uskladitev občinskih predpisov in sicer so bile občine dolžne svoje predpise uskladiti z določbami tega zakona najpozneje v enem letu od njegove uveljavitve. Zakon je bil uveljavljen 1. 4. 2011, kar navedeno pomeni, da bi lokalna skupnost Velika Polana morala najkasneje do 1. 4. 2012 sprejeti nov Odlok o občinskih cestah.

Dne 1. 4. 2019 je inšpektorica MIO Beltinci sestavila dokument št. 061-34/2019-3 z imenom »zapisnik«. V dokumentu je zapisano: *»Zavezanec █… je vzpostavil █ v prvotno stanje v skladu z prvo točko izreka odločbe št.. z dne… Postopek se postopek zaključi.«*

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci po vsebini sestavila dopis in ne zapisnika. Po določbi 2. odstavka 74. člena ZUP uradna oseba napiše uradni zaznamek samo glede uradnih zapažanj in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek in o takih ustnih strankinih zahtevah, o katerih se odloča po skrajšanem postopku, če se jim ugodi. Glede na vsebino zapisanega je to uradni zaznamek, ki pa je nepravilno poimenovan zapisnik, saj to ni.

1. **Zadeva št. 061-37/2019 – █**

Inšpektorica MIO Beltinci je dne 16. 5. 2019 sestavila Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 061-37/2019-2, ki ga je dne 10. 5. 2019 opravila na parceli x, k.o. y.

* Upravni inšpektor tudi pri sestavi tega zapisnika ugotavlja enake nepravilnosti kot pri sestavi zapisnika št. 061-156/2017 z 11. 5. 2017, in sicer:
* zapisniku so priložene fotografije, ki se nanašajo na to dejanje, vendar v njem niso natančno navedene,
* zapisnik ni bil pisan med opravljanjem uradnega dejanja na kraju samem, kot je v zapisniku navedeno, ampak je bil sestavljen v pisarni MIO Beltinci in
* inšpektorica MIO Beltinci je zavezancem na zapisnik izrekla »ustno opozorilo« na podlagi 2. odstavka 33. člena ZIN in to kljub temu, da niso bili prisotni in brez, da bi jim dala možnost, da se izjavijo o vseh dejstvih in okoliščinah, ki jih je ugotovila.

Dne 2. 8. 2019 je inšpektorica MIO Beltinci zavezancu █izdala Odločbo št. 061-37/2019-3. Odločba je izdana na podlagi 207. člena ZUP, 7. točke 6. in 13. člena Odloka o JRM ter 32. člena ZIN.

* Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja enake nepravilnosti kot pri odločbi št. 061-330/2016-2, in sicer:
* v uvodu ni naveden način uvedbe postopka (da se odločba izdaja po uradni dolžnosti),
* izrek odločbe je pomanjkljiv in zaradi tega nedoločen, saj iz njega ni mogoče določiti stranke,
* v obrazložitvi je navedena kazenska sankcija za primer, če zavezanec ne bi dostavil poročila o izvršitvi te odločbe in če bi ravnal v nasprotju s to odločbo in
* v obrazložitvi odločbe je navedeno, da je inšpektorica MIO Beltinci dne 17. 7. 2019 opravila ponovni inšpekcijski nadzor na kraju samem in pri tem ugotovila, da *»delež solastnika █do 17. 7. 2019 ni █...«* vendar o ogledu spet ni sestavila zapisnika kot to določa ZUP.

Dne 21. 8. 2019 je inšpektorica MIO Beltinci sestavila dokument št. 061-37/2019 z imenom »zapisnik«. V dokumentu je zapisano: »*Zemljišči št. parcele x. in y. obe k.o. z. nista razmejeni, zato na terenu ni mogoče odločiti kdo je █ in kdo ne. Ker pa je cca. 220 m2 ob javni površini █, kar ustreza določilu 7. točke 6. člena Odloka o javnem redu in miru, ki določa, da je prepovedano imeti █, ki █, v naselju na vidnih mestih ob javnih površinah. Odločba št. 061-37/2019-3 z dne 2. 8. 2019 se odpravi.«*

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci po vsebini sestavila uradni zaznamek, ki pa je nepravilno poimenovala zapisnik. Dokument tudi nima zaporedne številke.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da inšpektorica MIO Beltinci za odpravo odločbe ni imela pravne podlage, ker je takšen ukrep[[43]](#footnote-43) pridržan organu druge stopnje iz taksativno[[44]](#footnote-44) naštetih razlogov in ne prvo stopenjskemu organu. Organ druge stopnje o tem odloči z izdajo konkretnega upravnega akta in ne z zapisnikom oziroma zaznamkom. Takšen zapis, kot ga je navedla inšpektorica MIO Beltinci, tudi nima nobenih pravnih učinkov.

Če je že ugotovila, da je odločba izpolnjena (*Ker pa je cca. 220 m2 ob javni površini █, kar ustreza določilu..)*, bi o tem sestavila uradni zaznamek v katerem bi navedla, da je odločba izvršena in da nadaljevanje inšpekcijskega postopka ni več potrebno.

1. **Zadeva št. 061-83/2019 – █**

Dne 6. 6. 2016 je inšpektorica MIO Beltinci z vabilom št. 061-83/2019 vabila zavezanca █in █da se dne 26. 6. 2019 udeležita inšpekcijskega pregleda na kraju samem.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da inšpektorica MIO Beltinci v vabilu ni navedla, ali mora povabljeni priti osebno[[45]](#footnote-45) ali pa lahko pošlje pooblaščenca, ki ga bo zastopal.
* Dokument tudi nima zaporedne številke.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to v zadevi tudi zadnji dokument. V zadevi je vložen tudi list papirja formata A4, kateri je brez glave organa, datuma, številke zadeve in ostalih sestavin dokumenta, kot ji predpisuje UUP. Na njem je lastnoročno napisano: *»Ogled 18. 7. 2019 – preglednost je zagotovljena. Zavezanko █smo opozorili, da je potrebno █. Postopek se zaključi. Podpis.«*

* Upravni inšpektor iz pregleda zadeve ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci sicer opravila ogled na kraju samem, vendar o tem ni sestavila zapisnika. Upravni inšpektor se v to, katere dokaze bo organ izvajal, da bo ugotovil vsa dejstva in okoliščine, ki so za odločitev pomembne, ne spušča, ker je organ pri vodenju postopka samostojen.[[46]](#footnote-46)

Vendar pa mora uradna oseba organa, kljub svoji samostojnosti, vedno upoštevati vse določbe ZIN in ZUP ter dokaze izvajati pravilno.

V konkretnem primeru je uradna oseba organa opravila ogled na kraju samem, ne da bi o tem dejanju sestavila zapisnik kot to določa ZUP v 3. točki V. poglavja ZUP.

* Upravni inšpektor v zvezi s tem ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci kršila temeljna načela ZIN in ZUP ter si popolnoma napačno razlaga procesna pravila ZUP. V konkretnem primeru inšpektorica MIO Beltinci:
* ni sestavila zapisnika,
* zavezanki izrekla ukrepe, katerih pa ni navedla v predpisanih dokumentih (npr. v zapisniku),
* zavezanki ni dala možnosti, da se izjasni o njenih ugotovitvah (oziroma to ni zabeležila) in
* postopka formalno ni zaključila z izdajo upravnega akta (v skladu z določili ZIN oziroma ZUP).

1. **Zadeva št. 061-84/2019 – █**

Dne 6. 6. 2016 je inšpektorica MIO Beltinci z vabilom št. 061-84/2019 vabila zavezanko █, da se dne 26. 6. 2019 udeleži inšpekcijskega pregleda na kraju samem.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da inšpektorica MIO Beltinci v vabilu ni navedel, ali mora povabljeni priti osebno ali pa lahko pošlje pooblaščenca, ki ga bo zastopal.
* Dokument tudi nima zaporedne številke.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci na vabilo št. 061-84/2019 lastnoročno dopisala: *»█je, da se... 19. 6. 2019 ob 13.30 uri zglasil. Prisoten je bil njen █, kateremu sem █. Rok je bil do 30. 7. 2019. Podpis.«*

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci v postopku kršila določila ZIN in ZUP ter postopala nepravilno.
* V konkretnem primeru je inšpektorica MIO Beltinci o telefonskem razgovoru sestavila uradni zaznamek kar na vabilo, ki ga je poslala zavezanki, kar je nepravilno. O telefonskem razgovoru bi morala sestaviti nov lastni dokument[[47]](#footnote-47) in ga na predpisan način evidentirati, tako kot to določa 2. odstavek 32. člena UUP.
* Poleg tega inšpektorica MIO Beltinci ni imela nobene pravne podlage, da bi zavezanki (█) po telefonu izrekala ukrepe. Takšno ravnanje je v nasprotju z določili ZIN in ZUP in kaže na nepoznavanje procesnih pravil.

Dne 26. 8. 2019 je inšpektorica MIO Beltinci zavezanki █izdala Odločbo št. 061-84/2019-2. Odločba je izdana na podlagi 207. člena ZUP, 33. člena[[48]](#footnote-48) Odloka o občinskih cestah v Občini Beltinci (Uradni list RS št. 43/12 – Odlok o cestah Beltinci) ter 32. člena ZIN.

* Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja enake naslednje nepravilnosti kot so bile že ugotovljene, in sicer:
* v uvodu ni naveden način uvedbe postopka (da se odločba izdaja po uradni dolžnosti) in upravna zadeva (npr. v zadevi »ureditve..«),
* izrek odločbe je pomanjkljiv in zaradi tega nedoločen, saj iz njega ni mogoče določiti stranke (zavezanec, brez ostalih osebnih podatkov in naslovom),
* zavezancu pred izdajo odločbe ni bila dana možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so bile pomembne za izdajo odločbe in
* v obrazložitvi je navedena kazenska sankcija za primer, če zavezanec ne bi dostavil poročila o izvršitvi te odločbe in če bi ravnal v nasprotju s to odločbo.
* v obrazložitvi odločbe je navedeno, da je inšpektorica MIO Beltinci dne 17. 5. 2019 opravila inšpekcijski nadzor in dne 22. 8. 2019 še ponovni inšpekcijski pregled in pri tem ugotovila, da *»preglednost ni zagotovljena«* vendar o ogledu ni sestavila zapisnika kot to določa ZUP.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to v zadevi tudi zadnji dokument. V zadevi je vložen tudi list papirja formata A4, kateri je brez glave organa, datuma, številke zadeve in ostalih sestavin dokumenta, kot ji predpisuje UUP. Na njem je lastnoročno napisano: *»3.12.2019 Opravljen je bil kontrolni inš. pregled. Ugotovljeno je bilo, da je preglednost zagotovljeno. Postopek se zaključi. Podpis.«*

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci po vsebini sestavila uradni zaznamek, ki pa ga ni evidentirala, tako kot to določa 2. odstavek 32. člena UUP

1. **Zadeva št. 061-103/2019 – █**

Inšpektorica MIO Beltinci je dne 27. 6. 2019 sestavila Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 061-103/2019, ki ga je dne 21. 6. 2019 opravila na parceli x, k.o. y.

* Upravni inšpektor tudi pri sestavi tega zapisnika ugotavlja enake nepravilnosti kot pri sestavi zapisnika št. 061-156/2017 z 11. 5. 2017, in sicer:
* zapisniku so priložene fotografije, ki se nanašajo na to dejanje, vendar v njem niso natančno navedene,
* zapisnik ni bil pisan med opravljanjem uradnega dejanja na kraju samem, kot je v zapisniku navedeno, ampak je bil sestavljen v pisarni MIO Beltinci in
* inšpektorica MIO Beltinci je zavezancem na zapisnik izrekla »ustno opozorilo« na podlagi 2. odstavka 33. člena ZIN in to kljub temu, da niso bili prisotni in brez, da bi jim dala možnost, da se izjavijo o vseh dejstvih in okoliščinah, ki jih je ugotovila.
* Inšpektorica MIO Beltinci je zapisnik vročala zavezancu osebno v skladu z določbo 4. odstavka 29. člena ZIN. Zavezanec v postavljenem roku ni podal izjave.

Dne 26. 8. 2019 je inšpektorica MIO Beltinci zavezancu █izdala Odločbo št. 061-103/2019-2. Odločba je izdana na podlagi 144. in 207. člena ZUP, 61. člena[[49]](#footnote-49) Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe zbiranja in prevoza odpadkov na območju Občine Beltinci (Uradni list RS, št. 12/12 – v nadaljevanju Odlok o načinu izvajanja GJS) ter 32. člena ZIN.

* Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja enake nepravilnosti kot pri odločbi št. 061-330/2016-2, in sicer:
* v uvodu ni naveden način uvedbe postopka (da se odločba izdaja po uradni dolžnosti) in upravna zadeva (npr. v zadevi »ureditve..«),
* izrek odločbe je pomanjkljiv in zaradi tega nedoločen, saj iz njega ni mogoče določiti stranke (zavezanec, brez ostalih osebnih podatkov in naslovom),
* v obrazložitvi je navedena kazenska sankcija za primer, če zavezanec ne bi dostavil poročila o izvršitvi te odločbe in če bi ravnal v nasprotju s to odločbo.
* v obrazložitvi odločbe je navedeno, da je inšpektorica MIO Beltinci dne 22. 8. 2019 opravila ponovni inšpekcijski pregled in pri tem ugotovila, da *»komunalni odpadki – █ niso odstranjeni«* vendar o ogledu spet ni sestavila zapisnika kot to določa ZUP.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to v zadevi tudi zadnji dokument. V zadevo je vloženo elektronsko sporočilo na papirju formata A4, s sliko zemljišča, ki jo inšpektorica MIO Beltinci poslala s svojega privatnega elektronskega naslova na svoj službeni elektronski naslov. Na njem je še lastnoročno napisano: *»█ navaja (sms 31. 8. 2019 ob 10.23h) da ima s temi █... 6. 9. 2019. Postopek se lahko zaključi. Podpis.«*

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci po vsebini sestavila uradni zaznamek, ki pa ga ni evidentirala, tako kot to določa 2. odstavek 32. člena UUP

1. **Zadeva št. 061-129/2019 – █**

Inšpektorica MIO Beltinci je dne 16. 7. 2019 sestavila Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 061-129/2019, ki ga je dne 16. 7. 2019 opravila na parceli x, k.o. y.

* Upravni inšpektor tudi pri sestavi tega zapisnika ugotavlja enake nepravilnosti kot pri sestavi zapisnika št. 061-156/2017 z 11. 5. 2017, in sicer:
* zapisniku so priložene fotografije, ki se nanašajo na to dejanje, vendar v njem niso natančno navedene,
* zapisnik ni bil pisan med opravljanjem uradnega dejanja na kraju samem, kot je v zapisniku navedeno, ampak je bil sestavljen v pisarni MIO Beltinci in
* inšpektorica MIO Beltinci je zavezancu █, ki je bil prisoten na kraju, na podlagi 2. odstavka 33. člena ZIN izrekla »ustno opozorilo«, vendar tega opozorila ni vpisala v zapisnik med opravljanjem uradnega dejanja na kraju samem, ampak naknadno v pisarni, kar je v nasprotju z namenom 33. člena ZIN.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci na predpripravljen zapisnik z oznako »*061- ~~710~~/2017 z 16. 7. 2019 in uro začetka 11. 40«* vzela izjavo zavezanca █ in jo zapisala v tretji osebi. Vendar te izjave, ki jo je dal zavezanec █, potem ni vnesla v zapisnik št. 061-129/2019 o inšpekcijskem pregledu z 16. 7. 2019, ki ga je vročala zavezancu osebno v skladu z določbo 4. odstavka 29. člena ZIN.
* Poleg tega je zapisnik vročala zavezancu po več kot 2 mesecih in pol od dneva opravljenega inšpekcijskega nadzora, kar pomeni, da je bil inšpekcijski postopek voden nekontinuirano. Inšpekcijske postopke je namreč potrebno voditi hitro in učinkovito, izrečene ukrepe pa je treba izvršiti hitro oziroma brez nepotrebnega odlašanja.Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci v tem postopku kršila temeljna načela ZIN[[50]](#footnote-50) in ZUP[[51]](#footnote-51).

Zavezanec █je zapisnik prejel 2. 10. 2019 in dne 3. 10. 2019 podal izjavo.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da MIO Beltinci izjave zavezanca █ni evidentiral v zadevo, tako kot to določa 2. odstavek 32. člena UUP. V skladu z 1. odstavkom 35. člena UUP pošto, naslovljeno na organ, glavna pisarna prevzame, odpre, pregleda in evidentira v evidenco dokumentarnega gradiva prek informacijskega sistema za vodenje evidence dokumentarnega gradiva.

Upravni inšpektor ugotavlja, da je to v zadevi tudi zadnji dokument. V zadevi je vložen tudi list papirja formata A4, kateri je brez glave organa, datuma, številke zadeve in ostalih sestavin dokumenta, kot ji predpisuje UUP. Na njem je lastnoročno napisano: *»█je bil opozorjen, da mora pri vsakem █ paziti, da ne ovira █, ker nasprotnem bo moral █. 3. 10. 2019. Postopek se lahko zaključi. Podpis.«*

* Upravni inšpektor tudi pri tem zaznamku ugotavlja, da si inšpektorica MIO Beltinci napačno razlaga procesna pravila ZUP in ji v izogib ponavljanju ne navaja več.

1. **Zadeva št. 061-137/2019 – █**

Inšpektorica MIO Beltinci je dne 23. 10. 2019 sestavila Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 061-137/2019, ki ga je dne 21. 10. 2019 opravila na parceli x, k.o. y.

* Upravni inšpektor tudi pri tem zapisniku ugotavlja enake nepravilnosti kot pri zapisniku št. 061-156/2017, ki je bil sestavljen 11. 5. 2017, in sicer:
* dokument nima zaporedne številke,
* zapisnik ni bil pisan med opravljanjem uradnega dejanja na kraju samem, kot je v zapisniku navedeno, ampak je bil sestavljen v pisarni MIO Beltinci in
* inšpektorica MIO Beltinci je zavezancu █na zapisnik izrekla »ustno opozorilo« na podlagi 2. odstavka 33. člena ZIN in to kljub temu, da ni bil prisoten in brez, da bi mu dala možnost, da se izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, ki jih je ugotovila.
* Inšpektorica MIO Beltinci je zapisnik vročala zavezancu osebno v skladu z določbo 4. odstavka 29. člena ZIN.

V zadevi je vložen tudi list papirja formata A4, kateri je brez glave organa, številke zadeve in ostalih sestavin dokumenta, kot ji predpisuje UUP. Na njem je lastnoročno napisano: *Uradni zaznamek █je dne 30. 10. 2019 poklical na MIO Beltinci in povedal, da pisne izjave na prejeti zapisnik št……...ne bo podal… odgovornost bo prevzel nase. Beltinci, 30. 10. 2019 █, inšpektor.«*

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci po vsebini sestavila uradni zaznamek, ki pa ga ni evidentirala, tako kot to določa 2. odstavek 32. člena UUP

Dne 30. 10. 2019 je inšpektorica MIO Beltinci zavezancu █izdala Odločbo št. 061-137/2019-2. Odločba je izdana na podlagi 2. odstavka[[52]](#footnote-52) 10. člena Odloka o oskrbi z vodo na območju Občine Velika Polana (Uradni list RS št. 24/03 - v nadaljevanju Odlok o oskrbi z vodo) in 32. člena ZIN.

* Upravni inšpektor tudi pri tej zadevi ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci zavezancu █izrekla ukrep, da *»..mora v osmih dneh po vročitvi..poskrbeti, da upravljalec vodovodnega omrežja na njegove...stroške zamenjati poškodovani █z novim..i.«,* **za kar pa ni bila stvarno pristojnosti in ni imela pravne podlage v Odlok o oskrbi z vodo**. Odlok o oskrbi z vodo **namreč sploh nima določb**, kdo je **pristojen za nadzor nad izvajanjem tega odloka**, poleg tega tudi **ne predpisuje upravnih ukrepov**, ampak samo prekrškovne ukrepe.
* Upravni inšpektor tudi pri tej odločbi ugotavlja enake nepravilnosti kot pri odločbi št. 061-330/2016-2, in sicer:
* v uvodu ni naveden način uvedbe postopka (da se odločba izdaja po uradni dolžnosti),
* izrek odločbe je pomanjkljiv in zaradi tega nedoločen, saj iz njega ni mogoče določiti stranke,
* v obrazložitvi je navedena kazenska sankcija za primer, če zavezanec ne bi dostavil poročila o izvršitvi te odločbe in če bi ravnal v nasprotju s to odločbo in
* v obrazložitvi odločbe je navedeno, da je inšpektorica MIO Beltinci dne 17. 7. 2019 opravila ponovni inšpekcijski nadzor na kraju samem in pri tem ugotovila, da *»delež solastnika █ do 17. 7. 2019 ni █...«* vendar o ogledu spet ni sestavila zapisnika kot to določa ZUP.

* Upravni inšpektor se glede nato, da je odločba sama po sebi nezakonita in da jo je izdal stvarno nepristojen[[53]](#footnote-53) organ, v presojo ostale vsebine ni spuščal (npr. v uvodu ni naveden način uvedbe postopka, ni navedena upravna zadeve, izrek odločbe je pomanjkljiv, ipd).

Dne 9. 12. 2019 je inšpektorica MIO Beltinci sestavila dokument št. 061-137/2019-3 z imenom »zapisnik«. V dokumentu je zapisano: »*Opravljen je bil kontrolni inšp. pregled na kraju samem, dne 9.12. 219 v █, št. parcele…. Ugotovljeno je bilo, da je naloženo v prvi točki odločbe št. 061-137/2019 z dne 30. 10. 2019 izvršeno…. Zaradi odprave nepravilnosti se postopek zaključi.«*

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci po vsebini sestavila uradni zaznamek, ki ga je nepravilno poimenovala zapisnik.

1. **Zadeva št. 061-146/2019 – █**

Inšpektorica MIO Beltinci je dne 6. 12. 2019 sestavila Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 061-146/2019, ki ga je dne 5. 12. 2019 opravila na parceli x, k.o. y.

* Upravni inšpektor tudi pri sestavi tega zapisnika ugotavlja enake nepravilnosti kot pri sestavi zapisnika št. 061-156/2017 z 11. 5. 2017, in sicer:
* dokument nima zaporedne številke,
* zapisniku so priložene fotografije, ki se nanašajo na to dejanje, vendar v njem niso natančno navedene,
* zapisnik ni bil pisan med opravljanjem uradnega dejanja na kraju samem, kot je v zapisniku navedeno, ampak je bil sestavljen v pisarni MIO Beltinci in
* inšpektorica MIO Beltinci je zavezanki █na zapisnik izrekla »ustno opozorilo« na podlagi 2. odstavka 33. člena ZIN in to kljub temu, da ni bila prisotna in brez, da bi ji dala možnost, da se izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, ki jih je ugotovila.

* Inšpektorica MIO Beltinci je zapisnik vročala zavezancu osebno v skladu z določbo 4. odstavka 29. člena ZIN. Zavezanec v postavljenem roku ni podal izjave.

Dne 17. 1. 2020 je inšpektorica MIO Beltinci sestavila dokument št. 061-146/2019-2 z imenom »zapisnik«. V dokumentu je zapisano: *»Dne 17. 1. 2020 je bil opravljen kontrolni inšpekcijski pregled na kraju samem, ….(fotografija priložena)…. Ugotovljeno je bilo, da je ….izvršila naloženo v skladu z opozorilom…. Zaradi izvršitve opozorila iz zapisnika se postopek zaključi. Zavezanka je bila o zaključku postopka ustno seznanjen na kontrolnem inšpekcijskem pregledu.«*

* Upravni inšpektor ponovno ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci s tem, ko ni sestavila zapisnika o inšpekcijskem pregledu, kršila določbo 1. odstavka 74. člena ZUP, ki določa, da se o drugih pomembnejših dejanjih v postopku, sestavi zapisnik.

1. **Zadeva št. 061-152/2019 – █**

Inšpektorica MIO Beltinci je dne 12. 12. 2019 sestavila Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 061-152/2019, ki ga je dne 4. 9. 2019 opravila na parceli x, k.o. y.

* Upravni inšpektor tudi pri sestavi tega zapisnika ugotavlja enake nepravilnosti kot pri sestavi zapisnika št. 061-156/2017 z 11. 5. 2017, in sicer:
* dokument nima zaporedne številke,
* zapisniku so priložene fotografije, ki se nanašajo na to dejanje, vendar v njem niso natančno navedene,
* zapisnik ni bil pisan med opravljanjem uradnega dejanja na kraju samem, kot je v zapisniku navedeno, ampak je bil sestavljen v pisarni MIO Beltinci in
* inšpektorica MIO Beltinci je zavezancu █na zapisnik izrekla »ustno opozorilo« na podlagi 2. odstavka 33. člena ZIN in to kljub temu, da ni bil prisoten in brez, da bi mu dala možnost, da se izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, ki jih je ugotovila.

* Inšpektorica MIO Beltinci je zapisnik vročala zavezancu osebno v skladu z določbo 4. odstavka 29. člena ZIN. Zavezanec je zapisnik prejel 13. 12. 2019 in v postavljenem roku ni podal izjave.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci zapisnik sestavila in ga vročala zavezancu po več kot 3 mesecih, ko je opravila ogled na kraju samem. Kot je bilo že navedeno, se zapisnik piše med opravljanjem uradnega dejanja. Če se dejanje ne more končati isti dan, se vsak dan posebej vpiše v isti zapisnik tisto, kar je bilo tisti dan napravljeno in to podpiše. V skladu z določili ZIN in ZUP je potrebno postopke voditi hitro in učinkovito, izrečene ukrepe pa je treba izvršiti hitro oziroma brez nepotrebnega odlašanja.Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci v tem postopku kršila temeljna načela ZIN in ZUP.

V zadevi je vložen tudi list papirja formata A4, kateri je brez glave organa, številke zadeve in ostalih sestavin dokumenta, kot ji predpisuje UUP. Na njem je lastnoročno napisano: *Zadeva urejena v skladu z navedenim v zapisniku. Zadeva se zaključi. 13. 1. 2020. Podpis.«*

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci po vsebini sestavila uradni zaznamek, ki pa ga ni evidentirala, tako kot to določa 2. odstavek 32. člena UUP

1. **Zadeva št. 061-4/2020 – █**

Inšpektorica MIO Beltinci je dne 7. 1. 2020 sestavila dokument št. 061-4/2020 z naslovom *»Zadeva: Zapisnik o inšpekcijski ugotovitvi in poziv k izjavi.«* V dokumentu je seznanila zavezanca █, da je na podlagi podatkov iz uradnih evidenc ugotovila, da njegovo gospodinjstvo ni vključeno v organiziran odvoz komunalnih odpadkov kot je to določeno z Odlokom o načinu izvajanja gospodarske javne službe zbiranja in odvoza odpadkov na območju Občine Beltinci (Uradni list RS, št. 12/12 – v nadaljevanju Odlok o odvozu odpadkov). V dopisu je zavezanca pozvala, da *»roku 10 dni od prejema tega zapisnik, kot lastnik…vključite svoje gospodinjstvo v █....po preteku roka bo inšpektorica izdala…«* Dopis je osebno vročala zavezancu █

* Upravni inšpektor ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci po vsebini sestavila dopis in ne zapisnika, saj pri sestavi tega dokumenta niso bila spoštovana določila ZUP, ki se nanašajo na sestavo zapisnika.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da dokument nima zaporedne številke.
* Upravni inšpektor ugotavlja, da v zadevi ni evidentiran dokument (dopis, uradni zaznamek, vpogled v evidence) o tem, na kakšen način je bila inšpektorica seznanjena o tem, da njegovo gospodinjstvo ni vključeno v █v Občini Beltinci.
* Upravni inšpektor tudi pri tej zadevi ugotavlja, da je inšpektorica MIO Beltinci zavezancu █ izrekla ukrep, in to kljub temu, da ni bil prisoten in brez, da bi mu dala možnost, da se izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, ki jih je ugotovila.

*Upravni inšpektor ugotavlja, da je to tudi zadnji dokument v zadevi. Postopek še ni zaključen.*

1. **Zadeva št. 061-16/2020 – █**

Inšpektorica MIO Beltinci je dne 12. 2. 2020 sestavila Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 061-16/2020, ki ga je dne 28. 1. 2020 opravila na naslovu x.y. v Beltincih.

* Upravni inšpektor tudi pri sestavi tega zapisnika ugotavlja enake nepravilnosti kot pri sestavi zapisnika št. 061-156/2017 z 11. 5. 2017, in sicer:
* dokument nima zaporedne številke,
* zapisniku so priložene fotografije, ki se nanašajo na to dejanje, vendar v njem niso natančno navedene,
* zapisnik ni bil pisan med opravljanjem uradnega dejanja na kraju samem, kot je v zapisniku navedeno, ampak je bil sestavljen v pisarni MIO Beltinci in
* inšpektorica MIO Beltinci je zavezancema █in █na zapisnik izrekla »ustno opozorilo« na podlagi 2. odstavka 33. člena ZIN in to kljub temu, da nista bila prisotna in brez, da bi jima dala možnost, da se izjavita o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, ki jih je ugotovila.

* Inšpektorica MIO Beltinci je zapisnik vročala zavezancema osebno v skladu z določbo 4. odstavka 29. člena ZIN. Zavezanca sta zapisnik prejela 14. 2. 2020 .

*Upravni inšpektor ugotavlja, da je to tudi zadnji dokument v zadevi. Postopek še ni zaključen.*

1. **Zadeva št. 061-19/2020 – █**

Dne 7. 2. 2020 je MIO Beltinci prejel s strani Inšpektorata RS za okolje in prostor v pristojno reševanje prijavo občanov, ki se nanaša na gradnjo betonskega objekta.

* Upravni inšpektor ugotavlja, da prijava Inšpektorata RS za okolje in prostor sploh ni evidentirana, tako kot to določa 35. člen UUP.

Inšpektorica MIO Beltinci je dne 24. 2. 2020 sestavila Zapisnik o inšpekcijskem pregledu št. 061-19/2020-2, ki ga je dne 28. 1. 2020 opravila na naslovu x.y. v Veliki Polani.

* Upravni inšpektor tudi pri sestavi tega zapisnika ugotavlja pomanjkljivosti, in sicer:
* zapisniku so priložene fotografije, ki se nanašajo na to dejanje, vendar v njem niso natančno navedene,
* ni navedeno ali je bil zapisnik zavezancu prebran[[54]](#footnote-54) in ali je imel zavezanec kakšne pripombe, ker tega ni navedeno,
* pomanjkljive navedbe glede ustavitve postopka. Inšpekcijski postopek se lahko ustavi v obliki zapisa o ustavitvi postopka na koncu zapisnika o inšpekcijskem pregledu, če zavezanec ni kršil predpisa, vendar mora v zapisniku inšpektor navesti obseg opravljenega nadzora in razloge za ustavitev postopka, kot to določa 1. odstavek 28. člena[[55]](#footnote-55) ZIN. To določilo pa v konkretnem primeru ni bilo spoštovano, saj je inšpektorica MIO Beltinci v zapisniku navedla zgolj »Postopek se ustavi«.

1. **Ugotovitve pri zagotavljanju dostopa do informacij javnega značaja**

ZDIJZ v prvem odstavku 1. člena določa, da ta zakon ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja[[56]](#footnote-56), s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb (v nadaljnjem besedilu: organi).

ZDIJZ v 8. členu določa, da je vsak organ dolžan redno vzdrževati in na primeren način javno objavljati (uradno glasilo organa, svetovni splet, ipd.) ter dati na vpogled prosilcu po vsebinskih sklopih urejen katalog informacij javnega značaja, s katerimi razpolaga. Ne glede na določbe prejšnjega odstavka so poslovni subjekti pod prevladujočim vplivom oseb javnega prava dolžni na svojih spletnih straneh objaviti kontaktne podatke osebe ali oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja.

ZDIJZ v 9. členu določa, da vsak organ določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka, lahko več organov skupaj določi eno ali več uradnih oseb, pristojnih za posredovanje informacij javnega značaja.

ZDIJZ v 10. členu določa, da je vsak organ dolžan posredovati v svetovni splet naslednje informacije javnega značaja:

1. prečiščena besedila predpisov, ki se nanašajo na delovno področje organa, povezana z državnim registrom predpisov na spletu;
2. programe, strategije, stališča, mnenja in navodila, ki so splošnega pomena ali so pomembna za poslovanje organa s fizičnimi in pravnimi osebami oziroma za odločanje o njihovih pravicah ali obveznostih, študije in druge podobne dokumente, ki se nanašajo na delovno področje organa;
3. predloge predpisov, programov, strategij in drugih podobnih dokumentov, ki se nanašajo na delovno področje organa;
4. dokumentacijo na področju javnih naročil ter javnih razpisov za dodelitev sredstev, subvencij, posojil in drugih oblik sofinanciranj iz državnega ali občinskih proračunov;
5. informacije o svoji dejavnosti ter upravnih, sodnih in drugih storitvah;
6. vse informacije javnega značaja, ki so jih prosilci zahtevali najmanj trikrat;
7. druge informacije javnega značaja.

Ugotovitve:

* Upravni inšpektor je 28. 2. 2020 na sedežu IJS pregledal spletno stran MIO Beltinci, in sicer <https://www.beltinci.si/objava/64105> in ugotovil, da MIO Beltinci nima objavljenega Kataloga informacij javnega značaja ter da ni določil uradne osebe, ki bi bila pristojna za posredovanje informacij javnega značaja.

MIO Beltinci je v postopku pojasnil, da nimajo izdelanega kataloga informacij javnega značaja in da do sedaj še niso prejeli nobene zahteve za posredovanje informacij javnega značaja. Pristojna oseba za posredovanje informacij javnega značaja za MIO Beltinci je █, ki je zaposlena na Občini Beltinci.

Glede na te ugotovitve upravni inšpektor ugotavlja, da MIO Beltinci nima objavljenega kataloga informacij javnega značaja, kot je to predpisano v 1. odstavku 8. člena in 10. člena ZDIJZ. Zaradi kršitve teh določb[[57]](#footnote-57) bo zoper odgovorno osebo MIO Beltinci uveden prekrškovni postopek.

1. **Ugotovitve pri upravnem poslovanju organa**

Upravni inšpektor je v okviru zagotavljanja pravilnosti upravnega poslovanja preveril, kako MIO Beltinci zagotavlja javnost dela, kako upravlja z dokumentarnim gradivom, kako izvaja uradna dejanja in kako ima urejene prostore. Vse ugotovitve v nadaljevanju se nanašajo na upravno poslovanje, povezano z opravljanjem upravnih nalog MIO Beltinci.

1. člen[[58]](#footnote-58) UUP določa, da ta uredba velja tudi za uprave samoupravnih lokalnih skupnosti, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in razen če ni s to uredbo določeno drugače.

Iz določb UUP je jasno razvidno, da so vsa določila UUP dolžne upoštevati tudi uprave samoupravnih lokalnih skupnosti, razen izjem. Izjeme so določene v 3. odstavku 1. člena UUP:

* določbe 63. člena te uredbe (razen 5. in 6. točke) veljajo za organe državne uprave;
* določbe, ki urejajo komuniciranje organa z javnostmi, poslovni čas in uradne ure, ter določbe, ki se nanašajo na uradne zgradbe, prostore in opremo ter zagotavljanje varnosti, se ne uporabljajo za organe samoupravnih lokalnih skupnosti;
* določbe, ki urejajo komuniciranje organa z javnostmi, poslovni čas in uradne ure, ter določbe, ki se nanašajo na uradne zgradbe, prostore in opremo, se ne uporabljajo za predstavništva Republike Slovenije v tujini;
* določbe, ki urejajo uporabo uradnega jezika, se ne uporabljajo pri poslovanju in komuniciranju s tujimi fizičnimi in pravnimi osebami, ki potekata v skladu s pravili tujega ali mednarodnega prava, ustaljenimi mednarodnimi običaji ali na ustaljen način v mednarodni skupnosti (na primer diplomatska korespondenca, diplomatski protokol).

Pri inšpekcijskem nadzoru so bili pregledani poslovni prostori in upravno poslovanje MIO Beltinci.

MIO Beltinci nima svoje spletne strani. Določeni podatki o MIO Belinci so objavljeni na spletni strani Občine Beltinci[[59]](#footnote-59), in sicer ime in naslov organa, telefon, elektronski naslov, seznam predpisov, naloge in obrazci prijave.

MIO Beltinci za vodenje evidence dokumentarnega gradiva uporablja informacijski sistem »ZASLON TELEKOM EPP« (v nadaljevanju IS). MIO Beltinci je pojasnil, da se v IS evidentirajo samo izhodni dokumenti.

MIO Beltinci je na vpogled predložil načrt klasifikacijskih znakov in načrt signirnih znakov, ki je občinski. MIO Beltinci uporablja občinska načrta klasifikacijskih znakov in signirnih znakov.

Upravni inšpektor je pri preverjanju načina hrambe dokumentarnega gradiva ugotovil, da MIO Beltinci hrani dokumentarno gradivo po letnici nastanka in klasifikacijskih znakih. Dokumentarno gradivo (upravne zadeve) se hranijo pri uslužbencih, ki zadeve rešujejo, v omarah. Tam se nahaja zbirka nerešenih zadev[[60]](#footnote-60).

Tekoča zbirka[[61]](#footnote-61) in stalna zbirka se hranita ločeno v ločenem prostoru občinskega arhiva, kar pomeni, da ko se upravna zadeva reši, se tudi vloži v drugo, t.j. tekočo zbirko.

Upravni inšpektor ugotavlja, da MIO Belinci:

* ima objavljene splošne informacije, ki se nanašajo na vloge in druge storitve, ki se opravijo na vlogo stranke[[62]](#footnote-62), kot je to predpisano v UUP (1. in 2. odstavek 7. člena UUP);
* ima objavljen seznam javnih uslužbencev (inšpektorica in strokovna sodelavka), ki dajeta informacije splošnega značaja (ime in priimek, telefonska številka, naslov elektronske pošte in lokacijo uslužbenca), kot to določa 8. člen UUP;

* **nima** objavljenega seznama javnih uslužbencev, ki dajejo informacije splošnega značaja (imena in priimki, telefonske številke, naslov elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev) niti objavljenega seznama uradnih oseb pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnem postopku, kot to določa 9. člen UUP;
* **nima** knjige pripomb in pohval, kot to določa 14. člen UUP;
* **nima** napotilnih tabel, kot to določa 105. člen UUP;
* pri vhodu v zgradbo **nima** objavljenega razpored uradnih ur in uradnih ur po telefonu, kot to določa 17. člen UUP.

MIO Beltinci je pojasnil:

»*Knjiga pripomb in pohval se nahaja na mizi, na hodniku sedežne občine Beltinci in je skupna za občino in MIO.  V poslovnem prostoru kjer potekajo uradne ure s strankami, pa ni vidno označeno, kje je knjiga pripomb in pohval- to bomo uredili do konca meseca maja 2020. Seznam uradnih ur in uradnih ur po telefonu, na spletni strani MIO, je navedeni. Objava uradnih ur  in uradnih ur po telefonu manjka  pri vhodu v zgradbo- to bomo uredili do 10.maja 2020. Res je, da ni napotilnih tabel na pročelju zgradbe in ne na vidnih mestih v prostorih kjer organ posluje. Namestili jih bomo do konca meseca junija 2020.«*

Presoja upravnega inšpektorja:

* Upravni inšpektor pozdravlja odločitev MIO Beltinci, da je proaktivno pristopil k odpravi ugotovljenih nepravilnosti.

**UKREPI:**

Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku

odreja:

vodji MIO Beltinci █:

* da z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznani uradno osebo, ki vodi upravne postopke in jo opozori na spoštovanje določb ZIN, ZUP in UUP v postopkih v katerih je bil opravljen nadzor;
* da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bo uradna oseba spoštovale temeljna načela upravnega postopka;
* da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti pri izdelovanju vabil;
* da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti glede izdelovanja zapisnikov;
* da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi pravilno izvajanje določb 210. člena ZUP in odpravi nepravilnosti in pomanjkljivosti glede oblikovanja odločb (uvodi, izreki, obrazložitve, pouk o pravnem sredstvu);
* da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovi, da bodo odpravljene nepravilnosti glede vodenja izvršbe;
* da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri upravnem poslovanju (nepravilnosti pri evidentiranju, evidentiranju dokumentov, zaporedne številke,..) in
* da o sprejetih ukrepih pisno obvesti Inšpektorat za javni sektor in o tem predloži dokazila, in sicer najkasneje v roku 10 dni po prenehanja veljavnosti določb 6. člena Zakona o začasnih ukrepih  v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami  za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) (ZZUSUDJZ)  (Uradni list RS, št. [36/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0681)), ki določa, da v času izvajanja ukrepov iz tega predpisa, roki v ne nujnih zadevah ne tečejo.

mag. Darko Gradišnik

Upravni inšpektor

Inšpektor višji svetnik

Vročiti:

* Medobčinski inšpektorat občin Beltinci, Črenšovci, Odranci, Turnišče in Velika Polana, [medobcinski.inspektorat@beltinci.si](mailto:medobcinski.inspektorat@beltinci.si), po elektronski pošti;

1. 1. odstavek 17. člena Odloka MIO Beltinci; [↑](#footnote-ref-1)
2. Objavjeno na spletni strani www.beltinci.si/objava/64105; [↑](#footnote-ref-2)
3. 14. člen Odloka MIO Beltinci; [↑](#footnote-ref-3)
4. 1. odstavek 11. člena Odloka MIO Beltinci; [↑](#footnote-ref-4)
5. 12. člen Odloka MIO Beltinci; [↑](#footnote-ref-5)
6. 2. odstavek 3. člena Odloka MIO Beltinci; [↑](#footnote-ref-6)
7. 1. odstavek 11. člena Odloka MIO Beltinci; [↑](#footnote-ref-7)
8. V skladu z določili 1. odstavka 14. člena Odloka MIO Beltinci; [↑](#footnote-ref-8)
9. Javne naloge v organih so naloge, ki so neposredno povezane z izvrševanjem oblasti ali z varstvom javnega interesa. [↑](#footnote-ref-9)
10. 1. odstavek 55. člena ZJU; [↑](#footnote-ref-10)
11. Glej 3. točko XVI. poglavja ZUP - odprava in razveljavitev odločbe po nadzorstveni pravici, členi od 274. do 277., [↑](#footnote-ref-11)
12. V skladu z 33. členom ZIN; [↑](#footnote-ref-12)
13. Upravni inšpektor navaja samo tista odloka, pri katerih organih je opravil nadzor in sicer Odlok o ustanovitvi medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Jesenice, Gorje, Kranjska Gora in Žirovnica (Uradni list RS št. 41/08 in 13/10) in Odlok o ustanovitvi Medobčinskega inšpektorata – Skupnega prekrškovnega organa občinskih uprav občin Bistrica ob Sotli, Brežice, Krško, Radeče in Sevnica (Uradni list RS št. 76/19 - v nadaljevanju Odlok MIO SPO); [↑](#footnote-ref-13)
14. Upravni inšpektor je pregledal zadeve po posameznih sklopih nadzora, ki ga opravlja MIO Beltinci in se nanaša na ceste, odpadke, vodo in enostavne objekte. [↑](#footnote-ref-14)
15. »številka dokumenta je evidenčna oznaka dokumenta, ki je sestavljena iz številke zadeve in zaporedne številke dokumenta v okviru zadeve;« [↑](#footnote-ref-15)
16. »Na območjih, kjer je zgrajena, se gradi, obnavlja ali rekonstruira javna kanalizacija, je priključitev objekta ali preureditev obstoječega priključka objekta na javno kanalizacijo obvezna in dovoljena le na podlagi izdanega soglasja za priključitev; komunalna odpadna voda se mora odvajati neposredno v javno kanalizacijo. Za objekt, ki je oskrbovan s pitno vodo iz javnega vodovoda, je na območju, kjer je zgrajena javna kanalizacija, obvezna priključitev.« [↑](#footnote-ref-16)
17. Uvod odločbe obsega: ime organa, ki odločbo izdaja, predpis o njegovi pristojnosti, način uvedbe postopka, osebno ime stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca ter na kratko označeno zadevo, za katero gre v postopku. [↑](#footnote-ref-17)
18. »Preden se izda odločba, je treba dati stranki možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo (zaslišanje stranke).« [↑](#footnote-ref-18)
19. »V izreku se odloči o predmetu postopka in o vseh zahtevkih strank. V izreku se lahko v skladu z zakonom določijo tudi pogoji ali nalogi, povezani z odločitvijo organa o predmetu postopka. Če se z odločbo naloži kakšno dejanje, se določi v izreku tudi, v katerem roku ga je treba opraviti. Kadar je predpisano, da pritožba ne zadrži izvršitve odločbe, mora biti to navedeno v izreku. V izreku se odloči tudi o tem, ali so nastali stroški postopka. Uradna oseba določi njihov znesek, kdo jih mora plačati, komu in v katerem roku, ali navede, da bo o stroških postopka izdan poseben sklep. Izrek mora biti kratek in določen; če je potrebno, se lahko razdeli tudi na več točk.« [↑](#footnote-ref-19)
20. Obrazložitev odločbe obsega: 1. razložitev zahtevkov strank in njihove navedbe o dejstvih; 2. ugotovljeno dejansko stanje in dokaze, na katere je le-to oprto; 3.razloge, odločilne za presojo posameznih dokazov; 4. navedbo določb predpisov, na katere se opira odločba; 5. razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo, in 6.  razloge, zaradi katerih ni bilo ugodeno kakšnemu zahtevku strank. [↑](#footnote-ref-20)
21. »Sklep o dovolitvi izvršbe odločbe, ki je bila izdana v upravni zadevi po uradni dolžnosti, mora organ, ki je pristojen za upravno izvršbo, izdati brez odlašanja, ko je takšna odločba postala izvršljiva, najpozneje pa v 30 dneh od dneva, ko je postala izvršljiva, če ni s posebnimi predpisi drugače določeno. Dejstvo, da sklep ni bil izdan do tega roka, ne izključuje obveznosti njegove izdaje.« [↑](#footnote-ref-21)
22. 1. odstavek 293. člena ZUP:« Upravna izvršba se po uradni dolžnosti ustavi in opravljena dejanja odpravijo, če se ugotovi, da je obveznost izpolnjena, da izvršba sploh ni bila dovoljena ali da je bila opravljena proti komu, ki ni zavezanec, ali če upravičenec zahtevo umakne oziroma če je izvršilni naslov odpravljen ali razveljavljen.« [↑](#footnote-ref-22)
23. 1. odstavek 65. člena ZUP: Organ, ki je pristojen za sprejem vloge oziroma ustnega sporočila, je dolžan sprejeti vlogo v fizični obliki, ki se mu izroči, oziroma vzeti ustno sporočilo na zapisnik oziroma na predpisan ali drugače pripravljen obrazec in pri tem ugotoviti istovetnost vložnika, razen v primerih, ko je vložnik uradni osebi osebno znan. [↑](#footnote-ref-23)
24. 1. odstavek 74. člena ZUP: O ustni obravnavi, o ustnih izjavah strank ali drugih oseb in o drugih pomembnejših dejanjih v postopku se sestavi zapisnik. [↑](#footnote-ref-24)
25. 2. in 3. odstavek 74. člena ZUP: »2. O uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. Podpis ni obvezen, če se podatki o času in kraju zaznamka v elektronski obliki ter uradni osebi, ki ga je sestavila, samodejno evidentirajo v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. 3. Zapisnika tudi ni treba sestavljati o takih ustnih strankinih zahtevah, o katerih se odloča po skrajšanem postopku, če se jim ugodi, temveč zadostuje, da se take zahteve na predpisan način evidentirajo.« [↑](#footnote-ref-25)
26. “ Delo v organu je organizirano tako, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira.« [↑](#footnote-ref-26)
27. 1. in 2. odstavek: »V zapisnik se vpiše: ime in sedež organa, ki opravlja dejanje, kraj, dan in ura dejanja in zadeva, v kateri se dejanje opravlja in osebna imena uradnih oseb, navzočih strank in njihovih zastopnikov ali pooblaščencev. Zapisnik mora obsegati natančen in kratek potek ter vsebino v postopku opravljenega dejanja in danih izjav. Pri tem se mora zapisnik omejiti na tisto, kar se tiče same zadeve, ki je predmet postopka. V zapisniku se navedejo vse listine in drugi dokazi, ki so bili v kakršenkoli namen uporabljeni pri dejanju. Če je treba, se te listine oziroma drugi dokazi priložijo zapisniku.« [↑](#footnote-ref-27)
28. »Če se med dejanjem napravijo ali preskrbijo načrti, skice, risbe, fotografije in temu podobno, se priložijo zapisniku in v njem natančno navedejo.« [↑](#footnote-ref-28)
29. »Zapisnik se piše med opravljanjem uradnega dejanja. Če se dejanje ne more končati isti dan, se vsak dan posebej vpiše v isti zapisnik tisto, kar je bilo tisti dan napravljeno in to podpiše.” [↑](#footnote-ref-29)
30. 3. odstavek: »V primeru, da pri postopku inšpekcijskega nadzora nad zavezancem, ki je pravna oseba oziroma samostojna podjetnica oziroma samostojni podjetnik (v nadaljnjem besedilu: samostojni podjetnik), ni prisoten sam samostojni podjetnik oziroma zakoniti zastopnik, statutarni zastopnik ali pooblaščenec zavezanca, lahko inšpektor opravi vsa dejanja v postopku in izvede vse dokaze, ne da bi bila pri tem potrebna navzočnost teh oseb.« [↑](#footnote-ref-30)
31. »Če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora odkrije nepravilnosti in oceni, da je glede na pomen dejanja opozorilo zadosten ukrep, najprej le ustno opozori na nepravilnosti ter na njihove posledice in določi rok za njihovo odpravo.« [↑](#footnote-ref-31)
32. Inštitut za slovenski jezik Frana Ramovša ZRC SAZU, http://bos.zrc-sazu.si/cgi/a03.exe?name=sskj\_testa&expression=ustno&hs=1; [↑](#footnote-ref-32)
33. »Svoje ugotovitve, izrečeno opozorilo ter rok za odpravo pomanjkljivosti navede v zapisniku. Če nepravilnosti niso odpravljene v določenem roku, izreče inšpektor druge ukrepe v skladu z zakonom.« [↑](#footnote-ref-33)
34. »Zaradi varovanja javnega reda in miru je prepovedano: 1. Dovoliti otroku igro na cesti, pločniku, parkirišču ali drugem prostoru, kjer je lahko ogrožena njegova varnost. 2. Zalivati vrtove, prati avtomobile ali na drug podoben način porabljati vodo iz vodovodnega omrežja v času, ko je trošenje vode v te namene omejeno. 3. Vznemirjati, motiti ali nadlegovati občane z zbiranjem podatkov proti njihovi volji, proti volji občanov izvajati propagandno dejavnost ter proti njihovi volji nadlegovati občane s prodajo predmetov ali storitev. 4. Odlagati les, kosovne in gradbene odpadke ali katerikoli drugi material trajnega značaja na javne površine. 5. Prenočevati po tržnicah, senikih, parkih in avtobusnih postajah, v zapuščenih vozilih, v prostorih večstanovanjskih objektov, ki za to niso namenjeni in drugih za to neprimernih prostorih. 6. Od ponedeljka do sobote, od 22.00 do 6.00 ure zjutraj ter ob nedeljah uporabljati kosilnice, škropilnice, motorne žage in druge naprave z motorji na notranje izgorevanje, vrtalne in brusne stroje, kladiva in žage ter izvajanje drugih hrupnih in hišnih opravil, ki povzročajo v okolju visoke ravni hrupa. Prepoved ne velja za dela, ki so posledica nujnih vzdrževalnih del (npr. sanacija okvar na plinskih, vodovodnih, električnih ali drugih omrežjih in napeljavah), kot tudi za pripravo krme za domače živali in obdelavo kmetijskih površin. 7. Imeti plevel in nepokošeno travo, ki semeni, v naselju na vidnih mestih ob javnih površinah. 8. Zanemarjati red in čistočo v okolici stanovanjske ali druge zgradbe tako, da moti okolico, kvari zunanji izgled kraja ali ogroža zdravje ljudi. 9. Postavljati šotore, bivalnike, avtodome in avtomobilske prikolice za bivanja ali kako drugače prenočevati ali bivati na javnih prometnih površinah in javnih zelenih površinah. 10. Deponirati drva ali druge podobne predmete ob fasadi stanovanjskih objektov tako, da se ovira javni prehod. 11. Prevračati, predstavljati ali onesnažiti klopi, ograje in druge naprave in opremo na javnih površinah ali ob javnih poteh.« [↑](#footnote-ref-34)
35. » Lastniki, najemniki in uporabniki stanovanjskih, poslovnih in drugih zgradb so dolžni: 1. Poskrbeti, da so te nepremičnine in zemljišča vzdrževana in urejena.   
    2. Odstraniti drevesa oziroma suhe veje dreves, plodove in listje, za katere obstaja nevarnost, da padejo na javne površine in jih s tem onesnažujejo ali ogrožajo varnost ljudi ali premoženja. [↑](#footnote-ref-35)
36. »Nadzor nad izvajanjem odloka opravlja pristojni občinski inšpektor in občinski redar. Če pristojni inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora ugotovi, da so kršena določila tega odloka ima pravico in dolžnost, da odredi, da se nepravilnosti, ki jih ugotovi, odpravijo v roku, ki ga določi, odredi pa lahko tudi druge ukrepe, ki so potrebni za odpravo nepravilnosti. Občinski redar ukrepa v skladu s pristojnostmi določenimi z zakonodajo.« [↑](#footnote-ref-36)
37. Glej določbo 4. odstavka 224. člena ZUP: »Če je v odločbi določeno, da se dejanje, ki je predmet izvršbe, mora opraviti v določenem roku, postane odločba izvršljiva s pretekom tega roka. …« [↑](#footnote-ref-37)
38. »Organ, ki opravlja izvršbo, zagrozi najprej zavezancu, da bo uporabil denarno kazen, če ne bo izpolnil svoje obveznosti v danem roku. Če stori zavezanec medtem kaj takega, kar nasprotuje njegovi obveznosti, ali če dani rok preteče brez uspeha, se denarna kazen s katero je organ zagrozil, takoj izterja, obenem pa mu določi organ nov rok za izpolnitev obveznosti in mu zagrozi z novo, višjo denarno kaznijo.« [↑](#footnote-ref-38)
39. »Če ne gre za nujne in neodložljive ukrepe, inšpektor v primeru iz prejšnjega odstavka pred izdajo odločbe vroči zavezancu zapisnik in ga pozove, da se v določenem roku, ki ne sme biti krajši od 48 ur, pisno ali ustno izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah. Poziv in zapisnik se lahko zavezancu v tem primeru vročita tudi tako, da se ju izroči kateremu od zaposlenih oziroma, če to ni mogoče, pusti v objektu. Po preteku tega roka inšpektor izda odločbo, ne da bi bilo potrebno dodatno zaslišanje stranke.« [↑](#footnote-ref-39)
40. Prepovedano je: na cestnem svetu javne ceste: ovirati odtekanje vode; [↑](#footnote-ref-40)
41. ZUP s komentarjem. Inštitut za javno upravo, Ljubljana, 2004. [↑](#footnote-ref-41)
42. »Občina sprejme odlok o občinskih cestah, v katerem uredi upravljanje, graditev, vzdrževanje in varstvo občinskih cest ter nadzorstvo nad občinskimi cestami, in kategorizira občinske ceste najkasneje v enem letu po uveljavitvi tega zakona.« [↑](#footnote-ref-42)
43. 1. odstavek 276. člena ZUP: »Odločbo lahko odpravi ali razveljavi po nadzorstveni pravici organ druge stopnje. Če ni organa druge stopnje, lahko odpravi ali razveljavi odločbo organ, ki je po zakonu pooblaščen za nadzorstvo nad delom organa, ki jo je izdal.« [↑](#footnote-ref-43)
44. Glej 274. člen ZUP; [↑](#footnote-ref-44)
45. Tako kot to določa 1. odstavek 71. člena ZUP; [↑](#footnote-ref-45)
46. 12. člen ZUP; [↑](#footnote-ref-46)
47. 13. točka 1. odstavka 6. člena UUP: »lastni dokument je dokument, ki je nastal pri delu organa in ga organ ni poslal drugemu naslovniku;« [↑](#footnote-ref-47)
48. »Lastniki nepremičnin ali od njih pooblaščeni upravljavci objektov ob občinski cesti morajo imeti na strehah objektov, pri katerih obstaja možnost, da bi z njih na občinsko cesto odtekala voda ali se nanjo vsul sneg, pritrjene strešne žlebove in snegolove. Lastniki morajo z objektov ob občinski cesti odstraniti ledene sveče pravočasno in tako, da ne ogrozijo varnosti udeležencev v prometu. Lastniki oziroma uporabniki zemljišč morajo ob občinski cesti ali pločniku redno porezati veje dreves, žive meje, trte ali drugih visokih nasadov ali poljščine, tako, da ne segajo na občinsko cesto ali pločnik in ne poslabšujejo ali onemogočajo preglednosti ali drugače ovirajo ali ogrožajo promet.« [↑](#footnote-ref-48)
49. »Opustitev uporabe storitev javne službe, kot je kopičenje odpadkov, njihovo sežiganje ali odlaganje v objektih ali na zemljiščih, ki niso namenjeni za odstranjevanje teh odpadkov, je strogo prepovedano. Povzročitelj, ki odpadke kopiči, sežiga ali jih namerava sežgati ali jih odloži izven odlagališča, ki je namenjeno odlaganju teh odpadkov, je dolžan na svoje stroške zagotoviti predelavo ali odstranitev teh odpadkov skladno s predpisi o ravnanju z odpadki. Če povzročitelj iz prejšnjega odstavka ne zagotovi predelave ali odstranitve odpadkov, to na njegove stroške izvede izvajalec na podlagi odločbe službe nadzora občine. Če povzročitelja iz drugega odstavka tega člena ni mogoče ugotoviti, zagotovi predelavo ali odstranitev odpadkov izvajalec na stroške lastnika zemljišča, s katerega se z odločbo službe nadzora občine, odredi odstranitev odpadkov.« [↑](#footnote-ref-49)
50. Načelo varstva javnega interesa in varstva zasebnih interesov - 5. člen; [↑](#footnote-ref-50)
51. Načelo Varstvo pravic strank in varstvo javnih koristi in Ekonomičnost postopka -7. in 14. člen; [↑](#footnote-ref-51)
52. »Uporabnik je v primeru poškodovanja ali uničenja navedenih naprav dolžan v osmih dneh obvestiti upravljavca, ki vzpostavi prvotno stanje na stroške povzročitelja. Uporabnik mu je tudi dolžan javiti spremembo lastništva priključka z odčitanim stanjem na vodomeru na dan predaje lastništva.« [↑](#footnote-ref-52)
53. 1. alineja 1. odstavka 274. čena ZUP: Pristojni organ po nadzorstveni pravici odpravi odločbo po njeni izdaji in vročitvi:  če jo je izdal stvarno nepristojen organ, pa ne gre za primer iz 1. točke 279. člena tega zakona; [↑](#footnote-ref-53)
54. 1. odstavek 78. člena ZUP: »Preden se zapisnik sklene, se prebere strankam, zaslišanim in ostalim udeležencem pri dejanju postopka, če želijo, pa si ga same preberejo. Udeleženci imajo tudi pravico pregledati zapisnik in dati svoje pripombe. Na koncu zapisnika se navede, da je bil zapisnik prebran in da ni bilo nobenih pripomb; če pa je bilo kaj pripomb, se na kratko zapiše njihova vsebina. Nato podpiše zapisnik tisti, ki je sodeloval pri dejanju, na koncu pa ga overi uradna oseba, ki je dejanje vodila, in morebitni zapisnikar.« [↑](#footnote-ref-54)
55. »V primeru, da je v postopku inšpekcijskega nadzora ugotovljeno, da zavezanec ni storil kršitve zakona ali drugega predpisa, inšpektor ustavi postopek. Postopek se ustavi s sklepom ali v obliki zapisa o ustavitvi postopka na koncu zapisnika o inšpekcijskem pregledu, v primeru vzorčenja pa se to navede na spremni dopis, ko je zavezancu poslan izvid analize. V obrazložitvi sklepa oziroma v zapisniku inšpektor navede obseg opravljenega nadzora in razloge za ustavitev postopka.« [↑](#footnote-ref-55)
56. 1. odstavke 4. člena ZDIJZ: »Informacija javnega značaja je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (v nadaljnjem besedilu: dokument), ki ga je organ izdelal sam, v delovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb.« [↑](#footnote-ref-56)
57. Opustitev dolžnega ravnanja predstavlja prekršek po 2. alineji 3. odstavka 39. člena ZDIJZ in je za odgovorno osebo organa predpisana globa 800 EUR; [↑](#footnote-ref-57)
58. »Ta uredba ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge (v nadaljnjem besedilu: organ) in ni s to uredbo določeno drugače..« [↑](#footnote-ref-58)
59. www.beltinci.si; [↑](#footnote-ref-59)
60. Zbirka nerešenih zadev je zbirka, v kateri se dokumentarno gradivo hrani do prenosa v tekočo zbirko. [↑](#footnote-ref-60)
61. Tekoča zbirka je zbirka dokumentarnega gradiva, v kateri se dokumentarno gradivo hrani dve leti po letu rešitve zadeve. [↑](#footnote-ref-61)
62. Splošne informacije so informacije o načinu poslovanja organa pri odločanju o upravnih zadevah in izdajanju potrdil, pojasnila v zvezi z uresničevanjem pravic, obveznosti in pravnih koristi ter pojasnila v zvezi z drugimi upravnimi storitvami in o načinu poslovanja organa pri izvajanju upravnih nalog. Splošne informacije se ne nanašajo na potek oziroma stanje konkretnega upravnega ali drugega postopka. Splošne informacije v zvezi z upravnimi storitvami, ki se opravijo na vlogo stranke, obsegajo zlasti podatke o tem:

    1. kakšni so pogoji za pridobitev pravice;

    2. kje in po kakšnem postopku lahko stranka pridobi pravico;

    3. kaj je treba priložiti vlogi;

    4. kolikšna je višina upravne takse in morebitnih drugih plačil ter kako se plačilo lahko izvede. [↑](#footnote-ref-62)