Številka: 0610-85/2020-21

Datum: 15. 1. 2021

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 36/20 - ZZUSUDJZ, 61/20 - ZZUSUDJZ-A in 175/20 – ZIUOPDVE, v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Krško, Cesta krških žrtev 14, 8270 Krško (v nadaljevanju UE), ki jo zastopa načelnica █

**DOPOLNILNI ZAPISNIK O INŠPEKCIJSKEM NADZORU**

Upravna inšpektorica je na UE izvedla sistemski inšpekcijski nadzor, v skladu z Letnim načrtom dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2020. Dne 27. 10. 2020 je bil zaradi nujnosti zadeve o ugotovitvah že izdan Delni zapisnik o inšpekcijskem nadzoru, št. 0610-85/2020-16 (v nadaljevanju Delni zapisnik), ki se je nanašal zgolj na postopek prijave in postopke preverjanja resničnosti prijav prebivališč ter izpolnjevanje pogojev za vodenje in odločanje v postopkih prijave prebivališča.

V nadaljevanju dopolnilnega zapisnika so navedeni primeri, tako v zvezi s postopki preverjanja resničnosti prijave kot tudi postopki ugotavljanja stalnega oziroma začasnega prebivališča, ki jih je upravna inšpektorica v okviru nadzora pri UE naključno izbrala in pregledala.

Upravna inšpektorica je UE dne 14. 12. 2020 posredovala Osnutek dopolnilnega zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj poda morebitne pripombe ali pojasnila. UE je dne 22. 12. 2020 posredovala svoje pripombe na osnutek zapisnika št. 060-3/2020/16. Pripombe je upravna inšpekcija vključila v ta zapisnik in se do njih opredelila, kot je razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

1. **Pregled vodenja postopkov preverjanja resničnosti prijave**
	1. **Zadeva 210-68/2019**

Dne 28. 6. 2019 je uradna oseba vpogledala v uradne evidence: elektronsko zemljiško knjigo (eZK), e-Poizvedba Zavoda za zdravstveno zavarovanje o obveznem zdravstvenem zavarovanju stranke (ZZZS) ter Register stalnega prebivalstva (RSP) o rojstnih podatkih in prebivališčih stranke in o tem sestavila uradni zaznamek št. 210-68/2019-2.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da v uradnem zaznamku niso navedeni podatki, ki so bili pridobljeni s temi vpogledi, kar predstavlja kršitev določb 2. odstavka 74. člena ZUP[[1]](#footnote-1). Uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence mora biti sestavljen tako, da:
	+ se sklicuje na priloge, ki so izpisi iz uradne evidence na določen dan (te priloge morajo biti poskenirane in evidentirane v smislu določila 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP, torej ni evidentirano število in kratek opis prilog), ali;
	+ so v njem povzeta dejstva, ki so bila ugotovljena pri vpogledu na določen dan (potem priloge-vpogledi niso potrebni);

saj se z vpogledom ugotovljena dejstva spreminjajo (tudi dnevno oziroma še bolj pogosto) in je na ta način omogočeno preverjanje teh dejstev za nazaj. Tako ugotovljena dejstva namreč služijo kot dokaz, na katerega je oprto dejansko stanje, ki izhaja iz obrazložitve odločbe.

Z vabilom št. 210-68/2019-3 je UE dne 28. 6. 2019 vabila na zaslišanje pričo █, ki bo dne 9. 7. 2019 ob 9. uri oziroma v roku osmih (8) dni po prejemu vabila. Med drugim je v vabilu navedeno tudi, da naj v primeru, da se na vabilo v določenem dnevu vabljeni ne bi mogel odzvati, o tem UE obvesti po telefonu, da se bodo dogovorili o ustreznejšem času zanjo. Poskenirana je tudi vročilnica po ZUP.

* Uradna oseba bi morala v konkretnem primeru razpisati ustno obravnavo, na katero bi vabila stranko in pričo istočasno, saj je potrebno pričo zaslišati na ustni obravnavi. Ker tega ni storila, je kršila določbe 154. člena ZUP, katerega namen je uresničevanje načela zaslišanja stranke.
* V vabilu je je treba navesti dan in če je mogoče tudi uro prihoda, vabljenje »oziroma v roku osmih (8) dni po prejemu vabila« je v nasprotju z določilom 1. odst. 71. člena ZUP.
* Uradna oseba mora udeležence na ustno obravnavo vabiti vsaj osem dni pred razpisanim narokom, kot je to določeno v 2. odst. 102. in 2. odst. 157. člena ZUP, pri čemer je treba upoštevati še pravila osebnega vročanja, kjer lahko nastopi tudi fikcija vročitve, to pomeni, da mora organ poslati vabilo vsaj 23 dni pred razpisanim narokom. Upravna inšpektorica ugotavlja, da dostavek »oziroma v roku osmih (8) dni po prejemu vabila« tega ne zagotavlja.
* V vabilih pričama manjkajo bolj natančna navodila, kako naj vabljena priča ravna, če se zaradi bolezni ali kakšnega drugega opravičenega razloga ne more odzvati vabilu v smislu 2. odstavka 73. člena ZUP. Upravna inšpektorica tako ugotavlja kršitev 2. in 3. odst. 73. člena ZUP.

Dne 1. 7. 2019 so zakonitega zastopnika █ █ stranke vabili na zaslišanje, ki bo dne 9. 7. 2019 ob 11. uri oziroma v roku osmih (8) dni po prejemu vabila z vabilom št. 210-68/2019-4. Poskenirana je tudi vročilnica po ZUP.

Dne 1. 7. 2019 so z vabilom št. 210-68/2019-5 vabili na zaslišanje zakonito zastopnico █ █ stranke, ki bo dne 9. 7. 2019 ob 13. uri oziroma v roku osmih (8) dni po prejemu vabila. Med drugim je v obeh vabilih navedeno tudi, da naj v primeru, da se na vabilo v določenem dnevu vabljeni ne bi mogel odzvati, o tem UE obvesti po telefonu, da se bodo dogovorili o ustreznejšem času. Poskenirana je tudi vročilnica po ZUP.

* Upravna inšpektorica v zvezi s tem, da ni bila razpisana ustna obravnava, navedbo datuma in ure v vabilu ter rokom vabljenja ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 210-68/2019-3.
* V vabilu manjkajo tudi bolj natančna navodila, kako naj vabljeni stranki ravnata, če se zaradi bolezni ali kakšnega drugega opravičenega razloga ne moreta odzvati vabilu v smislu 2. odstavka 73. člena ter kakšne so posledice, če tisti, ki mu je bilo vabilo v redu vročeno, ne pride in izostanka ne opraviči ter ne predloži dokazila, ki izostanek opravičuje. Upravna inšpektorica tako ugotavlja kršitev 2. in 3. odst. 73. člena ZUP.

Istega dne je UE z zaprosilom št. 210-68/2019-6 Center za socialno delo (v nadaljevanju CSD) Posavje na podlagi 139. člena ZUP zaprosila za posredovanje podatkov iz njihovih evidenc.

Dne 9. 7. 2019 je bil sestavljen zapisnik o zaslišanju priče █ št. 210-68/2019-7, iz katerega izhaja, da je zaslišana priča podala izjavo.

* V zapisniku o zaslišanju priče je priča podala zgolj izjavo, ki ji ni sledilo postavljanje vprašanj uradne osebe, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 4. in 5. odstavka 185. člena ZUP. V skladu s 4. odstavkom 185. člena ZUP se priči postavljajo vprašanja o sami zadevi in zahteva od nje, naj pove, kaj ji je o tem znano. »Priči se torej postavi vprašanja o zadevi ter se jo vpraša, kaj ji je o zadevi znanega, nakar ona prosto izpoveduje, kolikor in kakor želi (gre za t.i. spontano izpovedbo brez prekinitev in podvprašanj). Sledi pa vodena izpovedba, pri kateri se priči postavlja konkretna vprašanja o stvareh, ki jih je izpustila, pa gre za dejstva, ki so pomembna za odločitev o zadevi. V nadaljevanju se priči postavi še podrobnejša vprašanja, glede na predpripravo uradne osebe in jasnost oz. izčrpnost ter natančnost spontane in vodene izvedbe, kar imenujemo dopolnilna izpovedba. V okviru spontane, še posebej pa vodene in dopolnilne izpovedbe so prepovedana sugestivna vprašanja, ki nakazujejo oz. usmerjajo odgovor (zapeljujejo), in kapciozna vprašanja, ki zavajajo pričo tako, kot da bi že povedala nekaj, česar (še) ni oz. jo zbegajo v drugačnem smislu, da podaja odgovore, ki jih v resnici ne želi. Ti dve prepovedi temeljita na iskanju objektivne materialne resnice in nepristranskega vodenja postopka, ki je v javnem interesu. Določba, da je treba pričo vselej vprašati, od kod ve tisto, o čemer priča oz. kar ve (naj bi vedela), ki sledi vprašanjem o zadevi, je nujna zaradi podlage, ki si jo s tem ustvari uradna oseba pri presoji verodostojnosti pričanja oz. dokazne moči«[[2]](#footnote-2).

Istega dne sta bila sestavljena tudi zapisnika o zaslišanju strank █ št. 210-68/2019-8 in █ št. 210-68/2019-9.

* V zapisniku št. 210-68/2019-8 je sicer v naslovu ter pri navedbi prisotnih popravljeno, da gre za izjavo oziroma prisotnost stranke, vendar se v nadaljevanju zapisnik nanaša na pričo. Navedeno je tudi opozorilo v skladu s 185. členom ZUP, ki je namenjeno priči in ne stranki ter pouk, kdaj sme priča odreči pričanje oziroma odgovor na posamezna vprašanja ter da je bila priča seznanjena o možnosti povračila stroškov. Upravna inšpektorica tako ugotavlja kršitev 119., 183. in 185. člena ZUP.
* V zapisniku o zaslišanju stranke je zapisano, da je bila stranka opozorjena na kazensko in materialno odgovornost, če bi dala krivo izjavo kot to določa 284. člen KZ. Upravna inšpektorica opozarja, da je izjavo stranke kot dokazno sredstvo treba ločiti od (načela) zaslišanja stranke (9. člen), po katerem stranka daje izjave ter predlaga dokaze (140. člen ZUP) in druga dejanja, prav tako pa izpodbija izjave drugih in izide dokaznega postopka. V skladu z določili 188. člena ZUP, se institut izjave stranke uporablja samo v primeru, če uradna oseba za ugotovitev nekega dejstva nima dovolj drugih dokazov. V takem primeru se sme vzeti kot dokaz za ugotovitev takega dejstva tudi ustna izjava stranke in le v tem primeru mora uradna oseba, ki vodi postopek, preden sprejme izjavo, opozoriti stranko na kazensko in materialno odgovornost, če bi podala krivo izjavo. Glede na to, da je urada oseba izvajala dokaz s pričo (glej komentar k naslednjemu dokumentu), institut opozorila na podlagi 188. člena ZUP, ni pravilno uporabljen, saj v izvedenem postopku izjava stranke ni bila edini dokaz.

Dne 15. 7. 2019 je UE zakonita zastopnika █ (dokument št. 210-68/2019-10) in █ (dokument št. 210-68/2019-11) █ stranke vabila na zaslišanje in seznanitev s postopkom pred izdajo odločbe dne 23. 7. 2019 ob 14. uri. V vabilu je navedeno, da naj se osebno zglasita pri UE oziroma v roku osmih (8) dni po prejemu vabila zaradi seznanitve z ugotovitvami v postopku preverjanja resničnosti prijave začasnega prebivališča njunega mladoletnega otroka na naslovu █ in podaje izjave v zvezi s predstavljenimi ugotovitvami v postopku ali pa da v istem roku upravnemu organu predložita dokazila, ki bi izkazovala morebitno drugačno stanje od ugotovljenega. V nasprotnem primeru bo UE presojala v ugotovitvenem postopku zbrane dokaze in zaključila postopek na podlagi pridobljenih dokazil v postopku in v skladu z ZPPreb-1. Poskenirani sta tudi vročilnici po ZUP.

* Upravna inšpektorica v zvezi z navedbo datuma in ure v vabilu ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 210-68/2019-3.
* Glede na to, da sta stranki vabljeni k organu, ni pa jima bila dana možnost, da podata svoji izjavi pisno, kot je to določeno v 3. odst. 146. člena ZUP, upravna inšpektorica ugotavlja kršitev tega določila.
* V zvezi z vročilnicama po ZUP upravna inšpektorica ugotavlja, da v IS SPIS nista evidentirani, kar je kršitev 68. člena UUP

Dne 4. 9. 2019 je bila izdana odločba št. 210-68/2019-12, s katero je bila v 1. tč. izreka zavrnjena prijava začasnega prebivališča █na naslovu na naslovu █in v 2. tč. izreka odločeno, da stroškov postopka ni bilo.

Izrek odločbe:

Izrek je pomanjkljiv, saj ne vsebuje odločitve glede prijavljenega začasnega prebivališča za čas preverjanja postopka prijave. Izrek bi moral vsebovati še: »Z dnem dokončnosti te odločbe █preneha začasno prebivališče na naslovu █«. Zato je ugotovljena kršitev določb 213. člena ZUP.

* 1. **Zadeva št. 210-37/2020**

Dne 5. 3. 2020 je uradna oseba iz uradnih evidenc pridobila izpise iz RSP, ZZZS in ZKI, ki so evidentirani kot dokument št. 210-37/2020-1.

* O uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. V obravnavnem primeru uradni zaznamek ni sestavljen, kar je kršitev 2. odst. 74. člena ZUP.

Dne 11. 12. 2019 je bil sestavljen zapisnik o zaslišanju priče █št. 210-134,135,136,137, 140/2019, ki je v tej zadevi evidentiran kot dokument št. 2, kot datum pa je evidentiran 5. 3. 2020.

* Na zapisniku se nahaja 5 številk dokumentov, kar ni v skladu z določili UUP o številki dokumenta[[3]](#footnote-3). Pri tem upravna inšpektorica pojasnjuje, da naj uradna oseba, ko evidentira dokument, ki naj bi se uporabljal tudi v drugih zadevah, tega evidentira na način, kot to predvideva in omogoča UUP v 60. členu.
* Prav tako v IS SPIS ni povezave med zadevama, kot to predvideva UUP v 60. členu, torej zadevo št. 210-37/2020 in zadevo, v okviru katere je bil zapisnik z dne 11. 12. 2019 izdan. V tem primeru bi morala biti med zadevama narejena povezava v skladu s pravili evidentiranja v povezanih zadevah.
* Upravna inšpektorica dodaja tudi, da bi bilo o razlogih za vključitev tega zapisnika v ta dokazni postopek smiselno sestaviti uradni zaznamek, kar bi bilo tudi v skladu z določili UUP o preglednosti poslovanja z dokumentarnim gradivom, v smislu 60. člena UUP.

Dne 5. 3. 2020 je UE z vabilom št. 210-37/2020-3 vabila na zaslišanje stranko █, ki bo dne 17. 3. 2020 ob 8. uri oziroma v roku osmih (8) dni po prejemu vabila v postopku preverjanja resničnosti prijave njenega začasnega prebivališča na naslovu █.

* Upravna inšpektorica v zvezi z navedbo datuma in ure v vabilu, rokom vabljenja ter manjkajočih navodil in posledic izostanka ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentih št. 210-68/2019-4 in 210-68/2019-5.

Strankin delodajalec je dne 20. 3. 2020 UE priporočeno poslal pisno izjavo stranke, obračun plače, izjavo o povračilu stroškov prevoza ter pogodbo o zaposlitvi (dokument št. 210-37/2020-4).

* Iz spremnega dopisa izhaja, da sta se uradna oseba in pošiljatelj o pošiljanju dogovorila v telefonskem razgovoru, o tem pa ni sestavljen uradni zaznamek, kar je kršitev 2. odst. 74. člena ZUP.

Dne 11. 5. 2020 je UE izdala sklep št. 210-37/2020-5. s katerim je v 1. tč. ustavila postopek preverjanja resničnosti prijave začasnega prebivališča stranke █, na naslovu █. V 2. tč. izreka je sklenjeno, da se █ prijavi začasno prebivališče na tem naslovu █ z dnem 28. 2. 2020. V 3. tč. je sklenjeno, da stroškov v postopku ni bilo.

Uvod sklepa:

* V uvodu je potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru samo 4. odst. 4. člena ZPPreb-1. Ostali v uvodu navedeni členi tega predpisa so odveč.

Izrek sklepa:

* 3. odst. 22. člena ZPreb-1 določa, da upravna enota posamezniku prijavi začasno prebivališče na naslovu, ki ga prijavlja, za čas, dokler ne preveri resničnosti podatkov oziroma dokazil. UE je ravnala v skladu s tem določilom ZPPreb-1, kar izhaja tudi iz računalniškega izpisa iz RSP z dne 5. 3. 2020 (št. 210-37/2020-1), zato upravna inšpektorica ugotavlja, da je 2. tč. izrek že bila realizirana. Glede na to, upravna inšpektorica predlaga, da se izreki sklepov v tovrstnih primerih oblikujejo na naslednji način: »Postopek preverjanja resničnosti prijave začasnega prebivališča █ na naslovu █, se ustavi, prijava začasnega prebivališča na tem naslovu velja od….. »datum, ko je stranka začasno prebivališče prijavila v vlogi«.«

**Postopek ugotavljanja prebivališča**

V 18. členu je predpisan postopek ugotavljanja stalnega prebivališča. Za postopek ugotavljanja začasnega prebivališča se smiselno uporabljajo določbe 18. člena tega zakona[[4]](#footnote-4).

Če upravna enota dvomi[[5]](#footnote-5), da posameznik stalno prebiva na naslovu, kjer je prijavil stalno prebivališče ali je obveščena, da posameznik ni izpolnil prijavne obveznosti iz prvega, drugega, tretjega ali petega odstavka 5. člena tega zakona, posameznika obvesti o obveznosti prijave in ga opozori na posledice, če prijavne obveznosti ne izpolni. Posameznik v osmih dneh po prejemu obvestila iz prejšnjega odstavka izpolni prijavno obveznost ali da izjavo, da na naslovu prijavljenega stalnega prebivališča stalno prebiva. (1. in 2. odstavek 18. člena ZPpreb-1)

Upravna enota po uradni dolžnosti uvede postopek ugotavljanja stalnega prebivališča, če:

- posameznik ne izpolni obveznosti iz prejšnjega odstavka ali

- če dvomi, da posameznik kljub njegovi izjavi na naslovu prijavljenega stalnega prebivališča stalno prebiva.

Ta postopek uvede tudi, če ga predlaga občina, na naslovu katere ima posameznik prijavljeno stalno prebivališče, ali občina, na območju katere posameznik prebiva.

Če iz ugotovljenih dejstev izhaja, da posameznik stalno prebiva na območju druge upravne enote, se postopek ugotavljanja stalnega prebivališča odstopi upravni enoti, na območju katere posameznik stalno prebiva.

Če upravna enota v postopku ugotavljanja stalnega prebivališča ugotovi, da otrok prebiva pri obeh starših, otroku prijavi stalno prebivališče na naslov tistega od staršev, kateremu je otrok zaupan v varstvo in vzgojo, oziroma na naslov, ki je določen s sporazumom o varstvu, vzgoji in preživljanju skupnih otrok oziroma na naslov, ki ga določi pristojno sodišče.

Iz predloga ZPPreb-1[[6]](#footnote-6) izhaja, da se predhodno obveščanje posameznikov o njihovi prijavni obveznosti izvaja pred samo uvedbo postopka ugotavljanja dejanskega stalnega prebivališča. Iz določbe 1. in 2. odstavka 18. člena je razvidno, da se postopek ugotavljanja stalnega prebivališča začne šele v primerih opredeljenih v tretjem odstavku 18. člena ZPPreb-1. Dejanji po prvem in drugem odstavku 18. člena torej še ne pomenita uvedbe postopka.

Postopek ugotavljanja dejanskega stalnega/začasnega prebivališča[[7]](#footnote-7) se zaključi s:

- prijavo stalnega prebivališča v RSP na naslovu, kjer posameznik dejansko stalno/začasno prebiva, če se v postopku ugotovi, da posameznik stalno/začasno prebiva na naslovu, ki ni naslov njegovega prijavljenega stalnega prebivališča[[8]](#footnote-8). Stalno/začasno prebivališče UE prijavi na podlagi dokončne odločbe, izdane v tem postopku;

- prenehanjem stalnega prebivališča v RSP na podlagi dokončne odločbe o prenehanju stalnega prebivališča, če se v postopku iz 18. člena ne more ugotoviti, kje posameznik stalno prebiva, in mu po določbah 19. člena tega zakona tudi ne more določiti zakonskega prebivališča[[9]](#footnote-9),

- prenehanjem začasnega prebivališča v RSP na podlagi dokončne odločbe o prenehanju začasnega prebivališča, če se v postopku iz 20. člena ne more ugotoviti, kje posameznik začasno prebiva[[10]](#footnote-10),

- sklepom o ustavitvi postopka na podlagi 135. člena ZUP[[11]](#footnote-11), kadar uradna oseba ugotovi, da posameznik dejansko stalno/začasno prebiva na prijavljenem naslovu.

**Določitev zakonskega prebivališča[[12]](#footnote-12)**

Zakonsko prebivališče je stalno prebivališče, ki se posamezniku določi v postopku ugotavljanja stalnega prebivališča na naslovu občine[[13]](#footnote-13) ali centra za socialno delo in ima naravo »fiktivnega naslova«[[14]](#footnote-14), na katerem se posameznik dejansko ne nahaja, kljub temu pa najbolj ranljivim kategorijam posameznikov omogoča uveljavljanje pravic, ki sicer izhajajo iz stalnega prebivališča. Če je posameznik nastanjen v socialno varstvenem zavodu, ki opravlja institucionalno varstvo, zavodu za prestajanje kazni, prevzgojnem domu, vzgojnem zavodu, zavodu za usposabljanje oziroma njihovih dislociranih oddelkih ali posamezniku, ki je nastanjen v naslednjih nastanitvah socialnovarstvenih programov: stanovanjski skupini na področju duševnega zdravja, zavetišču za brezdomce, stanovanjski skupini za mladostnike, terapevtski skupnosti, nastanitvah reintegracijskih programov ali nastanitvah nastanitvenih programov, se njegovo zakonsko prebivališče določi na naslov občine, na območju katere ima ali je imel nazadnje prijavljeno stalno prebivališče. Upravna enota v postopku ugotavljanja stalnega prebivališča določi zakonsko prebivališče posamezniku, ki je nastanjen v naslednjih nastanitvah socialnovarstvenih programov: zatočišču za žrtve nasilja v družini, zatočišču za žrtve trgovine z ljudmi, varni hiši, materinskem domu ali kriznem centru za odrasle žrtve nasilja z otroki, če mu po določbah zakona stalnega prebivališča ne more prijaviti, in sicer na naslov centra za socialno delo[[15]](#footnote-15), na območju katerega ima ali je imel nazadnje prijavljeno stalno prebivališče. Zakonsko prebivališče prijavi na podlagi dokončne odločbe, izdane v tem postopku.

MNZ izpostavlja, da *zakonsko prebivališče ima sicer naravo stalnega prebivališča in se posamezniku določi zgolj v posebnem ugotovitvenem postopku, nikakor pa ne na podlagi želje posameznika ali na podlagi morebitne privolitve občine ali centra za socialno delo*[[16]](#footnote-16).

**Pregled izvajanja postopkov ugotavljanja dejanskega stalnega/začasnega prebivališča**

1. **Postopek ugotavljanja stalnega prebivališča**
	1. **Zadeva št. 210-24/2019**

Iz dokumenta št. 210-24/2020-1 z dne 27. 2. 2019 izhaja, da je bil istega dne v RSP uveden postopek.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da ni bil sestavljen uradni zaznamek, kar je kršitev 2. odst. 74. člena ZUP enako kot pri dokumentu št. 210-37/2020-1.

Z vabilom št. 210-24/2019-2 je UE dne 5. 3. 2019 vabila na zaslišanje pričo █, ki bo dne 14. 3. 2019 ob 8. uri oziroma v roku osmih (8) dni po prejemu vabila. Med drugim je v vabilu navedeno tudi, da naj v primeru, da se na vabilo v določenem dnevu vabljeni ne bi mogel odzvati, o tem UE obvesti po telefonu, da se bodo dogovorili o ustreznejšem času zanj.

* Upravna inšpektorica v zvezi z obveznostjo razpisa ustne obravnave, navedbo datuma in ure v vabilu, rokom vabljenja ter manjkajočih navodil in opozoril na posledice izostanka ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 210-68/2019-3.

Dne 8. 3. 2019 je bil sestavljen uradni zaznamek št. 210-24/2019-3 o vpogledih v uradne evidence GURS, eZK, ZZZS in RSP, pri tem pa je v evidenci IS SPIS optično prebran (poskeniran) vpogled v RSP.

* Vpogled v RSP ni evidentiran v smislu določila 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP, torej ni evidentirano število in kratek opis prilog.

Dne 14. 3. 2019 je bil sestavljen zapisnik o zaslišanju priče █. št. 210-24/2019-4, iz katerega izhaja, da je zaslišana priča podala izjavo.

* Glede zaslišanja priče upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 210-68/2019-7.

Dne 15. 3. 2019 je UE zaprosila za pravno pomoč UE Koper (dokument št. 210-24/2019-5) glede zaslišanja █ in UE Domžale (dokument št. 210-24/2019-6) glede zaslišanja █.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da v zaprosilih ni izrecno navedeno, kot kaj naj bosta █ in █ vabljena, čeprav 71. člen ZUP, v skladu s katerim naj zaprošeni UE pripravita vabili, določa, da je treba navesti, kot kaj (stranka, priča, izvedenec) je vabljeni povabljen in je od tega odvisen tudi njegov položaj ter pravice in obveznosti v samem postopku. Gre za kršitev 71. člena ZUP.

Z vabilom št. 210-24/2019-7 je UE dne 18. 3. 2019 vabila na zaslišanje pričo █, ki bo dne 26. 3. 2019 ob 8. uri oziroma v roku osmih (8) dni po prejemu vabila.

* Upravna inšpektorica v zvezi z obveznostjo razpisa ustne obravnave, navedbo datuma in ure v vabilu, rokom vabljenja ter manjkajočih navodil in opozoril na posledice izostanka ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 210-68/2019-3.

Z vabilom št. 210-24/2019-8 je UE dne 18. 3. 2019 vabila na zaslišanje stranko █, ki bo dne 26. 3. 2019 ob 8. 30 uri oziroma v roku osmih (8) dni po prejemu vabila. Poskenirana je tudi vročilnica po ZUP.

* Upravna inšpektorica v zvezi z navedbo datuma in ure v vabilu, rokom vabljenja ter manjkajočih navodil in posledic izostanka ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentih št. 210-68/2019-4 in 210-68/2019-5.

Dne 19. 3. 2019 je UE Domžale posredovala zapisnik o zaslišanju priče █ št. 021-42/2019/2 (12182), ki je bil sestavljen istega dne.

Dne 26. 3. 2019 je bil sestavljen zapisnik o zaslišanju priče █ št. 210-24/2019-10, iz katerega izhaja, da je zaslišana priča podala izjavo.

* Glede zaslišanja priče upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 210-68/2019-7.

Uradna oseba je dne 9. 4. 2019 sestavila uradni zaznamek št. 210-24/2019-11 o telefonskem klicu █, ki je strankina █in je podala telefonsko izjavo o tem, kje je █ █ zaposlena ter da ne ve, kje prebiva.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da ZUP ne pozna »telefonske izjave« ter pri tem ponovno opozarja na določila 154. člena ZUP v zvezi z obveznostjo razpisa ustne obravnave, kadar je treba zaslišati priče. Pri tem opozarja, da pri podaji take telefonske izjave niso zagotovljeni pogoji, ki jih za priče predpisuje ZUP v členih od 183. do 187 in gre tako za kršitev teh določil.

Istega dne je uradna oseba UE na strankinega delodajalca družbo █., naslovila zaprosilo za posredovanje podatkov št. 210-24/2019-12. Dne 10. 4. 2019 je UE Koper posredovala zapisnik o zaslišanju priče █ št. 021-94/2019-3 z dne 9. 4. 2019.

Uradna oseba je dne 17. 4. 2019 po telefonu poklicala stranko in o tem sestavila uradni zaznamek št. 210-24/2019, ki je podala telefonsko izjavo, da na naslovu █ne prebiva in da stalnega prebivališča nima, ker živi █, pošte pa ne sprejema nikjer.

* Uradni zaznamek nima navedene številke dokumenta v smislu 1. tč. 1. odst. 52. člena UUP, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev tega člena. Poleg tega pa upravna inšpektorica pojasnjuje, da ZUP ne pozna »telefonske izjave stranke«, saj pri tem niso zagotovljeni pogoji iz 188. člena ZUP, predvsem pa da stranka ni bila opozorjena na kazensko in materialno odgovornost, če bi podala krivo izjavo in gre za kršitev tega člena.

Dne 15. 5. 2019 je UE vabila stranko (dokument št. 210-24/2019-15), da se zglasi na UE dne 29. 5. 2019 ob 8. 30 oziroma v roku osmih dni po prejemu vabila zaradi seznanitve z ugotovitvami v postopku ugotavljanja stalnega prebivališča ali pa da v istem roku upravnemu organu pošlje pisno izjavo o njenem stalnem prebivališču z dokazili oziroma si v istem roku uredi prijavo stalnega prebivališča na naslovu, kjer prebiva. V nasprotnem primeru bo UE presojala v ugotovitvenem postopku zbrane dokaze in zaključila postopek na podlagi pridobljenih dokazil v postopku in v skladu z ZPPreb-1. Iz pisarniške odredbe za vročanje izhaja, da je bilo odrejeno vročanje dokumenta št. 210-24/2019-15 stranki:

* preko oglasne deske in državnega portala e-uprava,
* osebno na naslov, kjer ima prijavljeno stalno prebivališče,
* osebno na naslov delodajalca.

Istega dne je UE s Sporočilom o vročanju z javnim naznanilom št. 210-24/2019-15 stranko obvestila, da je bilo v zadevi ugotavljanja stalnega prebivališča izdano vabilo št. 210-24/2019-15, ki ga ni bilo mogoče vročiti osebno po 87. členu ZUP, zato je bilo odrejeno, da se vročitev opravi z javnim naznanilom z objavo tega sporočila na oglasni deski organa in na državnem portalu e-uprava.

* ZUP v 3. odst. 83. člena določa, da uradna oseba odredi, da se odločbe, sklepi ter drugi dokumenti, v katerih je določen rok in se pošiljajo naslovniku v fizični obliki, vročijo po določbah tega zakona. V skladu s 1. odst. 85. člena se vročitev praviloma opravi v stanovanju oziroma tam, kjer je naslovnik zaposlen. Pogosto je ob prvotno poskušani in neuspeli vročitvi rešitev ediktna vročitev na oglasno desko organa in spletni portal (96 in 96.a člen ZUP).[[17]](#footnote-17) Pri tem pa upravna inšpektorica pojasnjuje, da se vročanje na predvidene načine odreja postopno, torej, ko se prva vročitev izkaže za neuspešno, se odredi naslednja vrsta vročitve, nikakor pa vse hkrati, saj je v takem primeru nemogoče na vročitev vezati nastop pravnih posledic, kar je poglavitni namen pravil o vročanju. Gre za kršitev 3. odst. 83. člena ZUP.
* Prav tako upravna inšpektorica ugotavlja, da niso resnične navedbe iz Sporočila o vročanju z javnim naznanilom, da vabila z dne 15. 5. 2019 ni bilo mogoče vročiti osebno, saj takšna osebna vročitev še ni bila niti poskušana. Gre za kršitev 3. odst. 83. člena ZUP.
* Sporočilo o vročanju z javnim naznanilom ima določeno napačno številko dokumenta (15), saj je enaka številki Vabila, sporočilo pa je nedvomno nastalo kronološko kasneje kot navedeno Vabilo, zato gre za kršitev 1. tč. 1. odst. 52. člena UUP.

Uradna oseba je dne 11. 6. 2019 vpogledala v evidenci RSP in ZZZS, ter o tem sestavila uradna zaznamka št. 210-24/2019-16, da si je stranka uredila novo stalno in začasno prebivališče dne 10. 6. 2019 in št. 210-24/2019-17, da je stranki dne 31. 5. 2019 poteklo ZZZS zavarovanje.

Istega dne je nato izdala sklep št. 210-24/2019-18, da se postopek ugotavljanja stalnega prebivališča stranke, s prijavljenim stalnim prebivališčem na naslovu…, ustavi in da stroški v postopku niso nastali. Poskenirana je tudi vročilnica po ZUP.

Uvod sklepa:

* V uvodu je potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru samo 2. odst. 4. člena ZPPreb-1. Ostali v uvodu navedeni predpisi so odveč.

Dne 24. 7. 2019 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 210-24/2019-19, da je odločitev evidentirala v RSP tega dne.

1. **Postopek ugotavljanja dejanskega začasnega prebivališča**

19. člen ZPPreb-1 določa, da se za postopek ugotavljanja začasnega prebivališča smiselno uporabljajo določbe 18. člena tega zakona.

* 1. **Zadeva št. 210-82/2019**

Uradna oseba je dne 18. 7. 2019 sestavila uradna zaznamka št. 210-82/2019-1 o uvedbi postopka v RSP in št. 210-82/2019-2 o vpogledu v informacijski sistem eZK ter evidenci ZZZS in RSP.

Dne 19. 7. 2019 je CSD Posavje zaprosila za posredovanje podatkov o stranki iz njihovih evidenc (dokument št. 210-82/2019-3) in poslala vabilo priči št. 210-82/2019-4. Med drugim je v vabilu navedeno tudi, da naj v primeru, da se na vabilo v določenem dnevu vabljeni ne bi mogel odzvati, o tem UE obvesti po telefonu, da se bodo dogovorili o ustreznejšem času zanj. Poskenirana je tudi vročilnica po ZUP.

* Upravna inšpektorica v zvezi z obveznostjo razpisa ustne obravnave, navedbo datuma in ure v vabilu, rokom vabljenja ter manjkajočih navodil in opozoril na posledice izostanka ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 210-68/2019-3.

CSD Posavje je dne 30. 7. 2019 posredoval podatke iz svojih evidenc v zvezi s stranko. Uradna oseba je dne 22. 10. 2019 vpogledala v RSP (dokument št. 210-82/2019-6), iz katerega izhaja, da je stranka odjavila začasno prebivališče na naslovu █dne 22. 10. 2019.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je pri vodenju tega postopka nastal zastoj (od 30. 7. 2019 do 22. 10. 2019), za katerega pa iz dokumentacije niso razvidni razlogi. Pojasnjuje, da je postopke potrebno voditi hitro in učinkovito, zato ugotavlja, da gre za nekontinuirano vodenje upravnega postopka v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

Dne 29. 10. 2019 je UE izdala sklep št. 210-82/2019-7, s katerim je ustavila postopek ugotavljanja začasnega prebivališča stranke na naslovu █. Stroški v postopku niso nastali. Poskenirana je tudi povratnica █, iz katere izhaja, da je bil navedeni sklep poslan na njen naslov v tujini (Kosovo) in da je stranka sklep prejela dne 6. 11. 2019.

Uvod sklepa:

* V uvodu je potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru samo 3. odst. 4. člena ZPPreb-1. Ostali v uvodu navedeni členi tega predpisa, so odveč oziroma gre za pravne podlage, ki se navedejo v obrazložitvi sklepa (kot to določa 4. tč. 1. odst. 214. člena ZUP).

Obrazložitev sklepa:

* V 4. odstavku obrazložitve je naveden predpis o pristojnosti organa, ki sodi v uvod (glej prejšnji komentar) in ne v obrazložitev, kar je kršitev 1. odst. 212. člena ZUP.
1. **Zadeve, v katerih so bile sprejete odločitve na podlagi 1. odstavka 21. člena ZPPreb-1**

Če upravna enota v postopku iz 18. člena tega zakona ugotovi, da posameznik stalno prebiva na naslovu, ki ni naslov njegovega prijavljenega stalnega prebivališča, posamezniku v register stalnega prebivalstva prijavi stalno prebivališče na naslov, kjer posameznik dejansko stalno prebiva. **Stalno prebivališče prijavi na podlagi dokončne odločbe**, izdane v tem postopku.

* 1. **Zadeva št. 210-38/2019**

Uradna oseba je dne 15. 4. 2019 sestavila uradna zaznamka št. 210-38/2019-1 o uvedbi postopka v RSP in št. 210-38/2019-2 o vpogledu v informacijski sistem eZK ter evidenci ZZZS in RSP.

Dne 16. 4. 2019 je poslala vabilo priči █št. 210-38/2019/3, ki naj se dne 25. 4. 2019 ob 8. 30 uri oziroma v roku osmih (8) dni po prejemu vabila osebno zglasi na UE. Poskenirana je tudi vročilnica po ZUP. Poskenirana je tudi vročilnica po ZUP.

* Upravna inšpektorica v zvezi z obveznostjo razpisa ustne obravnave, navedbo datuma in ure v vabilu, rokom vabljenja ter manjkajočih navodil in opozoril na posledice izostanka ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 210-68/2019-3.

Istega dne je CSD Posavje zaprosila za posredovanje podatkov o stranki iz njihovih evidenc (dokument št. 210-38/2019/4).

Dne 7. 5. 2019 ter nato še dne 8. 5. 2019 sta bila sestavljena zapisnika o zaslišanju priče █ št. 210-38/2019-5 in št. 210-38/2019-6, iz katerih izhaja, da je zaslišana priča obakrat podala izjavo.

* Glede zaslišanja priče upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 210-68/2019-7.

Dne 9. 5. 2019 je uradna oseba Geodetsko upravo RS, Geodetsko pisarno Krško obvestila (dokument št. 210-38/2019-7), da stavba, kjer živi stranka nima določene hišne številke. Dne 10. 5. 2019 je CSD Posavje posredoval svoj odgovor na zaprosilo.

Dne 22. 5. 2019 je poslala vabilo priči █št. 210-38/2019/9 z enako vsebino kot vabilo priči █št. 210-38/2019/3 z dne 16. 4. 2019. Poskenirana je tudi vročilnica po ZUP.

* Upravna inšpektorica v zvezi z obveznostjo razpisa ustne obravnave, navedbo datuma in ure v vabilu, rokom vabljenja ter manjkajočih navodil in opozoril na posledice izostanka ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 210-68/2019-3.

Geodetska pisarna Krško je dne 27. 5. 2019 poslala Obvestilo o določitvi hišne številke in naslova za stavbo št. 1356-14 št. 2122-62/2019-2 z dne 22. 5. 2019, ki je priloga e-poštnega sporočila.

Dne 4. 6. 2019 je bil sestavljen zapisnik o zaslišanju priče █št. 210-38/2019-11, iz katerega izhaja, da je zaslišana priča podala izjavo.

* Glede zaslišanja priče upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 210-68/2019-7.

Dne 5. 6. 2019 je UE stranko z vabilom št. 210-38/2019-12 povabila, da se zglasi na UE dne 18. 6. 2019 ob 11. uri oziroma v roku osmih (8) dni po prejemu vabila zaradi seznanitve z ugotovitvami v postopku ugotavljanja njenega stalnega prebivališča ali pa si v istem roku uredi prijavo stalnega prebivališča na naslovu, na katerem dejansko prebiva. V vabilu je še navedla, da pa lahko vabljeni v istem roku upravnemu organu navede dejstva in predloži dokazila, iz katerih bo razvidno drugačno stanje od ugotovljenega ter da bo v nasprotnem primeru UE presojala v ugotovitvenem postopku zbrane dokaze in zaključila postopek na podlagi pridobljenih dokazil v postopku in v skladu z ZPPreb-1. Poskenirana je tudi vročilnica po ZUP.

* Upravna inšpektorica v zvezi z navedbo datuma in ure v vabilu ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 210-68/2019-3.
* V zvezi z možnostjo podaje strankine izjave pisno, upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentih št. 210-68/2019-10 in št. 210-68/2019-11, oba z dne 15. 7. 2019.

V odločbi št. 210-38/2019/13 z dne 3. 7. 2019 je bilo odločeno, da se z dnem njene dokončnosti stranki v register stalnega prebivalstva prijavi stalno prebivališče na naslov █. Stroškov postopka ni bilo.

Uvod odločbe:

* V uvodu odločbe je potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru samo 4. odst. 4. člena ZPPreb-1. Ostali v uvodu navedeni členi tega predpisa so odveč.

Obrazložitev odločbe:

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da iz obrazložite izhaja, da je bil v zvezi s prebivanjem stranke na naslovu izpeljan predhodni postopek v skladu z 1. in 2. odst. 18. člena ZPPreb-1, ko je bilo stranki poslano obvestilo o obveznosti prijave stalnega prebivališča in na podlagi katerega je UE uvedla postopek ugotavljanja. Pri tem upravna inšpektorica ugotavlja, da bi morala biti med zadevama (zadevo iz predhodnega postopka in postopkom št. 210-38/2019) narejena povezava v skladu s pravili evidentiranja v povezanih zadevah, kot to predvideva UUP v 60. členu. Gre za kršitev 8. tč. 2. odst. 54. člena UUP.

V evidenci IS SPIS je zadeva označena kot rešena dne 8. 10. 2019.

1. **Zadeve, v katerih so bile sprejete odločitve na podlagi 3. odstavka 21. člena ZPPreb-1**

Če upravna enota v postopku iz 18. člena tega zakona posamezniku določi prebivališče po določbah 19. člena tega zakona, posamezniku v register stalnega prebivalstva prijavi zakonsko prebivališče na naslov občine oziroma centra za socialno delo. **Zakonsko prebivališče** prijavi na podlagi dokončne odločbe, izdane v tem postopku.

* 1. **Zadeva št. 210-86/2019**

Uradna oseba je dne 18. 7. 2019 sestavila uradna zaznamka št. 210-86/2019-1 o uvedbi postopka v RSP in št. 210-86/2019-2 o vpogledu v informacijski sistem eZK ter evidenci ZZZS in RSP.

Dne 23. 7. 2019 je CSD Posavje zaprosila za posredovanje podatkov o stranki iz njihovih evidenc (dokument št. 210-86/2019-3).

Istega dne je poslala vabilo priči █št. 210-86/2019-4 ki naj se dne 1. 8. 2019 ob 10. 30 uri oziroma v roku osmih (8) dni po prejemu vabila osebno zglasi na UE. Poskenirana je tudi vročilnica po ZUP.

* Upravna inšpektorica v zvezi z obveznostjo razpisa ustne obravnave, navedbo datuma in ure v vabilu, rokom vabljenja ter manjkajočih navodil in opozoril na posledice izostanka ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 210-68/2019-3.

Dne 25. 7. 2019 je bil sestavljen zapisnik o zaslišanju priče █ št. 210-68/2019-5, iz katerega izhaja, da je zaslišana priča podala izjavo.

* Glede zaslišanja priče upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 210-68/2019-7.

CSD Posavje je dne 31. 7. 2019 posredoval svoj odgovor na zaprosilo, kjer je pojasnil, da stranka sicer ne prejema denarne socialne pomoči, je pa nameščena v Zavetišču za brezdomce S., kjer pa bivanja nameščenih ne prijavljajo.

UE je dne 16. 10. 2019 CSD Posavje ponovno zaprosila za posredovanje podatkov iz njihovih evidenc o stranki (dokument št. 210-86/2019-7), ki je podatke posredoval dne 29. 10. 2019. UE je dne 20. 11. 2019 CSD Posavje ponovno zaprosila za posredovanje podatkov iz njihovih evidenc o stranki (dokument št. 210-86/2019-9).

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je pri vodenju tega postopka nastal zastoj (od 31. 7. 2019 do 16. 10. 2019), za katerega pa iz dokumentacije niso razvidni razlogi. Pojasnjuje, da je postopke potrebno voditi hitro in učinkovito, zato ugotavlja, da gre za nekontinuirano vodenje upravnega postopka v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

Zavod P.- K. je dne 25. 11. 2019 UE sporočil, da je stranka nameščena v njihovem zavodu ter da pri njih ni možna prijava stalnega bivališča, lahko pa je pri njih prijavljena začasno.

Dne 27. 11. 2019 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 210-86/2019-11, da je istega dne poklicala Zavod P.- K., kjer je pridobila izjavo, da se stranka nahaja pri njih in da pošto prejema na njihovem naslovu.

Dne 2. 12. 2019 je UE stranko seznanila z ugotovitvami v postopku pred izdajo odločbe št. 210-68/2019-12 in jo povabila, da se zglasi na UE dne 13. 12. 2019 ob 8. uri oziroma da se v istem roku izreče o predstavljenem dejanskem stanju in UE pošlje pisno izjavo in predloži dokazila, iz katerih bo razvidno drugačno stanje od ugotovljenega. V nasprotnem primeru bo UE postopek nadaljevala in odločila na podlagi zbranih ugotovitev v postopku in v skladu z ZPPreb-1. Poskenirana je tudi vročilnica po ZUP.

CSD Posavje je dne 11. 12. 2019 odgovoril na zaprosilo UE.

V odločbi št. 210-86/2019/14 z dne 19. 12. 2019 je bilo odločeno, da se z dnem njene dokončnosti stranki v register stalnega prebivalstva vpiše zakonsko prebivališče na naslov █. Stroškov postopka ni bilo. Poskenirana je tudi vročilnica po ZUP.

Uvod odločbe:

* V uvodu odločbe je potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru samo 4. odst. 4. člena ZPPreb-1. Ostali v uvodu navedeni členi tega predpisa so odveč.

Obrazložitev odločbe:

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da iz obrazložite izhaja, da je bil v zvezi s prebivanjem stranke na naslovu izpeljan predhodni postopek v skladu z 1. in 2. odst. 18. člena ZPPreb-1, ko je bilo stranki poslano obvestilo o obveznosti prijave stalnega prebivališča in na podlagi katerega je UE uvedla postopek ugotavljanja. Pri tem upravna inšpektorica ugotavlja, da bi morala biti med zadevama (zadevo iz predhodnega postopka in postopkom št. 210-86/2019) narejena povezava v skladu s pravili evidentiranja v povezanih zadevah, kot to predvideva UUP v 60. členu. Gre za kršitev 8. tč. 2. odst. 54. člena UUP.

Dne 18. 12. 2019 je bil sestavljen uradni zaznamek št. 210-86/2019-15 o vpogledu v evidenco ZZZS istega dne, poskeniran je tudi izpis iz navedene evidence.

* Izpis iz evidence ZZZS ni evidentiran v smislu določila 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP, torej ni evidentirano število in kratek opis prilog.
* Upravna inšpektorica ugotavlja tudi, da je bil uradni zaznamek s št. 210-86/2019-15 sestavljen dne 18. 12. 2019, torej kronološko pred odločbo z dne 19. 12. 2019, ki ima št. dokumenta 210-86/2019-14. Gre za napačno evidentiranje, ki je v nasprotju z 51. členom UUP.

UE je dne 21. 1. 2020 obvestila Občino K., da so stranki v postopku ugotavljanja stalnega prebivališča določili zakonsko prebivališče na naslov Občine K.

1. **Zadeve, v katerih so bile sprejete odločitve na podlagi 4. odstavka 21. člena ZPPreb-1**

Če upravna enota v postopku iz 18. člena tega zakona ne more ugotoviti, kje posameznik stalno prebiva, in mu po določbah 19. člena tega zakona tudi ne more določiti zakonskega prebivališča, posamezniku v registru stalnega prebivalstva preneha prijava stalnega prebivališča. **Prijava stalnega prebivališča posamezniku preneha na podlagi dokončne odločbe**, izdane v tem postopku.

* 1. **Zadeva št. 210-18/2019**

Uradna oseba je dne 15. 2. 2019 sestavila uradni zaznamek št. 210-18/2019-1 o vpogledu v uradne evidence dne 14. 2. 2019: evidenco nepremičnin GURS – e-prostor, informacijski sistem eZK ter evidenci ZZZS in RSP. V IS SPIS-u sta poskenirana podpisan uradni zaznamek št. 210-18/2019-1 ter vpogled v RSP.

* Upravna inšpektorica opozarja na 2. odst. 74. člena ZUP, ki določa, da podpis (uradnega zaznamka) ni obvezen, če se podatki o času in kraju zaznamka v elektronski obliki ter uradni osebi, ki ga je sestavila, samodejno evidentirajo v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. Prav tako je uradni zaznamek sestavljen v informacijskem sistemu IS SPIS in zato skeniranje ni potrebno, saj gre v tem primeru za podvajanje dokumentov.
* Vpogled v RSP ni evidentiran v smislu določila 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP, torej ni evidentirano število in kratek opis prilog.

Dne 15. 2. 2019 je uradna oseba stranko z vabilom št. 210-18/2019-2 vabila na zaslišanje, ki bo dne 28. 2. 2019 ob 9. uri oziroma v roku osmih (8) dni po prejemu vabila. Poskenirana je tudi vrnjena ovojnica po ZUP, iz katere izhaja, da se je pošiljka z vabilom vrnila na UE dne 18. 2. 2019, ker je naslovnik preseljen.

* Upravna inšpektorica v zvezi z navedbo datuma in ure v vabilu, rokom vabljenja ter manjkajočih navodil in posledic izostanka ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentih št. 210-68/2019-4 in 210-68/2019-5.
* Ugotavlja tudi, da ovojnica, ki se je vrnila k UE ni evidentirana, kar je kršitev 35. člena UUP.

Dne 18. 2. 2019 je uradna oseba poslala vabilo priči █št. 210-18/2019-3 za dne 28. 2. 2019 ob 13. uri oziroma v roku osmih (8) dni po prejemu vabila. Poskenirana je tudi vročilnica po ZUP.

* Upravna inšpektorica v zvezi z obveznostjo razpisa ustne obravnave, navedbo datuma in ure v vabilu, rokom vabljenja ter manjkajočih navodil in opozoril na posledice izostanka ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 210-68/2019-3.

Istega dne je Policijsko upravo Novo mesto, Policijsko postajo Krško zaprosila za posredovanje podatkov o stranki iz njihovih evidenc (dokument št. 210-18/2019-4).

Dne 25. 2. 2019 je bil sestavljen zapisnik o zaslišanju priče █ št. 210-18/2019, iz katerega izhaja, da je zaslišana priča podala izjavo ter med drugim povedala, da je stranka █.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da manjka št. dokumenta, kar je kršitev 18. tč. 6. člena UUP (iz popisa zadeve sicer izhaja, da je številka obravnavanega zapisnika 5).
* Glede zaslišanja priče upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri dokumentu št. 210-68/2019-7.

Dne 5. 3. 2019 je uradna oseba Center za socialno delo Posavje, Enota Krško zaprosila za posredovanje podatkov o stranki iz njihovih evidenc (dokument št. 210-18/2019-6).

Istega dne je UE stranko z vabilom št. 210-18/2019-7 povabila, da se zglasi na UE dne 21. 3. 2019 ob 8. uri oziroma v roku osmih (8) dni po prejemu vabila zaradi seznanitve z ugotovitvami v postopku ugotavljanja njenega stalnega prebivališča ali pa v enakem roku pošlje pisno izjavo o svojem stalnem prebivališču z dokazili, z katerih bo razvidno, da predstavlja naslov središče njenih življenjskih interesov oziroma si v istem roku uredi prijavo stalnega prebivališča na naslovu, na katerem prebiva. Za prijavo stalnega naslova v tujini naj UE pošlje priložen izpolnjen in podpisan obrazec v roku osmih dni od prejema dopisa. Na podlagi njegove prijave stalnega naslova v tujini, bo UE postopek ugotavljanja prebivališča zanjo ustavili. Lahko pa se zglasi pri najbližjem Veleposlaništvu Republike Slovenije na Kosovem in pri njih v enakem roku uredi prijavo stalnega naslova v tujini. Seznanili so jo tudi, da v primeru, ko UE v predpisanem roku ne bo prejela njenega izpolnjenega obrazca za prijavo stalnega naslova v tujini oziroma izjave o stalnem prebivališču, pošto na naslovu █, Kosovo pa bo sprejela, bo UE presojala v ugotovitvenem postopku zbrane dokaze in zaključila postopek na podlagi pridobljenih dokazil v postopku in v skladu z ZPPreb-1. Kot priloga je naveden obrazec prijave stalnega naslova v tujini.

Poskenirana je tudi vročilnica po ZUP.

* Upravna inšpektorica v zvezi z navedbo datuma in ure v vabilu ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 210-68/2019-3.
* V zvezi s prilogo - obrazec prijave stalnega naslova v tujini upravna inšpektorica ugotavlja, da ta ni evidentirana, kar je kršitev 2. alineje 1. odst. 52. člena UUP.
* Iz pisarniške odredbe izhaja, da je bilo vabilo vročeno osebno stranki, vendar iz navedb na poskenirani ovojnici izhaja, da je bila oddana kot »prednostno-priorty«, kar pomeni, da ima sicer prednost pri prenosu, ni pa zgotovljeno sledenje, ki ga omogoča povratnica. Ta se pošiljatelju vrne po vročitvi pošiljke naslovniku. Iz ovojnice izhaja tudi, da je bila vrnjena pošiljatelju, razlog je verjetno sicer naveden, vendar v tujem jeziku, zato upravna inšpektorica svetuje, da bi se v tem primeru UE poslužila vročanja kot to predvideva UUP v 85. členu, torej priporočeno s povratnico oz. A. R.

CSD Posavje in PP Krško sta dne 7. 3. 2019 odgovorila na zaprosilo UE.

Dne 12. 4. 2019 je uradna oseba poslala vabilo priči █št. 210-18/2019/10 za dne 23. 4. 2019 ob 8. uri oziroma v roku osmih (8) dni po prejemu vabila. Poskenirana je tudi vročilnica po ZUP.

* Upravna inšpektorica v zvezi z obveznostjo razpisa ustne obravnave, navedbo datuma in ure v vabilu, rokom vabljenja ter manjkajočih navodil in opozoril na posledice izostanka ugotavlja enake nepravilnosti kot pri dokumentu št. 210-68/2019-3.

Istega dne je █(dokument št. 210-18/2019-11) in █(dokument št. 210-18/2019-12) zaprosila za posredovanje podatkov iz njihovih evidenc, ki sta jih šoli posredovali dne 18. 4. 2019 █ (dokument št. 210-18/2019-13) in dne 23. 4. 2019 █(dokument št. 210-18/2019-14), ki je sporočila, da se je strankina družina preselila v tujino.

Dne 15. 5. 2019 je uradna oseba z vabilom št. 210-18/2019/15 stranko █povabila, da se zglasi na UE dne 29. 5. 2019 ob 8. uri oziroma v roku osmih (8) dni po prejemu vabila zaradi seznanitve z ugotovitvami v postopku ugotavljanja njenega stalnega prebivališča ali pa v enakem roku pošlje pisno izjavo o svojem stalnem prebivališču z dokazili, z katerih bo razvidno, da predstavlja naslov središče njenih življenjskih interesov oziroma si v istem roku uredi prijavo stalnega prebivališča na naslovu, na katerem prebiva. Seznanili so jo tudi, da v primeru, ko UE v predpisanem roku ne bo prejela izjave o stalnem prebivališču oziroma da si novega stalnega prebivališča v roku ne bo uredila, bo UE presojala v ugotovitvenem postopku zbrane dokaze in zaključila postopek na podlagi pridobljenih dokazil v postopku in v skladu z ZPPreb-1.

Sestavljeno je tudi Sporočilo o vročanju z javnim naznanilom z istega dne, iz katerega izhaja, da se vročitev vabila opravi št. 210-18/2019-15 opravi z objavo tega sporočila na oglasni deski organa in na državnem portalu e-uprava.

* Sporočilo o vročanju z javnim naznanilom ima določeno napačno številko dokumenta (15), saj je enaka številki Vabila, sporočilo pa je nedvomno nastalo kronološko kasneje kot navedeno Vabilo, zato gre za kršitev 1. tč. 1. odst. 52. člena UUP.

V odločbi št. 210-18/2019/16 z dne 18. 6. 2019 je bilo odločeno, da z dnem njene dokončnosti stranki v registru stalnega prebivalstva preneha prijava stalnega prebivališče na naslovu █. Stroškov postopka ni bilo. Sestavljeno je tudi Sporočilo o vročanju z javnim naznanilom z dne 19. 6- 2019, iz katerega izhaja, da se vročitev odločbe opravi št. 210-18/2019-16 opravi z objavo tega sporočila na oglasni deski organa in na državnem portalu e-uprava.

Uvod odločbe:

* V uvodu odločbe je potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru samo 4. odst. 4. člena ZPPreb-1. Ostali v uvodu navedeni členi tega predpisa so odveč.

Obrazložitev odločbe:

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da iz obrazložite izhaja, da je bil v zvezi s prebivanjem stranke na naslovu izpeljan predhodni postopek v skladu z 1. in 2. odst. 18. člena ZPPreb-1, ko je bilo stranki poslano obvestilo o obveznosti prijave stalnega prebivališča in na podlagi katerega je UE uvedla postopek ugotavljanja stalnega prebivališča. Pri tem upravna inšpektorica ugotavlja, da bi morala biti med zadevama narejena povezava v skladu s pravili evidentiranja v povezanih zadevah, kot to predvideva UUP v 60. členu. Gre za kršitev 8. tč. 2. odst. 54. člena UUP.
* Iz obrazložitve odločbe izhajajo tudi pojasnila v zvezi z razlogi za odrejanje vročitve predmetne odločbe stranki z javnim naznanilom, kar glede na določilo 214. člena ZUP po mnenju upravne inšpektorice ne sodi v obrazložitev odločbe.
* Sporočilo o vročanju z javnim naznanilom ima določeno napačno številko dokumenta (16), saj je enaka številki odločbe št. 210-18/2019/16, gre za nov dokument v zadevi, zato gre za kršitev 1. tč. 1. odst. 52. člena UUP.

Dne 24. 7. 2019 je sestavljen uradni zaznamek št. 210-18/2019-16, da je odločitev evidentirana v RSP istega dne.

1. **Posredovanje podatkov**

Upravna inšpektorica je ugotovila, da UE zahteve za posredovanje podatkov iz RSP evidentira v dokumentne sezname.

Upravna inšpektorica je pregledala dokumentni seznam št. 021-7/2020 z vsebino »Posredovanje podatkov iz RSP v letu 2020 – pravni interes strank« iz katerega izhaja, da je UE v letu 2020 do dne 20. 7. 2020 prejela 89 takih zahtev. Upravna inšpektorica je pregledala je posredovanje podatkov v naključno izbranih zadevah:

* 1. **Zadeva št. 021-7/2020-7**

UE je dne 7. 2. 2020 prejela zaprosilo odvetnice █za posredovanje matične številke za █., ki jo potrebuje za pridobitev podatkov o nepremičninah na GURS, ki jih je prejel od staršev, katerih pooblaščenka je. Odvetnica je priložila pooblastilo z dne 6. 2. 2020. UE je navedeno zaprosilo z dopisom 021-7/2020-7 z dne 25. 2. 2020 odstopila Geodetski pisarni Krško v skladu s 5. odst. 65. člena ZUP za posredovanje podatkov o nepremičninah, pri tem pa je bil predmetni dopis o odstopu vročen tudi odvetnici.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil odstop Geodetski pisarni Krško neutemeljen, saj je odvetnica zaprosila za posredovanje matične številke, na podlagi katere bi potem v nadaljevanju zahtevala podatke o nepremičninah pri GURS. Gre za kršitev 2. odst. 34. člena ZPPreb-1.
	1. **Zadeva št. 021-7/2020-27**

UE je dne 16. 3. 2020 prejela ponovno zaprosilo odvetnika █ za posredovanje posodobljenih podatkov iz RSP glede stalnega prebivališča ██je priložil dopis UE št. 021-7/2019-47 z dne 28. 5. 2019 ter pooblastilo z dne 15. 2. 2019.

UE je na navedeno zaprosilo odgovorila dne 27. 3. 2020 z dopisom 021-7/2020-27 ter posredovala zahtevane podatke.

* 1. **Zadeva št. 021-7/2020-36**

UE je dne 16. 4. 2020 prejela zaprosilo družbe █ za posredovanje podatkov iz RSP o številu prijavljenih oseb na naslovu... UE je na navedeno zaprosilo odgovorila dne 6. 5. 2020 z dopisom 021-7/2020-36 ter družbi █ posredovala zahtevane podatke.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je UE v pregledanih zadevah št. 021-7/2020-7, 021-7/2020-27 posredovala podatke v predpisanem 15-dnevnem roku iz 4. odstavka

139. člena ZUP in 34. a člena ZUP, v zadevi št. 021-7/2020-36 pa je bil rok za posredovanje podatkov kršen.

Pojasnila UE:

* V zvezi s prekoračitvijo roka za posredovanje podatkov za zadevo 021-7/2020-36 je UE pojasnila, da je bila zahteva prejeta dne 16. 4. 2020, rešena 6. 5. 2020 in je bila zadeva reševana v času veljave začasnih ukrepov v zvezi s Covid- 19.

Presoja upravne inšpektorice:

* Glede na to, da so bili začasni ukrepi na podlagi ZZUSUDJZ v veljavi v obdobju od 29. 3. 2020 do 31. 5. 2020, se upravna inšpektorica strinja s pojasnili UE in umika svoj očitek o kršitvi roka za posredovanje podatkov.

Upravna inšpektorica je pregledala tudi dokumentni seznam št. 021-6/2020 z vsebino »Posredovanje podatkov iz RSP v letu 2020 – izmenjava podatkov med organi« iz katerega izhaja, da je UE v letu 2020 do dne 13. 7. 2020 prejela 21 zahtev. Upravna inšpektorica je pregledala je posredovanje podatkov v naključno izbranih zadevah:

* Na podlagi vpogleda v zadeve št. 021-6/2020-6, 021-6/2020-14, 021-6/2020-16 je upravna inšpektorica ugotovila, da uradne osebe posredujejo podatke v predpisanem 15-dnevnem roku iz 4. odstavka 139. člena ZUP in 34. a člena ZUP.
* Pri pregledu dokumentacije zadeve št. 021-6/2020-16, je bilo ugotovljeno, da ni evidentiran odgovor UE, kar predstavlja kršitev določb 32. člena UUP.

**Čas reševanja zadev**

Upravna inšpektorica je z vpogledom v tek reševanja naključno izbranih zadev št. 210-55/2019, 210-71/2019, 210-85/2019, 210-107/2019, 210-115/2019, 210-130/2019, 210-152/2019, 210-12/2020, 210-25/2020, 210-26/2020, 210-30/2020, 210-35/2020 in 210-41/2020 ugotovila, da uradne osebe vodijo postopke ažurno in znotraj zakonsko predpisanih rokov za odločanje, razen v zadevah št:

* 210-71/2019 (od dne 17. 7. 2019 do 23. 9. 2020, torej več kot 60 dni ni bilo opravljeno nobeno procesno dejanje),
* 210-85/2019 (od dne 30. 8. 2019 do 24. 10. 2020 več kot 30 dni ni bilo opravljeno nobeno procesno dejanje in nato še od dne 29. 11. 2019 do 31. 1. 2020, torej več kot 60 dni ni bilo opravljeno nobeno procesno dejanje),
* 210-115/2019 (od dne 5. 9. 2019 do 4. 11. 2020, torej več kot 30 dni ni bilo opravljeno nobeno procesno dejanje),
* 210-25/2020 (od dne 21. 2. 2020 do 15. 7. 2020 nobenega procesnega dejanja). Pri tem v zvezi z navedenim primerom upravna inšpektorica sicer ugotavlja, da je v obdobju, ko UE ni opravila nobenega procesnega dejanja zajeto tudi obdobje, ko so bili zaradi epidemije virusne okužbe SARS-CoV-2 (COVID-19) z Zakonom o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) (Uradni list RS, št. 36/20, 61/20, 74/20 - COVID-19, v nadaljevanju: ZZUSUDJZ) določeni začasni ukrepi v zvezi s sodnimi, upravnimi, drugimi javnopravnimi zadevami in zadevami na področju izvrševanja kazenskih sankcij. Glede na to, da so bili začasni ukrepi v veljavi od 29. 3. 2020 do 31. 5. 2020, upravna inšpektorica ugotavlja, da čas, ko ni bilo v zgoraj navedeni zadevi opravljeno nobeno procesno dejanje tudi obdobje veljavnosti ukrepov zaradi epidemije presega za več kot 30 dni.

**Upravno poslovanje**

Upravna inšpektorica v zvezi z upravnim poslovanjem UE ugotavlja tudi, da v IS SPIS niso evidentirane vročilnice, kar je kršitev 68. člen UUP, ki določa, da če organ prejme potrjeno vročilnico, povratnico ali drug dokument, ki potrjuje prejem dokumenta, ga evidentira k dokumentu, na podlagi katerega je nastal.

1. **UKREPI**

**Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena ZUP načelnici UE Krško █ odreja:**

* da se seznani z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika in z njimi seznani uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZPPreb-1 in ZUP v postopkih, v katerih je bil opravljen nadzor;
* da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju ZUP, glede:
	+ neažurnega in dolgotrajnega vodenja postopkov,
	+ razpisovanja ustnih obravnav in zaslišanjem prič na ustni obravnavi,
	+ izdelovanja odločb/sklepov,
	+ pravilnega sestavljanja zapisnikov,
	+ izdelovanja vabil,
	+ vročanja dokumentov v upravnem postopku;
	+ nepravilnega vabljenja strank in prič k organu,
	+ sestave uradnih zaznamkov;
* da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju upravnega poslovanja glede:
	+ evidentiranja dokumentov (lastnih, izhodnih, vhodnih, prejetih po elektronski pošti),
	+ številčenja dokumentov,
	+ evidentiranja vročilnic in ovojnic;
* da IJS na e-naslov gp.ijs@gov.si **do 1. 2. 2021** predloži poročilo o tem, kakšne ukrepe je sprejela za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Poročilo naj vsebuje tudi **dokazila**, iz katerih bo razvidno, na kakšen način so bili ukrepi izvedeni.

Tina Škof

UPRAVNA INŠPEKTORICA

Inšpektorica višja svetnica

VROČITI:

* UE Krško, E: ue.krsko@gov.si , po e-pošti
1. O uradnih zapažanjih in ugotovitvah, ustnih navodilih in sporočilih ter okoliščinah, ki se tičejo samo notranjega dela organa, pri katerem se vodi postopek, se praviloma ne sestavi zapisnika: o tem uradna oseba napiše uradni zaznamek z navedbo kraja in datuma ter ga podpiše. Podpis ni obvezen, če se podatki o času in kraju zaznamka v elektronski obliki ter uradni osebi, ki ga je sestavila, samodejno evidentirajo v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zakon o splošnem upravnem postopku (ZUP) : s komentarjem, [avtorji Tone Jerovšek ... [et al.], Ljubljana , Nebra, 2004, str. 278, 279 [↑](#footnote-ref-2)
3. 18. tč. 6. člena UUP. [↑](#footnote-ref-3)
4. 20. člen ZPPreb-1. [↑](#footnote-ref-4)
5. Npr. v Usmeritvah MNZ št. 214-161/2018/1 (1322-10, 1311-07) z dne 25. 5. 2019 je navedeno, da je mogoča uvedba ugotavljanja prebivališča po 18. oz. 20. členu ZPPreb-1 tudi v primerih ugotovljenega zatečenega stanja, to je večjega števila že prijavljenih oseb na enem naslovu. [↑](#footnote-ref-5)
6. Poročevalec DZ, št. 1188, z dne 11. 4. 2016: Predlog zakona o prijavi prebivališča (ZPPreb-1), redni postopek, EPA 1152-VII, EVA: 2011-1711-0002, številka: 00717-2/2015/13 z dne 7. 4. 2016, str. 89. [↑](#footnote-ref-6)
7. 19. člen ZPPreb-1 določa, da se za postopek ugotavljanja začasnega prebivališča smiselno uporabljajo določbe 18. člena tega zakona. [↑](#footnote-ref-7)
8. 1. odstavek 21. člena ZPPreb-1. [↑](#footnote-ref-8)
9. 4. odstavek 21. člena ZPPreb-1 [↑](#footnote-ref-9)
10. 6. odstavek 21. člena ZPPreb-1 [↑](#footnote-ref-10)
11. Če se je postopek začel po uradni dolžnosti, ga organ lahko ustavi. Če pa bi se postopek v isti zadevi lahko začel tudi na zahtevo stranke, se postopek nadaljuje, kadar stranka to zahteva. [↑](#footnote-ref-11)
12. 3. odstavek 21. člena ZPPreb-1 [↑](#footnote-ref-12)
13. Če upravna enota v postopku ugotavljanja stalnega prebivališča posamezniku po določbah tega zakona stalnega prebivališča ne more prijaviti, mu določi zakonsko prebivališče na naslov občine, na območju katere stalno prebiva. (1. odstavek 19. člena ZPPreb-1). [↑](#footnote-ref-13)
14. Je torej fiktivni naslov in ima kot tak posebno oznako v registru stalnega prebivalstva, ki na to opozarja uporabnike podatkov centralnega registra prebivalstva, da posameznik na tem naslovu ne prebiva (Odgovor MNZ, 210-24/2020/2 (1322-10) z dne 20. 2. 2020). [↑](#footnote-ref-14)
15. Prijava se uredi na naslovu enote centra za socialno delo in ne na naslovu sedeža (Mnenje MDDSZ, št. 210-2/2019/5 z dne 27. 8. 2019) [↑](#footnote-ref-15)
16. Odgovor MNZ, št. 210-24/2020/2 (1322-10) z dne 20. 2. 2020. [↑](#footnote-ref-16)
17. P. Kovač in M. Remic: Nove in stare dileme o vročanju v javno(u)pravnih postopkih, v: Javna Uprava 2019/1-2, str. 43. [↑](#footnote-ref-17)