Številka: 0610-84/2020-14

Datum: 15. 1. 2021

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307.f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 36/20 - ZZUSUDJZ, 61/20 - ZZUSUDJZ-A in 175/20 – ZIUOPDVE, v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Brežice, Cesta prvih borcev 24 a, 8250 Brežice (v nadaljevanju UE), ki jo zastopa načelnica █

**ZAPISNIK O INŠPEKCIJSKEM NADZORU**

Inšpekcijski nadzor je bil uveden kot načrtovani sistemski inšpekcijski nadzor v skladu z Letnim načrtom dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2020.

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb Zakona o prijavi prebivališča (v nadaljevanju ZPPreb-1)[[1]](#footnote-1), določb ZUP in nadzor upravnega poslovanja na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju (v nadaljevanju UUP)[[2]](#footnote-2) na tem upravnem področju.

Inšpekcijski nadzor je na sedežu organa dne 30. 7. 2020 opravila upravna inšpektorica Tina Škof, pri nadzoru je sodelovala še upravna inšpektorica mag. Mateja Jaklič. S strani UE so v nadzoru sodelovali:

* █, načelnica
* █, vodja Oddelka za upravne notranje zadeve.

Upravna inšpektorica je UE dne 14. 12. 2020 posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj poda morebitne pripombe ali pojasnila. UE je dne 22. 12. 2020 posredovala svoje pripombe na osnutek zapisnika št. 060-2/2020/9. Pripombe je upravna inšpektorica vključila v ta zapisnik oziroma se je do njih opredelila, kot je razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

1. **UVOD**

Upravna inšpekcija v zadnjih letih beleži vse več prijav zoper ravnanje upravnih enot pri prijavi prebivališč več osebam na enem naslovu, kjer pobudniki očitajo tudi različno obravnavo strank s strani upravnih enot v istovrstnih zadevah, neizvajanje postopkov preverjanja resničnosti prijave, po drugi strani pa je zaradi prijave prebivališč več osebam na enem naslovu tudi oteženo izvajanje nalog (vročanja) različnih nadzornih organov. Pobudniki očitajo tudi kršitev načel zaslišanja stranke in enakega varstva pravic strank pri prijavi spremembe prebivališča otrokom ter dolgotrajnost postopkov pri ugotavljanju dejanskega prebivališča.

Zaradi navedenega je Upravna inšpekcija v Letni načrt dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2020 vključila izvedbo sistemskih nadzorov upravnih enot pri izvajanju procesnih določb ZPPreb-1. V nadzoru nekaterih upravnih enot so sodelovale tudi uradne osebe MNZ, ki je na podlagi Zakona o državni upravi[[3]](#footnote-3) pristojno za nadzor (tudi vsebinski) nad izvrševanjem upravnih nalog v upravnih enotah.

**Pristojnost upravne inšpekcije**

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega zakona. Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom.

Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače[[4]](#footnote-4). Upravna enota je organ državne uprave, zato je v zvezi z opravljanjem upravnih nalog dolžna upoštevati UUP.

Upravna inšpekcija ni pristojna za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov in zato tudi ni pristojna za ugotavljanje razlogov, zakaj je na določenem naslovu prijavljeno določeno (večje) število oseb in ali je to dopustno, kar je pristojnost MNZ. Upravna inšpektorica je lahko v okviru svojih pristojnosti preverjala le, kako se izvajajo postopki prijav prebivališč, koliko postopkov preverjanja resničnosti prijav je bilo uvedenih na določenem naslovu, kako so ti potekali in kako in kdaj so se zaključili. Upravna inšpektorica je za potrebe nadzora pridobila nekatere podatke od UE in od MNZ.

Upravna inšpektorica je določene zaključke oprla tudi na teorijo upravnega prava, ki določene zakonske določbe razlaga po namenu.

1. **Normativna ureditev**

**Splošno**

Prijavo prebivališč ureja ZPPreb-1, in sicer prijavno in odjavno obveznost v zvezi s stalnim in začasnim prebivališčem ter naslovom za vročanje v Republiki Sloveniji, stalnim in začasnim naslovom v tujini, register stalnega prebivalstva, evidenco začasno nastanjenih, prijavo in odjavo gosta ter evidenco gostov[[5]](#footnote-5).

Za prijavo stalnega prebivališča, prijavo in odjavo začasnega prebivališča ter določitev naslova za vročanje v Republiki Sloveniji, prijavo stalnega naslova v tujini, prijavo in odjavo začasnega naslova v tujini ter spremembe naslova v tujini je pristojna upravna enota, ne glede na to, kje ima posameznik prijavljeno stalno ali začasno prebivališče ali ga prijavlja oziroma odjavlja[[6]](#footnote-6).

Za vodenje postopka preverjanja resničnosti prijave stalnega in začasnega prebivališča je pristojna upravna enota, na območju katere posameznik prijavlja stalno oziroma začasno prebivališče[[7]](#footnote-7).

Potrdilo iz registra stalnega prebivalstva lahko izda upravna enota in diplomatsko predstavništvo ali konzulat Republike Slovenije, ki prejme zahtevo, ne glede na to, kateri organ je podatek evidentiral.

Državljan in tujec z dovoljenjem za stalno prebivanje upravni enoti prijavi stalno prebivališče v osmih dneh od dneva naselitve na naslov, kjer stalno prebiva[[8]](#footnote-8).

Državljan in tujec z dovoljenjem za stalno prebivanje, ki začasno prebiva zunaj naslova stalnega prebivališča, vendar ne pri stanodajalcu ali gostitelju, in bo na tem naslovu prebival več kot 90 dni, upravni enoti prijavi začasno prebivališče v osmih dneh od dneva začasne naselitve[[9]](#footnote-9).

**Prijava prebivališča**

Prebivališče je mogoče prijaviti preko spletnega portala e-Uprave, če ima imetnik digitalno potrdilo in neposredno na sedežih upravnih enot.

Posameznik ob prijavi **stalnega prebivališča** navede naslednje podatke:

1.      ime in priimek,

2.      datum rojstva ali enotno matično številko občana (v nadaljnjem besedilu: EMŠO),

3.      naslov, ki ga prijavlja,

4.      naslov za vročanje, če ima prijavljeno tudi začasno prebivališče v Republiki Sloveniji.[[10]](#footnote-10)

Ob prijavi je treba navesti resnične podatke, ki se potrdijo z lastnoročnim podpisom.[[11]](#footnote-11)

Ob prijavi stalnega prebivališča je treba predložiti dokazilo o pravici do prebivanja na naslovu, ki se prijavlja. Kot dokazilo, da ima posameznik pravico do prebivanja na naslovu, šteje izjava o njegovem lastništvu oziroma solastništvu, najemna ali podnajemna pogodba, soglasje lastnika, enega solastnika ali stanodajalca. Upravna enota v uradnih evidencah preveri podatek o lastništvu oziroma solastništvu, če je to potrebno.[[12]](#footnote-12)

Posameznik ob prijavi **začasnega** **prebivališča** navede naslednje podatke:

1.      ime in priimek,

2.      datum rojstva ali EMŠO,

3.      naslov, ki ga prijavlja,

4.      naslov za vročanje.[[13]](#footnote-13)

Ob prijavi je treba navesti resnične podatke, ki se potrdijo z lastnoročnim podpisom.[[14]](#footnote-14)

Ob prijavi začasnega prebivališča je treba izkazati pravico do prebivanja na naslovu, ki se prijavlja, skladno z določbo četrtega odstavka 7. člena tega zakona.[[15]](#footnote-15)

Prijava prebivališča je upravna zadeva, v kateri se dejansko stanje ne ugotavlja v posebnem ugotovitvenem postopku oziroma se dejansko stanje lahko ugotovi v skrajšanem ugotovitvenem postopku iz 144. člena ZUP. Uradna oseba mora pri prijavi prebivališča stalnega/začasnega prebivališča[[16]](#footnote-16) namreč ugotoviti ali so izpolnjeni predpisani pogoji za prijavo, ker če niso, mora uvesti postopek preverjanja resničnosti prijave prebivališča. Uradna oseba mora ob prijavi prebivališča preveriti:

* ali so k prijavi priloženi dokumenti, ki jih predpisuje ZPPreb-1 glede na vrsto prijave prebivališča in kdo prijavlja prebivališče, kot npr. ali je pri prijavi prebivališča otroku eden od staršev priložil soglasje, ki ga predpisuje 5. odstavek 7. člena ZPPreb-1,
* ali je izkazana pravica do bivanja na naslovu, ki ga stranka prijavlja (uradna oseba mora opraviti vpogled v uradne evidence - zemljiško knjigo, preveriti lastništvo nepremičnine in zahtevati soglasje lastnika nepremičnine),
* ali ima stavba določeno hišo številko, ali je nepremičnina sploh stanovanjski objekt (opraviti mora vpogled v uradno evidenco Geodetske uprave RS).

Če uradna oseba ugotovi, da eden izmed teh pogojev ni izpolnjen, posamezniku sicer mora prijaviti začasno prebivališče na naslovu, ki ga prijavlja, vendar pa je dolžna hkrati uvesti postopek preverjanja resničnosti prijave.[[17]](#footnote-17) Ta postopek uvede tudi kadar stanodajalec, lastnik oziroma solastnik ne dovoli prijave stalnega prebivališča ter v drugih primerih, ko uradna oseba dvomi, da posameznik na naslovu, ki ga prijavlja, stalno prebiva. To pomeni, da uradna oseba prijave prebivališča ne sme odkloniti (npr. *tudi če ugotovi, da se oseba prijavlja na naslov, kjer je že več prijavljenih oseb, o.p.*).

Uradna dejanja prijave prebivališča se beležijo v register stalnega prebivalstva (v nadaljevanju RSP). Uradna oseba namreč izvede prijavo prebivališča na željeni naslov tako, da podatke in morebitne dokumente (priloge) vnese v RSP, ki ga upravlja MNZ v centralnem informacijskem sistemu. V RSP se vodijo, obdelujejo, hranijo in uporabljajo podatki o posameznikih iz 30. člena ZPPreb-1[[18]](#footnote-18) tega zakona zaradi spremljanja stanja in gibanja prebivalstva za potrebe državnih organov in drugih uporabnikov, ki te podatke potrebujejo za opravljanje predpisanih nalog, ter zaradi izvajanja statističnih in drugih raziskovanj, za katere imajo zakonsko podlago. RSP vodijo upravne enote in MNZ. Podatke o prijavi in spremembi stalnega ali začasnega naslova v tujini vodijo tudi diplomatska predstavništva in konzulati Republike Slovenije ter ministrstvo, pristojno za zunanje zadeve.[[19]](#footnote-19)

***Problematika fiktivnih prijav prebivališč***

Upravna inšpektorica je pri pregledu usmeritev in pojasnil MNZ, ki jih ta redno posreduje upravnim enotam, za potrebe ugotovitev v nadzoru povzela stališča in navodila MNZ glede t. i. fiktivnih prijav ter pojasnila Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (v nadaljevanju MDDSZ).

Pri fiktivnih prijavah prebivališč gre predvsem za posameznike (najpogosteje gre za določeno skupino tujih delavcev, in sicer voznike v mednarodnem prometu in detaširane delavce in tudi njihove otroke)[[20]](#footnote-20), ki prijavljajo prebivališče na naslovu, kjer dejansko ne prebivajo, pa kljub odsotnosti prebivanja želijo prijaviti prebivališče, kar utemeljujejo s tem, da brez prijave prebivališča ne morejo uveljavljati svojih pravic. MNZ pri tem v pojasnilih in odgovorih na vprašanja izpostavlja, da *pravica do združitve družine, pridobitve dovoljenja za stalno prebivanje ter pravica do vpisa v evidenco brezposelnih oseb temelji na dovoljenju za bivanje in bivanju v Republiki Sloveniji (v nadaljevanju RS). Zato v primerih, ko je tujec zaposlen pri slovenskem delodajalcu, skladno z veljavno zakonodajo ni upravičen do navedenih pravic, če v RS (dejansko) ne prebiva[[21]](#footnote-21)*.

Fiktivne prijave niso dopustne. Po stališču MNZ *ZPPreb-1 temelji na rešitvah, ki fiktivne prijave prebivališča maksimalno preprečujejo.* MNZ poudarja, da *nezmožnost prijav na naslovu, na katerem posameznik resnično ne prebiva, ne krši in ne posega v njegove pravice. ZPPreb-1 namreč temelji na ustavni pravici do svobode gibanja. 32. člen Ustave RS vsakomur daje pravico, da se prosto giblje in si izbira prebivališče. Proste izbire prebivališča pa ni mogoče enačiti s prosto prijavo prebivališča na kateremkoli naslovu. Za prijavo prebivališča mora biti izpolnjen osnovni pogoj, to je dejansko prebivanje na naslovu.*

MNZ je v letu 2019 pozvalo *tudi vse resorje in vladne službe, da sporočijo ali obstajajo predpisi, ki upravičenost do kakršnekoli pravice napotenih tujih delavcev vežejo na obvezno prijavo prebivališča. Problematična je bila zgolj izdaja potrdila A1, za katerega pa je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve in enake možnosti že zavzelo stališče, da je državljan tretje države, ki v Republiki Sloveniji zakonito prebiva in je vključen v obvezna socialna zavarovanja Republike Slovenije ter v okviru delovnega razmerja s slovenskim delodajalcem opravlja delo v dveh ali več državah članic EU, upravičen do socialne varnosti, ki jo zagotavlja Uredba 883/2004, in posledično do izdaje potrdila A1, ne glede na pogostost in trajanje njegovega dejanskega prebivanja ali prijavljeno stalno prebivališče*[[22]](#footnote-22).

MNZ je v pisnih usmeritvah upravne enote opozorilo*[[23]](#footnote-23), da na področju registracije prebivališča še vedno obstaja problematika fiktivnih prijav prebivališča večjega števila oseb na istem naslovu[[24]](#footnote-24), zato poudarjajo, da tudi po določbah ZPPreb-1, ostaja temeljni namen zakona enak, to je zagotavljanje točne evidence stanja in gibanja prebivalstva za potrebe državnih organov in drugih uporabnikov. V ta namen zakon tudi ureja prijavno in odjavno obveznost stalnega in začasnega prebivališča, možnost uvedbe postopka preverjanja resničnosti prijave v primeru poskusa fiktivne prijave in možnost uvedbe postopka ugotavljanja stalnega ali začasnega prebivališča v primerih že obstoječih fiktivnih prijav. Glede na dejstvo, da je na posameznih naslovih izvedenih tudi po več deset prijav posameznikov, za katere je (kljub temu, da pogoji primernega stanovanja niso predpisani in se ne preverjajo) evidentno, da na naslovih zaradi narave svojega dela ne prebivajo ali prebivajo zgolj nekaj dni mesečno, so z vidika zagotavljanja točnosti registra stalnega prebivalstva, takšne prijave nedopustne in omogočajo celo zlorabe (npr. zaračunavanje nudenja naslova za prijavo s strani tretje osebe). Izvajajo pa se na podlagi prepričanj, da mora imeti tujec (poleg veljavnega dovoljenja za prebivanje) prijavljeno prebivališče kot predpogoj za uveljavljanje drugih pravic. Z namenom preprečevanja takšnih prijav MNZ opozarja, da je ob registraciji prebivališča za upravno enoto pomembna katerakoli navezna okoliščina, ki vzbudi sum o resničnosti v prijavi navedenih podatkov. Ker ZPPreb-1 določa, da je ob prijavi prebivališča potrebno predložiti tudi ustrezno dokazilo o pravici do prebivanja na naslovu, ki ga posameznik prijavlja, je dvom v verodostojnost predloženega dokazila lahko podan, če je na nekem naslovu že prijavljenih večje število posameznikov. Glede na dejstvo, da je za prijavo prebivališča odpravljena krajevna pristojnost, je bilo v preteklosti takšne dvome težko zaznati, predvsem takrat, kadar je posameznik prijavil prebivališče na območju druge upravne enote. Ministrstvo pa je prav z namenom preprečevanja fiktivnih prijav že pred leti nadgradilo RSP na način, da je možno, že pred izvedbo prijave prebivališča, preveriti število obstoječih prijav stalnih in začasnih prebivališč na naslovu, ki ga posameznik prijavlja. Zato je MNZ upravne enote opozorilo, da v primerih, ko opazijo, da se na določenem zasebnem naslovu posamezniki prijavljajo v večjem številu, je slednje podlaga za takojšnjo uvedbo postopka preverjanja resničnosti prijave prebivališča po 22. oz. 24. členu ZPPreb-1. Postopek skladno s 4. odstavkom 4. člena ZPPreb-1 vodi upravna enota, na območju katere posameznik prijavlja stalno oziroma začasno prebivališče (t.j. upravna enota na območju katere je naslov, ki ga posameznik prijavlja). Nadalje MNZ svetuje, da v primerih, ko posamezniki namerno izvajajo prijave prebivališč na naslovih, kjer je že večje število prijav, na območju druge upravne enote, lahko upravne enote na takšne naslove vpišejo tudi opozorila v RSP.*

Na prebivališče so vezane tudi številne pravice iz javnih sredstev Republike Slovenije. *Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (v nadaljevanju ZUPJS)[[25]](#footnote-25) in Zakon o starševskem varstvu in družinskih prejemkih (v nadaljevanju ZSDP-1)[[26]](#footnote-26) za pridobitev določenih pravic predpisujeta tudi pogoj dejanskega bivanja v RS. ZUPJS določa pogoj dejanskega bivanja v RS v primeru uveljavljanja pravice do denarne socialne pomoči, pravice do varstvenega dodatka, pravice do plačila prispevka za obvezno zdravstveno zavarovanje in pravice do kritja razlike do popolne vrednosti zdravstvenih storitev. ZSDP-1 pa v primeru uveljavljanja pravice do otroškega dodatka, starševskega dodatka, pomoči ob rojstvu otroka, dodatka za veliko družino, dodatka za nego otroka in delnega plačila za izgubljeni dohodek. Tako prijava začasnega kot stalnega prebivališča sta torej pogojeni z dejanskim prebivanjem na naslovu*.[[27]](#footnote-27)

MNZ pa opozarja[[28]](#footnote-28), *da fiktivna prijava prebivališča zgolj zaradi nakupa in registracije vozila, sklepanja naročnin za telefon, odprtja ugodnejše vrste bančnega računa, sklepanja kreditov ter vročanja pošiljk[[29]](#footnote-29), v Republiki Sloveniji ni dopustna, pravica do združitve družine pa je omogočena tudi osebam, ki so vozniki v mednarodnem prometu, ne glede na dejstvo, da v RS nimajo prijavljenega začasnega prebivališča, a ob izpolnjevanju določenih pogojev[[30]](#footnote-30). Če dejanskega prebivanja oziroma naselitve na območju RS ni, je namreč prijava prebivališča državljana ali tujca v nasprotju z določbami ZPPreb-1. Tujcu se lahko izda tudi dovoljenje za stalno prebivanje na podlagi v Zakonu o tujcih (v nadaljevanju ZTuj-2)[[31]](#footnote-31) določenih pogojev, med katerimi pa nobeden ne določa, da bi moral imeti tujec v RS prijavljeno tudi prebivališče*. *Prav tako pa je treba razlikovati tudi med postopkom ugotavljanja prebivališča tujca po ZPPreb-1 in postopkom ugotavljanja dejanskega bivanja tujca v RS po ZTuj-2, saj gre za dva različna postopka*.

***Potek prijave prebivališča v RSP in fiktivne prijave***

Prijava prebivališča se izvaja in beleži zgolj v RSP. Upravna inšpektorica je potek prijave prebivališča preverila v RSP.

Ta v praksi poteka tako, da uradna oseba (običajno je to uradna oseba na okencu), ki sprejema prijave ter vnaša podatke v RSP, ki jih navede posameznik ob prijavi, tudi preverja, ali so izpolnjeni vsi pogoji za odločitev o prijavi na željeni naslov[[32]](#footnote-32), in če ugotovi, da so ti pogoji izpolnjeni, v RSP prijavi posamezniku prebivališče na naslovu, ki ga ta prijavlja.

Uradna oseba, ki sprejme prijavo, *lahko* v RSP vsakem trenutku, za vsak naslov preveri, koliko prijav stalnega in začasnega prebivališča je že na naslovu, ki ga posameznik prijavlja, in sicer s klikom na gumb »Število prijav«. Ni pa nujno, da se navedene možnosti uradna oseba tudi posluži.

V primeru, ko uradna oseba opazi, da se na določenem naslovu posamezniki prijavljajo v večjem številu, je slednje podlaga za uvedbo postopka preverjanja resničnosti prijave prebivališča po 22. oz. 24. členu ZPPreb-1, saj gre lahko za t.i. fiktivno prijavo prebivališča. Uradna oseba v teh primerih v RSP ob naslov, ki ga oseba prijavlja, s klikom na gumb »prepoved prijave«, vnese opozorilo, da na tem naslovu obstaja sum, da na njem prebiva že večje število oseb. Prepoved prijave torej ne predstavlja dejanske prepovedi nadaljnjih prijav na teh naslovih, ampak zgolj informacijo, ki bo v primeru poskusa prijave prebivališča tudi na drugi upravni enoti vidna drugemu referentu. Uradna oseba hkrati vnese v RSP tudi podatek, da je vnos izvedla uradna oseba, datumu vnosa opozorila in opombo (npr. *na naslovu je že prijavljeno večje število oseb; hiša je ruševina; ipd.*). Vnos takšnega opozorila zagotovi pretok informacij med upravnimi enotami o ugotovljenih kršitvah določb ZPPreb-1.

UE je pojasnila, da poteka postopek prijave prebivališča v RSP na naslednji način. Uradna oseba posamezniku, ki prijavlja prebivališče osebno na naslovu s tako opombo, ob prijavi poda pojasnila, da bo na tem naslovu uveden postopek preverjanja resničnosti prijave.[[33]](#footnote-33) Od posameznika vzame vsa dokazila in druge zahtevane podatke in jih vnese v RSP. V RSP nato prijavi posamezniku z a č a s n o prebivališče (ne glede na to, ali stranka želi, da se ji prijavi stalno prebivališče) in določi veljavnost prijave (datum se v takšnih primerih ne navede, ampak izbere možnost »za nedoločen čas«, ob tem se namesto datuma v RSP in potrdilu o prijavi, izpiše veljavnost *do 09.09.999*). To pomeni, da je osebi prijavljeno na željenem naslovu začasno prebivališče dokler ni zaključen postopek preverjanja resničnosti prijave.

* Upravna inšpektorica opozarja, da ZPPreb-1 v 14. členu določa, da se začasno prebivališče prijavi za določen čas, in sicer za čas do dveh let oziroma za čas veljavnosti dovoljenja za začasno prebivanje, potrdila o prijavi prebivanja ali vizuma za dolgoročno bivanje, če je ta krajši od dveh let, iz česar izhaja, da je navedba datuma veljavnosti obvezna. 22. člen pa določa, da upravna enota v takem primeru začasno prebivališče prijavi za čas, dokler ne preveri resničnosti podatkov oziroma dokazil. Za izdajo potrdil s takšnim datumom torej ni pravne podlage.

Pri vseh naslednjih vnosih podatkov v RSP (o zakonskem stanu, vrsti novega gospodinjstva, članstva,…) je v zgornji vrsti pod EMŠO in imenom izbrane osebe v primeru, ko gre za prepoved prijave, ker je na tem naslovu večje število prijavljenih, levo zgoraj rumeno obarvan napis: »RPR-01600 Na tem naslovu je evidentirana prepoved prijav. Za več informacij o prepovedi kliknite gumb »Prepoved prijave«.« Nadalje uradna oseba v RSP označi še naslov za vročanje, ki je običajno naslov, ki ga stranka prijavlja. Stranka navedeno potrdi s podpisom na elektronsko tablico.

Po podpisu se zadeva nahaja v seznamu zadev »V pripravi«, dokler ni uveden postopek preverjanja resničnosti prijave. Referent pripravi predlog za uvedbo postopka preverjanja resničnosti prijave, kjer navede tudi razlog uvedbe postopka (npr. prepoved prijave – večje število prijavljenih) in ga skupaj z izpisom iz RSP s podatki prijavljenega ter morebitnimi drugimi dokazili posreduje glavni pisarni. Ko uvede postopek preverjanja resničnosti prijave, uradna oseba s pritiskom na gumb »Preverjanje resničnosti prijave« dejansko določi, da se bo na naslovu, ki ga posameznik prijavlja, uvedel postopek preverjanja resničnosti prijave. Uradna oseba v RSP torej z gumbom potrdi preverjanje resničnosti prijave, evidentira novo zadevo (za postopke prijave prebivališč je to v skladu z UUP klasifikacijski znak 210) in potrdi vpis. Vodja oddelka tako evidentiran predlog prejme in dodeli (signira) zadevo v reševanje uradni osebi, ki je pooblaščena za vodenje postopka preverjanja resničnosti prijave za posameznika, ki se prijavlja na določenem naslovu.

**Postopek preverjanja resničnosti prijave**

Postopek preverjanja resničnosti prijave stalnega ali začasnega prebivališča se torej uvede, kadar uradna oseba, ki sprejema prijavo, iz podatkov ali dokazil, predloženih ob prijavi prebivališča, ali podatkov, s katerimi razpolaga upravna enota, podvomi o njihovi resničnosti[[34]](#footnote-34). Poleg navedenega zakon v taksativno navedenih primerih določa, kdaj mora uradna oseba ta postopek uvesti. Drugi odstavek 22. člena ZPPreb-1 namreč določa:

Upravna enota uvede postopek preverjanja resničnosti prijave stalnega prebivališča, kadar:

1.      eden od staršev ne predloži soglasja iz petega odstavka 5. člena tega zakona,

2.      stanodajalec, lastnik oziroma solastnik ne dovoli prijave stalnega prebivališča,

3.      posameznik ne predloži dokazila, da ima pravico do prebivanja na naslovu iz četrtega odstavka 7. člena tega zakona,

4.      stavba, na naslovu katere posameznik prijavlja stalno prebivališče, v registru prostorskih enot nima določene hišne številke,

5.      nepremičnina, na katero posameznik prijavlja stalno prebivališče, ni stanovanjski objekt ter

6.      v drugih primerih, ko dvomi, da posameznik na naslovu, ki ga prijavlja, stalno prebiva.

V tem delu upravna inšpektorica opozarja na razlike med postopkoma preverjanja resničnosti prijave po 22. in 24. člen u ZPPreb-1 in ugotavljanja prebivališča 18. oz. 20. členu ZPPreb-1. Oba postopka se sicer uvedeta po uradni dolžnosti, vendar je postopek preverjanja resničnosti prijave uradna oseba dolžna uvesti *na podlagi zaznave, da obstaja verjetnostni standard oziroma indic, ki nakazuje, da so podatki ali predložena dokazila neresnični ali, če podvomi, da je prijava resnična*[[35]](#footnote-35), do te zaznave pa lahko pride ob samem sprejemu prijave, s čimer se prepreči, da bi prišlo do zatečenega stanja prijavljenega prebivališča v nasprotju z namenom ZPPreb-1, kar posledično lahko vpliva tudi na zmanjšano število naknadnih postopkov ugotavljanja dejanskih prebivališč. Iz pojasnil MNZ[[36]](#footnote-36) izhaja, da je *v primeru kasneje ugotovljenega zatečenega stanja, to je večjega števila že prijavljenih oseb na določenem naslovu, mogoča uvedba postopka ugotavljanja prebivališča*. Bistveno torej je, da se slednji uvedejo, ko gre za sum na neko že zatečeno stanje, ki ni v skladu z ZPPreb-1. Lahko pa se uvedejo tudi na podlagi obvestil s strani tretjih oseb, da nekdo ne prebiva na prijavljenem naslovu (uvesti pa se mora, kadar to zahteva lokalna skupnost).

Uradna oseba pa mora, kljub uvedbi postopka preverjanja resničnosti prijave, hkrati posamezniku prijaviti začasno prebivališče na željenem naslovu za čas, dokler postopek preverjanja resničnosti ni končan.

Če posameznik prijavlja prebivališče na naslov, ki spada na območje druge upravne enote, se *izpis iz RSP* odstopi upravni enoti, na območju katere posameznik prijavlja stalno oziroma začasno prebivališče (t.j. upravna enota na območju katere je naslov, ki ga posameznik prijavlja).

Postopek preverjanja resničnosti prijave se zaključi:

* s sklepom o ustavitvi postopka, če uradna oseba v postopku ugotovi, da posameznik prebiva na naslovu, ki ga prijavlja;
* z odločbo o zavrnitvi začasnega/stalnega prebivališča, če uradna oseba v postopku ugotovi, da posameznik stalno/začasno ne prebiva na naslovu, ki ga prijavlja. Z dnem dokončnosti odločbe o zavrnitvi posamezniku preneha tudi začasno prebivališče[[37]](#footnote-37).

Uradna oseba v RSP vnese številko odločitve, vrsto odločitve, zakonsko podlago za sprejem odločitve, datum izdaje, osebo ki je vodila postopek, datum vročitve in podatek o dokončnosti odločitve in osebo z gumbom »prijavlja ZP v RS« prijavi na želeni naslov. Nadalje na podlagi odločitve stranki določi naslov za vročanje. Npr. če uradna oseba v postopku preverjanja resničnosti prijave začasnega prebivališča ugotovi, da oseba dejansko biva na željenem naslovu, postopek s sklepom ustavi in vnese v RSP prej navedene podatke. V RSP se nato avtomatsko izpiše datum veljavnosti začasnega prebivališča, ki šteje od dne, ko je stranka podala prijavo prebivanja na tem naslovu ter do dne, ki je določen v 14. členu ZPPreb-1.

1. **Pregled posameznih primerov**

Upravna inšpektorica je v nadzoru z vpogledom v informacijski sistem za evidentiranje dokumentarnega gradiva (v nadaljevanju IS SPIS) vpogledala v tek reševanja naključno izbranih upravnih zadev s klasifikacijskim znakom 210[[38]](#footnote-38), ki so evidentirane v aktivni in tekoči zbirki dokumentarnega gradiva. Vse zadeve tega upravnega področja se na upravnih enotah evidentirajo pod en, trimestni, klasifikacijski znak 210, zato upravna inšpektorica ni mogla pridobiti ločeno podatka o številu uvedenih postopkov preverjanja resničnosti prijave in kako so se ti zaključili.

Upravna inšpektorica s strani UE tudi ni mogla pridobiti podatka, koliko postopkov preverjanja resničnosti prijave je bilo uvedenih na določenem naslovu, saj UE, kot že ugotovljeno, ne vodi evidenc tako, da bi bilo možno takšne podatke pridobiti iz IS SPIS, ampak bi morala UE te podatke pridobivati ročno. Zato je upravna inšpektorica podatke pridobila od MNZ[[39]](#footnote-39).

Po podatkih MNZ je UE v času od 1. 1. 2019 do 31. 8. 2020 uvedla: 18 postopkov preverjanja resničnosti prijav prebivališča (13 postopkov preverjanja resničnosti prijav stalnega prebivališča in 5 postopkov preverjanja resničnosti prijave začasnega prebivališča). Od tega je bilo v tem obdobju:

- 15 postopkov (od tega 11 postopkov preverjanja resničnosti prijave stalnega prebivališča in 4 postopki preverjanja resničnosti prijave začasnega prebivališča) s sklepom ustavljenih (to pomeni, da je bilo ugotovljeno, da posameznik prebiva na naslovu, ki je predmet preverjanja resničnosti prijave stalnega/začasnega prebivališča),

- 1 izdana odločba o zavrnitvi prijave stalnega prebivališča[[40]](#footnote-40).

Povzetek statistike:

18 uvedenih postopkov:

* 15 končanih s sklepom,
* 1 končan z odločbo,
* 2 postopka še nista končana.

Upravna inšpektorica je nadalje od MNZ pridobila podatke o naslovih, kjer je iz RSP razvidno, da je bilo na njih na dan 31. 8. 2020 prijavljenih več kot 20 posameznikov.

Upravna inšpektorica je nadalje od MNZ in UE pridobila še podatke o uvedenih postopkih preverjanja resničnosti prijave prebivališč na naslovih, kjer je bilo največje število prijavljenih oseb in sicer za obdobje od 1. 1. 2018 do 31. 8. 2020.

1. █,
2. █,
3. █,
4. █.
5. **█, skupaj (stalno in začasno prijavljenih) 154 oseb**

Iz podatkov MNZ izhaja, da na tem naslovu ni bilo uvedenih postopkov preverjanja resničnosti prijave.

UE je v zvezi s tem pojasnila, da je na tem naslovu dom upokojencev in gre tako za stanodajalca ter postopki preverjanja resničnosti prijave prebivališča posameznikov tako niso bili uvedeni. Ker je objekt po podatkih GURS večje površine in pobud za ugotavljanje prebivališča posameznikov oz. obvestil o neprebivanju posameznikov na navedenem naslovu niso prejeli, tudi niso zaznali potreb po uvajanju postopkov ugotavljanja prebivališča.

1. **█, skupaj (stalno in začasno prijavljenih) 54 oseb**

Iz podatkov MNZ izhaja, da na tem naslovu ni bilo uvedenih postopkov preverjanja resničnosti prijave. V inšpekcijskem postopku pa je bilo ugotovljeno, da so bili uvedeni postopki ugotavljanja prebivališča.

Po pojasnilih UE se na tem naslovu nahaja objekt, katerega lastnik oddaja sobe z najemno pogodbo. Po podatkih UE je lastnik pridobil izpis podatkov o številu prijavljenih oseb na navedenem naslovu, do katerega je upravičen v skladu s 36. členom ZPPreb-1 in podal pobudo za **ugotavljanje prebivališča** večjega števila oseb (za 21 oseb), za katere navaja v pobudi, da so se odselile iz navedenega naslova in niso izpolnile prijavnih obveznosti, nekaj pobud v zvezi s tem naslovom pa je bilo prejetih tudi od drugih pobudnikov.

Pobude je UE obravnavala v skladu z 18. členom ZPPreb-1, tj. opravila vročitev obvestil o potrebi izpolnitve prijavnih obveznosti oz. o opredelitvi glede prebivanja na navedenem naslovu. Ker ti posamezniki prijavnih obveznosti niso izpolnili, so bili uvedeni postopki ugotavljanja prebivališča.

V zvezi s tem naslovom se je tako v letu 2020 vodilo 21 postopkov **ugotavljanja prebivališča** ( v obdobju od 1. 1. 2018 do 31. 8. 2020 23 postopkov), od katerih so nekateri že zaključeni, trenutno pa je še v teku 18 postopkov. Ker je bilo za navedeni naslov vloženih večje število pobud za ugotavljanje prebivališča posameznikov in tudi uvedeno večje število teh postopkov, upravnemu organu oz. uslužbencem pa so zaradi bližine objekta znana prebivanja nekaterih oseb na navedenem naslovu, upravni organ tako v njihovem primeru ni zaznal potreb po vodenju postopka preverjanja resničnosti prijave ob podaljšanju njihovih začasnih prebivališč v smislu 6. točke 2. odstavka 22. člena ZPPreb-1.

MNZ je ***glede postopka preverjanja resničnosti prijave, če prijavo začasnega prebivališča izvaja stanodajalec*** poslaldodatna pojasnila*[[41]](#footnote-41) in sicer, da Zakon o prijavi prebivališča ločuje prijavno obveznost posameznika in stanodajalca, pri čemer v 22. členu (2. odstavek) daje podlago, da UE uvede postopek preverjanja resničnosti prijave stalnega prebivališča v taksativno določenih primerih, pri čemer se posameznik in stanodajalec ločujeta:*

*- za posameznika v 3. in 6. točki (posameznik, ki ne predloži dokazila, da ima pravico do*

*prebivanja na naslovu in v drugih primerih, ko se dvomi, da posameznik prebiva na naslovu, ki*

*ga prijavlja)*

*- in stanodajalca v 2. točki (stanodajalec, lastnik oziroma solastnik, ki ne dovoli prijave stalnega prebivališča).   
Zakon v prvem odstavku 22. člena jasno določa, da upravna enota uvede postopek preverjanja resničnosti prijave stalnega prebivališča, če iz podatkov ali dokazil, predloženih ob prijavi stalnega prebivališča, ali podatkov, s katerimi razpolaga upravna enota, izhaja dvom o njihovi resničnosti. Torej bi si lahko razlagali, da ne glede na drugi odstavek obstaja podlaga tudi za uvedbo postopka, kadar je prijavitelj stanodajalec,* ***vendar MNZ v smislu usmeritev za delo upravnim enotam, tega ni nikoli razlagalo na takšen način****. V praksi problematika ni bila nikoli izpostavljena, niti je sami do sedaj nismo zaznali. Postopkov se torej v praksi ni uvajalo, če je bil prijavitelj stanodajalec, temveč zgolj v primeru dvoma, kadar je bil prijavitelj posameznik sam. Stanodajalcu se je tem smislu glede izpolnjevanja prijavne obveznosti polagala bistveno višja stopnja zaupanja, kar izhaja iz drugega odstavka. Dejstvo je, da tudi register stalnega prebivalstva transakcijsko ni zasnovan na takšen način, da bi upravna enota lahko vnesla pričetek vodenja postopka po prijavi stanodajalca.*

*MNZ je že pristopilo k nadgradnji registra stalnega prebivalstva, ki bo to omogočala.* ***Dejansko pa doslej UE tega tehnično ni mogla storiti.***

1. **█ skupaj (stalno in začasno prijavljenih) 28 oseb**

Iz podatkov MNZ izhaja, da na tem naslovu ni bilo uvedenih postopkov preverjanja resničnosti prijave.

UE je v zvezi s tem pojasnila, da se je na ta naslov po podatkih RSP prijavilo večje število oseb na drugih EU v obdobju od meseca junija do septembra 2020, brez uvedenih postopkov preverjanja resničnosti prijave, saj UE v zvezi s tem naslovom ni prejela odstopljenih zadev preverjanja resničnosti prijave prebivališča za te posameznike od teh upravnih enot. Upravna inšpektorica pojasnjuje, da ZPPreb-1 v 1. odst. 4. člena določa, da za prijavo stalnega prebivališča ni določena krajevna pristojnost UE, temveč, da je pristojna UE, ne glede na to, kje ima posameznik prijavljeno stalno ali začasno prebivališče in ga prijavlja oziroma odjavlja.

UE je še pojasnila, da v je času od junija do septembra 2020 bilo na različnih UE na navedenem naslovu prijavljenih 24 oseb[[42]](#footnote-42), predvsem začasno, nekaj pa tudi za stalno, pri čemer so do tega podatka prišli naključno z vpogledom v RSP pri iskanju prič v povezavi s postopki ugotavljanja prebivališča v zvezi z drugim naslovom. Pred tem datumom pa niso zaznavali suma fiktivnosti prijav. Naslov je tudi na seznamu objektov z več kot 20 prijavljenih oseb, ki ga je upravni enoti na zaprosilo oktobra 2020 posredovalo MNZ. Iz teh razlogov je UE v RSP po prejemu seznama tudi vpisala opombo, da gre za objekt z večjim številom prijavljenih oseb, še zlasti kot opomnik drugim UE ob morebitnih vloženih vlogah za prijavo prebivališča na tem naslovu.

Ker se je število prijavljenih oseb bistveno povečalo v poletnih mesecih 2020 in ker so bile te vloge za prijavo prebivališča vložene pri drugih UE, ki pa postopkov preverjanja resničnosti prijave niso uvedle, tako v obdobju od 1. 1. 2018 do 31. 8. 2020 ni bilo vodenih postopkov preverjanja resničnosti prijave prebivališč.

UE v zvezi z že prijavljenimi osebami trenutno postopa v skladu z 18. členom Zakona o prijavi prebivališča (pripravlja obvestila in v primeru neizpolnjenih prijavnih obveznosti oz. neodziva na obvestilo bo sledila še uvedba postopkov ugotavljanja prebivališča). Za navedeni naslov je upravna enota na dan 11. 11. 2020 tudi prejela pobudo Policijske postaje Brežice za ugotavljanje prebivališča za večje število oseb s prijavljenim prebivališčem na tem naslovu, ki je tako že v obravnavi.

1. **█; skupaj (stalno in začasno prijavljenih) 80 oseb**

Iz podatkov MNZ izhaja, da je bilo na tem naslovu v obdobju od 1. 1. 2018 do 31. 8. 2020 uvedenih 7 postopkov preverjanja resničnosti prijave prebivališča, in sicer:

1. Postopek št. 351-25/2019 je bil v RSP uveden dne 18. 3. 2019. Zaključil se je z izdajo sklepa o ustavitvi postopka št. 351-25/2019 (*o.p. ni podatka o številki sklepa*) z dne 28. 3. 2019, ki je bil stranki vročen dne 30. 3. 2019, dokončen pa je postal dne 16. 4. 2019, kar pomeni, da je uradna oseba prijavila stranki stalno prebivališče na naslovu █.
2. Postopek št. 351-25/2019 je bil v RSP uveden dne 18. 3. 2019. Zaključil se je z izdajo sklepa o ustavitvi postopka št. 351-25/2019/4 z dne 28. 3. 2019, ki je bil stranki vročen dne 29. 3. 2019, dokončen pa je postal dne 16. 4. 2019, kar pomeni, da je uradna oseba prijavila stranki stalno prebivališče na naslovu █.
3. Postopek št. 210-37/2020 je bil v RSP uveden dne 10. 6. 2020. Zaključil se je z izdajo sklepa o ustavitvi postopka št. 210-37/2020/3 z dne 17. 6. 2020, ki je bil stranki vročen dne 10. 7. 2020, dokončen pa je postal dne 28. 7. 2020, vendar je šlo v tem primeru (glej zadevo št. 210-37/2020 v nadaljevanju) za ustavitev postopka na podlagi 135. člena ZUP in tako stranki uradna oseba na tem naslovu ni prijavila stalnega prebivališča.
4. Postopek št. 210-50/2018 je bil v RSP uveden dne 7. 11. 2018. Zaključil se je z izdajo sklepa o ustavitvi postopka št. 210-50/2018 /7 z dne 12. 11. 2018, ki je bil stranki vročen dne 12. 11. 2018, dokončen pa je postal dne 28. 11. 2018, kar pomeni, da je uradna oseba prijavila stranki začasno prebivališče na naslovu █.
5. Postopek št. 210-25/2019 je bil v RSP uveden dne 18. 3. 2019. Zaključil se je z izdajo sklepa o ustavitvi postopka št. 210-25/2019 (*o.p. ni podatka o številki sklepa*) z dne 28. 3. 2019, ki je bil stranki vročen dne 29. 3. 2019, dokončen pa je postal dne 16. 4. 2019, kar pomeni, da je uradna oseba prijavila stranki stalno prebivališče na naslovu █.
6. Postopek št. 210-25/2019 je bil v RSP uveden dne 18. 3. 2019. Zaključil se je z izdajo sklepa o ustavitvi postopka št. 210-25/2019 (*o.p. ni podatka o številki sklepa*) z dne 28. 3. 2019, ki je bil stranki vročen dne 29. 3. 2019, dokončen pa je postal dne 16. 4. 2019, kar pomeni, da je uradna oseba prijavila stranki stalno prebivališče na naslovu █.
7. Postopek št. 210-25/2019 je bil v RSP uveden dne 18. 3. 2019. Zaključil se je z izdajo sklepa o ustavitvi postopka št. 210-25/2019 (*o.p. ni podatka o številki sklepa*) z dne 27. 3. 2019, ki je bil stranki vročen dne 30. 3. 2019, dokončen pa je postal dne 16. 4. 2019, kar pomeni, da je uradna oseba prijavila stranki stalno prebivališče na naslovu █.

Glede zahtevane dokumentacije pod št. 351-25/2019, kjer se v skladu s klasifikacijskim načrtom za UE ne vodijo zadeve ugotavljanja resničnosti prijave prebivališča, je UE pojasnila, da po pregledu podatkov v RSP (zavihki prijave prebivališč in postopki, podrobnejši pregledi) ob primerjavi s podatki aplikacije IS SPIS glede uvedenih postopkov preverjanja resničnosti prijave na naslovu █ugotavljajo, da gre za zadeve št. 210-25, 27, 28 in 29/2019 █) in da je v RSP po pomoti vpisana zadeva, št. 351-25/2019, namesto pravilno pri posamezni osebi 210-25 oz. 27 oz. 28 oz. 29/2019 ter da so uredili tudi popravek v RSP.

* Upravna inšpektorica pojasnjuje, da je z Odredbo o enotnem načrtu klasifikacijskih znakov za upravne enote (Uradni list RS, št. 71/19), ki se uporablja od 1. 1. 2020, določen enotni načrt klasifikacijskih znakov za upravne enote. Pred tem se je uporabljal Obvezni okvir načrta klasifikacije znakov, ki je priloga UUP in je predvideval, da se zadeve »Register prebivalstva, prijava in odjava prebivališča« vodijo v okviru klasifikacijskega znaka 210 - , kot je to pojasnjeno v začetku tega poglavja.

UUP v 44. členu določa, da če se z dokumentom zadeva začne, glavna pisarna ali za to določeni javni uslužbenec dokument uvrsti v novo zadevo, ki jo odpre tako, da zanjo izbere tisti klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov, ki ustreza vsebini celotne zadeve, zato gre za kršitev tega člena.

Pojasnila UE:

UE je v svojih pripombah z dne 22. 12. 2020 pojasnila, da so bili podatki v vseh evidencah ustrezno popravljeni.

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica v zvezi s tem ugotavlja, da pojasnila UE na ugotovitve o kršitvi glede napačnega evidentiranja ne vplivajo.

**Pregled vodenja postopkov preverjanja resničnosti prijave**

Upravna inšpektorica je z vidika spoštovanja določb ZUP in UUP pregledala nekaj primerov, v katerih je UE izdala sklep o ustavitvi postopka v zvezi s preverjanjem resničnosti prijave začasnega ali stalnega prebivališča.

1. **Zadeva št. 210-25/2019 preverjanja resničnosti prijave stalnega prebivališča**

V zadevi je kot prvi dokument evidentiran uradni zaznamek-začetek postopka z dne 18. 3. 2019, da sta želeli stranki █ in █zase in za svoje otroke █., █. in █. urediti prijavo stalnega prebivališča, vendar nista razpolagali z dokazilom o pravici prebivanja na naslovu █, zato jim je bilo prijavljeno stalno prebivališče za čas, dokler se ne preveri resničnost podatkov.

* V rubriki številka dokumenta je zapisanih več številk, zato upravna inšpektorica ugotavlja, da številka tega dokumenta ni sestavljena v skladu s pravili UUP[[43]](#footnote-43), iz popisa zadeve pa izhaja, da je dokument v tej zadevi evidentiran kot št. 1.
* Prav tako v IS SPIS ni povezave med zadevami, kot to predvideva UUP v 60. členu, torej zadevo št. 210-25/2019 in drugimi zadevami, v okviru katerih je bil sestavljen uradni zaznamek z dne 18. 3. 2019. V tem primeru bi morala biti med zadevami narejena povezava v skladu s pravili evidentiranja v povezanih zadevah.

Iz pregledane dokumentacije izhaja, da so priloge uradnega zaznamka z dne 18. 3. 2019 vpogleda v RSP za █in █ter vpogleda v e-ZK in PIS.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da v uradnem zaznamku niso navedeni podatki, ki so bili pridobljeni s temi vpogledi, kar predstavlja kršitev določb 2. odstavka 74. člena ZUP[[44]](#footnote-44). Uradni zaznamek o vpogledu v uradne evidence mora biti sestavljen tako, da:
  + se sklicuje na priloge, ki so izpisi iz uradne evidence na določen dan (te priloge morajo biti poskenirane in evidentirane v smislu določila 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP, torej ni evidentirano število in kratek opis prilog), ali;
  + so v njem povzeta dejstva, ki so bila ugotovljena pri vpogledu na določen dan (potem priloge-vpogledi niso potrebni);

saj se z vpogledom ugotovljena dejstva spreminjajo (tudi dnevno oziroma še bolj pogosto) in je na ta način omogočeno preverjanje teh dejstev za nazaj. Tako ugotovljena dejstva namreč služijo kot dokaz, na katerega je oprto dejansko stanje, ki izhaja iz obrazložitve odločbe.

Pojasnila UE:

UE je pojasnila, da so bili uslužbenci seznanjeni s pravilnim sestavljanjem in evidentiranjem prilog uradnih zaznamkov takoj po opravljenem inšpekcijskem nadzoru, saj so pred tem priloge uradnim zaznamkom sicer prilagali, niso pa bile v aplikaciji IS SPIS.

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica v zvezi s tem ugotavlja, da pojasnila UE na ugotovitve o kršitvi glede sestave uradnega zaznamka ne vplivajo.

Uradna oseba je dne 18. 3. 2019 sestavila zapisnik o podani izjavi obeh strank █., █. in priče █.

* Uradna oseba bi morala v konkretnem primeru razpisati ustno obravnavo, na katero bi vabila stranko in priče istočasno, saj je potrebno pričo zaslišati na ustni obravnavi. Ker tega ni storila, je kršila določbe 154. člena ZUP, katerega namen je uresničevanje načela zaslišanja stranke.
* Upravna inšpektorica v zvezi s sestavo številke dokumenta in povezavo med zadevama ugotavlja enake kršitve kot pri uradnem zaznamku z dne 18. 3. 2019.
* Izjava obeh strank je zapisana v 1. osebi dvojine, kar je v nasprotju z določilom 3. odst. 76. člena, saj lahko vsaka stranka samo sama poda svojo izjavo, kar je potrebno v zapisniku tudi dokumentirati.
* Stranki in priča so podali zgolj izjavo, ki ji potem ni sledilo postavljanje vprašanj uradne osebe, v smislu preiskovalnega načela ustne obravnave, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 4. in 5. odstavka 185. člena ZUP. V skladu s 4. odstavkom 185. člena ZUP se priči postavljajo vprašanja o sami zadevi in zahteva od nje, naj pove, kaj ji je o tem znano. »Priči se torej postavi vprašanja o zadevi ter se jo vpraša, kaj ji je o zadevi znanega, nakar ona prosto izpoveduje, kolikor in kakor želi (gre za t.i. spontano izpovedbo brez prekinitev in podvprašanj). Sledi pa vodena izpovedba, pri kateri se priči postavlja konkretna vprašanja o stvareh, ki jih je izpustila, pa gre za dejstva, ki so pomembna za odločitev o zadevi. V nadaljevanju se priči postavi še podrobnejša vprašanja, glede na predpripravo uradne osebe in jasnost oz. izčrpnost ter natančnost spontane in vodene izvedbe, kar imenujemo dopolnilna izpovedba. V okviru spontane, še posebej pa vodene in dopolnilne izpovedbe so prepovedana sugestivna vprašanja, ki nakazujejo oz. usmerjajo odgovor (zapeljujejo), in kapciozna vprašanja, ki zavajajo pričo tako, kot da bi že povedala nekaj, česar (še) ni oz. jo zbegajo v drugačnem smislu, da podaja odgovore, ki jih v resnici ne želi. Ti dve prepovedi temeljita na iskanju objektivne materialne resnice in nepristranskega vodenja postopka, ki je v javnem interesu. Določba, da je treba pričo vselej vprašati, od kod ve tisto, o čemer priča oz. kar ve (naj bi vedela), ki sledi vprašanjem o zadevi, je nujna zaradi podlage, ki si jo s tem ustvari uradna oseba pri presoji verodostojnosti pričanja oz. dokazne moči«[[45]](#footnote-45).

Naslednji dokument v pregledani dokumentaciji je zapisnik št. 720-2309/2017/18 229002 z dne 13. 3. 2019, iz katerega vsebine izhaja, da je bil izdan v drugi upravni zadevi.

* Upravna inšpektorica pojasnjuje, da bi bilo o razlogih za vključitev tega zapisnika v ta dokazni postopek smiselno sestaviti uradni zaznamek, kar bi bilo tudi v skladu z določili UUP o preglednosti poslovanja z dokumentarnim gradivom, v smislu 60. člena UUP.

Dne 22. 3. 2019 je bil sestavljen zapisnik o zaslišanju priče █ .

* V rubriki številka dokumenta je zapisanih več številk, prav tako v IS SPIS ni povezave med zadevami, kar predstavlja kršitev določb UUP, enako kot v primeru ugotovljenih kršitev pri uradnem zaznamku z dne z dne 18. 3. 2019.
* Zapisnika in izjav niso podpisali niti stranka in priča niti uradna oseba, kar je kršitev 78. člena ZUP.

Dne 27. 3. 2019 je uradna oseba izdala sklep o združitvi postopkov, kjer je v I. tč. odločila, da se postopki preverjanja resničnosti prijave stalnega prebivališča na naslovu █za osebe █ in █. ter █, █in █., ki jih zastopata █in █. kot zakonita zastopnika, združijo in vodijo kot en upravni postopek, ki se v nadaljevanju vodi pod št. 351-25/2019. V II. tč. je odločeno, da stroškov v postopku ni bilo.

* Upravna inšpektorica v zvezi s sestavo številke dokumenta in povezavo med zadevama ugotavlja enake kršitve kot pri uradnem zaznamku z dne 18. 3. 2019.
* Sklepa ni podpisala niti oseba, ki je postopek vodila niti uradna oseba, ki jo je izdala, kar je kršitev 216. člena ZUP.

Dne 28. 3. 2019 je uradna oseba izdala sklep, kjer je v I. tč. odločila, da se postopek preverjanja resničnosti prijave stalnega prebivališča na naslovu █za osebe █in █ ter █., █in █, ki jih zastopata █in █ kot zakonita zastopnika ustavi. V II. tč. je odločeno, da se prijava stalnega prebivališča na naslovu █ za osebe █in █ ter █, █ in █, ki jih zastopata █ in █ kot zakonita zastopnika po dokončnosti tega sklepa sprejme in v III. tč, da stroški postopka niso izkazani.

* Upravna inšpektorica v zvezi z sestavo številke dokumenta in podpisi sklepa ugotavlja enake kršitve kot pri sklepu o združitvi postopkov z dne 27. 3. 2019.

Dne 6. 5. 2019 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št.210-25/2019-6 o vnosu podatkov v RSP.

1. **Zadeva št. 210-37/2020 v zadevi preverjanja resničnosti prijave stalnega prebivališča**

V zadevi je kot prvi dokument evidentiran uradni zaznamek št. 210-37/2020/1 z dne 16. 6. 2020, iz katerega izhaja, da je želela stranka █urediti prijavo stalnega prebivališča na naslovu █, vendar ni razpolagala z dokazilom o pravici prebivanja, zato ji je bilo prijavljeno začasno prebivališče za čas, dokler se ne preveri resničnost podatkov.

Iz pregledane dokumentacije izhaja, da je priloga uradnega zaznamka št. 210-37/2020/1 vpogled v RSP za S. I. z dne15. 6. 2020 .

* Upravna inšpektorica v zvezi z prilogami uradnega zaznamka ugotavlja enake kršitve kot pri uradnem zaznamku z dne 18. 3. 2019 iz zadeve št. 210-25/2019.

Uradna oseba je dne 16. 6. 2020 sestavila zapisnik št. 210-37/2020/2 o podani izjavi stranke █.

* V zapisniku o zaslišanju stranke je navedeno, da je stranka vabljena na zaslišanje v smislu določb 9. in 146. člena ZUP, da se jo seznani z ugotovitvenim postopkom ter se ji da možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, hkrati pa je bilo stranki izrečeno opozorilo, da mora govoriti resnico ter na kazensko in materialno odgovornost v smislu 188. člena ZUP. Upravna inšpektorica opozarja, da je izjavo stranke kot dokazno sredstvo treba ločiti od (načela) zaslišanja stranke (9. člen), po katerem stranka daje izjave ter predlaga dokaze (140. člen ZUP) in druga dejanja, prav tako pa izpodbija izjave drugih in izide dokaznega postopka. V skladu z določili 188. člena ZUP, se institut izjave stranke uporablja samo v primeru, če uradna oseba za ugotovitev nekega dejstva nima dovolj drugih dokazov. V takem primeru se sme vzeti kot dokaz za ugotovitev takega dejstva tudi ustna izjava stranke in le v tem primeru mora uradna oseba, ki vodi postopek, preden sprejme izjavo, opozoriti stranko na kazensko in materialno odgovornost, če bi podala krivo izjavo. Glede na vsebino zapisnika tako ni jasno, za katero dejanje v postopku je šlo v konkretnem primeru.

Med pregledano dokumentacijo so poskenirani tudi izpisi iz eZK z dne 16. 6. 2020, geografski prikazi iz PISO z dne 15. in 16. 6. 2020.

* Iz zapisnika št. 210-37/2020/2 izhaja, da so dokumenti iz PISO njegove priloge, saj so bili predočeni stranki, vendar niso evidentirani kot njegove priloge v smislu 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP.

Dne 17. 6. 2020 je uradna oseba izdala sklep št. 210-37/2020/3, kjer je v I. tč. odločila, da se postopek prijave stalnega prebivališča na naslovu █stranke █, pričet na zahtevo stranke ustavi in da se postopek preverjanja resničnosti prijave stalnega prebivališča na naslovu █ pričet po uradni dolžnosti ustavi in v II. tč., da v postopku ni bilo posebnih stroškov.

Izrek sklepa:

* V izreku je odločeno tako o ustavitvi postopka prijave stalnega prebivališča kot tudi postopka preverjanja resničnosti prijave stalnega prebivališča, kar je napačno in v nasprotju s 1. odst. 212. člena ZUP, ki določa, da se v izreku odloči o predmetu postopka, ki je v obravnavanem primeru zgolj preverjanje resničnosti prijave stalnega prebivališča.
* Navedba načina uvedbe postopka sodi v uvod in ne v izrek sklepa, kar je kršitev 212. člena ZUP.
* Sklepa ni podpisala niti oseba, ki je postopek vodila niti uradna oseba, ki jo je izdala, kar je kršitev 216. člena ZUP.

1. **Zadeva št. 210-50/2018 v zadevi preverjanja resničnosti prijave začasnega prebivališča**

V zadevi je kot prvi dokument evidentiran uradni zaznamek št. 210-50/2020/1 z dne 7. 11. 2018, da je želela stranka █ urediti prijavo začasnega prebivališča na naslovu █, vendar ni razpolagala z dokazilom o pravici prebivanja, zato ji je bilo prijavljeno začasno prebivališče za čas, dokler se ne preveri resničnost podatkov.

Iz pregledane dokumentacije izhaja, da je priloga uradnega zaznamka št. 210-50/2020/1 vpogled v RSP za █z dne 7. 11. 2018.

* Upravna inšpektorica v zvezi z prilogo uradnega zaznamka ugotavlja enake kršitve kot pri uradnem zaznamku z dne 18. 3. 2019 iz zadeve št. 210-25/2019.

Uradna oseba je istega dne 7. 11. 2018 sestavila tudi zapisnik št. 210-50/2020/2 o podani izjavi stranke █.

* V zvezi razlikami glede izjave stranke v smislu 9. in 140. člena ZUP ter izjave v smislu 188. člena ZUP upravna inšpektorica ugotavlja enake kršitve kot pri zapisniku št. 210-37/2020/2 z dne 16. 6. 2020.
* Upravna inšpektorica ugotavlja, da zapisnik ni podpisan s strani uradne osebe in stranke ter je podana kršitev 1. odst. 78. člena ZUP.[[46]](#footnote-46)

Istega dne je uradna oseba sestavila tudi uradni zaznamek št. 210-50/2020-3 o vpogledih v uradne evidence RSP, e-ZK in PISO.

* Iz pregledane dokumentacije izhaja, da so dokumenti iz PISO in e-ZK poskenirani kot priloge uradnega zaznamka, vendar kot njegove priloge niso evidentirani v smislu 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP.

Dne 8. 11. 2018 je uradna oseba sestavila tudi uradni zaznamek št. 210-50/2020-4 o sporočilu stranke █

Uradna oseba je dne 9. 11. 2018 sestavila zapisnika št. 210-50/2020/5 o zaslišanju priče █ in št. 210-50/2020/6 o zaslišanju priče █.

* Priči sta podali zgolj izjavo, vendar potem ni sledilo postavljanje vprašanj uradne osebe, v smislu preiskovalnega načela ustne obravnave, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 4. in 5. odstavka 185. člena ZUP.

Dne 12. 11. 2018 je uradna oseba izdala sklep št. 210-50/2020/7, s katerim je v I. tč. odločila, da se postopek preverjanja resničnosti prijave začasnega prebivališča █ ustavi. V II. tč. je odločeno, da se prijava začasnega prebivališča █ na naslovu █po dokončnosti tega sklepa sprejme in v III. tč. da stroški postopka niso izkazani.

Uvod sklepa:

* V uvodu je potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru samo 4. odst. 4. člena ZPPreb-1. Ostali v uvodu navedeni členi tega predpisa so odveč.

Obrazložitev sklepa:

* V obrazložitvi je med drugim naveden 4. odst. 4. člena ZPPreb-1 (glej prejšnjo ugotovitev), ki je predpis o pristojnosti in ne pravna podlaga za odločanje. Upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 4. tč. 1. odst. 214. člena ZUP.
* Sklepa ni podpisala niti oseba, ki je postopek vodila niti uradna oseba, ki jo je izdala, kar je kršitev 216. člena ZUP.

Dne 28. 11. 2018 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 210-50/2020-8 o vnosu podatkov v RSP.

1. **Zadeva št. 210-14/2019 v zadevi preverjanja resničnosti prijave stalnega prebivališča**

Dne 6. 2. 2019 je uradna oseba sestavila prvi dokument z naslovom »Zapisnik – izjava stranke prijava SP«.

* Na zapisniku ni številke dokumenta, kar predstavlja kršitev določb 63. člena UUP.
* Iz zapisnika izhaja, da je bila stranka prisotna pri UE, ni pa jasno, ali je UE v tem postopku razpisala ustno obravnavo in jo nanjo povabila, saj med pregledano dokumentacijo ni vabila na ustno obravnavo. Pri tem pa upravna inšpektorica še pojasnjuje, da bi bilo tako postopanje pravilno v smislu 154. člena ZUP.
* Zapisnika ni podpisala niti stranka niti uradna oseba, kar je kršitev 78. člena ZUP.

Pojasnila UE:

UE je pojasnila, da je bil zapisnik sestavljen neposredno po tem, ko se je stranka zglasila na UE in vložila vlogo za prijavo prebivališča, ni pa razpolagala z dokazilom o pravici prebivanja na naslovu, na katerem je želela urediti prijavo in je bilo potrebno uvesti postopek preverjanja resničnosti prijave (22. člen ZPPreb-1). Zato ustne obravnave še ni bilo možno razpisati, saj uradna oseba brez predhodno opravljenih vpogledov v uradne evidence ni mogla ugotoviti primerne priče, temveč je v zadevi najprej pridobila izjavo stranke same. V dokumentaciji zadeve je zapisnik, ki vsebuje vpisano št. zadeve, ki jo je uradna oseba vpisala takoj, ko so ji iz glavne pisarne le-to sporočili (ne gre za dopolnitev že sklenjenega zapisnika), vendar zapisnik ni bil evidentiran v IS SPIS kot skeniran dokument, temveč kot wordov dokument. Tudi iz zapisnika je možno razbrati, da gre za podano izjavo stranke. Šele kasneje, po pregledu podatkov uradnih evidenc, so bile zaslišane priče.

V zvezi z ustnimi obravnavami so pojasnili tudi, da te niso bile praksa na UE. Ocenjujejo namreč, da potreba po razpisu ustne obravnave ni izrecno izhajala iz ugotovitev v postopkih reševanja pritožb strank v preteklosti oz. kot očitek kršitve določil ZUP in tudi ne izrecno iz dosedanjih ugotovitev ob izvedenih nadzorih. Glede razpisa ustne obravnave v tovrstnih postopkih je v praksi obstajala dilema kljub določilu 154. člena ZUP (da je razpis ustne obravnave obvezen v primeru zaslišanja prič) in kljub temu, da materialni predpis - ZPPreb-1 ne določa drugače, kot to določa ZUP. Namreč v postopkih ugotavljanja prebivališča se stranke po večini v postopek ne vključujejo (saj pride do uvedbe postopka ugotavljanja prebivališča ravno zaradi neodzivnosti posameznikov na predhodno obvestilo (18. člen ZPPreb-1), težave so tudi z vročanjem vabil (pogosto je potrebno glede na 96. a člen ZUP postopno vročanje zaradi neuspeha vročanja na naslovu za vročanje), kar zavlačuje postopek, stranke pa se, kot se pogosto ugotovi že iz podatkov pobudnika, nahajajo v tujini (včasih tudi več desetletij), izvedba ustne obravnave pa je še posebej težavna v primeru potrebnega zaslišanja prič preko pravne pomoči na drugi UE, kar v postopkih ugotavljanja prebivališča ni redko.

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica na podlagi pojasnil UE v zvezi s sestavo zapisnika dodatno pojasnjuje, da je bil pomanjkljivo sestavljen, saj v njem ni bilo navedeno, ali je bila stranka k organu vabljena, ali se je pri njem sama zglasila (kot to navaja UE), zato očitek o pomanjkljivo sestavljenem zapisniku ostaja nespremenjen.

Iz popisa zadeve izhaja, da je drugi dokument v tej zadevi »Zapisnik-izjava priče █ in vpogled v RSP« z dne 25. 2. 2019.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da med pregledano dokumentacijo ni dokumentov Zapisnik-izjava priče █ in vpogled v RSP z dne 25. 2. 2019, zato ugotavlja kršitev določb 32. člena UUP o dokumentiranju.

Pojasnila UE:

UE je pojasnila, da po pregledu dokumentacije ugotavljajo, da je navedeni dokument (zapisnik) v zadevi vložen in da je podpisan, ni bil evidentiran v IS SPIS kot skeniran dokument, temveč kot wordov dokument. Glede na navedeno so bil uslužbenci z obveznostjo doslednega evidentiranja oz. dokumentiranja po UUP seznanjeni takoj po o opravljenem inšpekcijskem nadzoru na sedežu UE.

Presoja upravne inšpektorice:

Pojasnila UE na že ugotovljene kršitve ne vplivajo.

Dne 31. 3. 2019 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 210-14/2019-3 o vpogledu v PISO in RSP.

* Vpogleda v uradni evidenci PISO in RSP nista evidentirana v smislu določila 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP, torej ni evidentirano število in kratek opis prilog.

Naslednja dokumenta sta vabili pričama █ in █ na zaslišanje z dne 21. 3. 2019, kjer vsako pričo vabijo, da se osebno zglasi v roku 8 dni od vročitve vabil na UE v času uradnih ur.

* V rubriki številka dokumenta je zapisanih več številk, zato upravna inšpektorica ugotavlja, da številki obeh dokumentov nista sestavljeni v skladu s pravili UUP[[47]](#footnote-47), iz popisa zadeve pa izhaja, da sta dokumenta v tej zadevi evidentirana kot št. 4 in 5.
* Prav tako v IS SPIS ni povezave med zadevama, kot to predvideva UUP v 60. členu, torej zadevo št. 210-14/2019 in zadevo, v okviru katere je bilo vabilo priči na zaslišanje sestavljeno. V tem primeru bi morala biti med zadevama narejena povezava v skladu s pravili evidentiranja v povezanih zadevah.
* Upravna inšpektorica ugotavlja, da vsebina vabil glede opredelitve časa naroka, ni pravilno sestavljena. V vabilu je treba navesti dan in če je mogoče tudi uro prihoda. Vabljenje na narok na način » v roku osmih (8) dni po prejemu vabila« je v nasprotju z določilom 1. odst. 71. člena ZUP, saj v tem primeru tudi ni mogoče določiti ukrepov iz 73. člena ZUP, ki so namenjeni ekonomični izvedbi postopka. Zaradi tega upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 1. odst. 71. člena ZUP.

Pojasnila UE:

UE je pojasnila, da je do navedenega prišlo v vmesnem časovnem obdobju zaradi prejetega večjega števila pobud in potrebne priprave obvestil v skladu s 18. členom ZPPreb-1 ter hkrati uvedenega večjega števila postopkov ugotavljanja prebivališč posameznikov in tudi preverjanja resničnosti prijave, z namenom, da se glede na količino dela, postopki čimprej zaključijo, prav tako pa se je v praksi izkazalo, da so se stranka in priče bolj pogosto odzvale vabilu, saj so svoj prihod lahko prilagajale svojim obveznostim. Po izvedenem inšpekcijskem nadzoru na sedežu UE in že takrat podanim ugotovitvam se naroki v vabilu določajo v skladu s 1. odstavkom 71. člena ZUP.

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica v zvezi s pojasnili UE ugotavlja, da gre zgolj za pojasnila za nastalo situacijo, ki na že ugotovljene kršitve v zvezi s sestavo vabil nimajo vpliva.

Dne 29. 3. 2019 je uradna oseba sestavila zapisnika o zaslišanju prič █ in █.

* V rubriki številka dokumenta je v obeh zapisnikih zapisanih več številk, kar je kršitev 18. tč. 6. člena UUP. Prav tako v IS SPIS ni povezave med zadevama, kot to predvideva UUP v 60. členu, zato se upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri vabilih z dne z dne 21. 3. 2019.
* Priči sta podali zgolj izjavo, vendar potem ni sledilo postavljanje vprašanj uradne osebe, v smislu preiskovalnega načela ustne obravnave, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 4. in 5. odstavka 185. člena ZUP.
* Zapisnikov nista podpisali niti zaslišani priči niti uradna oseba, kar je kršitev 78. člena ZUP.

Dne 25. 4. 2019 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 210-14/2019-8 o ponovnem preverjanju podatkov v RSP, ZK in PISO.

* Vpogledi v uradne evidence niso evidentirani v smislu določila 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP, torej ni evidentirano število in kratek opis prilog.

Uradna oseba je dne 29. 4. 2019 zaprosila CSD Brežice za posredovanje podatkov iz njihove evidence, ki je dne 9. 5. 2019 posredoval podatke o prejemanju pravic iz javnih sredstev.

* Upravna inšpektorica v zvezi s sestavo številke dokumenta in povezavo med zadevama ugotavlja enake kršitve kot pri vabilih z dne z dne 21. 3. 2019.

Dne 20. 5. 2019 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 210-14/2019-11 o vpogledu v e- ZK.

* Upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri uradnem zaznamku št. 210-14/2019-8.

Iz popisa zadeve izhaja, da je dne 23. 5. 2019 uradna oseba izdala sklep o združitvi postopka.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da sklepa o združitvi postopka ni med poskenirano dokumentacijo zadeve, kar predstavlja kršitev 51. člena UUP.

Dne 23. 5. 2019 je uradna oseba izdala sklep, kjer je v I. tč. odločila, da se postopek preverjanja resničnosti prijave stalnega prebivališča na naslovu █ za osebe █ in █ ter █in █, ki jih zastopata █ in █ kot zakonita zastopnika ustavi. V II. tč. je odločeno, da se prijava stalnega prebivališča na naslovu █ za osebe █ in █ ter █ in █, ki ju zastopata █ in █ kot zakonita zastopnika po dokončnosti tega sklepa sprejme in v III. tč., da stroški postopka niso izkazani.

* Ker je v rubriki številka dokumenta zapisanih več številk, upravna inšpektorica ugotavlja enake kršitve kot pri vabilih pričama █ in █ na zaslišanje z dne 21. 3. 2019.

Uvod sklepa:

* V uvodu je potrebno navajati samo predpis o pristojnosti organa, ki je glede na vsebino odločanja v konkretnem primeru samo 4. odst. 4. člena ZPPreb-1. Ostali v uvodu navedeni členi tega predpisa so odveč.

Obrazložitev sklepa:

* V obrazložitvi je med drugim naveden 4. odst. 4. člena ZPPreb-1 (glej prejšnjo ugotovitev), ki je predpis o pristojnosti in ne pravna podlaga za odločanje. Upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 4. tč. 1. odst. 214. člena ZUP.
* Sklepa ni podpisala niti oseba, ki je postopek vodila niti uradna oseba, ki jo je izdala, kar je kršitev 217. člena ZUP.

Dne 24. 6. 2019 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 210-14/2019-4 o vnosu podatkov v RSP.

Upravna inšpektorica je v nadzoru ugotovila:

* da je na naslovih, kjer je veliko število prijavljanjih posameznikov in zato obstaja domneva, da gre za t.i. fiktivne prijave prebivališč, število uvedenih postopkov preverjanj resničnosti prijave majhno;
* da so pomanjkljive evidence dokumentarnega gradiva, zaradi česar je delo kasneje težko pregledovati, preverjati njegovo pravilnost in dokazovati dejstva;
* da kjer so bili postopki uvedeni, so bili v večini primerov zaključeni s sklepom o ustavitvi postopka preverjanja resničnosti prijave, kar pomeni, da so bili posamezniki dejansko prijavljeni na željenem naslovu.

Pojasnila UE:

UE že daljše časovno obdobje spremlja stanje števila prijav v objektih (preko vpogleda v RSP, zavihek »Iskanja, Osebe na naslovu«), na naslovu katerih ugotavljajo, da so pogoste prijave v krajšem časovnem obdobju. V povezavi s tem so bili uvedeni postopki preverjanja resničnosti prijave povsod tam, kjer se je ugotovilo, da gre za primere iz 22. člena ZPPreb-1. Za podatke o objektih, kjer je več kot 20 prijavljenih oseb, so z namenom ugotovitve potreb po uvajanju postopkov preverjanja resničnosti prijav zaprosili tudi MNZ in vpisali opombe v RSP kot opomnik vsem UE pri prijavi prebivališča posameznikom v omenjenih objektih. Pri tem pojasnjujejo še, da so bile večkratne prijave izvedene v času po izvedenem inšpekcijskem nadzoru (v mesecih avgust, julij, september 2020) na drugih UE (brez uvedbe oz. odstopa v pristojno reševanje postopka preverjanja resničnosti prijave), zaradi česar je bilo v zvezi s temi naslovi že odposlanih večje število obvestil na podlagi 18. člena ZPPreb-1 oz. je bilo uvedenih že več postopkov ugotavljanja prebivališča, z namenom, da se preveri dejanskost prebivanja na teh naslovih, kjer so bile prijave izvedene na drugih UE. Na njihovi UE pa so v zadnjih mesecih po pridobljenih podatkih preko MNZ uvedli na novo več postopkov preverjanja resničnosti prijave. Postopki pa so bili zaključeni na osnovi pridobljenih podatkov iz uradnih evidenc drugih organov, izjav prič in stranke, v precej primerih glede na 22. člen ZPPreb-1 tudi s sklepom o ustavitvi postopka.

Presoja upravne inšpektorice:

Glede na pojasnila UE, ki se nanašajo na čas po opravljenem inšpekcijskem nadzoru in pojasnjujejo dejansko situacijo v zvezi s postopki preverjanja resničnosti prijave, upravna inšpektorica pojasnjuje, da na že ugotovljene kršitve nimajo vpliva.

**Postopek ugotavljanja prebivališča**

V 18. členu je predpisan postopek ugotavljanja stalnega prebivališča. Za postopek ugotavljanja začasnega prebivališča se smiselno uporabljajo določbe 18. člena tega zakona[[48]](#footnote-48).

Če upravna enota dvomi[[49]](#footnote-49), da posameznik stalno prebiva na naslovu, kjer je prijavil stalno prebivališče ali je obveščena, da posameznik ni izpolnil prijavne obveznosti iz prvega, drugega, tretjega ali petega odstavka 5. člena tega zakona, posameznika obvesti o obveznosti prijave in ga opozori na posledice, če prijavne obveznosti ne izpolni. Posameznik v osmih dneh po prejemu obvestila iz prejšnjega odstavka izpolni prijavno obveznost ali da izjavo, da na naslovu prijavljenega stalnega prebivališča stalno prebiva. (1. in 2. odstavek 18. člena ZPpreb-1)

Upravna enota po uradni dolžnosti uvede postopek ugotavljanja stalnega prebivališča, če:

- posameznik ne izpolni obveznosti iz prejšnjega odstavka ali

- če dvomi, da posameznik kljub njegovi izjavi na naslovu prijavljenega stalnega prebivališča stalno prebiva.

Ta postopek uvede tudi, če ga predlaga občina, na naslovu katere ima posameznik prijavljeno stalno prebivališče, ali občina, na območju katere posameznik prebiva.

Če iz ugotovljenih dejstev izhaja, da posameznik stalno prebiva na območju druge upravne enote, se postopek ugotavljanja stalnega prebivališča odstopi upravni enoti, na območju katere posameznik stalno prebiva.

Če upravna enota v postopku ugotavljanja stalnega prebivališča ugotovi, da otrok prebiva pri obeh starših, otroku prijavi stalno prebivališče na naslov tistega od staršev, kateremu je otrok zaupan v varstvo in vzgojo, oziroma na naslov, ki je določen s sporazumom o varstvu, vzgoji in preživljanju skupnih otrok oziroma na naslov, ki ga določi pristojno sodišče.

Iz predloga ZPPreb-1[[50]](#footnote-50) izhaja, da se predhodno obveščanje posameznikov o njihovi prijavni obveznosti izvaja pred samo uvedbo postopka ugotavljanja dejanskega stalnega prebivališča. Iz določbe 1. in 2. odstavka 18. člena je razvidno, da se postopek ugotavljanja stalnega prebivališča začne šele v primerih opredeljenih v tretjem odstavku 18. člena ZPPreb-1. Dejanji po prvem in drugem odstavku 18. člena torej še ne pomenita uvedbe postopka.

Postopek ugotavljanja dejanskega stalnega/začasnega prebivališča[[51]](#footnote-51) se zaključi s:

- prijavo stalnega prebivališča v RSP na naslovu, kjer posameznik dejansko stalno/začasno prebiva, če se v postopku ugotovi, da posameznik stalno/začasno prebiva na naslovu, ki ni naslov njegovega prijavljenega stalnega prebivališča[[52]](#footnote-52). Stalno/začasno prebivališče UE prijavi na podlagi dokončne odločbe, izdane v tem postopku;

- prenehanjem stalnega prebivališča v RSP na podlagi dokončne odločbe o prenehanju stalnega prebivališča, če se v postopku iz 18. člena ne more ugotoviti, kje posameznik stalno prebiva, in mu po določbah 19. člena tega zakona tudi ne more določiti zakonskega prebivališča[[53]](#footnote-53),

- prenehanjem začasnega prebivališča v RSP na podlagi dokončne odločbe o prenehanju začasnega prebivališča, če se v postopku iz 20. člena ne more ugotoviti, kje posameznik začasno prebiva[[54]](#footnote-54),

- sklepom o ustavitvi postopka na podlagi 135. člena ZUP[[55]](#footnote-55), kadar uradna oseba ugotovi, da posameznik dejansko stalno/začasno prebiva na prijavljenem naslovu.

**Določitev zakonskega prebivališča[[56]](#footnote-56)**

Zakonsko prebivališče je stalno prebivališče, ki se posamezniku določi v postopku ugotavljanja stalnega prebivališča na naslovu občine[[57]](#footnote-57) ali centra za socialno delo in ima naravo »fiktivnega naslova«[[58]](#footnote-58), na katerem se posameznik dejansko ne nahaja, kljub temu pa najbolj ranljivim kategorijam posameznikov omogoča uveljavljanje pravic, ki sicer izhajajo iz stalnega prebivališča. Če je posameznik nastanjen v socialno varstvenem zavodu, ki opravlja institucionalno varstvo, zavodu za prestajanje kazni, prevzgojnem domu, vzgojnem zavodu, zavodu za usposabljanje oziroma njihovih dislociranih oddelkih ali posamezniku, ki je nastanjen v naslednjih nastanitvah socialnovarstvenih programov: stanovanjski skupini na področju duševnega zdravja, zavetišču za brezdomce, stanovanjski skupini za mladostnike, terapevtski skupnosti, nastanitvah reintegracijskih programov ali nastanitvah nastanitvenih programov, se njegovo zakonsko prebivališče določi na naslov občine, na območju katere ima ali je imel nazadnje prijavljeno stalno prebivališče. Upravna enota v postopku ugotavljanja stalnega prebivališča določi zakonsko prebivališče posamezniku, ki je nastanjen v naslednjih nastanitvah socialnovarstvenih programov: zatočišču za žrtve nasilja v družini, zatočišču za žrtve trgovine z ljudmi, varni hiši, materinskem domu ali kriznem centru za odrasle žrtve nasilja z otroki, če mu po določbah zakona stalnega prebivališča ne more prijaviti, in sicer na naslov centra za socialno delo[[59]](#footnote-59), na območju katerega ima ali je imel nazadnje prijavljeno stalno prebivališče. Zakonsko prebivališče prijavi na podlagi dokončne odločbe, izdane v tem postopku.

MNZ izpostavlja, da *zakonsko prebivališče ima sicer naravo stalnega prebivališča in se posamezniku določi zgolj v posebnem ugotovitvenem postopku, nikakor pa ne na podlagi želje posameznika ali na podlagi morebitne privolitve občine ali centra za socialno delo*[[60]](#footnote-60).

**Pregled izvajanja postopkov ugotavljanja dejanskega stalnega/začasnega prebivališča**

1. **Zadeva št. 210-23/2019 »Ugotavljanje dejanskega prebivališča«**

Dne 18. 3. 2019 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek, da je bila UE obveščena, da █ in █, oba s prijavljenim stalnim prebivališčem █, ne prebivata in nikoli nista dejansko prebivala na tem naslovu ter da jima je prebivanje dovolil prejšnji lastnik. Navedeno je, da so priloge vpogledi v evidence RSP, ZZZS.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da številka uradnega zaznamka ni sestavljena v skladu s 18. tč. 6. člena UUP, saj manjkata številka zadeve in zaporedna številka dokumenta v okviru zadeve.
* Upravna inšpektorica ugotavlja, da navedenih prilog ni med pregledano dokumentacijo, zato ugotavlja kršitev 32. člena UUP.

Pojasnila UE:

UE je pojasnila, da so bili uslužbenci z obveznostjo doslednega evidentiranja oz. dokumentiranja po UUP seznanjeni takoj po o opravljenem inšpekcijskem nadzoru na sedežu UE.

Presoja upravne inšpektorice:

Pojasnila UE na kršitve UUP, ugotovljene v inšpekcijskem nadzoru, ne vplivajo.

Dne 18. 3. 2019 je uradna oseba sestavila vabili za priči █ in █ na zaslišanje, kjer vsako pričo vabi, da se osebno zglasi v roku 8 dni od vročitve vabila na UE v času uradnih ur.

* Upravna inšpektorica ugotavlja kršitev določil glede številčenja dokumentov, povezave med zadevami ter opredelitve časa naroka, enako kot v zadevi 210-14/2019 izdajanja vabili pričama z dne 21. 3. 2019.
* Uradna oseba bi morala v konkretnem primeru razpisati ustno obravnavo, na katero bi vabila stranko in priče istočasno, saj je potrebno pričo zaslišati na ustni obravnavi. Ker tega ni storila, je kršila določbe 154. člena ZUP, katerega namen je uresničevanje načela zaslišanja stranke.

Uradna oseba je dne 21. 3. 2019 zaprosila za podatke (dokument št. 210-23/2019-4) Veleposlaništvo RS v Berlinu ter Generalni konzulat RS v Nemčiji.

Dne 26. 3. 2019 je uradna oseba sestavila zapisnika o zaslišanju prič █ in █.

* V rubriki številka dokumenta sta v obeh zapisnikih zapisanih dve številki, kar je kršitev 18. tč. 6. člena UUP. Prav tako v IS SPIS ni povezave med zadevama, kot to predvideva UUP v 60. členu, zato upravna inšpektorica ugotavlja enake kršitve kot pri vabilih z dne 21. 3. 2019.
* Priči sta podali zgolj izjavo, vendar potem ni sledilo postavljanje vprašanj uradne osebe, v smislu preiskovalnega načela ustne obravnave, zato upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 4. in 5. odstavka 185. člena ZUP.
* Zapisnikov nista podpisali niti zaslišani priči niti uradna oseba, kar je kršitev 78. člena ZUP.

Dne 9. 4. 2019 je UE prejela odgovor Generalnega konzulata RS v Munchnu. Dne 10. 4. 2019 je UE Generalnega konzulata RS v Munchnu ponovno zaprosila za posredovanje novih podatkov o strankah █ in █ in nato še dne 8. 7. 2019. Dne 9. 7. 2019 so iz Generalnega konzulata RS zaprosili za dodatno dokumentacijo v zvezi s to zadevo, dne 10. 7. 2019 pa so posredovali naslov v Nemčiji za stranko █.

Iz popisa zadeve izhaja, da naj bi bil dne 29. 7. 2019 sestavljen uradni zaznamek o vpogledu v RSP in e-poizvedbe.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da navedenega uradnega zaznamka ni med pregledano dokumentacijo, zato ugotavlja kršitev 32. člena UUP.

Dne 29. 7. 2019 je uradna oseba sestavila vabilo stranki št. 210-23/2019/14, da se v roku 8 dni od vročitve pisno opredeli do posredovanih ugotovitev v postopku. Vabilo je bilo naslovljeno na strankin naslov v tujini.

Dne 2. 8. 2019 je Generalni konzulat posredoval še naslov začasnega prebivališča v Nemčiji za stranko █, dne 5. 8. 2019 pa je isto sporočilo posredovala še UE Ljubljana.

Dne 6. 8. 2019 je █ posredoval obrazec Vloge za prijavo novega stalnega prebivališča, kjer vlaga vlogo za odjavo stalnega prebivališča na naslovu █in za prijavo novega stalnega naslova v Nemčiji.

* Na prejetem dokumentu sta odtisnjeni dve prejemni štampiljki, ki sta vsaka izpolnjeni s podatki druge zadeve (št. 210-23/2019 in št. 210-3/2019). Upravna inšpektorica ugotavlja nepravilno poslovanje UE, saj bi bilo treba prejemno štampiljko odtisniti zgolj enkrat, navesti podatke zadeve, ki je vodilna, nato pa v IS SPIS narediti povezave med zadevama, kot to predvideva UUP v 60. členu.

Dne 26. 8. 2019 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 210-23/2019-18, da je bil pred izdajo sklepa opravljen vpogled v RSP in da je strank sama uredila prijavno obveznost.

Dne 26. 8. 2019 je UE izdala sklep št. 210-23/2019/19, s katerim je v 1. tč. izreka ustavila postopek ugotavljanja stalnega prebivališča za stranko █ in v 2. tč. odločila, da stroškov v postopku ni bilo.

Obrazložitev sklepa:

* Iz pisarniške odredbe na sklepu izhaja, da je bila odrejena vročitev osebno za naslov tujini. Odrejena vročitev ni pravilna, saj se v tujino vroča po poštnih predpisih (priporočeno s povratnico) oz. █, kar je kršitev 85. člena UUP.

1. **Zadeva št. 210-35/2019 »Ugotavljanje dejanskega prebivališča«**

Dne 18. 4. 2019 je bil sestavljen dokument št. 210-35/2019/1, ki je po svoji vsebini uradni zaznamek in iz katerega izhaja, da je UE █ na podlagi 1. odst. 18. člena ZPPreb-1 poslala predobvestilo št. 210-7/2019/1 in ker mu ga ni bilo mogoče vročiti osebno po 87. členu ZUP, je bila vročitev na podlagi 96. člena ZUP opravljena z javnim naznanilom. Kot priloga so navedeni izpisi iz uradnih evidenc.

* V IS SPIS ni povezave med zadevama, kot to predvideva UUP v 60. členu, torej zadevo št. 210-35/2019 in zadevo št. 210-7/2019/1.
* Predobvestilo je bil naslovniku poslano osebno, na podlagi 87. člena ZUP, nato pa mu je bilo vročeno na podlagi 96. člena ZUP. Ker v konkretnem primeru ne gre za vročanje dokumenta v upravnem postopku, bi se dokument lahko poslal naslovniku po poštnih predpisih. Z vročanjem na podlagi ZUP, kadar to ni potrebno, namreč nastajajo organu tudi nepotrebni stroški.
* Upravna inšpektorica ugotavlja, da navedenih prilog ni med pregledano dokumentacijo, zato ugotavlja kršitev 32. člena UUP.

Dne 24. 4. 2019 je uradna oseba sestavila vabilo za stranko št. 210-35/2019/2, kjer stranko vabijo, da se v roku 8 dni od vročitve vabila zglasi na UE v času uradnih ur UE (navedene so tudi uradne ure UE).

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da vsebina vabila glede opredelitve časa naroka, ni pravilno sestavljena, zato ugotavlja kršitev 1. odst. 71. člena ZUP.

Istega dne je uradna oseba sestavila tudi vabilo za pričo I. S. št. 210-35/2019/3.

* Uradna oseba bi morala v konkretnem primeru razpisati ustno obravnavo, na katero bi vabila stranko in pričo istočasno, saj je potrebno pričo zaslišati na ustni obravnavi. Ker tega ni storila, je kršila določbe 154. člena ZUP, katerega namen je uresničevanje načela zaslišanja stranke.

Istega dne je uradna oseba sestavila tudi zaprosilo CSD Brežice št. 210-35/2019/4 ter Pošti Slovenije št. 210-35/2019/5 za posredovanje podatkov o stranki █.

Istega dne je uradna oseba sestavila tudi vabilo za pričo Občino Brežice št. 210-35/2019/6.

* Vabilo, s katerim se vabi priča, ki sicer ni poimenovana poimensko je naslovljeno na pravno osebo - Občino Brežice. Iz določb 70.-73. člena ZUP in 181-187. člena ZUP nedvomno izhaja, da se k organu lahko vabi le fizično osebo. »Priča je fizična oseba, ki je v preteklosti zaznala kakšno dejstvo, ki je po materialnem predpisu pomembno za odločitev v upravni zadevi. Zaznavo o dejstvu je pridobila s svojimi čutili (vidom, tipom, sluhom, vonjem, okusom), s pričanjem pa jo posreduje uradni osebi, ki vodi upravni postopek«[[61]](#footnote-61). Uradna oseba bi morala vabilo nasloviti na zakonitega zastopnika pravne osebe, oziroma na drugo fizično osebo, zaposleno na Občini Brežice, za katero bi predhodno ugotovila, da lahko v postopku poda potrebne dokaze s pričanjem. Glede na to, da je Občina v nadaljevanju posredovala podatke iz svojih evidenc (dokument št. 210-35/2019-12) upravna inšpektorica priporoča, da se v tem primeru ne poslužujejo vabila temveč zaprosila za posredovanje podatkov v smislu 3. odst. 33. člena ZUP, kar je utemeljeno tudi z načelom ekonomičnosti postopka.

Dne 26. 4. 2019 je CSD Brežice odgovoril na zaprosilo (dokument št. 210-35/2019-7).

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil odgovor CSD poslan kot priloga e-poštnega sporočila, vendar ni evidentiran kot priloga, zato ugotavlja kršitev 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP.

Dne 3. 5. 2019 je vabljena priča █ poslala svojo izjavo (dokument št. 210-35/2019-8). Dne 7. 5. 2019 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 210-35/2019-9, kjer je ugotovila, da stranka ni izpolnila prijavne obveznosti. Dne 7. 5. 2019 je uradna oseba sestavilo Sporočilo o vročanju z javnim naznanilom št. 210-35/2019-10, iz katerega izhaja, da je bila stranki poskušana vročitev vabila št. 210-35/2019-2 z dne 24. 4. 2019 na naslovu █.

* Upravna inšpektorica v zvezi s tem ugotavlja, da v dokumentaciji ni evidentirano dejstvo (vrnjena pošiljka), da vročitev na naslovu ni bila uspešna, zato je treba ugotoviti kršitev 32. člena UUP.

Dne 10. 5. 2019 je Pošta Slovenije odgovorila na zaprosilo (dokument št. 210-35/2019-11), dne 16. 5. 2019 pa je posredovala svoj odgovor še Občina Brežice, Oddelek za investicije, občinsko premoženje in javna naročila (dokument št. 210-35/2019-12). Dne 21. 6. 2019 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 210-35/2019-13, kjer je na podlagi vpogleda v RSP ponovno ugotovila, da stranka ni izpolnila prijavne obveznosti. Istega dne je zaprosila za pravno pomoč glede prebivališča stranke še Policijsko postajo Brežice, ki je dne 28. 6. 2019 podala svoja pojasnila. Dne 30. 7. 2019 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 210-35/2019-16, kjer je na podlagi vpogleda v RSP ponovno ugotovila, da stranka ni izpolnila prijavne obveznosti.

Dne 30. 7. 2019 je stranko z vabilom št. 210-35/2019-17 vabila, da se v roku 8 dni od vročitve vabila zglasi na UE v času uradnih ur, kjer bo zaslišana kot stranka v postopku ugotavljanja stalnega prebivališča, pred odločitvijo v postopku. Iz pisarniške odredbe izhaja, da je bilo vabilo vročeno stranki na naslov █, osebno.

* V vabilu o zaslišanju stranke je navedeno, da je stranka vabljena na zaslišanje v smislu določb 9. in 146. člena ZUP, da se jo seznani z ugotovitvenim postopkom ter se ji da možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, hkrati pa je bilo stranki izrečeno opozorilo, da mora govoriti resnico ter na kazensko in materialno odgovornost v smislu 188. člena ZUP. Upravna inšpektorica opozarja, da je izjavo stranke kot dokazno sredstvo treba ločiti od (načela) zaslišanja stranke (9. člen), po katerem stranka daje izjave ter predlaga dokaze (140. člen ZUP) in druga dejanja, prav tako pa izpodbija izjave drugih in izide dokaznega postopka. V skladu z določili 188. člena ZUP, se institut izjave stranke uporablja samo v primeru, če uradna oseba za ugotovitev nekega dejstva nima dovolj drugih dokazov. V takem primeru se sme vzeti kot dokaz za ugotovitev takega dejstva tudi ustna izjava stranke in le v tem primeru mora uradna oseba, ki vodi postopek, preden sprejme izjavo, opozoriti stranko na kazensko in materialno odgovornost, če bi podala krivo izjavo. Glede na vsebino vabila tako ni jasno, h kateremu dejanju v postopku je uradna oseba vabila stranko v konkretnem primeru.

Pojasnila UE:

UE je pojasnila, da so bili uslužbenci že po o opravljenem inšpekcijskem nadzoru na sedežu UE seznanjeni, da mora iz vabil izhajati h kateremu dejanju v postopku je uradna oseba vabila stranko.

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da pojasnila UE o kasnejših ukrepih na že ugotovljene kršitve v zvezi z izdelavo vabil nimajo vpliva.

Dne 2. 8. 2019 je uradna oseba sestavilo Sporočilo o vročanju z javnim naznanilom št. 210-35/2019-18, iz katerega izhaja, da je bila stranki poskušana vročitev vabila št. 210-35/2019-17 z dne 30. 7. 2019 na naslovu █.

* Glede na dejstvo, da je bilo že vabilo št. 210-35/2019-2 z dne 24. 4. 2019 vročano stranki z javnim naznanilom, upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 96.a člena ZUP[[62]](#footnote-62), saj bi morale biti tudi vse nadaljnje pošiljke vročane na ta način v smislu 14. člena ZUP glede ekonomičnega vodenja postopka.

Dne 27. 8. 2019 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 210-35/2019-19, kjer je na podlagi vpogleda v RSP ponovno ugotovila, da stranka ni izpolnila prijavne obveznosti.

Dne 27. 8. 2019 je UE izdala odločbo št. 210-35/2019/20, s katero je v 1. tč. izreka odločila, da se z dnem dokončnosti odločbe pri █ vpiše odjava stalnega prebivališča iz naslova z območja R Slovenije, Brežice, █na naslov v tujini: Republike Avstrija. V 2. tč. je odločila, da stroškov v postopku ni bilo.

* Sklepa ni podpisala niti oseba, ki je postopek vodila niti uradna oseba, ki jo je izdala, kar je kršitev 216. člena ZUP.

Dne 29. 8. 2019 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 210-35/2019-21, da na naslovu █, odločbe ni bilo možno vročiti, zato se odredi vročitev z javnim naznanilom. Dne 29 8. 2019 je uradna oseba sestavilo Sporočilo o vročanju z javnim naznanilom št. 210-35/2019-22, iz katerega izhaja, da je bila stranki poskušana vročitev odločbe št. 210-35/2019/20 z dne 27. 8. 2019 na naslovu █.

* Upravna inšpektorica v zvezi z vročanjem ugotavlja enake kršitve kot pri dokumentu št. 210-35/2019-18. Pri tem upravna inšpektorica o poskušani vročitvi odločbe št. 210-35/2019/20 z dne 27. 8. 2019 na naslovu █ dodaja, da ni v skladu z načelom ekonomičnosti postopka, da UE vedno znova vroča na naslov v Sloveniji, če pa je bilo v postopku že ugotovljeno, da stranka na tem naslovu ne živi, temveč živi v Avstriji.

1. **Zadeva št. 210-49/2019 »Ugotavljanje dejanskega prebivališča«**

Prvi dokument je po svoji vsebini uradni zaznamek in iz katerega izhaja, da je UE stranki █na podlagi 1. odst. 18. člena ZPPreb-1 poslala predobvestilo št. 210-7/2019/30. Predobvestilo je stranki poslala tako na naslov █, za katerega je bila obveščena, da stranka tam domnevno ne prebiva več ter na naslov █, kjer je bilo predobvestilo vročeno na podlagi fikcije po 87. členu ZUP. Na naslovu █vročitev ni uspela in se je pošiljka vrnila z oznako, da je naslovnik preseljen. Kot priloga so navedeni izpisi iz uradnih evidenc.

* Na dokumentu ni številke in datuma dokumenta, kar predstavlja kršitev določb 63. člena UUP.
* V IS SPIS ni povezave med zadevama, kot to predvideva UUP v 60. členu, torej zadevo št. 210-49/2019 in zadevo št. 210-7/2019/30.
* Predobvestilo je bil stranki poslano osebno, na podlagi 87. člena ZUP in ji je bilo vročeno s fikcijo vročitve. Ker v konkretnem primeru ne gre za vročanje dokumenta v upravnem postopku, bi se dokument lahko poslal stranki po poštnih predpisih. Z vročanjem na podlagi ZUP, kadar to ni potrebno, namreč nastajajo organu tudi nepotrebni stroški.
* Upravna inšpektorica ugotavlja, da navedenih prilog ni med pregledano dokumentacijo, zato ugotavlja kršitev 32. člena UUP.

Dne 7. 8. 2019 je uradna oseba sestavila vabilo za stranko št. 210-48/2019/2, da se v roku 8 dni od vročitve vabila zglasi na UE v času uradnih ur, kjer bo zaslišana kot stranka v postopku ugotavljanja stalnega prebivališča, pred odločitvijo v postopku. Uradna oseba je vabilo št. 210-48/2019/2 naslovila na stranko na dveh različnih naslovih, tudi iz pisarniške odredbe izhaja, da je bila odrejena vročitev vabila za stranko na dveh različnih naslovih.

* Glede na to, da je bilo vabilo sestavljeno v okviru zadeve št. 210-49/2019, je navedena napačna št. dokumenta, kar je v nasprotju z 18. t. 6. člena UUP.
* V zvezi z vročanjem istega dokumenta na dveh naslovih naenkrat je treba pojasniti, da ZUP v 1. odst. 96.a člena določa, da organ vroča dokument osebi, ki do vročitve ni sodelovala v postopku, na naslovu za vročanje. Izjemoma lahko vroča tudi na drugem naslovu, ki ni enak naslovu za vročanje, če je verjetno, da oseba tam dejansko prebiva, vendar mora vročitev ponoviti tudi na naslovu za vročanje, če se izkaže, da na domnevnem drugem naslovu ne živi. »Pogosto je ob prvotno poskušani in neuspeli vročitvi rešitev ediktna vročitev na oglasno desko organa in spletni portal (96 in 96.a člen ZUP).«[[63]](#footnote-63) Pri tem pa upravna inšpektorica pojasnjuje, da se vročanje na različne naslove odreja postopno, torej, ko se vročitev izkaže za neuspešno, se odredi naslednja vrsta vročitve, nikakor pa vse hkrati, saj je v takem primeru nemogoče na vročitev vezati nastop pravnih posledic, kar je poglavitni namen pravil o vročanju. Gre za kršitev 3. odst. 83. člena ZUP.

Pojasnila UE:

UE je pojasnila, so po opravljenem inšpekcijskem nadzoru in že pred prejemom osnutka zapisnika seznanili uslužbence s temi ugotovitvami in nemudoma pričeli s postopnim vročanjem dokumentov v vseh tistih v postopkih, kjer se je ugotovilo, da ni prihajalo do postopnega vročanja v skladu s 1. odstavkom 96. a členom ZUP.

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da pojasnila UE o sprejetih ukrepih v zvezi z odpravo nepravilnosti na že ugotovljene kršitve v zvezi z vročanjem nimajo vpliva.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da vsebina vabila glede opredelitve časa naroka, ni pravilno sestavljena. V vabilu je treba navesti dan in če je mogoče tudi uro prihoda. Vabljenje na narok na način » v roku osmih (8) dni po prejemu vabila« je v nasprotju z določilom 1. odst. 71. člena ZUP, saj v tem primeru tudi ni mogoče določiti ukrepov iz 73. člena, ki so namenjeni ekonomični izvedbi postopka. Zato ugotavlja kršitev 1. odst. 71. člena ZUP.
* Ker glede na samo vsebino vabila ni jasno, h kateremu dejanju v postopku je uradna oseba vabila stranko v konkretnem primeru, upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri vabilu št. 210-35/2019-17.

Dne 28. 8. 2019 je uradna oseba sestavila tudi uradni zaznamek št. 210-49/2019-3, iz katerega izhaja, da je v prilogi evidentirana kopija zapisnika št. 210-7/2019/90 (izjava stranke), evidentirana v spisovnem seznamu št. št. 210-7/2019, ki se nanaša na opredelitev glede prebivanja stranke.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da navedene priloge ni med pregledano dokumentacijo, zato ugotavlja kršitev 32. člena UUP.

Dne 18. 9. 2019 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 210-49/2019-4, kjer je na podlagi vpogleda v RSP ponovno ugotovila, da stranka ni izpolnila prijavne obveznosti. Priložen je vpogled v RSP.

* Vpogled v RSP ni evidentiran v smislu določila 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP, torej ni evidentirano število in kratek opis prilog, kar je razvidno tudi iz popisa zadeve.

Pojasnila UE:

UE je pojasnila, da po pregledu listin ter aplikacije IS SPIS ugotavljajo, da je odgovor skenirano pripet v obliki vhodnega dokumenta, da pa pri knjiženju ni bila vpisana še priloga v rubriko »Priloge« v okviru vhodnega dokumenta, da bi bilo navedeno razvidno iz popisa zadeve.

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da se pojasnilo UE nanaša na nastalo situacijo v obravnavani zadevi in na njeno ugotovitev o kršitvi UUP ne vpliva.

Istega dne je uradna oseba sestavila tudi vabilo za pričo Občino Brežice št. 210-49/2019/5.

* Upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri vabilu št. 210-35/2019/6.

Istega dne je uradna oseba sestavila tudi zaprosila CSD Brežice št. 210-49/2019/6, Zavodu za zaposlovanje Slovenije št. 210-49/2019/7, Pošto Slovenije št. 210-49/2019/8 in Policijski postaji Brežice št. 210-49/2019/9 za posredovanje podatkov o stranki █.

Dne 23. 9. 2019 je Zavod RS za zaposlovanje odgovoril na zaprosilo (dokument št. 210-49/2019-10).

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil odgovor Zavod RS za zaposlovanje poslan kot priloga e-poštnega sporočila, vendar ni evidentiran kot priloga, zato ugotavlja kršitev 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP.

Dne 24. 9. 2019 je Pošta Slovenije odgovorila na zaprosilo (dokument št. 210-49/2019-11), dne 26. 9. 2019 pa je posredovala svoj odgovor še Občina Brežice, Oddelek za investicije, občinsko premoženje in javna naročila (dokument št. 210-49/2019-12), da je bila dne 25. 4. 2019 uspešno opravljena prisilna izpraznitev stranke na naslovu █in je s tem postopek odpovedi najemne pogodbe ter izpraznitve in izročitve stanovanja formalno končan. Dne 30. 9. 2019 je svoj odgovor posredovala še Policijska postaja Brežice (dokument št. 210-49/2019-13).

Istega dne je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 210-49/2019-14, kjer je ponovno vpogledala v RSP.

* Vpogled v RSP je sicer del dokumentacije, vendar ni evidentiran v smislu določila 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP, torej ni evidentirano število in kratek opis prilog, kar je razvidno tudi iz popisa zadeve.

Istega dne je uradna oseba sestavila tudi vabilo za pričo █št. 210-49/2019-15.

* Uradna oseba bi morala v konkretnem primeru razpisati ustno obravnavo, na katero bi vabila stranko in pričo istočasno, saj je potrebno pričo zaslišati na ustni obravnavi. Ker tega ni storila, je kršila določbe 154. člena ZUP, katerega namen je uresničevanje načela zaslišanja stranke.

Istega dne je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 210-49/2019-16 o vpogledu v matični register (v nadaljevanju MR) zaradi izvedbe postopka z zaslišanjem prič, da je ██in bo zaslišana v postopku kot priča.

* Vpogled v MR je sicer del dokumentacije, vendar ni evidentiran v smislu določila 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP, torej ni evidentirano število in kratek opis prilog, kar je razvidno tudi iz popisa zadeve.

Istega dne je uradna oseba sestavila tudi vabilo za pričo █ št. 210-49/2019-17.

Dne 10. 10. 2019 je CSD Brežice odgovoril na zaprosilo (dokument št. 210-49/2019-18).

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil odgovor CSD Brežice poslan kot priloga e-poštnega sporočila, vendar ni evidentiran kot priloga, zato ugotavlja kršitev 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP.

Dne 11. 10. 2019 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 210-49/2019-19 o vpogledu v e-ZK.

* Med pregledano dokumentacijo so trije izpisi iz RSP in eZK, vendar niso evidentirani v smislu določila 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP, torej ni evidentirano število in kratek opis prilog, kar je razvidno iz popisa zadeve.

Uradna oseba je dne 14. 10. 2019 sestavila tudi vabili za priči █št. 210-49/2019-20 in █št. 210-49/2019-21.

* Glede obveznosti razpisa ustne obravnave v primeru zaslišanja prič upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri vabilu št. 210-49/2019-15.

Dne 16. 10. 2019 je uradna oseba sestavila zapisnik o zaslišanju priče █št. 210-49/2019-22.

* Ker je priča podala zgolj izjavo, ki ji ni sledilo postavljanje vprašanj uradne osebe, v smislu preiskovalnega načela ustne obravnave, upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 4. in 5. odstavka 185. člena ZUP, enako kot v primeru zapisnika z dne 26. 3. 2019 v zadevi št. 210-23/2019.
* Zapisnika nista podpisali niti zaslišana priča niti uradna oseba, kar je kršitev 78. člena ZUP.

Istega dne je uradna oseba sestavila tudi vabilo za pričo Občino Brežice št. 210-49/2019/23.

* Upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri vabilu št. 210-35/2019/6.

Istega dne je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 210-49/2019-24 o pridobivanju podatkov glede stavbe na █.

Dne 18. 10. 2019 je uradna oseba sestavila zapisnik o zaslišanju priče █št. 210-49/2019-25.

* V zvezi s podajo izjave priče in podpisi zapisnika upravna inšpektorica ugotavlja enake kršitve kot pri zapisniku o zaslišanju priče █št. 210-49/2019-22.

Istega dne je uradna oseba sestavila tudi vabilo za pričo Komunalo █ št. 210-49/2019/26, ki je dne 23. 10. 2019 sporočila, da nimajo uradnega podatka o bivanju stranke na naslovu █.

* Upravna inšpektorica ugotavlja enako kršitev kot pri vabilu št. 210-35/2019/6.

Dne 29. 10. 2019 so iz Občine █ sporočili, da s strani najemnika █niso prejeli predloga za sklenitev aneksa k najemni pogodbi za primer povečanja števila oseb, ki uporabljajo stanovanje, prav tako pri ogledu stanovanja zaradi preverjanja načina uporabe stanovanja niso zaznali bistvenih kršitev.

Dne 6. 12. 2019 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 210-49/2019-29 o vpogledu v RSP.

* Med pregledano dokumentacijo je izpis iz RSP, ki ni evidentiran v smislu določila 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP, torej ni evidentirano število in kratek opis prilog, kar je razvidno iz popisa zadeve.

Dne 6. 12. 2019 je stranko z vabilom št. 210-35/2019-30 vabila, da se v roku 8 dni od vročitve vabila zglasi na UE v času uradnih ur, kjer bo zaslišana kot stranka v postopku ugotavljanja stalnega prebivališča, pred odločitvijo v postopku. Uradna oseba je vabilo št. 210-48/2019/2 naslovila na stranko na dveh različnih naslovih, tudi iz pisarniške odredbe izhaja, da je bila odrejena vročitev vabila za stranko na dveh različnih naslovih.

* Upravna inšpektorica glede vabljenja na dveh različnih naslovih ugotavlja enako kršitev kot pri vabilu št. 210-48/2019/2 z dne 7. 8. 2019.

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da vsebina vabila glede opredelitve časa naroka, ni pravilno sestavljena, zato ugotavlja kršitev 1. odst. 71. člena ZUP.
* Ker glede na samo vsebino vabila ni jasno, h kateremu dejanju v postopku je uradna oseba vabila stranko v konkretnem primeru, upravna ugotavlja enako kršitev kot pri vabilu št. 210-35/2019-17.

Dne 6. 2. 2020 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 210-49/2019-31 o vpogledu v RSP.

* Med pregledano dokumentacijo je izpis iz RSP, ki ni evidentiran v smislu določila 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP, torej ni evidentirano število in kratek opis prilog, kar je razvidno iz popisa zadeve.
* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je pri vodenju tega postopka nastal zastoj (od 6. 12. 2019 do 6. 2. 2020), za katerega pa iz dokumentacije niso razvidni razlogi. Pojasnjuje, da je postopke potrebno voditi hitro in učinkovito, zato ugotavlja, da gre za nekontinuirano vodenje upravnega postopka v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP.

Dne 6. 2. 2020 je UE izdala stranki odločbo št. 210-49/2019-32, s katero je v 1. tč. izreka odločila, da se z dnem dokončnosti te odločbe stranki v RSP vpiše prijava stalnega prebivališča na naslovu dejanskega stalnega prebivanja █in v 2. tč. da stroškov v postopku ni bilo.

Uvod odločbe:

* Odločbe nista podpisali niti oseba, ki je postopek vodila niti uradna oseba, ki jo je izdala, kar je kršitev 216. člena ZUP.

Pojasnila UE:

UE je pojasnila, da je bila v zadevo je vložena odločba, ki je bila podpisana in je bila kot taka tudi vročena stranki, ni pa bila evidentiran v IS SPIS kot skeniran dokument, temveč kot wordov dokument Uslužbenci UE so bili z obveznostjo doslednega evidentiranja oz. dokumentiranja po UUP seznanjeni takoj po o opravljenem inšpekcijskem nadzoru na sedežu UE.

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da se pojasnilo UE nanaša na nastalo situacijo ter na naknadno sprejet ukrepe za odpravo nepravilnosti in na njeno ugotovitev o kršitvi UUP ne vpliva.

* Glede vročanja na dva naslova upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 3. odst. 83. člena ZUP.

Dne 5. 5. 2020 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 210-49/2019-33 o vnosu podatkov v RSP.

* Med pregledano dokumentacijo je izpis iz RSP, ki ni evidentiran v smislu določila 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP, torej ni evidentirano število in kratek opis prilog, kar je razvidno iz popisa zadeve.

1. **Zadeva št. 210-60/2019 »Ugotavljanje dejanskega prebivališča«**

V zadevi je dne 14. 10. 2019 kot prvi dokument evidentiran uradni zaznamek št. 210-60/2019/1, iz katerega izhaja, da je bila UE obveščena, da stranka █ne prebiva na naslovu █. UE je imenovanemu poslala obvestilo na naslov stalnega prebivališča █ in vročitev je bila izkazana na podlagi fikcije vročitve na tem naslovu dne 12. 8. 2019.

* Med pregledano dokumentacijo sta izpisa iz RSP, ki nista evidentirana v smislu določila 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP, torej ni evidentirano število in kratek opis prilog, kar je razvidno iz popisa zadeve.

Dne 14. 10. 2019 je uradna oseba sestavila vabilo za stranko █št. 210-60/2019/2, da se v roku 8 dni od vročitve vabila zglasi na UE v času uradnih ur, kjer bo zaslišana kot stranka v postopku ugotavljanja stalnega prebivališča, pred odločitvijo v postopku. Uradna oseba je vabilo stranki št. 210-60/2019/2 naslovila na dva različna strankina naslova, tudi iz pisarniške odredbe izhaja, da je bila odrejena vročitev vabila za stranko na dveh različnih naslovih.

* V zvezi z vročanjem istega dokumenta na dveh naslovih naenkrat, opredelitvijo časa naroka v vabilo ter vsebino samega vabila, upravna inšpektorica ugotavlja enake kršitve kot pri vabilu št. 210-48/2019/2 z dne 7. 8. 2019.

Dne 25. 10. 2019 je uradna oseba sestavila tudi uradni zaznamek št. 210-60/2019-3, iz katerega izhaja, da stranka ni uredila prijavne obveznosti, prav tako se ne odziva na vabilo k udeležbi v postopku, čeprav je vročitev vabila izkazana na naslovu v BIH ter da je ugotovljeno, da nima urejenega zdravstvenega zavarovanja v RS.

* Med pregledano dokumentacijo sta izpisa iz RSP, ki nista evidentirana v smislu določila 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP, torej ni evidentirano število in kratek opis prilog, kar je razvidno iz popisa zadeve.

Dne 28. 10. 2019 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 210-60/2019-4 o vpogledu v podatke PISO in ZK zaradi vključitve prič v postopek.

* Vpogleda v PISO in ZK nista evidentirana v smislu določila 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP, torej ni evidentirano število in kratek opis prilog, kar je razvidno tudi iz popisa zadeve.

Istega dne je uradna oseba sestavila tudi vabilo za pričo █št. 210-60/2019-5.

* Uradna oseba bi morala v konkretnem primeru razpisati ustno obravnavo, na katero bi vabila stranko in pričo istočasno, saj je potrebno pričo zaslišati na ustni obravnavi. Ker tega ni storila, je kršila določbe 154. člena ZUP, katerega namen je uresničevanje načela zaslišanja stranke.

Istega dne je uradna oseba sestavila tudi zaprosili za CSD Brežice št. 210-60/2019-6 in Pošto Slovenije št. 210-60/2019-7 za posredovanje podatkov o stranki █.

Dne 11. 11. 2019 je priča █ poslala e-poštno sporočilo (dokument št. 210-60/2019-8), ki mu je priloženo vabilo št. 210-60/2019-5.

Istega dne je uradna oseba sestavila tudi zaprosilo za Policijsko postajo Brežice št. 210-60/2019-9, ki je dne 12. 11. 2019 odgovorila na zaprosilo (dokument št. 210-60/2019-10). Dne 13. 11. 2019 pa je posredoval svoj odgovor še CSD Brežice (dokument št. 210-60/2019-11).

* Upravna inšpektorica ugotavlja, da je bil odgovor CSD Brežice poslan kot priloga e-poštnega sporočila-dokumenta št. 210-60/2019-11, vendar ni evidentiran kot priloga, zato ugotavlja kršitev 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP.

Dne 15. 11. 2019 je Policijska postaja Brežice odgovorila na zaprosilo UE (dokument št. 210-60/2019-12).

Dne 6. 12. 2019 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 210-60/2019-13, iz katerega izhaja, da stranka ni uredila prijavnih obveznost ter da je v prilogi print screen iz RSP in gospodinjske evidence.

* Med pregledano dokumentacijo sta navedena izpisa iz RSP, ki nista evidentirana v smislu določila 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP, torej ni evidentirano število in kratek opis prilog, kar je razvidno iz popisa zadeve.

Dne 6. 12. 2019 je stranko z vabilom št. 210-60/2019/14 vabila, da v roku 8 dni od vročitve vabila pisno opredeli v zadevi ugotavljanja stalnega prebivališča v Republiki Sloveniji. Uradna oseba je strankino vabilo št. 210-60/2019/14 naslovila na dva različna strankina naslova, tudi iz pisarniške odredbe izhaja, da je bila odrejena vročitev vabila za stranko na dveh različnih naslovih. Vabilu je priložen obrazec Vloga za prijavo novega stalnega prebivališča, ki kot priloga ni posebej naveden na samem dopisu.

* V zvezi z vročanjem istega dokumenta na dveh naslovih naenkrat ter vsebino samega vabila, se upravna inšpektorica ugotavlja enake kršitve kot pri vabilu št. 210-48/2019/2 z dne 7. 8. 2019.
* Med pregledano dokumentacijo je obrazec Vloga za prijavo novega stalnega prebivališča, ki ni evidentiran v smislu določila 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP, torej ni evidentirano število in kratek opis prilog, kar je razvidno iz popisa zadeve.

Dne 13. 2. 2020 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek št. 210-60/2019/15 o vpogledu v RSP, iz katerega izhaja, da stranka ni uredila prijavne obveznosti, prav tako nima urejenega zdravstvenega zavarovanja v RS in tudi nima zaposlitve ter o opravljenem vpogledu v gospodinjsko evidenco ter RT, da ima stranka urejen status tujca od 23. 4. 2014. .

* Med pregledano dokumentacijo so izpisi iz RSP, ki niso evidentirani v smislu določila 8. tč. 1. odst. 52. člena UUP, torej ni evidentirano število in kratek opis prilog, kar je razvidno iz popisa zadeve.

Dne 13. 2. 2020 je UE izdala stranki odločbo št. 210-60/2019/16, s katero je v 1. tč. izreka odločila, da z dnem dokončnosti te odločbe stranki v RSP preneha prijava stalnega prebivališča na naslovu █in v 2. tč. da stroškov v postopku ni bilo.

* Odločbe nista podpisali niti oseba, ki je postopek vodila niti uradna oseba, ki jo je izdala, kar je kršitev 216. člena ZUP.
* Glede vročanja na dva naslova upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 3. odst. 83. člena ZUP.

**Čas reševanja zadev**

Upravna inšpektorica je z vpogledom v tek reševanja naključno izbranih zadev št. 210-70/2019, 210-68/2019, 210-61/2019, 210-62/2019, 210-65/2019, 210-13/2020, 210-14/2020, 210-19/2020, 210-22/2020, 210-26/2020, 210-27/2020 ugotovila, da uradne osebe sicer vodijo postopke ažurno in znotraj zakonsko predpisanih rokov za odločanje, razen v zadevah št:

* 210-62/2019 (od dne 9. 12. 2019 do 17. 2. 2020, torej več kot 60 dni ni bilo opravljeno nobeno procesno dejanje),
* 210-65/2019 (od dne 11. 12. 2019 do 14. 02. 2020, torej več kot 60 dni ni bilo opravljeno nobeno procesno dejanje),
* 210-13/2020 (od dne 21. 2. 2020 do 23. 7. 2020 nobenega procesnega dejanja),
* 210-14/2020 (od dne 21. 2. 2020 do 23. 7. 2020 nobenega procesnega dejanja),
* 210-19/2020 (od dne 21. 2. 2020 do 23. 7. 2020 nobenega procesnega dejanja),
* 210-22/2020 (od dne 21. 2. 2020 do 23. 7. 2020 nobenega procesnega dejanja),
* 210-26/2020 (od dne 21. 2. 2020 do 24. 7. 2020 nobenega procesnega dejanja),

Pri tem v zvezi z navedenimi primeri iz leta 2020 upravna inšpektorica sicer ugotavlja, da je v obdobju, ko UE ni opravila nobenega procesnega dejanja zajeto tudi obdobje, ko so bili zaradi epidemije virusne okužbe SARS-CoV-2 (COVID-19) z Zakonom o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) (Uradni list RS, št. 36/20, 61/20, 74/20 - COVID-19, v nadaljevanju: ZZUSUDJZ) določeni začasni ukrepi v zvezi s sodnimi, upravnimi, drugimi javnopravnimi zadevami in zadevami na področju izvrševanja kazenskih sankcij. Glede na to, da so bili začasni ukrepi v veljavi od 29. 3. 2020 do 31. 5. 2020, upravna inšpektorica ugotavlja, da čas, ko ni bilo v zgoraj navedenih zadevah opravljeno nobeno procesno dejanje tudi obdobje veljavnosti ukrepov zaradi epidemije presega za več kot 30 dni.

Pojasnila UE:

UE je pojasnila, da so bili zastoji občasni in so predvsem posledica prejema večjega števila pobud za ugotavljanje prebivališča posameznikov v posameznih mesecih v letih 2019 in 2020. Zaradi prehoda Komunale Brežice na obračun komunalnih stroškov po osebah, ko so lastniki objektov po pridobljenih izpisih prijavljenih oseb na naslovu iz RSP ugotovili neskladje med evidentiranimi prijavami in dejanskim stanjem, da posamezne osebe niso uredile prijavnih obveznosti, nato pa je UE v letu 2020 prejela tudi večjo količino pobud s strani Policije (za tuje državljane) in so tudi posledica vseh potrebnih postopkov v zvezi s prejetimi pobudami (od priprave predobvestil in večkratnega pregleda predobvestil glede vročitve in pogosto potrebnega postopnega vročanja predobvestil v skladu s 96. a členom ZUP, nato obveščanja pobudnikov, vodenja postopkov ugotavljanja prebivališč, pa vse do evidentiranja podatkov o uvedbi in o zaključku postopka v uradno evidenco - RSP idr. ter dejstva, da uslužbenci s področja upravno notranjih zadev pokrivajo več področij hkrati.

Presoja upravne inšpektorice:

Upravna inšpektorica ugotavlja, da UE pojasnjuje zgolj nastalo situacijo, vendar slednje ne vpliva na že ugotovljene očitke o kršitvah glede predpisanih rokov za odločanje, ob tem pa še svetuje, da UE v primeru tovrstnega povečanja števila pobud pravočasno ustrezno prilagodi organizacijo dela ter naloge oziroma razporeditev posameznih uslužbencev UE, kar je naloga vodstva UE.

**Posredovanje podatkov**

Upravna inšpektorica je ugotovila, da UE zahteve za posredovanje podatkov iz RSP evidentira v dokumentne sezname. Upravna inšpektorica je pregledala dokumentni seznam št. 021-16/2020 z vsebino »Posredovanje podatkov s področja registra stalnega prebivalstva in listin – izkazan pravni interes (posredovanje podatkov odvetnikom, izvršiteljem, bankam, zavarovalnicam idr.)« iz katerega izhaja, da je UE v letu 2020 do dne 29. 7. 2020 prejela 37 takih zahtev.

* Na podlagi vpogleda v zadeve št. 021-16/2020-1, 021-16/2020-23, 021-16/2020-36 je bilo ugotovljeno, da uradne osebe posredujejo podatke v predpisanem 15-dnevnem roku iz 4. odstavka 139. člena ZUP in 34. a člena ZUP.

**Upravno poslovanje**

Upravna inšpektorica v zvezi z upravnim poslovanjem UE ugotavlja tudi, da v posredovani dokumentaciji ni vročilnic in ovojnic vhodnih dokumentov.

* Glede vročilnic 68. člen UUP določa, da če organ prejme potrjeno vročilnico, povratnico ali drug dokument, ki potrjuje prejem dokumenta, ga evidentira k dokumentu, na podlagi katerega je nastal.
* Glede ovojnic 39. člena UUP določa, da se sprejetemu dokumentu v fizični obliki priloži pisemska ovojnica vselej, kadar je datum oddaje na pošti pomemben za ugotavljanje poteka roka ali če iz dokumenta ni mogoče ugotoviti naslova pošiljatelja, pa je ta podatek napisan na ovojnici. Če je v posamezni ovojnici več dokumentov, ki naj bi se jim priložila ovojnica, se ta priloži prvemu dokumentu, v evidenco dokumentarnega gradiva pa se evidentira, kateremu dokumentu je priložena

1. **UKREPI**

**Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena ZUP načelnici UE Brežice █ odreja:**

* da se seznani z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika in z njimi seznani uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in jih opozori na spoštovanje določb ZPPreb-1 in ZUP v postopkih, v katerih je bil opravljen nadzor;
* da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju ZUP, glede:
  + neažurnega in dolgotrajnega vodenja postopkov,
  + razpisovanja ustnih obravnav in zaslišanjem prič na ustni obravnavi,
  + izdelovanja odločb/sklepov,
  + pravilnega sestavljanja zapisnikov,
  + izdelovanja in vsebine vabil,
  + vročanja dokumentov v upravnem postopku
  + sestave uradnih zaznamkov;
* da v skladu s svojimi pristojnostmi poskrbi za odpravo nepravilnosti pri izvajanju upravnega poslovanja glede:
  + evidentiranja dokumentov (lastnih, izhodnih, vhodnih, prejetih po elektronski pošti),
  + številčenja dokumentov,
  + poslovanja s prejemno štampiljko,
  + evidentiranja vročilnic in ovojnic;
* da IJS na e-naslov [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si) **do 1. 2. 2021** predloži poročilo o tem, kakšne ukrepe je sprejela za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Poročilo naj vsebuje tudi **dokazila**, iz katerih bo razvidno, na kakšen način so bili ukrepi izvedeni.

Tina Škof

UPRAVNA INŠPEKTORICA

Inšpektorica višja svetnica
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