Številka: 0610-83/2020-11

Datum: 26. 11. 2020

Upravna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13 - v nadaljevanju ZUP), v zadevi inšpekcijskega nadzora Upravne enote Koper, Piranska cesta 2, 6000 Koper (v nadaljevanju UE), ki jo zastopa v. d. načelnika █

**ZAPISNIK O INŠPEKCIJSKEM NADZORU**

Inšpekcijski nadzor je bil uveden kot sistemski na podlagi Načrta dela Inšpektorata za javni sektor za leto 2020.

Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb Zakona o prijavi prebivališča (v nadaljevanju ZPPreb-1)[[1]](#footnote-1), določb ZUP in nadzor upravnega poslovanja na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju (v nadaljevanju UUP)[[2]](#footnote-2) na tem upravnem področju.

Inšpekcijski nadzor je na sedežu organa dne 28. 7. 2020 opravila upravna inšpektorica mag. Mateja Jaklič. V nadzoru so sodelovali: upravna inšpektorica Tina Škof. S strani UE so v nadzoru sodelovali █, v.d. načelnika UE in █, vodja Oddelka za upravne notranje zadeve.

Upravna inšpektorica je UE posredovala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru z namenom, da se z vsebino ugotovitev predhodno seznani in nanj poda morebitne pripombe ali pojasnila. UE je dne 20. 11. 2020 posredovala pripombe in pojasnila, št. 061-4/2020-18 z dne 20. 11. 2020, ki jih je upravna inšpektorica smiselno upoštevala, kot je to razvidno iz nadaljevanja tega zapisnika.

**UVOD**

**Razlogi za uvedbo nadzora**

Upravna inšpekcija v zadnjih letih beleži vse več prijav zoper postopanja upravnih enot pri izvajanju ZPPreb-1.

Pobudniki so v pobudah za uvedbo nadzora očitali, da upravne enote pri prijavi prebivališč več osebam na enem naslovu, te osebe različno obravnavajo v istovrstnih zadevah. Pri tem so izpostavili, da nekatere upravne enote, brez pisne obrazložitve, oseb sploh ne želijo prijaviti na naslov, ki ga prijavljajo. Po drugi strani pa nekateri pobudniki očitajo, da je zaradi prijave prebivališč več osebam na enem naslovu oteženo tudi izvajanje njihovih nalog (vročanje, nadzor). Pobudniki očitajo tudi kršitev načel zaslišanja stranke in enakega varstva pravic strank pri prijavi spremembe prebivališča otrokom ter dolgotrajnost postopkov pri ugotavljanju dejanskega prebivališča. Problem dolgotrajnosti vodenja postopkov ugotavljanja prebivališča se kaže tudi pri nadzornih organih, ki v svojih upravnih zadevah ne morejo doseči dokončnosti in izvršljivosti odločitev, ker pisanj ni mogoče vročiti stranki na prijavljenem naslovu.

Nadalje se izpostavlja tudi problem odločanja o pravicah do javnih sredstev, kjer centri za socialno delo ugotavljajo, da osebe v RS dejansko ne prebivajo[[3]](#footnote-3), imajo pa prijavljena fiktivna prebivališča zgolj zaradi prejemanja socialnih transferjev[[4]](#footnote-4). Menijo tudi, da upravne enote prehitro in zgolj na podlagi izjav strank, njihovih sorodnikov in prič, ustavijo postopke ugotavljanja prebivališč.

Pojasnila UE:

Upravnim enotam se očita, da zaradi nedoslednega izvajanja ZPPreb-1 (konkretno zaradi dolgotrajnosti vodenja postopkov) trpijo posledice tudi drugi organi pri opravljanju svojih nalog. Tu bi želeli izpostaviti, da ni mogoče pričakovati, da se bodo pravice, pridobljene na osnovi drugih zakonov, reševale in upravičevale na osnovi ZPPreb-1 v postopkih, ki se vodijo po uradni dolžnosti. Upravni postopki, ki se vodijo po uradni dolžnosti ne morejo reševati sistemske napake, ki izhajajo iz druge zakonodaje (v postopkih za dodeljevanje socialnih pomoči bi lahko en od pogojev bil tudi ta, da se od stranke zahteva, da je v postopku osebno prisotna; ustrezno prilagoditi in/ali zaostriti ZTuj glede fiktivnosti bivanja v RS). Tako pa je vse delo naloženo upravnim enotam, ki so primorane številčno uvajati upravne postopke po uradni dolžnosti, brez sodelovanja strank, prič, same zbirati dokaze tako rekoč iz pisarne, in seveda ob majhnemu številu kadrovskega resursa. Zadevo je potrebno rešiti na sistemski ravni, s spremembo zakonodaje, saj je je skozi leta in večletnih pobud, predlogov in pripomb upravnih enot ugotovilo, da zadeva ni pravilno nastavljena. V praski se dogaja, da na letni ravni prejmemo od 500 do 1000 pobud za ugotavljanje prebivališča, kar je pokazatelj, da sistem ne deluje, da se vračamo vedno k istem rezultatu in da je možnost zlorab veliko.

Presoja upravne inšpektorice:

Tudi Upravna inšpekcija je v sistemskih nadzorih UE pri izvajanju ZPPreb-1 navedeno zaznala kot sistemski problem, s čimer je seznanila MJU in MNZ. Na spletni strani E-demokracija je že objavljen predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prijavi prebivališča[[5]](#footnote-5), ki predvideva tako vsebinske, kot tudi tehnične in kadrovske rešitve.

**Pristojnost upravne inšpekcije**

Pristojnost upravne inšpekcije obsega nadzor nad izvajanjem procesnih določb upravnega postopka, kot je to opredeljeno v določbah ZUP in nad določbami materialnih predpisov, v kolikor slednji na podlagi 3. člena ZUP vsebujejo procesne določbe. Prvi odstavek 1. člena ZUP določa, da morajo po ZUP postopati upravni in drugi državni organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, kadar v upravnih zadevah, neposredno uporabljajoč predpise, odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, pravnih oseb in drugih strank. V skladu s 3. členom ZUP se na upravnih področjih, za katera je z zakonom predpisan poseben upravni postopek, postopa po določbah posebnega *zakona.* Po določbah ZUP pa se postopa v vseh vprašanjih, ki niso urejena s posebnim zakonom. Upravna inšpekcija je pristojna tudi za nadzor nad določbami UUP, ki ureja upravno poslovanje organov državne uprave, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ter drugih pravnih in fizičnih oseb, če na podlagi javnih pooblastil opravljajo upravne naloge in ni s to uredbo določeno drugače[[6]](#footnote-6).

Upravna inšpekcija ni pristojna za vsebinsko presojo sprejetih odločitev na podlagi materialnih predpisov. Upravna inšpekcija zato tudi ni pristojna za ugotavljanje razlogov, zakaj je na določenem naslovu prijavljeno določeno (večje) število oseb in ali je to dopustno. To pristojnost ima MNZ, zato so v nadzoru sodelovale tudi uradne osebe MNZ, ki so ugotovitve in priporočila predstavile v svojem vsebinskem poročilu o izvedenem nadzoru. Upravna inšpektorica je lahko v okviru svojih pristojnosti v okviru podane pobude preverjala le, kako se izvajajo postopki prijav prebivališč, koliko postopkov preverjanja resničnosti prijav je bilo uvedenih na določenem naslovu, kako so ti potekali in kako in kdaj so se zaključili. Upravna inšpektorica je za potrebe nadzora pridobila nekatere podatke od MNZ.

**NORMATIVNA UREDITEV**

**Splošno**

Prijavo prebivališč ureja ZPPreb-1, in sicer prijavno in odjavno obveznost v zvezi s stalnim in začasnim prebivališčem ter naslovom za vročanje v Republiki Sloveniji, stalnim in začasnim naslovom v tujini, register stalnega prebivalstva, evidenco začasno nastanjenih, prijavo in odjavo gosta ter evidenco gostov[[7]](#footnote-7).

Za prijavo stalnega prebivališča, prijavo in odjavo začasnega prebivališča ter določitev naslova za vročanje v Republiki Sloveniji, prijavo stalnega naslova v tujini, prijavo in odjavo začasnega naslova v tujini ter spremembe naslova v tujini je pristojna upravna enota, ne glede na to, kje ima posameznik prijavljeno stalno ali začasno prebivališče ali ga prijavlja oziroma odjavlja[[8]](#footnote-8).

Za vodenje postopka preverjanja resničnosti prijave stalnega in začasnega prebivališča je pristojna upravna enota, na območju katere posameznik prijavlja stalno oziroma začasno prebivališče[[9]](#footnote-9).

Potrdilo iz registra stalnega prebivalstva lahko izda upravna enota in diplomatsko predstavništvo ali konzulat Republike Slovenije, ki prejme zahtevo, ne glede na to, kateri organ je podatek evidentiral.

Državljan in tujec z dovoljenjem za stalno prebivanje upravni enoti prijavi stalno prebivališče v osmih dneh od dneva naselitve na naslov, kjer stalno prebiva[[10]](#footnote-10).

Državljan in tujec z dovoljenjem za stalno prebivanje, ki začasno prebiva zunaj naslova stalnega prebivališča, vendar ne pri stanodajalcu ali gostitelju, in bo na tem naslovu prebival več kot 90 dni, upravni enoti prijavi začasno prebivališče v osmih dneh od dneva začasne naselitve[[11]](#footnote-11).

**Prijava prebivališča**

Prebivališče je mogoče prijaviti preko spletnega portala e-uprave, če ima imetnik digitalno potrdilo in neposredno na sedežih upravnih enot.

Posameznik ob prijavi **stalnega prebivališča** navede naslednje podatke:

1.      ime in priimek,

2.      datum rojstva ali enotno matično številko občana (v nadaljnjem besedilu: EMŠO),

3.      naslov, ki ga prijavlja,

4.      naslov za vročanje, če ima prijavljeno tudi začasno prebivališče v Republiki Sloveniji.[[12]](#footnote-12)

Ob prijavi je treba navesti resnične podatke, ki se potrdijo z lastnoročnim podpisom.[[13]](#footnote-13)

Ob prijavi stalnega prebivališča je treba predložiti dokazilo o pravici do prebivanja na naslovu, ki se prijavlja. Kot dokazilo, da ima posameznik pravico do prebivanja na naslovu, šteje izjava o njegovem lastništvu oziroma solastništvu, najemna ali podnajemna pogodba, soglasje lastnika, enega solastnika ali stanodajalca. Upravna enota v uradnih evidencah preveri podatek o lastništvu oziroma solastništvu, če je to potrebno.[[14]](#footnote-14)

Posameznik ob prijavi **začasnega** **prebivališča** navede naslednje podatke:

1.      ime in priimek,

2.      datum rojstva ali EMŠO,

3.      naslov, ki ga prijavlja,

4.      naslov za vročanje.[[15]](#footnote-15)

Ob prijavi je treba navesti resnične podatke, ki se potrdijo z lastnoročnim podpisom.[[16]](#footnote-16)

Ob prijavi začasnega prebivališča je treba izkazati pravico do prebivanja na naslovu, ki se prijavlja, skladno z določbo četrtega odstavka 7. člena tega zakona.[[17]](#footnote-17)

Prijava prebivališča je upravna zadeva, v kateri se dejansko stanje ne ugotavlja v posebnem ugotovitvenem postopku oziroma se dejansko stanje lahko ugotovi v skrajšanem ugotovitvenem postopku iz 144. člena ZUP. Uradna oseba mora pri prijavi prebivališča stalnega/začasnega prebivališča[[18]](#footnote-18) namreč ugotoviti, ali so izpolnjeni predpisani pogoji za prijavo, ker če niso, mora uvesti postopek preverjanja resničnosti prijave prebivališča. Uradna oseba mora ob prijavi prebivališča preveriti:

* ali so k prijavi priloženi dokumenti, ki jih predpisuje ZPPreb-1 glede na vrsto prijave prebivališča in kdo prijavlja prebivališče, kot npr. ali je pri prijavi prebivališča otroku eden od staršev priložil soglasje, ki ga predpisuje 5. odstavek 7. člena ZPPreb-1,
* ali je izkazana pravica do bivanja na naslovu, ki ga stranka prijavlja (uradna oseba mora opraviti vpogled v uradne evidence - zemljiško knjigo, preveriti lastništvo in zahtevati soglasje lastnika nepremičnine),
* ali ima stavba določeno hišo številko, ali je nepremičnina sploh stanovanjski objekt (opraviti mora vpogled v uradno evidenco Geodetske uprave RS).

Če uradna oseba ugotovi, da eden izmed teh pogojev ni izpolnjen, posamezniku sicer mora prijaviti začasno prebivališče na naslovu, ki ga prijavlja, vendar pa je dolžna hkrati uvesti postopek preverjanja resničnosti prijave.[[19]](#footnote-19) Ta postopek uvede tudi, kadar stanodajalec, lastnik oziroma solastnik ne dovoli prijave stalnega prebivališča ter v drugih primerih, ko uradna oseba dvomi, da posameznik na naslovu, ki ga prijavlja, stalno prebiva. To pomeni, da uradna oseba prijave prebivališča ne sme odkloniti (npr. *tudi če ugotovi, da se oseba prijavlja na naslov, kjer je že več prijavljenih oseb, o.p.*).

Uradna dejanja prijave prebivališča se beležijo v register stalnega prebivalstva (v nadaljevanju RSP). Uradna oseba namreč izvede prijavo prebivališča na željeni naslov tako, da podatke in morebitne dokumente (priloge) vnese v RSP, ki ga upravlja MNZ v centralnem informacijskem sistemu. V RSP se vodijo, obdelujejo, hranijo in uporabljajo podatki o posameznikih iz 30. člena ZPPreb-1[[20]](#footnote-20) tega zakona zaradi spremljanja stanja in gibanja prebivalstva za potrebe državnih organov in drugih uporabnikov, ki te podatke potrebujejo za opravljanje predpisanih nalog, ter zaradi izvajanja statističnih in drugih raziskovanj, za katere imajo zakonsko podlago. RSP vodijo upravne enote in MNZ. Podatke o prijavi in spremembi stalnega ali začasnega naslova v tujini vodijo tudi diplomatska predstavništva in konzulati Republike Slovenije ter ministrstvo, pristojno za zunanje zadeve.[[21]](#footnote-21)

**Problematika fiktivnih prijav prebivališč**

Upravna inšpektorica je pri pregledu usmeritev in pojasnil MNZ, ki jih ta redno posreduje upravnim enotam, za potrebe ugotovitev v nadzoru povzela stališča in navodila MNZ glede t. i. fiktivnih prijav ter pojasnila Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (v nadaljevanju MDDSZ).

Pri fiktivnih prijavah prebivališč gre predvsem za posameznike (najpogosteje gre za določeno skupino tujih delavcev, in sicer voznike v mednarodnem prometu in detaširane delavce in tudi njihove otroke)[[22]](#footnote-22), ki prijavljajo prebivališče na naslovu, kjer dejansko ne prebivajo, pa kljub odsotnosti prebivanja želijo prijaviti prebivališče, kar utemeljujejo s tem, da brez prijave prebivališča ne morejo uveljavljati svojih pravic. MNZ pri tem v pojasnilih in odgovorih na vprašanja izpostavlja, da *pravica do združitve družine, pridobitve dovoljenja za stalno prebivanje ter pravica do vpisa v evidenco brezposelnih oseb temelji na dovoljenju za bivanje in bivanju v Republiki Sloveniji (v nadaljevanju RS). Zato tujec, zaposlen pri slovenskem delodajalcu, skladno z veljavno zakonodajo ni upravičen do navedenih pravic, če v RS (dejansko) ne prebiva[[23]](#footnote-23)*.

Fiktivne prijave niso dopustne. Po stališču MNZ *ZPPreb-1 temelji na rešitvah, ki fiktivne prijave prebivališča maksimalno preprečujejo.* MNZ poudarja, da *nezmožnost prijav na naslovu, na katerem posameznik resnično ne prebiva, ne krši in ne posega v njegove pravice. ZPPreb-1 namreč temelji na ustavni pravici do svobode gibanja. 32. člen Ustave RS vsakomur daje pravico, da se prosto giblje in si izbira prebivališče. Proste izbire prebivališča pa ni mogoče enačiti s prosto prijavo prebivališča na kateremkoli naslovu. Za prijavo prebivališča mora biti izpolnjen osnovni pogoj, to je dejansko prebivanje na naslovu.*

MNZ je v letu 2019 pozvalo *tudi vse resorje in vladne službe, da sporočijo ali obstajajo predpisi, ki upravičenost do kakršnekoli pravice napotenih tujih delavcev vežejo na obvezno prijavo prebivališča. Problematična je bila zgolj izdaja potrdila A1, za katerega pa je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve in enake možnosti že zavzelo stališče, da je državljan tretje države, ki v Republiki Sloveniji zakonito prebiva in je vključen v obvezna socialna zavarovanja Republike Slovenije ter v okviru delovnega razmerja s slovenskim delodajalcem opravlja delo v dveh ali več državah članic EU, upravičen do socialne varnosti, ki jo zagotavlja Uredba 883/2004, in posledično do izdaje potrdila A1, ne glede na pogostost in trajanje njegovega dejanskega prebivanja ali prijavljeno stalno prebivališče*[[24]](#footnote-24).

MNZ je v pisnih usmeritvah upravne enote opozorilo*[[25]](#footnote-25), da na področju registracije prebivališča še vedno obstaja problematika fiktivnih prijav prebivališča večjega števila oseb na istem naslovu[[26]](#footnote-26), zato poudarjajo, da tudi po določbah ZPPreb-1, ostaja temeljni namen zakona enak, to je zagotavljanje točne evidence stanja in gibanja prebivalstva za potrebe državnih organov in drugih uporabnikov. V ta namen zakon tudi ureja prijavno in odjavno obveznost stalnega in začasnega prebivališča, možnost uvedbe postopka preverjanja resničnosti prijave v primeru poskusa fiktivne prijave in možnost uvedbe postopka ugotavljanja stalnega ali začasnega prebivališča v primerih že obstoječih fiktivnih prijav. Glede na dejstvo, da je na posameznih naslovih izvedenih tudi po več deset prijav posameznikov, za katere je (kljub temu, da pogoji primernega stanovanja niso predpisani in se ne preverjajo) evidentno, da na naslovih zaradi narave svojega dela ne prebivajo ali prebivajo zgolj nekaj dni mesečno, so z vidika zagotavljanja točnosti RSP, takšne prijave nedopustne in omogočajo celo zlorabe (npr. zaračunavanje nudenja naslova za prijavo s strani tretje osebe). Izvajajo pa se na podlagi prepričanj, da mora imeti tujec (poleg veljavnega dovoljenja za prebivanje) prijavljeno prebivališče kot predpogoj za uveljavljanje drugih pravic. Z namenom preprečevanja takšnih prijav MNZ opozarja, da je ob registraciji prebivališča za upravno enoto pomembna katerakoli navezna okoliščina, ki vzbudi sum o resničnosti v prijavi navedenih podatkov. Ker ZPPreb-1 določa, da je ob prijavi prebivališča potrebno predložiti tudi ustrezno dokazilo o pravici do prebivanja na naslovu, ki ga posameznik prijavlja, je dvom v verodostojnost predloženega dokazila lahko podan, če je na nekem naslovu že prijavljenih večje število posameznikov. Glede na dejstvo, da je za prijavo prebivališča odpravljena krajevna pristojnost, je bilo v preteklosti takšne dvome težko zaznati, predvsem takrat, kadar je posameznik prijavil prebivališče na območju druge upravne enote. Ministrstvo pa je prav z namenom preprečevanja fiktivnih prijav že pred leti nadgradilo register stalnega prebivalstva na način, da je možno, že pred izvedbo prijave prebivališča, preveriti število obstoječih prijav stalnih in začasnih prebivališč na naslovu, ki ga posameznik prijavlja. Zato je MNZ upravne enote opozorilo, da v primerih, ko opazijo, da se na določenem zasebnem naslovu posamezniki prijavljajo v večjem številu, je slednje podlaga za takojšnjo uvedbo postopka preverjanja resničnosti prijave prebivališča po 22. oz. 24. členu ZPPreb-1. Postopek skladno s 4. odstavkom 4. člena ZPPreb-1 vodi upravna enota, na območju katere posameznik prijavlja stalno oziroma začasno prebivališče (t.j. upravna enota na območju katere je naslov, ki ga posameznik prijavlja). Nadalje MNZ svetuje, da v primerih, ko posamezniki namerno izvajajo prijave prebivališč na naslovih, kjer je že večje število prijav, na območju druge upravne enote, lahko upravne enote na takšne naslove vpišejo tudi opozorila v RSP.*

Na prebivališče so vezane tudi številne pravice iz javnih sredstev Republike Slovenije. *Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (v nadaljevanju ZUPJS)[[27]](#footnote-27) in Zakon o starševskem varstvu in družinskih prejemkih (v nadaljevanju ZSDP-1)[[28]](#footnote-28) za pridobitev določenih pravic predpisujeta tudi pogoj dejanskega bivanja v RS. ZUPJS določa pogoj dejanskega bivanja v RS v primeru uveljavljanja pravice do denarne socialne pomoči, pravice do varstvenega dodatka, pravice do plačila prispevka za obvezno zdravstveno zavarovanje in pravice do kritja razlike do popolne vrednosti zdravstvenih storitev. ZSDP-1 pa v primeru uveljavljanja pravice do otroškega dodatka, starševskega dodatka, pomoči ob rojstvu otroka, dodatka za veliko družino, dodatka za nego otroka in delnega plačila za izgubljeni dohodek. Tako prijava začasnega kot stalnega prebivališča sta torej pogojeni z dejanskim prebivanjem na naslovu*.[[29]](#footnote-29)

MNZ pa opozarja[[30]](#footnote-30), *da fiktivna prijava prebivališča zgolj zaradi nakupa in registracije vozila, sklepanja naročnin za telefon, odprtja ugodnejše vrste bančnega računa, sklepanja kreditov ter vročanja pošiljk[[31]](#footnote-31), v Republiki Sloveniji ni dopustna, pravica do združitve družine pa je omogočena tudi osebam, ki so vozniki v mednarodnem prometu, ne glede na dejstvo, da v RS nimajo prijavljenega začasnega prebivališča, a ob izpolnjevanju določenih pogojev[[32]](#footnote-32). Če dejanskega prebivanja oziroma naselitve na območju RS ni, je namreč prijava prebivališča državljana ali tujca v nasprotju z določbami ZPPreb-1. Tujcu se lahko izda tudi dovoljenje za stalno prebivanje na podlagi v Zakonu o tujcih (v nadaljevanju ZTuj-2)[[33]](#footnote-33) določenih pogojev, med katerimi pa nobeden ne določa, da bi moral imeti tujec v RS prijavljeno tudi prebivališče*. *Prav tako pa je treba razlikovati tudi med postopkom ugotavljanja prebivališča tujca po ZPPreb-1 in postopkom ugotavljanja dejanskega bivanja tujca v RS po ZTuj-2, saj gre za dva različna postopka*.

**Postopek preverjanja resničnosti prijave**

Postopek preverjanja resničnosti prijave stalnega ali začasnega prebivališča se torej uvede, kadar uradna oseba (na okencu), ki sprejema prijavo, iz podatkov ali dokazil, predloženih ob prijavi prebivališča, ali podatkov, s katerimi razpolaga upravna enota, podvomi o njihovi resničnosti.[[34]](#footnote-34) Poleg navedenega zakon v taksativno navedenih primerih določa, kdaj mora uradna oseba ta postopek uvesti. Drugi odstavek 22. člena ZPPreb-1 namreč določa:

Upravna enota uvede postopek preverjanja resničnosti prijave stalnega prebivališča, kadar:

1.      eden od staršev ne predloži soglasja iz petega odstavka 5. člena tega zakona,

2.      stanodajalec, lastnik oziroma solastnik ne dovoli prijave stalnega prebivališča,

3.      posameznik ne predloži dokazila, da ima pravico do prebivanja na naslovu iz četrtega odstavka 7. člena tega zakona,

4.      stavba, na naslovu katere posameznik prijavlja stalno prebivališče, v registru prostorskih enot nima določene hišne številke,

5.      nepremičnina, na katero posameznik prijavlja stalno prebivališče, ni stanovanjski objekt ter

6.      v drugih primerih, ko dvomi, da posameznik na naslovu, ki ga prijavlja, stalno prebiva.

V tem delu upravna inšpektorica opozarja še na razlike med postopkoma preverjanja resničnosti prijave 22. in 24. člen ZPPreb-1 in ugotavljanja prebivališča po 18. oz. 20. členu ZPPreb-1. Oba postopka se sicer uvedeta po uradni dolžnosti, vendar je postopek preverjanja resničnosti prijave uradna oseba dolžna uvesti *na podlagi zaznave, da obstaja verjetnostni standard oziroma indic, ki nakazuje, da so podatki ali predložena dokazila neresnični ali, če podvomi, da je prijava resnična*[[35]](#footnote-35), do te zaznave pa lahko pride ob samem sprejemu prijave, s čimer se prepreči, da bi prišlo do zatečenega stanja prijavljenega prebivališča v nasprotju z namenom ZPPreb-1, kar posledično lahko vpliva tudi na zmanjšano število naknadnih postopkov ugotavljanja dejanskih prebivališč. Iz pojasnil MNZ[[36]](#footnote-36) izhaja, da je *v primeru kasneje ugotovljenega zatečenega stanja, to je večjega števila že prijavljenih oseb na določenem naslovu, mogoča uvedba postopka ugotavljanja prebivališča*. Bistveno torej je, da se slednji uvedejo, ko gre za sum na neko že zatečeno stanje, ki ni v skladu z ZPPreb-1. Lahko pa se uvedejo tudi na podlagi obvestil s strani tretjih oseb, da nekdo ne prebiva na prijavljanjem naslovu (uvesti pa se mora, kadar to zahteva lokalna skupnost).

Uradna oseba pa mora, kljub uvedbi postopka preverjanja resničnosti prijave, hkrati posamezniku prijaviti začasno prebivališče na željenem naslovu za čas, dokler postopek preverjanja resničnosti ni končan.

Postopkov preverjanja resničnosti prijave ne vodijo uradne osebe, ki izvajajo prijavo prebivališča v RSP, saj te ne izpolnjujejo pogojev za vodenje tovrstnih postopkov. O tem več v nadaljevanju tega zapisnika.

Postopek preverjanja resničnosti prijave se zaključi:

* s sklepom o ustavitvi postopka, če uradna oseba v postopku ugotovi, da posameznik prebiva na naslovu, ki ga prijavlja;
* z odločbo o zavrnitvi začasnega/stalnega prebivališča, če uradna oseba v postopku ugotovi, da posameznik stalno/začasno ne prebiva na naslovu, ki ga prijavlja. Z dnem dokončnosti odločbe o zavrnitvi posamezniku preneha tudi začasno prebivališče[[37]](#footnote-37).

Uradna oseba v RSP vnese številko odločitve, vrsto odločitve, zakonsko podlago za sprejem odločitve, datum izdaje, osebno ime osebe ki je vodila postopek, datum vročitve in podatek o dokončnosti odločitve in osebo z gumbom »prijavlja ZP v RS« prijavi na želeni naslov. Nadalje na podlagi odločitve stranki določi naslov za vročanje. Npr. če uradna oseba v postopku preverjanja resničnosti prijave začasnega prebivališča ugotovi, da oseba dejansko biva na željenem naslovu, postopek s sklepom ustavi in vnese v RSP prej navedene podatke. V RSP se nato avtomatsko izpiše datum veljavnosti začasnega prebivališča, ki šteje od dne, ko je stranka podala prijavo prebivanja na tem naslovu ter do dne, ki je določen v 14. členu ZPPreb-1.

**Zadeva št. 210-33/2019 »Preverjanje resničnosti prijave stalnega prebivališča«**

V zadevi se nahaja dokument »*Zadeva: █– preverjanje resničnosti prijave stalnega prebivališča, Zveza: prijava: 15. 3. 2019, št. 210- Datum: 15. 3. 2019*«, ki ga je sestavila referentka █Iz vsebine dokumenta izhaja, da gre za zapis uradne osebe, ki je prejela prijavo prebivališča stranke █. na naslovu X, o njeni zaznavi, da se poraja dvom o resničnosti prebivanja na naslovu X, zaradi česar je stranko prijavila preko postopka preverjanja resničnosti prijave.

* Dokument v zadevi ni evidentiran, niti ni v zadevi evidentiranega dejstva o tem, zakaj se dokument nahaja v konkretni zadevi, kar predstavlja kršitev določb 32. člena UUP in 2. odstavka 74. člena ZUP. UE bi morala uradne zanamke referentov, ki sprejemajo prijave prebivališča evidentirati, na te zadeve (dokumente v dokumentnem seznamu), pa bi uradne osebe, ko bi uvedle postopek preverjanja resničnosti prijave, naredile povezavo ali kopirale dokument v zadevo in o tem napravile uradni zaznamek, da bi bilo iz upravne zadeve razvidno, zakaj je bil postopek uveden. S tem bi bila zagotovljena preglednost poslovanja in postopka.
* Uradni zaznamek referentke ne vsebuje številke dokumenta, kar predstavlja kršitev določb 63. člena UUP.

Kot prvi dokument je v zadevi evidentiran uradni zaznamek št. 210-33/2019-1 z dne 20. 3. 2019 o vpogledu v uradne evidence, kateremu so priloženi tudi izpisi iz uradnih evidenc.

Uradna oseba je dne 20. 3. 2019 poslala stranki vabilo št. 210-33/2019-2 z dne 20. 3. 2019 na zaslišanje dne 8. 4. 2019 ob 8.30 uri. Na vabilu je ročno napisano »nima hišnega predalčnika 8. 4. 2019«.

* Iz zapisa je razvidno, da je uradna oseba na arhivski izvod dokumenta, ki je bil že vročen stranki, kasneje ročno zapisala uradne ugotovitve glede vročanja. Takšno poslovanje ni ustrezno, saj bi o tem morala sestaviti uradni zaznamek v smislu določb 2. odstavka 74. člena ZUP, ki predstavlja samostojni lastni dokument, ki se ga evidentira v zadevo. Na izvirnike dokumentov namreč kasneje ni dopustno nič dopisovati, saj s takšnimi dejanji dejansko spremenijo vsebino dokumenta. To pa tudi pomeni, da se arhivski izvod in izvod s katerim razpolaga naslovnik razlikujeta. Ne glede na navedeno pa dejstvo, da vabljeni nima hišnega predalčnika izhaja iz prispele pošte, ki je bila vrnjena organu.

Dne 20. 3. 2019 je uradna oseba poslala še dve vabili pričama, in sicer:

* vabilo, št. 210-33/2019-3 z dne 20. 3. 2020 priči █na zaslišanje dne 8. 4. 2019 ob 9. uri,
* vabilo št. 210-33/2019-4 z dne 20. 3. 2019 priči █na zaslišanje dne 8. 4. 2019 ob 10. uri.

Uradna oseba je dne 20. 3. 2019 poslala še dopis, št. 210-33/2019-5 z dne 20. 3. 2019 (poizvedba) na podjetje █Pismo je bilo vloženo v hišni predalčnik dne 8. 4. 2019.

Dne 2. 4. 2019 je uradna oseba sestavila zapisnik o zaslišanju priče █

* Uradna oseba bi morala v konkretnem primeru razpisati ustno obravnavo, na katero bi vabila stranko in priče ,saj je potrebno priče zaslišati na ustni obravnavi, pri čemer se priče zaslišuje ločeno ob prisotnosti stranke. Iz zapisnika o zaslišanju priče pa izhaja, da stranka na zaslišanju ni bila prisotna. Zato se ugotavlja kršitev določb 154. člena ZUP, katerega namen je uresničevanje načela zaslišanja stranke.

Pojasnila UE:

Strinjamo se z ugotovitvami upravne inšpekcije, da je potrebno v postopkih ugotavljanja prebivališč v primeru izvajanja dokazov s pričami, razpisati ustne obravnave v smislu 154. člena ZUP vendar se zaradi kompleksnosti in ekonomičnosti postopka, navedeno do sedaj ni izvajalo. Namreč, kjer bi se priče zaslišalo ob prisotnosti stranke; pridobivanje dokazov z izjavami prič na način, da bi ob vsakem zaslišanju prisotna tudi stranka, je nerealno, saj običajno v teh postopkih stranka niti ne sodeluje; poleg tega je v praksi tako, da se po že postavljenem terminu za zaslišanje, na prošnjo priče termin tudi spremeni; sploh je to nerealno pričakovati, ko vabilo stranki ni bilo niti vročeno; postopki se vodijo po uradni dolžnosti, načeloma proti volji stranke in je zato odzivnost in sodelovanje strank v teh postopkih zelo slabo; upoštevati je potrebno tudi vidik, da je priča, ki je povabljena, lahko večkrat izpostavljena pritiskom, ki bi jih lahko stranka izvajala zoper posamezne priče, še posebej, če vodenje postopka pelje k prenehanju naslova. Poleg navedenega lahko v postopku ugotovimo, da je potrebno še druge priče vabiti, ki se ne morejo vse zglasiti v istem terminu, torej razpisanih bi bilo veliko več ustnih obravnav s prisotnostjo stranke. Seveda, se potem pojavi vprašanje ali se lahko priča ali stranka ravno navedeni termin zglasi, s podajo opravičenih odsotnosti, pa bi se postopek dodatno zavlekel. V postopkih ugotavljanja prebivališč je upravni organ vselej, preden je o zadevo odločil, stranki dal možnost, da poda svoja naziranja, da vpogleda v celoten spis in poda svoje dokaze. Upravni organ bo sledil ugotovitvam upravne inšpekcije, in v postopkih ugotavljanja prebivališča posameznika razpisoval ustne obravnave.

Presoja upravne inšpektorice:

Materialni predpis ne predpisuje morebitne specialne ureditve glede izvedbe ustnih obravnav v upravnih zadevah ugotavljanja prebivališč. Na ustni obravnavi ima namreč stranka možnost zastavljati vprašanja pričam, in navedbam prič tudi ugovarjati, s čimer se uresničuje načelo kontradiktornosti postopka. Zaradi navedenega očitki o ugotovljenih kršitvah ostajajo. Bo pa upravna inšpektorica navedeno problematiko izpostavila v skupnem poročilu o ugotovitvah sistemskih nadzorov pri izvajanju ZPPreb-1.

* V skladu s 4. in 6. odstavkom 185. člena ZUP se priči postavljajo vprašanja o sami zadevi in zahteva od nje, naj pove, kaj ji je o tem znano. »Pričo je treba vselej vprašati, od kod ve to, o čemer priča. Priči se torej postavi vprašanja o zadevi ter se jo vpraša, kaj ji je o zadevi znanega, nakar ona prosto izpoveduje, kolikor in kakor želi (gre za t.i. spontano izpovedbo brez prekinitev in podvprašanj). Določba, da je treba pričo vselej vprašati, od kod ve tisto, o čemer priča oz. kar ve (naj bi vedela), ki sledi vprašanjem o zadevi, je nujna zaradi podlage, ki si jo s tem ustvari uradna oseba pri presoji verodostojnosti pričanja oz. dokazne moč.«[[38]](#footnote-38) Ker je v obravnavani zadevi priča podala zgolj izjavo, ki ji ni sledilo postavljanje vprašanj uradne osebe, upravna inšpektorica ugotavlja kršitev 4. in 5. odstavka 185. člena ZUP.

Pojasnila UE:

Iz vsebine izjave, ki jo je podala priča █na zapisnik, menimo, da je nedvoumno razvidno, da so ji bila s strani uradne osebe postavljana zgolj vprašanja o sami zadevi in da tega ni mogla kar sama prosto izpovedati. Namreč pričam večkrat ni najbolj jasno, iz kakšnega razloga so bile sploh vabljene, kaj šele, da bi se brez vprašanj in dodatnih podvprašanj uradne osebe vedele prosto izpovedati o zadevi. Poleg tega je iz uradnega zaznamka 210-33/2019-1 razvidno, da ima priča █prijavljeno stalno prebivališče na naslovu, ki se nahaja v neposredni bližini naslova, ki je bil v preverjanju. Poleg tega pričo vedno vprašamo, ali imenovano osebo pozna in v kakšnem razmerju je z njo, kar smo storili tudi v tem primeru.

Bo pa upravni organ sledil ugotovitvam upravne inšpektorice in zapisnike sestavil na način, da bo navedeno razvidno.

Presoja upravne inšpektorice:

V zapisniku vprašanj uradne osebe ni zapisanih. Zato gornji očitki ostajajo.

* V zadevi ni dokumentarnega zapisnika o zaslišanju vabljene priče █oziroma ni dokumentiranega dejstva o tem, zakaj vabljeni ni prišel, ali je izostanek opravičil, itd., kar predstavlja kršitev določb 32. člena UUP in 2. odstavka 74. člena ZUP.

Uradna oseba je v nadaljevanju poslala vabilo še dvema pričama, in sicer:

* Vabilo št. 210-33/2019-7 z dne 26. 4. 2019 priči █na zaslišanje dne 14. 5. 2019 ob 9. uri (vabilo vročeno ne 13. 5. 2019),
* Vabilo št. 210-33/2019-8 z dne 26. 4. 2019 priči █na zaslišanje dne 14. 5. 2019 ob 9.30 uri (vabilo vročeno dne 13. 5. 2019).
* V zvezi z načinom vabljenja se ugotavljajo enake nepravilnosti kot v prej pregledanem primeru. Hkrati se ugotavlja tudi, da pri vabljenju ni bila upoštevana določba v 2. odstavka 102. in 2. odstavka 157. člena ZUP, saj priči nista bili vabljeni na zaslišanje k organu vsaj osem dni pred razpisanim narokom, pri čemer je treba upoštevati še pravila osebnega vročanja, kjer lahko nastopi tudi fikcija vročitve, to pomeni, da mora organ poslati vabilo vsaj 23 dni pred razpisanim narokom.

Dne 14. 5. 2019 je uradna oseba sestavila zapisnik o zaslišanju priče, št. 210-33/2019-9 z dne 14. 5. 2019.

* V zvezi s sestavo zapisnika se ugotavljajo enake nepravilnosti kot v prej pregledanem primeru.

Dne 17. 5. 2019 je uradna oseba sestavila zapisnik o zaslišanju stranke, št. 210-33/2019-10 z dne 17. 5. 2019.

* Iz zapisnika izhaja, da je bila stranka opozorjena na kazensko in materialno odgovornost, če bi dala krivo izjavo kot to določa 284. člen KZ. Upravna inšpektorica opozarja, da je izjavo stranke kot dokazno sredstvo treba ločiti od (načela) zaslišanja stranke (9. člen), po katerem stranka daje izjave ter predlaga dokaze (140. člen ZUP) in druga dejanja, prav tako pa izpodbija izjave drugih in izide dokaznega postopka. V skladu z določili 188. člena ZUP, se institut izjave stranke uporablja samo v primeru, če uradna oseba za ugotovitev nekega dejstva nima dovolj drugih dokazov. V takem primeru se sme vzeti kot dokaz za ugotovitev takega dejstva tudi ustna izjava stranke in le v tem primeru mora uradna oseba, ki vodi postopek, preden sprejme izjavo, opozoriti stranko na kazensko in materialno odgovornost, če bi podala krivo izjavo. »*Zelo pomembna razlika med izjavami stranke po 140. oziroma 9. členu ZUP in izjavo stranke kot dokazilom po 188. členu je v tem, da se prva nanaša na ugotavljanje dejanskega stanja, nasprotno se z dokazili ugotovljena dejstva dokazuje kot resnična oz. zavrača njihovo verodostojnost. Druga razlika je pisnost ali ustnost izjav strank po načelu zaslišanja in izrecna ustnost izjave stranke kot dokazila. Tretja razlika je že omenjeno opozorilo stranke na odgovornost glede krive izpovedbe pri izjavi stranke kot dokazilu.*»[[39]](#footnote-39) V konkretni zadevi uradna oseba razpolaga tudi z drugimi dokazili – zapisniki o zaslišanju prič, zato je po oceni upravne inšpektorice uporaba izvedbe dokaza z zaslišanjem stranke v konkretnem primeru neustrezna oziroma v nasprotju z določili ZUP.

Dne 30. 5. 2019 je UE po e-pošti prejela pisno izjavo vabljene priče █Na prilogi »Vabilo priči« je odtisnjena prejemna štampiljka UE z vpisanim datumom prejema 31. 5. 2019.

* Dokumentov v e-obliki se ne tiska, saj so prejemni podatki dokumenta razvidni iz e-sporočila oziroma IS, zato se ugotavlja kršitev 7. odstavka 35. člena UUP.
* Evidenčni podatki e-dokumenta so pomanjkljivi, saj ni navedenih prilog, kar predstavlja kršitev določb 52. člena UUP.

UE je izdala sklep št. 210-33/2019-13 z dne 3. 6. 2019, s katerim je postopek preverjanja resničnosti prijave ustavila. V 1 točki izreka je navedeno: »*Po uradni dolžnosti uveden postopek preverjanja resničnosti prijave stalnega prebivališča █, roj. .., državljana Republike Slovenije, brez prebivališča v Republiki Sloveniji, SE USTAVI*.«

* Izrek je pomanjkljiv, kar predstavlja kršitev določb 213. člena ZUP. Iz 4. odstavka 22. člena ZPPreb-1 izhaja, da upravna enota, v primeru, ko s sklepom postopek ustavi, hkrati stranki tudi prijavi prebivališče. Zato bi se izrek pravilno glasil: »*Postopek preverjanja resničnosti prijave stalnega prebivališča █., roj. … se ustavi. █se prijavi stalno prebivališče na naslovu A, ki velja od dneva prijave začasnega prebivališča na tem naslovu. Z dnem dokončnosti sklepa █. preneha začasno prebivališče na naslovu A*.«

**Postopek ugotavljanja prebivališča**

V 18. členu je predpisan postopek ugotavljanja stalnega prebivališča. Za postopek ugotavljanja začasnega prebivališča se smiselno uporabljajo določbe 18. člena tega zakona[[40]](#footnote-40).

Če upravna enota dvomi[[41]](#footnote-41), da posameznik stalno prebiva na naslovu, kjer je prijavil stalno prebivališče ali je obveščena, da posameznik ni izpolnil prijavne obveznosti iz prvega, drugega, tretjega ali petega odstavka 5. člena tega zakona, posameznika obvesti o obveznosti prijave in ga opozori na posledice, če prijavne obveznosti ne izpolni. Posameznik v osmih dneh po prejemu obvestila iz prejšnjega odstavka izpolni prijavno obveznost ali da izjavo, da na naslovu prijavljenega stalnega prebivališča stalno prebiva. (1. in 2. odstavek 18. člena ZPpreb-1)

Upravna enota po uradni dolžnosti uvede postopek ugotavljanja stalnega prebivališča, če:

- posameznik ne izpolni obveznosti iz prejšnjega odstavka ali

- če dvomi, da posameznik kljub njegovi izjavi na naslovu prijavljenega stalnega prebivališča stalno prebiva.

Ta postopek uvede tudi, če ga predlaga občina, na naslovu katere ima posameznik prijavljeno stalno prebivališče, ali občina, na območju katere posameznik prebiva.

Če iz ugotovljenih dejstev izhaja, da posameznik stalno prebiva na območju druge upravne enote, se postopek ugotavljanja stalnega prebivališča odstopi upravni enoti, na območju katere posameznik stalno prebiva.

Če upravna enota v postopku ugotavljanja stalnega prebivališča ugotovi, da otrok prebiva pri obeh starših, otroku prijavi stalno prebivališče na naslov tistega od staršev, kateremu je otrok zaupan v varstvo in vzgojo, oziroma na naslov, ki je določen s sporazumom o varstvu, vzgoji in preživljanju skupnih otrok oziroma na naslov, ki ga določi pristojno sodišče.

Iz predloga ZPPreb-1[[42]](#footnote-42) izhaja, da se predhodno obveščanje posameznikov o njihovi prijavni obveznosti izvaja pred samo uvedbo postopka ugotavljanja dejanskega stalnega prebivališča. Iz določbe 1. in 2. odstavka 18. člena je razvidno, da se postopek ugotavljanja stalnega prebivališča začne šele v primerih opredeljenih v tretjem odstavku 18. člena ZPPreb-1. Dejanja po prvem in drugem odstavku 18. člena torej še ne pomenita uvedbe postopka.

Postopek ugotavljanja dejanskega stalnega/začasnega prebivališča[[43]](#footnote-43) se zaključi z:

- s prijavo stalnega prebivališča v RSP na naslovu, kjer posameznik dejansko stalno/začasno prebiva, če se v postopku ugotovi, da posameznik stalno/začasno prebiva na naslovu, ki ni naslov njegovega prijavljenega stalnega prebivališča[[44]](#footnote-44). Stalno/začasno prebivališče UE prijavi na podlagi dokončne odločbe, izdane v tem postopku;

- s prenehanjem stalnega prebivališča v RSP na podlagi dokončne odločbe o prenehanju stalnega prebivališča, če se v postopku iz 18. člena ne more ugotoviti, kje posameznik stalno prebiva, in mu po določbah 19. člena tega zakona tudi ne more določiti zakonskega prebivališča[[45]](#footnote-45),

- s prenehanjem začasnega prebivališča v RSP na podlagi dokončne odločbe o prenehanju začasnega prebivališča, če se v postopku iz 20. člena ne more ugotoviti, kje posameznik začasno prebiva[[46]](#footnote-46),

- s sklepom o ustavitvi postopka na podlagi 135. člena ZUP[[47]](#footnote-47), kadar uradna oseba ugotovi, da posameznik dejansko stalno/začasno prebiva na prijavljenem naslovu.

**Določitev zakonskega prebivališča[[48]](#footnote-48)**

Zakonsko prebivališče je stalno prebivališče, ki se posamezniku določi v postopku ugotavljanja stalnega prebivališča na naslovu občine[[49]](#footnote-49) ali centra za socialno delo in ima naravo »fiktivnega naslova«[[50]](#footnote-50), na katerem se posameznik dejansko ne nahaja, kljub temu pa najbolj ranljivim kategorijam posameznikov omogoča uveljavljanje pravic, ki sicer izhajajo iz stalnega prebivališča. Če je posameznik nastanjen v socialno varstvenem zavodu, ki opravlja institucionalno varstvo, zavodu za prestajanje kazni, prevzgojnem domu, vzgojnem zavodu, zavodu za usposabljanje oziroma njihovih dislociranih oddelkih ali posamezniku, ki je nastanjen v naslednjih nastanitvah socialnovarstvenih programov: stanovanjski skupini na področju duševnega zdravja, zavetišču za brezdomce, stanovanjski skupini za mladostnike, terapevtski skupnosti, nastanitvah reintegracijskih programov ali nastanitvah nastanitvenih programov, se njegovo zakonsko prebivališče določi na naslov občine, na območju katere ima ali je imel nazadnje prijavljeno stalno prebivališče. Upravna enota v postopku ugotavljanja stalnega prebivališča določi zakonsko prebivališče posamezniku, ki je nastanjen v naslednjih nastanitvah socialnovarstvenih programov: zatočišču za žrtve nasilja v družini, zatočišču za žrtve trgovine z ljudmi, varni hiši, materinskem domu ali kriznem centru za odrasle žrtve nasilja z otroki, če mu po določbah zakona stalnega prebivališča ne more prijaviti, in sicer na naslov centra za socialno delo[[51]](#footnote-51), na območju katerega ima ali je imel nazadnje prijavljeno stalno prebivališče. Zakonsko prebivališče prijavi na podlagi dokončne odločbe, izdane v tem postopku.

MNZ izpostavlja, da *zakonsko prebivališče ima sicer naravo stalnega prebivališča in se posamezniku določi zgolj v posebnem ugotovitvenem postopku, nikakor pa ne na podlagi želje posameznika ali na podlagi morebitne privolitve občine ali centra za socialno delo*[[52]](#footnote-52).

**Zadeva št. 210-29/2020 »Ugotavljanje začasnega prebivališča«**

V zadevi je evidentirano obvestilo o prijavni obveznosti, št. 210-29/2020-1 z dne 12. 2. 2020. Obvestilo je bilo stranki vročeno osebno dne 18. 2. 2020.

* Obvestilo stranki bi moralo biti evidentirano ločeno do upravne zadeve. Dokumenti, ki so izdani pred uvedbo postopka ugotavljanja dejanskega prebivališča, se evidentirajo ločeno od upravne zadeve, npr. v dokumentni seznam, v katerem UE evidentira prejeta obvestila o domnevnih nepravilnostih določb ZPPreb-1. Obvestilo stranki o prijavni obveznosti, predstavlja predhodni postopek po določbi prvega in drugega odstavka 18. člena ZPPreb-1, ki pa še ne pomeni upravnega postopka. Glede na te ugotovitve upravna inšpektorica ugotavlja nepravilno razvrščanje dokumentarnega gradiva in s tem kršitve določb 44. -45. člena UUP in 51. člena UUP.

Uradna oseba je sestavila uradni zaznamek, št. 210-29/2020-2 z dne 9. 3. 2020 o uvedbi postopka ugotavljanja začasnega prebivališča na naslovu X in vpogledu v uradno evidenco, kateremu je pripet tudi izpis iz uradne evidence. Dne 9. 3. 2020 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek, št. 210-29/2020-3 o vpogledih v različne uradne evidence, kateremu so pripeti tudi izpisi iz le-teh. Dne 11. 3. 2020 je uradna oseba sestavila uradni zaznamek o vpogledu v RSP, št. 210-29/2020-4. Dne 11. 3. 2020 je UE izdala sklep o ustavitvi postopka, št. 210-29/2020 z dne 11. 3. 2020. Iz obrazložitve sklepa izhaja, da je postopek ustavljen, ker je iz RSP razvidno, da je stranka odjavljena z naslova X.

**Zadeva št. 210-159/2019 »Ugotavljanje začasnega prebivališča«**

Kot prvi dokument je dne 25. 11. 2019 v zadevi evidentiran vhodni dokument »Ugotavljanje dejanskega stalnega prebivališča – odstop zadeve«. Iz evidentiranih dokumentov izhaja, da gre za dokument z dne 4. 4. 2019. Iz vsebine dokumenta izhaja, da gre za zapis uradne osebe UE Koper █v zadevi vodenja postopka podaljšanja dovoljenja za začasno bivanje za █in predlog, da se uvede postopek ugotavljanja dejanskega prebivališča.

* Dokument nima številke, kar predstavlja kršitev določb 63. člena UUP.
* Kot naslovnik dokumenta je naveden: Register prebivalstva, tu, kar pomeni, da ne gre za vhodni dokument, ampak za lastni dokument organa, ki bi moral biti ustrezno evidentiran v zadevo, v okviru katere je nastal. Iz vsebine dokumenta izhaja, da gre dejansko za uradni zaznamek uradne osebe UE Koper v neki drugi zadevi oziroma obvestilo o dvomu, da oseba prebiva na naslovu. V konkretni zadevi bi moralo biti dokumentirano dejstvo (uradni zaznamek), zakaj se zapis nahaja v zadevi št. 210-159/2019. Ker tega ni, se ugotavljajo kršitve določb 32. člena UUP in 2. odstavka 74. člena ZUP.

V nadaljevanju je upravna inšpektorica ugotovila, da so v zadevi evidentirani dokumenti zadeve št. 210-50/2019 (6 dokumentov), nadalje dokumenti UE Ljubljana (7 dokumentov), nadalje spet dokumenti zadeve št. 210-50/2019 in dokumenti UE Ljubljana, nadalje je v zadevi izpisan uradni zaznamek št. 210-159/2019-3 z dne 3. 12. 2019 in izdana odločba št. 2010-159/2019-4 z dne 9. 1. 2020 o prenehanju začasnega prebivališča (skupno vseh dokumentov: 82). V zadevi ni dokumentiranih dejstev, zakaj se v njej nahajajo dokumenti različnih zadev.

* Zaradi neurejenosti dokumentacije, zadeve ni bilo mogoče pregledovati, preverjati pravilnost, pravočasnost in kakovost izvajanja postopka, zato upravna inšpektorica ugotavlja nepregledno poslovanje z dokumentarnim gradivom, v smislu 32. člena UUP.

Pojasnila UE.

Zadeva je bila najprej vodena pod št. zadeve 210-50/2019 in nato dne 26. 6. 2019 odstopljena v pristojno reševanje na UE Ljubljana, ker je bilo v postopku ugotovljeno, da se oseba nahaja na območju Ljubljane. UE Ljubljana je odstopljeno vlogo evidentirala pod št. 210-4720/2019 in jo dne 21. 11. 2019 ponovno odstopila UE Koper, ki jo je nadaljevala voditi pod št. 210-159/2019. Menimo, da je iz dopisov 210-50/2019-10 z dne 26. 6. 2019 in 210-4720/2019 z dne 21. 11. 2019 razvidno, da je šlo za odstopljene zadeve in da je to razlog za njeno evidentiranje pod različnimi številkami.

Presoja upravne inšpektorice:

Po oceni upravne inšpektorice bi morali biti dokumenti v zadevi št. 210-159/2019 evidentirani tako, da bi bila narejena tudi zveza s postopki, ki jih je vodila UE Koper (torej z št. 210-50/2019), kot to določa 60. člen UUP, saj je UE Ljubljana odstopila dokumentacijo zadeve nazaj v reševanje UE Koper. Iz obrazložitve odločbe št. 210-159/2019-4 z dne 9. 1. 2020 namreč izhaja, da je UE v konkretni zadevi uvedla postopek po uradni dolžnosti dne 17. 5. 2019, kar pa iz dokumentacije zadeve št. 210-159/2019 ne izhaja, saj je prvi dokument te zadeve dopis UE Ljubljana št. 210-4720/2019-3 z dne 21. 11. 2019 o odstopu zadeve (ki vključuje zadeve UE Ljubljana in zadeve UE koper št. 210-50/2019), kar pomeni, da se je postopek ugotavljanja stalnega prebivališča začel na podlagi odstopljene zadeve s strani UE Ljubljana dne 25. 11. 2019. Zato očitki o nepreglednosti dokumentacije ostajajo.

**Zadeva št. 210-169/2019 »Ugotavljanje stalnega prebivališča«**

Dne 11. 2. 2019 je uradna oseba napravila 3 uradne zaznamke, in sicer:

* št. 210-169/2019-1 o uvedbi postopka ugotavljanja stalnega prebivališča,
* št. 210-169/2019-2 o vpogledu v zadevo št. 210-135/2019, h kateremu je evidentirala priloge,
* št. 210-169/2019-3 o vpogledu v RSP in e-ZZZS, h kateremu je evidentirala izpise iz uradnih evidenc.
* V informacijskem sistemu evidence dokumentarnega gradiva niso evidentirani evidenčni podatki o prilogah, kar predstavlja kršitev določb 52. člena UUP.

Uradna oseba je stranki poslala dopis, št. 210-169/2019-4 z dne 11. 4. 2019 o seznanitvi z dejstvi, in ga pozvala, da se v roku 8 dni od prejema o navedenih ugotovitvah izjavi ter ga seznanila o pravnih posledicah, če tega v določenem roku ne bo storil.

Dne 12. 12. 2012 je UE prejela odgovor stranke na dopis.

Dne 12. 12. 2019 je UE prejela Dogovor o vključitvi v program »Zavetišče za brezdomne osebe«. Na dokumentu je odtisnjena prejemna štampiljka z vpisanim datumom prejema in številko dokumenta.

Dne 13. 12. 2019 je UE izdala odločbo, št. 210-169/2019-7 z dne 1. 12. 2019, s katero je odločila, da se stranki v registru stalnega prebivalstva prijavi zakonsko prebivališče na naslov Mestne Občine Koper.

***Čas reševanja zadev***

Upravna inšpektorica je z vpogledom v tek reševanja naključno izbranih zadev št. 210-24/2019, 210-29/2020, 210-30/2020, 210-33/2019, 210-38/2019, 210-43/2019, 210-54/2019, 210-79/2019, 210-106/2019, 210-136/2019, 210-159/2019, 210-169/2019, 210-202/2019, 210-13/2020, 210-14/2020, 210-15/2020, 210-16/2020 ugotovila, da uradne osebe vodijo postopke ažurno. Razlog za trajanje postopkov več kot dva meseca, ki so bili ugotovljeni v posameznih pregledanih zadev, je izvedba dokaznih postopkov s pričami in posledica spoštovanja pravil za osebno vročanje.

**Posredovanje podatkov**

Upravna inšpektorica je ugotovila, da UE zahteve za posredovanje podatkov med organi javnega sektorja iz RSP evidentira v dokumentni seznam št. 021-15/2020 »Prebivališče - Izmenjava podatkov«. Do 28. 7. 2020 je UE prejela 50 zahtev v letu 2020.

* Na podlagi vpogleda v naključno izbrane zadeve št. 021-15/2020-3, 021-15/2020-30, 021-15/2020-37, 021-15/2020-46 je bilo ugotovljeno, da je uradna oseba v primeru št. 021-15/2020-3, 021-15/2020-30 in 021-15/2020-46 posredovala podatke v predpisanem 15-dnevnem roku iz 4. odstavka 139. člena ZUP in 34. a člena ZUP, v primeru št. 021-15/2020-37 in 021-15/2020-46 pa ne, saj je prošnjo za posredovanje podatkov prejela dne 12. 6. 2020, podatke pa je posredovala šele dne 6. 7. 2020.
* Uradne osebe tudi vedno ne evidentirajo vlog za posredovanje podatkov, in sicer v zadevah št. 021-15/2020-37, 021-15/2020-30, kar predstavlja kršitev določb 32. člena UUP.

**Izpolnjevanje pogojev za vodenje in odločanje**

1. Prijava prebivališča je upravna zadeva, v kateri se dejansko stanje ne ugotavlja v posebnem ugotovitvenem postopku oziroma se dejansko stanje lahko ugotovi v skrajšanem ugotovitvenem postopku iz 144. člena ZUP. Skrajšani ugotovitveni postopek pomeni hkratno izvedbo ugotovitvenega postopka in odločanja, saj lahko uradna oseba zaradi takojšnje dostopnosti za odločitev potrebnih dejstev – v primeru prijave so to navedba osebnih podatkov, obvezna dokazila, ki jih mora priložiti posameznik, ki prebivališče prijavlja[[53]](#footnote-53) ter podatki iz uradnih evidenc – dejansko stanje nesporno ugotovi in takoj odloči o prijavi prebivališča po načelu ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP). Zato ta postopek lahko vodi oseba, ki ima najmanj srednjo splošno ali strokovno izobrazbo, odloča v njem pa oseba, ki ima najmanj višjo strokovno izobrazbo [[54]](#footnote-54). Ker uradne osebe na okencih UE izvajajo prijavo prebivališč (torej vodijo postopke in hkrati odločajo), morajo imeti opravljen strokovni izpit iz splošnega upravnega postopka prve stopnje[[55]](#footnote-55) in pridobljeno najmanj višjo strokovno izobrazbo.

Upravna inšpektorica je zato s strani UE zahtevala posredovanje pooblastil za vodenje in odločanje in potrdila o opravljenem izpitu iz splošnega upravnega postopka za uradne osebe, ki vodijo postopke v RSP in odločajo o prijavi prebivališča v RSP, in sicer za uslužbence: █, █, █, █.

Iz prejetih pooblastil izhaja, da so bila ta izdana za odločanje v enostavnih upravnih zadevah, za katere na podlagi Uredbe o izobrazbi in strokovnem izpitu za vodenje in odločanje v upravnem postopku ni potrebno opravljati strokovnega izpita iz upravnega postopka in drugih enostavnih upravnih zadevah, kjer se odločba izda na predpisanem obrazcu.

* Uradne osebe nimajo izdanega pooblastila z vodenje in odločanje v postopkih prijave prebivališča.

Vsi referenti imajo končano srednjo izobrazbo in opravljen izpit iz splošnega upravnega postopka za srednjo izobrazbo oziroma strokovni izpit 1. stopnje.

* Nobena uradna oseba ne izpolnjuje pogojev za odločanje v skrajšanem ugotovitvenem postopku (prijava prebivališča) v smislu določb 2. odstavka 3. člena Uredbe.

Pojasnila UE:

Prijava prebivališča je v skladu z razvidom Ministrstva za javno upravo opredeljena kot druga upravna naloga, s šifro DN0015 Prijave in odjave začasnih in stalnih prebivališč ter odhoda in vrnitve iz tujine ter administrativne selitve, s stopnjo zahtevnosti S.

Na podlagi 3. člena Uredbe o izobrazbi in strokovnem izpitu za vodenje in odločanje v upravnem postopku (Uradni list RS, št. 12/13 in 61/19) v enostavnih upravnih zadevah na prvi stopnji, za katere po tej uredbi ni treba opravljati izpita, in drugih enostavnih upravnih zadevah na prvi stopnji, kjer se odločba izda na predpisanem obrazcu, vodi postopek in odloča oseba, ki ima najmanj srednjo splošno ali strokovno izobrazbo. V upravnih zadevah na prvi stopnji, v katerih se ne ugotavlja dejansko stanje v posebnem ugotovitvenem postopku in presoja dokazov, vodi postopek oseba, ki ima najmanj srednjo splošno ali strokovno izobrazbo, odloča pa oseba, ki ima najmanj višjo strokovno izobrazbo.

Uradne osebe-referenti imajo opravljen strokovni izpit iz ZUP na 1.stopnji in s strani upravne enote izdano pooblastilo za vodenje enostavnih upravnih postopkov na prvi stopnji, izdajanje odločb na predpisanih obrazcih in opravljanje dejanj v zvezi z izdajanjem potrdil iz uradih evidenc s področja dela upravne enote. Glede na zgoraj navedeno imajo uradne osebe -referenti izdana ustrezna pooblastila za odločanje o prijavi prebivališča in predpisano ustrezno izobrazbo v skladu s 1. odstavkom 3. člena Uredbe.

Prijava prebivališča je enostavna upravna zadeva, kjer se odločitev izda na predpisanem obrazcu. Referenti ob prijavi prebivališča izvedejo prijavo v evidenci Registra stalnega prebivalstva na podlagi predloženih dokazil. V kolikor dokazila niso ustrezna ali se pojavi dvom o upravičenosti prijave prebivališča na nekem naslovu in zadeva preide v zahtevnejši postopek, ki se vodi kot upravni postopek UE0209 Preverjanje resničnosti prijave stalnega ali začasnega prebivališča, le tega vodijo svetovalci, ki imajo pooblastilo za vodenje zahtevnejšega postopka in opravljen izpit za ZUP za to stopnjo, kar je v skladu z 2. členom Uredbe.

Presoja upravne inšpektorice:

Vsi štirje uslužbenci izpolnjujejo pogoje za vodenje postopkov, ne pa tudi za odločanje. Odločitev se ne izda na predpisanem obrazcu. Ne gre namreč za postopke iz 1. odstavka 3. člena Uredbe, ampak za postopke iz 2. odstavka 3. člena Uredbe, kot je že pojasnjeno zgoraj. Ne glede na navodila ministrstva, je potrebno vpis v register prebivalstva šteti kot upravni postopek in ne materialno dejanje. Zato očitki ostajajo.

1. V postopkih preverjanja resničnosti prijave se ugotavlja dejansko stanje z vrednotenjem in presojo dokazov ali z dokazovanjem s pričami, izvedenci ali z ogledom, zato je postopek v skladu z določili 145. člena ZUP opredeljen kot poseben ugotovitveni postopek. Uradnim osebam, pooblaščenim za vodenje postopkov, so izdana ustrezna pooblastila, izpolnjujejo pa tudi pogoje za vodenje postopkov.

**UKREPI**

**Upravna inšpektorica na podlagi 307. f člena ZUP v.d. načelniku UE Koper █, odreja:**

* da se seznani z ugotovitvami tega inšpekcijskega nadzora,
* da IJS na e-naslov [gp.ijs@gov.si](mailto:gp.ijs@gov.si) **do 4. 12. 2020** predloži poročilo o tem, kakšne ukrepe je sprejel za odpravo ugotovljenih nepravilnosti glede:
* nepravilnega vabljenja strank in prič k organu,
* pomanjkljive sestave vabil in zapisnikov,
* izrekov odločb,
* pomanjkljivega dokumentiranja in evidentiranja dokumentov.

V zvezi z izpolnjevanjem pogojev za odločanje v zadevah prijave prebivališča je Upravna inšpekcija tudi v nadzorih nekaterih drugih upravnih enot na tem področju ugotovila enake pomanjkljivosti, zato je v skladu s svojimi pristojnostmi v zapisniku št. 0610-417/2020 ministru za javno upravo in ministru za notranje zadeve predlagala preučitev možnosti spremembe predpisov, ki urejajo to problematiko (Zakon o prijavi prebivališča in Uredba o izobrazbi in strokovnem izpitu za vodenje in odločanje v upravnem postopku).

mag. Mateja Jaklič

UPRAVNA INŠPEKTORICA

Inšpektorica višja svetnica

VROČITI:

* + 1. Upravni enoti Koper, [ue.koper@gov.si](mailto:ue.koper@gov.si) - po e-pošti

V vednost:

1. Ministrstvo za javno upravo, [gp.mju@gov.si](mailto:gp.mju@gov.si) – po e-pošti
2. Ministrstvo za notranje zadeve, [gp.mnz@gov.si](mailto:gp.mnz@gov.si) – po e-pošti

1. Uradni list RS, št. 52/16. [↑](#footnote-ref-1)
2. Uradni list RS, št. 9/18 in 14/20. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ugotavljajo, da kontinuirano dvigujejo gotovino le v tujini, kontinuirano so nevročeni pozivi na naslovih, kjer je oseba neznana, kličejo zgolj iz tujine, druge osebe (pooblaščenci v RS) jim podaljšujejo pravice v RS, ipd. [↑](#footnote-ref-3)
4. Izpostavlja se primere, ko tujec pridobiva dovoljenje za bivanje, pri čemer mora izkazati dohodek za mesec pred vložitvijo vloge. Ta je običajno cenzus, izplačan preko delodajalca iz naslova povračila materialnih stroškov (preko 2000 EUR), ko CSD-ji odločajo o pravici do otroškega dodatka, pa ima en član (moški) prikazano minimalno plačo. Vzdrževanih družinskih članov je običajno več, zato ima družina avtomatično najvišji otroški dodatek in najnižjo subvencijo vrtca. Za podaljšanje bivanja priložijo upravnim enotam odločbe o visokih otroških dodatkih, po dveh letih dobijo pravico do stalnega prebivanja in glede na minimalen letni dohodek še pravice do denarne socialne pomoči in izredne denarne socialne pomoči. [↑](#footnote-ref-4)
5. <https://e-uprava.gov.si/drzava-in-druzba/e-demokracija/predlogi-predpisov/predlog-predpisa.html?id=11808> [↑](#footnote-ref-5)
6. 1. člen UUP. [↑](#footnote-ref-6)
7. 1. člen ZPPreb-1. [↑](#footnote-ref-7)
8. 1. odstavek 4. člena ZPPreb-1. [↑](#footnote-ref-8)
9. 4. odstavek 4. člena ZPPreb-1. [↑](#footnote-ref-9)
10. 1. odstavek 5. člena ZPPreb-1. [↑](#footnote-ref-10)
11. 1. odstavek 10. člena ZPPreb-1. [↑](#footnote-ref-11)
12. 1. odstavek 7. člena ZPPreb-1. [↑](#footnote-ref-12)
13. 3. odstavek 7. člena ZPPreb-1. [↑](#footnote-ref-13)
14. 4. odstavek 7. člena ZPPreb-1. [↑](#footnote-ref-14)
15. 1. odstavek 13. člena ZPPreb-1. [↑](#footnote-ref-15)
16. 3. odstavek 13. člena ZPPreb-1. [↑](#footnote-ref-16)
17. 4. odstavek 13. člena ZPPreb-1. [↑](#footnote-ref-17)
18. 2. odstavek 22. člena ZPPreb-1 in 24. člen ZPPreb-1. [↑](#footnote-ref-18)
19. 3. odstavek 22. člena ZPPreb-1. [↑](#footnote-ref-19)
20. Register stalnega prebivalstva vsebuje podatke o:

    1.      imenu in priimku, EMŠO, datumu, državi in kraju rojstva, spolu, državljanstvu, poslovni sposobnosti, zakonskem stanu in datumu smrti posameznikov,

    2.      prošnjah za izdajo dovoljenja za prebivanje, vrsti ter veljavnosti dovoljenja za prebivanje, prošnjah za priznanje mednarodne zaščite ter izdanih dovoljenjih za prebivanje na podlagi priznane mednarodne zaščite,

    3.      stalnih in začasnih prebivališčih v Republiki Sloveniji, stalnih in začasnih naslovih v tujini ter naslovih za vročanje in njihovem trajanju,

    4.      postopkih po tem zakonu,

    5.      imenu, matični številki, sedežu oziroma naslovu stanodajalcev, vpisanih v Poslovni register Slovenije, ter naslovih objektov, na katere stanodajalci prijavljajo prebivališča,

    6.      volilni pravici, kot to določa zakon, ki ureja evidenco volilne pravice,

    7.      administrativnih selitvah, tehničnem preštevilčenju in drugih tehničnih podatkih, ki so potrebni za vodenje registra,

    8.      opombah, ki se nanašajo na podatke v registru,

    9.      dokazilih o soglasju staršev, sporazumu o varstvu, vzgoji in preživljanju skupnih otrok ali odločbi pristojnega sodišča o določitvi stalnega prebivališča otroka, pravici do prebivanja, rejniških pogodbah, soglasju za določitev naslova za vročanje pri rejnikih ter

    10.   lastnoročnih podpisih posameznikov, staršev ali drugih zakonitih zastopnikov, pooblaščencev ali rejnikov. [↑](#footnote-ref-20)
21. 29. člen ZPPreb-1. [↑](#footnote-ref-21)
22. Pojasnila, usmeritve MNZ upravnim enotam, št. 007-178/2019/2 z dne 27. 6. 2019 in MNZ, št. 210-141/2019/1 z dne 15. 7. 2019. [↑](#footnote-ref-22)
23. MNZ, št. 090-01/2019/12 z dne 19. 8. 2019. [↑](#footnote-ref-23)
24. Iz odgovora MNZ, št. 007-178/2019/2 z dne 27. 6. 2019. [↑](#footnote-ref-24)
25. Usmeritve MNZ, št. 214-161/2018/1(1322-10, 1311-07) z dne 25. 5. 2018. [↑](#footnote-ref-25)
26. Predvsem tujcev z izdanimi in veljavnimi dovoljenji za prebivanje, ki so napoteni na delo v tujino (vozniki v mednarodnem prometu in delavci v gradbeništvu) [↑](#footnote-ref-26)
27. Uradni list RS, št. [62/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3387), [40/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1910), [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [57/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2410) – ZPCP-2D, [14/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0370), [56/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-2139) – ZŠtip-1, [99/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3548), [14/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0505) – ZUUJFO, [57/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2374), [90/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3503), [38/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1639) – odl. US, [51/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-2254) – odl. US, [88/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3928), [61/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2917) – ZUPŠ, [75/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3595), [77/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-3752) in [47/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2286). [↑](#footnote-ref-27)
28. Uradni list RS, št. [26/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1068), [90/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3502), [75/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3595) – ZUPJS-G, [14/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0587) in [81/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3720). [↑](#footnote-ref-28)
29. Usmeritve MDDSZ vsem CSD, št. 0075-44/2011/153 z dne 18. 7. 2019. [↑](#footnote-ref-29)
30. MNZ, št. 090-01/2019/12 z dne 19. 8. 2019. in MNZ, št. 214-406/2019/2 z dne 5. 11. 2019. [↑](#footnote-ref-30)
31. Aktivnosti kot so: nakup in registracija vozila, sklepanje naročnin za telefon, odprtje ugodnejše vrste bančnega računa, sklepanje kreditov, vročanje pošiljk, ne predstavljajo pravic. [↑](#footnote-ref-31)
32. Npr. temeljni pogoj je, da zadnje leto prebiva v RS na podlagi dovoljenja za začasno prebivanje in ima dovoljenje za začasno prebivanje izdano z veljavnostjo najmanj enega leta. [↑](#footnote-ref-32)
33. Uradni list RS, št. [1/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0001) – uradno prečiščeno besedilo, [9/18 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-21-0408) in [62/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2761) – odl. US. [↑](#footnote-ref-33)
34. 1. odstavek 22. člena ZPPreb-1 in 24. člen ZPPreb-1. [↑](#footnote-ref-34)
35. Predlog zakona o prijavi prebivališča, EVA, št. 2011-1711-0002 z dne 7. 4. 2016. [↑](#footnote-ref-35)
36. Usmeritve upravnim enotam, št. 214-161/2018/1 z dne 25. 5. 2018. [↑](#footnote-ref-36)
37. 5. odstavek 22. člena ZPPreb-1. [↑](#footnote-ref-37)
38. Zakon o splošnem upravnem postopku (ZUP) : s komentarjem, [avtorji Tone Jerovšek ... [et al.], Ljubljana , Nebra, 2004, str. 278, 279. [↑](#footnote-ref-38)
39. ibid., str. 283. [↑](#footnote-ref-39)
40. 20. člen ZPPreb-1. [↑](#footnote-ref-40)
41. Npr. v Usmeritvah MNZ št. 214-161/2018/1 (1322-10, 1311-07) z dne 25. 5. 2019 je navedeno, da je mogoča uvedba ugotavljanja prebivališča po 18. oz. 20. členu ZPPreb-1 tudi v primerih ugotovljenega zatečenega stanja, to je večjega števila že prijavljenih oseb na enem naslovu. [↑](#footnote-ref-41)
42. Poročevalec DZ, št. 1188, z dne 11. 4. 2016: Predlog zakona o prijavi prebivališča (ZPPreb-1), redni postopek, EPA 1152-VII, EVA: 2011-1711-0002, številka: 00717-2/2015/13 z dne 7. 4. 2016, str. 89. [↑](#footnote-ref-42)
43. 19. člen ZPPreb-1 določa, da se za postopek ugotavljanja začasnega prebivališča smiselno uporabljajo določbe 18. člena tega zakona. [↑](#footnote-ref-43)
44. 1. odstavek 21. člena ZPPreb-1. [↑](#footnote-ref-44)
45. 4. odstavek 21. člena ZPPreb-1 [↑](#footnote-ref-45)
46. 6. odstavek 21. člena ZPPreb-1 [↑](#footnote-ref-46)
47. Če se je postopek začel po uradni dolžnosti, ga organ lahko ustavi. Če pa bi se postopek v isti zadevi lahko začel tudi na zahtevo stranke, se postopek nadaljuje, kadar stranka to zahteva. [↑](#footnote-ref-47)
48. 3. odstavek 21. člena ZPPreb-1 [↑](#footnote-ref-48)
49. Če upravna enota v postopku ugotavljanja stalnega prebivališča posamezniku po določbah tega zakona stalnega prebivališča ne more prijaviti, mu določi zakonsko prebivališče na naslov občine, na območju katere stalno prebiva. (1. odstavek 19. člena ZPPreb-1). [↑](#footnote-ref-49)
50. Je torej fiktivni naslov in ima kot tak posebno oznako v registru stalnega prebivalstva, ki na to opozarja uporabnike podatkov centralnega registra prebivalstva, da posameznik na tem naslovu ne prebiva (Odgovor MNZ, 210-24/2020/2 (1322-10) z dne 20. 2. 2020). [↑](#footnote-ref-50)
51. Prijava se uredi na naslovu enote centra za socialno delo in ne na naslovu sedeža (Mnenje MDDSZ, št. 210-2/2019/5 z dne 27. 8. 2019) [↑](#footnote-ref-51)
52. Odgovor MNZ, št. 210-24/2020/2 (1322-10) z dne 20. 2. 2020. [↑](#footnote-ref-52)
53. 7. člen ZPPreb-1. [↑](#footnote-ref-53)
54. 2. odstavek 3. člena Uredbe o izobrazbi in strokovnem izpitu za vodenje in odločanje v upravnem postopku (Uradni list RS, št. [12/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0314) in [61/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2749), v nadaljevanju Uredba). [↑](#footnote-ref-54)
55. Za vodenje postopkov na prvi stopnji, odločanje v enostavnih upravnih zadevah iz 3. člena te uredbe ter vodenje in odločanje v postopkih upravne izvršbe mora uradna oseba opraviti izpit prve stopnje (2. odstavek 9. člena Uredbe) [↑](#footnote-ref-55)