Datum: 19. 6. 2020

**Inšpekcijski nadzori ocenjevanja delovne uspešnosti in napredovanja zaposlenih v vrtcih, osnovnih in srednjih šolah**

Inšpektorji so inšpekcijske nadzore opravili v 18 javnih zavodih, in sicer v naslednjih zavodih: Gimnazija Tolmin, Osnovna šola Bistrica ob Sotli, Vrtec Škratek Svit Vodice, Vzgojno izobraževalni zavod Višnja gora, Javni vzgojno izobraževalni zavod Osnovna šola Benedikt, Vrtec Mavrica Vojnik, Šolski center Velenje, Osnovna šola Bakovci, Javni zavod Vrtec Zreče, Srednja tehniška in poklicna šola Trbovlje, Osnovna šola Artiče, Vrtci Občine Žalec, Srednja šola Zagorje (zaključen v januarju 2020), Osnovna šola Danila Lokarja Ajdovščina, Vrtec Velenje, Vzgojno izobraževalni zavod Frana Milčinskega Smlednik, Osnovna šola Beltinci, Vrtec Zagorje ob Savi. Nepravilnosti, ki so jih ugotovili so bile:

* nepravilne prevedbe javnih uslužbencev ob prehodu na nov plačni sistem (1.8.2008), glede na doseženo stopnjo izobrazbe,
* javni uslužbenci so bili z ocenami seznanjeni po roku, ki je določen v drugem odstavku 4. člena Uredbe o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede, torej po 15. marcu tekočega leta za preteklo leto, ki je določen kot rok, v katerem je potrebno izvesti postopke ocenjevanja javnih uslužbencev,
* javnim uslužbencem v individualnih aktih ni bila pravilno določena osnovna plača, z nominalno vrednostjo plačnega razreda na dan sklenitve pogodbe oziroma izdaje posamičnega individualnega akta in ni bil določen dodatek za delovno dobo in višina le-tega (glede na to, da je v drugem odstavku 3. člena ZSPJS določeno, da mora biti v individualnem aktu javnega uslužbenca določena vrednost plačnega razreda oziroma višina posameznih elementov plače na dan sklenitve pogodbe oziroma izdaje konkretnega akta, zato določitev zgolj plačnega razreda ne zadošča, treba je napisati tudi nominalni znesek osnovne plače javnega uslužbenca – plača pa se javnemu uslužbencu določi s pogodbo o zaposlitvi, odločbo oziroma sklepom, tako da se v pogodbi, odločbi oziroma sklepu določi pravna podlaga za določitev plače in posameznih delov plače, plačni razred in druge sestavine plače v skladu s tem zakonom, predpisi in drugimi akti, izdanimi na njihovi podlagi ter kolektivnimi pogodbami, višino posameznih elementov plače na dan sklenitve pogodbe, izdaje sklepa oziroma odločbe in usklajevanja plače),
* delovna mesta so bila v individualnih aktih poimenovana drugače kot na obračunih plač,
* javnim uslužbencem, ki delo opravljajo na več različnih delovnih mestih, v individualnih aktih ni bil določen delež zaposlitve na posameznem delovnem mestu,
* javni uslužbenci so preuranjeno napredovali v višji plačni razred,
* ocene delovne uspešnosti niso bile določene v skladu z drugim odstavkom 3. člena Uredbe o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede, ki določa, da je ocena delovne uspešnosti javnega uslužbenca lahko: »odlično«, »zelo dobro«, »dobro«, »zadovoljivo« in »nezadovoljivo«,
* na ocenjevalnih listih delovne uspešnosti za posamezna leta so bili kot datumi določitve in seznanitve javnega uslužbenca z oceno delovne uspešnosti ročno izpisani npr. »marec 2009«, zato ni bilo mogoče ugotoviti, kdaj so bile javnim uslužbencem ocene dejansko določene in kdaj so bili javni uslužbenci seznanjeni z ocenami delovne uspešnosti,
* na obrazcih Elementi ocene delovne uspešnosti javnih uslužbencev za posamezna leta niso bili zapisani datumi določitve ocene ampak datumi seznanitve javnih uslužbencev z oceno,
* za javne uslužbence, ki opravljajo delo na dveh delovnih mestih npr. na delovnem mestu D027004 knjižničar v nazivu knjižničar svetovalec in na delovnem mestu D027030 učitelj v nazivu učitelj svetovalec, je bil izpolnjen le en ocenjevalni list delovne uspešnosti javnega uslužbenca (če javni uslužbenec opravlja delo na dveh delovnih mestih, je potrebno za posamezno delovno mesto izpolniti ocenjevalni list in evidenčni list napredovanja javnega uslužbenca - delodajalec oceni javnega uslužbenca za vsako posamezno delovno mesto, saj se postopek napredovanja, torej preverjanja izpolnjevanja pogojev za napredovanje, izvede za vsako delovno mesto, ki ga javni uslužbenec zaseda, posebej in javni uslužbenec, če izpolnjuje pogoje za napredovanje na posameznem delovnem mestu ali ne, lahko napreduje na obeh delovnih mestih ali samo na enem ali pa celo na nobenem),
* javna uslužbenka je bila s 1. 8. 2008 razporejena na delovno mesto J026004 poslovni sekretar VI, to je delovno mesto v višjem tarifnem razredu, zato se je s 1. 8. 2008 prekinilo napredovalno obdobje in javna uslužbenka 1. 10. 2008, ko je napredovala za dva plačna razreda, ni izpolnjevala pogojev za napredovanje v plačni razred, posledično je bila javni uslužbenki nepravilno določena plača vse od 1. 8. 2008 dalje, to je od določitve plače po določbah ZSPJS, nepravilno pa je bilo izvedeno tudi napredovanje v plačne razrede (javna uslužbenka je napredovala preuranjeno),
* v aktih (pogodba o zaposlitvi, aneks) ni bilo določeno, da je bila javni uslužbenki plača določena ob upoštevanju 14. člena ZSPJS, ker ne izpolnjuje pogoja zahtevane izobrazbe (plača pa je bila obračunana pravilno),
* javna uslužbenka je z dnem 1. 4. 2017 napredovala preuranjeno, saj še ni minilo tri leta od zadnjega napredovanja (pred tem je napredovala v plačni razred 1. 4. 2015, s pravico do plače od 1. 12. 2015 dalje), javna uslužbenka bi izpolnila pogoje za napredovanje za dva plačna razreda s 1. 4. 2018, s pravico do izplačila plače s 1. 12. 2018, ker pa je pred tem že dosegla 9. napredovanj, je lahko napredovala le za en plačni razred, tudi evidenčni list napredovanja javne uslužbenke za napredovalno obdobje od 1. 1. 2013 je bil nepravilno izpolnjen, saj ni bilo upoštevano, da v letu 2013 javni uslužbenci niso napredovali v plačne razrede (162. člen ZUJF),
* na ocenjevalnih listih delovne uspešnosti sta bila računalniško izpisana tako datum določitve ocene kot tudi datum seznanitve javnih uslužbencev z oceno, iz ocenjevalnih listov pa izhaja da so bili javni uslužbenci z ocenami seznanjeni v soboto oziroma v nedeljo (kot npr. z oceno za leto 2013 so bili seznanjeni v soboto - 15. 3. 2014, z oceno za leto 2015 so bili seznanjeni v nedeljo - 13. 3. 2016),
* za javne uslužbence, ki jim je svet zavoda ocene delovne uspešnosti določil na podlagi Pravilnika o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev s področja šolstva so bili predloženi ocenjevalni listi za ugotavljanje delovne uspešnosti ravnatelja srednje šole kot organizacijske enote – Priloga št. 5, niso pa bili izpolnjeni ocenjevalni listi delovne uspešnosti iz Uredbe o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede - Priloga I. Iz predloženih ocenjevalnih listov za ugotavljanje delovne uspešnosti ravnatelja organizacijske enote – Priloga št. 5, tudi ni razvidno ali so bili javni uslužbenci (in na kakšen način) seznanjeni z ocenami delovne uspešnosti,
* v izdanih posamičnih individualnih aktih (pogodbah o zaposlitvi in aneksih) niso bile zapisane šifre delovnih mest na katerih so javni uslužbenci opravljali delo (šifre delovnih mest pa so bile zapisane na plačilnih listah),
* na plačilnih listah ravnatelja srednje šole kot organizacijske enote sta bili nepravilno zapisani šifra delovnega mesta (B017313) in naziv delovnega mesta (ravnatelj),
* ocene delovne uspešnosti javnih uslužbencev niso bile veljavne, saj niso bile podpisane s strani javnega uslužbenca (v šestem odstavku 17.a člena ZSPJS je določeno, da je veljavna ocena tista, s katero je bil javni uslužbenec seznanjen),
* nepravilnosti pri napredovanju javne uslužbenke na delovnem mestu D027026 svetovalni delavec v nazivu svetovalni delavec mentor - javna uslužbenka je opravljala delo na dveh delovnih mestih, in sicer na delovnem mestu D027030 učitelj in D027026 svetovalni delavec. Obe delovni mesti sta uvrščeni v isti tarifni razred (VII/2), isto plačno skupino (D) in plačno podskupino (D2). Delodajalec je javno uslužbenko ocenjeval za vsako delovno mesto posebej z izjemo v letu 2008 (ko ni navedeno na katerem delovnem mestu je bila javna uslužbenka ocenjena), 2012 (ko ocenjevalni list vsebuje navedbo »sd« – svetovalni delavec) in 2013 (ko ocenjevalni list vsebuje navedbo »u« – učitelj). Delodajalec je javno uslužbenko za leto 2007 ocenil na delovnem mestu učitelja, pri preverjanju pogojev za napredovanje na delovnem mestu svetovalni delavec pa ocene za leto 2007 ni upošteval, kar ni v skladu s tretjim odstavkom 16. člena ZSPJS, ki določa, da se za  napredovalno obdobje upošteva čas, ko je javni uslužbenec delal na delovnih mestih, za katere je predpisana enaka stopnja strokovne izobrazbe,
* ob prehodu na novi plačni sistem je bila javna uslužbenka na delovnem mestu J034030 kuhar IV (izhodiščni plačni razred delovnega mesta je 13) uvrščena v 20. plačni razred, kar pomeni, da je prenesla kar 7  plačnih razredov napredovanj, čeprav je bilo možno v starem plačnem sistemu na delovnem mestu napredovati največ za 5 plačnih razredov,
* pri ocenjevanju delovne uspešnosti javnih uslužbencev so bili nekateri javni uslužbenci za posamezno leto ocenjeni z ocenami »zelo dobro oziroma prav dobro in odlično« - čeprav so v  Uredbi o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede določene naslednje ocene: »odlično«, ki se točkuje s 5 točkami, »zelo dobro«, ki se točkuje s 4 točkami, »dobro«, ki se točkuje s 3 točkami, »zadovoljivo«, ki se točkuje z 2 točkama, »nezadovoljivo«, ki se ne točkuje,

na podlagi navedenega je bila lahko javna uslužbenka ocenjena le z oceno odlično ali zelo dobro in ne z obema ocenama hkrati,

* nepravilnosti pri določitvi napredovalnega obdobja – za napredovalno obdobje se upošteva čas, ko je javni uslužbenec delal na delovnih mestih, za katere je predpisana enaka stopnja strokovne izobrazbe (16. člen ZSPJS), ker pa je bila javna uslužbenka ob prehodu na nov plačni sistem razporejena na delovno mesto v višjem tarifnem razredu,  bi se moralo javni uslužbenki šteti novo napredovalno obdobje z dnem 1. 8. 2008,
* neizdelani evidenčni listi napredovanj za tiste javne uslužbence, ki niso napredovali,
* evidenčne liste so izpolnjevali/podpisali javni uslužbenci, na katere se je preverjanje izpolnjevanja pogojev nanašalo,
* pogodba o zaposlitvi ravnatelja ni določala plačila za učno obveznost ravnatelja, ni bil sestavljen ocenjevalni list po Uredbi o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede,
* obračuni in izplačila plač na posameznih delovnih mestih so bili izvedeni v drugačnem obsegu, kot so jih določale pogodbe o zaposlitvi,
* pogodbe o zaposlitvi niso določale vseh obveznih sestavin (dodatki; vrednost plačnega razreda oz. višina posameznih elementov plače na dan sklenitve aneksa k pogodbi o zaposlitvi; način usklajevanja osnovne plače).