Datum: 19. 6. 2020

**Inšpekcijski nadzori nad izvajanjem določil ZJU in ZSPJS v občinah z najmanj zaposlenimi**

Inšpektorji so inšpekcijske nadzore opravili v 4 občinah, in sicer: Občina Ribnica na Pohorju, Občina Veržej, Občina Odranci, Občina Kobilje. Nepravilnosti, ki so jih ugotovili so bile:

* občina ni izdelovala pisnih zapisov o opravljenih letnih razgovorih z zaposlenimi,
* v postopku za zasedbo uradniškega delovnega mesta so bili nepravilno izločeni kandidati, ki niso imeli opravljenega obveznega usposabljanja za imenovanje v naziv in opravljenega izpita iz upravnega postopka, saj je bilo v javnem natečaju glede prvega pogoja določeno, da če kandidat ne bo imel opravljenega obveznega usposabljanja za imenovanje v naziv, bo moral usposabljanje opraviti najkasneje v enem letu od sklenitve pogodbe o zaposlitvi, glede drugega pogoja pa, če kandidat ne bo imel opravljenega strokovnega izpita, ga bo moral opraviti najkasneje v treh mesecih od sklenitve pogodbe o zaposlitvi, pri čemer tudi izbrana kandidatka ni imela opravljenega obveznega usposabljanja za imenovanje v naziv,
* iz dokumentacije ni bilo razvidno, ali je bila imenovana natečajna komisija ali pa je izbirni postopek izvedel župan sam, niso bila določena merila in metode za izvedbo izbirnega postopka,
* javna uslužbenka, zaposlena za določen čas je bila uvrščena v nižji plačni razred kot je bil veljaven plačni razred po veljavni kolektivni pogodbi,
* nepravilnosti pri sistemiziranju pripravniških delovnih mest, pri določitvi plačnih razredov na uradniških delovnih mestih oziroma nazivih, pri določitvi pogojev za zasedbo delovnih mest,
* nepravilno obračunani in izplačani dodatki za delovno dobo,
* pri ocenjevanju delovne uspešnosti javnih uslužbencev sta oceno skupaj določila župan in direktor občinske uprave, kar je v nasprotju s četrtim odstavkom 4. člena Uredbe o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede,
* nepravilnosti pri objavi pogojev za zasedbo prostega delovnega mesta in nepravilnosti pri izvedbi postopka nove zaposlitve, saj delovno mesto v času objave oziroma sklenitve pogodbe o zaposlitvi, sploh ni bilo sistemizirano,
* nepravilnosti pri izvedbi izbirnega postopka med prijavljenimi kandidati,
* nepravilnosti pri poskusnem delu (saj le-to javnemu uslužbencu sploh ni bilo določeno),
* nepravilnosti pri izvedbi postopka javnega natečaja za zasedbo prostega uradniškega delovnega mesta na položaju tajnika občine oziroma direktorja občinske uprave (saj kot pogoj za zasedbo delovnega mesta ni bilo objavljeno/zahtevano državljanstvo Republike Slovenije, župan je za vodenje izbirnega postopka med prijavljenimi kandidati imenoval natečajno komisijo, vendar natečajna komisija ni sama določila meril in metod za preverjanje strokovne usposobljenosti kandidatov, ampak je to določil župan, občina za izbrano kandidatko pred izbiro oziroma pred imenovanjem na položaj tajnika občine oziroma direktorja občinske uprave ni pridobila podatkov o nekaznovanosti iz uradnih evidenc na Ministrstvu za pravosodje in na krajevno pristojnem sodišču, izbrani kandidatki je sklep o izbiri izdal kar predsednik natečajne komisije, namesto župana),
* v aktu o sistemizaciji delovnih mest je bil na delovnem mestu št. 10 podsekretar, šifra DM C027001, nepravilno določen uradniški naziv v katerem se opravlja delo na delovnem mestu (višji svetovalec), strokovno-tehnično delovno mesto št. 11 strokovni sodelavec, šifra DM J016038, ni bilo pravilno poimenovano - strokovni sodelavec VI, na delovnem mestu št. 6 poslovni sekretar VII/2, šifra DM J027006, plačni razred ni bil skladen z Aneksom št. 4 h Kolektivni pogodbi za državno upravo, uprave pravosodnih organov in uprave samoupravnih lokalnih skupnosti – tarifni del,
* v evidenčnem listu napredovanja javnega uslužbenca z dne 15. 3. 2012 in 31. 3. 2015 je bil nepravilno zapisan osnovni plačni razred delovnega mesta upravljalec sistema V, šifra DM J035073,
* pri preverjanju pogojev za napredovanje v plačni razred ni bila upoštevana ocena delovne uspešnosti javnega uslužbenca za leto 2008, kar ni bilo skladno s tretjim odstavkom 11. člena Uredbe o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede,
* javnemu uslužbencu je bila ob premestitvi na strokovno-tehnično delovno mesto št. 09 upravljalec sistema V, šifra DM J035073, nepravilno določena plača, na podlagi drugega odstavka 19. člena ZSPJS (soglasje župana za tri plače razrede višja osnovna plača, čeprav je javni uslužbenec že dosegel 5 napredovanj v plačnem razredu) vse od 1. 5. 2011 naprej,
* za javno uslužbenko niso predložili akta, na podlagi katerega ji je bila določena plača zaradi napredovanja v višji plačni razred z dnem 1. 4. 2010 – iz evidenčnega lista napredovanja javnega uslužbenca z dne 15. 3. 2010 izhaja, da je javna uslužbenka izpolnila pogoje za napredovanje za en plačni razred,
* javni uslužbenki je bila ob premestitvi na strokovno-tehnično delovno mesto računovodja VI, šifra DM J016027, nepravilno določena plača, na podlagi drugega odstavka 19. člena ZSPJS (soglasje župana za pet plačnih razredov višjo osnovno plačo), zato ji je bila nepravilno določena plača vse od 1. 5. 2011 dalje,
* v pogodbah o zaposlitvi in aneksih niso bili določeni o dodatkih k plači,
* v Merilih in metodah za izbiro in preverjanje strokovne usposobljenosti kandidatov z dne 26. 4. 2016 je bilo v točki II. Postopek izbire kandidata, med drugim zapisano, da se v izbirni postopek uvrstijo kandidati, ki na podlagi predloženih dokazil izpolnjujejo tudi posebne pogoje za zasedbo delovnega mesta (ZUP, usposabljanje za napredovanje-pravilno imenovanje v naziv), kar ni pravilno, saj opravljen izpit iz splošnega upravnega postopka in opravljeno usposabljanje za imenovanje v naziv ne more biti merilo za izbiro (ZJU usposabljanje za imenovanje v naziv oziroma opravljanje izpita iz splošnega upravnega postopka omogoča v določenem času po sklenitvi delovnega razmerja, morajo vsi kandidati ne glede na opravljeno usposabljanje oziroma izpit biti v enakem položaju, to pomeni, da niti usposabljanja, niti izpita iz upravnega postopka v postopku javnega natečaja ni mogoče opredeliti kot merilo za izbiro),
* javni uslužbenki sta bili v pogodbi o zaposlitvi za opravljanje dela na delovnem mestu podsekretar, šifra DM C027001, nepravilno upoštevani že doseženi dve napredovanji v plačni razred z dnem 1. 4. 2016, ki jih je javna uslužbenka dosegla na strokovno-tehničnem delovnem mestu,
* na ocenjevalnem listu delovne uspešnosti za leti 2016 in 2017 je bilo nepravilno zapisano delovno mesto poslovni sekretar VII/2, saj je javna uslužbenka delo na tem delovnem mestu opravljala samo do 1. 8. 2016, ko je sklenila pogodbo o zaposlitvi za opravljanje dela na delovnem mestu podsekretar,
* v objavi prostega delovnega mesta na Zavodu RS za zaposlovanje dne 5. 6. 2018 je bilo zahtevano 1 leto delovnih izkušenj, čeprav sta za delovno mesto zahtevani 2 leti delovnih izkušenj,
* javni uslužbenki so bile kot delovne izkušnje priznane delovne izkušnje, ki jih je pridobila z delom po pogodbi o zaposlitvi zaradi opravljanja javnih del, zato javna uslužbenka ob sklenitvi pogodbe o zaposlitvi ni imela 2 leti delovnih izkušenj, kot je to določeno v aktu o sistemizaciji delovnih mest, za zasedbo delovnega mesta strokovni sodelavec VI, šifra DM J016038,
* določilo petega odstavka 21. člena odloka (glede predpisane stopnje izobrazbe za delovno mesto tajnika občine) ni usklajeno z določili 87. člena ZJU (kjer je predpisana izobrazba za nazive posameznega kariernega razreda) in ni usklajeno s Prilogo II: Uradniški položaji k Uredbi o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih. Delovna mesta tajnikov občine oziroma direktorjev občinskih uprav je treba sistemizirati glede na število prebivalcev posamezne občine. Občina ima manj kot 10.000 prebivalcev, zato je treba (v skladu s Prilogo II k Uredbi) delovno mesto tajnika občine sistemizirati, ali glede na naziv IV. stopnje (višji svetovalec I), ali glede na naziv III. stopnje (podsekretar). Za uradniški naziv četrte stopnje - višji svetovalec I je predpisana najmanj visoka strokovna izobrazba oziroma prva bolonjska stopnja, za uradniški naziv tretje stopnje - podsekretar pa je predpisana univerzitetna izobrazba oziroma visoka strokovna izobrazba s specializacijo ali magisterijem oziroma druga bolonjska stopnja,
* v aktu o sistemizaciji delovnih mest je imelo delovno mesto  tajnik občine (B017801) nepravilno določeno smer izobrazbe »družboslovna smer«, zato je bilo potrebno le-to nadomestiti s konkretno smerjo izobrazbe in pri določitvi pogojev glede stopnje in smeri strokovne izobrazbe za posamezno delovno mesto upoštevati Uredbo o uvedbi in uporabi klasifikacijskega sistema izobraževanja in usposabljanja in Metodološka pojasnila klasifikacijskega sistema izobraževanja in usposabljanja,
* delovno mesto administrator V – projektno delo (J025002) ni bilo pravilno sistemizirano, saj se glede na Uredbo o spremembah in dopolnitvah Uredbe o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih (Ur. l. RS, št. 4/16), za delovno mesto administrator V, ne zahteva delovnih izkušenj (zato za delovno mesto od 23. 1. 2016 dalje ni več možno zahtevati delovnih izkušenj),
* pri objavi javnega natečaja za prosto uradniško delovno mesto na položaju tajnik občine  so bili za prosto delovno mesto v javnem natečaju objavljeni eni pogoji, medtem ko so bili na Zavodu Republike Slovenije za zaposlovanje objavljeni drugi pogoji,
* iz poročila o izvedbi postopka javnega natečaja ni bilo razvidno število doseženih točk obeh kandidatov temveč zgolj ocena komisije, da je izbrana kandidatka primerna in usposobljena za delovno mesto tajnik občine, prav tako niso bili predloženi odgovori kandidatov (v sklepu o izbiri in odločbi o imenovanju na položaj tajnika občine pa je navedeno, da je zbrala najvišje število točk),
* pogodba o zaposlitvi za opravljanje dela na uradniškem delovnem mestu na položaju – tajnik občine ni bila sklenjena pravočasno,
* v postopku javnih natečajev, pred odločitvijo o izbiri, za izbrane kandidate ni bilo preverjeno izpolnjevanje pogoja iz 2. točke drugega odstavka 88. člen ZJU (da kandidat ni bil pravnomočno obsojen zaradi naklepnega kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti, in da ni bil obsojen na nepogojno kazen zapora v trajanju več kot šest mesecev) in 3. točke drugega odstavka 88. člena ZJU (da zoper osebo ni vložena pravnomočna obtožnica zaradi naklepnega kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti),
* pri obračunu in izplačilu plače tajnika občine je imela javna uslužbenka obračunan in izplačan E010 dodatek za delo preko polnega delovnega časa (četrti odstavek 23. člena ZSPJS določa, da ravnateljem, direktorjem in tajnikom ne pripadajo: položajni dodatek, dodatki za manj ugodne delovne pogoje, dodatki za nevarnost in posebne obremenitve ter dodatki za delo v manj ugodnem delovnem času. Dodatki za delo v manj ugodnem delovnem času so dodatki za: izmensko delo, delo v deljenem delovnem času, delo v neenakomernem delovnem času, delo ponoči, v nedeljo in na dan, ki je z zakonom določen kot dela prost dan ali praznik, ter za delo preko polnega delovnega časa),
* napake pri sistemiziranju posameznih delovnih mest - napačna terminologija pri delovnih mestih in nazivih,
* pred odločitvijo o izbiri za izbranega kandidata ni bilo preverjeno izpolnjevanje vseh pogojev za delovno mesto oziroma naziv (potrjena verodostojnost dokazila o izobrazbi in dokazila o opravljenem strokovnem izpitu, pridobljeno potrdilo kazenske evidence in potrdilo sodišča, pridobljena dokazila o delovnih izkušnjah),
* seznanitve z ocenami delovne uspešnosti so bile opravljene z zamudo (utemeljitve ocen so vsebovale zgolj definicijo ocene; sestava več ocenjevalnih listov z različno vsebino za isto leto, utemeljitve se niso ujemale z oceno (npr. ocena odlično, utemeljitev pa podaja definicijo nižje ocene zelo dobro),
* neizdelani evidenčni listi napredovanj za tiste javne uslužbence, ki niso napredovali,
* evidenčne liste napredovanj so izpolnjevali/podpisali javni uslužbenci, na katere se je preverjanje izpolnjevanja pogojev nanašalo,
* izdelava evidenčnih listov pred ocenitvijo,
* neizvedeno napredovanje v plači kljub izpolnjenim pogojem,
* imenovanje v naziv, ki ni najnižji naziv sistemiziranega delovnega mesta,
* obračun plače za nižji plačni razred, kot je bil določen v pogodbi o zaposlitvi,
* nepravilne osnove za obračun dodatka za delovno dobo (upoštevanje časa brezposelnosti),
* javni uslužbenec ni izpolnjeval pogoja glede zahtevane stopnje izobrazbe, zato bi mu morala biti osnovna plača, skladno s 14. členom ZSPJS, znižana,
* pri izračunu prihrankov za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela so bili med prihranke všteti tudi regres za malico in povračila stroškov prevoza na delo in z dela,
* javnemu uslužbencu je bil izplačan višji znesek delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela kot je bilo dovoljeno,
* sklepi o določitvi dela plače za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela so bili javnim uslužbencem izdani vnaprej,
* na strokovno-tehničnem delovnem mestu je bil določen poseben pogoj »strokovni izpit iz splošnega upravnega postopka«,
* je bilo uradniško delovno mesto poimenovano kot »svetovalec II«,
* so bili v evidenci o strukturi javnih uslužbencev po nazivih napačno navedeni nazivi,
* javni uslužbenci niso izpolnjevali pogojev glede zahtevane stopnje izobrazbe za delovno mesto,
* javni uslužbenec in predstojnik nista sklenila pogodbe o zaposlitvi (zaradi imenovanja na položaj) in nista določila pravic in dolžnosti javnega uslužbenca za dobo imenovanja na položaj,
* je bil v odločbi o imenovanju v naziv in v aneksu k pogodbi o zaposlitvi naveden napačen uradniški naziv,
* v objavi prostega delovnega mesta niso bili navedeni enaki pogoji za zasedbo prostega delovnega mesta, kot so bili na dan objave določeni v aktu o sistemizaciji delovnih mest,
* predstojnik, ki je sam izvedel postopek izbire ni določil metod preverjanja strokovne usposobljenosti kandidatov in meril za izbiro,
* letni razgovori z zaposlenimi niso bili izvedeni.