Številka: 0611-18/2020/28

Datum: 2. 10. 2020

Na podlagi četrtega odstavka 181. člena Zakona o javnih uslužbencih (ZJU) (Uradni list RS, št. 63/07 - ZJU-UPB3, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E in 40/12 - ZUJF) izdaja mag. Marija Tancek, inšpektorica za sistem javnih uslužbencev, v postopku **inšpekcijskega nadzora v Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije, Dunajska cesta 58, Ljubljana**, ki ga zastopa direktorica █, naslednji

**Z A P I S N I K**

**O INŠPEKCIJSKEM NADZORU**

**I. Inšpekcijski nadzor**

Inšpektorica za sistem javnih uslužbencev mag. Marija Tancek, inšpektorica višja svetnica, je v javnem zavodu Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije (javni zavod) opravila inšpekcijski nadzor na podlagi določb ZJU, in sicer nad izvajanjem 164. in 165. člena Zakona za uravnoteženje javnih financ (ZUJF)[[1]](#footnote-1) in 5. do 7. člena Aneksa h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Slovenije (Uradni list RS, št. 40/12) (Aneks h KPND), ki urejajo povračilo stroškov prevoza na delo in z dela od 1. 6. 2012 dalje.[[2]](#footnote-2)

Inšpekcijski nadzor je inšpektorica opravila 10. 9. 2020 v prostorih Inšpektorata za javni sektor, Tržaška 21, Ljubljana in istega dne izdala Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru. Osnutek zapisnika je bil posredovan v izjasnitev javnemu zavodu. Bistvene pripombe javnega zavoda je inšpektorica upoštevala oz. se do njih opredelila v ustreznih vsebinskih točkah tega zapisnika.

**II. Razlog inšpekcijskega nadzora**

Inšpektorat za javni sektor po planu dela za 2020 v javnem zavodu izvaja sistemski nadzor nad izplačili povračil stroškov prevoza na delo in z dela za leto 2019.

**III. Ugotovitve inšpektorice za sistem javnih uslužbencev**

Inšpektorica je v okviru svojih pristojnosti opravila nadzor nad povračilom stroškov prevoza na delo in z delo pri petih zaposlenih v javnem zavodu, ki so za leto 2019 prejeli najvišje skupno izplačilo povračil stroškov prevoza na delo in z dela. Ti so (razvrščeno od najvišjega do najnižjega izplačila): █ (4.824,14 EUR), █, █, █in █(3.434,60 EUR).[[3]](#footnote-3)

Javni zavod je bil pozvan k dostavi dokumentacije, ki dokazuje zakonito izplačevanje povračila stroškov in vse ostale za predmet nadzora pomembne dokumentacije. Inšpektorat je prejel dokumentacijo javnega zavoda 29. 7., 12. 8., 17. 8., 19. 8., 24. 8. in 26. 8. 2020. Inšpektorica je po uradni dolžnosti opravila poizvedbo pri prevozniku MPOV d.o.o. █, ki je bila posredovana tudi javnemu zavodu. Iz AJPES, URL: <https://www.ajpes.si/> je inšpektorica pridobila podatke o javnem zavodu in njegovo Poročilo o delu in zaključni račun za leto 2019.

Razdalje med naslovi je inšpektorica preverjala oz. ugotavljala na portalu Najdi.si (TSmedia, medijske vsebine in storitve, d.o.o. Ljubljana), URL: <https://zemljevid.najdi.si/najdi> in zaradi opredelitve do navedb javnega zavoda tudi na aplikaciji Google zemljevidi.

Ustanovitelj javnega zavoda je Republika Slovenija. Funkcijo direktorice javnega zavoda od 12. 11. 2018 opravlja █.[[4]](#footnote-4)

**III. 1 Pravna podlaga**

**Zakon o delovnih razmerjih** (ZDR-1)[[5]](#footnote-5) v 130. členu vsem zaposlenim podeljuje pravico do mesečnega povračila stroškov za prevoz na delo in z dela. Institut podrobneje urejajo določbe **ZUJF in Aneksa h KPND**.

ZUJF v 164. in 168. členu materijo skoraj v celoti prepušča kolektivnim pogodbam dejavnosti in poklicev. Javni uslužbenci, za katere povračila stroškov ne ureja kolektivna pogodba in funkcionarji (t. im. zaposleni) povračila stroškov prejemajo v skladu z ZUJF.

V 168. členu ZUJF in 5. členu Aneksa h KPND je tako določeno, da pripada povračilo stroškov prevoza na delo in z dela javnemu uslužbencu glede na razdaljo od kraja bivališča do delovnega mesta, če ta razdalja znaša več kot dva kilometra. Stroški prevoza na delo in z dela se povrnejo v višini stroškov javnega prevoza z javnimi prevoznimi sredstvi. Če ni možnosti javnega prevoza, pripada zaposlenemu povračilo stroškov v obliki kilometrine v višini 8 % cene neosvinčenega motornega bencina – 95 oktanov.

Podlaga za povračilo stroškov je pisna izjava, ki jo mora podati zaposleni svojemu delodajalcu (170. člen ZUJF in 7. člen Aneksa h KPND), in iz katere so razvidni podatki o bivališču, kraju, iz katerega dejansko prihaja na delo in razdalji do delovnega mesta (v kilometrih). Aneks h KPND določa, da izjava vsebuje tudi podatek o vrsti in ceni javnega prevoza. Vsako spremembo o bivališču in kraju, od koder se zaposleni dejansko vozi na delo, mora zaposleni v osmih dneh sporočiti pristojni službi delodajalca.

Resničnost podatkov iz izjave nadzira delodajalec. Zaposleni mora na zahtevo delodajalca predložiti dokumente, ki dokazujejo dejstva, navedena v izjavi. V pogodbi o zaposlitvi, odločbi oziroma sklepu se namreč zaposlenemu ne glede na določbe splošnih aktov in kolektivnih pogodb ne sme določiti povračila stroškov v zvezi z delom v drugačni višini, kot jo določa ZUJF. V nasprotnem primeru se uporabijo določbe ZUJF kot sestavni del te pogodbe, odločbe ali sklepa, preveč izplačani zneski pa se morajo povrniti (165. člen ZUJF).

Naloga delodajalca je, da ugotovi najkrajšo in najcenejšo pot od kraja bivališča zaposlenega do delovnega mesta in tako zadosti vzdržnosti javnih financ, ob tem pa tudi gospodarno ravnanje z javnimi sredstvi. V primeru, ko je na razpolago več različnih javnih prevozov, je treba povrniti najcenejši javni prevoz oz. najcenejšo kombinacijo javnih prevozov (in upoštevaje določbe o tem, kdaj javni prevoz ni možen). Delodajalec mora namreč spoštovati tudi **Zakon o javnih financah** (ZJF)[[6]](#footnote-6), ki v tretjem odstavku 2. člena določa, da je treba pri izvrševanju proračuna, torej rabi proračunskih sredstev, spoštovati načeli učinkovitosti in gospodarnosti. Nadalje je tretjem odstavku 16. člena **ZJU** določeno, da delodajalec javnemu uslužbencu ne sme zagotavljati pravic v večjem obsegu, kot je to določeno z zakonom, podzakonskim predpisom ali s kolektivno pogodbo, če bi s tem obremenil javna sredstva.

**Uredba o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju**[[7]](#footnote-7) za povračilo stroškov prevoza na delo določa šifre I020 (kilometrina), I021 (kilometrina nad višino, določeno z uredbo), I030 (mesečna vozovnica), I031 (mesečna vozovnica nad višino, določeno z uredbo), I050 (dnevna vozovnica), I051 (dnevna vozovnica nad višino, določeno z uredbo) in I900 (izredno izplačilo - za izplačila, starejša od 13 mesecev glede na tekoči obračun plače).

**Vlada Republike Slovenije je s sklepom** z dne 10. 1. 2013 za izračun oz. določitev razdalj za namen povračil stroškov in drugih prejemkov ter drugih pravic in obveznosti zaposlenih v organih državne uprave določila uporabo enotnega daljinomera: »zeljevid.najdi.si.« portala Najdi.si podjetja TSMedia d.o.o. Zaradi enotne obravnave pri odločanju o pravicah in obveznostih zaposlenih v javnem sektorju je njegovo uporabo priporočila tudi vsem ostalim subjektom javnega sektorja.

Notranjega akta, ki bi urejal področje povračil stroškov prevoza na delo in z dela, javni zavod nima.[[8]](#footnote-8) Iz predložene dokumentacije je razvidno, da je javni zavod pripravil dva obrazca:

* **obrazec izjave za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela**, ki vsebuje rubrike: osebno ime; naslov bivališča; kraj, iz katerega se dejansko vozim na delo; razdalja od bivališča do delovnega mesta (v km); razdalja iz kraja, od koder se dejansko vozim na delo do delovnega mesta (v km); na relaciji od … do … v skupni dolžni … km nimam možnosti javnega prevoza (skupaj s pojasnilom, kdaj se šteje, da javni prevoz ni možen); tekst: »Izjavljam, da bom vsako spremembo navedenih podatkov v osmih dneh pisno sporočil delodajalcu, pristojni osebi za obračun plač.«; kraj; datum; podpis.
* **Obrazec vloge za povrnitev stroškov prevoza na delo in z dela**, ki vsebuje rubrike: osebno ime; relacija za povrnitev stroškov; relacija; cene mesečne vozovnice (primestni/medkrajevni promet), cena dnevne vozovnice (primestni/medkrajevni promet), cena mesečne vozovnice (mestni promet), cena dnevne vozovnice (mestni promet) in tekst: »Izjavljam, da navedene cene vozovnic predstavljajo najcenejšo možnost javnega prevoza, upoštevajoč usmeritev delodajalca, da povrne stroške najcenejšega javnega prevoza.«; kraj; datum; podpis.

**III. 2 Kontrolirani zaposleni in ugotovitve inšpektorice**

Inšpektorica uvodoma ugotavlja, da je bil v letu 2019 v javnem zavodu uveljavljen premakljiv polni delovni čas, kot je naveden v spodnji preglednici:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *ZAČETEK*  *DELOVNEGA ČASA* | *KONEC*  *DELOVNEGA ČASA* | | *VIR* |
| *PON-PET* | *PON-ČET* | *PET* |
| 7.00-8.30 | 15.00-16.30 | 14.00-16.30 | Pravilnik o delovnih razmerjih z dne 21. 2. 2018  Pravilnik o delovnih razmerjih z dne 24. 7. 2019 |
| 6:30-8.00 | 15.00-16.30 | 13.00-16.30 | Pravilnik o delovnih razmerjih z dne 13. 12. 2019 |

Javnemu uslužbencu, ki dela krajši delovni čas od polnega, se je določil urnik dela v skladu z dogovorom med delodajalcem in javnim uslužbencem v okviru:

* premakljivega delovnega časa za polni delovni čas (Pravilnik o delovnih razmerjih z dne 21. 2. 2018) oz.
* obvezne prisotnosti za polni delovni čas (Pravilnik o delovnih razmerjih z dne 24. 7. 2019[[9]](#footnote-9) in Pravilnik o delovnih razmerjih z dne 13. 12. 2019[[10]](#footnote-10)).

Javni uslužbenci na Centrali javnega zavoda evidentirajo prihod in odhod z dela ter odsotnosti z dela z evidenčno uro (registracijski terminal).

Kontrolirane pogodbe o zaposlitvi določajo:

* da imajo tri javne uslužbenke povprečno 40 urno tedensko delovno obveznosti in da dnevni delovni čas traja praviloma 8 ur.
* Da ena javna uslužbenka (█) opravlja delo 4 ure dnevno. Delovni čas se določi z dogovorom delodajalec-javna uslužbenka na način, da za javno uslužbenko ne bo predstavljal časovnega pritiska.
* Pogodba o zaposlitvi direktorice je sklenjena za polni delovni čas v trajanju 40 ur tedensko in določa, da direktorica svoj delovni čas prosto razporeja, vendar tako, da čim bolj upošteva redni delovni čas uslužbencev javnega zavoda ter potrebe in interese delovnega procesa.

Javni zavod je v dopisu z dne 6. 8. 2020 pojasnil, da je pred julijem 2019 plače obračunavala sodelavka, ki je bila nato █, od leta 2020 pa ni več zaposlena v javnem zavodu. »Potni stroški« so se od plače za julij obračunavali glede na zneske, ki so bili vpisani v program za obračun plač in razdalje za obračun kilometrine, ki so bile vpisane v tabeli. Tabele s kilometrino je javni zavod tudi predložil. V pripombah z dne 25. 9. 2020 na Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru je javni zavod dodal, da do sprememb podatkov v programih za obračun pride, kadar so te javljene ali splošno znane. Javni zavod je v avgustu 2019 brez predaje dela in možnosti pojasnil organiziral nemoteno izvajanje obračuna plač in pri tem uporabil programske rešitve in podatke, ki so bili zajeti v sistemu. Posebno preverjanje ni bilo izvedeno, javni zavod je kot razloge navedel: časovno obremenitev, dejstvo, da podatkov ni vedno znova preverjal, ker ni imel posebnega razloga za preverjanje, ker je bilo znižanje cen prevozov v 2019 nepričakovano in neobičajno in ker zaposleni dobijo povrnjen le del stroškov, ki jih dejansko imajo.

Javni zavod je v pripombah z dne 18. 9. in 25. 9. 2020 na Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru navedel:

* *da je treba upoštevati še Uredbo o davčni obravnavi povračil stroškov in drugih dohodkov iz delovnega razmerja.* Inšpektorica te uredbe ni upoštevala, ker gre za davčni predpis, ki ne določa višine povračila prevoza na delo in z dela. Davčna in delovnopravna obravnava povračila stroškov v zvezi z delom sta ločeni.
* *Da je sklicevanje na sklep vlade z dne 10. 1. 2013 neustrezno. Razdalja pri uporabi daljinomera »najdi.si« in primerljivih aplikacij za izračun razdalje (npr. »Via Michelin« ali »Google maps«) je delno odstopajoče, vendar ne v tolikšni meri, da bi predstavljala bistven odmik od upravičenja javnega uslužbenca ali da bi bilo mogoče očitati neracionalno uporabo javnih sredstev. Očitek neuporabe aplikacije Najdi.si naj bi bil neutemeljen in nedodelan.* Inšpektorica na zapisano najprej ugotavlja, da javni zavod glede na predloženo dokumentacijo in pojasnila enotnega daljinomera, ki bi ga uporabljal za vse svoje zaposlene, sploh nima izbranega. Prednosti Najdi.si skladno s sklepom vlade so: enotni pristop za vse zaposlene v javnem sektorju, določanje najkrajše poti. Nasprotovanje uporabi tega daljinomera v javnih zavodih je bilo že sodno spoznano kot neutemeljeno[[11]](#footnote-11). Javni zavod ni pojasnil, zakaj točno oporeka daljinomeru »najdi.si« in kateri daljinomer naj bi bil po njegovem mnenju najustreznejši (in ga kot izbranega namerava uporabljati v bodoče za vse svoje zaposlene) in iz katerih razlogov.
* *Pot od doma do službe se ne bi smela deliti na posamezne odseke glede na to, v katerih delih je možen javni prevoz in v katerih ne, za razdelitev sicer enotne poti na več segmentov naj ne bi bilo podlage. Oddaljenost dveh kilometrov naj bi bila pomembna kot celotna pot in ne za posamezen del poti. Edina smiselna razdelitev in obračun je na način, kot ga javni zavod uporablja, in je primerna tudi z vidika spoštovanja ZJF in racionalnega obnašanja v zvezi s tem.* Inšpektorica pojasnjuje, da je za povračilo stroškov in določitev najkrajšega in najcenejšega javnega prevoza treba preučiti vsak primer posebej, kar je v nadaljevanju tudi storjeno, nepravilnosti, ki jih je storil javni zavod, pa so obrazložene. Pogoj dveh kilometrov razdalje za pridobitev upravičenosti do povrnitve stroškov se tudi po sodni praksi upošteva tudi v primerih posamezne pešpoti na poti na delovno mesto[[12]](#footnote-12).
* *Upoštevanje povprečne kilometrine namesto vsakodnevne aktualne je odraz racionalizacije in optimizacije, bistvenega odstopanja ni, lahko pomeni nižje izplačilo, ni oškodovanja javnih sredstev.*
* *Nejasno je, ali se upošteva najustreznejša pot peš ali z avtom, v posameznem primeru so lahko bistvena odstopanja, ki vplivajo na višino in upravičenost do povračila stroškov sploh.*
* *Izrecnega določila, ki bi nalagal javnemu zavodu preverjanje vsake izjave in vloge javnega uslužbenca, naj ne bi bilo. Javni zavod je oblikoval izjavo, v katero je vključil izjavo posameznika, da so podatki, ki jih je posredoval, ustrezni in dejansko odraz najcenejšega prevoza. Vsak zaposleni je že na podlagi 36. člena Zakona o delovnih razmerjih dolžan obveščati delodajalca o bistvenih okoliščinah, ki vplivajo na izpolnjevanje njegovih pogodbenih obveznosti kakor tudi o spremembah podatkov, ki vplivajo na izpolnjevanje pravic iz delovnega razmerja. Bistvenih odstopanj pri obračunih naj ne bi bilo, očitek neskrbnega ravnanja z javnimi sredstvi naj bi bil neutemeljen.*

**III. 2. 1 █**

Javna uslužbenka je bila v javnem zavodu v letu 2019 zaposlena na delovnem mestu █ (I017150, 37. uvrstitveni plačni razred JU), in sicer od 12. 2. do 17. 2. 2020 za določen čas[[13]](#footnote-13) in od 18. 2. 2020 dalje za nedoločen čas[[14]](#footnote-14).

Javna uslužbenka je uveljavljala sledeče povračilo stroškov prevoza na delo in z dela (izjava za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela in vloga za povrnitev stroškov prevoza na delo in z delo z dne 1. 3. 2019 ter izjava za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela in vloga za povrnitev stroškov prevoza na delo in z delo z dne 28. 3. 2019):

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *BIVALIŠČE, IZ KATEREGA SE DEJANSKO VOZI NA DELO* | *NASLOV DELODAJALCA* | *POVRAČILO* | *Mesečna vozovnica v EUR*  *(skupaj)* | *Dnevna vozovnica v EUR*  *(skupaj)* | *OPOMBA* |
| █ | Dunajska 58, Ljubljana | Ne pripada | | | Izjava in vloga z dne 1. 3. 2019 |
| █ | Dunajska 58, Ljubljana | █(AP)  █-LJ  LPP | Kilometrina (█ km)  346,50  37,00  (2 km + 383,50) | 19,80  1,30x2=2,60  (2 km + 22,40) | Izjava in vloga z dne 28. 3. 2019[[15]](#footnote-15), [[16]](#footnote-16)  E-pošta JU-prevoznik z dne 28. 3. 2019 in pojasnilo JU javnemu zavodu z dne 2. 4. 2019 |

*Ugotovitve inšpektorice:*

* Javni uslužbenki sta bila za leto 2019 izplačevana kilometrina za relacijo bivališče-avtobusna postaja █in povračilo za javni prevoz na relaciji █-Ljubljana.
* Javni zavod ***ni predložil dokumentacije, iz katere bi bilo razvidno, da je preveril izjavo in vlogo*** javne uslužbenke, na podlagi katerih je javni uslužbenki obračunaval in izplačeval povračilo stroškov prevoza na delo in z dela.
* Mesečni obračuni povračila stroškov so upoštevali število prihodov na delo in odhodov z dela, kot so razvidni iz mesečnih evidenc delovnega časa, kar je pravilno.
* Razdalja po Najdi.si – hoja oz. peš med železniško postajo Ljubljana (Kolodvorska 11) in lokacijo opravljanja dela (Dunajska 58) znaša 1,57 km. Razdalja po Najdi.si – hoja oz. peš med avtobusno postaje Ljubljana (Trg osvobodilne fronte 4) in lokacijo opravljanja dela (Dunajska 58) znaša 1,25 km. Ker je razdalja krajša od dveh km, javna uslužbenka ***ni upravičena do povračila stroškov za Ljubljanski potniški promet*** (mestni promet).
* Razdalja po Najdi.si – hoja oz. peš med bivališčem javne uslužbenke (█) in AP █, točneje: █najbližji naslov postajališču █, ki svojega naslova nima) znaša █km, med bivališčem javne uslužbenke in AP █pri █, točneje: █(najbližji naslov postajališču █, ki svojega naslova nima) pa █ km[[17]](#footnote-17). ***Ker je razdalja krajša od dveh kilometrov, javna uslužbenka ni upravičena do povračila stroškov za del poti od bivališča do prvega javnega prevoza (avtobusne postaje).***
* Javni uslužbenki je bila praviloma povrnjena mesečna vozovnica. Kadar so bile povrnjene dnevne vozovnice, so bile te cenejše od mesečne vozovnice (glede na število prihodov in cene, ki jih je upošteval javni zavod), kar je pravilno. Pri plači za marec 2019 je bila ***kilometrina obračunana za 21 dni, namesto pravilno: za 4 dni***. Kilometrina sicer ne bi smela biti obračunana (glej predhodno alinejo).
* Pri plači za november 2019 je bilo povračilo za 16 dni obračunano v višini 261,60 EUR (od tega 6,56 EUR kilometrine), kar je manjša višina dnevne karte, kot je navedeno v vlogi javne uslužbenke, na podlagi katere je javni zavod obračunaval in izplačeval povračilo stroškov prevoza na delo in z dela.
* Avtoprevoznik MPOV d.o.o. █ je ***sredi junija 2019 spremenil svoj cenik - cene dnevne in mesečne vozovnice so se občutno znižale***[[18]](#footnote-18). Prejšnje cene so takšne, kot je navedeno v zgornji tabeli, novi najnižji ceni za avtobusni prevoz na relaciji █-Ljubljana in Ljubljana-█pa sta sledeči: dnevna vozovnica 18,40 EUR in mesečna imenska vozovnica 239,20 EUR[[19]](#footnote-19).
* Inšpektorica opozarja, da predhodno napisano ne pomeni, da je bil upoštevan najcenejši javni prevoz, saj dokumentacije s preverjanjem vseh možnih javnih prevozov javni zavod ni predložil,
* Javni zavod je v plačilnih listah uporabljal šifri izplačila ***I050 »Prevoz na delo« in I050 »Prevoz na delo – znesek«, kar je nepravilno***. Šifra I050 je v Uredbi o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju namenjena izključno dnevni vozovnici (do višine, določene z uredbo). Javni zavod je v pripombah na Osnutek zapisnika potrdil neustreznost šifre.[[20]](#footnote-20)

**III. 2. 2 █**

Javna uslužbenka je imela pogodbo zaposlitvi za nedoločen čas v letu 2019 sklenjeno za delovno mesto █ (J017136, 40. uvrstitveni plačni razred JU, od 1. 4. 2019 zaradi napredovanja v plači 42. uvrstitveni plačni razred JU)[[21]](#footnote-21) in od 4. 9. 2019 za delovno mesto višji pravni svetovalec II (K018006, 43. uvrstitveni plačni razred JU)[[22]](#footnote-22).

Javna uslužbenka je uveljavljala sledeče povračilo stroškov prevoza na delo in z dela (izjava za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela z dne 9. 11. 2015):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *BIVALIŠČE* | *NASLOV DELODAJALCA* | *POVRAČILO* | *OPOMBA* |
| █ | Dunajska 58, LJ | Kilometrina █ km | Na izjavi je tekst: »Na relaciji od █ do Ljubljana v skupni dolžini █km nimam možnosti javnega prevoza.« |

*Ugotovitve inšpektorice:*

* Javni uslužbenki je bila za leto 2019 izplačevana kilometrina.
* Javni zavod ***ni predložil dokumentacije, iz katere bi bilo razvidno, da je preveril izjavo*** javne uslužbenke, na podlagi katere je javni uslužbenki obračunaval in izplačeval povračilo stroškov prevoza na delo in z dela.
* ***Razdalja za povračilo kilometrine*** po Najdi.si – najkrajša pot z avtom je █kilometra, kar ***je manj, kot je navedeno v izjavi*** javne uslužbenke, na podlagi katere je javni zavod obračunaval in izplačeval povračilo stroškov prevoza na delo in z dela (█ km).

Javni zavod je v pripombah z dne 25. 9. 2020 na Osnutek zapisnika navedel, *da je cesta, ki jo kot najkrajšo prikaže aplikacija, v izjemno slabem stanju in se ne šteje kot varna pot po mnenju MJU z dne 11. 9. 2017, kar naj bi kazale navedbe uslužbenke in dejstvo, da je za pot, ki je krajša le dva kilometra, potrebno 50 % več časa, namesto slabe ure kar ena ura in pol.* Glede te pripombe inšpektorica ugotavlja, da je nejasna, saj ne določa, za kateri odsek poti gre. Dokazil o tem, da je del poti neurejen, nevzdrževan in neprevozen oziroma da je prevoz po delu poti dejansko nemožen oz. nedovoljen[[23]](#footnote-23), javni zavod ni predložil, ravno tako ni pojasnil, katera druga pot naj bi bila potemakem ustrezna.

* Mesečni obračuni kilometrine so ***praviloma upoštevali število prihodov na delo in odhodov z dela***, kot so razvidni iz mesečnih evidenc delovnega časa. Izjema sta februar (obračunanih 23 prihodov, pravilno: 19 prihodov) in april (obračunanih 21 prihodov, pravilno: 17 prihodov)[[24]](#footnote-24).
* ***Javni zavod je pri povrnitvi kilometrine upošteval povprečno mesečno višino kilometrine namesto pravilno: aktualno višino kilometrine*** za dneve, za katere se je zaposleni obračunalo in izplačalo povračilo stroškov prevoza na delo in z dela. Kilometrina znaša 8 % cene neosvinčenega motornega bencina – 95 oktanov in se je v letu 2019 spreminjala vsake 14 dni, skladno z gibanjem drobno-prodajne cene napisanega naftnega derivata, ki je regulirana s strani države.
* Inšpektorica opozarja, da predhodno napisano ne pomeni, da je bilo povračilo stroškov za osebni prevoz (za celotno razdaljo od bivališča do lokacije opravljanja dela) pravilno, saj dokumentacije, da javni prevoz ni možen[[25]](#footnote-25), javni zavod ni predložil,
* Javni zavod je v plačilnih listah uporabljal šifro izplačila ***I050 »Prevoz na delo – znesek«, kar je nepravilno***. Šifra I050 je v Uredbi o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju namenjena izključno dnevni vozovnici (do višine, določene z uredbo). Javni zavod je v pripombah na Osnutek zapisnika potrdil neustreznost šifre.

**III. 2. 3 █**

Zaposlena ima pogodbo o zaposlitvi sklenjeno za določen čas, od 12. 11. 2018 do konca štiriletnega mandata █; določen ima 57. plačni razred[[26]](#footnote-26).

Zaposlena je uveljavljala sledeče povračilo stroškov prevoza na delo in z dela (izjava z glavo Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (MKGP) brez datuma in brez podpisa zaposlene):

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *BIVALIŠČE, IZ KATEREGA SE DEJANSKO VOZI NA DELO* | *NASLOV DELODAJALCA* | *POVRAČILO* | *Mesečna vozovnica v EUR*  *(skupaj)* | *Dnevna vozovnica v EUR*  *(skupaj)* | *OPOMBA* |
| █ | Dunajska 58, LJ | Bivališče-? (prvo javno prevozno sredstvo ni navedeno)  Pavšalna vozovnica za vlak  Mestni promet | Kilometrina (█km)  247,10  37,00  (284,10) | 8,49x2  1,20x2  (19,38) | Zaposlena je na izjavi uveljavljala »osebni avto in vlak«, ne tudi LPP |

*Ugotovitve inšpektorice:*

* Javni uslužbenki je bilo za leto 2019 izplačevana kilometrina za relacijo bivališče-železniška postaja █in povračilo za javni prevoz na relaciji █-Ljubljana.
* Javni zavod je ***kot osnovo za obračun in izplačilo povračila stroškov prevoza na delo in z dela vzel izjavo, ki jo je javna uslužbenka izpolnila, ko je bila zaposlena na MKGP***; tam so jo prekontrolirali 18. 9. 2018 (na izjavi, ki je brez podpisa zaposlene, je zapis: »Pojasnjeno █ dne 18. 9. 2018« in podpis; obkroženo je █km in na vrhu je napisan seštevek cen mesečne[[27]](#footnote-27) in dnevne[[28]](#footnote-28) vozovnice). Dokazila o najcenejšem javnem prevozu in cenah niso bila predložena. Javni zavod torej ***ni predložil dokumentacije, iz katere bi bilo razvidno, da je preveril izjavo***, na podlagi katere je zaposleni obračunaval in izplačeval povračilo stroškov prevoza na delo in z dela.

Javni zavod je v pripombah z dne 25. 9. 2020 na Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru pojasnil, da *ob nastopu funkcije direktorice dne 12. 11. 2018 ni štel za racionalno ali potrebno dodatno oz. ponovno preverjati dejstev.*

* Mesečni obračuni povračila stroškov so upoštevali število prihodov na delo in odhodov z dela, kot so razvidni iz mesečnih evidenc delovnega časa in potnih nalogov[[29]](#footnote-29), kar je pravilno.
* Razdalja po Najdi.si – hoja oz. peš med železniško postajo Ljubljana (Kolodvorska 11) in lokacijo opravljanja dela (Dunajska 58) znaša 1,57 km. Razdalja po Najdi.si – hoja oz. peš med avtobusno postaje Ljubljana (Trg osvobodilne fronte 4) in lokacijo opravljanja dela (Dunajska 58) znaša 1,25 km. Ker je razdalja krajša od dveh km, javna uslužbenka ***ni upravičena do povračila stroškov za Ljubljanski potniški promet*** (mestni promet).
* ***Javni zavod je pri povrnitvi kilometrine upošteval povprečno mesečno višino kilometrine namesto pravilno: aktualno višino kilometrine*** za dneve, za katere se je zaposleni obračunalo in izplačalo povračilo stroškov prevoza na delo in z dela. Kilometrina znaša 8 % cene neosvinčenega motornega bencina – 95 oktanov in se je v letu 2019 spreminjala vsake 14 dni, skladno z gibanjem drobno-prodajne cene napisanega naftnega derivata, ki je regulirana s strani države. Sklepati je možno, da je pri tem upošteval razdaljo med bivališčem javne uslužbenke in železniško postajo v █(█). Ta razdalja znaša po Najdi.si – najkrajša pot z avtom █km.
* Javni uslužbenki je bila praviloma povrnjena mesečna vozovnica. Kadar so bile povrnjene dnevne vozovnice, so bile cenejše od mesečne vozovnice (glede na število prihodov in cene, ki jih je upošteval javni zavod), kar je pravilno. Pri dnevni vozovnici za javni prevoz je javni zavod ***za 4/2019 in 8/2019 upošteval znesek 1,20 EUR za LPP, čeprav je drugim javnim uslužbencem priznaval znesek 1,30 EUR***, ki je kot pravilen razviden tudi iz potrdila LPP pri █. Do povračila stroškov LPP zaposlena sicer ni upravičena, kar je bilo že navedeno.
* Inšpektorica opozarja, da predhodno napisano ne pomeni, da je bil upoštevan najcenejši javni prevoz, saj dokumentacije s preverjanjem vseh možnih javnih prevozov javni zavod ni predložil,
* Javni zavod je v plačilnih listah uporabljal šifri izplačila ***I050 »Prevoz na delo« in I050 »Prevoz na delo – znesek«, kar je nepravilno***. Šifra I050 je v Uredbi o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju namenjena izključno dnevni vozovnici (do višine, določene z uredbo). Javni zavod je v pripombah na Osnutek zapisnika potrdil neustreznost šifre. ***Poračun za julij 2019*** je javni zavod izvedel pri plači za avgust 2019 pod šifro I900 »Povračila stroškov – poračun«, kar je nepravilno[[30]](#footnote-30), poleg tega je bil pri poračunu naveden aktualni mesec, namesto pravilno: mesec, na katerega se je poračun nanašal.

**III. 2. 4 █**

Javna uslužbenka je imela pogodbo zaposlitvi za nedoločen čas v letu 2019 sklenjeno za delovno mesto █ (II) (J017146, 35. uvrstitveni plačni razred JU po pojasnilih javnega zavoda in plačilni listi za december 2019[[31]](#footnote-31)).

Javna uslužbenka je uveljavljala sledeče povračilo stroškov prevoza na delo in z dela (izjava za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela z dne 20. 6. 2013 in vloga za povrnitev stroškov prevoza na delo in z delo z dne 20. 6. 2013):

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *BIVALIŠČE, IZ KATEREGA SE DEJANSKO VOZI NA DELO* | *NASLOV DELODAJALCA* | *POVRAČILO* | *Mesečna vozovnica v EUR*  *(skupaj)* | *Dnevna vozovnica v EUR*  *(skupaj)* | *OPOMBA* |
| █ | Dunajska 58, LJ | █  █-LJ  Mestni promet | 63,00  290,50  37,00  (390,50) | 3,60  15,80  2,60  (22,00) |  |

*Ugotovitve inšpektorice:*

* Javni uslužbenki je bilo za leto 2019 izplačevano povračilo za javni prevoz na relaciji █-Ljubljana.
* Javni zavod ***ni predložil dokumentacije, iz katere bi bilo razvidno, da je preveril izjavo in vlogo*** javne uslužbenke, na podlagi katerih je javni uslužbenki obračunaval in izplačeval povračilo stroškov prevoza na delo in z dela.
  + Na izjavi je v tekstu: »Na relaciji od █do Ljubljana v skupni dolžini █ km nimam možnosti javnega prevoza.« prečrtano »█«, pri čemer ni razvidno, kdo in kdaj je to prečrtal in kakšen je pomen tega prečrtanja. Na vlogi sta dve ceni popravljeni (dnevna vozovnica mestni promet in skupaj dnevna vozovnica za primestni/krajevni promet) in ena cena dopisana (skupaj dnevna vozovnica), vendar ni razvidno, kdo in kdaj je te cene spreminjal. V zgornji tabeli so napisane popravljene cene in sešteta cena mesečne vozovnice (seštevek na vlogi je brez mesečne cene za LPP).
* Mesečni obračuni javnega prevoza so upoštevali število prihodov na delo in odhodov z dela, kot so razvidni iz mesečnih evidenc delovnega časa, kar je pravilno.
* Vrsta javnega prevoza in prevoznik iz predložene dokumentacije nista razvidna (avtobus, vlak). Izjema je LPP. Razdalja po Najdi.si – hoja oz. peš med železniško postajo Ljubljana (Kolodvorska 11) in lokacijo opravljanja dela (Dunajska 58) znaša 1,57 km. Razdalja po Najdi.si – hoja oz. peš med avtobusno postaje Ljubljana (Trg osvobodilne fronte 4) in lokacijo opravljanja dela (Dunajska 58) znaša 1,25 km. Ker je razdalja krajša od dveh km, javna uslužbenka ***ni upravičena do povračila stroškov za Ljubljanski potniški promet*** (mestni promet).
* Javni uslužbenki je bila praviloma povrnjena mesečna vozovnica. Kadar so bile povrnjene dnevne vozovnice, so bile te cenejše od mesečne vozovnice (glede na število prihodov in cene, ki jih je upošteval javni zavod), kar je pravilno. Pri dnevni vozovnici za javni prevoz je javni zavod ***za 1/2019 in 2/2019 upošteval znesek 21,80 EUR, kar je manj od zneska, navedenega na vlogi*** javne uslužbenke (22,00 EUR). V preostalih mesecih, ko je bila upoštevana dnevna vozovnica za javni prevoz, je javni zavod obračunal znesek 22,00 EUR.
* Inšpektorica opozarja, da predhodno napisano ne pomeni, da je bil upoštevan najcenejši javni prevoz, saj dokumentacije s preverjanjem vseh možnih javnih prevozov javni zavod ni predložil,
* Javni zavod je v plačilnih listah uporabljal šifro izplačila ***I050 »Prevoz na delo«, kar je nepravilno***. Šifra I050 je v Uredbi o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju namenjena izključno dnevni vozovnici (do višine, določene z uredbo). Javni zavod je v pripombah na Osnutek zapisnika potrdil neustreznost šifre.

**III. 2. 5 █**

Javna uslužbenka je imela pogodbo zaposlitvi za nedoločen čas v letu 2019 sklenjeno od 4. 3. 2019 za delovno mesto █(I017939, uvrstitveni PR JU 50)[[32]](#footnote-32).

Javna uslužbenka je uveljavljala sledeče povračilo stroškov prevoza na delo in z dela (izjava za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela z dne 25. 3. 2019 in vloga za povrnitev stroškov prevoza na delo in z delo z dne 25. 3. 2019):

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *BIVALIŠČE, IZ KATEREGA SE DEJANSKO VOZI NA DELO* | *NASLOV DELODAJALCA* | *POVRAČILO* | *Mesečna vozovnica v EUR*  *(skupaj)* | *Dnevna vozovnica v EUR*  *(skupaj)* | *OPOMBA* |
| █ | Dunajska 58, LJ | █-LJ  AP-LJ-Dunajska 58 | 336,00  37,00  (373,00) | 19,20  1,30x2  (21,80) | E-pošta JU-prevoznik z dne 8. in 12. 3. 2019  Potrdilo o ceni mesečne vozovnice v MPP z dne 18. 3. 2019 in Cenik vozovnic LPP s cenami od 1. 9. 2013 oz. 1. 4. 2014 dalje |

*Ugotovitve inšpektorice:*

* Javni uslužbenki je bilo za leto 2019 izplačevano povračilo za javni prevoz na relaciji █-Ljubljana.
* Javni zavod ***ni predložil dokumentacije, iz katere bi bilo razvidno, da je preveril izjavo in vlogo*** javne uslužbenke, na podlagi katerih je javni uslužbenki obračunaval in izplačeval povračilo stroškov prevoza na delo in z dela.
  + Na vlogi je cena dnevne vozovnice mestni promet popravljena iz »1,20« na »1,30 x 2« in dopisana sta skupna zneska mesečne in dnevne vozovnice, vendar ni razvidno, kdo in kdaj je to naredil. V zgornji tabeli so napisane popravljene in dopisane cene.
  + Predložena sta delni in celotni cenik LPP, kot je napisano v zgornji tabeli. Predložena je e-pošta, izmenjana med javno uslužbenko in █, višjo svetovalko na MPOV d.o.o. z dne 8. in 12. 3. 2019, ki navaja: ceno dnevne in mesečne vozovnice ter ure odhodov iz █(5:20 in 12:45, pelje vsak dan; 9:30, pelje med 1. 9. do 30. 6.) in Ljubljane (16:15 in 19:30 pelje vsak dan; 14:30 pelje od 1. 9. do 30. 6.).
* Mesečni obračuni javnega prevoza so upoštevali število prihodov na delo in odhodov z dela, kot so razvidni iz mesečnih evidenc delovnega časa, kar je pravilno.
* Razdalja po Najdi.si – hoja oz. peš med železniško postajo Ljubljana (Kolodvorska 11) in lokacijo opravljanja dela (Dunajska 58) znaša 1,57 km. Razdalja po Najdi.si – hoja oz. peš med avtobusno postaje Ljubljana (Trg osvobodilne fronte 4) in lokacijo opravljanja dela (Dunajska 58) znaša 1,25 km. Ker je razdalja krajša od dveh km, javna uslužbenka ***ni upravičena do povračila stroškov za Ljubljanski potniški promet*** (mestni promet).
* Javni uslužbenki je bila praviloma povrnjena mesečna vozovnica. Kadar so bile povrnjene dnevne vozovnice, so bile te cenejše od mesečne vozovnice (glede na število prihodov in cene, ki jih je upošteval javni zavod), kar je pravilno.
* Avtoprevoznik MPOV d.o.o. █ je ***sredi junija 2019 spremenil svoj cenik - cene dnevne in mesečne vozovnice so se občutno znižale***[[33]](#footnote-33). Prejšnje cene so takšne, kot je navedeno v zgornji tabeli, novi najnižji ceni za avtobusni prevoz na relaciji █-Ljubljana in Ljubljana-█pa sta sledeči: dnevna vozovnica 19,20 EUR in mesečna imenska vozovnica 226,20 EUR[[34]](#footnote-34).
* Inšpektorica opozarja, da predhodno napisano ne pomeni, da je bil upoštevan najcenejši javni prevoz, saj dokumentacije s preverjanjem vseh možnih javnih prevozov javni zavod ni predložil,
* Javni zavod je v plačilnih listah uporabljal šifro izplačila ***I050 »Prevoz na delo«, kar je nepravilno***. Šifra I050 je v Uredbi o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju namenjena izključno dnevni vozovnici (do višine, določene z uredbo). Javni zavod je v pripombah na Osnutek zapisnika potrdil neustreznost šifre.

**IV. Ukrepi inšpektorice za javni sektor**

Na podlagi prvega odstavka 182. člena Zakona o javnih uslužbencih inšpektorica **p r e d l a g a** **direktorici** kot predstojnici in odgovorni osebi, da skladno z ugotovitvami inšpektorice izvrši naslednje ukrepe, potrebne za odpravo ugotovljenih nepravilnosti:

* *da pri kontroliranih javnih uslužbencih v zvezi z nepravilnostmi, ki so ugotovljene v tem zapisniku, ukrepa skladno z drugim odstavkom 165. člena ZUJF[[35]](#footnote-35)*
* *da za kontrolirane javne uslužbence preveri način obračunavanja povračila stroškov prevoza na delo in z dela za leto 2019 in v primeru ugotovljenih nepravilnosti ukrepa v skladu z drugim odstavkom 165. člena ZUJF*
* *da preveri način obračunavanja povračila stroškov prevoza na delo in z dela tudi pri javnih uslužbencih, ki niso bili kontrolirani v okviru tega inšpekcijskega postopka, in v primeru ugotovljenih nepravilnosti tudi pri njih ukrepa v skladu z drugim odstavkom 165. člena ZUJF*
* *da poskrbi, da bodo vsi javni uslužbenci izpolnili nove izjave za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela, da bodo podatki za povračilo stroškov uradno preverjeni in dokumentirani s strani delodajalca, in da bo javnim uslužbencem pripadlo povračilo stroškov prevoza na delo in z dela za najcenejši javni prevoz*
* *da pri obračunu in izplačilu povračil stroškov prevoza na delo in z dela uporablja šifre izplačil, kot jih določa veljavna uredba o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju*

Glede na to, da je sistem javnega prevoza v letu 2019 doživel sistemske spremembe (integriran javni potniški promet - bistvene spremembe nekaterih cen vozovnic, uvedba enotnih in imenskih vozovnic)[[36]](#footnote-36), inšpektorica **p r i p o r o č a** **direktorici**:

* *da zagotovi stalno spremljanje področja povračil stroškov prevoza na delo in z dela*
* *da zaposlene na večje spremembe posebej opozarja, saj za pravilnost podatkov za izplačilo stroškov prevoza na delo in z dela skrbita tako zaposleni kot delodajalec*

Na podlagi prvega odstavka 182. člena Zakona o javnih uslužbencih inšpektorica **p r e d l a g a** **predsedniku sveta javnega zavoda**, da kot oseba, pristojna za urejanje delovnopravnih zadev direktorice javnega zavoda, skladno z ugotovitvami inšpektorice izvrši naslednje ukrepe, potrebne za odpravo ugotovljenih nepravilnosti:

* *da pri █ v zvezi z nepravilnostmi, ki so ugotovljene v tem zapisniku, ukrepa skladno z drugim odstavkom 165. člena ZUJF*
* *da za █preveri način obračunavanja povračila stroškov prevoza na delo in z dela za leto 2019 ter v primeru ugotovljenih nepravilnosti ukrepa v skladu z drugim odstavkom 165. člena ZUJF*
* *da poskrbi, da bo █izpolnila izjavo za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela, da bodo podatki v izjavi uradno preverjeni in dokumentirani s strani delodajalca in da bo █ pripadlo povračilo stroškov prevoza na delo in z dela za najcenejši javni prevoz*

*Direktorica mora Inšpektoratu za javni sektor v dveh mesecih od prejema tega zapisnika poročati o izvedenih ukrepih in finančnih učinkih izvedenih ukrepov in za kontrolirane zaposlene predložili dokazila o izvedbi ukrepov.*

Javni zavod je v pripombah z dne 18. 9. 2020 na Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru navedel, *da je potrebno upoštevati sodno prakso, npr. Pdp 234/2018, kjer je sodišče pravnomočno zavrnilo zahtevek, da naj uslužbenec vrne preveč izplačane »potne stroške«, in sodno uveljavljanje morebitnega preplačila v povezavi z učinkovitostjo in gospodarnostjo*. Inšpektorica najprej ugotavlja, da javni zavod ni navedel, kakšen vpliv naj bi ta sodba imela v tem inšpekcijskem postopku in pri kontroliranih zaposlenih. Med kontroliranimi zaposlenimi je tudi direktorica, ki je predstojnica javnega zavoda in odgovorna za zakonito poslovanje na področju povračil stroškov. Glede na predloženo dokumentacijo pristojni nadrejeni o njenem povračilu stroškov niso odločali, kar pomeni, da je sama odločala tudi o svojem povračilu stroškov prevoza na delo in z dela. Glede odgovornosti za preplačilo se tudi sam javni zavod sklicuje na odgovornost zaposlenih, da delodajalca obveščajo o spremembah podatkov, ki vplivajo na izpolnjevanje pravic in obveznosti iz delovnega razmerja, in jih torej šteje za soodgovorne. Javni zavod jim pripisuje celo glavno odgovornost, saj se (neutemeljeno sicer) sklicuje, da nima izrecne pravne podlage za preverjanje podatkov, ki jih v zvezi s povračilom stroškov prevoza podajo zaposleni. Nova Uredba o načinu izvajanja gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov v notranjem cestnem prometu, o koncesiji te javne službe in o ureditvi sistema enotne vozovnice (Uradni list RS, št. 29/19) in posledice uvedbe enotne vozovnice (zlasti na cene vozovnic) so bile predstavljene tudi v dnevno-informativnih medijih – ti že sicer obveščajo javnost o spremembah cen javnega prevoza, kar pomeni, da se na nevednost in nepozornost ni mogoče sklicevati.

Glede navedb javnega zavoda, ki se nanašajo na gospodarno in učinkovito rabo proračunskih sredstev (namenjenih za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela), je treba pojasniti, da navedeni načeli ne prevladata nad načelom zakonitosti na način, kot ga predstavlja javni zavod (npr. povprečenje kilometrine, pavšalna in z zapisnikom ovržena trditev, da je bilo povračilo stroškov v kontroliranih primerih smiselno in primerno in da ne predstavlja bistvenega odstopanja pri obračunu), saj je zaposlenim pravice treba zagotavljati v obsegu, kot je določen v predpisih in kolektivnih pogodbah.

V letu 2019 je za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela javni zavod namenil 98.393 EUR, na dan 31. 12. 2019 je imel 74 zaposlenih[[37]](#footnote-37).

**IV. Pouk o pravnem sredstvu**

Predstojnik lahko poda ugovor zoper ta zapisnik v roku osmih dni po vročitvi zapisnika. Pisni ugovor se lahko vloži neposredno pri Inšpektoratu za javni sektor, Tržaška 21, 1000 Ljubljana ali pošlje priporočeno po pošti, lahko pa se poda tudi ustno na zapisnik. O ugovoru bo odločil minister za javno upravo.

Na podlagi 23. člena Zakona o upravnih taksah za ugovor ni treba plačati upravne takse.

Mag. Marija Tancek

inšpektorica višja svetnica

inšpektorica za sistem javnih uslužbencev

Poslano:

|  |
| --- |
| 1. █, direktorica, Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Slovenije, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana - osebno po ZUP 2. █, predsednik sveta, Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Slovenije, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana - osebno po ZUP |
| 1. █, minister, Ministrstvo za javno upravo, [gp.mju@gov.si](mailto:gp.mju@gov.si) |

1. Uradni list RS, št. 40/12, 96/12 – ZPIZ2, 104/12 – ZIPRS1314, 105/12, 25/13 – odl. US, 46/13 – ZIPRS1314-A, 56/13 – ZŠtip-1, 47/13 – ZOPRZUJF, 63/13 – ZOsn-I, 63/13 – ZJAKRS-A, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 101/13 – ZDavNepr, 107/13 – odl. US, 85/14, 95/14, 24/15 – odl. US, 90/15, 102/15, 63/16 – ZDoh-2R, 77/17 – ZMVN-1, 33/19 – ZMVN-1A in 72/19. [↑](#footnote-ref-1)
2. Inšpektorji za sistem javnih uslužbencev so pristojni nadzirati izvajanje določil ZJU in na njegovi podlagi izdanih podzakonskih predpisov. Prvi del zakona (vključno z 21. členom) se uporablja za celotni javni sektor. V prvem odstavku 16. člena ZJU je določeno, da se pravice in obveznosti javnih uslužbencev iz delovnih razmerij urejajo s predpisi s področja delovnih razmerij, s kolektivnimi pogodbami, s tem in drugimi zakoni ter na njihovi podlagi izdanimi podzakonskimi predpisi. V tretjem odstavku istega člena pa je določeno, da delodajalec javnemu uslužbencu ne sme zagotavljati pravic v večjem obsegu, kot je to določeno z zakonom, podzakonskim predpisom ali s kolektivno pogodbo, če bi s tem obremenil javna sredstva.

   Navedeno pomeni, da so inšpektorji za sistem javnih uslužbencev posredno pristojni nadzirati tudi izvajanje določb ZUJF in Aneksa h KPND, ki urejajo povračilo stroškov prevoza na delo in z dela. [↑](#footnote-ref-2)
3. Podatki javnega zavoda v dopisu z dne 29. 7. 2020. [↑](#footnote-ref-3)
4. Vpogled v Poslovni register Slovenije 10. 9. 2020. [↑](#footnote-ref-4)
5. Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F, 52/16, 15/17 – odl. US, 22/19 – ZPosS in 81/19. [↑](#footnote-ref-5)
6. Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617 in 13/18. [↑](#footnote-ref-6)
7. Uradni list RS, št. 14/09, 23/09, 48/09, 113/09, 25/10, 67/10, 105/10, 45/12, 24/13, 51/13, 12/14, 24/14, 52/14, 59/14, 24/15, 3/16, 70/16, 14/17, 68/17, 6/19, 51/19, 59/19 in 78/19. [↑](#footnote-ref-7)
8. Telefonska pojasnila Sare Bartalanič, višje svetovalke VII/2 (III) inšpektorici. Na pisni poziv k dostavi notranjega akta javni zavod ni odgovoril. [↑](#footnote-ref-8)
9. Od 8.30 do 15.00, v petek do 14.00. [↑](#footnote-ref-9)
10. Od 8.00 do 15.00, v petek do 13.00. [↑](#footnote-ref-10)
11. Sodba in sklep Višjega delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani (VDSS), XPdp 189/2019 z dne 3. 7. 2019. [↑](#footnote-ref-11)
12. Npr. sodbi VDSS Pdp 29/2014 z dne 21. 2. 2014 in Pdp 431/2019 z dne 9. 1. 2020. [↑](#footnote-ref-12)
13. Pogodba o zaposlitvi z dne 6. 2. 2019. [↑](#footnote-ref-13)
14. Pogodba o zaposlitvi z dne 14. 2. 2020. [↑](#footnote-ref-14)
15. Uveljavljana od 26. 3. 2019 naprej (e-pošta javne uslužbenke z dne 2. 4. 2019). [↑](#footnote-ref-15)
16. Izjava javne uslužbenke z dne 28. 3. 2019 ima napisano, da znaša razdalja od kraja, od koder se dejansko vozi na delo do delovnega mesta, █km. Sklepati je mogoče, da je izpis ViaMichelin z dne 28. 3. 2019, po katerem znaša razdalja od Ljubljane, Dunajska do █ █km priloga te izjave. [↑](#footnote-ref-16)
17. Javni zavod je v pripombah Osnutek zapisnika o inšpekcijskem nadzoru primerjavo opravil tudi s pomočjo »Google zemljevidi«. Inšpektorica ugotavlja, da ima ta aplikacija lokacijo AP █in AP █že vneseno in naslova ni potrebno vpisovati. Po tej aplikaciji je razdalja med bivališčem javne uslužbenke in AP █– Hoja █ km in razdalja med bivališčem javne uslužbenke in AP █– Hoja █ km. [↑](#footnote-ref-17)
18. Točnega datuma, kdaj so oni prešli na nove cene, predstavnica MPOV d.o.o. █inšpektorici ni vedela povedati, bilo je sredi junija. Julij je bil zagotovo že cel mesec z novimi cenami. [↑](#footnote-ref-18)
19. E-pošta MOV d.o.o. █-Inšpektorat za javni sektor z dne 27. 8. 2020. [↑](#footnote-ref-19)
20. Glede na ostale pripombe javnega zavoda, podane pri šifri izplačila, inšpektorica pojasnjuje, da se ugotovitev iz te alineje nanaša na oznako in ne na sam izračun. Ugotovitve glede izračuna so podane v ostalih alinejah. [↑](#footnote-ref-20)
21. Pogodba o zaposlitvi z dne 2. 10. 2017 z dvema aneksom z dne 18. 1. 2019 in aneksom z dne 27. 3. 2019. [↑](#footnote-ref-21)
22. Pogodba o zaposlitvi z dne 4. 10. 2019. [↑](#footnote-ref-22)
23. Prim. sodbo VDSS, Pdp 190/2018 z dne 20. 8. 2018. [↑](#footnote-ref-23)
24. Po pojasnilih javnega zavoda (e-pošta z dne 24. 8. 2020) so bile javni uslužbenki obračunane tudi sobote in nedelje, ko je javna uslužbenka delala od doma. [↑](#footnote-ref-24)
25. Kilometrina se povrne v primeru, če zaposleni nima možnosti prevoza z javnimi prevoznimi sredstvi. Skladno s tretjim odstavkom 5. člena Aneksa h KPND javni prevoz ni možen:

    če ne obstaja,

    če ga glede na delovni čas javnega uslužbenca ni možno uporabiti ali

    če bi uporaba javnega prevoza glede na vozni red in delovni čas javnega uslužbenca, ne upoštevaje čas trajanja vožnje, za javnega uslužbenca pomenila več kot eno uro dnevne časovne izgube v eno smer. [↑](#footnote-ref-25)
26. Pogodba o zaposlitvi z dne 12. 11. 2018. [↑](#footnote-ref-26)
27. 247,10 + 37= 284,10. [↑](#footnote-ref-27)
28. 8,49 + 1,2= 9,69 x 2= 19,38. [↑](#footnote-ref-28)
29. Ob tem inšpektorica ugotavlja, da je na predloženih Nalogih za službeno pot in Obračunih potnih stroškov zaposlena nastopala hkrati kot odredbodajalka za službeno pot in hkrati tudi kot predlagateljica obračuna in odredbodajalka obračuna potnih stroškov. Službene poti si je formalno odobrila sama in ravno tako je formalno sama odločila o stroških svojih službenih poti. [↑](#footnote-ref-29)
30. Predpisana je namreč za izplačila, starejša od 13 mesecev glede na tekoči obračun plače. [↑](#footnote-ref-30)
31. Pogodba o zaposlitvi z dne 12. 6. 2018, aneksa z dne 18. 1. 2019 in aneks z dne 5. 10. 2019. Kljub temu, da osnovna plača javne uslužbenke ni predmet inšpekcijskega nadzora, inšpektorica opozarja, da mora javni zavod pogodbo o zaposlitvi uskladiti z drugim in tretjim odstavkom 3. člena ZSPJS. Sedaj sta namreč v pogodbi o zaposlitvi in pripadajočih aneksih plačni razred in njegova nominalna vrednost določena nepravilno (ni naveden aktualni plačni razred in njegova nominalna vrednost) in navedeno je napačno število doseženih plačnih razredov napredovanj. [↑](#footnote-ref-31)
32. Pogodbi o zaposlitvi z dne 25. 2. 2019 in 4. 10. 2019. [↑](#footnote-ref-32)
33. Točnega datuma, kdaj so oni prešli na nove cene, predstavnica MPOV d.o.o. █ inšpektorici ni vedela povedati, bilo je sredi junija. Julij je bil zagotovo že cel mesec z novimi cenami. [↑](#footnote-ref-33)
34. E-pošta MPOV d.o.o. █-Inšpektorat za javni sektor z dne 21. 8. 2020. [↑](#footnote-ref-34)
35. Določba drugega odstavka 165. člena ZUJF se glasi: »Če delodajalec ugotovi, da so bili zaposlenemu v nasprotju s prejšnjim odstavkom določeni in izplačani oziroma izplačani višji zneski povračila stroškov iz delovnega razmerja oziroma višji prejemki iz delovnega razmerja, kot bi mu pripadali, je zaposleni dolžan vrniti preveč izplačane zneske. Delodajalec in zaposleni se dogovorita o načinu vrnitve preveč izplačanih zneskov. V primeru, da med delodajalcem in zaposlenim v enem mesecu od pisnega poziva delodajalca ne pride do soglasja, mora delodajalec preveč izplačani znesek zahtevati s tožbo pred pristojnim sodiščem.«

    Inšpektorica opozarja, da je pri tem treba upoštevati, da terjatve iz naslova razlike v stroških prevoza na delo zastarajo v petih letih. [↑](#footnote-ref-35)
36. Posledice na povračilo stroškov prevoza na delo in z dela oz. učinkovito in gospodarno porabo proračunskih sredstev so bile deloma predstavljene pri nekaterih kontroliranih javnih uslužbenkah. [↑](#footnote-ref-36)
37. Podatki iz Poročila o delu in zaključnega računa za leto 2019, s. 84 in 105. [↑](#footnote-ref-37)