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Zadeva: Odgovor na ugovor direktorja Stanovanjskega sklada Republike Slovenije zoper Zapisnik o izvajanju ukrepov št. 1, št. 0611-15/2020/15 z dne 5. 1. 2021

Prejeli smo ugovor zoper Zapisnik o izvajanju ukrepov št. 1, št. 0611-15/2020/15 z dne 5. 1. 2021 (v nadaljevanju: zapisnik). Ker je bil zapisnik direktorju Stanovanjskega sklada Republike Slovenije mag. Črtomirju Remcu (v nadaljevanju: direktorju) vročen dne 7. 1. 2021, le-ta pa je ugovor zoper zapisnik vložil dne 15. 1. 2021 priporočeno po pošti, je ugovor pravočasen. Prav tako je ugovor vložen po upravičeni osebi.

**I. Uvodne ugotovitve:**

Inšpektorica za sistem javnih uslužbencev Mihelca Gajšek, inšpektor višja svetnica (v nadaljevanju: inšpektorica ), je 15. 7. 2020 opravila inšpekcijski nadzor v Stanovanjskem skladu Republike Slovenije (v nadaljevanju: Stanovanjski sklad RS), pri čemer je izdala Zapisnik o inšpekcijskem nadzoru št. 0611-15/2020/15 z dne 24. 8. 2020. Inšpektorica je direktorju v zapisniku odredila, da je dolžan izvesti vse ukrepe, ki so odrejeni v II. poglavju, da je dolžan vse odrejene ukrepe izvesti tudi pri odpravi nepravilnosti pri vseh ostalih javnih uslužbencih, zaposlenih v Stanovanjskem skladu RS, ki niso bili pregledani v okviru inšpekcijskega nadzora, ter da je dolžan o izvedenih ukrepih in finančnih učinkih izvedenih ukrepov poročati v 60 dneh od prejema tega zapisnika. V II. poglavju pa je inšpektorica pri javnih uslužbencih Ireni Čeč Rebec, Kati Pojavnik, Marti Rodošek, Branki Trebušak, Primožu Vrenku odredila naslednje ukrepe:

1. da direktor preveri način obračunavanja povračila stroškov prevoza na delo in z dela javnim uslužbencem za leto 2019 in v primeru ugotovljenih nepravilnosti ukrepa skladno z drugim odstavkom 165. člena Zakona za uravnoteženje javnih financ[[1]](#footnote-1),
2. da preveri način obračunavanja povračila stroškov prevoza na delo in z dela pri vseh zaposlenih na Stanovanjskem skladu RS in v primeru ugotovljenih nepravilnosti izvede ukrepe v skladu z drugim odstavkom 165. člena ZUJF tudi pri ostalih javnih uslužbencih,
3. da poskrbi, da bodo javni uslužbenci izpolnili nove izjave in da bodo preverili v izjavah zapisane podatke,
4. da poskrbi, da bodo na plačilnih listah javnih uslužbencev, pri obračunu potnih stroškov uporabili šifre iz Uredbe o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju (šifra I030 - prevoz na delo - mesečna vozovnica, šifra I050 - prevoz na delo - dnevna vozovnica, šifra I020 - prevoz na delo - kilometrina, šifra I021 prevoz na delo - kilometrina nad višino, določeno z uredbo, šifra I031 prevoz na delo - mesečna vozovnica nad višino določeno z uredbo, šifra I051 - prevoz na delo - dnevna vozovnica nad višino, določeno z uredbo),
5. da poskrbi, da bo iz plačilnih list javnih uslužbencev, pri obračunu potnih stroškov razvidno, da je bil izveden poračun izplačila stroškov prevoza na delo in z dela za pretekli mesec.

Zoper navedeni zapisnik ugovor ni bil vložen. Stanovanjski sklad RS je nato 23. 10. 2020, 26. 10. 2020, 5. 11. 2020 in 3. 12. 2020 posredoval dokazila in pojasnila o izvedenih ukrepih. Na podlagi le-teh je inšpektorica ugotovila, da direktor Stanovanjskega sklada RS še ni opravil vseh nepravilnosti ugotovljenih v Zapisniku o inšpekcijskem nadzoru št. 0611-15/2020/15 z dne 24. 8. 2020, zato je izdala Zapisnik o izvajanju ukrepov št. 1, št. 0611-15/2020/15 z dne 5. 1. 2021, v katerem je direktorju odredila, da izvede odrejene ukrepe in v 60 dneh od prejema zapisnika predloži dokazila o izvedenih ukrepih. Odrejeni ukrepi inšpektorice so naslednji:

- da direktor pri javnih uslužbencih Ireni Čeč Rebec, Kati Pojavnik, Marti Rodošek, Branki Trebušak, Primožu Vrenku, predloži dokazila, na podlagi katerih je bilo ugotovljeno, da so bili javnim uslužbencem v letu 2019 pravilno obračunani stroški avtobusnega prevoza na relaciji prebivališče - AP Ljubljana,

- da predloži plačilne liste javnih uslužbencev za november 2020,

- da predloži v oktobru 2020 podane izjave javne uslužbenke o povračilu stroškov prevoza in dokazila, na podlagi katerih je bilo ugotovljeno, da so javnim uslužbencem pravilno obračunani stroški prevoza na delo in z dela.

Pri javni uslužbenki Kati Pojavnik je inšpektorica odredila tudi, da mora direktor Stanovanjskega sklada RS predložiti z javno uslužbenko sklenjen dogovor o vračilu preveč izplačanih zneskov potnih stroškov (mestni promet), če dogovor ni bil sklenjen, pa dokazilo o vloženi tožbi. Pri javnih uslužbencih Marti Rodošek in Primožu Vrenku je inšpektorica direktorju odredila, da mora predložiti dokazilo o vloženi tožbi zaradi vračila preveč izplačanih zneskov potnih stroškov (mestni promet). Pri javni uslužbenki Branki Trebušak pa je inšpektorica odredila še, da mora direktor Stanovanjskega sklada RS predložiti tudi dokazilo o vračilu/nakazilu preveč izplačanega zneska potnih stroškov po dogovoru št. 4501-11/2020-17.

Zoper navedeni zapisnik je direktor Stanovanjskega sklada RS vložil ugovor.

**II. Ugovorne navedbe:**

Direktor ugovarja, da zapisnik izpodbija v delu, ki se nanaša na obveznost predložitve dokazil o vložitvi tožb zoper zaposlene zaradi vračila preveč izplačanih zneskov potnih stroškov v skladu z drugim odstavkom 165. člena ZUJF in v delu, ki se nanaša na nepredloženo plačilno listo javne uslužbenke Irene Čeč Rebec za mesec november 2020 ter predlaga, da se ugovoru v celoti ugodi ter odpravi obveznost predložitve dokazil o vložitvi tožb zoper zaposlene zaradi vračila preveč izplačanih zneskov potnih stroškov v skladu z drugim odstavkom 165. člena ZUJF in odpravi ugotovitev glede nepredložene plačilne liste javne uslužbenke Irene Čeč Rebec za mesec november 2020.

Direktor ugovarja, da do dneva vložitve ugovora ni vložil tožb zoper zaposlene, ki niso sklenili dogovora o vračilu preveč izplačanih potnih stroškov, saj bi bilo takšno ravnanje v nasprotju z načeli učinkovitosti in gospodarnosti kot ga določa tretji odstavek 2. člena Zakona o javnih financah[[2]](#footnote-2). Drugi odstavek 165. člena ZUJF v prvem delu nalaga delavcu obveznost povračila preveč izplačanih stroškov oz. prejemkov iz delovnega razmerja, pri čemer je način vračila predmet dogovora med delavcem in delodajalcem. Zaradi ugotovljenih nepravilnosti pri povračilu prevoznih stroškov določenim zaposlenim za leto 2019 je Stanovanjski sklad RS v skladu z drugim odstavkom 165. člena ZUJF zaposlene, pri katerih so bile take nepravilnosti ugotovljene, o tem obvestil in jih pisno pozval k sklenitvi dogovora o vračilu preveč izplačanih stroškov prevoza, o čemer je IJS dostavil ustrezna dokazila. Drugi odstavek 165. člena ZUJF določa, da mora delodajalec, v kolikor z delavcem v enem mesecu od pisnega poziva delodajalca ne dosežeta soglasja o načinu povračila preveč izplačanih stroškov, preveč izplačani znesek zahtevati s tožbo. Stanovanjski sklad RS je v zvezi z obsegom dolžnega ravnanja na podlagi drugega odstavka 165. člena ZUJF pridobil pravno mnenje Odvetniške pisarne Jadek & Pensa d.o.o. z dne 15. 1. 2021, v katerem je navedeno, da je Stanovanjski sklad RS z obvestilom zaposlenim o ugotovljenih nepravilnosti pozivom k sklenitvi dogovora o vračilu preveč izplačanih zneskov stroškov prevoza, ustrezno izpolnil obveznost iz prvega dela drugega odstavka 165. člena ZUJF. V pravnem mnenju je tudi navedeno, da je upoštevajoč relevantno sodno prakso verjetnost uspeha s tožbo na vrnitev preveč plačanih stroškov zoper javne uslužbence zelo majhna ter da vložitev tožb zoper javne uslužbence zaradi ocenjenih negativnih finančnih učinkov za državo in Stanovanjski sklad RS ne bi pripeljala do najugodnejšega rezultata za Stanovanjski sklad RS in posledično ne bi bila skladna z načelom gospodarnosti. Na podlagi v okviru pravnega mnenja opravljene ocene možnosti uspeha s tožbami zoper zaposlene v skladu z drugim odstavkom 165. člena ZUJF in analize finančnih učinkov le-teh, je mogoče sklepati, da takšno ravnanje ne bi bilo v skladu z zahtevo po učinkovitosti in gospodarnosti glede porabe javnih sredstev. Ob predpostavki, da bi Stanovanjski sklad RS spor proti javnim uslužbencem izgubil, bi namreč znašali ocenjeni stroški povezani z vložitvijo tožb in vodenjem postopka zoper zaposlene do pravnomočnosti sodb približno 31.232 evrov. Po drugi strani pa bi finančni učinek sprožitve postopkov za Stanovanjski sklad RS, tudi če bi le-ta v pravdi zoper zaposlene uspel (kar je malo verjetno), glede na skupni dolgovani znesek zgolj 1.348,60 evrov pomenil, da Stanovanjski sklad RS ne bi dobil povrnjenih vseh stroškov postopka. Lahko pa bi sodišče celo presodilo, da vsaka stranka nosi svoje stroške postopka, kar bi pomenilo, da bi bil končen rezultat Stanovanjskega sklada RS glede stroškov postopka in prisojene zneske povrnitve stroškov negativen. Odrejeni ukrep, ki se nanaša na obveznost vložitve tožb zoper zaposlene, zato ni primeren za doseganje cilja, ki ga zasleduje inšpekcijski postopek, tj. za zagotovitev spoštovanja načel in gospodarnosti pri pripravi in izvrševanju proračuna, saj ne vodi do najugodnejšega rezultata za finančna sredstva Stanovanjskega sklada RS. Direktor navaja, da se stroški prevoza na delo in z dela zaposlenih v Stanovanjskem skladu RS ne izplačujejo iz proračuna RS, temveč iz lastnih sredstev Stanovanjskega sklada RS. Glede na vse navedeno bi bila izvršitev odrejenega ukrepa v nasprotju s tretjim odstavkom 2. člena ZJF, saj obstaja večja verjetnost, da bi imel odrejeni ukrep na finančna sredstva Stanovanjskega sklada RS negativen vpliv kot pa pozitiven vpliv. Na proračun države pa ne bi imel vpliva, ker se plače in stroški prevoza na delo in z dela oziroma delo Stanovanjskega sklada RS v nobenem deležu sredstev ne financirajo iz proračuna države. V izogib ravnanju v nasprotju z načeli ekonomičnosti in gospodarnosti Stanovanjskega sklada RS, direktor drugostopnemu organu predlaga, da le-ta odpravi ukrep obveznosti predložitve dokazila o vložitvi tožb zoper zaposlene zaradi vračila preveč izplačanih stroškov prevoza na delo in z dela v skladu drugim odstavkom 165. člena ZUJF.

Direktor tudi navaja, da je na 3. strani zapisnika zapisano, da je javna uslužbenka Irena Čeč Rebec 30. 11. 2020 sklenila dogovor o obročnem vračilu preveč izplačanih zneskov stroškov prevoza na delo in z dela, na podlagi katerega je prvi obrok vrnila ob izplačilu plače za november 2020. Inšpektorica je ugotovila, da Stanovanjski sklad RS ni predložil plačilne liste navedene javne uslužbenke in odredila, da jo mora predložiti. Direktor pojasnjuje, da se je rok za vložitev odgovora na Poziv za dopolnitev dokumentacije št. 0611-15/2020-20 z dne 26. 11. 2020 iztekel 3. 12. 2020, prvi odtegljaj od plače iz naslova vračila preplačila stroškov prevoza pa je bil izveden 5. 1. 2021 ob izplačilu plače za mesec december 2020 kot je to razvidno iz priložene plačilne liste Irene Čeč Rebec za mesec 2020. Ker se je rok za vložitev odgovora iztekel pred datumom izplačila plače za mesec 2020, Stanovanjski sklad RS v postavljenem roku ni mogel ustrezno dopolniti zahtevane dokumentacije. Glede na to, da je Stanovanjski sklad izpolnil obveznost predložitve relevantne plačilne liste javne uslužbenke Irene Čeč Rebec za mesec november 2020 ob vložitvi ugovora, direktor predlaga, da se predlagani ukrep inšpektorice, da naj predloži plačilno listo navedene javne uslužbenke, odpravi.

Direktor še navaja, da so dolgovane zneske stroškov prevoza na delo in z dela vrnili trije javni uslužbenci, in sicer 4. 12. 2020 Branka Trebušak, 21. 12. 2020 Mirela Kovačević in 11. 1. 2021 Damjana Varšek, kar izhaja tudi iz predloženih potrdil o prejetih plačilih. V vmesnem času pa je bil s Katarino Tomšič sklenjen dogovor o vračilu preveč izplačanih stroškov prevoza na delo in z dela, ki se bo javni uslužbenki odštel pri plači za mesec januar 2021 dne 5. 2. 2021. Direktor predlaga, da se prejeta izplačila upoštevajo pri ukrepih.

**III. Odgovor na ugovor na zapisnik o inšpekcijskem nadzoru**

Direktor je k ugovoru predložil tudi plačilno listo javne uslužbenke Irene Čeč Rebec za mesec november 2020, zato je izvršil odrejeni ukrep inšpektorice glede obveznosti preložitve predmetne plačilne liste.

Ministrstvo za javno upravo je v zadnjem času prejelo več vprašanj in zaprosil različnih proračunskih uporabnikov glede vračila preveč izplačanih stroškov prevoza na delo in z dela, v katerih so proračunski uporabniki posebej izpostavljali (podobno kot direktor v ugovoru, ki je predmet predmetnega odločanja), da javni uslužbenci ne želijo podpisovati dogovorov glede vračila stroškov prevoza na delo in z dela, da podpisovanju le-teh nasprotujejo tudi sindikati, da nastanejo v primerih, ko javni uslužbenci ne želijo podpisati dogovora o vračilu stroškov prevoza na delo in z dela in mora delodajalec vložiti tožbo za vračilo preveč izplačanih stroškov prevoza na delo in z dela pred pristojnim sodiščem, (nesorazmerno) veliki stroški (administrativni, sodni, ipd.). V tej zvezi je prejelo tudi mnenja posameznih pravnih strokovnjakov, zato je ponovno preučilo problematiko vračanja preveč izplačanega povračila stroškov prevoza na delo in z dela ter zavzelo naslednje stališče:

ZUJF v 165. členu določa, da mora javni uslužbenec, če delodajalec ugotovi, da so bili javnemu uslužbencu določeni in izplačani višji zneski povračila stroškov iz delovnega razmerja oziroma višji prejemki iz delovnega razmerja, kot bi mu pripadali, preveč izplačane zneske v skladu z drugim odstavkom 165. člena ZUJF vrniti. Določba drugega odstavka 165. člena ZUJF se razlikuje od določbe tretjega odstavka 3.a člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju[[3]](#footnote-3), ki določa, da se, če delodajalec ugotovi, da je bila javnemu uslužbencu ali funkcionarju v nasprotju s tretjim odstavkom 3. člena ZSPJS izplačana višja plača, kot bi mu pripadala za delo na delovnem mestu po pogodbi o zaposlitvi ali za opravljanje funkcije po odločbi ali sklepu, za vračilo preveč izplačanih zneskov plač uporabljajo splošna pravila civilnega prava. Prav tako se določba drugega odstavka 165. člena ZUJF razlikuje tudi od določbe četrtega odstavka 3.a člena ZSPJS, ki določa, da se lahko javni uslužbenec oziroma funkcionar in delodajalec dogovorita o načinu vračila preveč izplačanih zneskov plač, dogovor mora biti sklenjen v pisni obliki, delodajalec pa je dolžan javnega uslužbenca oziroma funkcionarja pisno pozvati k podpisu dogovora najkasneje v 30 dneh po pisnem obvestilu.

Ne glede na navedeno pa Ministrstvo za javno upravo v zvezi s problematiko vračanja preveč izplačanega povračila stroškov prevoza na delo in z dela meni, da določba 165. člena ne izključuje uporabe 191. člena Obligacijskega zakonika[[4]](#footnote-4), ki določa, da kdor kaj plača, čeprav ve, da ni dolžan, nima pravice zahtevati nazaj, razen če si je pridržal pravico zahtevati nazaj ali če je plačal, da bi se izognil sili. Tudi Višje delovno in socialno sodišče je v sodbi Pdp 234/2018 zavzelo stališče, da iz vsebine 165. člena ZUJF ne izhaja, da bi le-ta izključeval uporabo določil OZ ter da to, da 165. člen ZUJF izrecno ne napotuje na uporabo splošnih pravil civilnega prava, ne pomeni, da izključuje njihovo uporabo. Delodajalec tako ne more, kadar izplača stroške prevoza na delo in z dela, čeprav ve, da jih ni dolžan izplačati ali jih ni dolžan izplačati v višini, kot jih dejansko izplača, zahtevati vračilo preveč izplačanih stroškov prevoza na delo in z dela, razen če si pridržal pravico zahtevati nazaj ali če je plačal, da bi se izognil sili. Sodišče je v navedeni sodbi zavzelo tudi stališče, da delodajalec odgovornosti za preplačilo ne more prevaliti na javnega uslužbenca, ki se je zanesel na pravilnost izplačila. Enaki stališči je sodišče zavzelo tudi v sodbi Pdp 309/2018.

V sodbi Pdp 348/2018 pa je sodišče poleg stališča, da delodajalec odgovornosti za preplačilo ne more prevaliti na javnega uslužbenca, ki se je zanesel na pravilnost izplačila, izpostavilo še, da je obračun in izplačilo stroškov prevoza na delo in z dela stvar delodajalca. Sodišče je namreč že v sodbi Pdp 529/2017-1 zavzelo stališče, da je delodajalec dolžan in ima vse možnosti za to, da delavcu pravilno obračuna prejemke iz delovnega razmerja. V skladu s tretjim odstavkom 170. člena ZUJF namreč resničnost podatkov iz izjave nadzira delodajalec v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, oziroma z zakonom, ki ureja javne uslužbence. Zaposleni pa mora na zahtevo delodajalca predložiti dokumente, ki dokazujejo dejstva, navedena v izjavi. Delodajalec je tako dolžan preveriti vsako izjavo oziroma dopolnitev, ki jo poda posamezni javni uslužbenec in povračilo stroškov prevoza na delo in z dela obračunati in izplačati na podlagi preverjene izjave.

Glede na vse navedeno in upoštevajoč sodno prakso, ki se je izoblikovala glede vračila preveč izplačane plače (sodba Vrhovnega sodišča VIII Ips 256/2016, sodba VIII Ips 120/2017), menimo, da delodajalec ni dolžan zahtevati vračilo preveč izplačanih stroškov prevoza na delo in z dela, razen če si pridržal pravico zahtevati nazaj ali če je plačal, da bi se izognil sili. Delodajalec tako ne more zahtevati vračila preveč izplačanih stroškov prevoza na delo in z dela, ko je za preveliko izplačilo stroškov prevoza na delo in z dela odgovoren sam, ker npr. ni preveril izjave.

V primerih računalniške ali računske pomote (sklep Vrhovnega sodišča VIII Ips 267/2010) pa delodajalcu ni mogoče očitati, da je izplačal nekaj, kar je vedel, da je dolžan, zato ima delodajalec pravico zahtevati vračilo preveč izplačane stroške prevoza na delo in z dela. Prav tako lahko delodajalec zahteva preveč izplačanih stroškov prevoza na delo in z dela v primerih pomote kot izhaja iz sodbe Višjega delovnega in socialnega sodišča Pdp 377/2018. Če je bila javnemu uslužbencu pravilno določena višina povračila stroškov prevoza na delo in z dela, dejansko pa je prišlo do napake pri obračunu stroškov prevoza na delo in z dela, mora javni uslužbenec vrniti preveč izplačane stroške prevoza na delo in z dela. Zmota pri plačilu nedolga je namreč eden od tipičnih primerov neupravičene obogatitve. V tem primeru je dolžan po 190. členu OZ tisti, ki je brez pravnega temelja obogaten na škodo drugega, tj. javni uslužbenec, prejeto vrniti, če je mogoče, sicer pa mora nadomestiti vrednost dosežene koristi.

Odločilnega pomena pri odločanju, ali je delodajalec dolžan zahtevati vračilo preveč izplačanih stroškov prevoza na delo in z dela, je torej, ali je delodajalec vedoma plačal nekaj, kar ni bil dolžan, tj. izplačal nekaj, kar mu ni bilo treba, oziroma zato, ker ni preveril izjave javnega uslužbenca, ali pa je do preveč izplačanih stroškov prevoza na delo in z dela prišlo zaradi računalniške, računske napake ali pomote.

Po stališčih, zavzetih v sodni praksi, ni mogoče šteti, da je delodajalec vedoma izplačal nekaj, kar ni bil dolžan, če je to storil pomotoma, čeprav ni bil dovolj skrben. Le če se je delodajalec zavedal, da plačuje, čeprav v resnici plačila ne dolguje, in ni okoliščin, ki bi temu njegovemu dejanju lahko odvzele pomen prostovoljne privolitve v prikrajšanje, delodajalec kot plačnik nima pravice zahtevati preveč izplačanih stroškov prevoza na delo in z dela nazaj, saj je prostovoljno privolil v prikrajšanje in to jasno izrazil z izplačilom preveč izplačanih stroškov prevoza na delo in z dela. Sklepanje o privolitvi v prikrajšanje pa je izključeno v primeru, ko delodajalec ob izplačilu zmotno meni, da mora izplačati stroške prevoza v takšni višini, ki ga plačuje, četudi morda zmota ni opravičljiva.

Iz zapisnika št. 0611-15/2020/15 z dne 24. 8. 2020 izhaja, da v Stanovanjskem skladu RS izjav zaposlenih niso preverjali, zato je glede na vse navedeno ugovor direktorja utemeljen.

S spoštovanjem,

Boštjan Koritnik

minister

Vročiti:

1. Stanovanjski sklad Republike Slovenije, direktor mag. Črtomir Remec, Poljanska cesta 31, 1001 Ljubljana - po ZUP,

2. Inšpektorat za javni sektor, MJU, Tržaška 21, 1000 Ljubljana, na naslov: gp.ijs@gov.si - po e-pošti.

1. Uradni list RS, št. 40/12, 96/12 – ZPIZ-2, 104/12 – ZIPRS1314, 105/12, 25/13 – odl. US, 46/13 – ZIPRS1314-A, 56/13 – ZŠtip-1, 63/13 – ZOsn-I, 63/13 – ZJAKRS-A, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 101/13 – ZDavNepr, 107/13 – odl. US, 85/14, 95/14, 24/15 – odl. US, 90/15, 102/15, 63/16 – ZDoh-2R, 77/17 – ZMVN-1, 33/19 – ZMVN-1A, 72/19 in 174/20 – ZIPRS2122, v nadaljevanju: ZUJF. [↑](#footnote-ref-1)
2. Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18 in 195/20 – odl. US, v nadaljevanju: ZJF. [↑](#footnote-ref-2)
3. Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv, 67/17 in 84/18, v nadaljevanju: ZSPJS. [↑](#footnote-ref-3)
4. Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo, 64/16 – odl. US in 20/18 – OROZ631, v nadaljevanju: OZ. [↑](#footnote-ref-4)