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Zadeva: Odločitev o ugovoru direktorja Kemijskega inštituta in ugovoru Sindikata vzgoje, izobraževanja, znanosti in kulture slovenije – SVIZ, Sindikata Kemijskega inštituta Ljubljana zoper Zapisnik o inšpekcijskem nadzoru, št. 0611-21/2020/25 z dne 17. 6. 2020

Zoper Zapisnik o inšpekcijskem nadzoru, št. 0611-21/2020/25 z dne 17. 6. 2020 (v nadaljevanju: zapisnik), ki ga je izdala Mihelca Gajšek, inšpektorica višja svetnica (v nadaljevanju: inšpektorica), sta vložila direktor Kemijskega inštituta █ (v nadaljevanju: direktor) in sindikalna zaupnica Sindikata vzgoje, izobraževanja, znanosti in kulture slovenije – SVIZ, Sindikata Kemijskega inštituta Ljubljana █ (v nadaljevanju: sindikalna zaupnica) ugovora.

1. **Presoja pravočasnosti in upravičenosti ugovora**

Zakon o sistemu plač v javnem sektorju[[1]](#footnote-1) v 43.b členu določa, da lahko predstojnik uporabnika proračuna, v katerem je bil opravljen nadzor, in reprezentativni sindikat pri delodajalcu, ki mu je bil poslan zapisnik, vložita pri ministru, pristojnem za sistem plač v javnem sektorju, ugovor zoper zapisnik v osmih dneh od njegove vročitve.

Iz ugovoru priložene dokumentacije izhaja, da je bil zapisnik Kemijskemu inštitutu in Sindikatu vzgoje, izobraževanja, znanosti in kulture slovenije – SVIZ, Sindikatu Kemijskega inštituta Ljubljana (v nadaljevanju: sindikat), vročen dne 18. 6. 2020.

Upoštevaje 8 dnevni rok iz 43.b člena ZSPJS in datum vročitve zapisnika, je ugovor Kemijskega inštituta z dne 24. 6. 2020 (v nadaljevanju: ugovor Kemijskega inštituta) poslan s priporočeno pošiljko (RA 5605 6110 3 SI) po pošti, dne 24. 6. 2020, pravočasen. Prav tako je pravočasen ugovor sindikata z dne 24. 6. 2020 (v nadaljevanju: ugovor sindikata), poslan s priporočeno pošiljko (RA 5618 2378 6 SI) po pošti, dne 26. 6. 2020.

Ugovor Kemijskega inštituta je vložil njegov direktor, zato je ugovor, upoštevaje določbo 43.b člena ZSPJS, vložen po upravičeni osebi. Ugovor sindikata je vložila zastopnica sindikata, sindikalna zaupnica, zato je ugovor, upoštevaje določbo 43.b člena ZSPJS, vložen po upravičeni osebi.

**Ugovora sta pravočasna in vložena po upravičenih osebah.**

1. **Presoja utemeljenosti ugovorov**

**Ugovorne navedbe Kemijskega inštituta**

Direktor je podal ugovor na ugotovitve inšpekcijskega nadzora zapisane v II. poglavju zapisnika pod točko 2: Akt o sistemizaciji delovnih mest. V ugovoru direktor navaja, da so delovna mesta sistemski administrator VII/2, šifra DM J017113, vodja sektorja VII/2, šifra DM J017934, bibliotekarski sodelavec, šifra DM G026023, finančni referent VI, šifra DM J016046, glavni skladiščnik VI, šifra DM J036005 in vodja I, šifra DM J018951 povzeta v sistemizacijo skladno s četrtim odstavkom 13. člena ZSPJS, ki uporabniku proračuna dopušča, da sistemizira tudi delovno mesto, ki ga ureja kolektivna pogodba za drugo dejavnost ter da se v tem primeru upošteva uvrstitev v plačni razred iz kolektivne pogodbe, iz katere delovno mesto izhaja. Direktor v ugovoru navaja, da četrti odstavek 13. člena ZSPJS nikjer izrecno ne določa, da je povzemanje delovnih mest iz drugih kolektivnih pogodb, ki za uporabnika proračuna ne veljajo, dopustno le izjemoma in le v tistih primerih, ko je tako delovno mesto potrebno sistemizirati zaradi izvajanja delovnih procesov. Po mnenju direktorja je pojasnilo Ministrstva za javno upravo št. 100-1401/2014/2, z dne 10. 10. 2014 glede povzemanja delovnih mest iz drugih kolektivnih pogodb, močno in neutemeljeno zožilo pravice, ki gredo uporabniku proračuna iz citiranega člena ZSPJS. Poleg navedenega direktor v ugovoru navaja, da je Ministrstvo za javno upravo v dopisu št. 0100-88/2019/3, z dne 22. 1. 2019 podalo mnenje, s katerim je togo in restriktivno mnenje glede povzemanja delovnih mest iz drugih kolektivnih pogodb nekoliko omehčalo. V nadaljevanju direktor navaja, da je v skladu s tretjim odstavkom 7. člena ZSPJS povzemanje delovnih mest iz drugih kolektivnih pogodb dopustno, ni pa dopustno sistemizirati delovnega mesta, ki ni naveden v aktih iz tretjega odstavka 7. člena ZSPJS.

Direktor v ugovoru pojasnjuje, da je do povzemanja delovnih mest iz drugih kolektivnih pogodb prišlo iz razloga, ker je nabor spremljajočih podpornih delovnih mest (plačna skupina J) v Kolektivni pogodbi za raziskovano dejavnost[[2]](#footnote-2), glede na nabor delovnih mest v kolektivnih pogodbah drugih dejavnosti, izredno skromen in ne sledi naraščajočemu obsegu del in nalog podpornih služb v raziskovanih zavodih (temu pritrjuje dejstvo, da je bila navedena kolektivna pogodba sprejeta že leta 1992). Delovnih mest niso povzemali poljubno, temveč po tehtnem premisleku in le v primeru, če v Kolektivni pogodbi za raziskovalno dejavnost primerljivo delovno mesto ne obstaja. Direktor meni, da v Kolektivni pogodbi za raziskovalno dejavnost določena delovna mesta ne odražajo dejanskega stanja zahtevnosti nalog javnih uslužbencev, zaposlenih v podpornih službah, zato je v tem primeru potrebno omogočiti najmanj izjemo, kot jo je predvidelo Ministrstvo za javno upravo v dopisu št. 100-1401/2014/2, z dne 10. 10. 2014 (»Upoštevanje delovnega mesta oziroma naziva iz druge kolektivne pogodbe je možno le v primeru, ko kolektivna pogodba za dejavnost, ki velja za uporabnika proračuna tovrstnega delovnega mesta sploh ne vsebuje.«). Direktor v ugovoru pojasnjuje, da so sistemizirali predvsem delovna mesta, za katere se zahteva VI. stopnja izobrazbe, v Kolektivni pogodbi za raziskovalno dejavnost pa delovna mesta za zaposlene s VI. stopnjo izobrazbe niso predvidena. Direktor se v ugovoru sklicuje na mnenje Ministrstva za javno upravo št. 0100-88/2019/3, z dne 22. 1. 2019, ki je po njegovem mnenju zaobšlo predhodna mnenja ministrstva iz leta 2008 ter 2014 in iz katerega izhaja, da je izjema (odstop) od siceršnjega pravila glede povzemanja delovnih mest dopustna v primerih, ko je upoštevaje poslovne procese, vezane na poslanstvo in dejansko vsebino dela konkretnega uporabnika proračuna nesporno mogoče utemeljiti potrebo po sistemizaciji delovnega mesta, ki ni vključeno v nabor delovnih mest iz akta, kot ga določa 13. člen ZSPJS. Direktor se z navedenim mnenjem ministrstva strinja in dodaja, da je sistemizacija delovnih mest in organizacija dela, upoštevaje poslovne procese, v pristojnosti delodajalca, saj edino delodajalec pozna dejanske delovne procese in potrebe za uspešno izvajanje dejavnosti javnega zavoda. Upoštevaje vse navedeno direktor meni, da je sistemizacija delovnih mest Kemijskega inštituta skladna s četrtim odstavkom 13. člena ZSPJS.

**Ugovorne navedbe sindikata**

Sindikalna zaupnica v ugovoru navaja, da so bila z izjemo spremljajočih delovnih mest (plačna skupina J iz Kolektivne pogodbe za raziskovalno dejavnost) z uveljavitvijo ZSPJS leta 2009 odpravljena vsa večja plačna nesorazmerja v raziskovalnem sektorju. Od uveljavitve ZSPJS so se dela in naloge podpornih služb bistveno spremenila in postala zelo kompleksna. Tudi v bodoče pričakujejo stalno višanje zahtevanih kompetenc. Že sedaj imajo delovna mesta, za katera so potrebna kompleksna znanja, ki ob uveljavitvi ZSPJS sploh niso obstajala, zato takšnih delovnih mest v Kolektivni pogodbi za raziskovalno dejavnost ni. Poseben problem predstavljajo delovna mesta s VI. stopnjo izobrazbe, ki zahtevajo veliko specializacijo za specifiko dela, torej tudi značilna posebna znanja; takšnih delovnih mest pa Kolektivna pogodba za raziskovalno dejavnost ne vsebuje in ne vrednoti. Če ne bodo zagotovili in obdržali odličnega kadra za zahtevna spremljajoča delovna mesta, bodo zelo hitro postali neperspektiven javni zavod. Da bi to preprečili, morajo posebno pozornost nameniti ohranjanju odličnih kadrov, zlasti takih, ki so na inštitutu pridobili specifična znanja, ki so visoko cenjena in tudi precej višje ovrednotena v drugih javnih službah in gospodarstvu. Zaradi omenjenih potreb in zaradi poznavanja kadrovske situacije na Kemijskem inštitutu, odločno podpirajo sistemizacijo delovnih mest za spremljajoča delovna mesta, ki jih problematizira inšpektorica. Kot navaja sindikalna zaupnica so vsa sistemizirana delovna mesta navedena v Katalogu delovnih mest in nazivov, kar pomeni, da niso v nasprotju s pravno podlago. Prepričana je, da so v ugovoru navedeni razlogi zadosten razlog za dopuščanje izjem v sistemizaciji, saj zasledujejo namen učinkovitega izvajanja delovnih procesov v sedanjih visokih zahtevah.

**Ugovor Kemijskega inštituta in ugovor sindikata nista utemeljena.**

ZSPJS v četrtem odstavku 13. člena določa, da se delovna mesta oziroma nazivi v sistemizacijah uvrščajo v plačne razrede v skladu z uvrstitvijo v kolektivni pogodbi za javni sektor in kolektivno pogodbo, ki velja za uporabnika proračuna. Če je v sistemizaciji predvideno delovno mesto oziroma naziv, ki ga ureja kolektivna pogodba za drugo dejavnost, se v sistemizaciji upošteva uvrstitev v plačni razred iz te kolektivne pogodbe.

V zvezi s četrtim odstavkom 13. člena ZSPJS je glede povzemanja delovnih mest, določenih v kolektivnih pogodbah, ki ne veljajo za uporabnika proračuna, pogajalska komisija dne 1. 8. 2008 sprejela naslednje stališče: »*navedene določbe ni možno uporabljati na način, da uporabniki proračuna pri pripravi sistemizacij izbirajo delovna mesta oziroma nazive iz vseh veljavnih kolektivnih pogodb oziroma skupnega kataloga delovnih mest in nazivov. Uporabniki proračuna so dolžni pri sistemizaciji delovnih mest v celoti upoštevati kolektivno pogodbo za njihovo dejavnost in v sistemizacijo vključiti delovna mesta, ki so predvidena v tej kolektivni pogodbi in uvrstitev v plačni razred iz te pogodbe. Upoštevanje delovnega mesta oziroma naziva iz druge kolektivne pogodbe je možno le v primeru, ko kolektivna pogodba za dejavnost, ki velja za uporabnika proračuna tovrstnega delovnega mesta sploh ne vsebuje. Gre za delovna mesta, ki za določeno dejavnost niso značilna in se pojavljajo le izjemoma oziroma v redkih primerih in iz tega razloga tudi niso bila uvrščena v kolektivno pogodbo dejavnosti, ki zavezuje uporabnika proračuna.”* Celotno stališče pogajalske komisije je bilo objavljeno na spletni strani Ministrstva za javno upravo in je dostopno na naslednji povezavi: [Skupno stališče št. 2](http://www.arhiv.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/mju_dokumenti/DPJS/doc/Stalisce_2.doc).

Pogajalska komisija je v skladu s Poslovnikom[[3]](#footnote-3) o vodenju pogajanj in usklajevanj sprememb in dopolnitev Zakona o sistemu plač v javnem sektorju in njegovih podzakonskih predpisov, kolektivnih pogodb ter drugih predpisov in ukrepov, ki določajo politiko plač v javnem sektorju sestavljena iz dveh pogajalskih strani, in sicer pogajalske strani Vlade Republike Slovenije (v nadaljevanju: Vlada RS) in pogajalske strani reprezentativnih sindikatov javnega sektorja[[4]](#footnote-4). Navedeno pomeni, da je to skupno stališče pogajalske komisije stališče socialnih partnerjev, ki ima še posebno težo, saj ne predstavlja zgolj stališča ene pogajalske strani.

Enako restriktivno stališče kot pogajalska komisija pa je zavzela tudi Vlada RS kot izvršilna veja oblasti v letu 2009, in sicer v dokumentu z naslovom Informacija o ključnih nepravilnostih, ugotovljenih v nadzorih prehoda v nov plačni sistem v javnem sektorju, s stališči Vlade Republike Slovenije za odpravo nepravilnosti,številka 01002-3/2009/41, z dne 17. 12. 2009. Ena od ključnih nepravilnostih, ugotovljenih v zvezi s prehodom v nov plačni sistem, se je nanašala ravno na povzemanje delovnih mest iz drugih kolektivnih pogodb v akte o sistemizaciji delovnih mest. Vlada RS je v zvezi z navedeno določbo četrtega odstavka 13. člena ZSPJS tako zavzela stališče, da *»navedene določbe ni mogoče uporabiti kot pravne podlage za sistemizacijo delovnih mest, ki sicer niso določena v kolektivni pogodbi, ki velja za konkretnega uporabnika proračuna. Izjema* *je vezana zgolj na primere, ko gre za delovna mesta, ki za določeno dejavnost niso značilna in se pojavljajo le izjemoma oziroma v redkih primerih in iz tega razloga tudi niso bila uvrščena v kolektivno pogodbo dejavnosti, ki zavezuje uporabnika proračuna (npr. delovno mesto zdravnik – specialist, ki obstaja npr. v Slovenski vojski in Policiji, ni tipično delovno mesto za policijo in vojsko, zato ga ni v naboru delovnih mest, vključenih v Kolektivno pogodbo za državno upravo, uprave pravosodnih organov in uprave samoupravnih lokalnih skupnosti. V akt o sistemizaciji delovnih mest npr. Policije pa je glede na določbo četrtega odstavka 13. člena ZSPJS to delovno mesto povzeto iz kolektivne pogodbe, ki ureja dejavnost zdravstva).«*

Vlada RS je stališče sprejela iz enakega razloga, tj. zaradi poenotenja ravnanja vseh proračunskih uporabnikov in preprečitve neenakega obravnavanja vseh zaposlenih in pri vseh proračunskih uporabnikih ter zaradi omejevanja samovoljnega ravnanja proračunskih uporabnikov pri določanju izjem, ki so vezane zgolj na primere, ko gre za delovna mesta, ki za določeno dejavnost niso značilna in se pojavljajo le izjemoma oziroma v redkih primerih in iz tega razloga tudi niso bila uvrščena v kolektivno pogodbo dejavnosti, ki zavezuje uporabnika proračuna.

Dejstvo, da stališča in mnenja pogajalske komisije, ministrstev in Vlade RS sicer niso zavezujoč pravni akt, ne pomeni, da v smislu ravnanj proračunskih uporabnov, stališča in mnenja pogajalske komisije, ministrstev in Vlade RS nimajo teže. Smisel le-teh je namreč v poenotenju ravnanja vseh proračunskih uporabnikov in preprečitvi neenakega obravnavanja pri vseh zaposlenih in pri vseh proračunskih uporabnikih. **Dejstvo, da je vsak javni zavod avtonomen, da sam samostojno sprejema sistemizacijo delovnih mest, pa ne pomeni, da lahko pri tem ravna mimo določb zakonov, podzakonskih aktov in kolektivnih pogodb**.

Iz zgoraj navedenega izhaja temeljno pravilo, da morajo uporabniki proračuna pri sistemizaciji delovnih mest v celoti upoštevati kolektivno pogodbo za njihovo dejavnost in v sistemizacijo vključiti delovna mesta, ki so predvidena v tej kolektivni pogodbi ter upoštevati uvrstitev v plačni razred iz te pogodbe ter da poljubno izbiranje in povzemanje delovnih mest iz vseh veljavnih kolektivnih pogodb v akt o sistemizaciji ni dopustno. Povzemanje delovnih mest iz drugih kolektivnih pogodb v akt o sistemizaciji na podlagi četrtega odstavka 13. člena ZSPJS je lahko dopuščeno zgolj izjemoma, ko je pri uporabniku proračuna zaradi izvajanja delovnih procesov potrebno določeno delovno mesto, ki za dejavnost uporabnika proračuna **ni značilno in ga zato v kolektivni pogodbi dejavnosti, ki zavezuje uporabnika proračuna, ni**. Glede na to, da določba četrtega odstavka 13. člena ZSPJS predstavlja izjemo, jo je potrebno razlagati restriktivno in dopustiti povzemanje delovnih mest iz drugih kolektivnih pogodb le v izjemnih primerih, kot so navedeni v stališču Vlade RS z dne 17. 12. 2009 in pogajalske komisije z dne 1. 8. 2008.

Direktor v ugovoru navaja, da je nabor delovnih mest v Kolektivni pogodbi za raziskovalno dejavnost izredno skromen in ne sledi naraščajočemu obsegu del in nalog podpornih služb v raziskovanih zavodih, čemur pritrjuje dejstvo, da je bila le ta sprejela leta 1992, dejavnost podpornih služb in takrat sistemiziranih delovnih mest pa ne ustreza več vse večjim zahtevam za izvajanje nalog podpornih služb javnega zavoda.

Kolektivna pogodba za raziskovalno dejavnost je res bila sprejeta leta 1992, vendar pa je bil po zaključenem pogajalskem procesu med sindikalno in vladno stranjo ob prehodu v nov plačni sistem v letu 2008 sklenjen Aneks h Kolektivni pogodbi za raziskovalno dejavnost (Uradni list RS, št. 45/92, 50/92, 5/93, 50/94, 45/96, 51/98, 73/98, 106/99, 107/00, 64/01, 84/01 in 85/01), objavljen v Uradnem listu RS, št. 61/08, s katerim sta pogajalski strani določili nabor delovnih mest in nazivov, ki se uporabljajo pri delodajalcih, ki jih zavezuje navedena kolektivna pogodba ter njihove uvrstitve v plačne razrede.

Ugovorna navedba direktorja, da nabor spremljajočih podpornih delovnih mest (plačna skupina J) v Kolektivni pogodbi za raziskovano dejavnost, glede na nabor delovnih mest v kolektivnih pogodbah drugih dejavnosti, izredno skromen in ne sledi naraščajočemu obsegu del in nalog podpornih služb v raziskovanih zavodih ter da delovnih mest niso povzemali poljubno, temveč po tehtnem premisleku in le v primeru, da v Kolektivni pogodbi za raziskovalno dejavnost primerljivo delovno mesto ni obstajalo, ni utemeljena.

V Kolektivni pogodbi za raziskovalno dejavnosti so za VI. tarifni razred med drugim predvidena naslednja delovna mesta: finančnik VI, šifra DM J016005, računovodja VI, šifra DM J016027, referent VI, šifra DM J016028, knjižničar VI, šifra DM J016015, koordinator VI, šifra DM J016018, samostojni strokovni sodelavec VI, šifra DM J016030, strokovni sodelavec VI, šifra DM J016038.

V Kolektivni pogodbi za raziskovalno dejavnosti so za VII/2. tarifni razred med drugim predvidena naslednja delovna mesta: samostojni strokovni delavec VII/2 (I), šifra DM J017102, samostojni strokovni delavec VII/2 (II), šifra DM J017103, samostojni strokovni delavec VII/2 (III), šifra DM J017104, sistemski analitik VII/2, šifra DM J017118, strokovni sodelavec VII/2 (III), šifra DM J017138, strokovni svetnik VII/2, šifra DM J017143, svetovalec VII/2, šifra DM J017147, višji strokovni sodelavec VII/2, šifra DM J017163, vodilni strokovni sodelavec VII/2, šifra DM J017171, vodja področja / enote II – VII/2 (do 5 zaposlenih na javnem zavodu z več kot 200 zaposlenimi), šifra DM J017926.

V Kolektivni pogodbi za raziskovalno dejavnosti so za VIII. tarifni razred med drugim predvidena naslednja delovna mesta: vodilni strokovni sodelavec VIII, šifra DM J018007, vodja področja / enote I – VIII (več kot 5 zaposlenih na javnem zavodu z več kot 200 zaposlenimi), šifra DM J018901, vodja področja / enote II – VIII (do 5 zaposlenih na javnem zavodu z več kot 200 zaposlenimi), šifra DM J018902.

Upoštevaje zgoraj navedeno Kolektivna pogodba za raziskovalno dejavnost vsebuje delovna mesta, ki so po imenu primerljiva s povzetimi delovnimi mesti iz drugih kolektivnih pogodb dejavnosti in/ poklicev. Zgolj dejstvo, da so delovna mesta nižje ovrednotena (to je uvrščena v nižji izhodiščni plačni razred) kot povzeta delovna mesta, pa ne predstavlja izjeme, na podlagi katere bi bilo dopustno delovna mesta povzeti iz drugih kolektivnih pogodb dejavnosti in/ poklicev, ki primerljiva delovna mesta vrednotijo višje. Povzemanje delovnih mest iz drugih kolektivnih pogodb dejavnosti in/ poklicev je dopustno le in zgolj v primeru, če kolektivna pogodba, ki zavezuje delodajalca, določenega delovnega mesta ne vsebuje, saj le to za določeno dejavnost ni značilno in se pojavlja le izjemoma oziroma v redkih primerih. Glede na nabor delovnih mest, ki jih je Kemijski inštitut povzel iz drugih kolektivnih pogodb dejavnosti in/ poklicev in upoštevaje nabor delovnih mest, ki jih vsebuje Kolektivna pogodba za raziskovalno dejavnost, v konkretnih primerih ni mogoče zaključiti, da povzeta delovna mesta za raziskovalno dejavnost niso značilna oz. se pojavljajo le izjemoma oziroma v redkih primerih.

Bojazen pred izgubo odličnega kadra oz. nezmožnost zagotovitve odličnega kadra, ki ga sindikalna predstavnica navaja v ugovoru, je lahko realna, vendar kljub temu ne predstavlja v predhodnem besedilu predstavljene izjeme, na podlagi katere bi bilo dopustno delovna mesta povzeti iz drugih kolektivnih pogodb dejavnosti in/ poklicev. Kot že pojasnjeno je nabor delovnih mest posamezne kolektivne pogodbe rezultat pogajalskega procesa predstavnikov sindikalne in vladne strani. V primeru zaznane potrebe po vključitvi novih delovnih mest v kolektivno pogodbo imajo ravno sindikati ključno vlogo pri podaji utemeljenih predlogov dopolnitve nabora delovnih mest posamezne kolektivne pogodbe dejavnosti in/poklica. V tej zvezi velja opozoriti, da je vladna stran, v okviru sej pogajalske komisije večkrat predlagala, da se delovna mesta plačne skupune J vključijo v eno kolektivno pogodbo, saj gre v skladu z 7. členom ZSPJS za delovna mesta, ki se pojavljajo v celotnem javnem sektorju oz. ne le v okviru ene dejavnosti oz. poklica. Sindikalna stran je temu predlogu nasprotovala, kar je upoštevaje stališče pogajalske komisije in pričujoči ugovor sindikata nenavadno.

V povezavi z navedbo sindikalne zaupnice, da so povzeta delovna mesta, skladno s 5. odstavkom 7. člena ZSPJS, navedena v Katalogu funkcij, delovnih mest in nazivov, kar pomeni, da niso v nasprotju s pravno podlago, Ministrstvo za javno upravo pojasnjuje, da je skladno s 5. točko 2. člena ZSPJS Katalogu funkcij, delovnih mest in nazivov spisek funkcij, delovnih mest in nazivov v javnem sektorju. Katalog tako nimam statusa pravnega akta, ampak je le seznam funkcij, delovnih mest in nazivov, ki so predhodno določeni v aktih (zakonih, podzakonskih predpisih, splošnih aktih organov iz 13. člena ZSPJS ali kolektivnih pogodbah).

Direktor se v ugovoru sklicuje na dopis Ministrstva za javno upravo št. 0100-88/2019/3, z dne 22. 1. 2019 naslovljen na Nacionalni inštitut za biologijo in upoštevaje navedeno v dopisu zaključuje, da zapisano mnenje zaobide predhodna mnenja ministrstva izdana v tej zvezi in izjemo oz. odstop od siceršnjega restriktivnega pravila povzemanja delovnih mest iz drugih kolektivnih pogodb dejavnosti in/ poklicev omogoča v primerih, ko je upoštevaje poslovne procese, vezane na poslanstvo in dejansko vsebino dela konkretnega proračunskega uporabnika, nesporno mogoče utemeljiti potrebo po sistemiziranju delovnega mesta, ki ni vključeno v nabor delovnih mest kolektivne pogodbe.

Zaključek direktorja, da mnenje Ministrstva za javno upravo št. 0100-88/2019/3, z dne 22. 1. 2019 zaobide predhodna restriktivna mnenja ministrstva in predstavlja podlago oz. izjemo od siceršnjega pravila, ki jo je mogoče uporabiti v vseh primerih povzemanja delovnih mest iz drugih kolektivnih pogodb dejavnosti in/ poklicev, je napačen. V okviru načela enakosti je namreč mnenje Ministrstva za javno upravo mogoče uporabiti zgolj v primerih, ki so enaki primeru na katerega je ministrstvo podalo mnenje v dopisu št. 0100-88/2019/3, z dne 22. 1. 2019. V navedenem primeru je bilo mnenje pripravljeno kot odgovor na zastavljeno vprašanje dopustnosti povzemanja delovnih mest iz drugih kolektivnih pogodb dejavnosti in/ poklicev, pri čemer so javni uslužbenci opravljali dela in naloge, katerih težišče vsebine se je preneslo iz podporne dejavnosti na nosilno dejavnost (javni uslužbenci, zaposleni na t.i. podpornih delovnih mestih, so opravljali nove naloge, ki predstavljajo neposredno sodelovanje pri vsebini projektov). Iz opisov del in nalog delovnih mest, ki jih je Kemijski inštitut povzel iz drugih kolektivnih pogodb dejavnosti in/poklicev in ki so navedena v Prilogi 4 (popis delovnih mest) in Prilogi 5 (Katalog delovnih mest z opisnimi listi) Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest z dne 29. 2. 2016, pa ne izhaja, da bi javni uslužbenci opravljali predvsem oziroma tudi naloge nosilne, ampak le podporne dejavnosti. Pri povzetih delovnih mestih Kemijskega inštituta tako ne gre za primere, ki bi bili enaki primeru za katerega je Ministrstvo za javno upravo mnenje podalo v dopisu št. 0100-88/2019/3, z dne 22. 1. 2019, zato se navedenega mnenja ne more uporabiti v primeru povzetih delovnih mest Kemijskega inštituta. Pa tudi sicer, citirano mnenje Ministrstva za javno upravo zgolj nekoliko podrobneje pojasni, kdaj bi lahko šlo za izjeme, sicer pa v celoti sledi stališčem pogajalske komisije in Vlade RS.

Upoštevaje navedeno ugovor Kemijskega inštituta in ugovor sindikata nista utemeljena.

1. **Odločitev o ugovorih postane sestavni del zapisnika.**

V skladu s 43.b členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju postane odločitev o ugovoru Kemijskega inštituta in ugovoru sindikata sestavni del zapisnika.

Boštjan Koritnik

 Minister

Vročiti:

* Kemijski inštitut, █, Hajdrihova 19, p.p. 660, 1001 Ljubljana, osebno po ZUP
* Sindikat SVIZ, Sindikat Kemijskega inštituta Ljubljana, █, Hajdrihova 19, p.p. 660, 1001 Ljubljana, osebno po ZUP
* █, predsednik Upravnega odbora, Kemijski inštitut, Hajdrihova 19, p.p. 660, 1001 Ljubljana, priporočeno s povratnico
* Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana, po e-pošti: gp.mizs@gov.si
* Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, Kotnikova ulica 5, 1000 Ljubljana, po e-pošti: gp.mgrt@gov.si
* Inšpektorat za javni sektor, Tržaška 21, 1000 Ljubljana, po e-pošti: gp.ijs@gov.si
1. Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv, 67/17 in 84/18, v nadaljevanju: ZSPJS [↑](#footnote-ref-1)
2. Uradni list RS, št. 45/92, 50/92 – popr., 5/93, 18/94 – ZRPJZ, 50/94, 45/96, 51/98, 73/98 – popr., 39/99 – ZMPUPR, 106/99, 107/00, 64/01, 84/01, 85/01 – popr., 43/06 – ZKolP, 61/08, 67/08, 40/12, 46/13, 106/15, 46/17 in 80/18; v nadaljevanju Kolektina pogodba za raziskovalno dejavnost [↑](#footnote-ref-2)
3. Št. 0100-181/2015/34 z dne 21. 9. 2015 in št. 0100-3/2020/113 z dne 1.7.2020 [↑](#footnote-ref-3)
4. Pogajalsko stran Vlade RS sestavljajo minister za pravosodje in javno upravo, minister za finance in vladna pogajalska skupina. Pogajalska stran reprezentativnih sindikatov je sestavljena iz dveh sindikalnih skupin, in sicer Konfederacije sindikatov javnega sektorja in Pogajalske skupine sindikatov javnega sektorja. V pogajanjih z vladno stranjo, ki potekajo na skupnih sejah, sindikalni skupini nastopata z usklajenimi predlogi. Če usklajenega predloga sindikalni skupini ne dosežeta, se neusklajenost zabeleži v zapisniku. Pogajalski strani sta samostojna partnerja, ki v pogajanjih in usklajevanjih zastopata svoje interese na podlagi zakonov, drugih aktov, kolektivnih pogodb in podpisanih mednarodnih konvencij. [↑](#footnote-ref-4)