



## POROČILO O DELU IJS V LETU 2013

### 1 UVOD

V okviru Inšpektorata za javni sektor (v nadaljevanju **IJS**) delujeta upravna inšpekcija (v nadaljevanju **UI**) in inšpekcija za sistem javnih uslužbencev (v nadaljevanju **ISJU**).

#### UPRAVNA INŠPEKCIJA

Upravni inšpektorji opravljajo inšpekcijske nadzore nad izvajanjem predpisov, ki urejajo upravne postopke, kot to določa Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – UPB1, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 – v nadaljevanju **ZUP**), nad izvajanjem Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07 (122/07 popr.), 31/08, 35/09, 58/10, 101/10 – v nadaljevanju **UUP**) in nad izvajanjem Zakona o dostopu informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – UPB2 in 117/06 – v nadaljevanju **ZDIJZ**). Upravni inšpektorji opravljajo nadzor nad izvrševanjem predpisov na podlagi določb 307. člena Zakona o splošnem upravnem postopku in tudi na podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – UPB1), kot prekrškovni organ.

Upravni inšpektorji nadzorujejo zlasti:

- morebitne kršitve temeljnih načel,
- določbe o pristojnostih,
- izdajanje pooblastil po ZUP za vodenje/odločanje,
- poslovanje z vlogo,
- zastopanje strank,
- vabljenje strank,
- izdelovanje zapisnikov,
- izdelovanje odločb,
- vročanje dokumentov,
- spoštovanje rokov za odločanje,
- stroške postopka,
- izmenjavo podatkov,
- poslovanje s pritožbami,
- delo organa II. stopnje,
- ponovni postopek na I. stopnji,
- izredna pravna sredstva,
- izvršbe,
- izdajanje potrdil,
- izdajanje pooblastil po UUP,
- zagotavljanje splošnih informacij strankam,
- objavo seznama uradnih oseb,
- odgovarjanje na dopise in obravnavanje pritožb,
- označevanje zgradb in uradnih prostorov,
- objave poslovnega časa in uradnih ur,
- objave oglasne deske,
- poslovanje s prejemno štampljko,
- evidentiranje prejetih dokumentov,
- evidentiranje lastnih in izhodnih dokumentov,
- evidentiranje dokumentov prejetih po elektronski pošti,
- uporabo načrta klasifikacijskih znakov,
- napake pri uporabi ovoja zadeve,
- pisarniške odredbe za odpremo dokumentov,

- oblikovne značilnosti dokumentov,
- elektronsko vročanje,
- poslovanje s tekočo zbirko,
- pridobivanje podatkov iz uradnih evidenc,
- posredovanje informacij javnega značaja,
- objavo kataloga informacij javnega značaja in vsebino kataloga,
- pravočasno predložitev letnega poročila in
- ponovno uporabo informacij javnega značaja.

Upravni inšpektorji opravljajo inšpekcijske nadzore na podlagi prejetih prijav in po uradni dolžnosti. Pri svojem delu obravnavajo tudi pobude za inšpekcijski nadzor, na podlagi katerih se odločijo ali so podani razlogi za uvedbo inšpekcijskega nadzora na podlagi prejetih pobud.

Ob ugotovljenih nezakonitostih in nepravilnostih upravni inšpektorji ukrepajo v skladu z zakonskimi pooblastili. O ugotovitvah izdajo zapisnik, v katerem predlagajo predstojniku organa sprejem ustreznih ukrepov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti.

V skladu z Zakonom o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo) ugotavljajo ravnanja, ki so v Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja opredeljena kot prekršek, in v ta namen vodijo hitre prekrškovne postopke, v okviru katerega izrekajo predpisane sankcije za storjene prekrške.

V letu 2013 so naloge upravnih inšpektorjev opravljali štirje upravni inšpektorji.

## **INŠPEKCIJA ZA SISTEM JAVNIH USLUŽBENCEV**

Inšpektorji za sistem javnih uslužbencev nadzirajo izvajanje določil Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08 in 69/08; v nadaljevanju **ZJU**), Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 107/09-odl.US, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11, 27/12-odl.US; v nadaljevanju **ZSPJS**) ter na njuni podlagi izdanih podzakonskih predpisov in sklenjenih kolektivnih pogodb in Zakona o uravnoteženju javnih financ (Uradni list RS, št. 40/2012, 105/2012, 25/2013-odl.US, 107/2013-odl.US; v nadaljevanju **ZUJF**) v delu, ki se nanaša na delovno področje IJS.

Inšpektorji za sistem javnih uslužbencev nadzorujejo zlasti:

- skladnost aktov o sistemizaciji z zakonoma in podzakonskimi predpisi,
- skladnost splošnih aktov s področja sistema javnih uslužbencev z ZJU in podzakonskimi predpisi,
- zakonitost in pravilnost sporočanja podatkov v centralno kadrovske evidenco in vodenje zbirke dokumentov v zvezi s kadrovske evidenco,
- pravočasnost in pravilnost izdajanja posamičnih aktov,
- zakonitost pogodb o zaposlitvi,
- skladnost zaposlovanja s kadrovskim načrtom in pravno pravilnost zaposlovanja,
- vodenje natečajnih postopkov,
- zakonitost aktov o imenovanju v naziv ali na položaj,
- vodenje postopkov ocenjevanja delovnih in strokovnih kvalitet uradnikov in postopkov napredovanja ter premestitev,
- vodenje postopkov reorganizacije,
- vodenje postopkov ugotavljanja nesposobnosti javnih uslužbencev za opravljanje dela,
- izvajanje programov izobraževanja, usposabljanja in izpopolnjevanja,
- zakonitost prehoda (prevedbe delovnih mest oz. nazivov oziroma javnih uslužbencev) v nov plačni sistem javnega sektorja,
- zakonitost izdanih aneksov k pogodbam o zaposlitvi javnih uslužbencev,
- zakonitost ocenjevanja javnih uslužbencev,
- zakonitost napredovanja javnih uslužbencev,
- zakonitost izplačila dela plače za delovno uspešnost javnim uslužbencem,
- zakonitost izplačila dodatkov javnim uslužbencem,
- pravilnost oblike in vsebine plačilne liste javnih uslužbencev,
- zakonitost in pravočasnost posredovanja podatkov v informacijski sistem za posredovanje in analizo podatkov (ISPAP).

Inšpektorji za sistem javnih uslužbencev opravljajo inšpekcijske nadzore na podlagi prejetih prijav in po uradni dolžnosti. Inšpekcijske nadzore na podlagi ZJU opravljajo praviloma le v državnih organih in upravah lokalnih skupnosti, če pa se prijava nanaša na kršitve določb s prvega dela ZJU (do vključno 21. člena ZJU)

pa opravijo inšpekcijski nadzor tudi v ostalem javnem sektorju (v javnih agencijah, javnih skladih, javnih zavodih, javnih gospodarskih zavodih in v drugih osebah javnega prava, če so posredni uporabniki državnega proračuna ali proračuna lokalnih skupnosti). Inšpekcijske nadzore na podlagi ZSPJS opravljajo v vseh uporabnikih proračuna v celotnem javnem sektorju.

O ugotovljenih nezakonitostih in nepravilnostih inšpektorji ukrepajo v skladu z zakonskimi pooblastili in predlagajo oziroma odredajo predstojniku organa, v katerem je bil opravljen nadzor, in ministru, pristojnemu za upravo, ukrepe, ki so potrebni za odpravo ugotovljenih nepravilnosti.

V skladu z Zakonom o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo in 113/13) ugotavljajo ravnanja, ki so v ZJU in ZSPJS opredeljena kot prekršek, vodijo hitre prekrškovne postopke in izdajajo odločbe o prekrških.

V letu 2013 je naloge inšpektorjev za sistem javnih uslužbencev opravljalo sedem inšpektorjev.

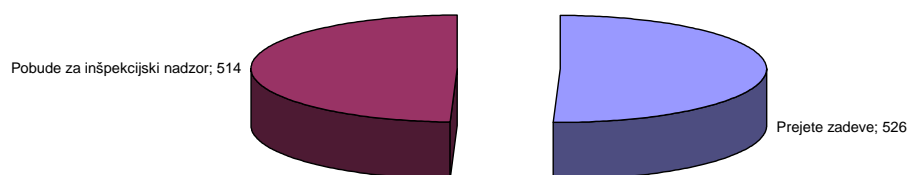
## 2 UPRAVNA INŠPEKCIJA

### 2.1 PRIJAVE DOMNEVNIH KRŠITEV ZAKONODAJE V LETU 2013

#### 2.1.1 Prijave domnevnih kršitev ZUP, UUP in ZDIJZ

V letu 2013 je UI prejela 526 zadev, v katerih so stranke zatrjevale kršitve ZUP, UUP in ZDIJZ oziroma so od UI zahtevale določena pojasnila in odgovore, od česar so v 514 zadevah stranke UI posredovale pobude za inšpekcijski nadzor (grafikon 1).

Grafikon 1: Prejete zadeve in pobude za inšpekcijski nadzor

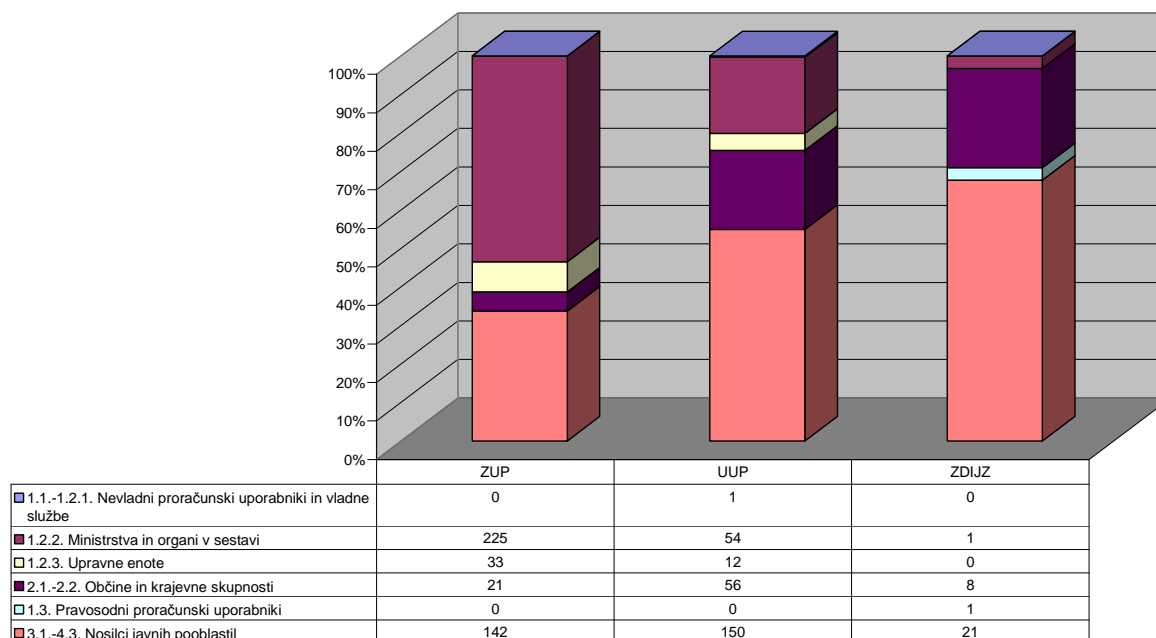


Po podskupinah javnega sektorja se prijave domnevnih kršitev zakonov nanašajo na naslednje podskupine:

- 1.1.-1.2.1. Nevladni proračunski uporabniki in vladne službe,
- 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi,
- 1.2.3. Upravne enote,
- 1.3. Pravosodni proračunski uporabniki,

- 2.1.-2.2. Občine in krajevne skupnosti in
- 3.1.-4.3. Nosilci javnih pooblastil (grafikon 2).
- 

Grafikon 2: Prijave domnevnih kršitev po podskupinah javnega sektorja



**Največ prijav s področja domnevnega kršenja upravnega postopka je bilo v podskupinah 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi (225), 3.1.-4.2. Nosilci javnih pooblastil (142) in 1.2.3. Upravne enote (33).**

**Največ prijav s področja domnevnega kršenja upravnega poslovanja je bilo v podskupinah 3.1.-4.2. Nosilci javnih pooblastil (150), 2.1.-2.2. Občine in krajevne skupnosti (56) in 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi (54).**

**Največ ugotovljenih kršitev s področja dostopa do informacij javnega značaja pa je bilo v podskupinah 3.1.-4.2. Nosilci javnih pooblastil (21) in 2.1.-2.2. Občine in krajevne skupnosti (8).**

## 2.2 REŠENE ZADEVE V LETU 2013

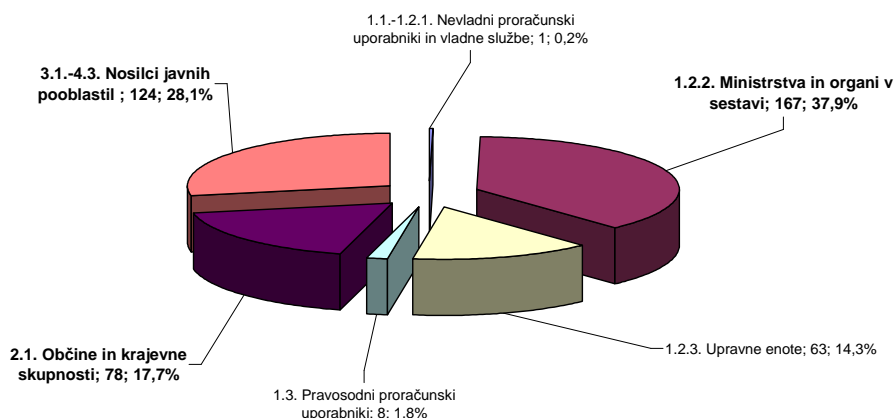
**V letu 2013 je UI rešila 441 zadev, pri čemer gre tudi za rešene zadeve iz preteklega obdobja, ki se nanašajo na izvajanje ZUP, UUP in ZDIJZ.**

### 2.2.1 Rešene zadeve po podskupinah javnega sektorja

UI je v letu 2013 v inšpekcijskih nadzorih ugotovila kršitve ZUP v naslednjih podskupinah javnega sektorja:

- 1.1.-1.2.1. Nevladni proračunski uporabniki in vladne službe,
- 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi,
- 1.2.3. Upravne enote,
- 1.3. Pravosodni proračunski uporabniki,
- 2.1.-2.2. Občine in krajevne skupnosti in
- 3.1.-4.3. Nosilci javnih pooblastil (grafikon 3).

Grafikon 3: Rešene zadeve po podskupinah javnega sektorja



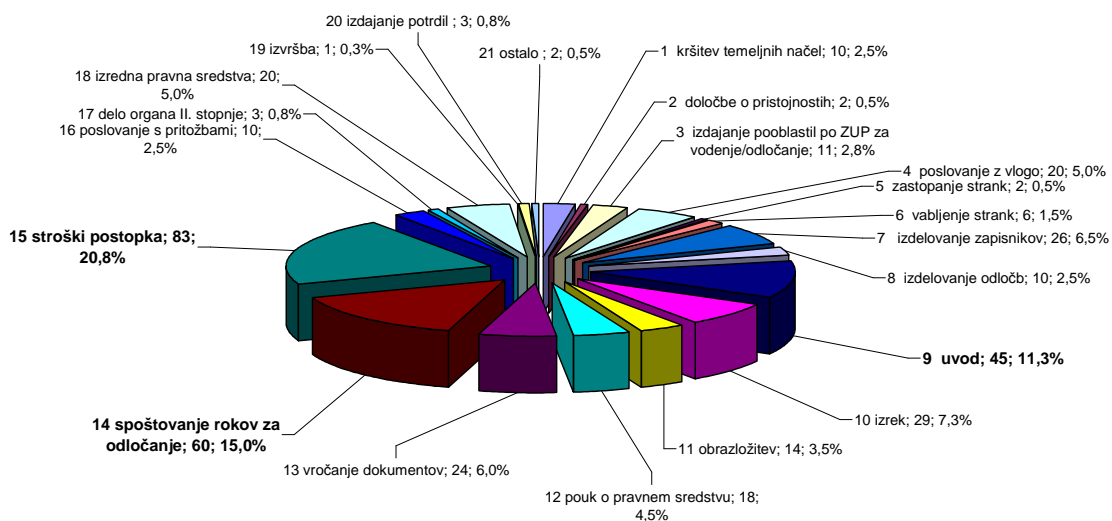
**Največ rešenih zadev je s v podskupinah 1.2.2. Ministristva in organi v sestavi (167; 37,9%), 3.1.-4.3. Nosilci javnih pooblastil (124; 28,1%) in 2.1. Občine in krajevne skupnosti (78; 17,7%).**

## 2.2.2 Ugotovljene kršitve v izvajanju ZUP

**UI je v letu 2013 v inšpekcijskih nadzorih ugotovila 399 kršitev ZUP**, in sicer na naslednjih področjih:

- 1 kršitev temeljnih načel,
- 2 določbe o pristojnostih,
- 3 izdajanje pooblastil po ZUP za vodenje/odločanje,
- 4 poslovanje z vlogo,
- 5 zastopanje strank,
- 6 vabljenje strank,
- 7 izdelovanje zapisnikov,
- 8 izdelovanje odločb,
- 9 uvod,
- 10 izrek,
- 11 obrazložitev,
- 12 pouk o pravnem sredstvu,
- 13 vročanje dokumentov,
- 14 spoštovanje rokov za odločanje,
- 15 stroški postopka,
- 16 poslovanje s pritožbami,
- 17 delo organa II. stopnje,
- 18 izredna pravna sredstva,
- 19 izvršba,
- 20 izdajanje potrdil in
- 21 ostalo (grafikon 4).

Grafikon 4: Ugotovljene kršitve ZUP po vsebinskih področjih

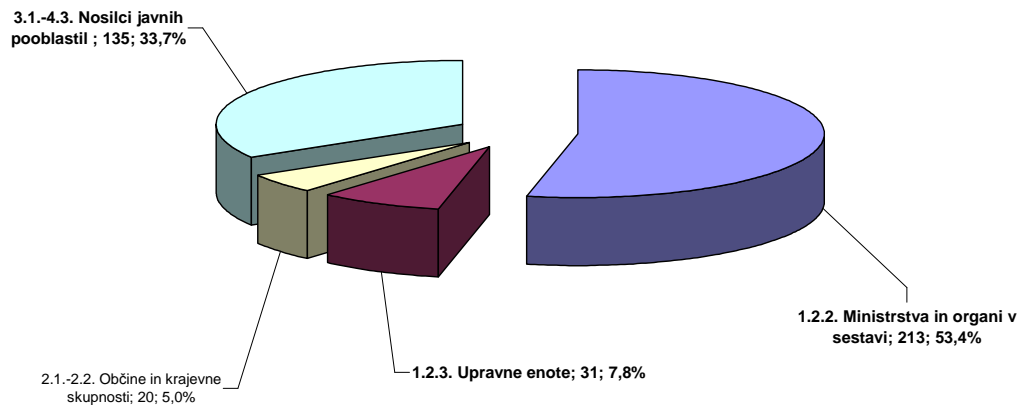


**Največ kršitev ZUP je bilo na področju 15 stroški postopka (83, 20,8%), 14 spoštovanje rokov za odločanje (60; 15,0%) in 9 izdelovanje odločb (uvod) (45; 11,3%).**

UI je v letu 2013 v inšpekcijskih nadzorih ugotovila kršitve ZUP v naslednjih podskupinah javnega sektorja:

- 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi,
- 1.2.3. Upravne enote,
- 2.1.-2.2. Občine in krajevne skupnosti in
- 3.1.-4.3. Nosilci javnih pooblastil (grafikon 5).

Grafikon 5: Ugotovljene kršitve ZUP po podskupinah javnega sektorja



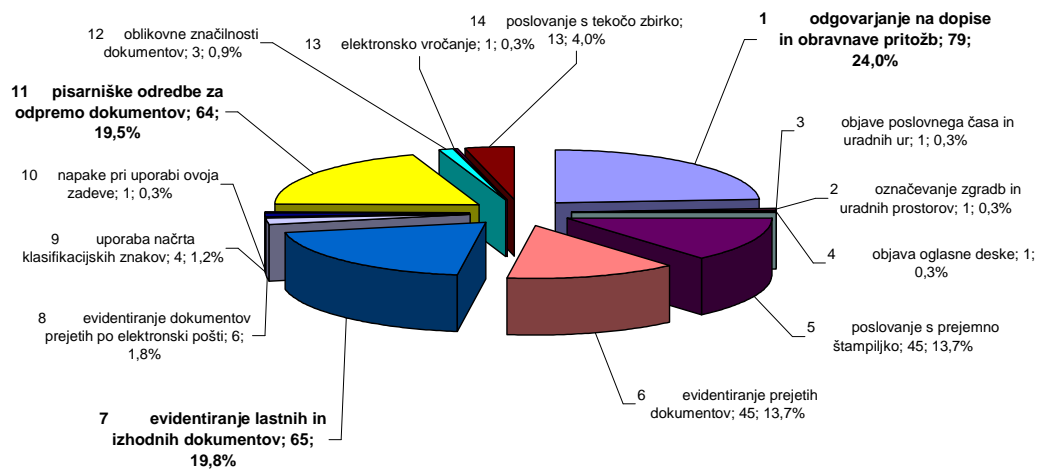
**Največ kršitev ZUP je bilo v podskupinah 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi (213; 53,4%) in 3.1.-4.3. Nosilci javnih pooblastil (135; 33,7%).**

2.2.3 Ugotovljene kršitve v izvajanju UUP

**UI je v letu 2013 v inšpekcijskih nadzorih ugotovila 329 kršitev UUP**, in sicer na naslednjih področjih:

- 1 odgovarjanje na dopise in obravnave pritožb,
- 2 označevanje zgradb in uradnih prostorov,
- 3 objave poslovnega časa in uradnih ur,
- 4 objava oglasne deske,
- 5 poslovanje s prejemno štampljko,
- 6 evidentiranje prejetih dokumentov,
- 7 evidentiranje lastnih in izhodnih dokumentov,
- 8 evidentiranje dokumentov prejetih po elektronski pošti,
- 9 uporaba načrta klasifikacijskih znakov,
- 10 napake pri uporabi ovoja zadeve,
- 11 pisarniške odredbe za odpremo dokumentov,
- 12 oblikovne značilnosti dokumentov,
- 13 elektronsko vročanje in
- 14 poslovanje s tekočo zbirko (grafikon 6).

Grafikon 6: Ugotovljene kršitve UUP po vsebinskih področjih

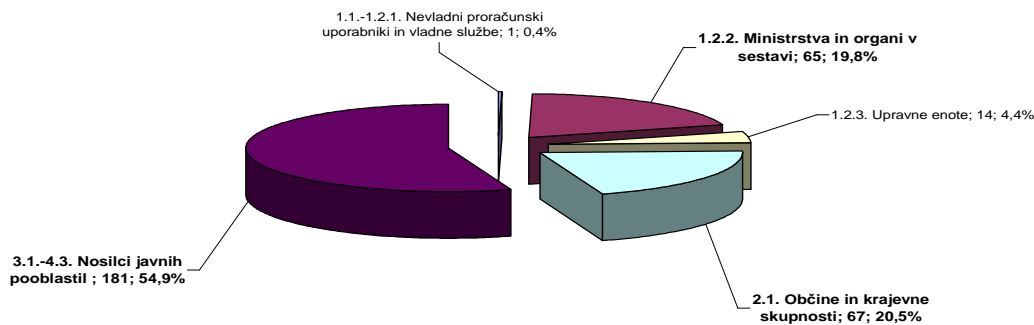


**Največ kršitev UUP je bilo na področju 1 odgovarjanje na dopise in obravnavanje pritožb (79; 24,0%), 7 evidentiranje lastnih in izhodnih dokumentov (65; 19,8%) in 11 pisarniške odredbe za odpremo dokumentov (64; 19,5%).**

UI je v letu 2013 v inšpekcijskih nadzorih ugotovila kršitve UUP v naslednjih podskupinah javnega sektorja:

- 1.1.-1.2.1. Nevladni proračunski uporabniki in vladne službe,
- 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi,
- 1.2.3. Upravne enote,
- 2.1.-2.2. Občine in krajevne skupnosti in
- 3.1.-4.3. Nosilci javnih pooblastil (grafikon 7).

Grafikon 7: Ugotovljene kršitve UUP po podskupinah javnega sektorja





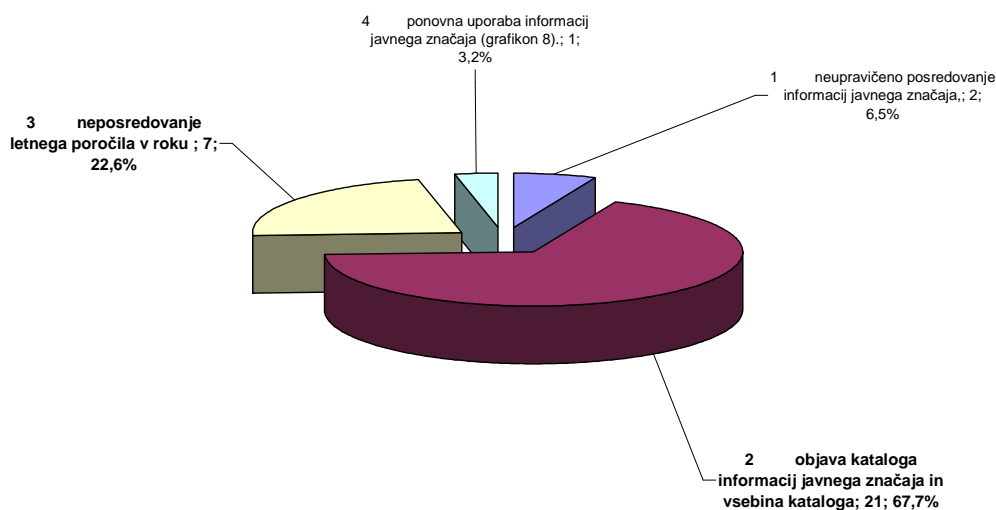
**Največ kršitev UUP je bilo v podskupinah 3.1.-4.3. Nosilci javnih pooblastil (181; 54,9%), 2.1.-2.2. Občine in krajevne skupnosti (67; 20,5%) in 1.2.2 Ministrstva in organi v sestavi (65; 19,8%).**

#### 2.2.4 Ugotovljene kršitve v izvajanju ZDIJZ

**UI je v letu 2013 v inšpekcijskih nadzorih ugotovila 31 kršitev ZDIJZ**, in sicer na naslednjih področjih:

- 1 neupravičeno posredovanje informacij javnega značaja,
- 2 objava kataloga informacij javnega značaja in vsebina kataloga,
- 3 neposredovanje letnega poročila v roku in
- 4 ponovna uporaba informacij javnega značaja (grafikon 8).

Grafikon 8: Ugotovljene kršitve ZDIJZ po vsebinskih področjih

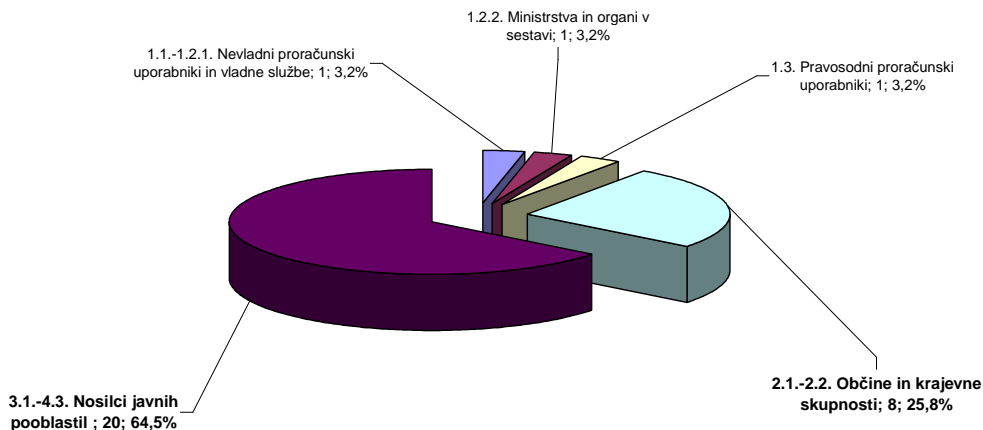


**Največ kršitev ZDIJZ je bilo na področju 2 objava kataloga informacij javnega značaja in vsebine kataloga (21; 67,7%) in 3 neposredovanje letnega poročila v roku (7; 22,6%).**

UI je v letu 2013 v inšpekcijskih nadzorih ugotovila kršitve ZDIJZ v naslednjih podskupinah javnega sektorja:

- 1.1.-1.2.1. Nevladni proračunski uporabniki in vladne službe,
- 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi,
- 1.3. Pravosodni proračunski uporabniki,
- 2.1.-2.2. Občine in krajevne skupnosti in
- 3.1.-4.3. Nosilci javnih pooblastil (grafikon 9).

Grafikon 9: Ugotovljene kršitve ZDIJZ po podskupinah javnega sektorja



**Največ kršitev ZDIJZ je bilo ugotovljenih v podskupinah 3.1.-4.3. Nosilci javnih pooblastil (20; 64,5%) in 2.1.-2.2. Občine in krajevne skupnosti (8; 25,8%).**

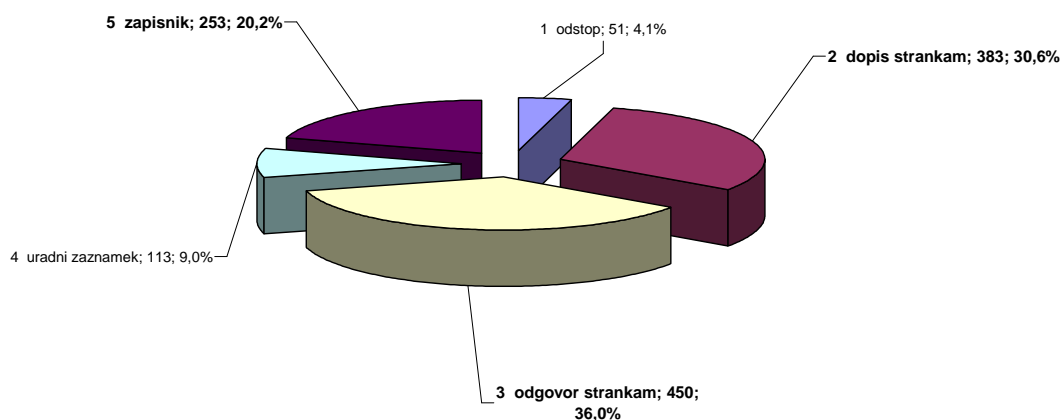
## 2.3 IZVEDENI UKREPI V LETU 2013

### 2.3.1 Način zaključka zadeve

UI je v letu 2013 izvajala inšpekcijske nadzore, v pretežni meri, na podlagi prejetih pobud. Obravnavala je vse prejete pobude, tudi anonimne, vendar v vseh primerih ni bilo potrebno oziroma ni bilo smotno izvesti inšpekcijskega nadzora. Zato so tudi načini zaključka 737 obdelanih zadev različni, in sicer:

- 1 odstop,
- 2 dopis strankam,
- 3 odgovor strankam,
- 4 uradni zaznamek in
- 5 zapisnik (grafikon 10).

Grafikon 10: Načini zaključka zadeve

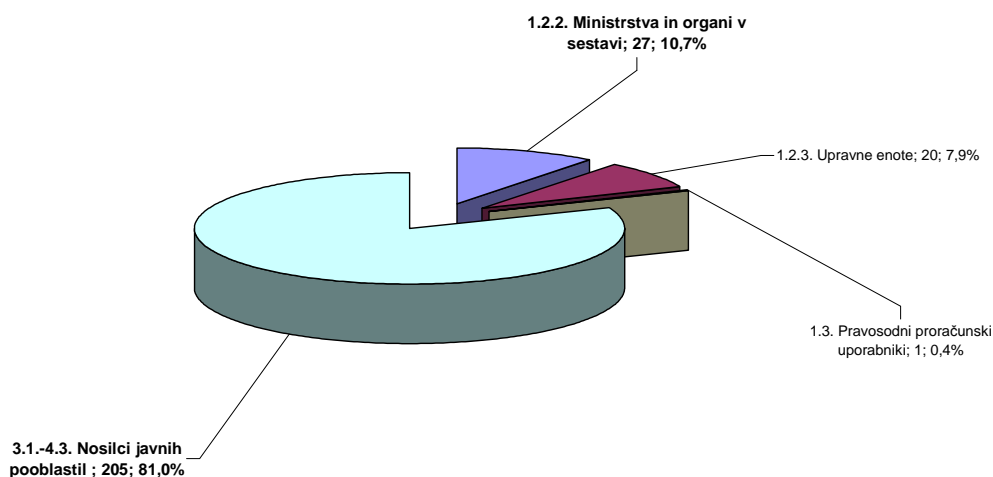


**Najpogostejši načini zaključka posamezne zadeve so bili 3 odgovor strankam (450; 36,0%), 2 dopis strankam (383; 30,6%) in 5 zapisnik (253; 20,2%).**

### 2.3.2 Izdani zapisniki po podskupinah javnega sektorja

**UI je v letu 2013 v inšpekcijskih nadzorih izdala 253 zapisnikov** v večini podskupin javnega sektorja (grafikon 11).

Grafikon 11: Izdani zapisniki po podskupinah javnega sektorja



**Največ zapisnikov je bilo izdanih v podskupinah 3.1.-4.2. Nosilci javnih pooblastil (205; 81,0%) in 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi (27; 10,7%).**

## 2.4 IZVLEČKI IZ NAJPOMEMBNEJŠIH ZAPISNIKOV

#### 2.4.1 Inšpekcijski nadzor pri Davčnem uradu Ljubljana

##### Obravnavana problematika: Zavrnitev podajanja vloge ustno na zapisnik in zloraba procesnih pravic

Davčni urad je dne 29. 10. 2012 izdal sklep, s katerim je stranki izrekel denarno kazen 200 EUR zaradi žaljenja organa v vlogi z dne 8. 8. 2012. Zoper navedeni sklep je stranka podala pritožbo ustno na zapisnik dne 13. 11. 2012. Kot izhaja iz zapisnika je stranka podajala pritožbo od 9:05 ure do 15:00 ure (od 12:10 do 13:00 je bil čas odmora). Stranka je nadaljevala s podajanjem pritožbe ustno na zapisnik dne 16. 11. 2012. Podajanje pritožbe je trajalo od 8:10 ure do 12:55 ure. Stranka se je pri davčnem organu zglasila tudi 20. 11. 2012 in vložila dopolnitev pritožbe z dne 13. 11. 2012 in z dne 16. 11. 2012. Podajanje pritožbe na zapisnik je trajalo od 11.00 ure do 13.51 ure s prekinitvijo ob 12.00 uri in nadaljevanjem ob 13.13 uri. Uradna oseba davčnega organa je tega dne stranki zavrnila podajanje vloge z narekom ustno na zapisnik po šestem odstavku 63. člena ZUP, saj je ocenila, da je iz vseh okoliščin, zlasti pa preteklih ravnanj stranke in subjektivno negativnega odnosa stranke do organa in tam zaposlenih oseb, razvidno da gre za zlorabo procesne pravice do podajanja vloge ustno na zapisnik, in sicer z namenom in učinkom motenja in oteževanja dela organa ter povzročanja nepotrebnih stroškov organu. Ker je stranka kljub opozorilom nepošteno uporabljala svoje procesne pravice (kršitev 11. člena ZUP), je uradna oseba zavzela stališče, da je treba preprečiti nadaljnjo škodo organu in v skladu s prvim odstavkom 109. člena ZUP poskrbeti za red pri delu in za dostojanstvo organa.

##### Presoja upravne inšpektorice

Pošteno uporabo pravic v postopku opredeljuje ZUP v 11. členu s tem, ko določa, da morajo stranke pošteno uporabljati pravice, ki so jim priznane s tem in drugimi zakoni, ki urejajo upravni postopek. S tem je v ZUP določena prepoved zlorabe procesnih pravic, za kar mora skrbeti uradna oseba, ki vodi postopek ali opravlja posamezna dejanja v postopku. Dejanja, ki pomenijo zlorabo, so protipravna in zato ne uživajo pravnega varstva. V obravnavanem primeru je uradna oseba dne 20. 11. 2012 stranki zavrnila podajanje vloge z narekom ustno na zapisnik po šestem odstavku 63. člena ZUP zaradi ugotovljene zlorabe procesne pravice. Ugotovitev uradne osebe, da je dejanje stranke pomenilo zlorabo, je v zapisniku z dne 20. 11. 2012 podrobno argumentirana, saj so natančno opisana ravnanja stranke in njen subjektivno negativni odnos do organa in tam zaposlenih oseb ter strankin namen (motenje in oteževanje dela organa ter povzročanja nepotrebnih stroškov organu). Stranki je uradna oseba dala možnost, da poda vlogo oziroma pritožbo na drug primeren način, ki v konkretnem primeru pomeni tudi hitrejšo in učinkovitejšo pot, in sicer da vlogo natisne in jo stranka podpiše. Po presoji upravne inšpektorice uradna oseba davčnega urada ni kršila določb ZUP s tem, ko je stranki zavrnila podajanje vloge ustno na zapisnik, saj je izkazana zloraba procesne pravice.

#### 2.4.2 Inšpekcijski nadzor pri Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve (MDDSZ)

##### Obravnavana problematika: Upravni zaostanki pri odločanju o pravicah iz javnih sredstev

Inšpektorat za javni sektor je prejel več pobud strank za uvedbo nadzora, iz katerih izhajajo očitki o prekoračitvi instruktorskih rokov pri odločanju o pravicah do otroškega dodatka, znižanega plačila za program vrtca, denarne socialne pomoči in subvencije najemnine. Pritožbe strank naj bi se reševale z večmesečnimi zamiki.

ZUP v prvem odstavku 256. člena določa, da mora biti odločba o pritožbi izdana in vročena stranki, brž ko je to mogoče, najpozneje pa v dveh mesecih od dneva, ko je organ prejel popolno pritožbo. Če je pritožba nepopolna in jo pritožnik po pozivu dopolni, začne teči rok za izdajo odločbe tedaj, ko organ prejme dopolnitev pritožbe.

##### Ugotovitve upravne inšpektorice

Upravna inšpektorica je ugotovila, da so pri organu nadzora izkazani obsežni upravni zaostanki, ki so systemskega značaja, zato nalaganje ukrepov v vsaki posamični zadevi ni smiselno, temveč je treba k reševanju problema pristopiti z organizacijskimi, kadrovskimi ukrepi, morebitno spremembo zakonodaje. V zvezi s problemom upravnih zaostankov je upravna inšpektorica že z zapisnikom št. 0610-147/2012/13 z dne 6. 8. 2012 predstojniku organa odredila, naj s sprejemom ustreznih ukrepov zagotovi, da bo Ministrstvo kot drugostopenjski organ odločalo o pritožbah strank v zadevah, ki se nanašajo na socialno varstvene prejemke, v razumnem roku. Iz dopisa ministra št. 12300-1334/2012-5 z dne 14. 9. 2012 sicer izhaja, da so bili v zvezi z reševanjem upravnih zaostankov sprejeti določeni ukrepi, ki pa obstoječega stanja ne rešujejo na zadovoljiv način. Nadaljnji ukrepi, ki se nanašajo na spremembo zakonodaje in poenostavitev postopkov, so razvidni iz pojasnil organa z dne 28. 2. 2013. Tovrstni ukrepi so dolgoročnega značaja in ne morejo vplivati na trenutni obseg upravnih zaostankov.

ZUP daje poseben pomen izdaji odločb v predpisanem roku. Po določbi 320. člena ZUP mora predstojnik organa skrbeti za pravilno uporabo določb ZUP, zlasti, da se upravne zadeve rešujejo v predpisanih rokih, in skrbeti za strokovno izpopolnjevanje delavcev, ki odločajo v upravnih zadevah. Predstojnik organa mora uporabiti vse razpoložljive organizacijske in druge ukrepe, vključno z ustreznim izobraževanjem uradnikov, in stremeti k temu, da se čim bolj približa ažurnemu reševanju vlog. Glede na obseg upravnih zaostankov je upravna inšpektorica ugotovila, da bi bilo treba za njihovo zmanjšanje nujno sprejeti ukrepe na kadrovskem področju, še zlasti, ker od konca leta 2012 ni več zagotovljena pomoč drugih javnih uslužbencev MDDSZ.

#### Realizacija odrejenih ukrepov

V dopisu št. 061-3/2013/5 z dne 6. 8. 2013 je generalni direktor Direktorata za socialne zadeve pojasnil, da se je Vlada RS seznanila z informacijo o izvajanju postopkov na podlagi Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev, Zakona o urejanju trga dela, Zakona o štipendiranju in zaostankih pri reševanju pritožb na podlagi teh zakonov. Zavedajoč se problemov v zvezi s tem je sprejela sklep o zagotovitvi sredstev za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela na področju odprave zaostankov v letu 2013 in 2014. V okviru usklajevanja skupnega kadrovskega načrta organov državne uprave se bo s tem sklepom kadrovski načrt MDDSZ povečal za 10 zaposlitev, in sicer 5 zaposlitev za nedoločen čas in 5 zaposlitev za določen čas do konca leta 2014.

#### 2.4.3 Inšpekcijski nadzor pri Policijski upravi Kranj

##### Obravnavana problematika: Obveznost predstojnika organa, da izda pooblastila za vodenje in odločanje v upravnem postopku

Inšpekcijski nadzor se je nanašal na postopke vračanja in odstranjevanja tujcev, ki so opredeljeni v VI. poglavju Zakona o tujcih (v nadaljevanju ZTuj-2). Skladno s 85. členom ZTuj-2 se v postopkih po tem zakonu uporabljajo določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek, če s tem zakonom ni drugače določeno. S tem je v navedenih postopkih, ki so po svoji naravi upravni postopki, predpisana subsidiarna uporaba ZUP.

Upravna inšpektorica je v postopku med drugim preverjala, ali so bila uradnim osebam izdana pooblastila za vodenje postopka in odločanje. Konkretno upravne akte lahko izda le oseba, ki je po zakonu (predstojnik, inšpektor) ali po pooblastilu predstojnika upravičena za odločanje. Prav tako lahko upravne postopke vodi le oseba, ki ima pooblastilo za odločanje ali predstojnikovo pooblastilo za vodenje postopka. Upravna inšpektorica je ugotovila, da uradnim osebam niso bila podeljena pooblastila za vodenje posameznih dejanj v postopku pred izdajo odločbe, zaradi česar je bil kršen prvi odstavek 30. člena ZUP. Prav tako je bilo ugotovljeno, da uradne osebe, ki so odločale o izdaji konkretnih upravnih aktov, nimajo pooblastila predstojnika (generalnega direktorja policije) za odločanje (kršitev drugega odstavka 28. člena ZUP). Upravna inšpektorica je zato predstojniku organa odredila, da zagotovi, da bodo uradnim osebam, ki vodijo postopke v zadevah vračanja in odstranjevanja tujcev po ZTuj-2, izdana pooblastila za vodenje postopka oziroma za odločanje skladno z drugim odstavkom 28. člena in prvim odstavkom 30. člena ZUP.

## Realizacija odrejenih ukrepov

Ukrep v mesecu januarju 2014 še ni bil realiziran. Direktor Uprave uniformirane policije je v dopisu št. 007-63/2014/2 (213-01) z dne 27. 1. 2014 sporočil, da so trenutno v fazi zbiranja spiskov uradnih oseb, ki vodijo in odločajo v postopkih vračanja in odstranjevanja tujcev po ZTuj-2 na policijskih postajah. Ko bodo spiski popolni in preverjeni glede izpolnjevanja pogojev, bodo predlog za izdajo pooblastil posredovali pristojni službi Ministrstva za notranje zadeve, ki bo pripravila pooblastila za podpis generalnega direktorja policije.

### 2.4.4 Inšpekcijski nadzor v Zavodu za izvrševanje kazenskih sankcij (ZPKZ) in Upravi za izvrševanje kazenskih sankcij (UIKS)

Na podlagi večjega števila prejetih pobud za inšpekcijski nadzor nad poslovanjem ZPKZ Dob in posledično nad UIKS, je bil opravljen sistemski inšpekcijski nadzor nad ZPKZ Dob. Pobudniki so v inšpekcijskem nadzoru zatrjevali kršitev pravil upravnih postopkov, določenih v ZIKS-1 in ZUP ter določbo UUP glede obveznosti organov o odgovarjanju na prejete dopise v predpisanem roku. V inšpekcijskem nadzoru so bile ugotovljene kršitve pri izvajanju upravnih postopkov (neupoštevanje pravil pri vročanju aktov, spoštovanje rokov za odločanje v predpisanih rokih, vodenje postopkov, s strani uradnih oseb, ki jim predstojnik ni podelil ustreznih pooblastil po ZUP, pravilno in kvalitetno izdelavo odločb in sklepov v upravnem postopku). Ravno tako je bilo ugotovljenih vrsto kršitev določb UUP (evidentiranje dokumentov, oblikovanje dokumentov, nepravilnosti pri pisarniških odredb za vročitev dokumentov in tudi kršitve določb 18. člena UUP, ki določa obveznost odgovarjanja na prejete dopise v predpisanem roku). V inšpekcijskem nadzoru je bilo ugotovljeno, da ZIKS-1 vsebuje nejasne določbe oziroma določbe, ki povzročajo različne interpretacije glede izvajanja upravnih postopkov, zato je bil v okviru inšpekcijskega nadzora podan predlog predstojniku UIKS-a in pravosodnemu ministru, za preučitev navedene problematike in postopke za spremembo navedenega predpisa. Predstojnik UIKS-a je v okviru sprejetih ukrepov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, med drugim izdal tudi navodilo za izvajanje 18. člena Uredbe o upravnem poslovanju, ministrstvo za pravosodje, pa se je zavezalo, da bo v sodelovanju z UIKS predloge za spremembo področne zakonodaje.

### 2.4.5 Inšpekcijski nadzor v Agenciji za varstvo konkurence (AVK)

Inšpektorat za javni sektor je na podlagi pobude za inšpekcijski nadzor nad poslovanjem AVK izvedel inšpekcijski nadzor. Med očitki o nepravilnostih, so bile tudi zatrjevane kršitve določb 135. člena ZUP. Pobudnik je zatrjeval, da je AVK odločil o prijavi koncentracije meritorno, kljub pravočasno vloženi vlogi za umik vloge in s tem bistveno kršil pravila postopka oziroma, da je bila taka odločitev nezakonita ter, da je AVK na svoji spletni strani objavil izrek te odločitve, preden je bila odločba stranki vročena. V inšpekcijskem nadzoru je bilo ugotovljeno, da je AVK kršil določbo 135. člena ZUP, ker bi moral v postopku upoštevati, da je stranka svojo vlogo za umik podala pred izdajo odločbe in bi zaradi tega moral postopek ustaviti s sklepom in ne meritorno odločiti o vlogi. Zoper odločitev je stranka vložila tožbo na Vrhovno sodišče RS, ki je odločbo, ki jo je AVK sprejelo (izdalo), kljub pravočasno vloženi vlogi za umik, odpravilo. Sodišče je AVK v sodbi naložilo, da mora AVK v ponovnem postopku upoštevati umik vloge, kot pravočasen in z zahtevkom postopati v skladu z določbo 135. člena ZUP.

Ravno tako je bilo ugotovljeno, da je AVK dejansko objavila izrek odločbe, preden je bila ta vročena stranki. Upravna inšpekcija je takšno ravnanje ocenila za nepravilno.

## **2.5 ZADEVE, PRI KATERIH NISO BILE ODPRAVLJENE NEPRAVILNOSTI, PA JE ŽE POTEKEL ROK**

Z zapisnikom o inšpekcijskem nadzoru Policijske uprave Kranj je bilo predstojniku organa odrejeno, da zagotovi, da bodo uradnim osebam, ki vodijo postopke v zadevah vračanja in odstranjevanja tujcev po ZTuj-2, izdana pooblastila za vodenje postopka oziroma za odločanje skladno z drugim odstavkom 28. člena ZUP in prvim odstavkom 30. člena ZUP ter da o sprejetih ukrepih obvesti IJS do 15. 6. 2013. V času odprave ugotovljenih nepravilnosti je vodstvo Policijske uprave poskušalo ugotovljene nepravilnosti odpraviti s spremembo področnih zakonov, na podlagi katerih, bi pooblastila za vodenje in odločanje v upravnih postopkih, izdajali komandirji policijskih postaj, vendar je predlogu sprememb nasprotovala Služba Vlade RS za zakonodajo. Zaradi navedenega je odrejen ukrep ostal še zmeraj nerealiziran. Vodstvo policije je v fazi zbiranja priprave zbiranja dokumentacije za pripravo in izdajo pooblastil za vodenje in odločanje uradnim osebam, ki vodijo postopke po ZTuj-2. Direktor Generalne policijske uprave je v odgovoru 27. 1. 2014 pojasnil, da predvidevajo izdajo pooblastil uradnim osebam, v skladu z izdanim inšpekcijskim zapisnikom upravne inšpektorice, v roku dveh mesecev.

## **2.6 ZAZNANE SISTEMSKE POMANJKLJIVOSTI**

### **2.6.1 Področje upravnih zaostankov**

#### Upravni zaostanki pri odločanju o pravicah iz javnih sredstev

Inšpektorat za javni sektor je tudi v letu 2013 prejel več pobud strank za uvedbo nadzora, iz katerih izhajajo očitki o prekoračitvi instruktivnih rokov pri odločanju o pravicah do otroškega dodatka, znižanega plačila za program vrtca, denarne socialne pomoči in subvencije najemnine. Pritožbe strank naj bi se reševale z večmesečnimi zamiki.

ZUP v prvem odstavku 256. člena določa, da mora biti odločba o pritožbi izdana in vročena stranki, brž ko je to mogoče, najpozneje pa v dveh mesecih od dneva, ko je organ prejel popolno pritožbo. Če je pritožba nepopolna in jo pritožnik po pozivu dopolni, začne teči rok za izdajo odločbe tedaj, ko organ prejme dopolnitev pritožbe.

#### Ugotovitve upravne inšpektorice

Upravna inšpektorica je ugotovila, da so pri organu nadzora izkazani obsežni upravni zaostanki, ki so systemskega značaja, zato nalaganje ukrepov v vsaki posamični zadevi ni smiselno, temveč je treba k reševanju problema pristopiti z organizacijskimi, kadrovskimi ukrepi, morebitno spremembo zakonodaje. V zvezi s problemom upravnih zaostankov je upravna inšpektorica že z zapisnikom št. 0610-147/2012/13 z dne 6. 8. 2012 predstojniku organa odredila, naj s sprejemom ustreznih ukrepov zagotovi, da bo Ministrstvo kot drugostopenjski organ odločalo o pritožbah strank v zadevah, ki se nanašajo na socialno varstvene prejemke, v razumnem roku. Iz dopisa ministra št. 12300-1334/2012-5 z dne 14. 9. 2012 sicer izhaja, da so bili v zvezi z reševanjem upravnih zaostankov sprejeti določeni ukrepi, ki pa obstoječega stanja ne rešujejo na zadovoljiv način. Nadaljnji ukrepi, ki se nanašajo na spremembo zakonodaje in poenostavitev postopkov, so razvidni iz pojasnil organa z dne 28. 2. 2013. Tovrstni ukrepi so dolgoročnega značaja in ne morejo vplivati na trenutni obseg upravnih zaostankov.

ZUP daje poseben pomen izdaji odločb v predpisanem roku. Po določbi 320. člena ZUP mora predstojnik organa skrbeti za pravilno uporabo določb ZUP, zlasti, da se upravne zadeve rešujejo v predpisanih rokih, in skrbeti za strokovno izpopolnjevanje delavcev, ki odločajo v upravnih zadevah. Predstojnik organa mora uporabiti vse razpoložljive organizacijske in druge ukrepe, vključno z ustreznim izobraževanjem uradnikov, in stremeti k temu, da se čim bolj približa ažurnemu reševanju vlog. Glede na obseg upravnih zaostankov je upravna inšpektorica ugotovila, da bi bilo treba za njihovo zmanjšanje nujno sprejeti ukrepe na kadrovskem področju, še zlasti, ker od konca leta 2012 ni več zagotovljena pomoč drugih javnih uslužbencev MDDSZ.

#### Realizacija odrejenih ukrepov

V dopisu št. 061-3/2013/5 z dne 6. 8. 2013 je generalni direktor Direktorata za socialne zadeve pojasnil, da se je Vlada RS seznanila z informacijo o izvajanju postopkov na podlagi Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev, Zakona o urejanju trga dela, Zakona o štipendiranju in zaostankih pri reševanju pritožb na podlagi teh zakonov. Zavedajoč se problemov v zvezi s tem je sprejela sklep o zagotovitvi sredstev za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela na področju odprave zaostankov v letu 2013 in 2014. V okviru usklajevanja skupnega kadrovskega načrta organov državne uprave se bo s tem sklepom kadrovski načrt MDDSZ povečal za 10 zaposlitev, in sicer 5 zaposlitev za nedoločen čas in 5 zaposlitev za določen čas do konca leta 2014.

## **2.7 PREDLAGANE IZBOLJŠAVE UPRAVNEGA NADZORA**

Zaradi izboljšave upravnega nadzora je IJS oziroma sektor za upravno inšpekcijo sprejel metodologijo, ki upošteva analizo tveganja, določa prednostno obravnavo zadev, glede na ugotovljen javni interes. Metodologija je naslednja:

1.

Vsak inšpektor po opravljeni vsebinski presoji ugotovi ali so podani elementi uvrstitve primera na prednostno vrstno listo in svoj predlog posreduje vodji sektorja v okviru dnevnega reda kolegija upravnih inšpektorjev, ki potekajo načeloma vsakih 14 dni. Pri tem navede kateri kriteriji so izpolnjeni in na katero mesto svojega vrstnega reda se zadeva uvrsti. Trenutno so na upravni inšpekciji že izdelane prednostne liste, in sicer ima vsak inšpektor svoj prednostni red, po katerem obravnava zadeve, zato vsak nov predlog lahko pomeni spremembo že obstoječega vrstnega reda. Vodja sektorja za upravno inšpekcijo s seznamom prednostnih obravnav sproti seznanja glavnega inšpektorja.

2.

V primeru, ko inšpektor prejme zadevo za katero oceni, da bi bilo ukrepanje izredno nujno, pa s predlogom za prednostno obravnavo ne čaka na prvi kolegij upravnih inšpektorjev, ampak poda obrazložen predlog vodji sektorja. Vodja sektorja sprejme odločitve o prednostni obravnavi po posvetu z glavnim inšpektorjem.

Omenjena metodologija je bila prvič uporabljena pri pripravi načrta dela IJS za leto 2014.

## **3 INŠPEKCIJA ZA SISTEM JAVNIH USLUŽBENCEV**

### **3.1 PRIJAVE DOMNEVNIH KRŠITEV ZAKONODAJE V LETU 2013**

#### **3.1.1 Prijave domnevnih kršitev ZJU**

**V letu 2013 je ISJU prejela 248 različnih prijav, pritožb, pobud in zahtev za inšpekcijski nadzor.**

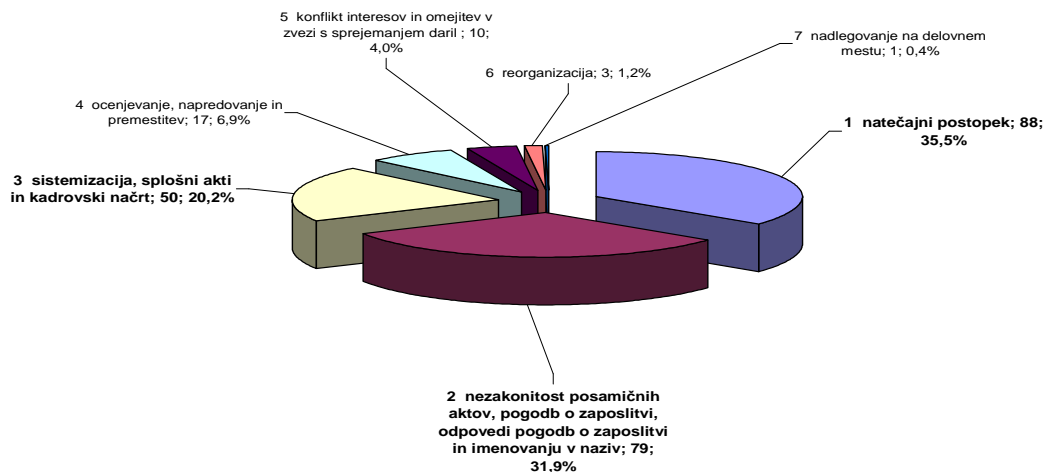
Po vsebinskih področjih se prijave domnevnih kršitev nanašajo na naslednja področja:

- nezakonitost sistemizacije,
- javni natečaj, interni natečaj in zaposlitev na strokovno-tehničnem delovnem mestu,
- ocenjevanje in napredovanje javnih uslužbencev,
- premestitve javnih uslužbencev,
- nezakonitost aktov o imenovanju v naziv, posamičnih aktov, pogodb o zaposlitvi in na odpoved pogodbe o zaposlitvi,
- konflikt interesov,
- reorganizacija,
- nadlegovanje na delovnem mestu,
- kadrovski načrt,
- omejitve v zvezi s sprejemanjem daril,



- zaposlitve brez soglasja pristojnega organa ter nepravilnosti pri sklepanju avtorskih in podjemnih pogodb – v smislu nadziranja izvajanja določil ZUJF (grafikon 1).

Grafikon 1: Prijave domnevnih kršitev ZJU po vsebinskih področjih

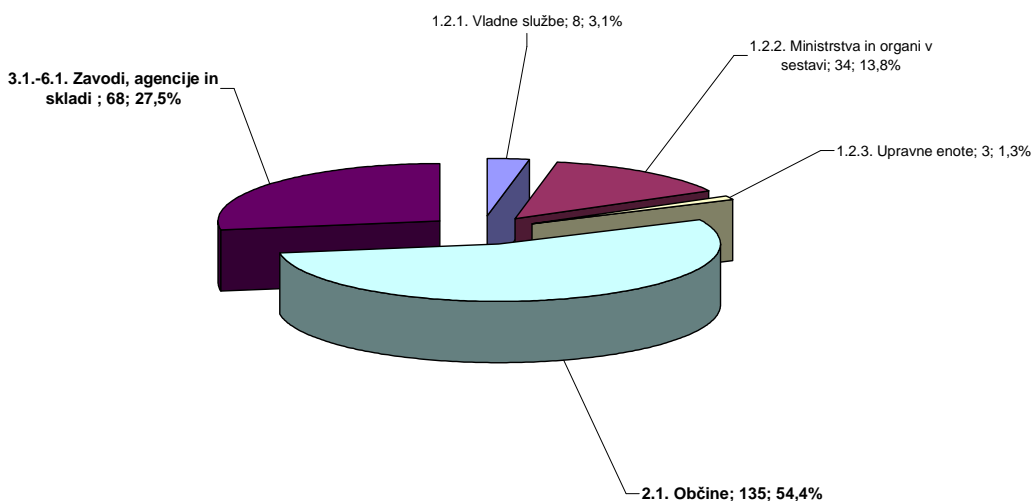


**Največ prijav je bilo s področja 1 natečajni postopek (88; 35,5%), 2 nezakonitost posamičnih aktov, pogodb o zaposlitvi, odpovedi pogodb o zaposlitvi in imenovanju v naziv (79; 31,9%) in 3 sistemizacija, splošni akti in kadrovski načrt (50; 20,2%).**

Po podskupinah javnega sektorja se prijave domnevnih kršitev nanašajo na naslednje podskupine:

- 1.2.1. Vladne službe
- 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi,
- 1.2.3. Upravne enote,
- 2.1. Občine in
- 3.1.-6.1. Zavodi, agencije in skladi (grafikon 2).

Grafikon 2: Prijave domnevnih kršitev ZJU po podskupinah javnega sektorja



**Največ prijav domnevnih kršitev je bilo v podskupinah 2.1. Občine (135; 54,4%) in 3.1.-6.1. Zavodi, agencije in skladi (68; 27,5%).**

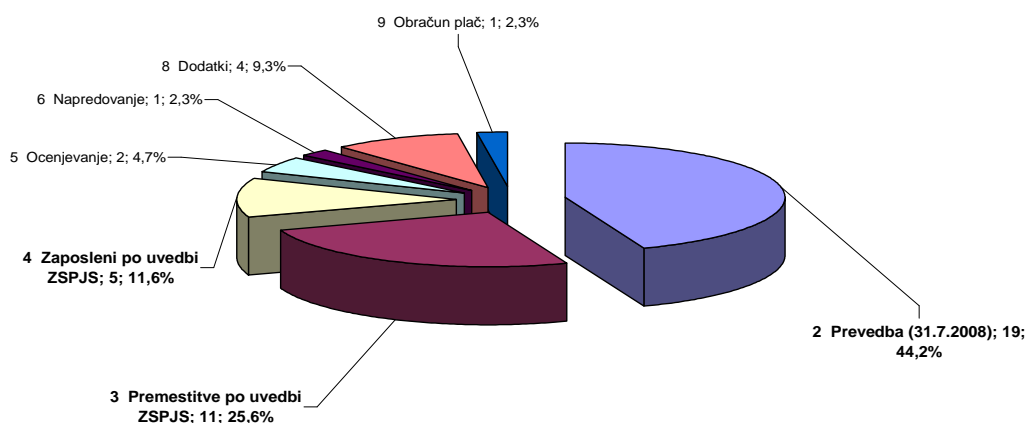
### 3.1.2 Prijave domnevnih kršitev ZSPJS

**V letu 2013 je ISJU prejela 43 prijav z različnimi pritožbami, pobudami in zahtevami za inšpekcijski nadzor na različnih vsebinskih področjih.**

Po vsebinskih področjih se prijave domnevnih kršitev nanašajo na naslednja področja:

- 2 prevedba plač (31.7.2008),
- 3 premestitve po uvedbi ZSPJS,
- 4 zaposleni po uvedbi ZSPJS,
- 5 ocenjevanje,
- 6 napredovanje,
- 8 dodatki in
- 9 obračun plač (grafikon 3).

Grafikon 3: Prijave domnevnih kršitev ZSPJS po vsebinskih področjih

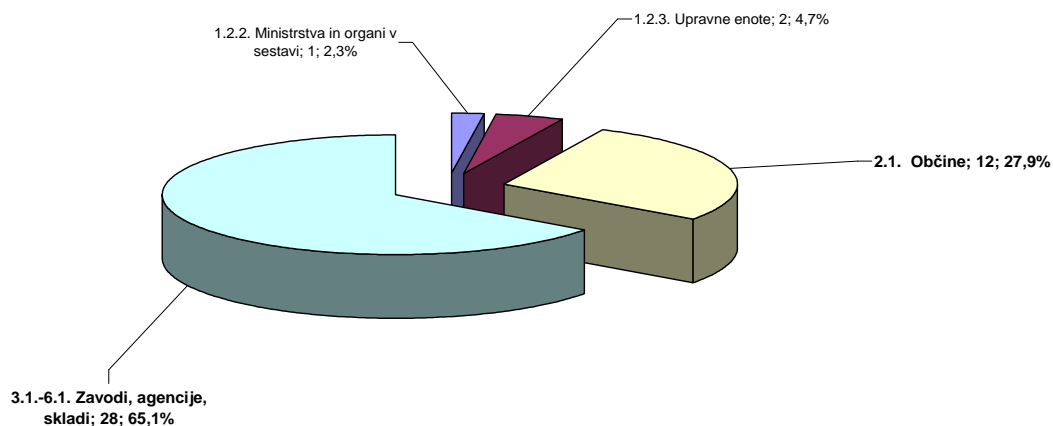


**Največ prijav je bilo s področja 2 Prevedba plač (31.7.2008) (19; 44,2%), 3 Premestitve po uvedbi ZSPJS (11; 25,6%) in 4 Zaposleni po uvedbi ZSPJS (5; 11,6%).**

Po podskupinah javnega sektorja se prijave domnevnih kršitev nanašajo na naslednje podskupine javnega sektorja:

- 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi,
- 1.2.3. Upravne enote,
- 2.1. Občine in
- 3.1.-6.1. Zavodi, agencije, skladi (grafikon 4).

Grafikon 4: Prijave domnevnih kršitev ZSPJS po podskupinah javnega sektorja



**Največ prijav je bilo v podskupinah 3.1.-6.1. Zavodi, agencije, skladi (28; 65,1%) in 2.1. Občine (12; 27,9%).**

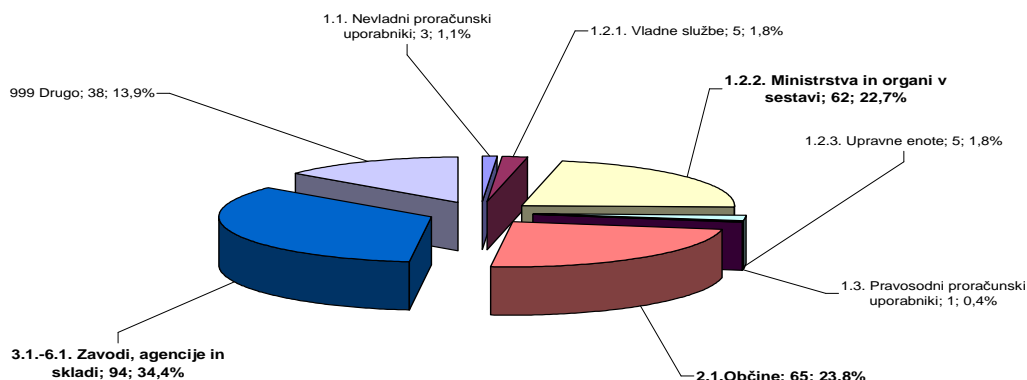
### **3.2 REŠENE ZADEVE V LETU 2013**

**V letu 2013 je ISJU rešila 273 zadev, pri čemer gre tudi za rešene zadeve iz preteklega obdobja, ki se nanašajo na ZJU, ZSPJS in ZUJF.**

#### **3.2.1 Rešene zadeve po podskupinah javnega sektorja**

Po podskupinah javnega sektorja se prijave rešene zadeve nanašajo na naslednje podskupine:

- 1.1. Nevladni proračunski uporabniki,
- 1.2.1. Vladne službe,
- 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi,
- 1.2.3. Upravne enote,
- 1.3. Pravosodni proračunski uporabniki,
- 2.1. Občine,
- 3.1.-6.1. Zavodi, agencije in skladi in
- 999 Drugo (grafikon 5).



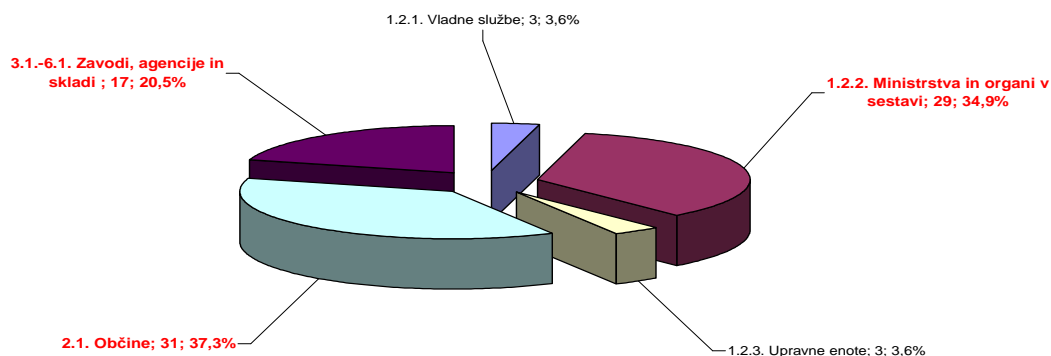
**Največ rešenih zadev se nanaša na podskupine 3.1.-6.1. Zavodi, agencije in skladi (94; 34,4%), 2.1. Občine (65; 23,8%) in 1.2.2. Ministrstva in organe v sestavi (62; 22,7%).**

### 3.2.2 Opravljeni inšpekcijski nadzori izvajanja ZJU

**ISJU je v letu 2013 opravila 83 inšpekcijskih nadzorov**, in sicer v naslednjih podskupinah javnega sektorja:

- 1.2.1. Vladne službe,
- 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi,
- 1.2.3. Upravne enote,
- 2.1. Občine in
- 3.1.-6.1. Zavodi, agencije in skladi (grafikon 6).

Grafikon 6: Opravljeni inšpekcijski nadzori izvajanja ZJU po podskupinah javnega sektorja



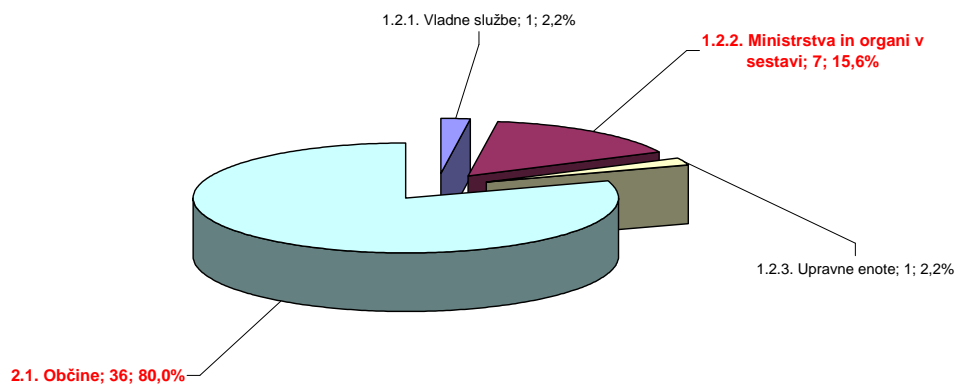
**Največ inšpekcijskih nadzorov je bilo opravljenih v podskupinah 2.1. Občine (31; 37,3%), 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi (29; 34,9%) in 3.1.-6.1. Zavodi, agencije in skladi (17; 20,5%).**

### 3.2.3 Opravljeni inšpekcijski pregledi dokumentacije o odpravljenih nepravilnostih v izvajanju ZJU

**ISJU je v letu 2013 opravila 45 inšpekcijskih pregledov dokumentacije o odpravljenih nepravilnostih,**  
in sicer v naslednjih podskupinah javnega sektorja:

- 1.2.1. Vladne službe,
- 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi,
- 1.2.3. Upravne enote in
- 2.1. Občine (grafikon 7).

Grafikon 7: Opravljeni inšpekcijski pregledi dokumentacije o odpravljenih nepravilnostih v izvajanju ZJU po podskupinah javnega sektorja

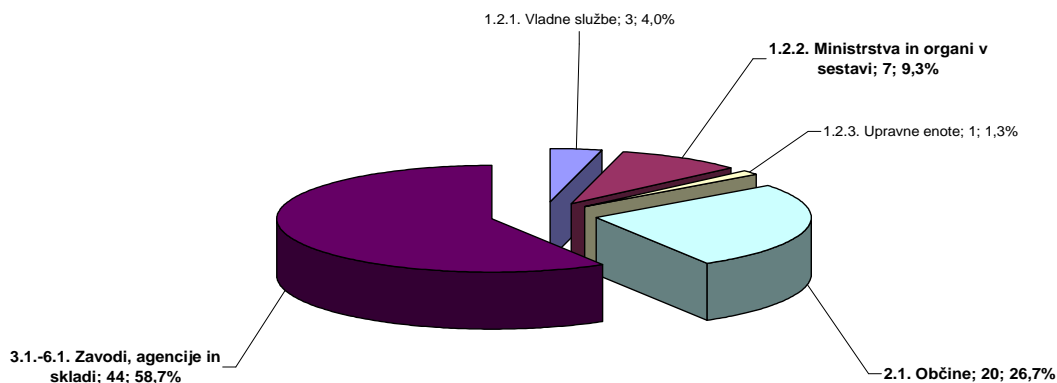


**Največ inšpekcijskih pregledov dokumentacije o odpravljenih nepravilnostih je bilo opravljenih v podskupinah 2.1. Občine (36; 80,0%) in 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi (7; 15,6%).**

### 3.2.4 Opravljeni inšpekcijski nadzori izvajanja ZSPJS

**ISJU je v letu 2013 opravila 75 inšpekcijskih nadzorov** v večini podskupin javnega sektorja (grafikon 8).

Grafikon 8: Opravljeni inšpekcijski nadzori ZSPJS po podskupinah javnega sektorja

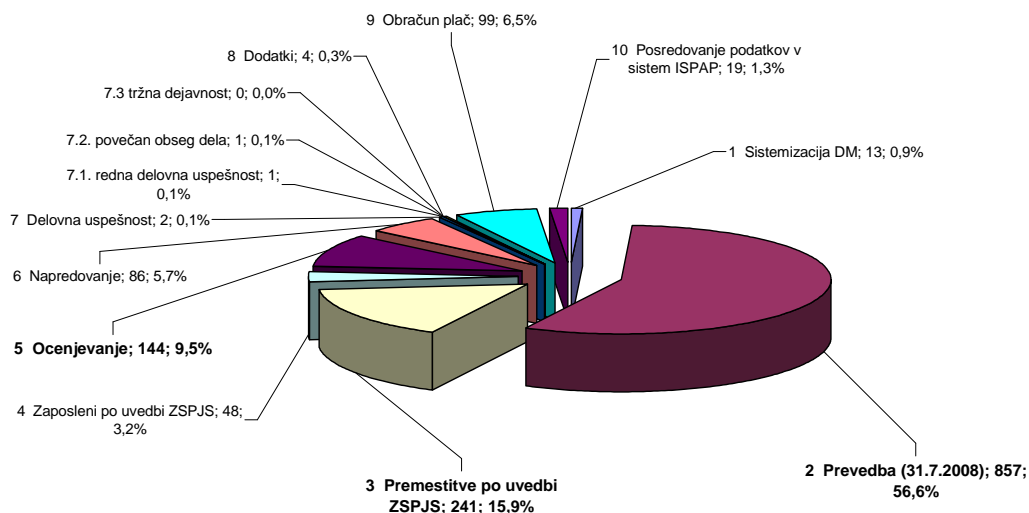


**Največ inšpekcijskih nadzorov je bilo opravljenih v podskupinah 3.1.-6.1. Zavodi, agencije in skladi (44; 58,7%), 2.1. Občine (20; 26,7%) in 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi (7; 9,3%).**

### 3.2.5 Izdani prvi zapisniki inšpekcijskih nadzorov izvajanja ZSPJS

**ISJU je izdala 70 prvih zapisnikov. V posameznem zapisniku je bilo povprečno obravnavano 21,9 javnih uslužbencev.** Glavna usmeritev je bila namenjena nadzoru prehoda na nov plačni sistem (prevedba 31.7.2008), premestitvam po uvedbi ZSPJS in ocenjevanju javnih uslužbencev (grafikon 9).

Grafikon 9: Izdani prvi zapisniki inšpekcijskih nadzorov ZSPJS po vsebinskih področjih



**V prvih zapisnikih je bilo obravnavanih največ primerov s področja 2 Prevedba (31.7.2008) (857; 56,6%), 3 Premestitve po uvedbi ZSPJS (241; 15,9%) in 5 Ocenjevanje (144; 9,5%).**

### 3.2.6 Opravljeni inšpekcijski pregledi dokumentacije o odpravljenih nepravilnostih v izvajanju ZSPJS

**ISJU je izdala 44 inšpekcijskih zapisnikov pregleda dokumentacije o odpravljenih nepravilnostih v izvajanju ZSPJS.**

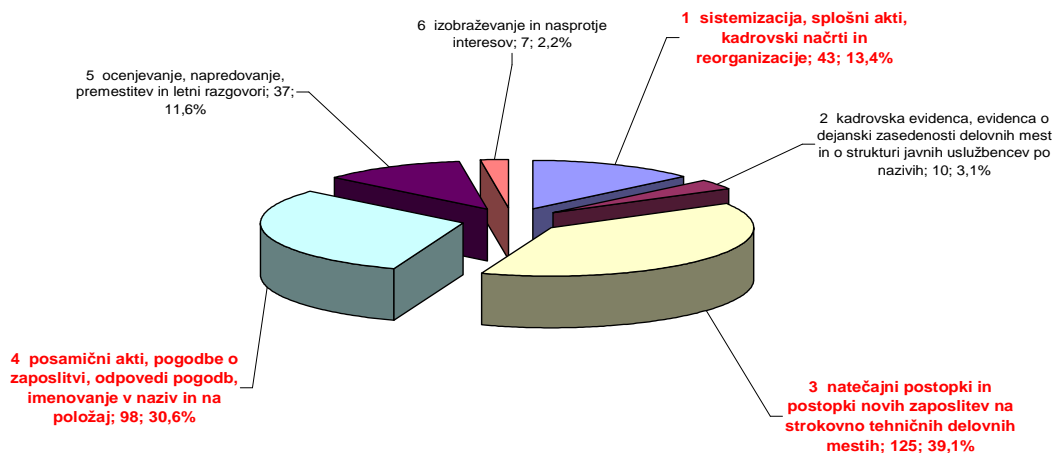
## 3.3 UGOTOVLJENE NEPRAVILNOSTI

### 3.3.1 Ugotovljene nepravilnosti v izvajanju ZJU

**ISJU je v letu 2013 v inšpekcijskih nadzorih ugotovila 320 nepravilnosti**, in sicer:

- delovna mesta so bila sistemizirana v nasprotju z veljavnimi predpisi,
- javnim uslužbencem niso bili pravočasno izdani pravilni posamični individualni akti,
- javni uslužbenci so bili premeščeni na delovna mesta, za katera niso izpolnjevali pogojev,
- postopki novih zaposlitev za določen čas (za čas nadomeščanja začasno odsotnega javnega uslužbenca) so bili izvedeni v nasprotju z veljavnimi predpisi in nepravilno so bile sklenjene pogodbe o zaposlitvi za določen čas,
- postopki reorganizacije so bili izvedeni v nasprotju z veljavnimi predpisi,
- postopki javnega natečaja za zasedbo prostega uradniškega delovnega mesta na položaju niso bili sproženi v zakonsko predpisanem roku,
- predlog za ponovno imenovanje uradnika na položaj ni bil podan pravočasno;
- pogoji za zasedbo prostih uradniških oziroma strokovno-tehničnih delovnih mest so bili objavljeni v nasprotju s pogoji, ki so bili za delovno mesto določeni v aktu o sistemizaciji delovnih mest,
- javni uslužbenci so napredovali v višji uradniški naziv, čeprav niso izpolnjevali pogojev za napredovanje,
- v pogodbah o zaposlitvi javnim uslužbencem nista bila določena pogoj in rok za opravo strokovnega izpita oziroma za opravo obveznega usposabljanja za imenovanje v naziv oziroma za pridobitev funkcionalnega znanja upravnega vodenja in upravljanja s kadrovskimi viri,
- predstojniki niso poskrbeli za pravilno izvedbo izbirnega postopka med prijavljenimi kandidati,
- predstojniki niso sprejeli kadrovskega načrta,
- predstojniki so z javnimi uslužbenci sklenili pogodbe o zaposlitvi za delovna mesta, ki niso bila sistemizirana v aktu o sistemizaciji delovnih mest,
- predstojniki niso poskrbeli za vodenje evidence o dejanski zasedenosti delovnih mest in za vodenje evidence o strukturi javnih uslužbencev po nazivih,
- na javnih natečajih so bili izbrani kandidati, ki niso izpolnjevali natečajnih pogojev,
- v individualnih aktih so bile javnim uslužbencem priznane pravice v večjem obsegu kot je določeno z zakonom, podzakonskimi predpisi ali kolektivno pogodbo,
- v uradniške nazive so bili imenovani tudi javni uslužbenci, ki so sklenili delovno razmerje za določen čas,
- kot prosta delovna mesta so bila objavljena delovna mesta, ki niso bila sistemizirana v aktu o sistemizaciji delovnih mest,
- predstojniki niso poskrbeli za ocenjevanje javnih uslužbencev,
- nadrejeni niso opravili letnih razgovorov z zaposlenimi,
- načrti izobraževanja, usposabljanja in izpopolnjevanja so bili sprejeti v nasprotju z veljavnimi predpisi oziroma niso bili sprejeti,
- predstojniki niso poskrbeli za preverjanje izpolnjevanja pogojev izbranih kandidatov glede nekaznovanosti oziroma niso poskrbeli za preverjanje verodostojnosti diplome,
- predstojniki niso poskrbeli za pravočasen odstop pritožb javnih uslužbencev v reševanje Komisiji za pritožbe iz delovnega razmerja,
- javnim uslužbencem poskusno delo ni bilo določeno v individualnih aktih in za spremljanje poskusnega dela javnih uslužbencev ni bila imenovana komisija,
- izvedba natečajnega postopka ni bila ustrezno dokumentirana,
- za nove zaposlitve ni bilo pridobljeno soglasje pristojnega organa oziroma ni bilo pridobljeno soglasje k sklepanju avtorskih in podjemnih pogodb,
- predstojnik ni ustrezno ukrepal – v smislu ugotavljanja konflikta interesov in
- pred imenovanjem uradnika na položaj niso bili preverjeni pogoji za položaj (grafikon 10).

Grafikon 10: Ugotovljene nepravilnosti v izvajanju ZJU po vsebinskih področjih

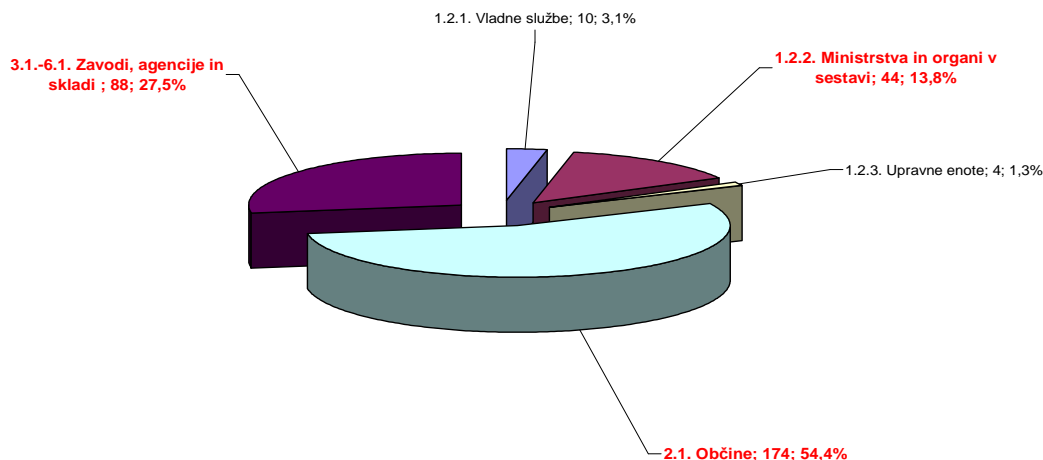


Največ nepravilnosti je bilo odkritih na področjih 3 natečajni postopki in postopki novih zaposlitev na strokovno-tehničnih delovnih mestih (125; 39,1%), 4 posamični akti, pogodbe o zaposlitvi, odpovedi pogodb, imenovanje v naziv in na položaj (98; 30,6%) in 1 sistemizacija, splošni akti, kadrovske načrte in reorganizacije (43; 13,4%).

ISJU je v letu 2012 v inšpekcijskih nadzorih nepravilnosti ugotovila v naslednjih podskupinah javnega sektorja:

- 1.2.1. Vladne službe,
- 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi,
- 1.2.3. Upravne enote,
- 2.1. Občine in
- 3.1.-6.1. Zavodi, agencije in skladi (grafikon 11).

Grafikon 11: Ugotovljene nepravilnosti v izvajanju ZJU po podskupinah javnega sektorja



Največ nepravilnosti je bilo ugotovljenih v podskupinah 2.1. Občine (174; 54,4%), 3.1.-6.1. Zavodi, agencije in skladi (88; 27,5%) in 1.2.1. Ministrstva in organi v sestavi (44; 13,8%).

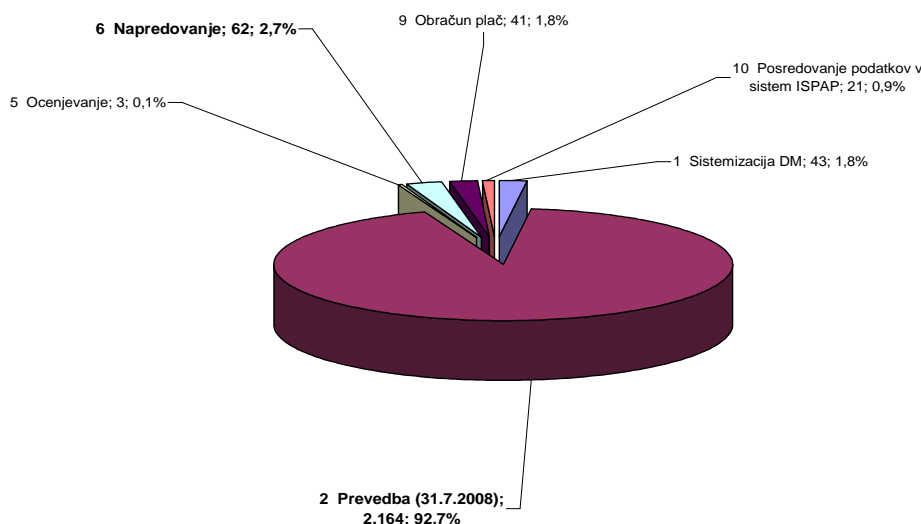


### 3.3.2 Ugotovljene nepravilnosti v izvajanju ZSPJS

**ISJU je v letu 2013 v inšpekcijskih nadzorih ugotovila 2.334 nepravilnosti**, in sicer:

- plača je bila določena oziroma izplačana v nasprotju z zakonom, predpisom ali drugim aktom, izdanim na njegovi podlagi ali kolektivno pogodbo,
- pogodba o zaposlitvi je bila sklenjena v nasprotju z drugim odstavkom 3. člena ZSPJS,
- pisni predlog aneksa k pogodbi o zaposlitvi ni bil izročen v roku iz četrtega odstavka 3. člena ZSPJS,
- ni bil izročen aneks k pogodbi o zaposlitvi iz prvega odstavka 3. a člena ZSPJS,
- napredovanje javnega uslužbenca je bilo izvedeno v nasprotju z določbami 16. člena ZSPJS,
- obseg sredstev za plačilo delovne uspešnosti je bil določen v nasprotju z 22. členom ZSPJS,
- del plače za delovno uspešnost je bil določen v nasprotju z 22. a členom ZSPJS,
- ni bil izročen pisni predlog aneksa k pogodbi o zaposlitvi iz drugega odstavka 48. člena ZSPJS,
- podatki o plačah niso bili posredovani v skladu s četrtem odstavkom 38. člena ZSPJS,
- plače niso bile obračunane v skladu s 40. členom ZSPJS,
- prevedba je bila izvedena v nasprotju z določbami 49. a do 49. c člena ZSPJS,
- plača je bila izplačana v nasprotju z določbami šestega in sedmega odstavka 52. člena ZSPJS,
- delodajalec ni vložil tožbe zoper delojemalca, če ni prišlo do soglasja glede vrnitve preveč izplačanega zneska, v skladu s tretjim odstavkom 3. a člena ZSPJS,
- vračilo preveč izplačane plače je bilo izvedeno v nasprotju s postopkom, določenim v tretjem odstavku 3. a člena ZSPJS,
- sistemizirano je bilo delovno mesto ali naziv, ki nista določena v aktih, ki so podlaga za katalog iz tretjega odstavka 7. člena ZSPJS,
- delovno mesto je bilo sistemizirano v nasprotju s četrtem odstavkom 13. člena ZSPJS,
- najmanj enkrat letno ni bilo preverjeno izpolnjevanje pogojev za napredovanje v skladu s 16. členom ZSPJS,
- ni bil ocenjen javni uslužbenec, ki je to zahteval v skladu s 17. a členom ZSPJS oziroma ni bila imenovana komisija za preizkus ocene in
- javni uslužbenec je bil uvrščen v višji plačni razred brez soglasja iz drugega odstavka 19. člena ZSPJS (grafikon 12).

Grafikon 12: Ugotovljene nepravilnosti v izvajanju ZSPJS po vsebinskih področjih

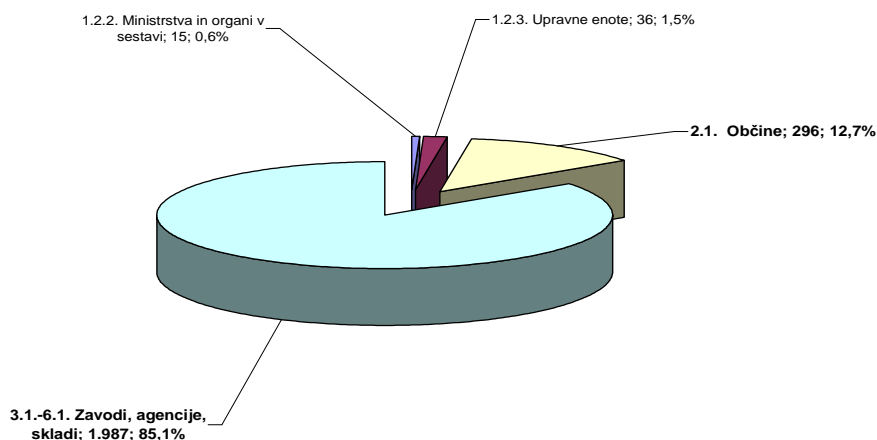


**Največ nepravilnosti je bilo odkritih na področjih 2 Prevedba (31.7.2008) (2.164; 92,7%) in 6 Napredovanje (62; 2,7%).**

ISJU je v letu 2012 v inšpekcijskih nadzorih nepravilnosti ugotovila v naslednjih podskupinah javnega sektorja:

- 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi,
- 1.2.3. Upravne enote,
- 2.1. Občine in
- 3.1.-6.1. Zavodi, agencije, skladi (grafikon 13).

Grafikon 13: Ugotovljene nepravilnosti v izvajanju ZSPJS po podskupinah javnega sektorja



**Največ nepravilnosti je bilo ugotovljenih v podskupinah 3.1.-6.1. Zavodi, agencije, skladi (1.987; 85,1%) in 2.1. Občine (296; 12,7%).**

### 3.4 PREDLAGANI OZIROMA ODREJENI UKREPI PREDSTOJNIKOM

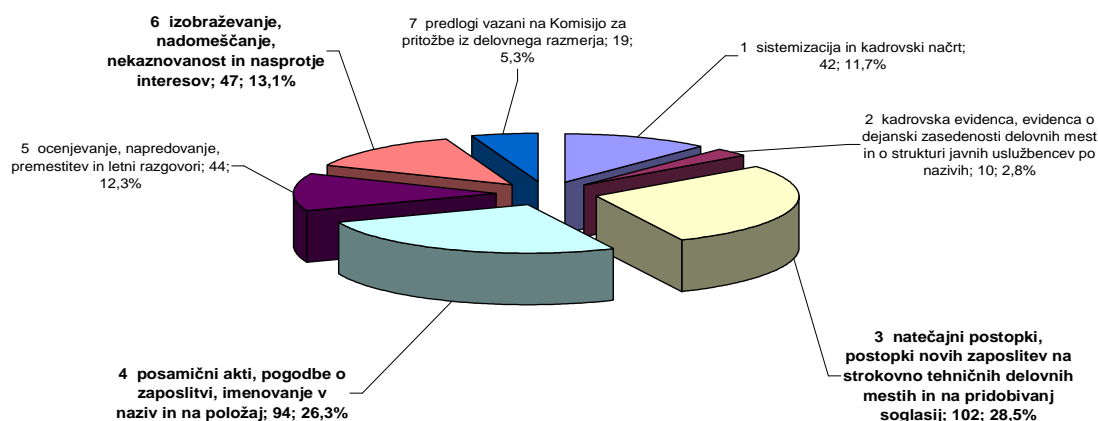
#### 3.4.1 Predlagani ukrepi predstojnikom za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v izvajanju ZJU

**V skladu s prvim odstavkom 182. člena ZJU je ISJU predlagala predstojnikom odpravo 358 nepravilnosti z različnih vsebinskih področij, in sicer:**

- naj v aktu o sistemizaciji delovnih mest pravilno sistemizirajo delovna mesta,
- naj v prihodnje javnim uslužbencem pravočasno izdajajo pravilne posamične individualne akte,
- naj javne uslužbenke premestijo na delovna mesta za katera izpolnjujejo pogoje,
- naj pravilno izvedejo postopke novih zaposlitev za določen čas – za čas nadomeščanja začasno odsotnega javnega uslužbenca in naj sklenejo pravilne pogodbe o zaposlitvi za določen čas,
- naj v prihodnje pravočasno začnejo postopek javnega natečaja za zasedbo prostega uradniškega delovnega mesta na položaju,
- naj v prihodnje pravočasno podajo predlog za ponovno imenovanje uradnika na položaj,
- naj poskrbijo, da bodo v prihodnje za zasedbo prostih uradniških in strokovno-tehničnih delovnih mest objavljeni samo takšni pogoji, kakor so za posamezno delovno mesto določeni v aktu o sistemizaciji delovnih mest,
- naj v vseh objavah prostega delovnega mesta določijo enotni rok za prijavo,
- naj poskrbijo za pravilno dokumentiranje natečajnih postopkov,
- naj sami predlagajo Komisiji za pritožbe iz delovnega razmerja razveljavitev nezakonitih individualnih aktov javnih uslužbencev,
- naj po razveljavitvi nezakonitih individualnih aktov s strani Komisije za pritožbe iz delovnega razmerja javnim uslužbencem izdajo pravilne posamične individualne akte,
- naj javne uslužbenke seznanijo z ugotovljenimi nepravilnostmi v inšpekcijskem nadzoru in s predlaganimi ukrepi inšpektorjev,
- naj v prihodnje natančno preverijo izpolnjevanje pogojev javnih uslužbencev za napredovanje,
- naj javnim uslužbencem v pogodbah o zaposlitvi določijo pogoj in rok za opravo strokovnega izpita oziroma za opravo obveznega usposabljanja za imenovanje v naziv oziroma naj javne uslužbenke pravočasno napotijo na opravo strokovnega izpita, na obvezno usposabljanje za imenovanje v naziv oziroma na usposabljanje za pridobitev funkcionalnega znanja upravnega vodenja in upravljanja s kadrovskimi viri,
- naj sklenejo pogodbe o zaposlitvi le s tistimi kandidati, ki izpolnjujejo pogoje za delovno mesto,
- naj v prihodnje poskrbijo za pravilno izvedbo izbirnega postopka med prijavljenimi kandidati,
- naj v prihodnje objavijo kot prosta samo tista delovna mesta, ki so sistemizirana v aktu o sistemizaciji delovnih mest,
- naj sprejmejo kadrovski načrt oziroma naj v prihodnje pri sprejemanju kadrovskega načrta ravnajo v skladu z veljavnimi predpisi,
- naj v prihodnje sklenejo pogodbe o zaposlitvi z javnimi uslužbenci le za tista delovna mesta, ki so sistemizirana v aktu o sistemizaciji delovnih mest,

- naj poskrbijo za vzpostavitev evidence o dejanski zasedenosti delovnih mest in evidence o strukturi javnih uslužbencev po nazivih,
- naj poskrbijo, da bodo na javnem natečaju izbrani le tisti kandidati, ki bodo izpolnjevali natečajne pogoje,
- naj v prihodnje javnim uslužbencem ne priznavajo pravic v večjem obsegu kakor je to določeno z zakonom, podzakonskimi predpisi in kolektivno pogodbo,
- naj v prihodnje v uradniške nazive ne imenujejo javnih uslužbencev, ki imajo sklenjeno delovno razmerje za določen čas,
- naj v prihodnje poskrbijo za pravočasno ocenjevanje javnih uslužbencev,
- naj po razveljavitvi nezakonitih individualnih aktov s strani Komisije za pritožbe iz delovnega razmerja javnega uslužbenca odjavijo iz zavarovanja,
- naj nadrejeni opravijo letne razgovore z zaposlenimi,
- naj za ostale zaposlene sami preverijo, ali so bili pravilno izpeljani postopki novih zaposlitev, ali so bili pravilno izpeljani postopki premestitev, ali so bili pravilno izpeljani postopki napredovanja (v smislu izpolnjevanja pogojev) in ali je bila javnim uslužbencem z individualnimi akti pravilno določena plača ali ne – kajti v nasprotnem primeru naj ustrezno ukrepajo,
- naj v prihodnje pri sprejemanju načrta izobraževanja, usposabljanja in izpopolnjevanja ravnajo v skladu z veljavnimi predpisi,
- naj v prihodnje pred izbiro uradnika na javnem natečaju preverijo izpolnjevanje pogojev glede nekaznovanosti oziroma preverijo naj verodostojnost diplome,
- naj v prihodnje pritožbe javnih uslužbencev nemudoma odstopijo v reševanje Komisiji za pritožbe iz delovnega razmerja,
- naj v prihodnje pridobijo soglasje za novo zaposlitev oziroma naj pridobijo soglasje k sklenitvi avtorskih in podjemnih pogodb,
- naj v prihodnje ustrezno ukrepajo v primeru ugotovljenega konflikta interesov,
- naj javne uslužbenke informirajo, kako morajo ravnati v primeru konflikta interesov,
- naj javnim uslužbencem določijo poskusno delo v individualnih aktih in naj poskrbijo za spremljanje poskusnega dela,
- naj v prihodnje pravočasno izvedejo postopek preverjanja izpolnjevanja pogojev za napredovanje,
- naj v prihodnje preverijo pogoje za položaj še pred imenovanjem uradnika na položaj (grafikon 14).

Grafikon 14: Predlagani ukrepi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v izvajanju ZJU po vsebinskih področjih



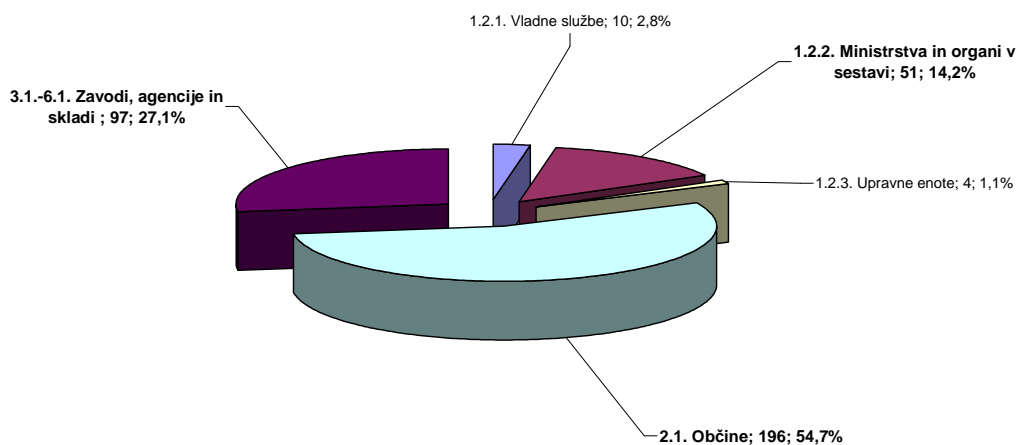
**Največ predlaganih ukrepov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti se nanaša področja 3 natečajni postopki, postopki novih zaposlitev na strokovno tehničnih delovnih mestih in na pridobivanju soglasij (102; 28,5%), 4 posamični akti, pogodbe o zaposlitvi, imenovanje v naziv in na položaj (94; 26,3%) in 6 izobraževanje, nadomeščanje, nekaznovanost in nasprotje interesov (47; 13,1%).**

ISJU je predlagala predstojnikom ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v naslednjih podskupinah javnega sektorja:

- 1.2.1. Vladne službe,

- 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi,
- 1.2.3. Upravne enote,
- 2.1. Občine in
- 3.1.-6.1. Zavodi, agencije in skladi (grafikon 15).

Grafikon 15: Predlagani ukrepi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v izvajanju ZJU po podskupinah javnega sektorja



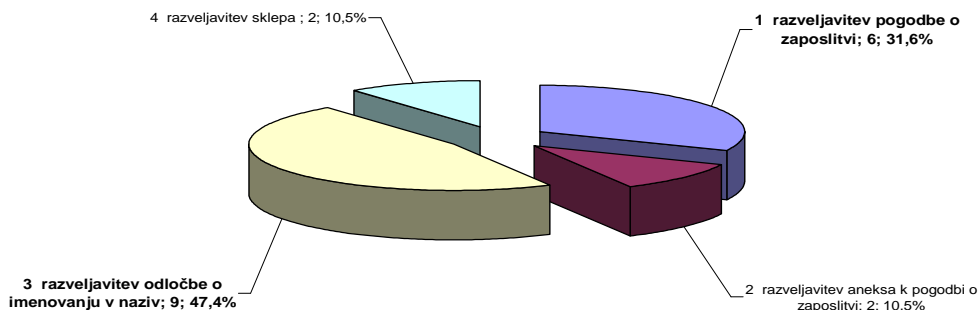
**Največ predlaganih ukrepov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti se nanaša na podskupine 2.1. Občine (196; 54,7%), 3.1.-6.1. Zavodi, agencije in skladi (97; 27,1%) in 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi (51; 14,2%).**

3.4.2 Predlogi Komisiji za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije za razveljavitev nezakonitih individualnih aktov

**ISJU je Komisiji za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije predlagala razveljavitev 19 nezakonitih individualnih aktov z različnih vsebinskih področij**, in sicer:

- razveljavitev odločb o imenovanju v uradniški naziv,
- razveljavitev pogodb o zaposlitvi,
- razveljavitev aneksov k pogodbam o zaposlitvi,
- razveljavitev sklepov in
- razveljavitev soglasja k uvrstitvi v višji plačni razred (grafikon 16).

Grafikon 16: Predlogi za razveljavitev nezakonitih individualnih aktov po vsebinskih področjih



**Največ predlaganih razveljavitev nezakonitih individualnih aktov Komisiji za delovna razmerja se nanaša na 3 razveljavitev odločbe o imenovanju v naziv (9; 47,4%) in 1 razveljavitev pogodbe o zaposlitvi (6; 31,6%).**

### 3.4.3 Hitri prekrškovni postopek za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v izvajanju ZJU

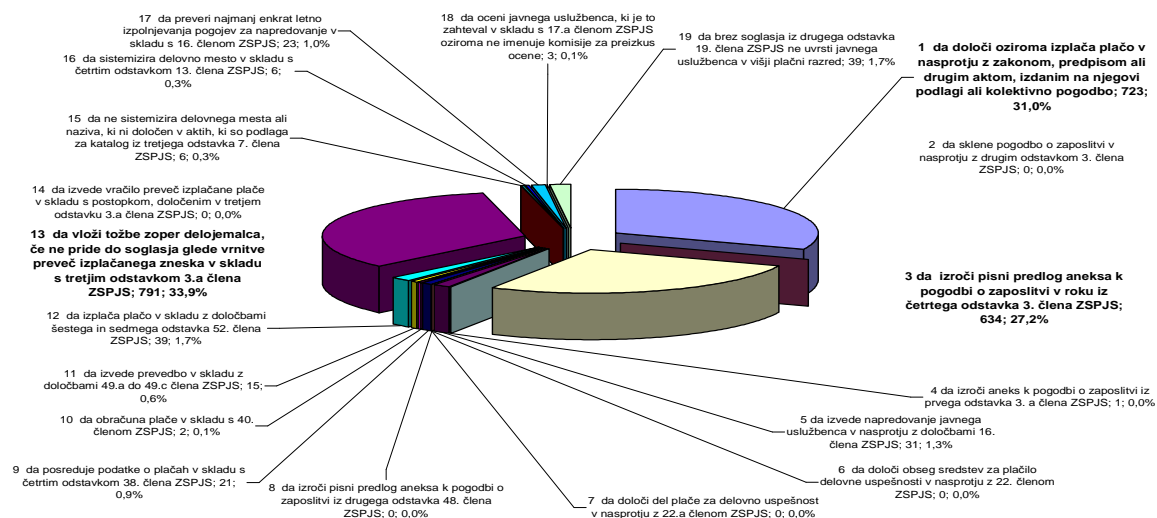
**V letu 2013 je ISJU izvedel 12 hitrih prekrškovnih postopkov zoper predstojnike oziroma pooblašcene osebe in pri tem izrekla 4 opomine in 8 opozoril.**

### 3.4.4 Odrejeni ukrepi predstojnikom za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v izvajanju ZSPJS

**ISJU je odredila predstojnikom 2.334 ukrepov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti,** in sicer:

- 1 da določi oziroma izplača plačo v nasprotju z zakonom, predpisom ali drugim aktom izdanim na njegovi podlagi ali kolektivno pogodbo,
- 2 da sklene pogodbo o zaposlitvi v nasprotju z drugim odstavkom 3. člena ZSPJS,
- 3 da izroči pisni predlog aneksa k pogodbi o zaposlitvi v roku iz četrtega odstavka 3. člena ZSPJS,
- 4 da izroči aneks k pogodbi o zaposlitvi iz prvega odstavka 3. a člena ZSPJS,
- 5 da izvede napredovanje javnega uslužbenca v nasprotju z določbami 16. člena ZSPJS,
- 6 da določi obseg sredstev za plačilo delovne uspešnosti v nasprotju z 22. členom ZSPJS,
- 7 da določi del plače za delovno uspešnost v nasprotju z 22.a členom ZSPJS,
- 8 da izroči pisni predlog aneksa k pogodbi o zaposlitvi iz drugega odstavka 48. člena ZSPJS,
- 9 da posreduje podatke o plačah v skladu s četrtrim odstavkom 38. člena ZSPJS,
- 10 da obračuna plače v skladu s 40. členom ZSPJS,
- 11 da izvede prevedbo v skladu z določbami 49.a do 49.c člena ZSPJS,
- 12 da izplača plačo v skladu z določbami šestega in sedmega odstavka 52. člena ZSPJS,
- 13 da vloži tožbe zoper delojemalca, če ne pride do soglasja glede vrnitve preveč izplačanega zneska v skladu s tretjim odstavkom 3.a člena ZSPJS,
- 14 da izvede vračilo preveč izplačane plače v skladu s postopkom, določenim v tretjem odstavku 3.a člena ZSPJS,
- 15 da ne sistemizira delovnega mesta ali naziva, ki ni določen v aktih, ki so podlaga za katalog iz tretjega odstavka 7. člena ZSPJS,
- 16 da sistemizira delovno mesto v skladu s četrtrim odstavkom 13. člena ZSPJS,
- 17 da preveri najmanj enkrat letno izpolnjevanja pogojev za napredovanje v skladu s 16. členom ZSPJS,
- 18 da oceni javnega uslužbenca, ki je to zahteval v skladu s 17.a členom ZSPJS oziroma ne imenuje komisije za preizkus ocene in
- 19 da brez soglasja iz drugega odstavka 19. člena ZSPJS ne uvrsti javnega uslužbenca v višji plačni razred (grafikon 17).

Grafikon 17: Izrečeni ukrepi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v izvajanju ZSPJS po vsebinskih področjih

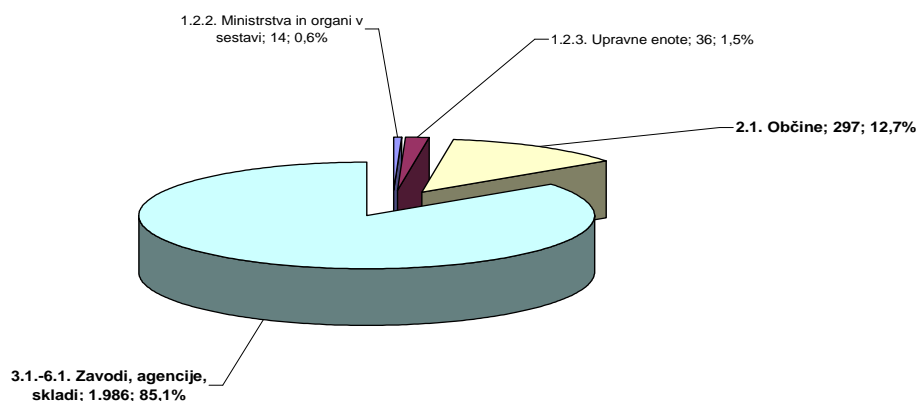


Za odpravo ugotovljenih nepravilnosti največji delež predstavljajo ukrep 13 da vloži tožbe zoper delojemalca, če ne pride do soglasja glede vrnitve preveč izplačanega zneska v skladu s tretjim odstavkom 3.a člena ZSPJS (791; 33,9%), ukrep 1 da določi oziroma izplača plačo v nasprotju z zakonom, predpisom ali drugim aktom, izdanim na njegovi podlagi ali kolektivno pogodbo (723; 31,0%) in ukrep 3 da izroči pisni predlog aneksa k pogodbi o zaposlitvi v roku iz četrtega odstavka 3. člena ZSPJS (634; 27,2%).

ISJU je predlagala predstojnikom ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v naslednjih podskupinah javnega sektorja (grafikon 18):

- 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi,
- 1.2.3. Upravne enote,
- 2.1. Občine in
- 3.1.-6.1. Zavodi, agencije in skladi (grafikon 18).

Grafikon 18: Predlagani ukrepi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v izvajanju ZSPJS po podskupinah javnega sektorja



Največ odrejenih ukrepov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti se nanaša na podskupine 3.1.-6.1. Zavodi, agencije, skladi (1.986; 85,1%) in 2.1. Občine (297; 12,7%).

### 3.4.5 Hitri prekrškovni postopek za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v izvajanju ZSPJS

**V letu 2013 je ISJU izvedla 17 hitrih prekrškovnih postopkov zoper predstojnike oziroma pooblaščen osebe in pri tem izrekla 3 opozorila, 11 opominov in 3 globe.**

Globe so se nanašale na:

- 2 globe na določitev oziroma izplačilo plač v nasprotju z zakonom, predpisom ali drugim aktom, izdanim na njegovi podlagi ali kolektivno pogodbo,
- 1 globa na uvrstitev javnega uslužbenca v višji plačni razred brez soglasja iz drugega odstavka 19. člena ZSPJS.

## 3.5 UPOŠTEVANJE PREDLOGOV IN ODREDB INŠPEKTORJEV

### 3.5.1 Neodpravljene ugotovljene nepravilnosti v izvajanju ZJU

Glede na ugotovljene nepravilnosti v inšpekcijskih nadzorih (opravljenih v letu 2013), do konca leta 2013 nepravilnosti niso bile odpravljene v Mestni občini Maribor, Mestni občini Velenje, Občini Brežice, Občini Gornji Petrovci, Občini Kočevje, Občini Logatec, Občini Luče, Občini Piran in Občini Škofja Loka ter v Inšpektoratu RS za šolstvo in šport.

V zavodih, agencijah, skladih in drugih organih so predstojniki odpravili ugotovljene nepravilnosti.

### 3.5.2 Neodpravljene ugotovljene nepravilnosti v izvajanju ZSPJS

Glede na ugotovljene nepravilnosti v inšpekcijskih nadzorih (opravljenih v letu 2013), do konca leta 2013 nepravilnosti niso bile odpravljene v Občini Juršinci, Občini Logatec, Občini Mislinja, Občini Tržič, Mestni občini Maribor, Domu dr. Janka Benedika Radovljica, Javni agenciji RS za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma, Javnem skladu RS za razvoj kadrov in štipendiranje SPIRIT (TIA), JGZ Golovec, Lutkovnem gledališču Ljubljana, UKC Ljubljana, Univerzi na Primorskem, Vrtcu Postojna in Zavodu RS za zaposlovanje.

## 3.6 Javnofinančni učinki odrejenih ukrepov predstojnikom po ZSPJS

**Javnofinančni učinki odrejenih ukrepov predstojnikom znašajo 4.846.348,00 EUR.** Nanašajo se na učinke odrejenih ukrepov predstojnikom na podlagi vzorca pregledanih PU oziroma JU. Glede na to, da so ISJU predstojnikom odredili, da se ukrepi nanašajo tudi na ostale JU, ki niso zajeti v vzorec lahko domnevamo, da bodo javnofinančni učinki odrejenih ukrepov bistveno višji. Seveda pa to velja bolj srednjeročno oziroma celo dolgoročno, saj delodajalci in JU sklepajo dogovore o večletnem obročnem vračilu preveč izplačanih plač. Poleg tega pa je potrebno počakati tudi na dokončanje sodnih postopkov. V javnofinančnih učinkih pa seveda niso upoštevani učinki, ki nastanejo v času, po ugotovitvah inšpektorjev za sistem javnih uslužbencev.

## 3.7 KRATKI IZVLEČKI IZ NAJPOMEMBNEJŠIH ZAPISNIKOV

### 3.7.1 Občina Tržič

V inšpekcijskem nadzoru je bilo ugotovljeno, da so bili pri strokovno-tehničnih delovnih mestih z osnovnim količnikom 4,40, pri prevedbi upoštevani nezakoniti dodatki. Pri tem so bili z vsakim merodajnim pravnim aktom določeni različni dodatki in ni bilo jasno, do kakšnih dodatkov so bili zaposleni dejansko upravičeni. Skladno z 61c. členom Uredbe o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih

javne uprave in pravosodnih organih so tem delovnim mestom pripadli dodatki, kot so bili določeni za delovna mesta tedanjih višjih upravnih delavcev. Vrsta in višina dodatkov bi morala biti enaka v sistemizaciji, v individualnih aktih zaposlenih in na plačilni listi, in v vsakem primeru bi morala biti skladna s predpisi in kolektivnimi pogodbami. Nadalje občina ni upoštevala, da je bilo s premestitvijo na delovno mesto z izhodiščnim količnikom 4,40 (skladno s 5., 31a. in 31b. členom Pravilnika o napredovanju zaposlenih v državni upravi) napredovalno obdobje prekinjeno, zaposleni pa ni mogel obdržati števila plačilnih razredov, doseženih na prejšnjem delovnem mestu.

### 3.7.2 Dom dr. Janka Benedika Radovljica

V okviru inšpekcijskega nadzora je bil opravljen nadzor skladnosti akta o sistemizaciji delovnih mest z ZSPJS in na njegovi podlagi izvršilnih predpisov ter kolektivnih pogojev, nad prehodom na nov plačni sistem na podlagi statističnega vzorca, nadzor nad določitvijo plačnega razreda ob zaposlitvi javnih uslužbencev po uveljavitvi ZSPJS, nadzor nad vodenjem postopkov ocenjevanja delovnih in strokovnih kvalitete in nadzor postopkov napredovanja. Ugotovljene so bile nepravilnosti pri sprejetem aktu o sistemizaciji delovnih mest (saj iz akta ni bila razvidna šifra proračunskega uporabnika in šifre notranjih organizacijskih enot ter pri 4 delovnih mestih ni bil pravilno določen plačni razred z napredovanjem oziroma tarifni razred delovnega mesta) ter 6 javnim uslužbencem plača ni bila izplačana pravilno, zato je bilo predstojnici odrejeno, da naj javnim uslužbencem izplača plačo v skladu s predpisi ter ustrezno ukrepa v skladu s 3.a členom ZSPJS.

### 3.7.3 Dom upokoencev Polzela

V inšpekcijskem nadzoru so bile ugotovljene nepravilnosti pri uvrstitvi v plačni razred ob premestitvi na drugo delovno mesto, kar je bilo v nasprotju s prvim odstavkom 19. člena ZSPJS, ki določa, da se javni uslužbenec ob premestitvi na drugo delovno mesto uvrsti v plačni razred, v katerega je uvrščeno delovno mesto, za katerega je javni uslužbenec sklenil delovno razmerje, oziroma na katerega je bil premeščen. Če bi bil javni uslužbenec zaradi premestitve na delovno mesto v višjem tarifnem razredu uvrščen v nižji ali isti plačni razred kot ga je dosegel z napredovanjem na delovnem mestu pred to premestitvijo, se mu plačni razred na novem delovnem mestu določi tako, da se že doseženi plačni razred na delovnem mestu pred premestitvijo poveča za en plačni razred.

### 3.7.4 Knjižnica Toneta Seliškarja Trbovlje

V inšpekcijskem nadzoru je bilo ugotovljenih več nepravilnosti, ki so se nanašale na prehod na nov plačni sistem, saj so bili pri prevedbi nepravilno upoštevani dodatki po Kolektivni pogodbi za kulturne dejavnosti. V večini primerov je šlo za dodatke po 65.a členu (dodatki za posebno naravo dela oziroma posebne obremenitve in odgovornosti za nosilne poklice oziroma za pridobljeni strokovni naziv) in 78.d členu (dodatki v zvezi dogovorom zaradi rasti cen življenjskih potrebščin). Zaradi nepravilno prevedenih dodatkov je prišlo do nepravilnosti pri odpravi plačnih nesorazmerij.

### 3.7.5 Javna agencija RS za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma SPIRIT

Naloge agencije opravljajo javni uslužbenci, ki so bili pred ustanovitvijo le-te zaposleni v Slovenski turistični organizaciji, Javni agenciji RS za podjetništvo in tuje investicije ter Javni agenciji za tehnološki razvoj RS. V inšpekcijskem nadzoru je bilo ugotovljeno, da javni uslužbenci, ki so bili predhodno zaposleni v Javni agenciji RS za podjetništvo in tuje investicije od spremembe akta o sistemizaciji in notranji organizaciji v decembru 2008 do uveljavitve ZUJF-a niso odpravljali nesorazmerja v osnovni plači. Zato je bil predstojniku izrečen ukrep, da naj z javnimi uslužbenci sklene dogovor o načinu vračila preveč izplačanega zneska plače za obdobje od 1.12.2008 do uveljavitve ZUJF po tretjem odstavku 3.a člena ZSPJS (zaradi izplačila višje plače kot bi jim pripadala).



### 3.7.6 Javna agencija RS za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma SPIRIT (TIA)

V inšpekcijskem nadzoru so bile ugotovljene nepravilnosti glede sistemiziranja delovnih mest (v pravilniku veljavnem pred 31.7.2008 so bili za delovno mesto svetovalec, kjer je osnovni količnik za določitev plače 3,30 nepravilno določeni dodatki na podlagi Uredbe o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade Republike Slovenije in v upravnih organih in sicer dodatki ki so pripadali višjim upravnim delavcem in ne upravnim delavcem, v kasneje sprejetih pravilnikih so nekatera sistemizirana delovna mesta povzeta iz kataloga delovnih mest objavljenega na spletni strani Ministrstva za javno upravo in ne iz Uredbe o uvrstitvi delovnih mest v javnih agencijah, javnih skladih in javnih zavodih v plačne razrede ali Kolektivne pogodbe za državno upravo: npr. delovni mesti I017069 samostojni svetovalec I, I017099 strokovni sodelavec IV). Ugotovljene so bile tudi nepravilnosti pri določitvi in izplačilu plač javnim uslužbencem in sicer je bila javnim uslužbencem določena in izplačana plača brez upoštevanja nesorazmerij v plači, zato je bilo odgovorni osebi odrejeno, da naj z javnimi uslužbenci sklene dogovor o vračilu preveč izplačane plače, ter v primeru da ne pride do dogovora ravna v skladu s 3.a členom ZSPJS.

### 3.7.7 Vrtec Postojna

V Vrtcu Postojna je bilo ugotovljenih več nepravilnosti, ki so se nanašale na prehod na nov plačni sistem. Več javnim uslužbencem, upošteva je prvi in drugi odstavek 14. člena ZSPJS (ki določata, da v primeru, ko javni uslužbenec opravlja delo na delovnem mestu z nižjo izobrazbo od zahtevane, mu pripada osnovna plača, ki je za dva plačna razreda nižja od osnovne plače delovnega mesta, na katerem opravlja delo oziroma če ima javni uslužbenec več kot 23 let delovne dobe, mu pripada osnovna plača, ki je za en plačni razred nižja od osnovne plače delovnega mesta, na katerem opravlja delo), plače niso bile pravilno določene in izplačane.

## 3.8 ZADEVE, PRI KATERIH NISO BILE ODPRAVLJENE NEPRAVILNOSTI, ROK PA JE ŽE POTEKEL

- Občina Mislinja – niso še sklenili dogovora o vračilu preveč izplačane plače.
- Občina Tržič za eno javno uslužbenko še ni predložila dokazila o vračilu preveč izplačanih plač.
- Mestna občina Maribor – niso še sklenili dogovora o vračilu preveč izplačane plače.
- Bolnišnica za ginekologijo in porodništvo Kranj še ni izvedla poročuna preveč izplačanih plač za delo v dežurstvu (od uveljavitve 32. člena ZSPJS-N, torej od 1.1.2011), nepravilnosti pa še niso bile odpravljene, ker je bolnišnica vložila zahtevo za sodno varstvo.
- Dom dr. Janka Benedika Radovljica – niso še vložili tožbe zaradi vračila preveč izplačane plače.
- Javna agencija RS za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma SPIRIT – niso še sklenili dogovorov o vračilu preveč izplačane plače.
- Javni sklad RS za razvoj kadrov in štipendiranje – niso še vložili vseh tožb zaradi preveč izplačanih tožb.
- UKC Ljubljana – niso še vložili vseh tožb za vračilo preveč izplačanih plač.
- Zavod RS za zaposlovanje – niso še predložili vseh listinskih dokazil o odpravljenih nepravilnostih, na podlagi odrejenih ukrepov inšpektorice.

## 3.9 ZAZNANE SISTEMSKE POMANJKLJIVOSTI

- Veliko je nepravilnosti pri sistemiziranju delovnih mest glede predpisane stopnje strokovne izobrazbe (pogoji za zasedbo delovnih mest niso usklajeni z določili 87. člena ZJU ter s Prilogo I in III k Uredbi o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih), nepravilnosti glede določitve pogoja obveznega usposabljanja za imenovanje v naziv (takšen pogoj za zasedbo uradniških delovnih mest večkrat sploh ni določen ali pa je kot pogoj še vedno določen državni izpit iz javne uprave oziroma strokovni upravni izpit), nepravilnosti glede določitve strokovnega izpita iz upravnega postopka (večkrat med nalogami na uradniških delovnih mestih, za katera je kot pogoj določen strokovni izpit iz upravnega postopka, niso določene naloge vodenja upravnih postopkov

ali pa obratno - med nalogami delovnega mesta so določene naloge vodenja upravnih postopkov, kot pogoj za zasedbo delovnega mesta pa ni določen strokovni izpit iz upravnega postopka).

- Veliko je nepravilnosti pri sklepanju pogodb o zaposlitvi za določen čas, zlasti zaradi napačnega razumevanja določila drugega odstavka 55. člena ZJU (predstojniki namreč pogosto sklepajo pogodbe o zaposlitvi za določen čas, za opravljanje dela na delovnih mestih, ki sploh niso sistemizirana, zlasti v primerih povečanega obsega dela in opravljanja pripravništva), saj si zakonsko določilo razlagajo tako, da takšnih delovnih mest ni potrebno sistemizirati. Različna so tolmačenja drugega odstavka 55. člena ZJU, ki pravi, da se lahko delovno razmerje sklene za določen čas izven sistemizacije (pripravništvo in druge oblike). Neformalno velja, da morajo biti tudi ta delovna mesta sistemizirana, a ker to ni nikjer izrecno določeno, si PU to razlagajo po svoje in takih delovnih mest v sistemizaciji ne sistemizirajo. Določilo drugega odstavka bi bilo potrebno dopolniti na način, da četudi so delovna mesta sistemizirana izven sistemizacije, morajo biti vsa takšna delovna mesta sistemizirana kot vsa ostala delovna mesta.
- Veliko je nepravilnosti pri objavi pogojev za zasedbo prostih delovnih mest v javnih natečajih in v javnih objavah prostih delovnih mest (večkrat so objavljeni drugačni pogoji za zasedbo prostega delovnega mesta, kot so določeni v aktu o sistemizaciji delovnih mest) - v takšnih primerih se pojavi problem pri ugotavljanju izpolnjevanja pogojev posameznega kandidata za delovno mesto (katere pogoje mora kandidat izpolnjevati - objavljene ali določene v sistemizaciji).
- Veliko je nepravilnosti pri izpolnjevanju pogojev za delovno mesto v primeru premestitve na drugo delovno mesto (javni uslužbenci v času premestitve večkrat ne izpolnjujejo pogojev - npr. glede opravljenega strokovnega izpita iz upravnega postopka, strokovnega izpita za inšpektorja, opravljenega preizkusa znanja za vodenje in odločanje v prekrškovnem postopku).
- Veliko je nepravilnosti pri nadomeščanju začasnih odsotnih javnih uslužbencev in pri sklepanju pogodb o zaposlitvi za določen čas (v inšpekcijskih nadzorih večkrat ugotavljamo, da javni uslužbenec, s katerim je sklenjena pogodba o zaposlitvi za določen čas, sploh ne nadomešča javnega uslužbenca, ki je naveden v pogodbi o zaposlitvi, ampak opravlja delo na nekem drugem delovnem mestu).
- Predstojniki večkrat premestijo strokovno-tehničnega javnega uslužbenca na uradniško delovno mesto, čeprav je na uradniško delovno mesto lahko premeščen le uradnik, ki ima uradniški naziv in ki izpolnjuje pogoje za delovno mesto.
- Zaradi ukinitve delovnih mest v VI. TR prihaja do anomalij, ko javni uslužbenec, ki je pred prevedbo dosegel VII. stopnjo izobrazbe in po prejšnjem plačnem sistemu ni napredoval, je v novem plačnem sistemu uvrščen nižje kot javni uslužbenec, ki višje stopnje izobrazbe ni dosegel, je pa zaradi ukinitve delovnega mesta v VI. TR prenesel vsa dosežena napredovanja na delovnem mestu VI. zahtevnosti.
- V pogodbah o zaposlitvi ni podatkov o šifri delovnega mesta in tarifnem razredu ter osnovnem plačnem razredu in plačnem razredu, ki ga je možno doseči z napredovanji.
- V drugem odstavku 19. člena ZSPJS ni določeno, kdo poda soglasje javnim uslužbencem, zaposlenim na občini, enako velja za zavode, ki spadajo pod Kmetijsko gozdarsko zbornico.
- Veliko nepravilnosti je bilo pri določitvi plačnega razreda ob zaposlitvi in premestitvi delovnega mesta, ko so bili javni uslužbenci uvrščeni v višji plačni razred brez soglasja iz drugega odstavka 19. člena ZSPJS.
- V drugem odstavku 43. č člena ZSPJS bi se osma alineja morala glasiti: »da javnega uslužbenca pisno seznaniti z njegovo oceno in z utemeljitvijo ocene oziroma, da ga pisno seznaniti z razlogi za neocenitev«. Črta se torej besedilo zadnjega dela alineje »skladno s prvim odstavkom 17. a člena« saj prvi odstavek 17. a člena vsebinsko ne določa ničesar v zvezi z utemeljitvijo oziroma s seznanitvijo javnega uslužbenca z oceno. Pripomba je bila posredovana na Direktorat za javni sektor že pred časom, a nismo prejeli odgovora.
- Pri izvedbi postopkov novih zaposlitev in pri pridobivanju soglasij za nove zaposlitve, niso upoštevana določila 183. in 186. člena Zakona za uravnoteženje javnih financ in zahteve za izdajo soglasja ne vsebujejo vseh obrazložitev, predvsem ocene potrebnih sredstev za plače v primerjavi z zagotovljenimi sredstvi v finančnem načrtu za namen z obrazložitvijo (morale pa bi vsebovati obrazložitev razlogov za

zaposlitev, oceno doseganja zmanjševanja zaposlenih z obrazložitvijo, oceno potrebnih sredstev za plače v primerjavi z zagotovljenimi sredstvi v finančnem načrtu za namen z obrazložitvijo, navedbo virov za financiranje zaposlitve in druge podatke, potrebne za odločitev o izdaji soglasja).

- Veliko je nepravilnosti pri prevedbi nominalnega zneska osnovne plače delovnega mesta in javnega uslužbenca v nov plačni sistem.
- Predstojniki se precejkrat močno izogibajo vlaganju tožb zoper javne uslužbenke, ki nočejo podpisati dogovorov o preveč izplačanih plačah, kar podaljšuje inšpekcijske postopke.

### **3.10 PREDLAGANE IZBOLJŠAVE SISTEMA JAVNIH USLUŽBENCEV**

Sistem javnih uslužbencev je urejen v dveh sistemskih zakonih – ZJU in ZSPJS. ZSPJS je v veliki meri odvisen od tega, kako je sistem javnih uslužbencev določen v ZJU (organizacija – sistemizacija – kadri). V skladu z izkušnjami pri inšpekcijskih pregledih bi kazalo spremeniti naslednje:

- sistemizacija delovnih mest bi morala vsebovati samo dejansko zasedena delovna (t.i. sistemizacija 1:1), kar bi bistveno racionaliziralo zaposlenost v javnem sektorju, uvedlo realno izplačilo povečanega obsega dela in hkrati povečalo učinkovitost inšpekcijskega nadzora,
- kadrovski načrt bi moral vsebovati samo delovna mesta, ki jih določen PU pridobi npr. letno; če zaposlitve realizira se te vnesejo v sistemizacijo delovnih mest, če pa ne pa iz tega naslova lahko izplača del plače za povečan obseg dela,
- potrebno je ukiniti nazive v javni upravi, saj niso dali pričakovanih rezultatov glede motivacije javnih uslužbencev, ohraniti pa samo sedanja delovna mesta (referent, višji referent, svetovalec, višji svetovalec, podsekretar, sekretar, višji sekretar) oziroma istovrstna sorodna delovna mesta v različnih organih javne uprave,
- potrebno je natančneje urediti pravila za organiziranje dela v zdravstvu (stalna pripravljenost, dežurstvo, izmensko delo), saj je na podlagi izredno nedodelanega in s tem nepreglednega pravilnika zelo težko izvajati pravilnost obračuna plač v zdravstvu.

### **3.11 PREDLAGANE IZBOLJŠAVE NADZORA SISTEMA JAVNIH USLUŽBENCEV**

Zaradi izboljšave nadzora sistema javnih uslužbencev je IJS oziroma sektor za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem sprejel metodologijo, ki upoštevač analizo tveganja, določa prednostno obravnavo zadev, glede na ugotovljen javni interes. Metodologija je naslednja:

»Izhodišče: Na področju inšpekcijskega nadzora sistema javnih uslužbencev so v javnem interesu optimalni javnofinančni odhodki za delovanje javnega sektorja (zaposlenost, plače, drugi stroški dela). Omenjeni odhodki so pretežno odvisni od 1. dinamike zaposlovanja in 2. obsega sredstev za plače pri posameznih IZ. Še posebej je to pomembno po uvedbi novega plačnega sistema v javnem sektorju po 1. 8. 2008.

#### **1 Ocena tveganja**

Ocena tveganja se izvede na način, da se ugotovi rast zaposlenosti 12.2012/12.2007 (v %) in rast obsega sredstev za plače 12.2012/12.2007 (v %) po posameznih IZ. Nato se rast zaposlenih pomnoži z utežjo 0,40, rast obsega sredstev za plače pa z utežjo 0,60.

Rast zaposlenosti ima na javnofinančne odhodke manjši vpliv (bolj posredni vpliv) kot obseg sredstev za plače (bolj neposredni vpliv), zato ima tudi nižjo utež. Oba zmnožka se nato seštejeta, s čimer dobimo KOLIČNIK OCENE TVEGANJA. Potencialni inšpekcijski zavezanec, pri katerem je izračunan največji omenjeni količnik, ima najvišjo oceno tveganja, zato bo pri njem najprej uveden inšpekcijski nadzor.

2 Izbor dejanskega inšpekcijskega zavezanca na osnovi velikosti količnika ocene tveganja

V skladu s predstavljenimi metodologijami ocene tveganja za inšpekcijo za sistem javnih uslužbencev se izvede izbor inšpekcijskih zavezancev, ki na osnovi velikosti količnika ocene tveganja, pridejo najprej na vrsto za izvedbo sistemskega inšpekcijskega nadzora«.

Omenjena metodologija je bila prvič uporabljena pri pripravi načrta dela IJS za leto 2014.

Kot je bilo že rečeno, je sistem javnih uslužbencev urejen v ZJU in ZSPJS. Glede na to bi bilo zelo primerno, da bi bil inšpekcijski postopek za vsa vsebinska področja (organizacija – sistemizacija – kadri – plače) usklajen za inšpekcijske preglede po obeh sistemskih zakonih oziroma da bi bil IJS pristojen tudi na nadzor ZDR v osebah javnega prava. Poleg tega bi kazalo sprejeti naslednje spremembe v delovanju ISJU:

- potrebno je povečati inšpekcijske preglede po uradni dolžnosti, saj se inšpekcijski pregledi na podlagi prejetih prijav večkrat nanašajo na nepomembna vprašanja (to je že predvideno v načrtu dela IJS za leto 2014),
- nujno potrebno je razviti primerno informacijsko podporo inšpekcijskemu postopku, ki bi zmanjšal administrativno obremenitev inšpektorjev, hkrati pa pomembno povečal učinkovitost njihovega dela in
- v teku je že analiza finančnih učinkov inšpekcijskih nadzorov na področju plač oziroma preverjanja avtonomnega ukrepanja samih predstojnikov; omenjena analiza bo prihodnje podlaga za ukrepanja proti predstojnikom proračunskih uporabnikov.

## **4 ZAKLJUČNE UGOTOVITVE**

### **4.1 PRIPOROČILA INŠPEKTORATA ZA JAVNI SEKTOR**

V letu 2013 je IJS naredil pomemben preskok, saj sta bila za obe inšpekciji (sektorja) izdelani metodologiji, ki omogočata na podlagi analize tveganja, izbor prednostnih inšpekcijskih nadzorov, kar je nedvomno v javnem interesu. Pomembni rezultati so bili doseženi na področju nadzora sistema plač. Slednji bi lahko bili mnogo večji, če ne bi bilo negotovosti glede sprejema sprememb in dopolnitev ZSPJS v delu, ki določa vračanje preveč izplačanih plač. Glede na velik delež obsega sredstev za plače oziroma stroške dela nasploh, lahko IJS oz. ISJU postane zelo pomembna inšpekcija z vidika racionalne porabe javnih sredstev. Za to je še naprej potrebno vzpostavljati ustrezne pogoje za delo, predvsem pa ustrezno usposobljene kadre in boljše informacijsko podporo za njihovo bolj učinkovito delo. Poleg tega pa se je pri inšpekcijskih nadzorih potrebno usmeriti na tista področja in tiste proračunske uporabnike, ki lahko bistveno zvišajo učinkovitost (ekonomičnost) delovanja ISJU (razmerje med stroški delovanja ISJU in doseženimi javnofinančnimi učinki odrejenih ukrepov predstojnikom).

## **5 POROČILO O REALIZACIJI 3.a ČLENA ZAKONA O SISTEMU PLAČ V JAVNEM SEKTORJU**

Inšpektorat za javni sektor (IJS) izvaja projekt poročanja proračunskih uporabnikov (PU) glede sprejetih ukrepov delodajalca v zvezi s premalo ali preveč izplačanimi plačami (3.a člen ZSPJS). Projekt je namenjen pridobitvi podatkov kot osnove za določitev inšpekcijskih pregledov v interesu javnosti (po uradni dolžnosti), pri čemer se upošteva analiza tveganja. V projekt niso zajete podskupine 2.2. Krajevne skupnosti in druge lokalne skupnosti (ni zaposlenih), majhne podskupine (3.8., 3.9. in 3.10 z maloštevilnimi PU), občinski posredni PU in PU s področja športa.

Poročilo vsebuje vsa poročila proračunskih uporabnikov do vključno 23.4.2014.

## **DELNI REZULTATI POROČANJA (Tabela 1a in 1b)**

**Vključno s 23.4.2014 je poročalo 1.507 PU od 1.580 PU (95,4%) (kolona 12, 13 in 14).** Največ iz podskupine 3.1. Javni zavodi s področja vzgoje, izobraževanja in športa (754; 50,0%) in 2.1. Občine (202; 13,4%). Najboljšo realizacijo poročanja imajo podskupine 1.2.1. Vladne službe, 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi, 1.2.3. Upravne enote, 4.1. Skladi obveznega socialnega zavarovanja in 4.2. Javni skladi na ravni države - vsi 100,0%.

**1.507 PU je poročalo za 136.881 zaposlenih (kolona 2).** Največ jih odpade na podskupini 3.1. Javni zavodi s področja vzgoje, izobraževanja in športa (53.869; 39,4%) in 3.2. Javni zavodi s področja zdravstva (33.985; 24,8%).

**Izdanih je bilo 4.024 sklepov o premalo izplačanih plačah v skupnem znesku 2,07 mio € (kolona 3 in 4).** Največ v podskupini 3.2. Javni zavodi s področja zdravstva (1.767; 43,9%) in 3.1. Javni zavodi s področja vzgoje, izobraževanja in športa (619; 15,4%). Največji znesek premalo izplačanih plač je v podskupinah 3.2. Javni zavodi s področja zdravstva (0,713 mio €; 34,5%) in 3.1. Javni zavodi s področja vzgoje, izobraževanja in športa (0,425 mio €; 20,6%).

**Predlaganih je bilo 2.753 dogovorov o preveč izplačanih plačah v skupnem znesku 5,22 mio € (kolona 5 in 6).** Največ v podskupini 3.2. Javni zavodi s področja zdravstva (810; 29,4%) in 3.4. Javni zavodi s področja kulture (752; 27,3%). Največji znesek preveč izplačanih plač je v podskupinah 3.2. Javni zavodi s področja zdravstva (3,14 mio €; 60,1%) in 3.4. Javni zavodi s področja kulture (1,12 mio €; 21,5%).

**Vloženih tožb/pravnomočnih sodb/sklenjenih poravnav je bilo 988 v skupnem znesku 2,10 mio € (kolona 6 in 8).** Največ v podskupini 4.1. Skladi obveznega socialnega zavarovanja (554; 56,1%) in 3.4. Javni zavodi s področja kulture (178; 18,0%). Največji znesek je v podskupinah 4.1. Skladi obveznega socialnega zavarovanja (1,21 mio €; 57,7%) in 4.2. Javni skladi na ravni države (0,275 mio €; 13,1%).

**ZNESEK PREVEČ IZPLAČANIH PLAČ SKUPAJ znaša 7,32 mio € (kolona 9).** Največji znesek je v podskupinah 3.2. Javni zavodi s področja zdravstva (3,39 mio €; 46,3%), 4.1. Skladi obveznega socialnega zavarovanja (1,28 mio €; 17,4%) in 3.4. Javni zavodi s področja vzgoje, izobraževanja in športa (0,47 mio €; 6,4%).

**FINANČNI UČINEK SKUPAJ (preveč izplačane plače - premalo izplačane plače) znaša 5,21 mio € (kolona 10).** Največji znesek je v podskupinah 3.2. Javni zavodi s področja zdravstva (2,68 mio €; 51,4%), 4.1. Skladi obveznega socialnega zavarovanja (1,14 mio €; 21,9%) in 3.4. Javni zavodi s področja kulture (0,99 mio €; 19,0%).

**ŽE VRNJENE PREVEČ IZPLAČANE PLAČE SKUPAJ (večinoma gre za obročna odplačila) znaša 0,82 mio € (kolona 11).** Največji znesek je v podskupinah 3.5. Javni zavodi s področja raziskovalne dejavnosti (0,19 mio €; 23,2%), 3.2. Javni zavodi s področja zdravstva (0,17 mio €; 20,8%) in 3.1. Javni zavodi s področja vzgoje, izobraževanja in športa (0,15 mio €; 18,4%).

**TABELA 1a: Absolutni podatki o uvedenih ukrepih delodajalcev podskupin JAVNEGA SEKTORJA od 1.8.2008 do 31.12.2013 (poročanje do vključno 23.4.2014)**

Podsk JS	Podskupina javnega sektorja	Število zaposlenih	PREMALO IZPLAČANE PLAČE		PREVEČ IZPLAČANE PLAČE				FINANČNI REZULTAT			POROČANJE		
			Število sklepov o premalo izplačanih plačah	SKUPAJ premalo izplačane plače	Število dogovorov o preveč izplačanih plačah	Znesek preveč izplačanih plač na podlagi dogovorov	Število vloženi tožbi/ pravomočnih sodb/ doseženih poravnav	Znesek preveč izplačanih plač na podlagi vloženi tožbi/ pravomočnih sodb/ doseženih poravnav	SKUPAJ preveč izplačane plače	SKUPAJ FINANČNI UČINEK	SKUPAJ že vrnjene preveč izplačane plače	Število PU	Število poroč	Razlika
1	1a	2	3	4	5	6	7	8	9=6+8	10=9-4	11	12	13	14=13-12
1.1.	Nevladni proračunski uporabniki	417	1	5.494,76	6	11.788	0	0,00	11.788,05	6.293,29	6.657,39	11	10	-1
1.2.1.	Vladne službe	673	40	9.551,07	10	1.831	0	0,00	1.831,21	-7.719,86	1.102,38	10	10	0
1.2.2.	Ministrstva in organi v sestavi	19.082	840	81.869,51	142	76.980	26	35.199,29	112.179,73	30.310,22	54.651,13	36	36	0
1.2.3.	Upravne enote	2.435	8	6.216,41	18	9.027	10	0,00	9.027,18	2.810,77	5.952,11	58	58	0
1.3.	Pravosodni proračunski uporabniki	4.970	35	48.043,18	68	42.205	7	7.992,50	53.902,93	2.154,32	27.332,16	38	36	-2
2.1.	Občine	4.736	339	211.040,39	50	95.051	2	5.748,94	100.799,72	-110.240,67	29.650,90	211	202	-9
3.1.	Javni zavodi s področja vzgoje, izobraževanja in športa	53.869	619	424.919,36	567	365.752	62	51.733,65	465.631,55	-7.433,30	150.512,45	789	754	-35
3.2.	Javni zavodi s področja zdravstva	33.985	1.767	713.037,75	810	3.136.630	83	251.437,26	3.391.065,25	2.675.029,99	170.286,12	108	103	-5
3.3.	Javni zavodi s področja socialnega varstva	3.275	19	14.938,67	118	60.004	5	8.943,47	68.947,85	54.009,18	52.557,14	83	81	-2
3.4.	Javni zavodi s področja kulture	6.129	220	347.015,09	752	1.122.692	178	212.883,37	1.353.859,63	988.559,83	72.517,48	165	153	-12
3.5.	Javni zavodi s področja raziskovalne dejavnosti	1.631	24	22.127,67	96	176.418	28	37.658,12	214.075,84	191.948,17	190.593,27	25	21	-4
3.6.	Javni zavodi s področja kmetijstva in gozdarstva	1.443	12	15.038,03	0	0	0	0,00	0,00	-15.038,03	0,00	11	10	-1
3.7.	Javni zavodi s področja okolja in prostora	224	11	1.708,66	13	5.090	0	0,00	5.090,10	3.381,44	0,00	7	6	-1
3.15.	Agencije	1.063	23	14.368,87	51	33.191	1	1.512,09	34.703,24	20.334,37	22.003,17	16	15	-1
4.1.	Skladi obveznega socialnega zavarovanja	2.655	43	136.111,73	33	62.943	554	1.213.234,12	1.276.176,89	1.140.065,16	34.106,92	4	4	0
4.2.	Javni skladi na ravni države	294	23	15.714,82	19	19.557	32	275.446,88	295.003,55	279.288,73	1.878,82	8	8	0
<b>SKUPAJ JAVNI SEKTOR (1.1.- 4.2.)</b>		<b>136.881</b>	<b>4.024</b>	<b>2.067.195,97</b>	<b>2.753</b>	<b>5.219.159,89</b>	<b>988</b>	<b>2.101.789,69</b>	<b>7.320.949,58</b>	<b>5.207.494,30</b>	<b>819.801,44</b>	<b>1.580</b>	<b>1.507</b>	<b>-73</b>

TABELA 1b: Relativni podatki o uvedenih ukrepih delodajalcev podskupin JAVNEGA SEKTORJA od 1.8.2008 do 31.12.2013 (poročanje do vključno 23.4.2014)

Podsk JS	Podskupina javnega sektorja	Število zaposlenih	PREMALO IZPLAČANE PLAČE		PREVEČ IZPLAČANE PLAČE				FINANČNI REZULTAT			POROČANJE		
			Število sklepov o premalo izplačanih plačah	SKUPAJ premalo izplačane plače	Število dogovorov o preveč izplačanih plačah	Znesek preveč izplačanih plač na podlagi dogovorov	Število vloženi tožbi/ pravomočnih sodb/ doseženih poravnav	Znesek preveč izplačanih plač na podlagi vloženi tožbi/ pravomočnih sodb/ doseženih poravnav	SKUPAJ preveč izplačane plače	SKUPAJ FINANČNI UČINEK	SKUPAJ že vrnjene preveč izplačane plače	Delež PU	Delež poroč	Delež poroč
1	1a	2	3	4	5	6	7	8	9=6+8	10=9-4	11	12	13	14=13/12
1.1.	Nevladni proračunski uporabniki	0,3%	0,0%	0,3%	0,2%	0,2%	0,0%	0,0%	0,2%	0,1%	0,8%	0,7%	0,7%	90,9%
1.2.1.	Vladne službe	0,5%	1,0%	0,5%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	-0,1%	0,1%	0,6%	0,7%	100,0%
1.2.2.	Ministrstva in organi v sestavi	13,9%	20,9%	4,0%	5,2%	1,5%	2,6%	1,7%	1,5%	0,6%	6,7%	2,3%	2,4%	100,0%
1.2.3.	Upravne enote	1,8%	0,2%	0,3%	0,7%	0,2%	1,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,7%	3,7%	3,8%	100,0%
1.3.	Pravosodni proračunski uporabniki	3,6%	0,9%	2,3%	2,5%	0,8%	0,7%	0,4%	0,7%	0,0%	3,3%	2,4%	2,4%	94,7%
2.1.	Občine	3,5%	8,4%	10,2%	1,8%	1,8%	0,2%	0,3%	1,4%	-2,1%	3,6%	13,4%	13,4%	95,7%
3.1.	Javni zavodi s področja vzgoje, izobraževanja in športa	39,4%	15,4%	20,6%	20,6%	7,0%	6,3%	2,5%	6,4%	-0,1%	18,4%	49,9%	50,0%	95,6%
3.2.	Javni zavodi s področja zdravstva	24,8%	43,9%	34,5%	29,4%	60,1%	8,4%	12,0%	46,3%	51,4%	20,8%	6,8%	6,8%	95,4%
3.3.	Javni zavodi s področja socialnega varstva	2,4%	0,5%	0,7%	4,3%	1,1%	0,5%	0,4%	0,9%	1,0%	6,4%	5,3%	5,4%	97,6%
3.4.	Javni zavodi s področja kulture	4,5%	5,5%	16,8%	27,3%	21,5%	18,0%	10,1%	18,5%	19,0%	8,8%	10,4%	10,2%	92,7%
3.5.	Javni zavodi s področja raziskovalne dejavnosti	1,2%	0,6%	1,1%	3,5%	3,4%	2,8%	1,8%	2,9%	3,7%	23,2%	1,6%	1,4%	84,0%
3.6.	Javni zavodi s področja kmetijstva in gozdarstva	1,1%	0,3%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	-0,3%	0,0%	0,7%	0,7%	90,9%
3.7.	Javni zavodi s področja okolja in prostora	0,2%	0,3%	0,1%	0,5%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,4%	0,4%	85,7%
3.15.	Agencije	0,8%	0,6%	0,7%	1,9%	0,6%	0,1%	0,1%	0,5%	0,4%	2,7%	1,0%	1,0%	93,8%
4.1.	Skladi obveznega socialnega zavarovanja	1,9%	1,1%	6,6%	1,2%	1,2%	56,1%	57,7%	17,4%	21,9%	4,2%	0,3%	0,3%	100,0%
4.2.	Javni skladi na ravni države	0,2%	0,6%	0,8%	0,7%	0,4%	3,2%	13,1%	4,0%	5,4%	0,2%	0,5%	0,5%	100,0%
<b>SKUPAJ JAVNI SEKTOR (1.1.- 4.2.)</b>		<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>95,4%</b>

Kar nekaj proračunskih uporabnikov je najavilo dodatne revizije pravilnosti določanja plač (predvidoma bodo trajale do konca leta 2014), nekateri proračunski uporabniki pa se obračajo tudi na IJS, s prošnjami po inšpekcijskem pregledu pravilnosti določitve njihovih plač. O nadaljnjih rezultatih izvedenih ukrepov pri proračunskih uporabnikih bo zato inšpektorat lahko poročal skupaj s poročilom o delu inšpektorata za leto 2014.

mag. Robert Lainšček  
vodja sektorja za upravno inšpekcijo

Lidija Apohal Vučkovič  
glavna inšpektorica

Duša Pokeržnik  
vodja sektorja za sistem javnih  
uslužbencev in plačni sistem

mag. Igor Klinar  
sekretar