



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE IN JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNO UPRAVO

Župančičeva 6, 1000 Ljubljana

www.iju.gov.si
E: gp.iju@gov.si
T: 01 369 57 80

POROČILO O DELU

INŠPEKTORATA ZA JAVNO UPRAVO

V LETU 2012

Ljubljana, april 2013

VSEBINA

1	UVOD	3
2	UPRAVNA INŠPEKCIJA	5
2.1	PRIJAVE DOMNEVNIH KRŠITEV ZAKONODAJE	5
2.1.1	<i>Prijave domnevnih kršitev ZUP, UUP in ZDIJZ</i>	5
2.2	UGOTOVLJENE KRŠITVE POSAMEZNIH PREDPISOV	6
2.2.1	<i>Ugotovljene kršitve v izvajanju ZUP</i>	6
2.2.2	<i>Ugotovljene kršitve v izvajanju UUP</i>	8
2.2.3	<i>Ugotovljene kršitve v izvajanju ZDIJZ</i>	9
2.3	IZVEDENI UKREPI	10
2.3.1	<i>Način zaključka zadeve</i>	10
2.3.2	<i>Izdani zapisniki po podskupinah javnega sektorja</i>	11
2.4	IZVLEČKI IZ NAJPOMEMBNEJSIH ZAPISNIKOV	12
2.5	ZADEVE, PRI KATERIH NISO BILE ODPRAVLJENE NEPRAVILNOSTI, PA JE ŽE POTEKEL ROK	15
2.6	ZAZNANE SISTEMSKE POMANJKLJIVOSTI	15
2.7	PREDLAGANE IZBOLJŠAVE UPRAVNEGA NADZORA	16
3	INŠPEKCIJA ZA SISTEM JAVNIH USLUŽBENCEV	16
3.1	PRIJAVE DOMNEVNIH KRŠITEV ZAKONODAJE	16
3.1.1	<i>Prijave domnevnih kršitev ZJU</i>	16
3.1.2	<i>Prijave domnevnih kršitev ZSPJS</i>	17
3.2	OPRAVLJENI INŠPEKCIJSKI NADZORI IN PREGLEDI DOKUMENTACIJE	19
3.2.1	<i>Opravljeni inšpekcijski nadzori izvajanja ZJU</i>	19
3.2.2	<i>Opravljeni inšpekcijski pregledi dokumentacije o odpravljenih nepravilnostih v izvajanju ZJU</i>	20
3.2.3	<i>Opravljeni inšpekcijski nadzori izvajanja ZSPJS</i>	20
3.2.4	<i>Izdani prvi zapisniki inšpekcijskih nadzorov izvajanja ZSPJS</i>	21
3.2.5	<i>Opravljeni inšpekcijski pregledi dokumentacije o odpravljenih nepravilnostih v izvajanju ZSPJS</i>	22
3.3	UGOTOVLJENE NEPRAVILNOSTI	22
3.3.1	<i>Ugotovljene nepravilnosti v izvajanju ZJU</i>	22
3.3.2	<i>Ugotovljene nepravilnosti v izvajanju ZSPJS</i>	24
3.4	PREDLAGANI UKREPI PREDSTOJNIKOM	25
3.4.1	<i>Predlagani ukrepi predstojnikom za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v izvajanju ZJU</i>	25
3.4.2	<i>Predlogi Komisiji za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije za razveljavitev nezakonitih individualnih aktov</i>	27
3.4.3	<i>Hitri prekrškovni postopek in javnofinančni učinek predlaganih ukrepov predstojnikom za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v izvajanju ZJU</i>	29
3.4.4	<i>Predlagani ukrepi predstojnikom za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v izvajanju ZSPJS</i>	29
3.4.5	<i>Hitri prekrškovni postopek in javnofinančni učinek predlaganih ukrepov predstojnikom za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v izvajanju ZSPJS</i>	30
3.5	UPOŠTEVANJE PREDLOGOV IN ODREDB INŠPEKTORJEV	30
3.5.1	<i>Neodpravljene ugotovljene nepravilnosti v izvajanju ZJU</i>	30
3.5.2	<i>Pogojno odpravljene ugotovljene nepravilnosti v izvajanju ZSPJS</i>	31
3.5.3	<i>Javnofinančni učinki odrejenih ukrepov predstojnikom po ZSPJS</i>	32
3.6	KRATKI IZVLEČKI IZ NAJPOMEMBNEJSIH ZAPISNIKOV	32
3.7	ZADEVE, PRI KATERIH NISO BILE ODPRAVLJENE NEPRAVILNOSTI, ROK PA JE ŽE POTEKEL	34
3.8	ZAZNANE SISTEMSKE POMANJKLJIVOSTI	34
3.9	PREDLAGANE IZBOLJŠAVE SISTEMA JAVNIH USLUŽBENCEV	35
3.10	PREDLAGANE IZBOLJŠAVE NADZORA SISTEMA JAVNIH USLUŽBENCEV	36
4	ZAKLJUČNE UGOTOVITVE	36
4.1	PRIPOROČILA INŠPEKCIJE ZA SISTEM JAVNIH USLUŽBENCEV	36

1 UVOD

V okviru Inšpektorata za javno upravo (v nadaljevanju IJU) delujeta upravna inšpekcija (v nadaljevanju UI) in inšpekcija za sistem javnih uslužbencev (v nadaljevanju ISJU).

UPRAVNA INŠPEKCIJA

Upravni inšpektorji opravljajo inšpekcijske nadzore nad izvajanjem predpisov, ki urejajo upravne postopke, kot to določa Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – UPB1, 105/06, 126/07, 65/08, 8/10 – v nadaljevanju ZUP), nad izvajanjem Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07 (122/07 popr.), 31/08, 35/09, 58/10, 101/10 – v nadaljevanju UUP) in nad izvajanjem Zakona o dostopu informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – UPB2 in 117/06 – v nadaljevanju ZDIJZ). Upravni inšpektorji opravljajo nadzor nad izvrševanjem predpisov na podlagi določb 307. člena Zakona o splošnem upravnem postopku in tudi na podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – UPB1), vendar le v delu, ki se nanaša na načela inšpekcijskega postopka in nekatera pooblastila.

Upravni inšpektorji nadzorujejo zlasti:

- morebitne kršitve temeljnih načel,
- določbe o pristojnostih,
- izdajanje pooblastil po ZUP za vodenje/odločanje,
- poslovanje z vlogo,
- zastopanje strank,
- vabljenje strank,
- izdelovanje zapisnikov,
- izdelovanje odločb,
- vročanje dokumentov,
- spoštovanje rokov za odločanje,
- stroške postopka,
- izmenjavo podatkov,
- poslovanje s pritožbami,
- delo organa II. stopnje,
- ponovni postopek na I. stopnji,
- izredna pravna sredstva,
- izvršbe,
- izdajanje potrdil,
- izdajanje pooblastil po UUP,
- zagotavljanje splošnih informacij strankam,
- objavo seznama uradnih oseb,
- odgovarjanje na dopise in obravnavanje pritožb,
- označevanje zgradb in uradnih prostorov,
- objave poslovnega časa in uradnih ur,
- objave oglasne deske,
- poslovanje s prejemno štampljko,
- evidentiranje prejetih dokumentov,
- evidentiranje lastnih in izhodnih dokumentov,
- evidentiranje dokumentov prejetih po elektronski pošti,
- uporabo načrta klasifikacijskih znakov,
- napake pri uporabi ovoja zadeve,
- pisarniške odredbe za odpremo dokumentov,
- oblikovne značilnosti dokumentov,
- elektronsko vročanje,
- poslovanje s tekočo zbirko,
- pridobivanje podatkov iz uradnih evidenc,
- posredovanje informacij javnega značaja,
- objavo kataloga informacij javnega značaja in vsebino kataloga,
- pravočasno predložitev letnega poročila in
- ponovno uporabo informacij javnega značaja.

Upravni inšpektorji opravljajo inšpekcijske nadzore na podlagi prejetih prijav in po uradni dolžnosti.

Ob ugotovljenih nezakonitostih in nepravilnostih upravni inšpektorji ukrepajo v skladu z zakonskimi pooblastili. O ugotovitvah izdajo zapisnik, v katerem predlagajo predstojniku organa sprejem ustreznih ukrepov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti.

V skladu z Zakonom o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo) ugotavljajo ravnanja, ki so v Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja opredeljena kot prekršek, vodijo hitre prekrškovne postopke in izdajajo odločbe o prekrških.

V letu 2012 so naloge upravnih inšpektorjev opravljali trije upravni inšpektorji, v zadnjih mesecih leta pa je z delom pričela nova upravna inšpektorica.

INŠPEKCIJA ZA SISTEM JAVNIH USLUŽBENCEV

Inšpektorji za sistem javnih uslužbencev nadzirajo izvajanje določil Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08 in 69/08; v nadaljevanju ZJU) in Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 107/09-odl.US, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11, 27/12-odl.US; v nadaljevanju ZSPJS) ter na njuni podlagi izdanih podzakonskih predpisov in sklenjenih kolektivnih pogodb.

Inšpektorji za sistem javnih uslužbencev nadzorujejo zlasti:

- skladnost aktov o sistemizaciji z zakonoma in podzakonskimi predpisi,
- skladnost splošnih aktov s področja sistema javnih uslužbencev z ZJU in podzakonskimi predpisi,
- zakonitost in pravilnost sporočanja podatkov v centralno kadrovske evidenco in vodenje zbirke dokumentov v zvezi s kadrovske evidenco,
- pravočasnost in pravilnost izdajanja posamičnih aktov,
- zakonitost pogodb o zaposlitvi,
- skladnost zaposlovanja s kadrovskim načrtom in pravno pravilnost zaposlovanja,
- vodenje natečajnih postopkov,
- zakonitost aktov o imenovanju v naziv ali na položaj,
- vodenje postopkov ocenjevanja delovnih in strokovnih kvalitete uradnikov in postopkov napredovanja ter premestitev,
- vodenje postopkov reorganizacije,
- vodenje postopkov ugotavljanja nesposobnosti javnih uslužbencev za opravljanje dela,
- izvajanje programov izobraževanja, usposabljanja in izpopolnjevanja,
- zakonitost prehoda (prevedbe delovnih mest oz. nazivov oziroma javnih uslužbencev) v nov plačni sistem javnega sektorja,
- zakonitost izdanih aneksov k pogodbam o zaposlitvi javnih uslužbencev,
- zakonitost ocenjevanja javnih uslužbencev,
- zakonitost napredovanja javnih uslužbencev,
- zakonitost izplačila dela plače za delovno uspešnost javnim uslužbencem,
- zakonitost izplačila dodatkov javnim uslužbencem,
- pravilnost oblike in vsebine plačilne liste javnih uslužbencev,
- zakonitost in pravočasnost posredovanja podatkov v informacijski sistem za posredovanje in analizo podatkov (ISPAP).

Inšpektorji za sistem javnih uslužbencev opravljajo inšpekcijske nadzore na podlagi prejetih prijav in po uradni dolžnosti. Inšpekcijske nadzore na podlagi ZJU opravljajo praviloma le v državnih organih in upravah lokalnih skupnosti, če pa se prijava nanaša na kršitve določb s prvega dela ZJU (do vključno 21. člena ZJU) pa opravijo inšpekcijski nadzor tudi v ostalem javnem sektorju (v javnih agencijah, javnih skladih, javnih zavodih, javnih gospodarskih zavodih in v drugih osebah javnega prava, če so posredni uporabniki državnega proračuna ali proračuna lokalnih skupnosti). Inšpekcijske nadzore na podlagi ZSPJS opravljajo v vseh uporabnikih proračuna v celotnem javnem sektorju.

O ugotovljenih nezakonitostih in nepravilnostih inšpektorji ukrepajo v skladu z zakonskimi pooblastili in predlagajo predstojniku organa, v katerem je bil opravljen nadzor, in ministru, pristojnemu za upravo, ukrepe, ki so potrebni za odpravo ugotovljenih nepravilnosti.

V skladu z Zakonom o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo) ugotavljajo ravnanja, ki so v ZJU in ZSPJS opredeljena kot prekršek, vodijo hitre prekrškovne postopke in izdajajo odločbe o prekrških.

V letu 2012 so naloge inšpektorjev za sistem javnih uslužbencev opravljali štirje inšpektorji, konec leta pa sta z delom pričela dva nova inšpektorja, ki sta na IJU prešla z Ministrstva za pravosodje in javno upravo.

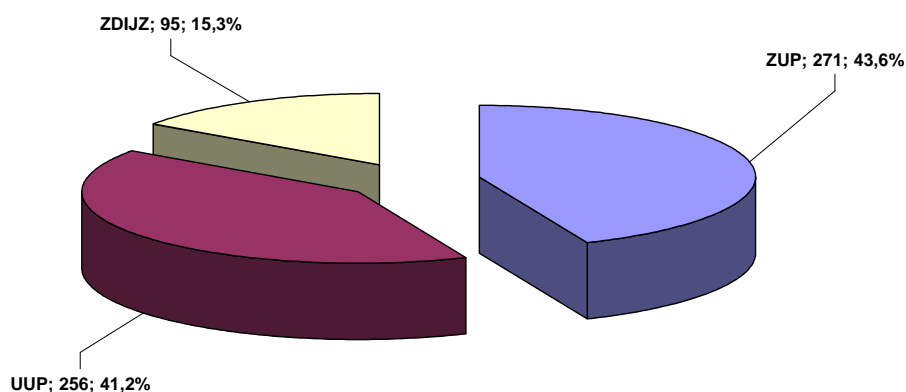
2 UPRAVNA INŠPEKCIJA

2.1 PRIJAVE DOMNEVNIH KRŠITEV ZAKONODAJE

2.1.1 Prijave domnevnih kršitev ZUP, UUP in ZDIJZ

V letu 2012 je UI obravnavala 622 domnevnih kršitev omenjenih predpisov (grafikon 1).¹

Grafikon 1: Prijave domnevnih kršitev predpisov



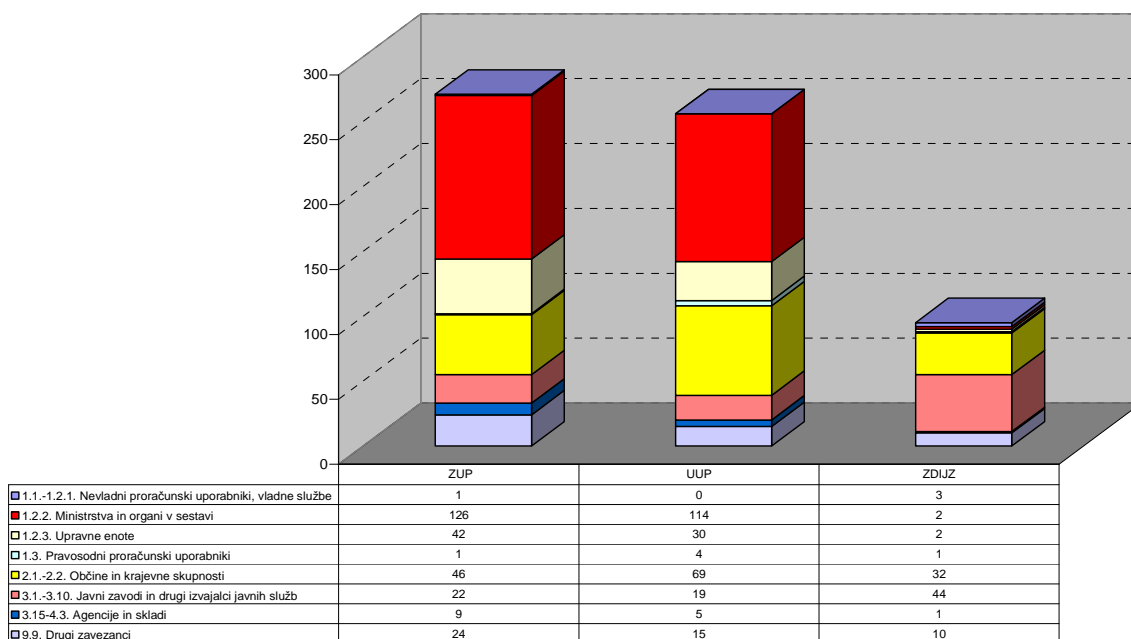
Največ prijav domnevnih kršitev je bilo s področja ZUP (271; 43,6%), sledi področje UUP (256; 41,2%) in področje ZDIJZ (95; 15,3%).

Po podskupinah javnega sektorja se prijave domnevnih kršitev zakonov nanašajo na naslednje podskupine:

- 1.1.-1.2.1. Nevladni proračunski uporabniki in vladne službe
- 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi
- 1.2.3. Upravne enote
- 1.3. Pravosodni proračunski uporabniki
- 2.1.-2.2. Občine in krajevne skupnosti
- 3.1.-3.10. Javni zavodi in drugi izvajalci javnih služb
- 3.15.-4.3. Agencije in skladi
- 9.9. Drugi zavezanci (podjetja, fizične osebe) (grafikon 2)

¹ UI je v letu 2012 po uradni dolžnosti izvedla 90 inšpekcijskih nadzorov nad izvajanjem določb Zakona o dostopu do informacij javnega značaja glede objave katalogov informacij javnega značaja v javnih zdravstvenih zavodih.

Grafikon 2: Prijave domnevnih kršitev po podskupinah javnega sektorja



Največ prijav s področja domnevnega kršenja upravnega postopka je bilo v podskupinah 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi (126), 2.1.-2.2. Občine in krajevne skupnosti (46) in 1.2.3. Upravne enote (42).

Največ prijav s področja domnevnega kršenja upravnega poslovanja je bilo prav tako v podskupinah 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi (114), 2.1.-2.2. Občine in krajevne skupnosti (69) in 1.2.3. Upravne enote (30).

Največ ugotovljenih kršitev s področja dostopa do informacij javnega značaja pa je bilo v podskupinah 3.1.-3.10. Javni zavodi in drugi izvajalci javnih služb (44), 2.1.-2.2. Občine in krajevne skupnosti (32) in 9.9. Drugi zavezanci (10).

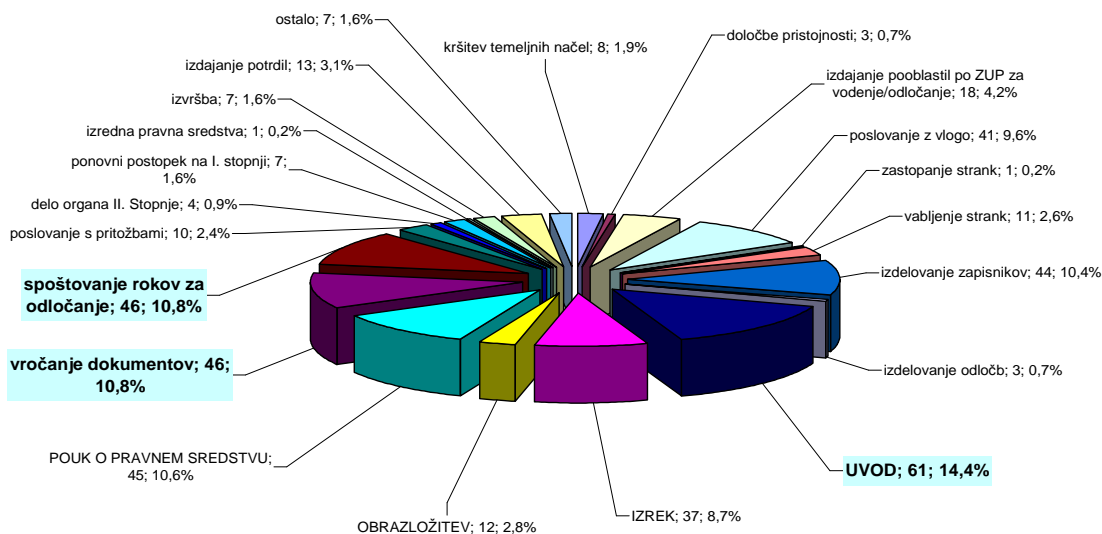
2.2 UGOTOVLJENE KRŠITVE POSAMEZNIH PREDPISOV

2.2.1 Ugotovljene kršitve v izvajanju ZUP

UI je v letu 2012 v inšpekcijskih nadzorih ugotovila 425 kršitev ZUP, in sicer na naslednjih področjih:

- kršitev temeljnih načel,
- določbe o pristojnostih,
- izdajanje pooblastil za vodenje/odločanje,
- poslovanje z vlogo,
- zastopanje strank,
- vabljenje strank,
- izdelovanje zapisnikov,
- izdelovanje odločb,
- vročanje dokumentov,
- spoštovanje rokov za odločanje,
- poslovanje s pritožbami,
- delo organa II. stopnje,
- ponovni postopek na I. stopnji,
- izredna pravna sredstva,
- izvršba,
- izdajanje potrdil in
- ostalo (grafikon 3).

Grafikon 3: Ugotovljene kršitve ZUP po vsebinskih področjih

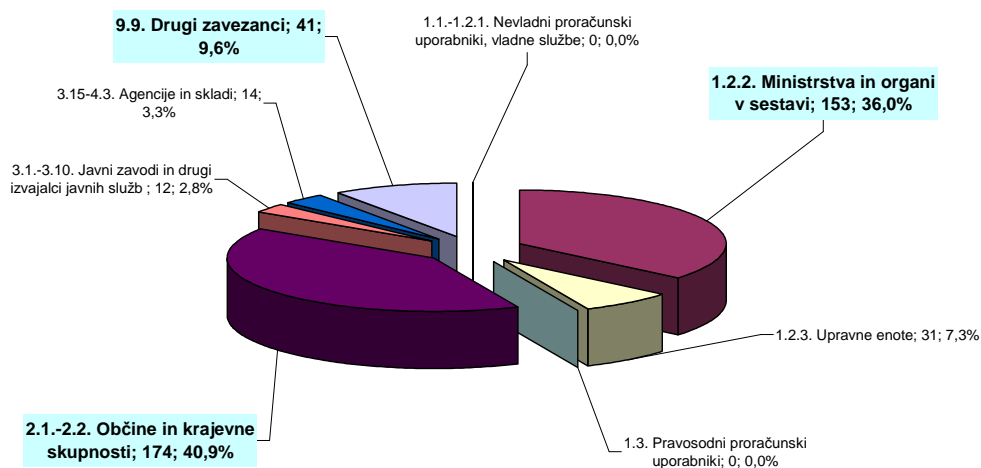


Največ kršitev ZUP je bilo na področju izdelovanja odločb (uvod odločbe) (61; 14,4%), vročanja dokumentov (46; 10,8%) in spoštovanja rokov za odločanje (46; 10,8%).

UI je v letu 2012 v inšpekcijskih nadzorih ugotovila kršitve ZUP v naslednjih podskupinah javnega sektorja:

- 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi
- 2.1.-2.2. Občine in krajevne skupnosti
- 1.2.3. Upravne enote
- 3.1.-3.10. Javni zavodi in drugi izvajalci javnih služb
- 3.15.-4.3. Agencije in skladi
- 9.9. Drugi zavezanci (podjetja, posamezniki) (grafikon 4).

Grafikon 4: Ugotovljene kršitve ZUP po podskupinah javnega sektorja



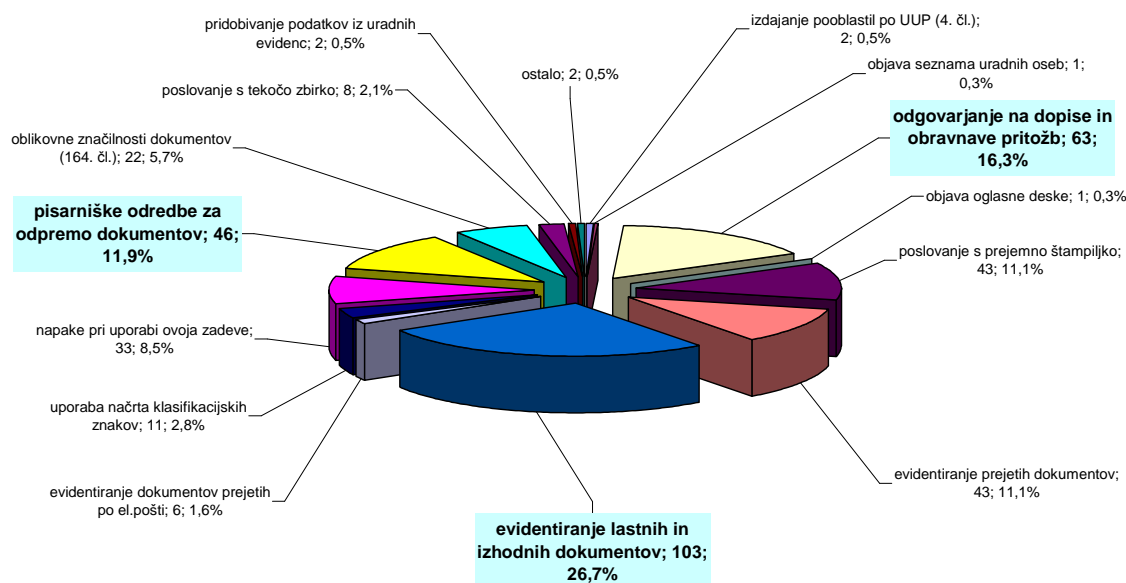
Največ kršitev ZUP je bilo v podskupinah 2.1.-2.2. Občine in krajevne skupnosti (174; 40,9%), 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi (153; 36%) in 9.9. Drugi zavezanci (41; 9,6%).

2.2.2 Ugotovljene kršitve v izvajanju UUP

UI je v letu 2012 v inšpekcijskih nadzorih ugotovila 386 kršitev UUP, in sicer na naslednjih področjih:

- izdajanje pooblastil po UUP,
- zagotavljanje splošnih informacij strankam,
- objava seznama uradnih oseb,
- odgovarjanje na dopise in obravnave pritožb,
- označevanje zgradb in uradnih prostorov,
- objave poslovnega časa in uradnih ur,
- objava oglasne deske,
- poslovanje s prejemno štampiljko,
- evidentiranje prejetih dokumentov,
- evidentiranje lastnih in izhodnih dokumentov,
- evidentiranje dokumentov prejetih po elektronski pošti,
- uporaba načrta klasifikacijskih znakov,
- napake pri uporabi ovoja zadeve,
- pisarniške odredbe za odpremo dokumentov,
- oblikovne značilnosti dokumentov,
- elektronsko vročanje,
- poslovanje s tekočo zbirko,
- pridobivanje podatkov iz uradnih evidenc in ostalo (grafikon 5).

Grafikon 5: Ugotovljene kršitve UUP po vsebinskih področjih

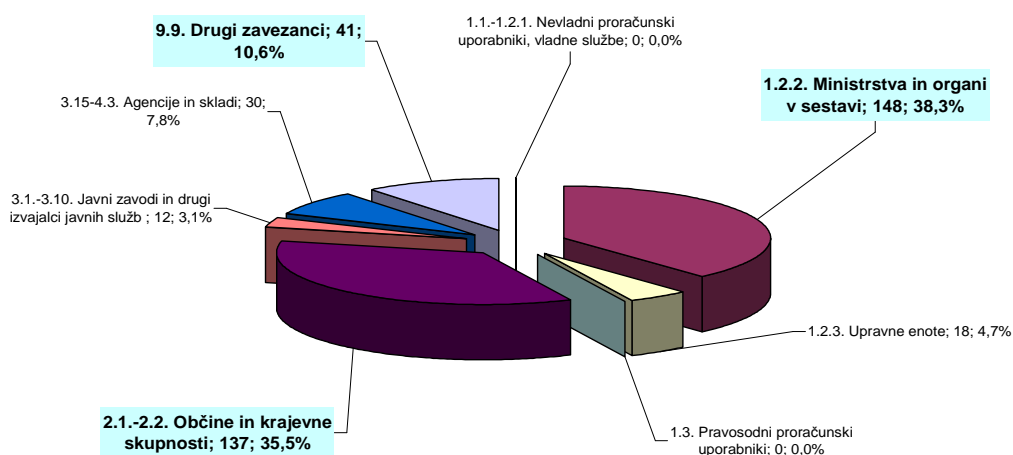


Največ kršitev UUP je bilo na področju evidentiranja lastnih in izhodnih dokumentov (103; 26,7%), odgovarjanja na dopise in obravnave pritožb (63; 16,3%) in pisarniških odredb za odpremo dokumentov (46; 11,9%).

UI je v letu 2012 v inšpekcijskih nadzorih ugotovila kršitve UUP v naslednjih podskupinah javnega sektorja:

- 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi
- 2.1.-2.2. Občine in krajevne skupnosti
- 1.2.3. Upravne enote
- 3.1.-3.10. Javni zavodi in drugi izvajalci javnih služb
- 3.15.-4.3. Agencije in skladi
- 9.9. Drugi zavezanici (podjetja, posamezniki (grafikon 6).

Grafikon 6: Ugotovljene kršitve UUP po podskupinah javnega sektorja



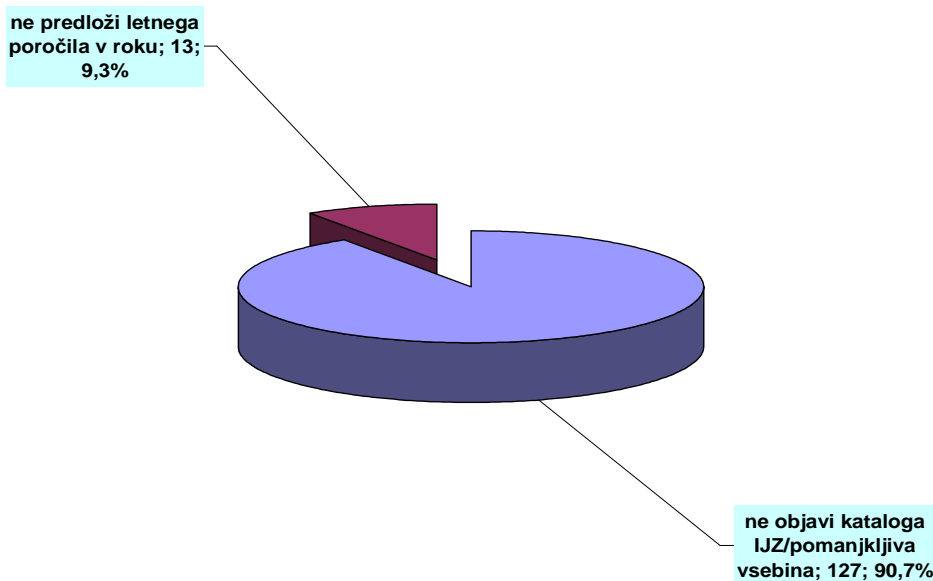
Največ kršitev UUP je bilo v podskupinah 1.2.2 Ministrstva in organi v sestavi (148; 38,3%), 2.1.-2.2. Občine in krajevne skupnosti (137; 35,5%) in 9.9 Drugi zavezanci (41; 10,6%).

2.2.3 Ugotovljene kršitve v izvajanju ZDIJZ

UI je v letu 2012 v inšpekcijskih nadzorih ugotovila 140 kršitev ZDIJZ, in sicer na naslednjih področjih:

- objavi kataloga IJZ/pomanjkljiva vsebina
- predložitvi letnega poročila v roku (grafikon 7).

Grafikon 7: Ugotovljene kršitve ZDIJZ po vsebinskih področjih

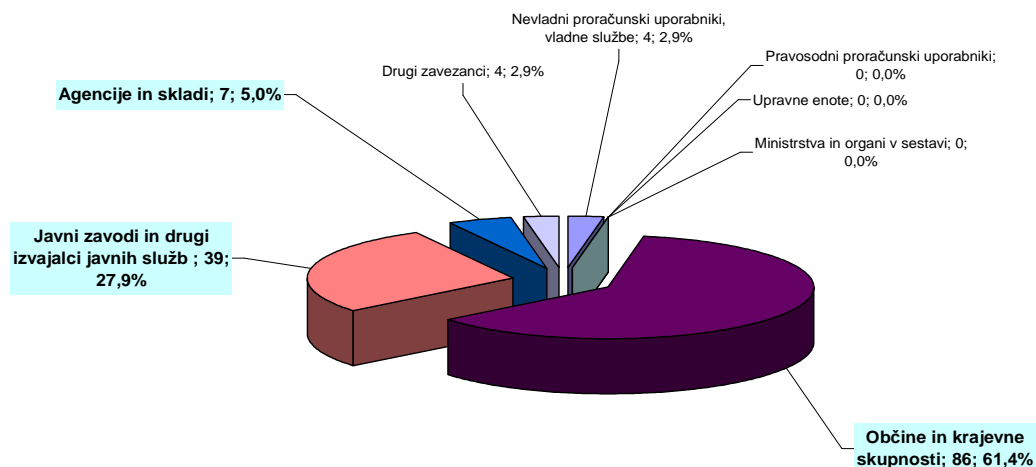


Kršitve ZDIJZ so bile na področju objave kataloga IJZ oziroma njegove pomanjkljive vsebine (127; 90,7%) in pri pravočasnosti predložitve letnega poročila (13; 19,3%).

UI je v letu 2012 v inšpekcijskih nadzorih ugotovila kršitve ZDIJZ v naslednjih podskupinah javnega sektorja:

- 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi
- 2.1.-2.2. Občine in krajevne skupnosti
- 1.2.3. Upravne enote
- 3.1.-3.10. Javni zavodi in drugi izvajalci javnih služb
- 3.15.-4.3. Agencije in skladi (grafikon 8)

Grafikon 8: Ugotovljene kršitve ZDIJZ po podskupinah javnega sektorja



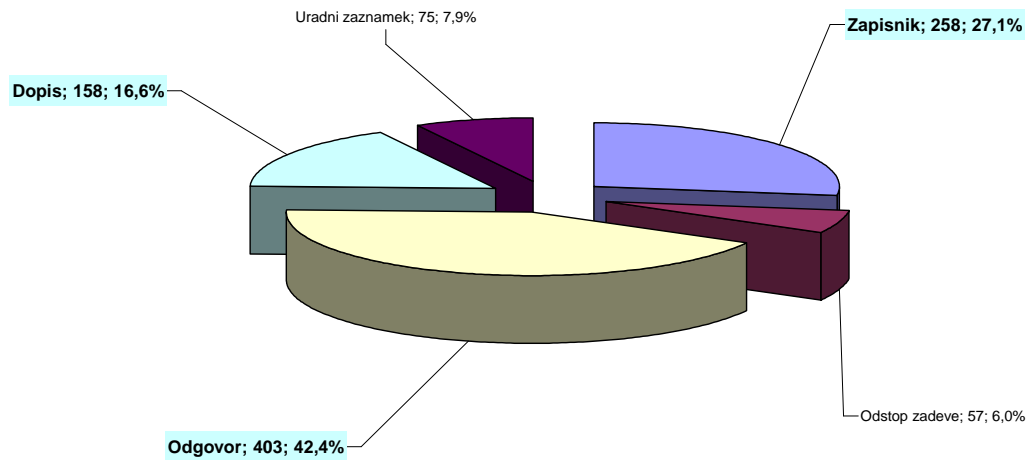
Največ kršitev ZDIJZ je bilo ugotovljenih v podskupinah 2.1.-2.2. Občine in krajevne skupnosti (86; 61,4%), 3.1.-3.10 Javni zavodi in drugi izvajalci javnih služb (39; 27,9%) in 3.15.-4.3 Agencije in skladi (7; 5,0%).

2.3 IZVEDENI UKREPI

2.3.1 Način zaključka zadeve

UI je v letu 2012 izvajala inšpekcijske nadzore, v pretežni meri, na podlagi prejetih prijav. Obravnavala je vse prejete prijave, tudi anonimne, vendar v vseh primerih ni bilo potrebno oziroma ni bilo smotno izvesti inšpekcijskega nadzora. Zato so tudi načini zaključka 949 obdelanih zadev različni (grafikon 9).

Grafikon 9: Načini zaključka zadeve

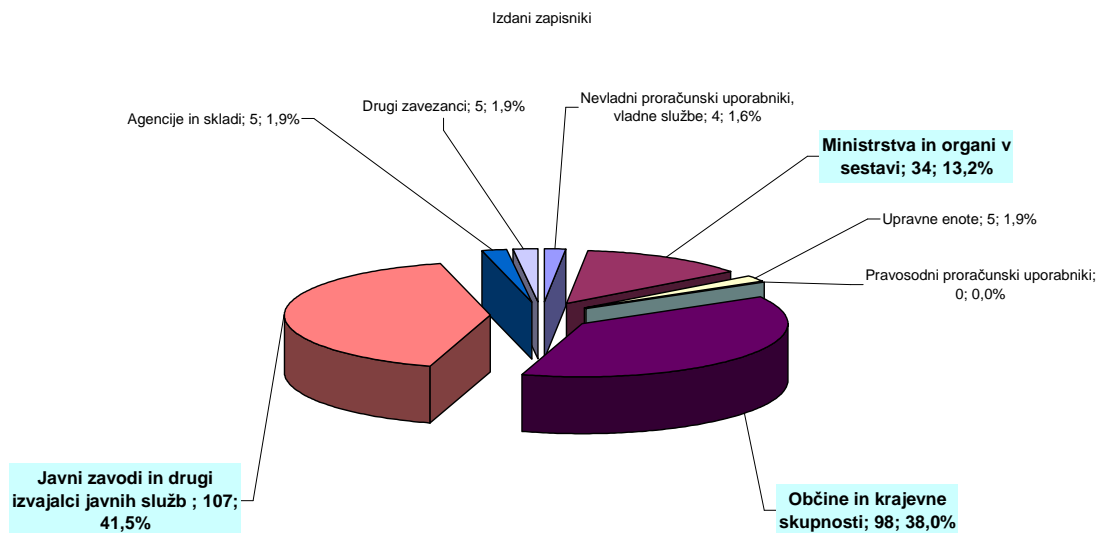


Najpogostejši načini zaključka posamezne zadeve so bili odgovor zavezancu (403; 42,4%), zapisnik (256; 27,1%) in dopis zavezancu (158; 16,6%).

2.3.2 Izdani zapisniki po podskupinah javnega sektorja

UI je v letu 2012 o inšpekcijskih nadzorih izdal 258 zapisnikov v večini podskupin javnega sektorja (grafikon 10).

Grafikon 10: Izdani zapisniki po podskupinah javnega sektorja



Največ zapisnikov je bilo izdanih v podskupinah 3.1.-3.10 Javni zavodi in drugi izvajalci javnih služb (107; 41,5%), 2.1.-2.2. Občine in krajevne skupnosti (98; 38,0%) in 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi (34; 13,2%).

2.4 IZVLEČKI IZ NAJPOMEMBNEJŠIH ZAPISNIKOV

Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport

Predmet inšpekcijskega nadzora je bil upravni postopek denacionalizacije posestva Krumperk, ki ga vodi Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport - v nadaljevanju ministrstvo oziroma organ nadzora. Odločitev o zahtevi je v pristojnosti Ministrstva na podlagi 5. točke 64. člena Zakona o denacionalizaciji (Uradni list RS, št. 27/91 in nasl. – v nadaljevanju ZDen) v povezavi s tretjim odstavkom 18. člena ZDen. Postopek je v teku od leta 1992. Nadzor se je izvajal glede vprašanja sodelovanja strank v postopku, odločanja o predlogu stranke za izdajo sklepa o izvršbi s prisilivjo, glede poteka postopka, izdelovanja zapisnikov in glede pooblastil uradnih oseb za vodenje postopka ter je obsegal časovno obdobje po izdani sodbi Vrhovnega sodišča z dne 22. 4. 1999.

Upravna inšpektorica je pri nadzoru ugotovila, da postopek ni tekel brez nepotrebnega odlašanja, da je bilo procesno vodstvo neustrezno, saj pretežno ni bilo usmerjeno k tistemu, kar je predmet ugotovitvenega postopka, tj. ugotavljanje dejstev in okoliščin, ki so pomembne za odločanje o zahtevi (65. člen ZDen), temveč so dinamiko postopka v veliki meri narekovali predlogi udeležencev. Uradne osebe, ki so vodile postopek, niso sprejemale ustreznih odločitev glede izvedbe predlaganih dokazov (npr. pri izvedbi dokaza z izvedenci) in se niso opredeljevale do dokaznih predlogov udeležencev (stranke so v vlogah predlagale izvedbo določenih dokazov, organ pa se do teh dokaznih predlogov ni opredelil). Hkrati ni bilo jasno, zakaj je uradna oseba napovedala izvedbo določenega dokaza (postavitev izvedenca gradbene in geodetske stroke), zatem pa dokaza ni izvedla. Sprejemanje in izvajanje dokazov je bistveno za pravilno izvedbo postopka in za ugotavljanje pravno relevantnih dejstev. Upravna inšpektorica je zato ugotovila, da sta bili v postopku kršeni načeli učinkovitosti in ekonomičnosti (6. in 13. člen ZUP/86) ter določbe 65. člena ZDen in 142. člena ZUP/86.

Glede sodelovanja strank v postopku je upravna inšpektorica zapisala, da je ob upoštevanju prvega odstavka 60. člena ZDen in prvega odstavka 54. člena ZUP/86 v zvezi s temeljnimi načeli iz 6. in 13. člena ZUP/86 pravočasno zagotavljanje udeležbe strank v postopku bistvenega pomena za učinkovito, zakonito in ekonomično vodenje postopka, kar v obravnavani zadevi ni bilo v celoti spoštovano.

V zvezi s pooblastili uradnih oseb za vodenje postopka je bilo ugotovljeno, da so posamezna dejanja postopka opravljale poleg uradne osebe, na katero je bila zadeva signirana, tudi druge osebe, in sicer strokovna pomočnika, ki pri organu nista bila v delovnem razmerju. Upravno sodišče je s sodbo odpravilo odločbo ministrstva in zadevo vrnilo v ponovni postopek. Ugotovilo je, da je utemeljen tožbeni ugovor, da je postopek vodila oseba, ki ne more biti pooblaščen uradna oseba v smislu določb ZUP, ker ni v delovnem razmerju pri upravnem organu. Navedlo je tudi, da se o tem ministrstvo ni izreklo niti po danem pozivu sodišča. Sodišče tudi ni moglo preveriti, ali ima oseba, ki je vodila postopek za to pooblastilo po 319. členu ZUP/99. Iz enakega razloga je Upravno sodišče odpravilo tudi odločbo ministrstva.

V postopku nadzora je bilo ugotovljeno, da sta zunanja strokovna pomočnika dejansko opravljala posamezna dejanja v postopku (pripravljala dopise in pozive udeležencem v postopku, vročala pripravljalne vloge). Strokovni pomočnik je po navedbah uradnih oseb ministrstva sodeloval tudi pri pripravi osnutkov odločb. Ugotovljeno je bilo, da je organ nadzora s tem, ko je vodenje postopka prepustil osebama, ki nista izpolnjevali zakonskih pogojev oziroma nista bili pooblaščen uradni osebi tega organa, kršil prvi odstavek 39. člena ZUP/86.

Ministrstvo za zdravje

V inšpekcijskem nadzoru je bilo ugotovljeno, da so predpisi, ki urejajo pristojnosti in naloge Ministrstva za zdravje pri izvedbi upravnih nadzorov nad delovanjem zdravstvenih zavodov, na podlagi Zakona o zdravstveni dejavnosti, pomanjkljivi. To povzroča določene nejasnosti pri izvedbi konkretnih nadzorov, kar vpliva na manjšo učinkovitost ministrstva. Zaradi tega je bilo na podlagi ugotovitev inšpekcijskega nadzora bilo ministru za zdravje odrejeno, da presodi potrebo po spremembi navedene zakonodaje in predpisov, ki urejajo upravno nadzorstvo ministrstva nad zdravstvenimi zavodi in ustanovami.

Ministrstvo je kot ukrep za odpravo nepravilnosti sprejelo interni akt – Protokol o izvajanju upravnih nadzorov v zdravstvu in pristopilo k spremembi Zakona o zdravstveni dejavnosti s ciljem ustrežnejše ureditve pravne podlage za področje upravnih nadzorov in učinkovito izrekanje ukrepov.

Urad za meroslovje

V inšpekcijskem nadzoru je bilo ugotovljeno, da je postopek odločanja v upravnih zadevah na podlagi Zakona o meroslovju določen tudi v podzakonskih predpisih, zaradi česar je bilo v okviru inšpekcijskega nadzora predstojniku organa odrejeno, da v okviru svojih pristojnosti poskrbi za začetek sprememb predpisov tako, da podzakonski predpisi ne bodo več vsebovali vsebin, ki spadajo v zakon. Predstojnik organa je v odgovoru o sprejetih ukrepih IJU navedel, da so začeli s pripravo predlogov sprememb Zakona o meroslovju, v katerih bodo upoštevali odredbe upravnega inšpektorja ter zagotovili sistemsko ureditev vseh procesnih institutov, ki sodijo v zakon.

Inšpektorat RS za promet, energetiko in prostor

V večkratnih inšpekcijskih nadzorih nad delom navedenega inšpektorata je IJU ugotavljal ponavljajoče kršitve posameznih določb ZUP (npr. poslovanja z vlogami, odločanje v instrukijskih rokih, izdelovanje zapisnikov, poslovanje s pritožbami) in UUP (npr. evidentiranje dokumentov, oblikovanje dokumentov) zato je predstojnici organa predlagal sprejem ustreznih ukrepov, v skladu z določbami 10. člena ZIN. Predstojnica organa je na podlagi ugotovitev upravnega inšpektorja izdala pisno obvestilo inšpektorjem o pravilnem izvajanju določb ZUP in UUP. Prav tako je kot odgovor o sprejetih ukrepih obvestila IJU, da je v pripravi reorganizacija dela inšpektorata ter da bodo z novimi navodili natančneje določena ravnanja s prejetimi vlogami in drugim poslovanjem ter na novo urejen interni nadzor nad spoštovanjem izdanih navodil. Prav tako je predstojnica organa v skladu s svojimi pooblastili, kot predstojnica organa inšpektorju, ki je večkratno kršil postopkovna pravila, izrekla pisno opozorilo o spoštovanju predpisanih pravil postopka.

Agencija RS za okolje

IJU je na podlagi večjega števila prijav opravil obširni pregled poslovanja Agencije RS za okolje – v nadaljevanju ARSO. Inšpekcijski nadzor se je nanašal predvsem na preverjanje spoštovanja predpisanih rokov za odločanje v upravnih zadevah in pravilnosti glede vodenja postopkov ter odgovarjanja na dopise strank.

V nadzoru so bile ugotovljene kršitve tako instrukijskih rokov, kršitev pri vodenju upravnih postopkov (npr. zahtevki za dopolnitev vloge), kot tudi odgovarjanja na dopise strank v predpisanih rokih, opredeljenih v UUP.

Prav tako je bilo ugotovljeno, da je organ z vlogami strank za izdajo vodnih soglasij postopal nepravilno, ko je v okviru reševanja teh vlog, pošiljal dokumentacijo na Inštitut za vode v hidrološko presojo poplavnih vod konkretnih vodotokov, z namenom da se do njih navedeni inštitut opredeli, glede dopustnosti posega v vodotoke. Upravni inšpektor je ugotovil, da za takšno poslovanje niso obstajale pravne podlage in da se je s takšnim načinom podaljševal čas odločanja o vlogah strank.

Prav tako je bilo v inšpekcijskem nadzoru ugotovljeno, da je pristojno ministrstvo v zakonsko določenem roku ni sprejelo podzakonski predpis na podlagi 55. člena Zakona o varstvu okolja. Po tem členu bi moralo pristojno ministrstvo sprejeti podzakonski predpis s katerim bi bili določeni podrobnejši pogoji, ki jih mora izpolnjevati oseba, ki lahko izdela okoljsko poročilo ter tudi način pridobivanja in odvzema pooblastila za izvajanja teh nalog.

Ravno tako je bilo ugotovljeno, da se na ARSO srečujejo z večjim številom zaostankov pri reševanju vlog.

Upravni inšpektor je odredil vrsto ukrepov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, med drugim tudi, da naj prenehajo s pošiljanjem dokumentacije na Inštitut za vode v hidrološko presojo poplavnih vod konkretnih vodotokov, da naj predstojnik organa sprejme organizacijske ukrepe za odpravo zaostankov (ugotovi oziroma preveri obremenjenost uradnih oseb na področju reševanje vlog konkretnih zadev in poskrbi za ustrezno kadrovske zasedbo v okviru zaposlenih na delovnih mestih, kjer se rešujejo vloge ter da izdela časovni terminski načrt reševanje upravnih zadev, katerim je instrukijski rok že potekel). Prav tako je upravni inšpektor pristojnemu ministru za okolje odredil, da v okviru svojih pristojnosti na podlagi 55. člena Zakona o varstvu okolja poskrbi za sprejem ustreznega podzakonskega predpisa.

ARSO je sprejela organizacijske ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti (prenehala s pošiljanjem dokumentacije na Inštitut za vode v hidrološko presojo poplavnih vod, sprejeli so dodatna navodila za izboljšavo kakovosti poslovanja z vlogami strank, vzpostavili so poseben projekt namenjen odpravi zaostankov pri reševanju upravnih zadev, z rednim spremljanjem zaostankov in začasnim prerazporejanjem uradnikov). Ravno tako je ministrstvo, pristojno za okolje pripravilo in poslalo v medresorsko usklajevanje besedilo Pravidnika o pogojih za pridobitev potrdila o strokovni usposobljenosti za izdelovanje okoljskih poročil o vplivih na okolje ter preizkusu strokovnega znanja, ki ga je bilo dolžno sprejeti in izdati na podlagi 55. člena Zakona o varstvu okolja.

Zbornica zdravstvene in babiške nege

V inšpekcijskem nadzoru je bilo ugotovljeno, da navedena zbornica na podlagi javnega pooblastila odloča o vlogah strank (medicinskih sester) za podeljevanje licenc v dejavnosti zdravstvene in babiške nege ter vpisa v register izvajalcev v dejavnosti zdravstvene in babiške nege ter da ima pri reševanju teh vlog večletne zamude. Vodstvo zbornice je nastalo situacijo opravičevalo z zapleti pri podeljevanju javnega pooblastila in tudi omejenih sredstev, ki jih je pristojno ministrstvo za izvajanje teh nalog namenilo zbornici. Upravni inšpektor je v postopku inšpekcijskega nadzora dejansko ugotovil določene zaplete pri podeljevanju navedenega javnega pooblastila, vendar slednje ne more biti opravičljiv razlog za zaostanke pri reševanju konkretnih vlog. V času izvajanja inšpekcijskega nadzora je pristojnost za reševanja teh vlog prešla na Ministrstvo za zdravje. Upravni inšpektor je v okviru inšpekcijskega nadzora ugotovil, da je področje predpisov, ki urejajo področje podeljevanja licenc in vpisov v register neustrezno urejeno in je v ta namen predlagal spremembo predpisov s ciljem, da bi postopke poenostavili.

Med sprejetimi ukrepi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti je Ministrstvo za zdravje sprejelo odločitev, da se začne s postopkom sprememb dveh podzakonskih predpisov, ki urejajo področje podeljevanja licenc in vpisa v register. Ravno tako je Ministrstvo za zdravje sprejelo odločitev, da v prvi polovici leta 2013 začne s postopkom ponovne podelitve javnega pooblastila Zbornici zdravstvene in babiške nege, kar pomeni, da bo s podelitvijo te licence, ponovno prešla pristojnost za reševanje teh vlog na navedeno zbornico.

Inšpektorat Republike Slovenije za delo - Socialna inšpekcija

Upravni inšpektor je v inšpekcijskem nadzoru ugotovil, da je Socialna inšpekcija odstop prijave obravnavala tako, da jo je na podlagi četrtega odstavka 65. člena ZUP s sklepom zavrgla, češ da ni pristojna za obravnavo prijave. Sklep je bil izdan organu nadzora, Inšpektoratu RS za šolstvo in šport, kar pomeni, da Socialna inšpekcija daje organu nadzora status stranke oziroma vložnika zadeve v smislu 63., 64 in prvega odstavka 65. člena ZUP. V obravnavanem primeru pa ne gre za občevarje stranke in organa, ampak za ravnanje dveh organov nadzora v zvezi s prejeto prijavo zoper pravni subjekt, ki ima v inšpekcijskem nadzoru položaj stranke v postopku. Po vsebini tako ravnanje predstavlja spor o pristojnosti, kar pomeni, da bi morala Socialna inšpekcija, če je menila, da ni pristojna izvajati nadzor, podati predlog za odločanje v sporu o pristojnosti v smislu 27. člena ZUP.

Organ je kršil določbo 27. člena ZUP, ker ni podal predloga za odločanje o sporu o pristojnosti. Določba 27. člena ZUP določa: »Kadar sta dva organa izjavila, da sta pristojna ali da nista pristojna za odločanje v isti upravni zadevi, poda predlog za odločanje v sporu o pristojnosti organ, ki se je zadnji izrekel, da ni pristojen oziroma organ, ki meni, da je drugi organ prevzel njegovo pristojnost. Predlog lahko poda tudi stranka. Organ, ki odloča v sporu o pristojnosti, s sklepom odloči, kateri organ je pristojen za upravno zadevo in odpravi odločbo, ki jo je v upravni zadevi izdal nepristojni organ, oziroma odpravi sklep, s katerim se je pristojni organ izrekel za nepristojnega, in pošlje zadevo z dokumenti pristojnemu organu. V primeru iz prvega odstavka 21. člena in v primeru iz 22. člena ZUP spor o pristojnosti ni dopusten. Zahtevo za takšen spor o pristojnosti organ, pristojen za odločanje v sporu o pristojnosti, zavrže.«

Ministrstvo za pravosodje

IJU je prejel prijavo stranke o domnevnih kršitvah rokov za odločanje na Ministrstvu za pravosodje pri reševanju vloge za pridobitev licence sodnega izvedenca. Upravni inšpektor je ugotovil, da je organ

šele po 3 letih od vložitve vloge stranke zahteval dopolnitev vloge. Organ bi moral stranko pozvati k dopolnitvi vloge v roku 5 delovnih dni, kot to določa prvi odstavek 67. člena ZUP. O vlogi stranke je bilo odločeno še leta 2012. Organ je tudi po dopolnitvi vloge (leta 2010) kršil instrukcijski rok za odločitev o vlogi stranke.

2.5 ZADEVE, PRI KATERIH NISO BILE ODPRAVLJENE NEPRAVILNOSTI, PA JE ŽE POTEKEL ROK

Upravna inšpektorica je predstojniku Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport odredila odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Predstojnik je bil dolžan obvestiti IJU o sprejetih ukrepih do 31. 12. 2012. IJU kljub naknadni urgenci poročila ministra ni prejel. To pomeni, da ni izkazano, da bi bile nepravilnosti odpravljene, inšpekcijskega postopka pa v takem primeru ni mogoče zaključiti.

2.6 ZAZNANE SISTEMSKÉ POMANJKLJIVOSTI

Področje upravnih zaostankov

IJU izvaja nadzor nad spoštovanjem instrukcijskih rokov iz 222. in 256. člena ZUP in spremlja stanje upravnih zaostankov.² ZUP namreč daje poseben pomen izdaji odločb v predpisanem roku. Po določbi 320. člena ZUP mora predstojnik organa skrbeti za pravilno uporabo določb ZUP, zlasti, da se upravne zadeve rešujejo v predpisanih rokih in skrbeti za strokovno izpopolnjevanje delavcev, ki odločajo v upravnih zadevah.

Na podlagi prejetih pobud za izvedbo nadzora je bilo mogoče zaznati, da prihaja do reševanja pritožb z večmesečnimi zamiki oziroma do prekoračitve instrukcijskih rokov večjega obsega pri Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve (v nadaljevanju MDDSZ). V zvezi s tem je bil izdan zapisnik, v katerem je upravna inšpektorica ugotovila, da je bil prekoračen instrukcijski rok za odločitev o pritožbi v zadevi, ki se nanaša na dodelitev socialno varstvenih prejemkov. Za prekoračitev roka glede na potek postopka in naravo zadeve niso bili izkazani upravičeni razlogi. Organ nadzora je kot razlog za upravne zaostanke navajal veliko število zadev in maloštevilno kadrovsko zasedbo, ki sta lahko upravičena razloga zlasti tedaj, ko gre za nepričakovane okoliščine. Glede na dejstvo, da je prišlo do spremembe materialne zakonodaje in novih pristojnosti Centrov za socialno delo, je bilo mogoče pričakovati tudi večjo obremenitev drugostopenjskega organa. Po presoji upravne inšpektorice zato ni šlo za okoliščine izredne narave, ki jih vnaprej ni bilo mogoče predvideti. Ob upoštevanju dejstva, da je šlo za odločanje o pravici do denarne socialne pomoči, do katere so upravičene materialno ogrožene osebe (takšne zadeve so po naravi stvari prednostne), bi moral organ zagotoviti njihovo ažurno obravnavo. V času nadzora je bilo ugotovljeno, da organ takšne obravnave ne zagotavlja niti ni izkazano, da bi jo lahko zagotovil v razumnem roku. Upravna inšpektorica je zato predstojniku organa odredila, da s sprejemom ustreznih ukrepov zagotovi, da bo MDDSZ kot drugostopenjski organ odločalo o pritožbah strank v zadevah, ki se nanašajo na socialno varstvene prejemke, v razumnem roku. Iz dopisa ministra izhaja, da so bili v zvezi z reševanjem upravnih zaostankov sprejeti določeni ukrepi, ki po oceni upravne inšpektorice obstoječega stanja ne rešujejo na zadovoljiv način. Zato upravna inšpekcija nadaljuje s spremljanjem stanja upravnih zaostankov pri MDDSZ tudi v letošnjem letu.

Upravne zaostanke večjega obsega je upravna inšpektorica ugotovila tudi pri izvedbi nadzora na Geodetski upravi Republike Slovenije (v nadaljevanju GURS), in sicer na Območni geodetski upravi Celje in Območni geodetski upravi Velenje, Geodetski pisarni Žalec. V zapisniku št. 0610-96/2012/19 z dne 28. 9. 2012 je upravna inšpektorica ugotovila večmesečne zamike pri preizkušanju zahtev strank in odločanju oziroma ponavljajoče se prekoračitve instrukcijskih rokov po ZUP.

² ZUP v 222. členu določa rok za odločitev. Organ mora odločiti v skrajšanem ugotovitvenem postopku najkasneje v enem mesecu, v posebnem ugotovitvenem postopku pa najpozneje v dveh mesecih. V primeru nepopolne vloge začne teči rok od dne, ko je organ prejel dopolnitev vloge. Skladno z določbo prvega odstavka 256. člena ZUP mora biti odločba o pritožbi izdana in vročena stranki brž kot je to mogoče, najpozneje pa v dveh mesecih od dneva, ko je organ prejel popolno pritožbo, kolikor ni s posebnim zakonom določen drugačen rok. Če je bila vložena pritožba nepopolna, lahko rok za odločbo organa druge stopnje začne teči še od trenutka, ko je bila vloga dopolnjena.

V postopku nadzora je organ prekoračitev instrukcijskih rokov iz ZUP opravičeval s številčnostjo vlog, pomanjkanjem kadrov, obremenjenostjo uslužbencev in z zahtevnostjo postopkov. Razloge GURS je bilo mogoče v določeni meri upoštevati. Iz pregledanih zadev je bilo razvidno, da so bili nekateri postopki zahtevni in da bi bil morebiti utemeljen poseben instrukcijski rok v Zakonu o evidentiranju nepremičnin (Uradni list RS, št. 47/06). Upravna inšpektorica je generalnemu direktorju GURS odredila, da preveri obremenjenost uradnih oseb pri reševanju upravnih zaostankov v Območni geodetski upravi Celje in Območni geodetski upravi Velenje, Geodetski pisarni Žalec in da s sprejemom ustreznih ukrepov poskrbi za to, da bodo upravne zadeve rešene v razumnem roku. Upravna inšpektorica je predstojniku GURS hkrati predlagala, da v okviru svojih pristojnosti oceni, ali in za katere postopke bi bili v področni zakonodaji potrebni posebni instrukcijski roki za preizkus vloge in odločitev organa ter predlaga ustrezne rešitve.

V poročilu o sprejetih ukrepih za odpravo nepravilnosti je predstojnik GURS pojasnil, da spremljajo obremenjenost organizacijskih enot pri reševanju zahtevkov na področju zemljiškega katastra in katastra stavb, da je povprečni čas reševanja zahtevkov na celotni GURS 4,8 mesecev in da se ta povprečni čas razlikuje po posameznih območnih geodetskih upravah. Pojasnili so, da se je število nerešenih zahtevkov v letu 2012 (od januarja do oktobra) v celoti že zmanjšalo za 5 odstotkov, kar je rezultat že izvedenih ukrepov. Sprotno spremljajo obremenjenost vseh uslužbencev, ki vodijo upravne postopke na vseh območnih geodetskih upravah. GURS pripravlja spremembe organizacijske strukture (tudi območnih geodetskih uprav) tako, da bo število uslužbencev območnih geodetskih uprav prilagojeno številu prejetih zahtevkov po posameznih območjih. Menijo, da bo s tem dosežena bolj enakomerna porazdelitev obremenjenosti uslužbencev in enak povprečni čas reševanja zahtevkov, ki ne bo vezan na posamezno območno geodetsko upravo.

2.7 PREDLAGANE IZBOLJŠAVE UPRAVNEGA NADZORA

Glede na število prejetih pobud za inšpekcijski nadzor upravne inšpekcije, ki se na letni ravni giblje med 500 in 600 pobudami, je nujno zagotoviti ustrezno število upravnih inšpektorjev (potrebno bi bilo zagotoviti še dva upravna inšpektorja), kar bi omogočilo, da bi bila upravna inšpekcija odzivnejša pri obravnavi prejetih pobud in lažjega organiziranja t.im. sistemskih nadzorov, kjer sodeluje večje število inšpektorjev.

3 INŠPEKCIJA ZA SISTEM JAVNIH USLUŽBENCEV

3.1 PRIJAVE DOMNEVNIH KRŠITEV ZAKONODAJE

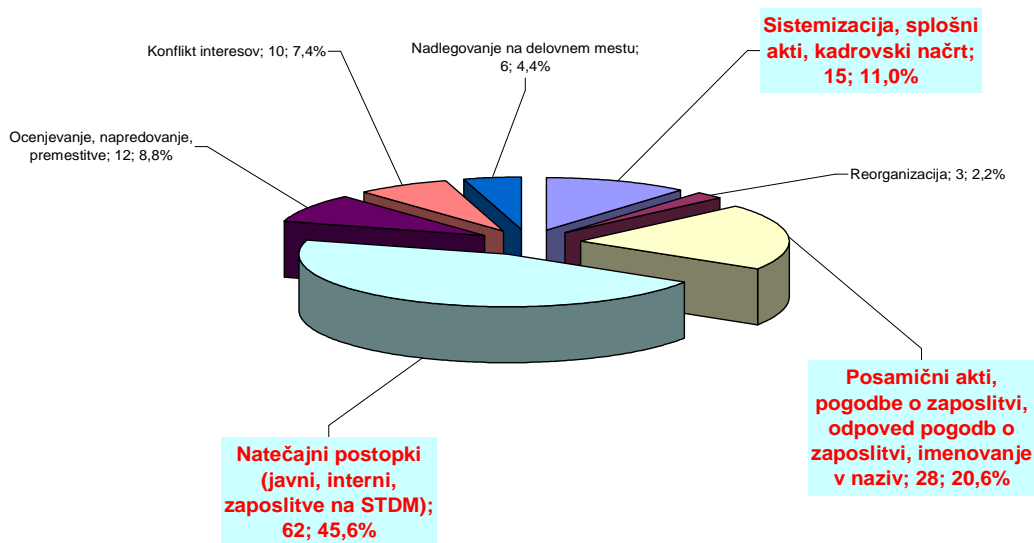
3.1.1 Prijave domnevnih kršitev ZJU

V letu 2012 je ISJU prejela 136 različnih prijav, pritožb, pobud in zahtev za inšpekcijski nadzor, ki sodijo v njeno pristojnost, 9 prijav pa je bilo odstopljenih v reševanje drugim organom.

Po vsebinskih področjih se prijave domnevnih kršitev nanašajo na naslednja področja:

- nezakonitost sistemizacije,
- javni natečaj, interni natečaj in zaposlitev na strokovno-tehničnem delovnem mestu,
- ocenjevanje in napredovanje javnih uslužbencev,
- premestitve javnih uslužbencev,
- nezakonitost aktov o imenovanju v naziv, posamičnih aktov, pogodb o zaposlitvi in na odpoved pogodbe o zaposlitvi,
- konflikt interesov,
- reorganizacija,
- nadlegovanje na delovnem mestu in
- kadrovski načrt (grafikon 1).

Grafikon 1: Prijave domnevnih kršitev ZJU po vsebinskih področjih

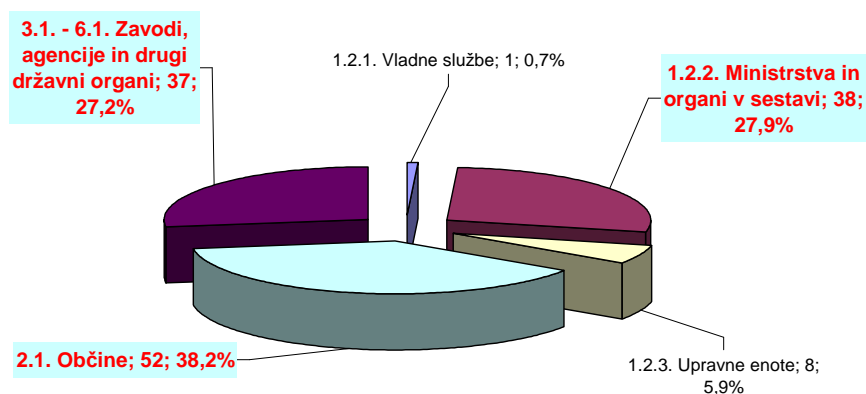


Največ prijav je bilo s področja natečajnih postopkov (62; 45,6%), nezakoničnosti posamičnih aktov, pogodb o zaposlitvi, odpovedi pogodb o zaposlitvi in imenovanju v naziv (28; 20,6%) in sistemizacije, splošnih aktov in kadrovskega načrta (15; 11,0%).

Po podskupinah javnega sektorja se prijave domnevnih kršitev nanašajo na naslednje podskupine:

- 1.2.1. Vladne službe
- 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi
- 1.2.3. Upravne enote,
- 2.1. Občine in
- 3.1.-6.1. Zavodi, agencije in drugi državni organi (grafikon 2).

Grafikon 2: Prijave domnevnih kršitev ZJU po podskupinah javnega sektorja



Največ prijav je bilo iz podskupin javnega sektorja 2.1. Občine (52; 38,2%), 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi (38; 27,9%) in 3.1.-6.1. Zavodi, agencije in drugi državni organi (37; 27,2%).

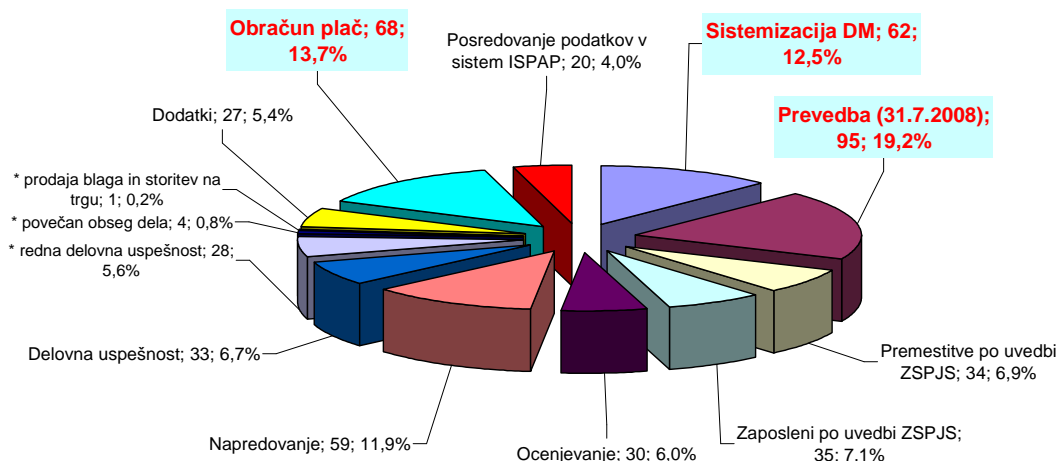
3.1.2 Prijave domnevnih kršitev ZSPJS

V letu 2012 je ISJU prejela 188 prijav, v katerih je bilo 463 različnih pritožb, pobud in zahtev za inšpekcijski nadzor na različnih vsebinskih področjih. Na posamezno prijavo odpade 2,5 različnih pritožb, pobud in zahtev za inšpekcijski nadzor z različnih vsebinskih področij. 38 prijav je bilo odstopljenih v reševanje drugim organom.

Po vsebinskih področjih se prijave domnevnih kršitev nanašajo na naslednja področja:

- sistemizacija,
- prevedba plač (31.7.2008),
- premestitve po uvedbi ZSPJS,
- zaposleni po uvedbi ZSPJS,
- ocenjevanje javnih uslužbencev,
- napredovanje javnih uslužbencev,
- delovna uspešnost
 - o redna delovna uspešnost,
 - o povečan obseg dela
 - o prodaja blaga in storitev na trgu
- dodatki,
- obračun plač,
- posredovanje podatkov v sistem ISPAP (grafikon 3).

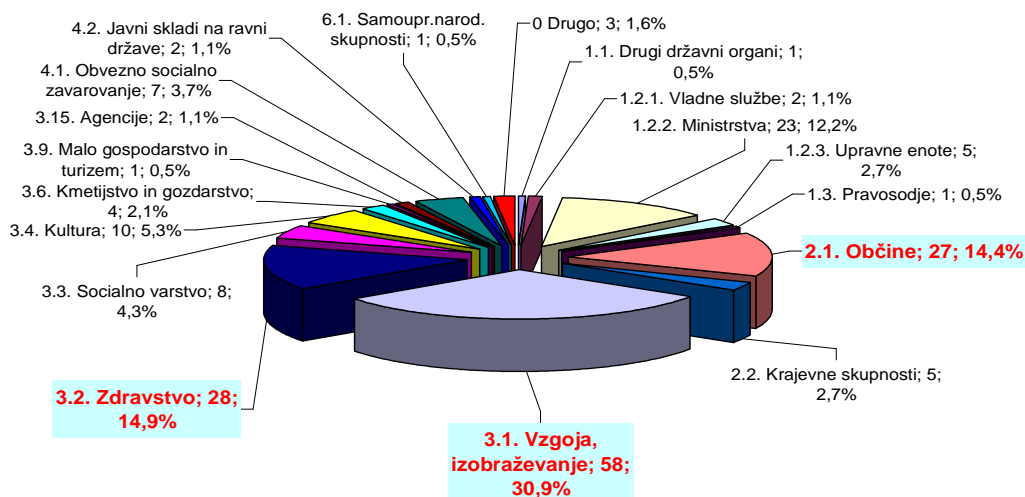
Grafikon 3: Prijave domnevnih kršitev ZSPJS po vsebinskih področjih



Največ prijav je bilo s področja prevedbe plač (31.7.2008) (95; 19,2%), obračuna plač (68; 13,7%) in sistemizacije delovnih mest (62; 12,5%).

Po podskupinah javnega sektorja se prijave domnevnih kršitev nanašajo na vse podskupine javnega sektorja (grafikon 4).

Grafikon 4: Prijave domnevnih kršitev ZSPJS po podskupinah javnega sektorja



Največ prijav je bilo v podskupinah 3.1. Vzgoja in izobraževanje (58; 30,9%), 3.2. Zdravstvo (28; 14,9%) in 2.1. Občine (27; 14,4%).

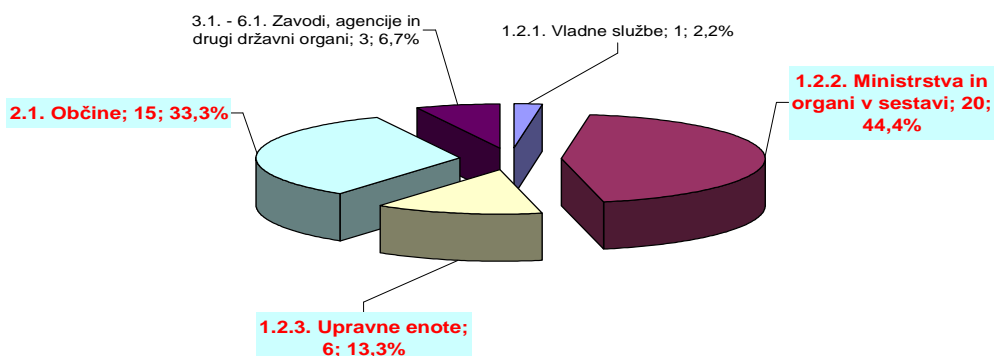
3.2 OPRAVLJENI INŠPEKCIJSKI NADZORI IN PREGLEDI DOKUMENTACIJE

3.2.1 Opravljeni inšpekcijski nadzori izvajanja ZJU

ISJU je v letu 2012 opravila 45 inšpekcijskih nadzorov, in sicer v naslednjih podskupinah javnega sektorja:

- 1.2.1. Vladne službe,
- 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi,
- 1.2.3. Upravne enote,
- 2.1. Občine in
- 3.1.-6.1. Zavodi, agencije in drugi državni organi (grafikon 5).

Grafikon 5: Opravljeni inšpekcijski nadzori izvajanja ZJU po podskupinah javnega sektorja



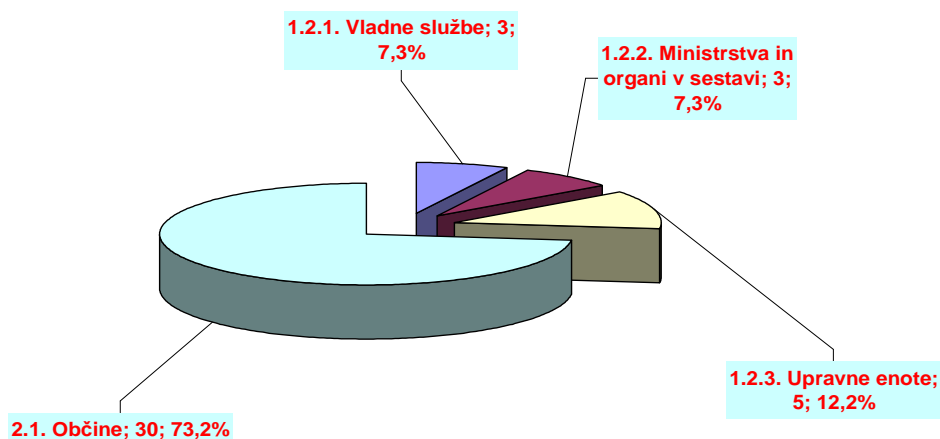
Največ inšpekcijskih nadzorov je bilo opravljenih v podskupinah 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi (20; 44,4%), 2.1. Občine (15; 33,3%) in 1.2.3. Upravne enote (6; 13,3%).

3.2.2 Opravljeni inšpekcijski pregledi dokumentacije o odpravljenih nepravilnostih v izvajanju ZJU

ISJU je v letu 2012 opravila 41 inšpekcijskih pregledov dokumentacije o odpravljenih nepravilnostih, in sicer v naslednjih podskupinah javnega sektorja:

- 1.2.1. Vladne službe,
- 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi,
- 1.2.3. Upravne enote in
- 2.1. Občine (grafikon 6).

Grafikon 6: Opravljeni inšpekcijski pregledi dokumentacije o odpravljenih nepravilnostih v izvajanju ZJU po podskupinah javnega sektorja

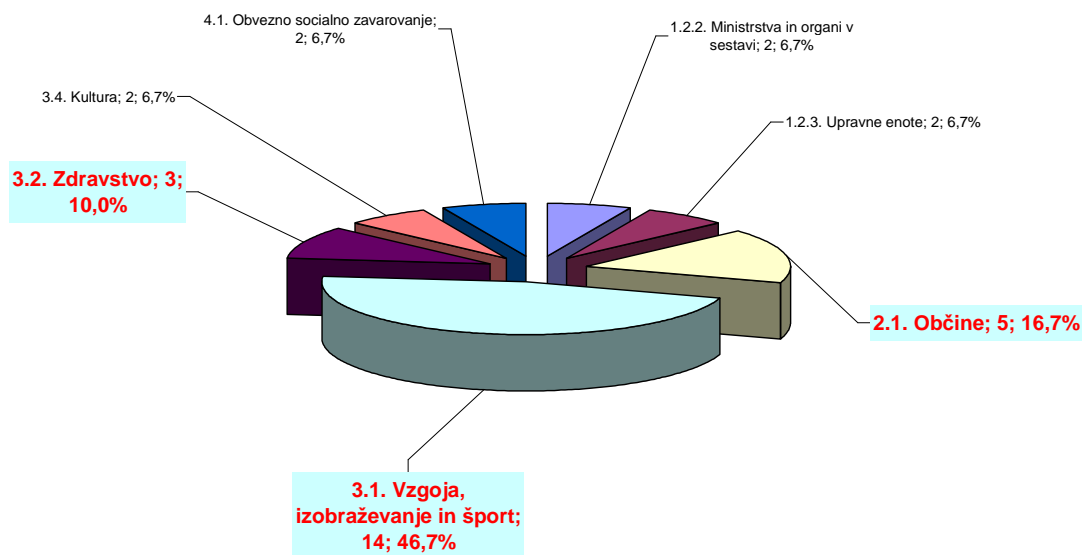


Največ inšpekcijskih pregledov dokumentacije o odpravljenih nepravilnostih je bilo opravljenih v podskupinah 2.1. Občine (30; 73,2%), 1.2.3. Upravne enote (5; 12,2%) in 1.2.1. Vladne službe (3; 7,3%) ter 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi (3; 7,3%).

3.2.3 Opravljeni inšpekcijski nadzori izvajanja ZSPJS

ISJU je v letu 2012 opravila 30 inšpekcijskih nadzorov v večini podskupin javnega sektorja (grafikon 7):

Grafikon 7: Opravljeni inšpekcijski nadzori ZSPJS po podskupinah javnega sektorja

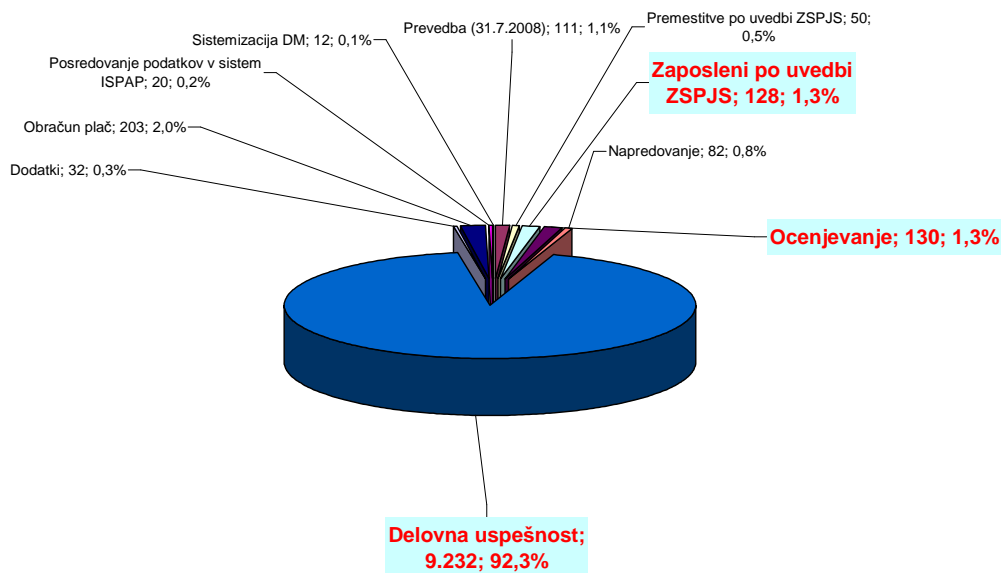


Največ inšpekcijskih nadzorov je bilo opravljenih v podskupinah 3.1. Vzgoja, izobraževanje in šport (14; 46,7%), 2.1. Občine (5; 16,7%) in 3.2. Zdravstvo (3; 10,0%).

3.2.4 Izdani prvi zapisniki inšpekcijskih nadzorov izvajanja ZSPJS

ISJU je izdala 46 prvih zapisnikov, ki se nanašajo na 10.000 javnih uslužbencev in na vsa vsebinska področja inšpekcijskega nadzora ZSPJS. V posameznem zapisniku je bilo povprečno obravnavano 217,4 javnih uslužbencev. Glavna usmeritev je bila namenjena nadzoru izplačila dela plače za delovno uspešnost (grafikon 8).

Grafikon 8: Izdani prvi zapisniki inšpekcijskih nadzorov ZSPJS po vsebinskih področjih



V prvih zapisnikih je bilo obravnavanih največ primerov s področja delovne uspešnosti (9.232; 92,3%), ocenjevanja javnih uslužbencev (130; 1,3%) in zaposlovanja po uvedbi ZSPJS (128; 1,3%).

3.2.5 Opravljeni inšpekcijski pregledi dokumentacije o odpravljenih nepravilnostih v izvajanju ZSPJS

ISJU je izdala 18 inšpekcijskih zapisnikov pregleda dokumentacije o odpravljenih nepravilnostih v izvajanju ZSPJS.

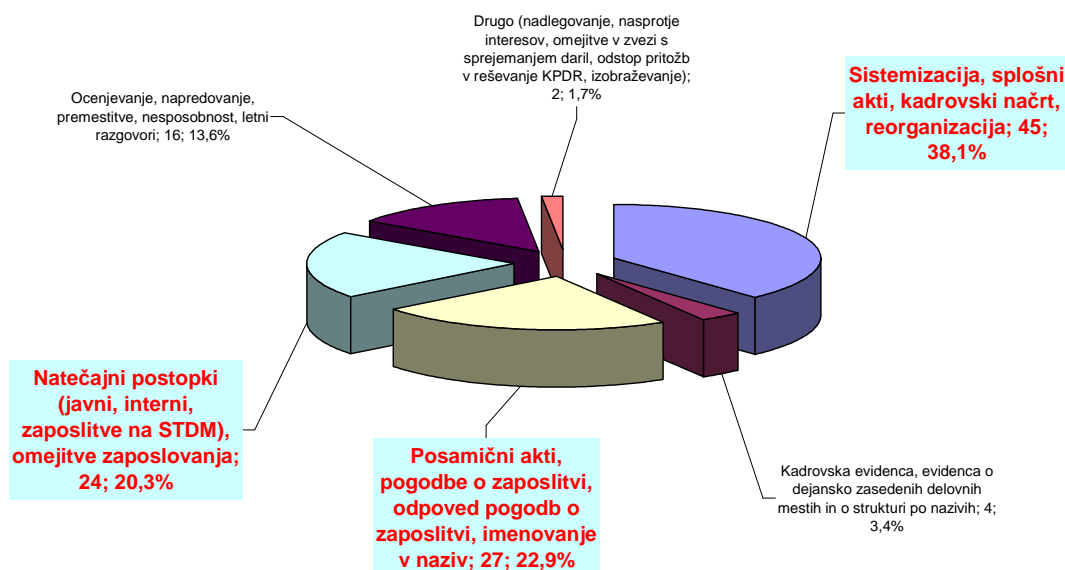
3.3 UGOTOVLJENE NEPRAVILNOSTI

3.3.1 Ugotovljene nepravilnosti v izvajanju ZJU

ISJU je v letu 2012 v inšpekcijskih nadzorih ugotovila 118 nepravilnosti, in sicer:

- delovna mesta so bila sistemizirana v nasprotju z veljavnimi predpisi,
- javnim uslužbencem niso bili pravočasno izdani pravilni posamični individualni akti,
- javni uslužbenci so bili premeščeni na delovna mesta, za katera niso izpolnjevali pogojev,
- postopki novih zaposlitev za določen čas (za čas nadomeščanja začasno odsotnega javnega uslužbenca) so bili izvedeni v nasprotju z veljavnimi predpisi in nepravilno so bile sklenjene pogodbe o zaposlitvi za določen čas,
- postopki reorganizacije so bili izvedeni v nasprotju z veljavnimi predpisi,
- postopki javnega natečaja za zasedbo prostega uradniškega delovnega mesta na položaju niso bili sproženi v zakonsko predpisanem roku,
- v aktu o sistemizaciji delovnih mest niso bili pravilno določeni pogoji glede znanja jezika narodne skupnosti,
- pogoji za zasedbo prostih uradniških oziroma strokovno-tehničnih delovnih mest so bili objavljeni v nasprotju s pogoji, ki so bili za delovno mesto določeni v aktu o sistemizaciji delovnih mest,
- javni uslužbenci so napredovali v višji uradniški naziv, čeprav niso izpolnjevali pogojev za napredovanje,
- v pogodbah o zaposlitvi javnim uslužbencem nista bila določena pogoj in rok za opravo strokovnega izpita oziroma za opravo obveznega usposabljanja za imenovanje v naziv,
- predstojniki niso poskrbeli za pravilno izvedbo izbirnega postopka med prijavljenimi kandidati,
- predstojniki niso sprejeli kadrovskega načrta,
- predstojniki so z javnimi uslužbenci sklenili pogodbe o zaposlitvi za delovna mesta, ki niso bila sistemizirana v aktu o sistemizaciji delovnih mest,
- predstojniki niso poskrbeli za vodenje evidence o dejanski zasedenosti delovnih mest in za vodenje evidence o strukturi javnih uslužbencev po nazivih,
- na javnih natečajih so bili izbrani kandidati, ki niso izpolnjevali natečajnih pogojev,
- v individualnih aktih so bile javnim uslužbencem priznane pravice v večjem obsegu kot je določeno z zakonom, podzakonskimi predpisi ali kolektivno pogodbo,
- v uradniške nazive so bili imenovani tudi javni uslužbenci, ki so sklenili delovno razmerje za določen čas,
- kot prosta delovna mesta so bila objavljena delovna mesta, ki niso bila sistemizirana v aktu o sistemizaciji delovnih mest,
- predstojniki niso poskrbeli za ocenjevanje javnih uslužbencev,
- nadrejeni niso opravili letnih razgovorov z zaposlenimi,
- načrti izobraževanja, usposabljanja in izpopolnjevanja so bili sprejeti v nasprotju z veljavnimi predpisi,
- predstojniki niso poskrbeli za preverjanje izpolnjevanja pogojev izbranih kandidatov glede nekaznovanosti,
- predstojniki niso poskrbeli za pravočasen odstop pritožb javnih uslužbencev v reševanje Komisiji za pritožbe iz delovnega razmerja,
- javnim uslužbencem poskusno delo ni bilo določeno v individualnih aktih in za spremljanje poskusnega dela javnih uslužbencev ni bila imenovana komisija in
- izvedba natečajnega postopka ni bila ustrezno dokumentirana (grafikon 9).

Grafikon 9: Ugotovljene nepravilnosti v izvajanju ZJU po vsebinskih področjih

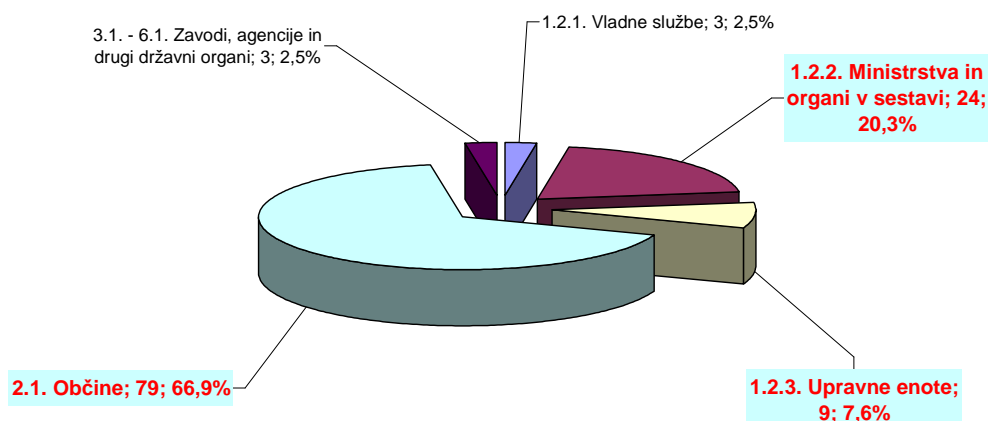


Največ nepravilnosti je bilo odkritih na področju sistemizacije, splošnih aktov, kadrovskih načrtov in reorganizacij (45; 38,1%), posamičnih aktov, pogodb o zaposlitvi, odpovedi pogodb in imenovanju v naziv (27; 22,9%) in natečajnih postopkov (24; 20,3%).

ISJU je v letu 2012 v inšpekcijskih nadzorih nepravilnosti ugotovila v naslednjih podskupinah javnega sektorja:

- 1.2.1. Vladne službe,
- 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi,
- 1.2.3. Upravne enote in
- 2.1. Občine (grafikon 10).

Grafikon 10: Ugotovljene nepravilnosti v izvajanju ZJU po podskupinah javnega sektorja



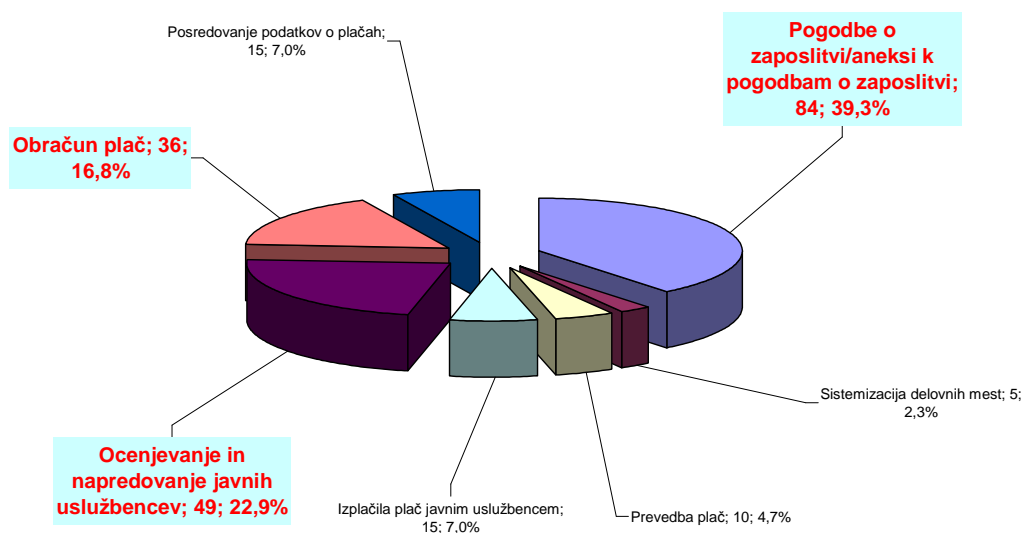
Največ nepravilnosti je bilo ugotovljenih v podskupinah 2.1. Občine (79; 66,9%), 1.2.1. Ministrstva in organi v sestavi (24; 20,3%) in 1.2.3. Upravne enote (9; 7,6%).

3.3.2 Ugotovljene nepravilnosti v izvajanju ZSPJS

ISJU je v letu 2012 v inšpekcijskih nadzorih ugotovila 214 nepravilnosti, in sicer:

- plača je bila določena oziroma izplačana v nasprotju z zakonom, predpisom ali drugim aktom, izdanim na njegovi podlagi ali kolektivno pogodbo,
- pogodba o zaposlitvi je bila sklenjena v nasprotju z drugim odstavkom 3. člena ZSPJS,
- pisni predlog aneksa k pogodbi o zaposlitvi ni bil izročen v roku iz četrtega odstavka 3. člena ZSPJS,
- ni bil izročen aneks k pogodbi o zaposlitvi iz prvega odstavka 3. a člena ZSPJS,
- napredovanje javnega uslužbenca je bilo izvedeno v nasprotju z določbami 16. člena ZSPJS,
- obseg sredstev za plačilo delovne uspešnosti je bil določen v nasprotju z 22. členom ZSPJS,
- del plače za delovno uspešnost je bil določen v nasprotju z 22. a členom ZSPJS,
- ni bil izročen pisni predlog aneksa k pogodbi o zaposlitvi iz drugega odstavka 48. člena ZSPJS,
- podatki o plačah niso bili posredovani v skladu s četrtrim odstavkom 38. člena ZSPJS,
- plače niso bile obračunane v skladu s 40. členom ZSPJS,
- prevedba je bila izvedena v nasprotju z določbami 49. a do 49. c člena ZSPJS,
- plača je bila izplačana v nasprotju z določbami šestega in sedmega odstavka 52. člena ZSPJS,
- delodajalec ni vložil tožbe zoper delojemalca, če ni prišlo do soglasja glede vrnitve preveč izplačanega zneska, v skladu s tretjim odstavkom 3. a člena ZSPJS,
- vračilo preveč izplačane plače je bilo izvedeno v nasprotju s postopkom, določenim v tretjem odstavku 3. a člena ZSPJS,
- sistemizirano je bilo delovno mesto ali naziv, ki nista določena v aktih, ki so podlaga za katalog iz tretjega odstavka 7. člena ZSPJS,
- delovno mesto je bilo sistemizirano v nasprotju s četrtrim odstavkom 13. člena ZSPJS,
- najmanj enkrat letno ni bilo preverjeno izpolnjevanje pogojev za napredovanje v skladu s 16. členom ZSPJS,
- ni bil ocenjen javni uslužbenec, ki je to zahteval v skladu s 17. a členom ZSPJS oziroma ni bila imenovana komisija za preizkus ocene in
- javni uslužbenec je bil uvrščen v višji plačni razred brez soglasja iz drugega odstavka 19. člena ZSPJS (grafikon 11).

Grafikon 11: Ugotovljene nepravilnosti v izvajanju ZSPJS po vsebinskih področjih



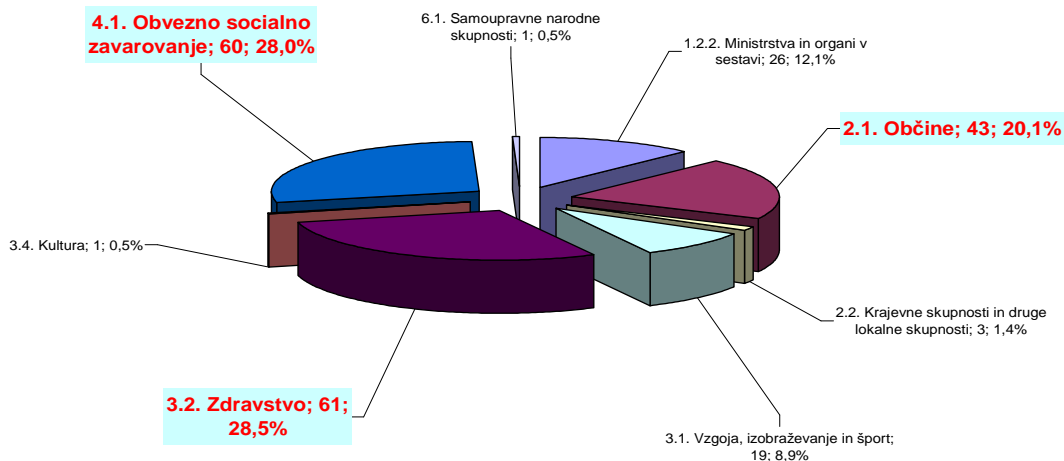
Največ nepravilnosti je bilo odkritih na področju pogodb o zaposlitvi/aneskov k pogodbam o zaposlitvi (84; 39,3%), ocenjevanja in napredovanja javnih uslužbencev (49; 22,9%) in obračuna plač (36; 16,8%).

ISJU je v letu 2012 v inšpekcijskih nadzorih nepravilnosti ugotovila v naslednjih podskupinah javnega sektorja:

- 1.2.1. Ministrstva in organi v sestavi,

- 2.1. Občine,
- 2.2. Krajevne skupnosti,
- 3.1. Javni zavodi s področja vzgoje, izobraževanja in športa,
- 3.2. Javni zavodi s področja zdravstva,
- 3.4. Javni zavodi s področja kulture,
- 4.1. Skladi s področja obveznega socialnega zavarovanja in
- 6.1. Samoupravne narodne skupnosti (grafikon 12).

Grafikon 12: Ugotovljene nepravilnosti v izvajanju ZSPJS po podskupinah javnega sektorja



Največ nepravilnosti je bilo ugotovljenih v podskupinah 3.2. Zdravstvo (61; 26,5%), 4.1. Obvezno socialno zavarovanje (60; 28,0%) in 2.1. Občine (43; 20,1%).

3.4 PREDLAGANI UKREPI PREDSTOJNIKOM

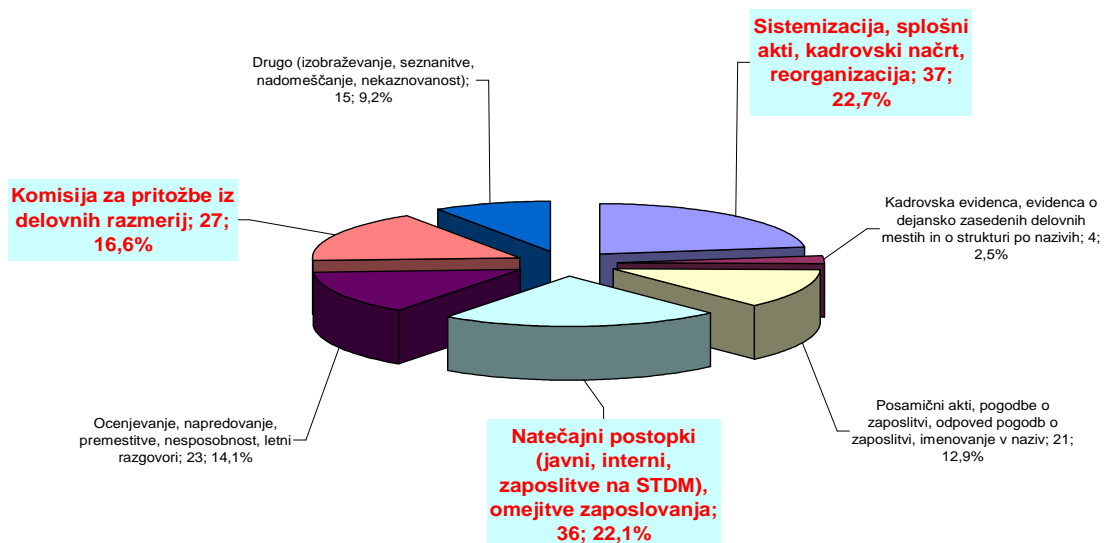
3.4.1 Predlagani ukrepi predstojnikom za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v izvajanju ZJU

V skladu s prvim odstavkom 182. člena ZJU je ISJU predlagala predstojnikom odpravo 163 nepravilnosti z različnih vsebinskih področij, in sicer:

- naj v aktu o sistemizaciji delovnih mest pravilno sistemizirajo delovna mesta,
- naj v prihodnje javnim uslužbencem pravočasno izdajajo pravilne posamične individualne akte,
- naj javne uslužbenke premestijo na delovna mesta za katera izpolnjujejo pogoje,
- naj pravilno izvedejo postopke novih zaposlitvev za določen čas – za čas nadomeščanja začasno odsotnega javnega uslužbenca in naj sklenejo pravilne pogodbe o zaposlitvi za določen čas,
- naj pravilno izvedejo postopek reorganizacije,
- naj v prihodnje pravočasno začnejo postopek javnega natečaja za zasedbo prostega uradniškega delovnega mesta na položaju,
- naj poskrbijo, da bodo v prihodnje za zasedbo prostih uradniških in strokovno-tehničnih delovnih mest objavljeni samo takšni pogoji, kakor so za posamezno delovno mesto določeni v aktu o sistemizaciji delovnih mest,
- naj v vseh objavah prostega delovnega mesta določijo enotni rok za prijavo,
- naj poskrbijo za pravilno dokumentiranje natečajnih postopkov,
- naj javne uslužbenke premestijo na delovna mesta za katera izpolnjujejo pogoje,
- naj sami predlagajo Komisiji za pritožbe iz delovnega razmerja razveljavitev nezakonitih individualnih aktov javnih uslužbencev,
- naj po razveljavitvi nezakonitih individualnih aktov s strani Komisije za pritožbe iz delovnega razmerja javnim uslužbencem izdajo pravilne posamične individualne akte,
- naj javne uslužbenke seznanijo z ugotovljenimi nepravilnostmi v inšpekcijskem nadzoru in s predlaganimi ukrepi inšpektorjev,
- naj v prihodnje natančno preverijo izpolnjevanje pogojev javnih uslužbencev za napredovanje,

- naj javnim uslužbencem v pogodbah o zaposlitvi določijo pogoj in rok za opravo strokovnega izpita oziroma za opravo obveznega usposabljanja za imenovanje v naziv oziroma naj javne uslužbenke pravočasno napotijo na opravo strokovnega izpita in na obvezno usposabljanje za imenovanje v naziv,
- naj poskrbijo za pravilno podpisovanje javnih uslužbencev, ki jim je dano pooblastilo za nadomeščanje in usklajevanje dela,
- naj sklenejo pogodbe o zaposlitvi le s tistimi kandidati, ki izpolnjujejo pogoje za delovno mesto,
- naj v prihodnje poskrbijo za pravilno izvedbo izbirnega postopka med prijavljenimi kandidati,
- naj v prihodnje objavijo kot prosta samo tista delovna mesta, ki so sistemizirana v aktu o sistemizaciji delovnih mest,
- naj sprejmejo kadrovske načrte oziroma naj v prihodnje pri sprejemanju kadrovskega načrta ravnajo v skladu z veljavnimi predpisi,
- naj v prihodnje sklenejo pogodbe o zaposlitvi z javnimi uslužbenci le za tista delovna mesta, ki so sistemizirana v aktu o sistemizaciji delovnih mest,
- naj poskrbijo za vzpostavitev evidence o dejanski zasedenosti delovnih mest in evidence o strukturi javnih uslužbencev po nazivih,
- naj poskrbijo, da bodo na javnem natečaju izbrani le tisti kandidati, ki bodo izpolnjevali natečajne pogoje,
- naj v prihodnje javnim uslužbencem ne priznavajo pravic v večjem obsegu kakor je to določeno z zakonom, podzakonskimi predpisi in kolektivno pogodbo,
- naj v prihodnje v uradniške nazive ne imenujejo javnih uslužbencev, ki imajo sklenjeno delovno razmerje za določen čas,
- naj v prihodnje poskrbijo za pravočasno ocenjevanje javnih uslužbencev,
- naj po razveljavitvi nezakonitih individualnih aktov s strani Komisije za pritožbe iz delovnega razmerja javnega uslužbenca odjavijo iz zavarovanja,
- naj nadrejeni opravijo letne razgovore z zaposlenimi,
- naj za ostale zaposlene sami preverijo, ali so bili pravilno izpeljani postopki novih zaposlitev, ali so bili pravilno izpeljani postopki napredovanja (v smislu izpolnjevanja pogojev) in ali je bila javnim uslužbencem z individualnimi akti pravilno določena plača ali ne – kajti v nasprotnem primeru naj ustrezno ukrepajo,
- naj v prihodnje pri sprejemanju načrta izobraževanja, usposabljanja in izpopolnjevanja ravnajo v skladu z veljavnimi predpisi,
- naj v prihodnje pred izbiro uradnika na javnem natečaju preverijo izpolnjevanje pogojev glede nekaznovanosti,
- naj v prihodnje pritožbe javnih uslužbencev nemudoma odstopijo v reševanje Komisiji za pritožbe iz delovnega razmerja,
- naj javnim uslužbencem v pogodbah o zaposlitvi določijo pogoj in rok za opravo strokovnega izpita oziroma za opravo obveznega usposabljanja za imenovanje v naziv,
- naj v prihodnje poskrbijo za pravilno izvedbo izbirnega postopka med prijavljenimi kandidati in
- naj poskrbijo, da bodo postopki odpovedi pogodb o zaposlitvi izvedeni v skladu z veljavnimi predpisi (grafikon 13).

Grafikon 13: Predlagani ukrepi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v izvajanju ZJU po vsebinskih področjih



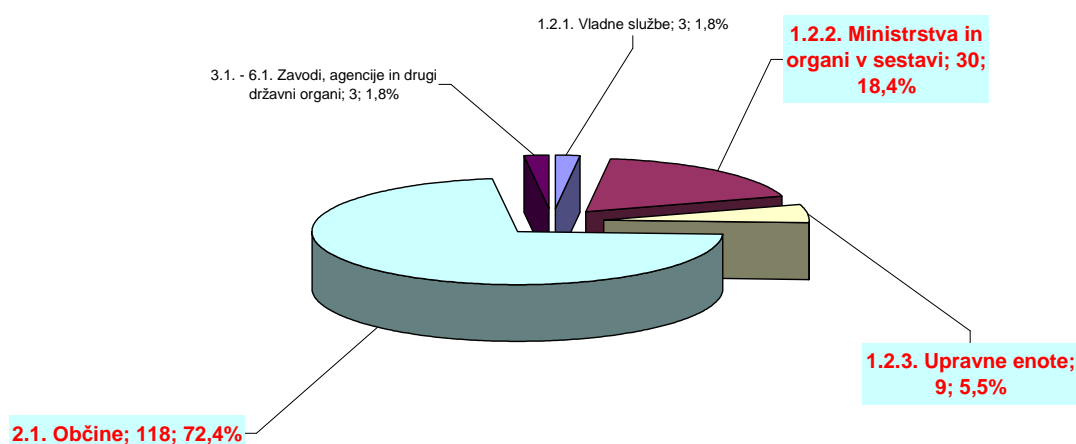
Največ predlaganih ukrepov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti se nanaša na sistemizacijo, splošne akte, kadrovske načrte in reorganizacijo (37; 22,7%), natečajne

postopke in omejitve zaposlovanja (36; 22,1%) in na sodelovanje s Komisijo za pritožbe iz delovnih razmerij (27; 16,6%).

ISJU je predlagala predstojnikom ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v naslednjih podskupinah javnega sektorja:

- 1.2.1. Vladne službe,
- 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi,
- 1.2.3. Upravne enote in
- 2.1. Občine (grafikon 14).

Grafikon 14: Predlagani ukrepi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v izvajanju ZJU po podskupinah javnega sektorja



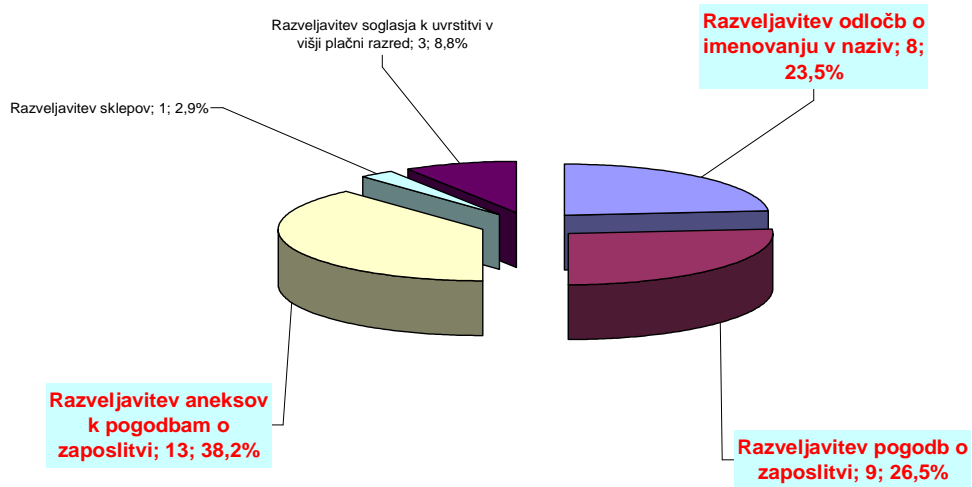
Največ predlaganih ukrepov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti se nanaša na podskupine 2.1. Občine (118; 72,4%), 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi (30; 18,4%) in 1.2.3. Upravne enote (9; 5,5%).

3.4.2 Predlogi Komisiji za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije za razveljavitev nezakonitih individualnih aktov

ISJU je Komisiji za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije predlagala razveljavitev 34 nezakonitih individualnih aktov z različnih vsebinskih področij:

- razveljavitev odločb o imenovanju v uradniški naziv,
- razveljavitev pogodb o zaposlitvi,
- razveljavitev aneksov k pogodbam o zaposlitvi,
- razveljavitev sklepov in
- razveljavitev soglasja k uvrstitvi v višji plačni razred (grafikon 15).

Grafikon 15: Predlogi za razveljavitev nezakonitih individualnih aktov po vsebinskih področjih

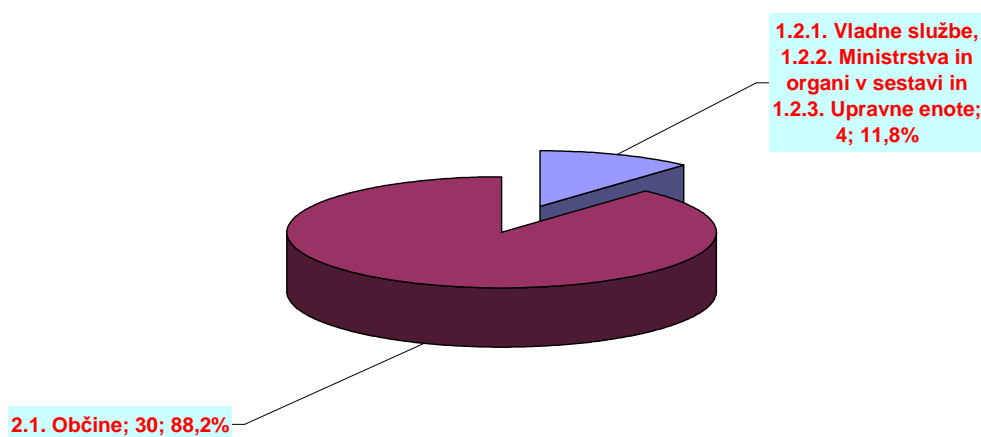


Največ predlaganih razveljavitev nezakonitih individualnih aktov Komisiji za delovna razmerja se nanaša na razveljavitev aneksov k pogodbam o zaposlitvi (13; 38,2%), razveljavitev pogodb o zaposlitvi (9; 26,5%) in na razveljavitev odločb o imenovanju v naziv (8; 23,5%).

ISJU je predlagala razveljavitev nezakonitih individualnih aktov v naslednjih podskupinah javnega sektorja:

- 1.2.1. Vladne službe,
- 1.2.2. Ministrstva in organi v sestavi,
- 1.2.3. Upravne enote in
- 2.1. Občine (grafikon 16).

Grafikon 16: Predlogi za razveljavitev nezakonitih individualnih aktov po podskupinah javnega sektorja



Predlagane razveljavitve nezakonitih individualnih aktov se nanašajo na podskupine javnega sektorja 2.1. Občine (30; 88,2%) in 1.2.1. Vladne službe, 1.2.2. Ministrstva in organe v sestavi in 1.2.3. Upravne enote (4; 11,8%).

3.4.3 Hitri prekrškovni postopek in javnofinančni učinek predlaganih ukrepov predstojnikom za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v izvajanju ZJU

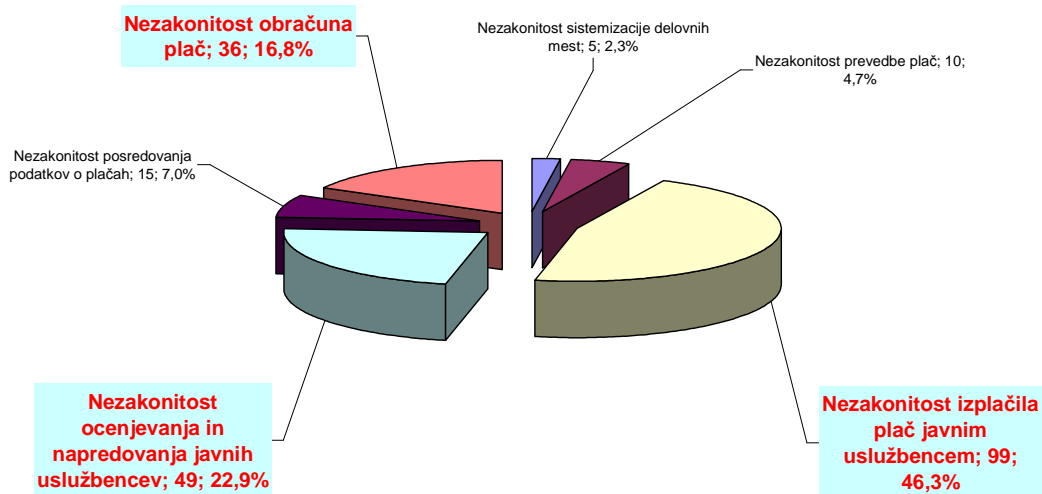
V letu 2012 je ISJU izvedel 7 hitrih prekrškovnih postopkov zoper predstojnike oziroma pooblaščen osebe in pri tem izrekli 1 globo, 3 opomine in 3 opozorila.

3.4.4 Predlagani ukrepi predstojnikom za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v izvajanju ZSPJS

ISJU je predlagala predstojnikom 214 ukrepov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, in sicer:

- da izdajo individualni akt, ki javnemu uslužbencu zagotovi pravice v obsegu, kot so določene z zakonom in na njegovi podlagi izdanih izvršilnih predpisov ter kolektivnih pogodb in splošnih aktov delodajalca,
- da izplačajo plačo v skladu s predpisi, ne glede na pogodbo o zaposlitvi, odločbo ali sklep, skladno s petim odstavkom 3. člena ZSPJS,
- da uslužbencu ponudijo aneks k pogodbi o zaposlitvi, skladno z drugim odstavkom 3. člena zakona,
- da izvedejo izplačilo premalo izplačane plače v skladu s postopkom, določenim v drugem odstavku 3. a člena ZSPJS,
- da izvedejo vračilo preveč izplačane plače v skladu s postopkom, določenim v tretjem odstavku 3. a člena ZSPJS,
- da spremenijo sistemizacijo tako, da sistemizirajo delovna mesta in nazive, ki so navedeni v aktih iz tretjega odstavka 7. člena skladno s petim odstavkom 7. člena ZSPJS,
- da spremenijo sistemizacijo tako, da sistemizirajo delovna mesta in nazive v skladu z uvrstitvijo v kolektivni pogodbi za javni sektor in kolektivni pogodbi, ki velja za uporabnika proračuna skladno s četrtem odstavkom 13. člena ZSPJS,
- da najmanj enkrat letno preverijo izpolnjevanje pogojev za napredovanje skladno s 16. členom ZSPJS,
- da izvedejo napredovanje javnega uslužbenca v skladu z določbami 16. člena ZSPJS,
- da ocenijo javnega uslužbenca oziroma imenujejo komisijo za preizkus ocene skladno s prvim odstavkom 17. a člena ZSPJS,
- da za uvrstitev javnega uslužbenca v višji plačni razred pridobijo soglasje iz drugega odstavka 19. člena ZSPJS,
- da posredujejo podatke o plačah v skladu s četrtem odstavkom 38. člena ZSPJS,
- da obračunajo plače v skladu s 40. členom ZSPJS in
- da izvedejo prevedbo v skladu z določbami 49. a do 49. c člena ZSPJS (grafikon 17).

Grafikon 17: Predlagani ukrepi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v izvajanju ZSPJS po vsebinskih področjih

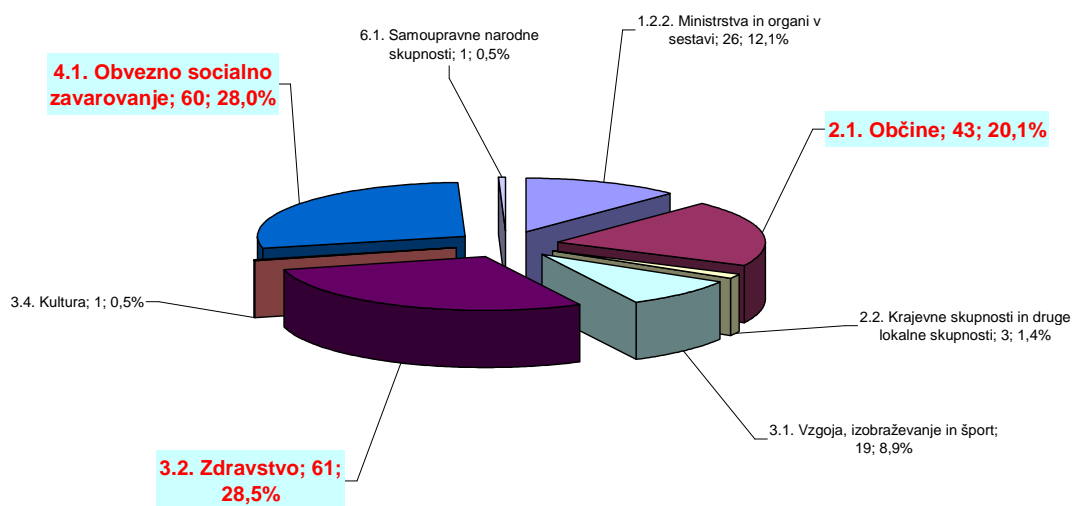


Največ predlaganih ukrepov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti se nanaša na nezakonitost izplačila plač javnim uslužbencem (99; 46,3%), nezakonitost ocenjevanja

in napredovanja javnih uslužbencev (49; 22,9%) in nezakonitost obračuna plač (36; 16,8%).

ISJU je predlagala predstojnikom ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v večini podskupin javnega sektorja (grafikon 18):

Grafikon 18: Predlagani ukrepi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v izvajanju ZSPJS po podskupinah javnega sektorja



Največ predlaganih ukrepov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti se nanaša na podskupine 3.2. Zdravstvo (61; 28,5%), 4.1. Obvezno socialno zavarovanje (60, 28,0%) in 2.1. Občine (43; 20,1%).

3.4.5 Hitri prekrškovni postopek in javnofinančni učinek predlaganih ukrepov predstojnikom za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v izvajanju ZSPJS

V letu 2012 je ISJU izvedla 20 hitrih prekrškovnih postopkov zoper predstojnike oziroma pooblaščenec osebe in pri tem izrekla 5 glob in 15 opozoril.

Globe so se nanašale na:

- 1 globa na določitev oziroma izplačilo plač v nasprotju z zakonom, predpisom ali drugim aktom, izdanim na njegovi podlagi ali kolektivno pogodbo,
- 3 globe na neposredovanje podatkov o plačah v skladu s četrnim odstavkom 38. člena ZSPJS in
- 1 globa na uvrstitev javnega uslužbenca v višji plačni razred brez soglasja iz drugega odstavka 19. člena ZSPJS.

3.5 UPOŠTEVANJE PREDLOGOV IN ODREDB INŠPEKTORJEV

3.5.1 Neodpravljene ugotovljene nepravilnosti v izvajanju ZJU

Glede na ugotovljene nepravilnosti v inšpekcijskih nadzorih (opravljenih v letu 2012), do konca leta 2012 nepravilnosti niso bile odpravljene v Mestni občini Celje, v Mestni občini Maribor, občini Žalec in v Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve.

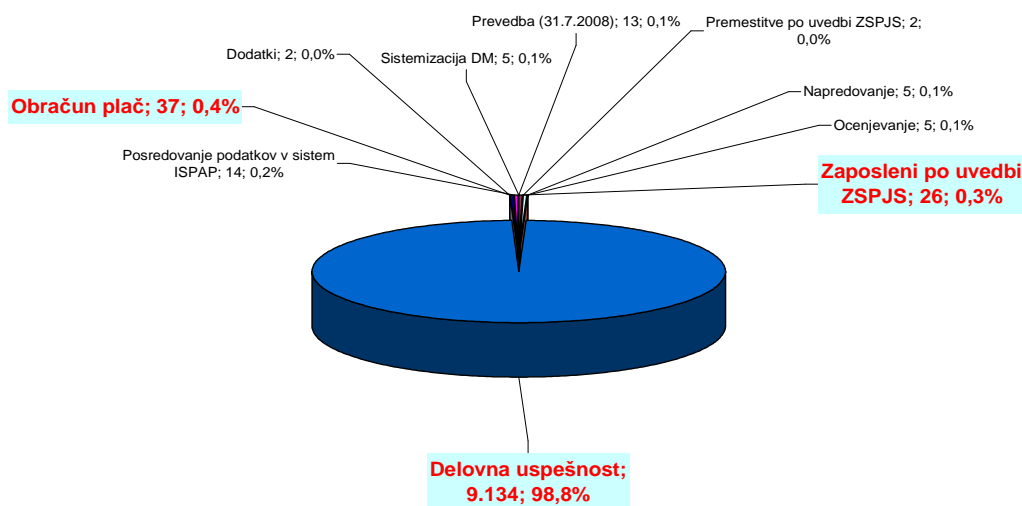
V zavodih, agencijah in drugih državnih organih so predstojniki odpravili ugotovljene nepravilnosti.

3.5.2 Pogojno odpravljene ugotovljene nepravilnosti v izvajanju ZSPJS

ISJU je izdala 33 končnih zapisnikov, ki se nanašajo na 9.266 javnih uslužbencev in na vsa vsebinska področja inšpekcijskega nadzora ZSPJS. Povprečno je bilo v posameznem zapisniku obravnavano 281 javnih uslužbencev.

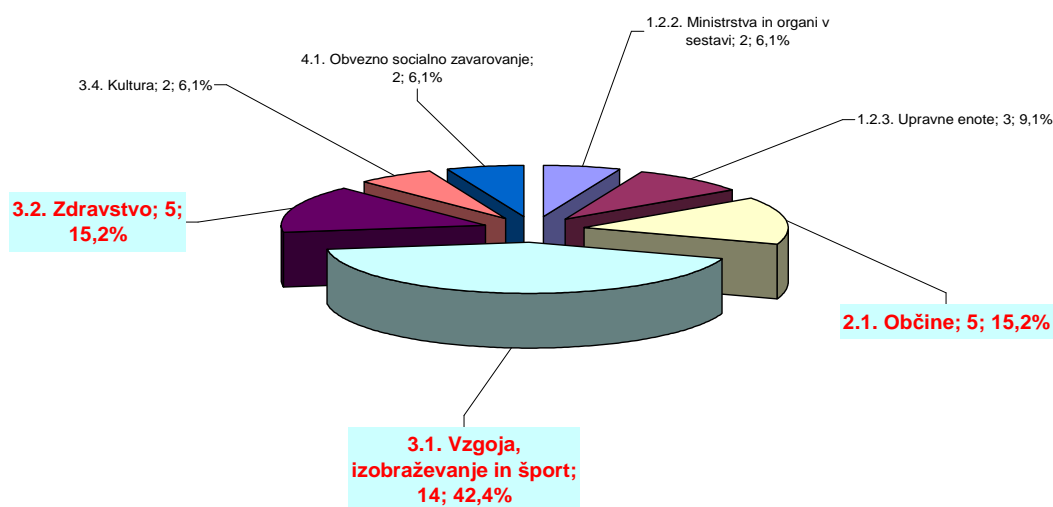
Ugotovljene nepravilnosti v izvajanju ZSPJS so odpravljene zgolj pogojno, saj v letu 2012 ISJU še niso prejeli dokončnih poročil od proračunskih uporabnikov (grafikon 19, grafikon 20).

Grafikon 19: Pogojno odpravljene ugotovljene nepravilnosti v izvajanju ZSPJS po vsebinskih področjih



Največ ugotovljenih nepravilnosti so pogojno odpravili na področju delovne uspešnosti (9.134; 98,8%), obračuna plač (37; 0,4%) in zaposlenih po uvedbi ZSPJS (26, 0,3%).

Grafikon 20: Pogojno odpravljene ugotovljene nepravilnosti v izvajanju ZSPJS po podskupinah javnega sektorja



Največ ugotovljenih nepravilnosti so pogojno odpravili v podskupinah 3.1. Vzgoja, izobraževanje in šport (14; 42,4%), 3.2. Zdravstvo (5; 15,2%) in 2.1. Občine (5; 15,2%).

3.5.3 Javnofinančni učinki odrejenih ukrepov predstojnikom po ZSPJS

Javnofinančni učinki odrejenih ukrepov predstojnikom znašajo 69.514,00 EUR. Nanašajo se na učinke odrejenih ukrepov predstojnikom na podlagi vzorca pregledanih PU oziroma JU. Glede na to, da so ISJU predstojnikom odredili, da se ukrepi nanašajo tudi na ostale JU, ki niso zajeti v vzorec lahko domnevamo, da bodo javnofinančni učinki odrejenih ukrepov bistveno višji. Seveda pa to velja bolj dolgoročno, saj delodajalci in JU sklepajo dogovore o večletnem obročnem vračilu preveč izplačanih plač. Poleg tega pa je potrebno počakati na sodno prakso, saj so nekateri delodajalci že vložili tožbe proti JU, ki niso hoteli skleniti dogovora o vračilu preveč izplačanih plač.

3.6 KRATKI IZVLEČKI IZ NAJPOMEMBNEJŠIH ZAPISNIKOV

Zavod RS za zaposlovanje

Na IJU je prispela anonimna prijava o večjem številu napredovanj javnih uslužbencev v Centralni službi ZRSZ, in sicer na način, da jim delodajalec ponudi novo pogodbo o zaposlitvi za delovno mesto z višjim plačnim razredom.

V nadzoru je bilo ugotovljeno naslednje:

- nezakonito razveljavljene ocene iz leta 2009 nekaterim javnim uslužbencem,
- napačno tolmačenje vodstvenih in vodilnih delovnih mest,
- neizplačana redna delovna uspešnost prejšnji direktorici za leto 2008 in 2009,
- napačno obračunana ohranitev plačnih razredov napredovanj na novem delovnem mestu,
- povzemanje neustreznih prejšnjih delovnih mest za izračun prevedbe za novo delovno mesto,
- neustrezno ocenjevanje in preverjanje pogojev za napredovanje,
- preveč izplačane plače javnim uslužbencem in
- premalo izplačane plače javnim uslužbencem.

Dne 11. 9. 2012 je bil izdan zapisnik z odrejenimi ukrepi, v nadaljevanju pa je IJU prejel dve odzivni poročili, iz katerih izhaja, da je ZRSZ nekatere nepravilnosti opravil, ni pa še odpravil nepravilnosti v delu, ki se nanaša na preveč oziroma premalo obračunane plače za deset javnih uslužbencev, ki so navedeni v zapisniku. Omenjenim javnim uslužbencem do 15. 2. 2013 še ni ponudil novih pogodb o zaposlitvi, kot je bilo odrejeno v zapisniku.

Inštitut za varovanje zdravja

V IVZ so nepravilno povzemali delovna mesta iz drugih kolektivnih pogodb oz. skupnega kataloga delovnih mest, čeprav za to niso imeli utemeljenih razlogov. Napake so že odpravili. V IVZ je bilo odkrito veliko nepravilnosti pri prehodu na nov plačni sistem (prevedba), zaradi česar je bilo predstojniku naloženo, da omenjene nepravilnosti odpravi in da plače obračuna v skladu s 3. členom ZSPJS oziroma da v skladu s 3. a členom ZSPJS zaposlenim vrne premalo izplačane plače oziroma od njih izterja preveč izplačane plače. Premalo izplačane plače so že vrnilo zaposlenim, glede preveč izplačanih plač pa so z večino zaposlenih sklenili ustrezne dogovore o vračilu preveč izplačanih plač v različno dolgih obdobjih, glede na višino potrebnega vračila. Za nekatere zaposlene pa je predstojnik, v skladu s 3.a členom ZSPJS, vložil tožbe na pristojno sodišče. Ugotovljene so bile tudi nepravilnosti pri zmanjšanju osnovne plače zaradi neizpolnjevanja pogojev za zasedbo delovnega mesta glede dosežene izobrazbe in nepravilnosti pri določitvi plačnega razreda ob zaposlitvi oziroma premestitvi na drugo delovno mesto. Te nepravilnosti so že odpravljene.

Univerzitetni klinični center Ljubljana

V UKC so bile ugotovljene številne nepravilnosti pri določitvi plač srednjih medicinskih sester v intenzivnih terapijah III, ki opravljajo delo na delovnem mestu E035014 srednja medicinska sestra v intenzivni terapiji III v določenem obsegu delovnega časa in E037020 diplomirana medicinska sestra v intenzivni terapiji III v določenem obsegu delovnega časa. Pri tem jim je delodajalec za delo na delovnih mestih, za katerega niso izpolnjevale pogojev priznal napredovanja, kar je v nasprotju z zakonom. Zato je bil predstojniku izrečen ukrep, da plače obračuna v skladu s 3. členom ZSPJS in da za preveč izplačane plače z zaposlenimi sklene dogovor o vračilu preveč izplačanih plač. Nekateri

zaposleni so z delodajalcem sklenili ustrezne dogovore, za druge pa je delodajalec, v skladu s 3.a členom ZSPJS, vložil tožbe za pristojnem sodišču. Ugotovljene so bile tudi nepravilnosti pri sklepanju pogodb o izobraževanju za izobrazbo diplomirane medicinske sestre na podlagi Aneksa h KPDZSV in Aneksa h KPZZN, ki pa so že odpravljene.

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve

V inšpekcijskem nadzoru je bilo ugotovljeno da je bila javnim uslužbencem, zaposlenim za določen čas, na podlagi sklepa Vlade Republike Slovenije o soglasju k določitvi 5 plačnih razredov višje osnovne plače, določen previsok plačni razred. Šlo je za javne uslužbenke, ki so zaposleni za določen čas in katerih zaposlitve se financirajo iz sredstev strukturnih skladov EU, Tehnične pomoči OP, za obdobje trajanja pogodbe o zaposlitvi in najdalj za obdobje trajanja projekta Tehnična pomoč – Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve – OP ESS-2007-2013. Javni uslužbenci so napredovali v plačni razred v nasprotju z določbo drugega odstavka 16. člena ZSPJS in 12. členom Uredbe, saj je na uradniških delovnih mestih, kjer se naloge lahko opravljajo v uradniškem nazivu svetovalec II in svetovalec I in so javnemu uslužbencu pravice in obveznosti določene glede na uradniški naziv svetovalec II, mogoče napredovati le za 5 plačnih razredov (enak primer tudi za delovna mesta višji svetovalec).

Občina Kočevje

Javni uslužbenci so sklenili pogodbe o zaposlitvi za določen čas zaradi začasno povečanega obsega dela in za opravljanje dela organiziranega kot projekt na delovnih mestih, ki v katalogu delovnih mest niso sistemizirana in brez javne objave, čeprav je v tretjem odstavku 70. člena Zakona o javnih uslužbencih določeno, da se v tem primeru delovno razmerje sklene po postopku, ki ga določa zakon, ki ureja delovna razmerja (objava).

Javna uslužbenka je sklenila pogodbo o zaposlitvi za nedoločen čas, za opravljanje dela na delovnem mestu direktor občinske uprave, čeprav se po določbi petega odstavka 82. člena Zakona o javnih uslužbencih z osebo, ki je bila za položaj izbrana na javnem natečaju in pred tem ni imela statusa uradnika v občinski upravi, sklene pogodba o zaposlitvi za obdobje petih let. Javna uslužbenka je bila v času izbire na javnem natečaju za uradniško delovno mesto na položaju direktor občinske uprave, zaposlena za nedoločen čas pri drugem delodajalcu, zato je ni mogoče zaradi izbire na javnem natečaju za uradniško delovno mesto na položaju direktor občinske uprave, trajno premestiti v občinsko upravo Občine Kočevje na podlagi določbe 151. člena Zakona o javnih uslužbencih, ki sicer ureja postopek premestitve javnih uslužbencev.

Osnovna šola Dob

Na IJU je prispela prijava, da ravnateljica noče imenovati komisije za preizkus ocene za tri javne uslužbenke, ki so se nad oceno pritožile. V nadzoru je bilo ugotovljeno, da prijava temelji na resničnih dejstvih, kar je inšpektorica tudi zapisniško ugotovila ter ravnateljici odredila, naj komisijo imenuje ter v nadaljevanju poskrbi, da bo preizkus ocene izveden. Ravnateljica je odredbo spoštovala, imenovala komisijo, le-ta pa je preizkus ocene tudi izvedla na predpisan način, kar je bilo razvidno tudi iz prejetih listinskih dokazil, ki jih je ravnateljica šole posredovala na IJU.

Izplačevanje redne delovne uspešnosti ISPAP

Pregledanih je bilo približno 800 posrednih in neposrednih proračunskih uporabnikov v delu izplačevanja redne delovne uspešnosti v letih 2009 in 2010, torej v času, ko je bila na podlagi interventnih ukrepov ukinjena. Pri pregledu je bilo ugotovljeno, da je pri večini proračunskih uporabnikov prišlo do napačne uporabe šifre pri poročanju. Proračunski uporabniki so pri poročanju o izplačilu sredstev za povečan obseg dela uporabili šifro za redno delovno uspešnost. Pri nekaterih proračunskih uporabnikih je šlo tudi za izplačilo poročuna redne delovne uspešnosti za direktorje iz preteklih obdobj.

Naključno je inšpektorica za podrobnejši nadzor izbrala 25 proračunskih uporabnikov ter jih temeljiteje pregledala v delu, ki se nanaša na izplačila redne delovne uspešnosti in sredstev iz naslova povečanega obsega dela. Pri 15-ih proračunskih uporabnikih ni bilo napak, pri 8-ih proračunskih uporabnikih pa je bilo ugotovljeno, da postopek v zvezi z izplačevanjem redne delovne uspešnosti iz

naslova povečanega obsega dela ni pravilen, zato jim je odredila, naj v bodoče postopajo skladno z ZSPJS. Pri dveh proračunskih uporabnikih pa je ugotovila številne ostale nepravilnosti, zato je nadzor razširila, dva nadzora pa sta še v teku.

»Varovane« plače

V letu 2012 je bil začet nadzor nad pravilnostjo določanja in obračunavanja t.i. varovanih plač (2 načrtovana nadzora sta bila izvedena v letu 2012, 18 nadzorov pa bo izvedenih v letu 2013).

3.7 ZADEVE, PRI KATERIH NISO BILE ODPRAVLJENE NEPRAVILNOSTI, ROK PA JE ŽE POTEKEL

- ZRSZ do 15. 2. 2013 ni odpravil ugotovljenih nepravilnosti pri premalo oziroma preveč izplačanih plačah za deset v zapisniku navedenih javnih uslužbencev, zato je bil uveden hitri prekrškovni postopek proti generalni direktorici ZRSZ. Na prošnjo ZRSZ je bil rok za odpravo nepravilnosti, zaradi zamenjave vodstva zavoda, za več kot 700 ostalih javnih uslužbencev ZRSZ, podaljšan do 1. 6. 2013.
- Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve še ni vložilo vseh tožb zaradi preveč izplačanih plač.
- V UKC, IVZ in občini Trebnje poteka preverjanje glede odprave nepravilnosti.
- Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve še ni vložilo vseh tožb zaradi preveč izplačanih plač.

3.8 ZAZNANE SISTEMSKE POMANJKLJIVOSTI

- Veliko je nepravilnosti pri sistemiziranju delovnih mest glede predpisane stopnje strokovne izobrazbe (pogoji za zasedbo delovnih mest niso usklajeni z določili 87. člena ZJU ter s Prilogo I in III k Uredbi o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih), nepravilnosti glede določitve pogoja obveznega usposabljanja za imenovanje v naziv (takšen pogoj za zasedbo uradniških delovnih mest večkrat sploh ni določen ali pa je kot pogoj še vedno določen državni izpit iz javne uprave oziroma strokovni upravni izpit), nepravilnosti glede določitve strokovnega izpita iz upravnega postopka (večkrat med nalogami na uradniških delovnih mestih, za katera je kot pogoj določen strokovni izpit iz upravnega postopka, niso določene naloge vodenja upravnih postopkov ali pa obratno - med nalogami delovnega mesta so določene naloge vodenja upravnih postopkov, kot pogoj za zasedbo delovnega mesta pa ni določen strokovni izpit iz upravnega postopka).
- Veliko je nepravilnosti pri sklepanju pogodb o zaposlitvi za določen čas, zlasti zaradi napačnega razumevanja določila drugega odstavka 55. člena ZJU (predstojniki namreč pogosto sklepajo pogodbe o zaposlitvi za določen čas, za opravljanje dela na delovnih mestih, ki sploh niso sistemizirana, zlasti v primerih povečanega obsega dela in opravljanja pripravništva), saj si zakonsko določilo razlagajo tako, da takšnih delovnih mest ni potrebno sistemizirati.
- Veliko je nepravilnosti pri objavi pogojev za zasedbo prostih delovnih mest v javnih natečajih in v javnih objavah prostih delovnih mest (večkrat so objavljeni drugačni pogoji za zasedbo prostega delovnega mesta, kot so določeni v aktu o sistemizaciji delovnih mest) - v takšnih primerih se pojavi problem pri ugotavljanju izpolnjevanja pogojev posameznega kandidata za delovno mesto (katere pogoje mora kandidat izpolnjevati - objavljene ali določene v sistemizaciji).
- Veliko je nepravilnosti pri izpolnjevanju pogojev za delovno mesto v primeru premestitve na drugo delovno mesto (javni uslužbenci v času premestitve večkrat ne izpolnjujejo pogojev - npr. glede opravljenega strokovnega izpita iz upravnega postopka, strokovnega izpita za inšpektorja, opravljenega preizkusa znanja za vodenje in odločanje v prekrškovnem postopku).
- Veliko je nepravilnosti pri nadomeščanju začasno odsotnih javnih uslužbencev in pri sklepanju pogodb o zaposlitvi za določen čas (v inšpekcijskih nadzorih večkrat ugotavljamo, da javni uslužbenec, s katerim je sklenjena pogodba o zaposlitvi za določen čas, sploh ne nadomešča

javnega uslužbenca, ki je naveden v pogodbi o zaposlitvi, ampak opravlja delo na nekem drugem delovnem mestu).

- Zaradi ukinitve delovnih mest v VI. TR prihaja do anomalij, ko javni uslužbenec, ki je pred prevedbo dosegel VII. stopnjo izobrazbe in po prejšnjem plačnem sistemu ni napredoval, je v novem plačnem sistemu uvrščen nižje kot javni uslužbenec, ki višje stopnje izobrazbe ni dosegel, je pa zaradi ukinitve delovnega mesta v VI. TR prenesel vsa dosežena napredovanja na delovnem mestu VI. zahtevnosti.
- Pred uvedbo ZSPJS je Zakon o obrambi omogočal izplačilo dodatka za stalno pripravljenost tudi na delovnem mestu, določenem kraju ali na domu. Na podlagi 52. člena ZSPJS so z dnem uveljavitve ZSPJS prenehale veljati vse določbe zakonov in drugih predpisov, ki urejajo plače zaposlenih v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti ter drugih osebah javnega prava, ki se urejajo s tem zakonom, razen določb področnih predpisov, ki urejajo napredovanje oziroma pridobitev nazivov, in določb področnih zakonov, ki določajo dodatek za stalnost javnim uslužbencem oziroma uradnikom s posebnimi pooblastili. Torej izplačilo dodatka za stalno pripravljenost na določenem kraju oziroma delovnem mestu (npr. opravljanje straže na Trdinovem vrhu, usposabljanje na Pokljuki) nima več ustrezne pravne podlage. V praksi so uslužbencem ves ta čas izplačevali dodatek za pripravljenost v višini 20%.
- V pogodbah o zaposlitvi ni podatkov o šifri delovnega mesta in tarifnem razredu ter osnovnem plačnem razredu in plačnem razredu, ki ga je možno doseči z napredovanji.
- V drugem odstavku 19. člena ZSPJS ni določeno, kdo poda soglasje javnim uslužbencem, zaposlenim na občini, enako velja za zavode, ki spadajo pod Kmetijsko gozdarsko zbornico.
- Veliko nepravilnosti je bilo pri določitvi plačnega razreda ob zaposlitvi in premestitvi delovnega mesta, ko so bili javni uslužbenci uvrščeni v višji plačni razred brez soglasja iz drugega odstavka 19. člena ZSPJS.
- V drugem odstavku 43. člena ZSPJS bi se osma alineja morala glasiti: »da javnega uslužbenca pisno seznanijo z njegovo oceno in z utemeljitvijo ocene oziroma, da ga pisno seznanijo z razlogi za neocenitev«. Črta se torej besedilo zadnjega dela alineje »skladno s prvim odstavkom 17. a člena« saj prvi odstavek 17. a člena vsebinsko ne določa ničesar v zvezi z utemeljitvijo oziroma s seznanitvijo javnega uslužbenca z oceno. Pripomba je bila posredovana na Direktoratu za javni sektor že pred časom, a nismo prejeli odgovora.
- Različna so tolmačenja drugega odstavka 55. člena ZJU, ki pravi, da se lahko delovno razmerje sklene za določen čas izven sistemizacije (pripravištvo in druge oblike). Neformalno velja, da ta delovna mesta morajo tudi biti nekje razvidna v sistemizaciji, a ker to ni nikjer izrecno določeno, si PU to razlagajo po svoje in takih delovnih mest v sistemizaciji ne navedejo. Omenjeni odstavek bi bilo potrebno dopolniti na način, da četudi so delovna mesta sistemizirana izven sistemizacije, bi bilo potrebno njihovo evidenco voditi bodisi v sistemizaciji bodisi v prilogi k sistemizaciji.

3.9 PREDLAGANE IZBOLJŠAVE SISTEMA JAVNIH USLUŽBENCEV

Sistem javnih uslužbencev je urejen v dveh sistemskih zakonih – ZJU in ZSPJS. ZSPJS je v veliki meri odvisen od tega, kako je sistem javnih uslužbencev določen v ZJU (organizacija – sistemizacija – kadri). V skladu z izkušnjami pri inšpekcijskih pregledih bi kazalo spremeniti naslednje:

- sistemizacija delovnih mest bi morala vsebovati samo dejansko zasedena delovna (t.i. sistemizacija 1:1), kar bi bistveno racionaliziralo zaposlenost v javnem sektorju, uvedlo realno izplačilo povečanega obsega dela in hkrati povečalo učinkovitost inšpekcijskega nadzora,
- kadrovski načrt bi moral vsebovati samo delovna mesta, ki jih določen PU pridobi npr. letno; če zaposlitve realizira se te vnesejo v sistemizacijo delovnih mest, če pa ne pa iz tega naslova lahko izplača del plače za povečan obseg dela,
- potrebno je ukiniti nazive v javni upravi, saj niso dali pričakovanih rezultatov glede motivacije javnih uslužbencev, ohraniti pa samo sedanja delovna mesta (referent, višji referent, svetovalec, višji svetovalec, podsekretar, sekretar, višji sekretar) oziroma istovrstna sorodna delovna mesta v različnih organih javne uprave.

3.10 PREDLAGANE IZBOLJŠAVE NADZORA SISTEMA JAVNIH USLUŽBENCEV

Kot je bilo že rečeno, je sistem javnih uslužbencev urejen v ZJU in ZSPJS. Glede na to bi bilo zelo primerno, da bi bil inšpekcijski postopek za vsa vsebinska področja (organizacija – sistemizacija – kadri – plače) usklajen za inšpekcijske preglede po obeh sistemskih zakonih. Poleg tega bi kazalo sprejeti naslednje spremembe v delovanju ISJU:

- potrebno bi bilo povečati inšpekcijske preglede po uradni dolžnosti, saj se inšpekcijski pregledi na podlagi prejetih prijav večkrat nanašajo na nepomembna vprašanja (potrebno je razviti objektivizirano metodo za določitev tveganosti nadzorov),
- potrebno bi bilo razviti primerno informacijsko podporo inšpekcijskemu postopku, ki bi zmanjšal administrativno obremenitev ISJU, hkrati pa pomembno povečal njeno učinkovitost in
- povečati pomen prevedbe delovnih mest in javnih uslužbencev v skladu z ustavno presojo avtentične razlage 49. a člena ZSPJS oziroma samega 49. a člena ZSPJS.

4 ZAKLJUČNE UGOTOVITVE

4.1 PRIPOROČILA INŠPEKCIJE ZA SISTEM JAVNIH USLUŽBENCEV

V letu 2012 je začela intenzivno delovati ISJU na področju plač v javnem sektorju. ISJU lahko postane ena pomembnejših inšpekcij z vidika racionalne porabe javnih sredstev. Za to je potrebno vzpostaviti ustrezne pogoje, predvsem ustrezno usposobljene kadre, poleg tega pa se je pri inšpekcijskih nadzorih potrebno usmeriti na tista področja in tiste proračunske uporabnike, ki lahko bistveno zvišajo učinkovitost (ekonomičnost) delovanja ISJU (razmerje med stroški delovanja ISJU in doseženimi javnofinančnimi učinki odrejenih ukrepov predstojnikom).

mag. Igor Klinar
v.d. glavnega inšpektorja