

Pojasnila k pripombam, navedenih v Pozivu k dopolnitvi vloge za izdajo okoljevarstvenega soglasja za poseg: Ureditev vodne infrastrukture za zagotavljanje poplavne varnosti JZ dela Ljubljane in naselij v občini Dobrova - Polhov Gradec; Etapa 1A, št. 35402- 45/2017-2, 2. 2. 2018

1. Poglavje 1 Poročila je treba pripraviti skladno s prvim odstavkom 4. člena Uredbe o vsebini, ki določa, da mora poročilo v poglavju, ki se nanaša na nosilca posega in na predloženo poročilo, med drugim vsebovati tudi podatke o nosilcu posega in osebi, ki je pri nosilcu posega odgovorna za izvedbo posega z navedbo imena, priimka ter naslova oziroma sedeža firme. Nadalje naslovni organ ugotavlja, da je v obrazcu vloge za izdajo okoljevarstvenega soglasja kot nosilka nameravanega posega navedena Direkcija RS za vode, Hajdrihova 28c, 1000 Ljubljana, medtem ko v Poročilu pa Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana. Nosilca nameravanega posega je treba med obrazcem vloge za izdajo okoljevarstvenega soglasja in Poročilom uskladiti ter Poročilo dopolniti z navedbo osebe, ki je pri nosilcu posega odgovorna za izvedbo nameravanega posega (ime in priimek ter naslov osebe).

Pojasnilo Aquarius: Podatki so v dopolnjenem poročilu usklajeni.

2. V poglavju 1.3 Poročila so, v skladu z drugim odstavkom 4. člena Uredbe o vsebini, podane navedbe prostorskih aktov za umestitev nameravanega posega v prostor, med drugim Uredba o državnem prostorskem načrtu za zagotavljanje poplavne varnosti jugozahodnega dela Ljubljane in naselij v občini Dobrova - Polhov Gradec (Uradni list RS, št. 27/13; v nadaljevanju DPN). Naslovni organ ugotavlja, da je bila dne 20. 1. 2017 v Uradnem listu RS št. 3/17 objavljena sprememba Uredbe o državnem prostorskem načrtu za zagotavljanje poplavne varnosti jugozahodnega dela Ljubljane in naselij v občini Dobrova - Polhov Gradec, ki je pričela veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu in se nanaša zlasti na spremembe zemljišč oziroma območje državnega prostorskega načrta. Naslovni organ vas poziva, da Poročilo (zlasti poglavje 2.1, kjer so navedena zemljišča na katerih je predviden nameravani poseg), v skladu s spremembo prostorskega akta preverite in dopolnite v kolikor je to potrebno. Pri preverbi zemljišč, kjer je predviden nameravani poseg, je treba upoštevati tudi spremembe zemljišč v zemljiškem katastru (v kolikor je do njih prišlo) glede na zemljišča, določena v DPN in njegovi spremembi (npr. v k.o. 1723 Vič zemljišče s pare. št. 2181/8 v zemljiškem katastru ne obstaja več).

Pojasnilo Aquarius: Sprememba Uredbe je bila sprejeta po oddaji Poročila o vplivih na okolje. Navedba Uredbe je v dopolnjenem poročilu ažurirana, prav tako so ažurirani podatki o zemljiških parcelah.

3. V poglavju 2 Poročila, ki se nanaša vrsto in značilnost posega, v skladu s prvim odstavkom 5. člena Uredbe o vsebini manjka opis zahtev v zvezi z rabo prostora oziroma zemljišč zaradi posega ter podatki o vrsti in količini potrebne energije.

Pojasnilo Aquarius: Poglavje je dopolnjeno.

4. Tretji odstavek 5. člena Uredbe o vsebini določa, da je treba v okviru podatkov o okoljskih značilnostih posega navesti predpise s področja varstva okolja, ki veljajo za nameravani poseg in dokumente Evropske unije, ki opredeljujejo najboljšo razpoložljivo tehniko, če za takšno vrsto posega obstajajo, in jih je treba pri pripravi projekta nameravanega posega v okolje upoštevati. Poročilo je treba v celoti vsebinsko preveriti z vidika določil novih predpisov, ki so razveljavili do sedaj veljavne predpise in podati oceno sprejemljivosti nameravanega posega z vrednotenjem na sedaj veljavno zakonodajo (nekateri predpisi niso posodobljeni, zato je treba preveriti navajanje števil Uradnega lista, v katerem so objavljene spremembe, nekateri so prenehali veljati, itd.). Poročilo je treba dopolniti tudi z navedbo dokumentov Evropske unije, ki opredeljujejo najboljšo razpoložljivo tehniko, če za takšno vrsto posega obstajajo, in kako so bili le-ti pri pripravi projekta nameravanega posega v okolje upoštevati. V kolikor le-ti ne obstajajo, je treba to navesti.

Pojasnilo Aquarius: V poglavju navedena zakonodaja je bila posodobljena na datum izdelave

PVO (julij 2016). Poglavje je sedaj ob oddaji posodobljeno in dopolnjeno. Najboljše razpoložljive tehnike za obravnavani poseg ne obstajajo - dejstvo bo pojasnjeno v ločenem poglavju.

5. V poglavju 4.4. Poročila, ki se nanaša na obstoječo kakovost okolja, za lokacijo vnosa viškov zemeljskega izkopa v Gameljnah, manjka vrednotenje oziroma opis obstoječega stanja in kakovosti za nekatere dele okolja, zlasti podatki o obremenjenosti območja zaradi hrupa, vibracij, svetlobnega onesnaževanja in zaradi odpadkov.

Pojasnilo Aquarius: Poglavje je dopolnjeno.

6. V poglavju 5 Poročila, ki se nanaša na vplive posega in celotne vplive na okolje in zdravje ljudi, glede na zahteve iz prvega odstavka 10. člena Uredbe o vsebini manjkajo:

- določitev možnih vplivov v zvezi s spremembami naravnih in drugih pogojev življenja in bivanja na območju in
- določitev možnih vplivov v zvezi z rabo, uporabo in izkoriščanjem obnovljivih in neobnovljivih virov energije.

Pojasnilo Aquarius: Vsebine so obravnavane ločeno po podpoglavjih. V poročilo je vstavljen sklic.

7. V delu Poročila (poglavje 11), ki obravnava območje, na katerem poseg povzroča obremenitve okolja, ki lahko vplivajo na zdravje ali premoženje ljudi (v nadaljevanju: vplivno območje), ni nedvoumno določeno, na katere parcelne številke je omejeno območje vpliva v času gradnje in v času po izvedbi nameravanega posega oziroma v času obratovanja. V navedenem poglavju je sicer vplivno območje, tako v času gradnje kot v času obratovanja, opisno opredeljeno, niso pa navedena zemljišča iz zemljiškega katastra, ki so v območju vpliva (navedene so le parcelne številke, na katerih je načrtovana gradnja posegov v 1A etapi), prav tako jih ni mogoče nedvoumno določiti iz grafičnih prilog št. 7.1, 7.2 in 8.1, 8.2, kjer je prikazano vplivno območje.

Pojasnilo Aquarius: Poglavje je dopolnjeno.

8. Nadalje naslovni organ ugotavlja, da po navedbah v poglavju 12.2 Poročila, vplivno območje obsega tudi dostopne ceste (za čas gradnje in po izgradnji), vendar te ceste še niso usklajene z naročnikom in narisane na način, da bi bil možen izpis parcel, na katere se bo posegalo. Ne glede na navedeno vas naslovni organ poziva, da območje vpliva, ki je v Poročilu opredeljeno na podlagi vplivov nameravanega posega in pripadajočih omilitvenih ukrepov, zlasti zaradi določila, ki izhaja iz drugega odstavka 64. člena ZVO-1, določite tako, da bodo jasno razvidna zemljišča iz zemljiškega katastra, ki so v območju vpliva (tako za čas gradnje kot obratovanja in tudi za vsa opisno opredeljena vplivna območja).

Pojasnilo Aquarius: Glede na dopolnjen projekt, je dopolnjeno tudi Poročilo o vplivih na okolje.

9. V Poročilu manjkajo podatki, ki jih mora poročilo vsebovati v povzetku, v skladu s 17. členom Uredbe o vsebini. Poročilo v povzetku dopolnite s podatki o alternativnih rešitvah in razlogih za izbor predložene rešitve ter glavnih alternativnih možnostih, ki so bile glede ukrepov proučene.

Pojasnilo Aquarius: Poročilo je dopolnjeno.

10. V poglavju 12 Poročila, ki se nanaša na sklepni del, manjka grafični prikaz obstoječega stanja okolja na ožjem območju posega in prostorskih značilnostih posega. Grafično mora biti prikazano tudi območje iz 15. člena Uredbe o vsebini. Poročilo je treba ustrezno dopolniti v skladu z 19. členom Uredbe o vsebini. V kolikor so navedeni grafični prikazi podani drugje v Poročilu, je treba v poglavju 12 Poročila navesti ustrezni sklic.

Pojasnilo Aquarius: V poročilu so navedeni sklici.

11. Odpraviti je treba tudi ostale pomanjkljivosti v Poročilu:

- prikaz parcelnih števil na prilogah št. 7.2 in 8.2 je napačen, saj sta na vseh zemljiščih prikazani parc. št 1479 ali 1750,
- na slikah št. 46, 47 in 48 Poročila v tiskani obliki ni vsebine,
- v poglavju 7.6.1. Poročila v tiskani obliki ni navedenih ukrepov po izvedbi posega, prav tako manjka uvodni del poglavja 7.6.2 Poročila,
- sklic na poglavje 2.3.4 na str. 126 Poročila, v odstavku glede uporabe nevarnih snovi, je napačen, saj navedenega poglavja v Poročilu ni.

Pojasnilo Aquarius: Poročilo o vplivih na okolje je usklajeno z zahtevami, predpisanimi z zadnjimi spremembami Uredbe o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in načinu njegove priprave, zato je struktura poročila in njegova vsebina spremenjena. Prav tako grafične priloge. Pripombe so upoštevane.

Odgovori na poziv za izjavo o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev v upravni zadevi izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg: Ureditev vodne infrastrukture za zagotavljanje poplavne varnosti JZ dela Ljubljane in naselij v občini Dobrova - Polhov Gradec; Etapa 1A. Št. 35402-45/2017-31, z dne 29. 11. 2018.

Agencija RS za okolje

1. Dne 18. 8. 2018 je začel veljati Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 377 Gramozna Gameljne - za vzhodni del ŠG-471 (Uradni list RS, št. 53/18; OPPN), ki v obravnavanem primeru predstavlja podlago za urejanje lokacije vnosa zemeljskega izkopa v tla. Poročilo je treba preveriti glede na novo veljavni OPPN.

Pojasnilo Epi Spektrum (izdelovalec poglavij Hrup, Zrak, Vibracije), Aquarius: Pri presoji je bil že upoštevan sedanji veljavni OPPN. V izogib napačnim navedbam smo pregledali člene Odloka in ugotovili da med členi Odloka, projektom in ukrepi v PVO ni razhajanj.

2. V poglavju 2.2.1 Poročila so v okviru opisa projektnih rešitev, nekatere rešitve predlagane ali pa jih je treba še predvideti (npr. zaradi ožine pasu za zidom, dostopne ceste do stanovanjskih objektov, poteka kanalizacije v cesti in slabe geomehanske podlage je treba za izvedbo predvideti posebne pogoje varovanja gradbene jame, prostor med obrežnima zidovima OZL,2 in VVZL.2 se zapolni s skalami, katerih vrh sega 10 cm pod krono obrežnega zidu, itd.). Opredeliti se je treba, ali so predlogi oziroma predvideni posebni pogoji že določeni v projektni dokumentaciji ali so to morebitni dodatni omilitveni ukrepi oziroma ukrepi, ki izhajajo iz presoje, ki bi preprečili, zmanjšali ali odpravili možne negativne vplive nameravanega posega na okolje in zdravje ljudi, v kolikor so le-ti pričakovani.

Pojasnilo Aquarius, IZVO-R (izdelovalec PVO, projektant VGU posegov): Vsi predlogi oziroma posebni pogoji so že določeni v projektni dokumentaciji. Nerazumevanje je posledica načina pisanja tehničnih poročil, ki ga uporabljajo izdelovalci projektne dokumentacije. Poglavje 2.2.1 smo preoblikovali tako, da bo jasno razvidno kaj vse je s projektom že predvideno.

3. Razvrstitev enot urejanja prostora (EUP) v II. stopnjo varstva pred hrupom v bližini predvidenih vodnogospodarskih ureditev se med opisom obstoječega stanja na str. 77 v poglavju 4.2.1.1 Poročila, na str. 2 v poglavju 2.1.1 Aneksa 2 k Poročilu, ki se nanaša na možne vplive z vidika hrupa in na str. 8 ter 21 Ocene obremenitve s hrupom, št. 2015- 005a/PVO, avgust 2018, EPI SPEKTRUM d.o.o., Strossmayerjeva ulica 11,2000 Maribor (y nadaljevanju Ocena obremenitve), razlikuje. Neskladje je treba odpraviti. Prav tako je treba pojasniti neskladje razvrstitev enot urejanja prostora v II. stopnjo varstva pred hrupom glede na javni informacijski sistem prostorskih podatkov Mestne občine Ljubljana (urbinfo.ljubljana.si), kjer so nekatere enote urejanje prostora (npr. TR 358, TR516, itd.) razvrščene v I. stopnjo varstva pred hrupom, medtem ko v Poročilu in Aneksu 2 k Poročilu v II. stopnjo varstva pred hrupom.

Pojasnilo Epi Spektrum (izdelovalec poglavij Hrup, Zrak, Vibracije): Neskladja glede razvrstitve EUP v II. stopnjo varstva pred hrupom smo odpravili.

4. Na str. 84 v poglavju 4.2.1.1 Poročila je navedeno, da preseganje mejnih vrednosti kazalcev hrupa pri najbližjih stavbah z varovanimi prostori v času meritev ni bilo evidentirano, ni pa opredeljeno, kolikšne so te mejne vrednosti.

Pojasnilo Epi Spektrum (izdelovalec poglavij Hrup, Zrak, Vibracije): V poglavju o meritvah hrupa smo navedli tudi mejne vrednosti za kazalce hrupa.

5. Navedbe mejnih vrednosti kazalcev hrupa za gradbišče v: tabeli št. 4 na str. 6 Aneksa 2 k Poročilu niso skladne s sedmim odstavkom 5. člena Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v

okolju (Uradni list RS, št. 43/18), saj je gradbišče vir hrupa.

Pojasnilo Epi Spektrum (izdelovalec poglavij Hrup, Zrak, Vibracije): Navedbe mejnih vrednosti kazalcev hrupa za gradbišče smo uskladili z novo uredbo (Uradni list RS, št. 43/18).

6. Odpraviti je treba neskladje podatkov iz tabele št. 4 z besedilom na str. 5 Aneksa 2 k Poročilu pri navajanju maksimalne dnevne ravni hrupa pri najbližjih stavbah z varovanimi prostori v času intenzivne gradnje.

Pojasnilo Epi Spektrum (izdelovalec poglavij Hrup, Zrak, Vibracije): Neskladja med podatki iz tabele 4 in besedila iz Aneksa 2 k poročilu smo odpravili.

7. Skladno s prilogo 3 Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju se kazalci hrupa za gradbišče izračunavajo kot dolgoročne (trajne) ravni hrupa v skladu s SIST ISO 1996-2. Če gradbišče obratuje ob sobotah po 16. uri ali ob nedeljah ali dela prostih dnevih, pa se hrup v okolju ocenjuje tudi na podlagi ekvivalentnih ravni hrupa med njegovim obratovanjem skladno s 6. členom Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju. Iz Aneksa 2 k Poročilu in Ocene obremenitve ni razvidne ocene hrupa na podlagi ekvivalentnih ravni hrupa za gradbišče ob sobotah po 16. uri ali ob nedeljah ali dela prostih dnevih. V kolikor bo gradbišče obratovalo tudi v navedenem času, priložite oceno hrupa.

Pojasnilo Epi Spektrum (izdelovalec poglavij Hrup, Zrak, Vibracije): Gradbišče bo obratovalo med delavniki (brez nedelj in praznikov), soboto pa največ do 16. ure, dodatna ocena obremenitve s hrupom izven tega obdobja ni potrebna.

8. V poglavju 3.1.1 Aneksa 2 k Poročilu so navedeni oziroma podani ukrepi za preprečitev, zmanjšanje ali odpravo možnih negativnih vplivov nameravanega posega z vidika emisij hrupa, in sicer ločeno za ukrepe, ki izhajajo iz veljavne zakonodaje in ukrepe, ki izhajajo iz presoje. Naslovni organ ugotavlja, da so med zakonodajnimi ukrepi, ki so za nosilca nameravanega že zavezujoči (tudi ukrepi, določeni z Uredbo o državnem prostorskem načrtu za zagotavljanje poplavalne varnosti jugozahodnega dela Ljubljane in naselij v občini Dobrova - polhov Gradec, Uradni list RS, št. 72/13 in 3/17; v nadaljevanju Uredba o DPN)) podani tudi ukrepi, ki iz veljavne zakonodaje ne izhajajo, zato je treba te ukrepe opredeliti kot dodatne omilitvene ukrepe oziroma ukrepe, ki izhajajo iz presoje, v kolikor se pri oceni možnih vplivov izkaže, da so le-ti potrebni (npr. izvedba pilotiranja z uvrtnjem pilotov, namesto zabijanja, itd.).

Pojasnilo Epi Spektrum (izdelovalec poglavij Hrup, Zrak, Vibracije): Omilitvene ukrepe za obremenitev s hrupom v času gradnje, smo ločili na ukrepe iz zakonodaje ter ukrepe, ki izhajajo iz presoje.

9. 18. točka prvega odstavka 3. člena Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju določa, da je vplivno območje vira hrupa, območje, v katerem je na podlagi vrednotenja kazalcev hrupa na podlagi priloge 4, kije sestavni del te uredbe, ocenjeno, daje hrup zaradi obratovanja vira hrupa na tem območju višji od mejnih vrednosti za lil. stopnjo varstva pred hrupom. V točki 3. priloge 4 Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju mora ocena obremenjenosti okolja vsebovati tudi prostorsko opredelitev vplivnega območja vira hrupa z ustreznim grafičnim prikazom obremenitve površin s hrupom. Iz Ocene obremenitve je razvidno, da manjka prostorska opredelitev vplivnega območja vira hrupa z ustreznim grafičnim prikazom obremenitve površin s hrupom. Naslovni organ vas poziva, da predložite manjkajoči del vsebine ocene obremenitve okolja s hrupom.

Pojasnilo Epi Spektrum (izdelovalec poglavij Hrup, Zrak, Vibracije): V oceni obremenitve s hrupom smo dodali prostorski prikaz s hrupom preobremenjenega območja.

10. Na str. 84 v poglavju 4.2.1.2 Poročila so podani podatki o obstoječih emisijah v zrak in

obstoječi kakovosti zraka na območju Mestne občine Ljubljana, na podlagi podatkov iz leta 2013 na merilnem mestu za spremljanje kakovosti zraka Ljubljana Bežigrad. Glede na javno dostopne podatke naslovnega organa podatki niso posodobljeni, zato je treba poglavje o emisijah v zrak, ki lahko vplivajo na zdravje ljudi v celoti vsebinsko preveriti z vidika javno dostopnih podatkov in v Poročilu podati oceno z vrednotenjem zadnjih razpoložljivih podatkov.

Pojasnilo Epi Spektrum (izdelovalec poglavij Hrup, Zrak, Vibracije): Za oceno obstoječe emisije snovi v zrak smo podali zadnje razpoložljive podatke o onesnaženosti zraka v Ljubljani.

11. Poglavje 4.2.6 Poročila, ki se nanaša na obstoječo kakovost zraka je treba v celoti vsebinsko preveriti z vidika določil novih predpisov, ki so razveljavili, do sedaj veljavne predpise in podati oceno obstoječe kakovosti zraka z vrednotenjem na sedaj veljavno zakonodajo. V navedenem poglavju so namreč podana območja onesnaženosti zraka, ki so bila opredeljena na podlagi predpisov, ki ne veljajo več. Prav tako naslovni organ ugotavlja, da podatki, prikazani v tabeli št. 38 na str. 127 Poročila, ki prikazujejo ravni onesnaževal v zunanjem zraku na posameznem območju in aglomeraciji glede na spodnji in zgornji ocenjevalni prag, niso skladni z Odredbo o razvrstitvi območij, aglomeracij in podobmočij glede na onesnaženost zunanjega zraka (Uradni list RS, št. 38/17).

Pojasnilo Epi Spektrum (izdelovalec poglavij Hrup, Zrak, Vibracije): Oceno obstoječe kakovosti zraka smo dopolnili in ovrednotili z veljavno zakonodajo.

12. Na str. 219 v poglavju 5.2.6 Poročila je navedeno, da se bodo z upoštevanjem omilitvenih ukrepov (utrditev dovoznih cest, prekrivanje tovora s ponjavami, čiščenje vozila pred vključevanjem na javno cestno omrežje, vlaženje gradbišča, itd.) najvišje dnevne koncentracije in povprečne letne koncentracije delcev PM₁₀ občutno zmanjšale, kljub temu se lahko ob neugodnih vremenskih situacijah pri gradbišču in transportnih poteh pri najbližjih stanovanjskih stavbah onesnaženost zraka poveča do zakonsko predpisanih mejnih vrednosti. Pojasniti je treba, kaj so to neugodne vremenske razmere in se opredeliti, kako oziroma s kakšnim ukrepom se bo pri najbližjih stanovanjskih stavbah preprečilo onesnaženje zraka v tolikšni meri, da zakonsko predpisane mejne vrednosti ne bodo presežene. Nadalje je tudi navedeno, da so za območja s pričakovano povečano onesnaženostjo zraka z delci PM₁₀, poleg osnovnih omilitvenih ukrepov, predvideni dodatni omilitveni ukrepi, in sicer preplastitev gradbiščnih poti, ki potekajo v bližini stanovanjske pozidave. Bolj podrobno je treba opredeliti, katera so to območja s pričakovano onesnaženostjo zraka z delci PM₁₀ oziroma konkretizirati, katere gradbiščne poti bi bilo treba preplastiti, v kolikor je to mogoče, ter s čim se bo izvedla preplastitev gradbiščnih poti. Nadalje se je treba opredeliti, kako je navedeni ukrep izvršljiv. Hkrati naslovni organ ugotavlja, da navedeni ukrep, v poglavju 7.6 Poročila, ni opredeljen kot dodatni omilitveni ukrep. Je pa med ukrepi, ki izhajajo iz zakonodaje navedeno, da se predlaga ustrezna utrditev in protiprašna preplastitev vseh makadamskih navezovalnih cest do gradbišč, ki potekajo skozi stanovanjsko pozidavo. Opredeliti se je treba, ali gre za različna ukrepa in v kolikor gre za dodatni/a. omilitveni/a ukrep/a, v Poročilu to ustrezno popraviti.

Pojasnilo Epi Spektrum (izdelovalec poglavij Hrup, Zrak, Vibracije): Navedli smo neugodne vremenske razmere, ki lahko vplivajo na povečano emisijo delcev PM₁₀. Za čas gradnje ne bo za nobeno makadamsko gradbiščno cesto za čas gradnje predvidena dodatna protiprašna preplastitev, saj bo najbolj obremenjena preplestena s posebno protiprašno prevleko, pri ostalih pa bodo zadostovali splošni ukrepi.

13. V poglavju 7.6 Poročila so navedeni oziroma podani ukrepi za preprečitev, zmanjšanje ali odpravo možnih negativnih vplivov nameravanega posega z vidika emisij snovi v zrak, in sicer ločeno za ukrepe, ki izhajajo iz veljavne zakonodaje in ukrepe, ki izhajajo iz presoje. Naslovni organ ugotavlja, da so med zakonodajnimi ukrepi, ki so za nosilca nameravanega že zavezujoči, podani tudi ukrepi, ki iz veljavne zakonodaje ne izhajajo oziroma so strožji. Npr. navedeno je, daje treba na gradbišču omejiti hitrost vozil na največ 10 km/h, medtem ko je v 8. členu Uredbe o

preprečevanju In zmanjševanju delcev iz gradbišč (Uradni list RS, št. 21/11) določeno, da je treba na gradbišču omejiti hitrost vozil na največ 40 km/h, razen na gradbiščnih cestah, ki so asfaltirane ali stalno omočene. Naslovni organ vas opozarja, da v kolikor je za preprečevanje emisije delcev z območja gradbišča in transportnih poti, potrebno na gradbišču še dodatno omejiti hitrost, kot to izhaja iz veljavne zakonodaje, je to treba opredeliti kot dodatni omilitveni ukrep oziroma ukrep/ki. izhaja iz presoje, zlasti tudi zato, ker je bila nižja hitrost vozil uporabljena kot predpostavka pri izračunih emisij snovi v zrak na str. 217 Poročila. V navedenem poglavju je treba ponovno v celoti preveriti ali vsi navedeni zakonski ukrepi izhajajo iz veljavne zakonodaje (navajamo samo nekatere »pri najbolj izpostavljenih stavbah bo potrebno za zmanjšanje zaprašenosti okolice izvedbe vodnogospodarskih ureditev izvesti tudi začasne gradbiščne ograje, dodatno je predlagana ustrezna utrditev in protiprašna preplastitev vseh makadamskih navezovalnih cest do gradbišč, ki potekajo skozi stanovanjsko pozidavo, predlagano je tudi, da se rušitve stanovanjskih in gospodarskih objektov izvajajo v času, z več kot 5 mm padavin dnevno, itd.). V primeru, da ukrep ne izhaja iz zakonodaje, gaje treba vključiti med dodatne omilitvene ukrepe oziroma ukrepe, ki izhajajo iz presoje, v kolikor se izkaže, da je to potrebno, in sicer zlasti zaradi navedbe na str. 259 Poročila, da je s splošnimi omilitvenimi ukrepi, ki izhajajo iz zakonodaje možno emisije onesnaževal vključno z emisijami delcev PM₁₀, precej učinkovito zmanjšati, kljub temu pa bodo po oceni potrebni še dodatni ukrepi. Hkrati naslovni organ opozarja, da morajo biti morebitni dodatni omilitveni ukrepi oziroma ukrepi, ki izhajajo iz presoje določni oziroma konkretizirani (npr. lokacija izvedbe začasnih gradbiščnih ograj, itd.).

Pojasnilo Epi Spektrum (izdelovalec poglavij Hrup, Zrak, Vibracije): Omilitvene ukrepe za zmanjšane emisij prašnih delcev v času gradnje smo ločili na ukrepe iz zakonodaje ter ukrepe, ki izhajajo iz presoje.

14. Na str. 259 v poglavju 7.6 Poročila je naveden oziroma predlagan ukrep, ki izhaja iz presoje, in sicer, da mora biti, za zmanjšanje dodatne onesnaženosti med gradnjo, dovozna cesta do lokacije za vnos v tla gramoznica Gameljne asfaltirana. Pojasniti je treba, kako je naveden ukrep izvedljiv oziroma izvršljiv, glede na to, da so dovozne ceste v občinski lasti.

Pojasnilo Epi Spektrum (izdelovalec poglavij Hrup, Zrak, Vibracije): Dvozna cesta do lokacije za trajen vnos Gameljne bo, skladno z Odlokom o OPPN, protiprašno zaščitena s posebno tehnologijo. Omilitven ukrep smo zbrisali.

15. Na str. 76 v poglavju 4.1.8 Poročila je navedeno, da na področju nameravanega posega ni degradiranih območij v skladu s strokovno študijo Merila In kriteriji za določitev degradiranih urbanih območij, katere nosilec je prof. Janez Koželj s sodelavci. Ta študija opisuje degradirana urbana okolja, torej okolja, ki so degradirana v urbanističnem smislu. Degradirana območja za področje zraka so sicer določena v 6. alineji prvega odstavka 3. člena Uredbe o preprečevanju in zmanjševanju emisije delcev iz gradbišč, in sicer območje degradiranega okolja je posamezno območje, na katerem se izvajajo ukrepi za izboljšanje kakovosti okolja iz predpisa, ki v skladu z zakonom, ki ureja varstvo okolja, določa degradirano okolje in program ukrepov za izboljšanje kakovosti okolja zaradi čezmerne obremenjenosti zunanjega zraka z delci PM₁₀. Na območju celotne Mestne občine Ljubljana velja Odlok o načrtu za kakovost zraka na območju mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 77/17), s čimer je celotna Mestna občina Ljubljana degradirano okolje. Zaradi tega so ukrepi za zmanjševanje razpršenih emisij pri gradnji nekoliko poostreni, povsem prepovedano pa je, v skladu s četrto točko 6. člena Uredbe o preprečevanju In zmanjševanju emisije delcev iz gradbišč, na velikih gradbiščih drobiti, lomiti ali mleti gradbene odpadke, vključno z uporabo premičnih drobilnikov. Glede na navedeno je treba pojasniti, ali se bo premični drobilnik na gradbišču uporabljal, glede na navedbe na str. 270 in 304 Poročila, kjer je v okviru spremljanja stanja opisan nadzor nad emisijami gradbene mehanizacije in začasnih gradbiščnih naprav (premični drobilnik) na celotnem območju gradbišča, in se opredeliti glede skladnosti z zgoraj navedeno uredbo.

Pojasnilo Epi Spektrum (izdelovalec poglavij Hrup, Zrak, Vibracije): Na gradbišču se

premični drobilniki ne bodo uporabljali, v poročilu je to dodatno navedeno.

16. Na str. 159 v poglavju 5.2.1.3 Poročila, ki se nanaša na oceno vpliva vibracij nameravanega posega na okolje, je treba ponovno preveriti oceno kumulativnega vpliva povezanega posega, in sicer zamenjave mostu na Opekarski cesti, saj je kumulativni vpliv opredeljen z vidika hrupa. Prav tako se je treba ponovno opredeliti do vibracij v poglavju 2.3.3 Poročila, kjer se vsebina pri odstavku, ki se nanaša na vibracije, nanaša na obremenitev s hrupom.

Pojasnilo Epi Spektrum (izdelovalec poglavij Hrup, Zrak, Vibracije): Preverili smo ocena kumulativnega vpliva na vibracije, z oceno vpliva na vibracije je dopolnjeno tudi poglavje 2.3.3 Poročila.

17. V poglavju 7.1.3 Poročila so navedeni ukrepi za varstvo pred vplivi vibracij v času gradnje nameravanega posega, za katere je treba podati ustrezna pojasnila: »Intenzivna dela, ki povzročajo vibracije večjega obsega lahko potekajo le v kratkotrajnih obdobjih dneva«. Treba je konkretizirati, koliko časa znaša kratkotrajno obdobje dneva in pojasniti, katera so intenzivna dela, ki povzročajo vibracije večjega obsega. Prav tako je treba ponovno preveriti, ali navedeni ukrepi v poglavju 7.1.3 Poročila res izhajajo iz zakonodaje (npr. uporaba lažjih vibracijskih strojev za utrjevanje spodnjega stroja in vibronabijača, ki obratujejo v frekvenčnem območju nad 35 Hz, itd.) in v kolikor ne, jih je treba opredeliti kot dodatne omilitvene ukrepe če so, glede na oceno možnih vplivov nameravanega posega, potrebni.

Pojasnilo Epi Spektrum (izdelovalec poglavij Hrup, Zrak, Vibracije): Navedena so gradbena dela, ki povzročajo vibracije ter obdobje dneva, ko se ta dela lahko izvajajo. Omilitveni ukrepi za obremenitev z vibracijami v času gradnje so ločeni na ukrepe iz zakonodaje ter ukrepe, ki izhajajo iz presoje.

18. Na str. 161 v poglavju 162 Poročila je pri oceni možnih vplivov, ki se nanaša na erozijsko in poplavno varnost na lokaciji viškov izkopanega materiala - gramoznica Gameljne predlagano, da se izvede ponikovalni jarek ob vznožju brežine nasipanega materiala za zagotovitev ponikanja padavinskih vod. Pojasniti je treba ali predlog izhaja iz projektne dokumentacije in se bo kot tak izvedel ali je to morebitni dodatni omilitveni ukrep oziroma ukrep, ki izhaja iz presoje, ki bo preprečil, zmanjšal oziroma odpravil erozijsko in poplavno nevarnost.

Pojasnilo Aquarius (izdelovalec PVO): Predlog izhaja iz projektne dokumentacije, kot je to razvidno iz opisa posega na str. 38 v poglavju 2.2.1, podpoglavju Odvodnjavanje lokacije Gameljne. Na str. 161 oz. med opisom vpliva smo dodali navedbo, da ukrep izhaja iz projektne dokumentacije.

19. Na str. 212 v poglavju 5.2.5.1 Poročila so opredeljeni kumulativni vplivi nameravanega posegi s povezanimi posegom, in sicer izgradnjo suhega zadrževalnika Razori, vključno s posegi na vodotokih Gradaščica, Ostrožnik in Horjulka, kjer je navedeno, da bo zaradi izvedbe obeh etap prišlo do trajnih sprememb hidromorfoloških elementov kakovosti in tudi kumulativnega vpliva na površinsko vodo. Nadalje je ocenjeno, da bo kumulativen vpliv sicer velik, vendar nebistven, ob upoštevanju ukrepov, predvidenih v Poročilu, in v okviru poročila o vplivih na okolje za 2. etapo. Naslovni organ ugotavlja, da nadalje ni navedenih nobenih ukrepov, ki bi izhajali iz poročila o vplivih na okolje za 2. etapo oziroma ni. izkazano, da bo kumulativni vpliv nebistven. Hkrati je tudi za kumulativni vpliv z drugim posegom, in sicer razširitve AC odseka Koseze - Kozarje opredeljeno, da bo na območju premostitve prišlo do trajnih sprememb morfologije struge, vendar ker bo nameravani poseg izveden na manjšem območju in so. s projektom predvideni, ustrezni omilitveni ukrepi, se ocenjuje, da bo kumulativni vpliv nebistven. Tudi v tem primeru je treba pojasniti ustrezne omilitvene ukrepe predvidene s projektom oziroma izkazati nebistven kumulativni vpliv z razširitvijo AC odseka Koseze-Kozarje.

Pojasnilo Aquarius (izdelovalec PVO): V kolikor se bodo izvedli vsi ustrezni omilitveni ukrepi

v okviru izvedbe s posegom povezanih posegov in drugih posegov na obravnavanem območju, bo kumulativen vpliv na površinske vodotoke nebitven. Konkretni omilitveni ukrepi izdelovalcem poročila o vplivih na okolje za obravnavan poseg niso znani, saj so del presoje ločenih vlog za pridobitev okoljevarstvenega soglasja. Za povezane posege predvidevamo da bodo le ti ustrezno zmanjševali kumulativen vpliv do stopnje, ko bodo vplivi nebitveni, saj je bila za vse povezane posege izvedena skupna celovita presoja vplivov na okolje in pridobljena Odločba o sprejemljivosti vplivov plana na okolje (imajo skupno podlago za umestitev posega v okolje - Uredbo o državnem prostorskem načrtu za zagotavljanje poplavne varnosti jugozahodnega dela Ljubljane in naselij v občini Dobrova - Polhov Gradec (Uradni list, št. 72/13, 3/17).

20. V poglavju 7.5.1 Poročila so navedeni ukrepi za varstvo pred vplivi emisij snovi na površinske vode v času gradnje nameravanega posega, za katere je treba podati ustrezna pojasnila oziroma jih navesti tako, da bodo le-ti bolj določni, jasni in v praksi izvedljivi:

- »Posegi v vode naj bodo prostorsko in časovno omejeni z minimalni snovi v vodo«. Pojasniti je treba kaj je mišljeno zlasti s prostorsko omejenost oziroma konkretizirati je treba prostorsko (kje) in časovno (kako dolgo) omejitev;
- »V primeru, da pride do razlitja nafte in naftnih derivatov ali drugih nevarnih snovi v tla ali vodo, mora biti gradbišče organizirano tako, da bo v primeru nesreče možno in hitro in učinkovito ukrepanje«. Pojasniti je treba kako bo gradbišče organizirano, da bo možno hitro in učinkovito ukrepanje. Nadalje je treba pojasniti, ali bodo na gradbišču na razpolago morebitne plavajoče pregrade, ki bi zajezile onesnaženje vod zaradi izrednih dogodkov (razlitij), itd.

Pojasnilo Aquarius (izdelovalec PVO): Omilitvene ukrepe smo preoblikovali na način, da ni nejasnosti o načinu njihove izvedbe.

21. Na str. 67 v poglavju 4.112 Poročila so podani podatki o povprečni srednji globini podzemne vode na merilni postaji Kozarje in Hajdrihova, in sicer iz leta 2015, ki jih je treba nadomestiti s posodobljenimi podatki, v kolikor so le-ti dostopni.

Pojasnilo Aquarius (izdelovalec PVO): Za posamezna merilna mesta podatki o povprečni srednji gladini vode niso več javno dostopni. Na internetnih straneh ARS-a so sedaj na voljo le podatki o količinskem stanju za vodna telesa podzemnih voda ter dnevni oz. mesečni podatki o nivojih na avtomatskih merilnih postajah.

22. V poglavju 7.1.6, 7.1.7 in 7.5.2 Poročila so navedeni ukrepi za poplavno varnost in ukrepi za varstvo pred vplivi emisij snovi na podzemne in pitno vodo v času gradnje nameravanega posega, za katere je treba podati ustrezna pojasnila oziroma jih navesti tako, da bodo le-ti bolj določni, jasni in v praksi izvedljivi:

- »Globoka temeljenja se mora izvajati v sušnem obdobju, ko je nivo podzemne vode bistveno nižji«. Pojasniti oziroma določiti je treba, kdaj je nivo podzemne vode bistveno nižji;
- »Oskrba vozil in strojne opreme z gorivi in mazivi mora biti urejena tako, da omogoča varno dostavo in varno pretakanje goriv in maziv«. Obrazložiti je treba oziroma bolj podrobno opredeliti kako bo omogočena varna dostava in varno pretakanje goriv in maziv v vozila in strojno opremo;
- »Treba je spremljati napoved intenzivnih padavin (oranžni in rdeči alarm) in po potrebi zagotoviti zaščitne ukrepe na gradbišču«. Podrobneje se je treba opredeliti, kdaj se pojavi ta potreba ter kakšni zaščitni ukrepi na gradbišču so mišljeni.

Pojasnilo Aquarius (izdelovalec PVO): Omilitvene ukrepe smo preoblikovali na način, da ni nejasnosti o načinu njihove izvedbe.

23. V poglavju 7 Poročila so med ukrepi, ki izhajajo iz presoje navedeni tudi taki, ki so določeni v

Uredbi o DPN, nadalje naslovni organ ugotavlja, da so v poglavju 7.1.7 Poročila med ukrepi, ki izhajajo iz presoje navedeni tudi taki, ki izhajajo že iz zahtev veljavne zakonodaje. Ker so ti ukrepi zakonsko obvezni oziroma že zavezujoči za nosilca nameravanega posega, jih je v Poročilu treba uvrstiti med ukrepe, ki izhajajo iz zakonodaje in ne ukrepe, ki izhajajo iz presoje, razen če so potrebni strožji oziroma bolj določni ukrepi od tistih določenih v Uredbi o DPN oziroma iz zahtev veljavne zakonodaje.

Pojasnilo Aquarius (izdelovalec PVO): Omilitvene ukrepe smo ponovno pregledali in navedli ustrezna izhodišča, v kolikor smo ugotovili, da je prišlo pri navedbah do napake.

24. Na str. 249 v poglavju 7.2 Poročila, je med ukrepi, ki izhajajo iz presoje, navedeno, da bi bilo treba termiski plan prilagoditi tako, da bi se gradnja na območju iztočnega dela razbremenilnika 6a izvajala izven obdobja gnezdenja ptic, razmnoževanja kvalifikacijskih vrst dvoživk in rib ter izven obdobja hibernacije močvirske sklednice (izven obdobja med 1. novembrom in 30 junijem). Časovna omejitev gradnje na območju iztoka razbremenilnika 6a je določena tudi v desetem odstavku 27. člena Uredbe o DPN, pri čemer je določeno, da se lahko gradnja izvaja marca, septembra in oktobra. Treba je pojasniti navedeno časovno razhajanje gradnje na območju iztoka razbremenilnika in uskladiti ukrep oziroma zahtevo, v kolikor je to potrebno.

Pojasnilo Aquarius (izdelovalec PVO): PVO smo popravili tako, da smo navedli ukrep iz 27. člena Uredbe o DPN, ukrep iz presoje pa izbrisali. Ker je aktivnost močvirske sklednice odvisna tudi od vremenskih razmer, smo v poglavje 8.2. dodali točko »Pri izvajanju izkopa na območju Razbremenilnika 6a naj bo prisoten strokovnjak biolog.«

25. Na str. 250 v poglavju 7.2 Poročila je za lokacijo viškov izkopanega materiala - gramoznico Gameljne v času gradnje in obratovanja podan ukrep za preprečitev razširjenja tujerodne rastlinske vrste dresnika, in sicer glede na navodila za ravnanje z vegetativnimi deli dresnika in zemljino, ki vsebuje podzemne dele dresnika oziroma način vzdrževanja, opisano v poročilu Ravnanje z zemljino, v kateri je prisoten japonski dresnik, pri odlaganju na lokaciji bivše gramoznice Gameljne za vzhodni del ŠG-471, Pintar, november 2017, Biotehniška fakulteta, Oddelek za agronomijo. Vendar naslovni organ ugotavlja, da v nadaljevanju ni nikjer bolj podrobno obrazložen način ravnanja in vzdrževanja, zato je treba v okviru ukrepov za preprečitev, zmanjšanje ali odpravo morebitnih negativnih vplivov na okolje in zdravje ljudi smiselno povzeti oziroma vključiti navodila oziroma ugotovitve iz prej omenjenega poročila.

Pojasnilo Aquarius (izdelovalec PVO): Dodali smo povzetek ukrepov za ravnanje z zemljino, v kateri je prisoten japonski dresnik, iz zgoraj omenjenega poročila.

26. Na str. 308 v poglavju 10.8 Poročila je na območju nove ribje steze in drče na jezu Bokalce predvideno spremljanje uspešnosti prehajanje rib preko jezu vsaj tri leta. Ni pa navedeno, kaj se zgodi v primeru, da se ugotovi, da prehajanje rib ne funkcioniira.

Pojasnilo Aquarius (izdelovalec PVO): V poglavje spremljanja stanja smo dodali še naslednje navodilo: V kolikor bi se izkazalo, da ribja steza in drča ne omogočata prehajanja rib, naj se rešitve ustrezno prilagodi ob sodelovanju strokovnjaka za ribe.

27. Na str. 32 v poglavju 2.2.1 (tudi v drugih poglavjih) Poročila, ki se nanaša na opis projektnih rešitev, je v sklopu krajinske ureditve med drugim navedeno, da je treba med gradnjo nameravanega posega zaščititi obstoječa drevesa - 7 dreves, ki so del drevoreda Poti spominov in tovarštva med profili P30-2 in P29-2, pri čemer se drevesa varuje s posebno krajinsko tehniko, določeno v Načrtu krajinske arhitekture, št. načrta J-9/15, marec 2018, ACER Novo mesto d.o.o., Šentjernejska cesta 43, 8000 Novo mesto. Pojasniti oziroma popraviti je treba neskladje z navedbami na str. 260 v poglavju 7.9 Poročila, in sicer da je v projektni dokumentaciji (PGD - krajinsko ureditveni načrt) že upoštevan ukrep, da se med gradnjo med profili P29-2 in P30-1 Malega grabna dodatno varuje štiri drevesa ob Poti spominov in tovarštva s posebno krajinsko

tehniko. V preostali del drevoreda se z operativnimi deli ne sme posegati.

Pojasnilo Aquarius (izdelovalec PVO): Navedbo smo popravili.

28. Pojasniti je treba neskladje pri navajanju dejanske rabe prostora oziroma tal na območju predvidenih ureditev oziroma na območju posega ob Malem grabnu, in sicer na str. 73 v poglavju 4.1.6 in na str. 74 v poglavju 4.1.7 Poročila.

Pojasnilo Aquarius (izdelovalec PVO): Neskladja smo odpravili.

29. V poglavju 7.3 Poročila so navedeni oziroma podani ukrepi za preprečitev, zmanjšanje ali odpravo možnih negativnih vplivov nameravanega posega na zemljišča (kmetijska in gozdna), in sicer ločeno za ukrepe, ki izhajajo iz veljavne zakonodaje in ukrepe, ki izhajajo iz presoje. Naslovni organ ugotavlja, da so med ukrepi, ki izhajajo iz presoje, podani tudi tisti, ki so bili že določeni z Uredbo o DPN in so za nosilca nameravanega posega že zavezujoči. Naslovni organ vas poziva, da ponovno preverite in jasno ločite ukrepe, ki izhajajo iz zakonodaje oziroma Uredbe o DPN, ki so za nosilca nameravanega posega že zavezujoči in dodatne omilitvene ukrepe oziroma tiste, ki izhajajo iz presoje, v kolikor so glede na oceno možnih vplivov, le-ti potrebni.

Pojasnilo Aquarius (izdelovalec PVO): Omilitvene ukrepe smo ponovno pregledali in navedli ustrezna izhodišča, v kolikor smo ugotovili, da je prišlo pri navedbah do napake.

30. Na str. 40 v poglavju 2.2.5.1 Poročila je podan podatek o količini izkopa zaradi nameravanega posega, ki znaša 276.203 m³. Enak podatek je podan tudi v tabeli št. 2, v stolpcu Izkopi - Skupaj, vendar po preveritvi izračun ne drži. Napačen je tudi seštevek v stolpcu Odvoz stalna lokacija. Hkrati je treba odpraviti tudi neskladje na str. 40 in 50 Poročila pri navajanju količin zemeljskega izkopa.

Pojasnilo Aquarius (izdelovalec PVO): Neskladja smo odpravili.

31. V okviru presoje vplivov na okolje so bile izdelane tudi analize in ocene tal ter sedimenta. Glede analize izkopanega materiala sta bila priložena naslednja poročila:

- Vrednotenje nevarnih lastnosti sedimenta, kot odpadka, z oceno dopustnosti odlaganja na odlagališče, Območje vodotoka Mali graben, št. DP251/08/15, november 2015, ERICo Velenje, Inštitut za ekološke raziskave d.o.o., Koroška 58, 3320 Velenje. Na str. 5 citiranega poročila je poudarjeno, da se z odpadnim sedimentom lahko pojavijo tudi drugi odpadki (gradbeni, kosovni...) ter na str. 9, daje za zagotovitev, da bo odpadek ustrezal oceni odpadka potrebno opravljati redno kontrolo sestave odpadkov in poskrbeti da med tem odpadkom (17 05 05) niso pomešani ostali (nevarni) odpadki. V zaključku navedenega poročila je ocenjeno, daje izkop primeren za odlaganje na odlagališče za nenevarne odpadke, za druge možne uporabe sedimenta, pa bi bilo potrebno opraviti dodatne analize o lastnostih sedimenta, ki bodo vključevale poleg kemijskih še fizikalne, biološke in mehanske analize.
- Ocena primernosti rečnega proda za namen uporabe kot polnila pri gradnji objektov, št. DP 117/08/16, junij 2016, ERICo Velenje, Inštitut za raziskave d.o.o., Koroška 58, 3320 Velenje, v kateri je na str. 5 navedeno, da naravni material kot rečni prod (brez primesi, kot so drobnozrnati mulj in druge naplavine) ustreza namenu uporabe kot polnila pri gradnji objektov (npr. nasipov, vodnih objektov). Iz poglavja 6 na str. 5 citirane ocene tudi izhaja, da kemične analize niso bile izvedene, ker je bilo ob terenskem ogledu ugotovljeno, da obravnavani material predstavlja naravni mineralni material v sestavi rečnega proda. Ocenjeno je bilo, da gre za inertni material, v katerem niso preseženi predpisani anorganski parametri za inertne odpadke, ki se odlagajo na odlagališču za inertne odpadke. V nadaljevanju v poglavju 7 na str. 5 citirane ocene pa je navedeno da material izpolnjuje zahteve veljavne Uredbe o obremenjevanju tal z vnašanjem

odpadkov (Uradni list RS, št. 34/08 in 61/11) in s kemičnega vidika ustreza namenu uporabe kot polnila pri gradnji objektov (npr. nasipov, vodnih objektov).

Glede na zgoraj navedeno, vas naslovni organ poziva, da se opredelite na kakšen način bo izveden pregled in ločevanje sedimenta in drugih odpadkov, ter kakšni ostali nevarni odpadki bi lahko bili v sedimentu. Hkrati se je treba opredeliti tudi do navedbe, da je za druge možne uporabe sedimenta potrebno opraviti dodatne analize, in sicer ali so bile te analize narejene. Za višek zemeljskega izkopa v količini 156.000 m³, ki bo nastal zaradi vodnogospodarskih ureditev, je predviden vnos v tla v opuščeno gramoznico Gameljne (vzhodni del), vendar pa iz analiz izhaja da je izkop primeren oziroma ustreza zahtevam za odlaganje na odlagališče za nenevarne odpadke oziroma ustreza namenu uporabe kot polnila pri gradnji objektov. Iz analiz izkopanega materiala, ki so bile izdelane v sklopu presoje vplivov na okolje oziroma iz Poročila torej ni razvidno, kako analizirana zemljina oziroma ravnanje z zemeljskim izkopom izpolnjuje zahteve oziroma pogoje v zvezi z obremenjevanjem tal z vnašanjem odpadkov in obvezno ravnanje pri načrtovanju in izvedbi vnašanja zemeljskega izkopa v skladu z veljavno Uredbo o obremenjevanju tal z vnašanjem odpadkov.

Pojasnilo Aquarius (izdelovalec PVO): Kot je to navedeno v poglavju 8.4. Spremljanje stanja med gradnjo – dejavnik okolja- Tla, se bo med gradnjo izvajal sprotni pregled izkopanega materiala. V primeru, da se v izkopanem materialu ugotovi prisotnost materialov, ki niso naravnega geološkega izvora (na primer odpadni materiali), je treba opraviti preiskave izkopanega materiala v skladu z določili Uredbe o ravnanju z odpadki (Uradni list RS, št. 34/08), Uredbe o ravnanju z odpadki, ki nastanejo pri gradbenih delih (Uradni list RS št. 34/08) oz. Uredbe o obremenjevanju tal z vnašanjem odpadkov (Uradni list RS, št. 34/08 in 61/11). V izkopanem sedimentu oz zemljini iz brežin bi bili lahko odpadki iz črnih odlagališč ob Malem grabnu (podatki registra divjih odlagališč).

Vnos viškov zemeljskih izkopov v Gameljnah sodi po Uredbi o odpadkih (Uradni list RS, št. 37/15, 69/15) v postopek predelave odpadkov R10, vnos zemljine v tla na kmetijskih zemljiščih za izboljšanje ekološkega stanja tal. Na osnovi ocene vrednotenja nevarnih lastnosti sedimenta kot odpadka se izkazuje, da je odvzet sediment inerten. Oceno je pripravil ERICO d.o.o. iz Velenja in je v tekstualni prilogi 3. Na podlagi tega ocenjujemo, da vpliva na kakovost tal zaradi odloženega materiala ne bo. Za vnos zemeljskih izkopov je potrebno pridobiti okoljevarstveno dovoljenje v skladu z Uredbo o obremenjevanju tal z vnašanjem odpadkov (Ur.l. RS, št. 34/08, 61/11) in izdelati oceno kakovosti zemeljskega izkopa v skladu z veljavno zakonodajo (ne sme biti starejša od 6 mesecev), ocena primernosti lokacije predvidenega vnosa za nasipavanje ter načrt uporabe zemljine. Ker analize zastarajo v roku 6 mesecev v tej fazi še niso bile narejene, je pa obveza za izdelavo opredeljena v omilitvenem ukrepu za tla v poglavju 7.4. (razlago smo zapisali tudi v poglavje 5.2.4, kjer se vrednotijo vplivi na tla).

32. Naslovni organ je po primerjavi zemljišč območja nameravanega posega, navedenih v poglavju 2.1.1 Aneksa k Poročilu, seznama zemljišč v elektronski obliki v Excelu in digitalnega sloja zemljiškega katastra ugotovil, da se seznam zemljišč, na katerih je načrtovan nameravani poseg, ne sklada z mejo območja nameravanega posega. Prav tako je po primerjavi zemljišč, navedenih v poglavju 3.1 Skupno vplivno območje, na str. 3 Aneksa k Poročilu, seznama zemljišč v elektronski obliki v Excelu, prilog 5.1 in 5.2 Aneksa k Poročilu in digitalnega sloja zemljiškega katastra, ugotovil, da se seznam zemljišč v območju, na katerem poseg povzroča obremenitve okolja, ki vplivajo na zdravje in premoženje ljudi v času gradnje in obratovanja, ne sklada z mejo tega območja. Nekatera v seznamu zemljišč namreč manjkajo, nekatera pa so v seznamu zemljišč preveč, nekatera zemljišča tudi ne obstajajo več. Naslovni organ vas poziva, da seznam zemljišč, na katerih je načrtovan nameravani poseg in seznam zemljišč v območju, na katerem poseg povzroča obremenitve okolja, ki vplivajo na zdravje in premoženje ljudi tako v času gradnje kot v času obratovanja, popravite oz. ustrezno uskladite.

Pojasnilo Aquarius (izdelovalec PVO): Predlagamo, da se seznane parcel v območju pomembnega vpliva med gradnjo in obratovanjem ter na območju posega naredi šele po uskladitvi v zvezi s pripombami v dotičnem pozivu ARS-a za izjavo o vseh dejstvih in okoliščinah.

33. Odpraviti je treba naslednje napake in pomanjkljivosti v Poročilu:

- poenotenje poimenovanja razbremenilnika (ponekod razbremenilnik 6a, razbremenilni R6a in ponekod razbremenilnik R6),
- navedbe, koliko obstoječih objektov je predvidenih za rušenje je treba med poglavji v Poročilu uskladiti (ponekod podano št. 31, ponekod št. 29, npr. str. 25, 51 Poročila, str. 1 Aneksa 2 k Poročilu),
- uskladiti je treba podatek o številu predvidenih dostopov do gradbišča med opisom na str. 47 Poročila (37 dostopov) in grafičnim delom (razvidno le 35 dostopov),
- uporaba izrazov Barjanska ulica oz. cesta in Hladnikova ulica oz. cesta v Poročilu ni konsistentna,
- navedba EŠD enote kulturne dediščine Ljubljana - Graščina Bokalce na str. 76 in 134 Poročila ni pravilna glede na Register nepremične kulturne dediščine,
- število predlaganih lokacij za meritev koncentracij delcev PM₁₀ se med besedilom in tabelo št. 80 na str. 270 v poglavju 8.6 Poročila, razlikuje.

Pojasnilo Aquarius (izdelovalec PVO): Pomanjkljivosti in napake smo odpravili. Dodana je nova grafična priloga s prikazom dostopnih poti 36 in 37.

Mnenje Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave, Območne enote Ljubljana, Cankarjeva cesta 10, 1000 Ljubljana (št. 3-11-838/5-0-18/AP.NH,HT z dne 17. 10. 2018), mnenje Ministrstva za zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana (št. 354-171/2018-4 z dne 23. 10. 2018),

V poročilu je znotraj omilitvenega ukrepa za navadnega škržka (*Unio crassus*), ki se nanaša na prenos osebkov na drugo lokacijo, navedeno zgolj, da se osebke prenese gorvodno, to je izven območja gradnje (sotočje Horjulke in Gradaščice, odsek na Bokalskem jezu in dolvodno od njega). V dopolnitvi naj se natančno opredelijo lokacije na vodotoku, kamor se bodo osebki prenesli. Osebkom mora biti omogočena ponovna naselitev dela vodotoka, ki je kot notranja cona kvalifikacijske vrste, predmet ureditev, da ga vrsta po izvedbi vseh del ponovno uspešno naseli. To naj zagotavlja tudi sama primernost substrata v dnu struge, ki mora na delu, ki bo urejevan, zagotavljati enake pogoje, kot na tistih odsekih vodotoka, kamor bodo osebki navadnega škržka predhodno preseljeni. V kolikor se na obravnavanih odsekih notranje cone navadnega škržka odkrije prisotnost vrste predlagamo, da se za naselitev izbere tudi odseke pritokov Gradaščice ter Horjulke, kakršen je npr. potok Ostrožnik. Vzorčenje makrozoobentosa oziroma pregledovanja substrata v coni prisotnosti navadnega škržka naj poteka na način, da ne pride do poškodovanja osebkov vrste. Pri tem naj se posega v substrat dna struge minimalno in le z uporabo »mehkih ukrepov« (brez razkopavanja struge) ter previdnim spiranjem substrata v katerem se lahko pojavijo osebki vrste.

Pojasnilo Aquarius (izdelovalec PVO): Poročilo bomo dopolnili na sledeč način: *Pri podajanju omilitvenih ukrepov v poglavju 7.2. Narava bomo dopisali (označeno z rumeno): Preden se bodo začela izvajati dela na območju notranje cone navadnega škržka (od sotočja Gradaščice in Horjulke do 200 m dolvodno od Bokalskega jezu) in pred pričetkom poseganja v strugo Horjulke, je treba območje preiskati ter prenesti vse osebke navadnega škržka gorvodno, izven območja gradnje, na sotočje Ostrožnika in Čepskega grabna. Pregledovanje substrata v coni prisotnosti navadnega škržka naj poteka na način, da ne pride do poškodovanja osebkov vrste. Pri tem naj se posega v substrat dna struge minimalno in le z uporabo »mehkih ukrepov« (brez razkopavanja struge) ter previdnim spiranjem substrata v katerem se lahko pojavijo osebki vrste. Osebkom mora biti omogočena ponovna naselitev dela vodotoka, ki je kot notranja cona kvalifikacijske vrste, predmet ureditev. To naj zagotavlja tudi sama primernost substrata v dnu struge, ki naj bo peščen do prodnat.*

V poročilu je navedeno, da naj v času monitoringa med gradnjo izvaja nadzor nad ustreznim ravnanjem s tujerodno vrsto dresnika Zavod RS za varstvo narave, kar naj se črta iz besedila. Ta nadzor naj opravlja zunanji ekspert, ki je strokovnjak na področju botanike oziroma fitocenologije.

Pojasnilo Aquarius (izdelovalec PVO): Poročilo bomo v poglavju 8.2. dopolnili na sledeč način (označeno z rumeno): Nadzor nad ustreznim izvajanjem del na območju Malega grabna in Horjulke ter nadzor nad ustreznim ravnanjem s tujerodno vrsto dresnika izvaja investitor v okviru monitoringa izvajalcev. Nadzor naj se izvaja tedensko, ob prisotnosti strokovnjaka – biologa. Nadzor nad ustreznim ravnanjem s tujerodno vrsto dresnika naj izvaja zunanji ekspert, ki je strokovnjak na področju botanike oziroma fitocenologije.

Odgovori na poziv za izjavo o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev v upravni zadevi izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg: Ureditev vodne infrastrukture za zagotavljanje poplavne varnosti JZ dela Ljubljane in naselij v občini Dobrova - Polhov Gradec; Etapa 1A. Št. 35402-45/2017-46, z dne 3. 2. 2020.

Agencija RS za okolje

1. Naslovni organ je ugotovil, da seznam zemljišč, ki je naveden v Poročilu – februar 2019 in podan tudi v elektronski obliki (v excel in digitalnem sloju zemljiškega katastra) za območje nameravanega posega in za območje, na katerem poseg povzroča obremenitve okolja, ki vplivajo na zdravje in premoženje ljudi v času gradnje in v času obratovanja, ni posodobljen. Zato vas poziva, da seznam posodobite in pri tem navedete datum podanega stanja zemljiškega katastra.

Pojasnilo Aquarius (izdelovalec PVO): Poročilo smo v poglavju 2.1.4 Območje posega in 9.3 Skupno območje pomembnega vpliva dopolnili (označeno z rumeno) s posodobljenim seznamom zemljišč za območje nameravanega posega in za območje, na katerem poseg povzroča obremenitve okolja, ki vplivajo na zdravje in premoženje ljudi v času gradnje in v času obratovanja. Pri tem smo navedli tudi datum podanega stanja zemljiškega katastra (8. februar 2020) in podali obrazložitev glede uporabljenih podatkov za izdelavo seznama zemljišč. Skladno s posodobljenim seznamom zemljišč smo posodobili tudi grafični prilogi 5.1 Območje pomembnega vpliva med gradnjo in 5.2 Območje pomembnega vpliva med obratovanjem.

2. Naslovni organ je na podlagi proučitve priložene dokumentacije ugotovil, da gre v obravnavanem primeru za poseg, katerega območje je na območju srednje in velike poplavne nevarnosti.

Uredba o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja (Uradni list RS, št. 89/08), v prilogi 1 opredeljuje, da imajo posegi v prostor v skladu s tam navedeno enotno klasifikacijo vrst objektov (CC-SI) glede na razred nevarnosti pogoje in omejitve, ki jih je treba skladno s 13. členom citirane uredbe obravnavati pri izdaji okoljevarstvenega soglasja. 13. člen Uredbe o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja namreč določa, da je treba za vrste posegov in dejavnosti in za njihove spremembe, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje po predpisih o varstvu okolja, takrat, kadar so znotraj območja poplavne in z njo povezane erozijske nevarnosti, omejitve in pogoje iz prilog 1 in 2 te uredbe upoštevati kot eno od meril za oceno vplivov in določitev pogojev.

Naslovni organ na osnovi predložene dokumentacije ni mogel ugotoviti, za katere vrste objektov in na katerih zemljiščih predmetnega nameravanega posega veljajo pogoji in omejitve, zato vas poziva, da za vsako zemljišče oz. del zemljišča, ki leži znotraj območja nameravanega posega (tj. območja vodnogospodarskih ureditev in območja za vnos viškov zemeljskega izkopa v tla), nedvoumno podate naslednje informacije:

- poseg v prostor v skladu z enotno klasifikacijo vrst objektov (CC-SI), ki se bo izvajal na tem zemljišču,
- opis posega na tem zemljišču (npr. poglobitev struge, poprava mostu ipd.),
- razred poplavne nevarnosti (velika, srednja, majhna nevarnost), v katerem se to zemljišče nahaja,
- razred erozijske nevarnosti (velika, srednja, majhna nevarnost), v katerem se to zemljišče nahaja in
- opredelitev do pogojev in omejitev iz priloge 1 citirane uredbe (npr. poseg ne zapade med posege iz priloge 1 citirane uredbe, poseg je dovoljen ob upoštevanju pogojev iz okoljevarstvenega soglasja, poseg je prepovedan itd.)

V primeru, da je na enem zemljišču več razredov poplavne ali erozijske nevarnosti, podajte informacijo, na katerem delu zemljišča s kakšno poplavno in erozijsko nevarnostjo se bo poseg v prostor izvajal.

Prav tako podajte grafične prikaze območij poplavne in erozijske nevarnosti z označbo zemljišč nameravanega posega in označbo območja nameravanega posega.

Navedeni podatki morajo biti podani za zemljišča, ažurirana skladno s tč. I./1 tega poziva.

Za posege v prostor v skladu z enotno klasifikacijo vrst objektov (CC-SI), za katere veljajo skladno s tabelo priloge 1 citirane uredbe pogoji in omejitve (tj. za srednji in veliki razred poplavne ali erozijske nevarnosti), podajte omilitvene ukrepe, s katerimi se bo zmanjšalo ali preprečilo pomembne vplive na okolje.

Pojasnilo Aquarius (izdelovalec PVO): Glede na Prilogo 1 Uredbe o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja (Uradni list RS, št. 89/08) je načrtovan poseg Ureditve vodne infrastrukture za zagotavljanje poplavne varnosti JZ dela Ljubljane in naselij v Občini Dobrova-Polhov Gradec – Etapa 1A, v skladu z enotno klasifikacijo vrst objektov (CC-SI), uvrščen v:

- 24202 Objekti za varstvo pred škodljivim delovanjem voda,
- 21520 Pregrade in jezovi.

Skladno s Prilogo 1 zgoraj navedene Uredbe je za navedeni klasifikaciji (24202 in 21520) načrtovanje posega v velikem, srednjem in majhnem razredu nevarnosti dovoljeno, z upoštevanjem pogojev iz vodnega soglasja. Poseg je načrtovan kot celovit ukrep, ki obsega vodnogospodarske ureditve za zmanjšanje poplavne in z njo povezane erozijske nevarnosti na širšem območju JZ dela Ljubljane, ki sodi med poplavno najbolj ogrožena območja v Sloveniji. Izboljšanje poplavne varnosti je razvidno v Poročilu o vplivih na okolje v poglavju 5.2.1.6 Poplavna in erozijska varnost ter iz grafičnih prilog 3.1.1 Karta razredov poplavne nevarnosti – obstoječe stanje in 3.1.2 – Karta razredov poplavne nevarnosti – predvideno stanje.

Ker je skladno s Prilogo 1 Uredbe o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja (Uradni list RS, št. 89/08) načrtovanje posega v velikem, srednjem in majhnem razredu nevarnosti dopustno ob upoštevanju pogojev iz vodnega soglasja, smo mnenja, da prikazovanje razredov poplavne in erozijske nevarnosti za vsako posamezno zemljišče oz. del zemljišča v območju vodnogospodarskih ureditev, na katerih se načrtujejo posegi, ni smiselno. Poročilo o vplivih na okolje smo v poglavju 5.2.1.6 Poplavna in erozijska varnost (str. 172), dopolnili na sledeč način (označeno z rumeno): *»Skladno s Prilogo 1 Uredbe o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja (Uradni list RS, št. 89/08) ter v skladu z enotno klasifikacijo vrst objektov (CC-SI) je načrtovan poseg uvrščen v 24202 Objekti za varstvo pred škodljivim delovanjem voda in 21520 Pregrade in jezovi. Glede na Prilogo 1 zgoraj navedene Uredbe je umeščanje načrtovanega posega na območje velikega, srednjega in majhnega razreda nevarnosti dovoljeno, ob upoštevanju pogojev iz vodnega soglasja.«*

Lokacija za vnos viškov zemeljskega izkopa v tla (Gramoznica Gameljne) ni objekt po enotni klasifikaciji vrst objektov (CC-SI). Za poseg bo pridobljeno okoljevarstveno dovoljenje v skladu z Uredbo o obremenjevanju tal z vnašanjem odpadkov (Ur. l. RS, št. 34/08, 61/11). V Poročilu o vplivih na okolje je v poglavju 5.2.1.6 Poplavna in erozijska varnost (str. 172) navedeno, da *»je bilo s hidrološko hidravlično analizo za območje gramoznice Gameljne (IZVO-R d.o.o., februar 2018) ugotovljeno, da bodo ob upoštevanju, da preoblikovanje in nasipavanje*

drugih delov terena izven območja sanacije gramoznice oz. območja vnosa viškov materiala na poplavnem območju ni predvideno, ohranjene obstoječe kote terena ter obstoječi poplavni koridor. V tem primeru vnos izkopane zemljine ne bo vplival na poplavno varnost«. Menimo, da prikazovanje razredov poplavne in erozijske nevarnosti za vsako posamezno zemljišče oz. del zemljišča v območju za vnos viškov zemeljskega izkopa v tla, na katerem se načrtujejo posegi, ni potrebno, saj so vsi s projektom predvideni posegi na vseh razredih poplavne in erozijske nevarnosti dovoljeni.