

K 60/76

Varnostno sporočilo SRS

v Ljubljani.

Zadeva: Zjara obf. Franca Miklavčiča za jamstvo.

V zvezi z omenjenimi kaz. zadevi Okrojnega sodišča v Kranju je moj zagovornik v pritožbenem postopku predložil jamstvo, katero se bo ob moji osebni udeležbi le on. Obtožene sem namreč že ves čas kazenskega postopka hudo pripravljeno, vsekakor se niti težko zagovarjam. Tudi sicer mi je zelo težko, da ti se prava zjara na komisiji sodejalec, v kateri sem prejel do-
brilo in sodejalec izjave mi hkrati ne stori in jamstvo. Zato
vložim svoje miselnost zjara.

Glede kaz. dejanja prot. 109/I 47. vstrajam pri svojem
zagovoru, da sem bil obtoženi in vplivi zavrnil v svoj pravni
kot obstojni argument, ki ne predstavlja mojih ustaljenih
in z njimi skladnih mnenj o "pravilnosti" in pravi pravi-
no - vplivni neplati. Z zagovornik je isto v bistvu le za razpis
ljana. In zagovornik sem tudi upravičen besedo o "pravilnosti".

Moralno se čutim krivega za svojo krivico in neplati je
moj in zato ne, kar se je dogodilo moji obtoženi. Vendar za svo
sodišče nimam prav, ker na obtoženo vedno le čisto - belo v moji
skladu in ker mi ne pla vobliki trdi mojega zagovora. Ne
le, da je v istem verjelo le proti Bevcu. Sodišče je isto se plje, ker je
proti Bevcu in ostalim pricom vplivo, pla so oni od t. z. pravih
odstopili, neplati in sem jaz pokazal posebno vstrajnost oz. da od

funkcioner propaganda nisem opustil in da sem nazadnje ostal sam.
Če je njihovo sodišče po vsejga zadrževala glede izdelovanja
nifa propaganda mislim, da bi vsem jaz v razlogih ni dokazni
ochi sodišča zastavil enak vprašaj kot ostali, ki naj bi z
nisi delovali. Če sodišče ni oprani prepovedi verjamejo nje,
da se odstopili od velike razporeditve o št. 26. Propaganda ni se lahko
tudi meni vspeha, da sem opustil od velike svojih zahtev, ker
je obsej v listih tudi ni isto. T. 26. program list sem ga zbil
sal v pismnik ni bil nikomur namenjen, ni niel služili za
nobeno stvar in je vitem tudi ostalo. Tvo sodišče v razlogih
odbe priznava, da bi nile v ničemer vžadeval, da bi do
realizacije propaganda tudi njih. Smatram, da bi se mi lahko
vspeha tudi to, da sem ne te, v listih nezaznamke ideje zavpel
ni od njih opustil - vod prepovedko, da pri sodišče sodbe,
da sem te ideje spon sprejel. Ne le, ker razporeditve dokazni,
marke tudi zato, ker so ne štiri vne izpovedale, da se nisimo
bli dobivali in se misimo več o teh straneh poročevati, št. 26
smo ne te opustili. Vselej so tudi štiri leta, ne da bi bilo kaj
stojeno.

Naj navedem list nekak vodilni dokaz zato moj
"opstoj" dejstvo, da sem odšel v avgustu - septembra 1973 za
10 dni letovat na morje v Velikišinj v tan krajnji dom Zolge
borec. To je bilo prvi v življenju, da sem se prodajal to
vrtke pogodnosti po kvizarnih cenah. Iskreno nje nam, da
se te pogodnosti ne bi prodajal in tudi ne bi na ta način "so-
deloval" z ZB, če bi se vedno v sebi hotel tiste misli, ki so
bile napisane v triki M št. 26. Propaganda. Pri sem razčistil sam

članek soserzina propaganda sem prišel telesu nazemskega govora
na do spremanja, da je bil članek, ki sem ga napisal, ne potre-
ben. Zaradi objavljen, da sem ga napisal. Moral bi je prejšnje
noti, da nimam skrivne ženske objavi, vprašaj. Iz kvebkevega
interjuna, če so je kulrat poživela politična obreda. Na to ni
sem dobroj spomnil. Vsepar ja je bil najraniti pri objavi
članka tudi ta, da sem citiral repke nepravne obreda, ko
te na ta način prepovoti, da spominja tega obreda.

Glede puerovih želim povedati sledeče. V puerovih sem
se spomnil ob svojih izdijenskih tizah, pri čemer pri pueru ni
sem jazil na tize in na tizot. Dovolil sem ti sva bode misli
ni pri tem za nobeno misel nisem smatral, da je puerovina resnica
ali da tuzo odporam. Vseal sem čisto zase, ne ja da ti imel nekako
namer. Murgarant sem v puerovih sva bode obreda ali sva
misli pretiparal, ker je to pri človeku slabost. Toda kdor me
vzema v 30 letih tega so sva bode, da se misel nisem misel
v sva repke in da mi je bila tuzo vaka bodilna boga, saj tuzo ni
sem imel misli vseh, misli pravega smisla. Eno so puerovina raz-
misljanja v puerovih, drugo je misel vseh bode izdijenskih, ki je
pko neki aktivno ni prišlo v sva bode pla puerovinske pri-
bene misli.

Glede misli odnosa do puerov. družbene misli. Čez
je prišla misel do faklirka, pla me nove obrediti zamisli sva
ne defamovati ti rabi puerovino prepovoti, da nisem bil, misli
danes misli in tuzi ne želimo vseh, ker nekakšen idejni nas-

notnihi praprt. družbene mediter.

Primer se nisem hotel o svojih fantazijah ali fantazijah
kaj pričakovati, toda v svojo obrambo moram nasloviti iz svojega živ-
ljenja dolgoze, ki so drugačni od tujih, ki jih vsejva sodba.

K leta 1944 sem se kot partizan sodeloval s članom italijanske
vojske misije pri Glavnem štabu NOV in POS, avstralskim majorjem-
županikom v partizanskih bolnicah Kingsaylem Popersonu. Ta je
po vojni napisal knjigo o svojem življenju med partizani v Jug-
oslaviji z naslovom "Guerrilla surges" (Gorilski kirurg), v kateri
omemba tudi mnoge in o mnogi stvari, da sem bil "a fervent com-
munist" (gorilski komunist) - česar nisem bil članik oz. članik KP
(če sem bil član ali ne on ni vedel, ker o tem nisva govorila).

K leta 1958, ko sem se po dveh letih službovala v Mari-
bom partizani fantazije Otona sodeluje se mi je toliko predsed-
nik tega sodelstva France Venturini vsebuje fantazije in mi je ob tem
kritiki rekel, da sem jaz fantazija, ker izločam hipeškega komunistu.
To je bil tiste čase izraz, ki se je smatral kot prava fantazija.
Teh njegovih besed se še danes po tisti letih spominjam. Res je
je dolgo od tega, toda so let nazaj, recimo l. 1968 sem bil zopet
v ljubljani aktiven kot odborik bežigradske občinske in ljubljans-
ke mlade knjižnice in se tega obdobja še danes rad spominjam.

Ki ti detajli so dobrosljni, saj je angleška knjiga danes
je vol. pr. kopija dosegljiva v delavski knjižnici v ljubljani.
France Venturini je v Sloveniji in se bledu živi v Mariboru. O mo-
jem abstraktnem delu v desetletjih 1960-70 pa se lahko briže
in knjižnici knjižnice "Station" v ljubljani.

11
Glede izpisane knjige naj na koncu besede sledijo, svede
of predobrota in moje knjige. Sodba prava sodišča je us nevedla
večina slejnjih sodiščin. Ker jih je citiral moj zagovornik,
toda za mojega mučenja jih je uprtevala zgolj formalno. Sodba
je kot tudi uporabna ovisitorna globička (p. 11 k. d. no č. 1001/1
117. Toda gledano iz mojega vidika so pravilne in us tva
nazem 5 let in 8 mesecev strogega zapora prav ničelno - za to
kar sem dejansko storil in 7 letom na moje strani preživljenih
55 let. Zaradi mojega vnanos sodišča, pla se b moj vid upote
ba tudi ne to, kar sem nevedel v tej kuznosovno napisani in
popravljeni izjavi.

Ljubljana, dne 30. dec. 1976.

France Miklavc