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**ZAPISNIK 235. SEJE**

**STROKOVNEGA SVETA RS ZA SPLOŠNO IZOBRAŽEVANJE, 21. 3. 2024**

Prisotni člani: dr. Kristijan Musek Lešnik, dr. Klemen Lah, dr. Magdalena Šverc, Alberto Scheriani, dr. Milena Košak Babuder, dr. Anja Pirih, dr. Mara Cotič, mag. Silvija Komočar, Barbara Kampjut, dr. Marina Tavčar Krajnc, ddr. Boris Aberšek, dr. Janez Vogrinc, dr. Branka Rotar Pance, dr. Tomaž Grušovnik, mag. Majda Jurkovič, dr. Marko Marhl, Andreja Ahčin, Ajda Erjavec, dr. Samo Fošnarič, Štefan István Varga

Odsotni člani: dr. Gregor Jurak, dr. Milena Ivanuš Grmek, mag. Marko Strle, Lidija Žigon, Boris Štih, dr. David Movrin, Nevenka Zavrl

Ostali prisotni: dr. Vinko Logaj, Dragana Žunič, mag. Jan Žitnik, Vincenc Filipčič (vsi ZRSŠ), mag. Branka Hrast Debeljak (MVI), dr. Mojca Juriševič (UL PEF)

Člani so sprejeli predlagani dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 234. seje
2. Potrjevanje učbenikov
3. Tretje vmesno poročilo o uvajanju, spremljanju in evalvaciji prilagojenega izobraževalnega programa osnovne šole z enakovrednim izobrazbenim standardom za otroke z avtističnimi motnjami (šesto in sedmo leto spremljave, v šol. letih 2020/21, 2021/22)
4. Predstavitev osnutka predloga Nacionalnega programa vzgoje in izobraževanja za obdobje 2023 – 2033
5. Razno

**Ad 1.**

Na zapisnik 234. seje ni bilo pripomb.

Člani so z enim vzdržanim glasom sprejeli

**SKLEP 1: *Strokovni svet RS za splošno izobraževanje sprejme zapisnik 234. seje.***

**Ad 2.**

Predlog *Komisije za učbenike* je predstavil dr. Marko Marhl. Člane je seznanil s pripravo platforme za učbenike, ki ne bo nova, temveč se bo nadgradil obstoječi katalog učbenikov in naj bi bili prvi osnutki že sredi aprila.

V razpravi je bilo opozorjeno na pripravo učbenikov v skladu s prenovo učnih načrtov in vprašanje veljavnosti obstoječih učbenikov. Predlagan je bil razmislek o digitalizaciji gradiv in velikem številu elektronskih učbenikov - ali so ti sestavni del strategije in smeri, v katero gre izobraževanje. Pojasnjeno je bilo, da poteka vzporedno s prenovo učnih načrtov tudi prenova učbeniške politike in da že potekajo resne strokovne razprave, ki jih bo treba v prihodnje še nadgraditi z vidika kvalitete učbenikov.

Člani so soglasno sprejeli

**SKLEP 2: *Strokovni svet RS za splošno izobraževanje potrdi 9 učbenikov, kot jih je predlagala Komisija za učbenike (št. dok.: 0120-36/2024-1 (7200), datum: 12. 3. 2024), v skladu s 25. členom Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št.***[***16/07***](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-0718)***– uradno prečiščeno besedilo,***[***36/08***](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1460)***,***[***58/09***](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-2871)***,***[***64/09 – popr.***](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-21-3033)***,***[***65/09 – popr.***](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-21-3051)***,***[***20/11***](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0821)***,***[***40/12***](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700)***– ZUJF,***[***57/12***](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2410)***– ZPCP-2D,***[***47/15***](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1934)***,***[***46/16***](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-1999)***,***[***49/16 – popr.***](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-21-2169)***,***[***25/17***](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-1324)***– ZVaj,***[***123/21***](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-2629)***,***[***172/21***](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-3352)***,***[***207/21***](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-4285)***,***[***105/22***](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-2603)***– ZZNŠPP,***[***141/22***](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-3469)***,*** [***158/22***](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-4017)***– ZDoh-2AA in 71/23) in Pravilnikom o potrjevanju učbenikov (Ur. l. RS, št. 34/2015 in 27/2017).***

**Ad 3.**

Tretje vmesno poročilo o uvajanju, spremljanju in evalvaciji prilagojenega izobraževalnega programa osnovne šole z enakovrednim izobrazbenim standardom za otroke z avtističnimi motnjami (šesto in sedmo leto spremljave, v šol. letih 2020/21, 2021/22) je predstavila Dragana Žunič.

*Komisija za osnovne šole – poročala je predsednica dr. Milena Ivanuš Grmek - je na 149. dopisni seji sprejela sklep, da predlaga Strokovnemu svetu RS za splošno izobraževanje, da se seznani s poročilom.*

*Komisija za otroke s posebnimi potrebami – poročala je predsednica dr. Milena Košak Babuder - je na 81. seji obravnavala poročilo in sprejela sva sklepa. V prvem predlaga Strokovnemu svetu RS za splošno izobraževanje, da se seznani s tretjim vmesnim poročilom.*

V razpravi je bilo predlagano, da bi bilo zanimivo spremljavo povezati z učenci, ki imajo določene motnje z avtističnega spektra in so v rednih osnovnih šolah, ki ne izvajajo izobraževalnega programa osnovne šole z enakovrednim izobrazbenim standardom za otroke z avtističnimi motnjami. Predlagatelj je pojasnil transfer spoznanj na področje slepih in slabovidnih otrok, konkretno v centru Iris, kjer je vedno več otrok z motnjami avtističnega spektra. Tam je načrtovana predstavitev poročila, medtem ko so bili rezultati poročila ravnateljici že predstavljeni. V centru je posebna situacija, ker se hkrati izvajata dva prilagojena programa, ki sta vsebinsko in izvedbeno zelo različna tako z vidika prilagoditev organizacije kot tudi z vidika funkcioniranja učencev, ki bivajo v isti stavbi.

Člani so soglasno sprejeli

**SKLEP 3: *Strokovni svet RS za splošno izobraževanje se je seznanil s Tretjim vmesnim poročilom o uvajanju, spremljanju in evalvaciji prilagojenega izobraževalnega programa osnovne šole z enakovrednim izobrazbenim standardom za otroke z avtističnimi motnjami, šesto in sedmo leto izvajanja programa, v šolskih letih 2020/2021, 2021/2022, ki ga je pripravil ZRSŠ (št. dok.: 0130-3/2024-1, datum: 27. 2. 2024).***

**Ad 4.**

Osnutek predloga Nacionalnega programa vzgoje in izobraževanja (NPVI) za obdobje 2023 – 2033 je predstavil dr. Janez Vogrinc, predsednik delovne skupine za pripravo NPVI za obdobje 2023 - 2033.

Člani so v razpravi pohvalili pripravljeni osnutek dokumenta, ki naj bi zajemal vse ključne elemente, in se zahvalili za ves vložen trud in opravljene razmisleke.

Predsednik je pozval člane sveta, da kratko predstavijo svoje pripombe, da pa lahko svoje pisne pripombe pošljejo naknadno – le-te se bo posredovalo dr. Janezu Vogrincu, lahko pa jih pošljejo tudi njemu direktno.

V razpravi so nato člani podali svoje pripombe, mnenja in predloge, kar je povzeto v nadaljevanju po vrstnem redu priglašenih članov.

Uvodoma je predsednik sveta izpostavil vprašanje ključnih izzivov v našem prostoru in izpostavil tri. Kako ukrepati v vrtcih, ko starši upoštevajo vse želje svojih otrok (»lajanje«). Opozoril je na razumevanje vzgojnega ukrepa, ki ni zoper, ampak za učenca, ki se mu želi pomagati. Omenil je razne forume, na katerih mame iščejo obnove in podobna »pomagala« za svoje otroke.

Člani so razpravljali:

* Pogreša se širša umeščenost NPVI v prostoru.
* Glede na naslov se pričakuje, da bo imel dokument strategijo, vizijo, razvoj, vpetost v dosedanje delo, vpetost rezultatov, vpetost v evropski prostor in medresorsko povezanost idr.
* Med strateškimi smermi razvoja ni povezave s trajnostnim razvojem; prav tako ni kompetence podjetnosti, ki krepi osebnostni razvoj in bi jo bilo smiselno dodati.
* Opozorijo na uporabo in razumevanje izrazov: »ne sme se dodajati«, »morajo«, »mogoče« - z vidika avtonomije učiteljev.
* Opozori se na poenotenje terminologije (strokovni in/ali profesionalni razvoj učiteljev).

Članica Silvija Komočar je v imenu Skupnosti vrtcev Slovenije (SVS) predlagala dopolnitve, s katerimi bi presegli poenostavljeno dojemanje vrtca kot varstva in priprave na šolo. Prebrala je prvi del celotnega predloga Skupnosti vrtcev Slovenije (SVS), ki ga je nato poslala tajnici strokovnega sveta in bo posredovan dr. Vogrincu ter ga tu navajamo:

1. »V okviru prvega podcilja v poglavju 6.1 (glej Strateški cilj 6.1: Dograditi vzgojno-izobraževalni sistem), poudarjamo, da je nujno, da se v nacionalnemu dokumentu vrtec bolj konkretno izpostavi kot prva stopnja vzgojno-izobraževalnega sistema, ki zagotavlja večdimenzionalno podporo celostnemu razvoju otrok skozi celotno predšolsko obdobje. Izpostavljamo, da zahteva predlagan ukrep brezplačnega dnevnega programa za predšolske otroke pred vstopom v šolo dodatno pojasnilo glede njegovega namena, zlasti v smislu podpore otrokom priseljencem in drugim obrobnim skupinam. Predlagamo, da se ukrep dopolni z jasnejšo definicijo ciljev in razlogov za njegovo uvedbo, saj v nasprotnem primeru vzbuja videz, da je vrtec pomemben zgolj v obdobju pred vstopom v šolo, kar pa nikakor ne drži, saj vemo, da je predšolsko obdobje in zgodnje učenje ključno v razvoju otroka in vpliva na vseživljenjsko učenje posameznika.
2. Prav tako pozivamo k dodatni preverbi pravne interpretacije dodeljevanja koncesij zasebnim vrtcem, ki izvajajo program po posebnih pedagoških načelih. »Koncesija se lahko podeli tudi zasebnemu vrtcu, ki izvaja program po posebnih pedagoških načelih.« Menimo, da je potrebno preveriti, kako je v primeru tako zapisanega ukrepa z izpolnjevanjem ostalih zakonsko določenih pogojev za ustanovitev zasebnega vrtca.
3. Po razlagi oblikovalcev osnutka Nacionalnega programa naj bi uvedba vzgojnega načrta v vrtce zagotavljala kakovostno vzgojo in izobraževanje, podporo otrokom in strokovnim delavcem ter spodbujala sodelovanje s starši in zaščito otrokovih pravic. Sistemski pristop naj bi omogočal celovito načrtovanje, evalvacijo in izboljšanje vzgojnih praks, hkrati pa naslavljal izzive sodobne družbe in krepil inkluzijo. Vrtci imamo vzgojni načrt vključen v LDN vrtca v obliki samoevalvacijskih akcijskih načrtov, s pomočjo katerega merimo napredek, dosežke otrok in zaposlenih na področju prednostne naloge, ki jo v strokovnem kolektivu skupaj izberemo ob vsebinskem načrtovanju za šolsko leto. Nekateri vrtci tega res še nimajo (natančnega podatka žal nimamo) in tudi v SVS menimo, da je treba vsebine, ki so naslovljene v okviru 11. podcilja v poglavju 6.1 v osnutku NPVI.

V SVS menimo, da bi se vzgojni načrt moral obravnavati kot živ, aktivno uporabljen dokument, integriran v letni delovni načrt vrtca, da zagotovi smiselno in pregledno umestitev vsebin ter njihovo uporabo skozi celo leto. Poudarek bi moral biti na sistemskem urejanju področja samoevalvacije z usposobljenimi timi ali posamezniki v vsakem vrtcu za spremljanje njegove izvedbe. Ključnega pomena je tudi profesionalni razvoj strokovnih delavcev, ki mora biti sistematično načrtovan z vodenjem ravnatelja in v sodelovanju s celotnim kolektivom, skupaj s timsko podporo in profesionalnim usposabljanjem za sodobne pristope vodenja. Nujno je sistemsko spodbujati skupno učenje, strokovno razpravo in refleksijo, ki so bistvenega pomena za profesionalno rast in izboljšanje pedagoškega dela. Na tej osnovi SVS predlaga različico uvajanja vsebin za Strateški cilj 6.1 v osnutku Nacionalnega programa vzgoje in izobraževanja, ki se nanaša na nadgradnjo sistema predšolske vzgoje, konkretno 11. podcilj v poglavju 6.1, ki zadeva obvezno oblikovanje vzgojnega načrta v vrtcih.«

Glede predšolske vzgoje člani opozorijo na naslednje:

* Zapis združenja Montessori: kaj pomeni vloga zasebnih vrtcev ter financiranje tistih, ki se ne bodo odločili za koncesijo - ali ostane 85-procentno financiranje otrok - z vidika pravic otrok in ne vrtca, saj zakonodaja velja za vse?
* Ali se bo koncesija vrtcev zasebnikov prekinila?
* Predlagajo vsaj 20-letno koncesijo z vidika okoliša staršev.
* Glede prostora vrtcev je vprašanje, kaj to pomeni za obstoječe vrtce.
* Opozorijo na birokracijo – potreben je tehten premislek, kaj šole res potrebujejo in česa ne, ter tudi, čemu bodo služili rezultati (kaj se bo z njimi počelo).
* Menijo, da določeni ukrepi povečujejo število ur v osnovni šoli (dodatne oddelčne ure, računalništvo in temeljna znanja računalništva, ki so zelo potrebna idr.). Če je tako, je treba odpreti celotni predmetnik in razmišljati o smiselni vključitvi, in ne povečevati števila ur otrokom.

Pripombe članice po ciljih in strateških področjih:

* premislek o »pravici do optimalnega razvoja«,
* izražena je skrb, da v priporočilu 2 pri strateškem cilju 1 med državnimi in strokovnimi ustanovami ni ustanov praktikov in kot največjega ni sindikata,
* predlaga ustanovitev Učiteljske zbornice,
* pri zadnji alineji podcilja 2 je potrebno dodati vzgojitelja in v celotnem dokumentu okrepiti vključevanje praktikov,
* pri povezovanju z nacionalnimi mediji se predlaga razmislek, v kolikšni meri sinhronizirati programe za otroke (branje preprostih besedil podnapisov),
* pri strateškem cilju 1.3. bi bilo dobro razmisliti tudi o učnih načrtih materinščine,
* glede krepitve državljanske ure razmisliti o drugi dodani razredni uri oddelčne skupnosti,
* pri razvoju vitalne pismenosti jasneje definirati, kdo bo izvajal izobraževanja in pripravljal preventivne programe na področju svetovanja v primeru raznih zasvojenosti,
* poudariti, da se ozavešča vloga umetne inteligence pri izobraževanju,
* glede digitalizacije gradiv (učbenikov) predlaga centralno bazo, ki bo na voljo vsem šolam, in da se centralizira program izobraževanja na daljavo ter da se pridobiva ali bogati digitalna znanja za podporo odnosom v skupnostih,
* strateški cilj 2: glede strokovnih delavcev so nekatere stvari nedorečene,
* pri krepitvi inkluzivne naravnanosti bi lahko združili podcilj 3 in 4,
* omenjena je multidisciplinarna strokovna služba na ravni države, predlaga se tudi opredeljeno multidisciplinarno svetovalno službo na ravni države,
* podpora učitelja na področju razvoja zdravega življenjskega sloga (športni pedagog),
* predlaga se, da se zagotovi vsem svetovalnim službam dostop do ostalih javnih služb v javni mreži (zdravstveni dom, krizni center, CSD …),
* področje 3 – tu bi bila pri razvoju pouka izjemno pomembna učiteljska zbornica,
* pri strateškem cilju 3.3. je treba okrepiti motivacijo za učenje, predlog je, da se dodajajo vsebine karierne orientacije, izobraževanja za znanje in za bodoči življenjski slog.

Glede pobude za nacionalni svet za pedagoške študijske programe je bilo vprašanje, kakšna vloga bi bila pripisana temu telesu in kako bi potekalo razmerje do NAKVISa.

Predstavnik šolstva narodnosti v imenu ravnateljev teh šol prosi, da so v dokumentu zapisani.

Državna komisija za splošno maturo v dokumentu vidi podporo svojemu strokovnemu razmišljanju. Predvidevajo, da bo matična stroka za materinščino nasprotovala dvonivojskosti in da spremembe v dokumentu posegajo v strukturo izvedb programov na vseh področjih, tako organizacije pouka kot finančnega načrta ministrstva ter sprememb pri izvedbi ustnih izpitov. Opozorijo na neustrezen prehod med poklicno in splošno maturo.

Predsednik je v dokumentu pričakoval v nekih točkah nekoliko več poguma, in sicer:

* Pri vzpostavljanju jasnih ločnic med sodelovanjem z okoljem in poseganjem v strokovno avtonomijo pedagoških delavcev vrtcev in šol. Strokovna avtonomija mora imeti svoje meje in se vanje ne sme posegati.
* Pri opredelitvi razmerja med normativno predpisanostjo in strokovno avtonomijo pedagoških delavcev.
* Pri navedbah, kako v slovenskem prostoru razumemo pojem vzgojne zanemarjenosti, kjer pričakuje razpravo (vanjo sodijo ne le »zanemarjeni« otroci ampak tudi otroci, ki so od majhnega vajeni, da se mora okolje prilagajati njim. Ti otroci imajo silne težave pri sobivanju v skupnosti in vrtec in šola sta prostor za učenje sobivanja, saj bodo tudi ti otroci v prihodnosti odrasli člani te družbe in bodo nanjo vplivali).
* Pri opredelitvi, kaj pomeni zaščita skupnosti, ko posameznik ogroža bodisi pravila ali zdravje ali še kaj drugega v skupnosti, in kaj pomeni sedanje razumevanje obvezne osnovne šole.
* Kaj je dejansko osrednji nabor družbenih temeljnih vrednot, ki naj jim sledi vzgojno-izobraževalni prostor in ki naj jih prenaša na otroke in od katerih ne moremo in ne želimo odstopiti? Kakšno vlogo ima pri tem kultura, tradicija prostora, jeziki in vse, na čemer temelji celoten vzgojno-izobraževalni sistem?

Dr. Vogrinc se je članom strokovnega sveta zahvalil za vsa podana mnenja in jih pozval, da mu jih lahko pošljejo tudi naknadno in jih bodo predebatirali v posameznih podskupinah. Misli, da bo mogoče večino pripomb upoštevati. Dodatno pa je pojasnil:

* Kar se tiče predšolske vzgoje, se strinjajo glede vzgojnega načrta, da tisti vrtci, ki ga že imajo in na ta način delujejo, ničesar ne spreminjajo na tem področju.
* Spodbuja se večletno vključenost v predšolsko vzgojo.
* Kar se tiče vrtcev po posebnih pedagoških načelih, to ni zadosten kriterij za pridobitev koncesije in je logično, da mora izpolnjevati tudi vse ostale zakonske zahteve, pri čemer pa je trajanja koncesije 20 let stvar razmisleka.
* Glede prostora in 3 kvadratnih metrov površine na otroka pove, da ne gre za novost in se nič ne povečuje, ker velja od leta 1996. Zahteva žal še vedno ni realizirana, zato meni, da je prav, da je zapisana in da se nanjo opozori. Žal pa to ne bo imelo za obstoječe vrtce, ki nimajo teh možnosti, nikakršnega resnega vpliva.
* Glede drugih zasebnih vrtcev gre za predlog, da zasebni vrtci, ki ne bi želeli pridobiti koncesije, ne dobijo več 85 % sredstev iz občinskega denarja. Nekateri temu nasprotujejo z razlago, da se tako uresničuje ustavna pravica staršev, in menijo, da se ukinja zasebne vrtce, kar pa dr. Vogrinc zanika, saj nikjer ni zapisano, da se zasebni zavodi s tem predlogom ukinejo. V osnutku programa so sledili temu, da se zelo jasno loči zasebno od javnega. Pri zasebnih zavodih, ki dopolnjujejo javni sistem s posebnimi pedagoškimi načeli, ki jih javni zavodi ne zagotavljajo, (so)financiranje ni nobena težava. V primeru izvajanja javnega programa v zasebnih vrtcih, ki ni v ničemer drugačen od tega, ki ga zagotavljajo javni vrtci, pa ne vidi razloga za njihovo financiranje s strani občine, če imajo starši možnost otroka vpisati v javni vrtec. V skladu s predlogom naj bi bila cena za celo Slovenijo primerljiva.
* Dokument ne vključuje teoretičnih razmislekov in mednarodnih primerjav, kar pa ne pomeni, da niso bile upoštevane. Dokument ima 40 strani, čeprav naj bi bil v skladu z dogovorom napisan na 20 straneh.
* Pove, da bo v končni verziji dokumenta poudarjeno tudi področje poklicnega izobraževanja.
* Finančna vrednost posameznih ukrepov še ni izračunana. Na osnovi ukrepov v končni verziji dokumenta se v naslednjih 6 mesecih pričakuje tudi izračun finančnih vrednosti.
* Praktičnega pouka v poklicnih šolah niso zapisali in je prosil za konkreten predlog ukrepa. Kar se tiče kurikularne prenove, sta oba procesa potekala vzporedno, vendar se s podjetnostjo niso posebej ukvarjali in bodo zato preverili.
* Kar se tiče terminologije, na katero so člani opozorili, se zaveda pomislekov na področju profesionalnega in strokovnega izobraževanja in ve, da jo je še kje potrebno preveriti.
* Meni, da s poskusom poenotenja kriterijev ne onemogočajo prehajanja, saj si z različnimi ukrepi želijo zagotoviti pravičen sistem.
* Kar se tiče različnih partnerskih institucij, meni, da sindikat ne sodi mednje. Sindikat ima jasne pristojnosti in bi bilo dobro, če bi jih upošteval in ne posegal na področja, ki so izrazito strokovne narave.
* Kar se tiče druge ure oddelčne skupnosti, predlog podpira in bodo o njem razmislili.
* Tudi predlog o tem, da je športni pedagog nekdo, ki bi drugim pomagal, sodi v urejeno področje gibanja in ga bodo preučili.
* Glede nacionalnega sveta za pedagoške študijske programe v odnosu do NAKVISa, ne mislijo, da bi pedagoški študijski programi imeli dvojno akreditacijo. Nacionalni svet bi postavil merila za pedagoške študijske programe in podal mnenja, vendar ne akreditacije.
* Opravičil se je predstavnikom šolstva narodnosti in dejal, da bodo dali poudarek tudi na to področje.
* Glede mature pove, da odpor je, vendar ni tako velik; drži pa, da skoraj nobena rešitev s tega področja ni sprejeta s soglasjem, tudi prenos ustnih izpitov v pouk ne. So pa izvedeli, da nekatere šole zelo dobro organizirajo priprave na opravljanje mature iz petega predmeta tudi za malo dijakov.
* Strinja se s predlogom glede poguma pri zaščiti strokovne avtonomije. Določene stvari bodo še zapisali, velja tudi za vprašanje meril za dovoljeno uporabo tehnologije pri pouku. Pojasni, da so v dokumentu poskušali pisati le ukrepe, za katere upajo, da jih bo v tem desetletju mogoče rešiti.
* Glede birokracije, števila pravilnikov itd. si želijo, da se birokratska obremenitev zmanjša. Njihova ideja je, da se dejansko poskuša iz obstoječih dokumentov pripraviti en sam dokument z različnimi poglavji, ki pa je vsebinsko koherenten in predstavlja manjšo birokratsko obremenitev vsem. Noben dokument ni samemu sebi namen, to so »živi« dokumenti, ki usmerjajo delo in se posodabljajo glede na konkretne izkušnje in predvsem, da je vsakemu zavodu jasno, kaj se bo s tem dokumentom zgodilo.
* Zaveda se, da je zapis potrebno in vredno preoblikovati tudi z vidika zaščite skupnosti in definicije vzgojne zanemarjenosti.

Ajda Erjavec meni, da so praktiki v resnici skorajda izpuščeni iz dokumenta in da nihče nima informacij iz prakse, ter poda še svojo vizijo prihodnosti.

Nekaterim njenim »osebnim« mnenjem so člani oporekali, predvsem da visokošolski prostor, od koder prihaja veliko strokovnjakov, nima stika s prakso in nima vpogleda v dogajanje na posameznih področjih.

Glede navedbe, da praktiki nimajo možnosti sodelovanja, je dr. Vogrinc pojasnil, da so ravno z namenom, da dobijo odziv in predloge iz prakse, po Sloveniji organizirali 6 regijskih srečanj, ki vsa potekajo na šolah s pričetkom ob 14. uri, zato, da lahko pridejo tudi učitelji. Izpostavil je, da je zanimivo slišati mnenja drugih praktikov in kako je neka rešitev, ki se zdi eni šoli idealna, za drugo šolo problematična.

Dr. Logaj, direktor Zavoda RS za šolstvo, je protestiral proti pavšalnim in napačnim navedbam glede zavoda. Zavod ima vzpostavljene vse mehanizme sodelovanja z izvedbenim delom oziroma s praktiki in tudi primeren način dela tako pri pripravi strokovnih gradiv kot gradiv za podporo šolam.

V času razprave je nekaj članov zapustilo sejo, zato ni bilo več zagotovljene sklepčnosti.

Predsednik je ugotovil, da je strokovni svet opravil razpravo na temo NPVI in se dr. Vogrincu zahvalil za predstavitev. Zahvalil se je vsem sodelujočim v tem velikem procesu za opravljeno delo in sodelovanje na regijskih srečanjih, kjer so vsi dobili priložnost, da dajo svoje mnenje o tem pomembnem dokumentu.

Predsednik je zaradi nesklepčnosti sejo prekinil in jo zaključil ob 12.25.

 dr. Kristijan Musek Lešnik

 predsednik SSSI

Zapisala:

mag. Mojca Miklavčič

Opomba: Posnetek seje se nahaja na elektronskem mediju (CD) v glavni pisarni MVI, spis št. 013-20/2024/3, in je dostopen vsem članom sveta po predhodni najavi.