**Mirjana Ule: Kakšno šolo za naslednje desetletje?**

**Javna razprava o šolstvu-Pedagoška fakulteta Univerze v Ljubljani, 25.9.2023**

Že tri desetletja se znanstveno in strokovno posvečam raziskovanju otrok in mladostnikov, spremembam pogojev, v katerih mladi odraščajo, izobraževanju, ki bi bilo dobro in dostopno za vse, ustvarjanju pogojev za vključujočo šolo in s tem vključujočo družbo. Zavedam se, da je vzgoja in izobraževanje kot eden od družbenih podsistemov na razpotju: ali se bo nekritično zlil s tokovi individualizacije, tekmovalnosti, ali pa bo ohranil avtonomno držo ter na širše zajetih dejstvih odgovoril na nove izzive sodobnega časa.

Kot piše nemški sociolog Ulrich Beck v svoji zadnji knjigi *Methamorphosis of the World (2016)*, se v sodobnem svetu dogaja spoj globalnih in lokalnih sprememb, ki postavljajo pod vprašaj mnoge naše dotedanje gotovosti in samoumevnosti. Med tovrstnimi samoumevnostmi je nemara centralno prepričanje, da naj šola usposablja in uvežbava učence za to, da bodo čim bolj uspešni in sposobni v konkurenčnih prizadevanjih za uvrstitev v skupnost zmagovalcev v sodobni družbi. Po tem prepričanju so za ta prizadevanja najpomembnejša tista znanja in sposobnosti, ki so ekonomsko funkcionalna, medtem ko so druge dimenzije izobraževanja na primer etične, socialne, emocionalne kompetence sekundarnega pomena. V skladu s takšnim pojmovanjem šolstva so se začeli vrstiti ukrepi za standardizacijo izobraževanja predvsem z vse bolj razširjenim vsiljevanjem vnaprej oblikovanih kurikulov in načinov preverjanja (testiranja) znanja.

Birokratsko usmerjana standardizacija izobraževanja je pri učencih zniževala njihove interese po vednosti, znanju, kritičnem mišljenju. Interese po znanju so izpodrivali interesi za čim boljšimi rezultati na testih, preverjanjih doseženih kognitivnih spretnosti in hierarhičnem razvrščanju na kvantitativno merljivih preverjanjih znanja. Tako učiteljice v v naših raziskavah trdijo, da znanje ni več 'to, kar je bilo prej', da obstaja huda tekmovalnost za nazive, diplome, ocene, kar pomeni, da znanje danes pogosto velja za sredstvo za doseganje nečesa drugega (kariera, status, denar) in ni več vrednota samo po sebi. Učenci so po mnenju učiteljic pod prevelikim psihološkim pritiskom.

Pomembna ugotovitev raziskav je, da se učitelji v svoji poklicni skupnosti počutijo ranljive z dveh strani; po eni strani zaradi vse bolj zaščitniških in zahtevnih staršev, po drugi strani pa zaradi izobraževalne in šolske politike, ki pogosto načrtuje, oblikuje in izvaja spremembe izobraževalnega sistema brez sodelovanja učiteljic in učiteljev. To pri mnogih učiteljih vodi do zmanjševanja motivacije in opuščanja njihovih lastnih pedagoških sposobnosti in poslanstva, pa tudi prelaganje odgovornosti. Ker ni več strokovne avtonomije, tudi odgovornosti ni več. Delaš, kar moraš, ne pa, kar misliš, da je prav. In to je lahko usodno za razvoj šolstva, pomanjkanje pedagoškega erosa pri učiteljih, zapuščanje učiteljskih vrst...

Najbolj kritični za izobraževanje v Sloveniji pa so podatki o tem, kako pritiski po pridobivanju točk, ocen, tekmovalnost na področju ozko definiranih dosežkov, vplivajo na psihosocialno počutje in duševno zdravje šolarjev. Ko se v javnosti in medijih piše o uspešnosti učencev in učenk iz Slovenije v mednarodnih preizkusih znanja, se v glavnem zanemarja podatke o počutju otrok v šoli. Prav ti podatki in podatki raziskav o pshosocialnem zdravju učencev in učenk v Sloveniji pa bi morali biti osnova za spreminjanje šolskega konteksta, zato, ker smo tu ravno najbolj šibki glede na mednarodni prostor in ker se stanje vztrajno poslabšuje.

Ob nadpovprečnih rezultatih na testih znanja, imajo naši šolarji nižja stališča do znanja ter podpovprečno motivacijo za učenje glede na povprečje mednarodnih rezultatov. Šolarji v Sloveniji se počutijo nadpovprečno zaskrbljene, žalostne. Nasploh se je izkazalo, da so naši otroci po zadovoljstvu z življenjem v primerjavi z vrstniki v drugih državah daleč pod povprečjem. Da slovenski otroci in mladostniki v primerjavi z vrstniki v tujini pogosteje doživljajo duševno obremenjenost oz. stres zaradi šole kaže tudi poročilo NIJZ z naslovom *Duševno zdravje otrok in mladostnikov v Sloveniji* (Roškar idr. 2019). Povečujejo se duševne stiske in čustvene motnje otrok in mladostnikov. Povečuje se poraba zdravil za zdravljenje duševnih stisk in vedenjskih motenj pri mladostnikih, celo antidepresivov in psihostimulansov.

Skupna ugotovitev predstavljenih primerjalnih podatkov o znanju, motivaciji in počutju učencev in učenk v slovenskih šolaj je, da medsebojno tekmovanje za čim višje točke, ocene, spričevala ob nizki motivaciji za vednostjo, radovednostjo povzroča strese, vpliva na slabše počutje in duševno zdravje otrok in mladostnikov in obenem niža kakovost znanja, zlasti na višjih stopnjah izobraževanja. To pomeni, da zaključek stopnje izobrazbe, ki je viden skozi zaključna spričevala in diplome, nima več take vrednosti kot nekoč. Ko so ta spričevala in diplome izdelane, se ključne odločitve o zaposlitvi prenesejo na delodajalce. Kar je bila prej ena od vlog šole, to je omejevanje samovolje delodajalcev, zdaj počasi izginja in šola bolj ali manj opravlja le še negativno funkcijo selekcije. S tolikšno močjo odločanja in izbire delodajalci na neki način zmanjšujejo vrednost izobraževanja in imajo veliko večjo moč pri določanju delovnih in plačilnih pogojev.

Če se vrnemo k Becku, se mi ravno v tem kontekstu zdi pomembna Beckova trditev, da za rešitev družbenih problemov ali v tem primeru izobraževalnih problemov, spremembe niso dovolj. **Potrebujemo celostno preobrazbo šolstva, ki bo problematizirala tiste gotovosti in samoumevnosti, ki jih vsebuje neoliberalni model izobraževanja, ki smo ga nekritično prevzeli kot samoumevnega**.

In ravno zato gre pri zavzemanju za celostno preobrazbo izobraževanja, ki problematizira navidezne samoumevnosti neoliberalnih pojmovanj, da ne zdrsne v trening, temveč odpira prostor sanjam, upanju radosti ter problematiziranju obstoječih vzorcev družbenih in medčloveških razmerij, zlasti razmerij neenakost in družbenih krivic. Zato je potrebno v edukacijskih reformah najti prostor za problematiziranje, za kritično prevpraševanje stvarnosti in lastnega mesta učečih v njej. Učenje na podlagi zastavljanja problemov ni isto kot učenje skozi reševanje problemov. Gre za to, da probleme jemljemo le kot začetno točko prevpraševanja stvarnosti, potem pa napredujemo k novim in novim prevpraševanjem in spoznanjem, kar bo morda privedlo k potrebnim spremembam, kjer bodo problemi tudi rešeni.

In tu se odzivam na dokument, ki ga danes obravnavamo. Varno in spodbudno učno okolje ste opredelili kot temeljno izhodišče za kakovostno življenje (odraščanje) in učenje ter ključno izhodišče za pripravo nacionalnega programa. In navedli ste **strateška področja,** na osnovi katerih se bodo v prihodnje opredelili cilji, navedli ste: *inkluzivnost, čustveno in socialno učenje, kulturno-umetnostna vzgoja, gibanje, formativnost, vzdušje, vzgojno delovanje, sodelovanje in tekmovanje, motiviranost – ustvarjalnost – inovativnost, odnosna kompetentnost, delovno okolje, strokovno mreženje in sodelovanje pri reševanju različnih problematik, sodelovanje s starši, sodelovanje z mediji.*

Problem teh predstavljenih strateških področij je, da so neselektivno predstavljena. Zajemajo vse, kar sodi na področja šolskega polja. Področja je treba izčistiti in izpostaviti poglavitne. Če naj šola pomaga izobraziti otroke in mladostnike za prihodnost, oziroma za to, da bodo spremenili sedanjost v prihodnosti, mora zasledovati predvsem naslednje tri strateške cilje. Postati mora bolj **vključujoča, pravična in solidarna oziroma skupnostno usmerjena**.

**Najpomembnejši kriterij je vključenost-inkluzija:** Izkušnja sobivanja v skupini raznolikih otrok je ključna za razvoj prav vseh otrok, ne le tistih, ki so v določenem trenutku označeni kot izstopajoči. Strategije za soočanje z lastno drugačnostjo in socialno podporo pri tem rabijo vsi otroci, rabimo vsi ljudje, ker se vsi lahko znajdemo v situaciji, da smo označeni kot drugačni, ali celo stigmatizirani. Ker pa je inkluzija zelo kompleksna, zahteva usklajeno sistemsko  načrtovanje in izvajanje  vseh področij šolskega sistema in ne le varnega in spodbudnega učnega okolja. Vključenost pomeni tudizagotavljanje načela enakosti. Posebno pozornost je treba nameniti socialni vključenosti in izobraževalni uspešnosti več kot četrtine šolajočih se, ki izhaja iz manj spodbudnega okolja zaradi revščine, družinskih problemov itd. Dejavnike, ki oblikujejo neenakosti in izključevanja, je treba jasno opredeliti, če naj politike in strategije podpirajo učence, zlasti tiste, ki se soočajo s rastočo prikrajšanostjo

**Drugi kriterij je pravičnost**. Pravičnost v izobraževanju pomeni, da učni dosežki niso pod vplivom okoliščin, kot je kraj rojstva, premoženje družine, število inštrukcij itd. Šola je bila pravzaprav ustanovljena za to, da bi v njej vsi enako pridobivali znanje, ne glede na to, iz kakšnega okolja kdo prihaja. Torej je potrebno oblikovati šolsko delo tako, da se ne ocenjuje delo staršev, inštruktorjev itd. ampak napredek učencev. Šola mora razvijati potenciale in aspiracije, vendar mora najprej ceniti vsakega učenca posebej, kar je ključni del etike izobraževanja. To pomeni, da vsi učenci in učenke, tudi tisti s slabšimi socialno-ekonomskimi okoliščinami, lahko dosegajo dobre rezultate, kar, kot kažejo že omenjene mednarodne raziskave ravno za slovenske otroke iz marginalnih socialnih okolij ni značilno.

**Tretji kriterij je medvrstniška solidarnost, pomoč in krepitev skupnostnega življenja**. Šola je danes poleg družine najpomembnejše socializacijsko in vzgojno okolje, ki naj ne bi spodbujalo le kognitivnega delovanja ter izobraževalne učinkovitosti šolajočih se otrok in mladostnikov ampak naj bi imelo predvsem nujno potrebno etično, vzgojno, pozitivno socializacijsko vlogo. Noben drug socialni sistem nima večjih možnosti za razvijanje tega, kot ga ima šola, še posebej zaradi vse manjših priložnosti mladih za socialno učenje v drugih okoljih. Danes se je zgodil obrat; če je šola v preteklosti služila predvsem izobraževanju in so socialne in emocionalne spretnosti in strategije otroci razvijali v tkim. 'enajsti šoli pod mostom', torej v vrstniških skupinah, ki so predstavljale socializacijo v lastni režiji, imajo danes otroci več možnosti , da pridejo do informacij znanja po različnih drugih poteh. Umanjkala je pa ravno ta oblika socializacije, ki je vzpostavljala ravnotežje med emocionalno družinsko in storilnostno usmerjeno šolsko socializacijo in opremljala otroke z emocionalnimi in socialnimi veščinami.

Vse to vključuje tudi Unescova Nova družbena pogodba o izobraževanju, ki jo je pripravila mednarodna komisija za prihodnost izobraževanja pri Unescu in bi bila dobra strateška podlaga tudi za pripravo našega Nacionalnega programa vzgoje in izobraževanja. Kot pišejo v dokumentu, mora nova družbena pogodba temeljiti na *človekovih pravicah in načelih nediskriminacije, socialne pravičnosti, spoštovanja življenja, človeškega dostojanstva in kulturne raznolikosti in vključevati etiko skrbi, vzajemnosti in solidarnosti.*