## **Nova sorodna pravica za izdajatelje medijskih publikacij (člen 11, zdaj 15)**

S Predlogom direktive se poskuša vpeljati novo, avtorski sorodno pravico za izdajatelje medijskih publikacij, s katero bi izdajatelji novic in drugih spletnih publikacij pridobili pravico do nadomestila za vsakršno rabo vsebin ali celo zgolj delov teh vsebin (npr. za objavo linka do določene novice). Plačilo nadomestil bo obremenilo novinarje, fotografe in mnoge neinstitucionalne izdajatelje novic, koristilo pa bo zlasti večjim medijskim hišam. Nove nepotrebne pravice za izdajatelje novic bodo premaknile razmerje moči v prid velikih akterjev na medijskem trgu, krnile svobodo izražanja na internetu in neodvisno novinarstvo ter spodbujale uporabo nepreverjenih virov informacij in s tem porast t. i. "fake news".

Uvedba novih pravic za založnike medijskih publikacij je neprimeren ukrep, ki ne bo rešil težav v založniški industriji. Neodvisne študije, ki so bile naročene s strani [Evropskega parlamenta](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2017/596810/IPOL_STU%282017%29596810_EN.pdf) in Evropske komisije (več o študijah tudi [tukaj](https://juliareda.eu/2017/09/secret-copyright-infringement-study/)), so pokazale, da založniki medijskih publikacij zaradi agregatorjev novic nimajo izgub. Obenem so bile izkušnje z vpeljavo podobnih pravic v Španiji in Nemčiji izrazito negativne in so obremenile zlasti manjše spletne ponudnike, veliki (npr. Google News) pa so se dajatvam izognili.

Z vidika knjižnic je določba problematična zlasti zato, ker tudi knjižnice na svojih spletnih straneh objavljajo kataloge oz. zbirke prispevkov iz medijskih publikacij, običajno kot povezavo z delom vsebine. S tem bi lahko bile podvržene plačilu nadomestila medijskim hišam ali odstranjevanju vsebin.

Zaradi nasprotovanja nekaterih držav članic se je v okviru Sveta EU tekom zakonodajnega postopka poskušalo uvesti alternativno opcijo, v skladu s katero izdajatelji medijskih publikacij ne bi pridobili nove pravice do nadomestila, temveč le pravno domnevo, zaradi katere jim v morebitnih sporih in drugih postopkih ne bi bilo treba dokazovati, da so avtorji nanje prenesli ustrezne pravice, ki jim omogočajo uveljavljanje zahtevkov. Taki rešitvi je bila naklonjena večina držav članic (tudi Republika Slovenija), vendar je bil opcijski predlog kasneje opuščen in Svet EU je ponovno predlagal zgolj uvedbo nove avtorski sorodne pravice.

* MIZŠ je vseskozi nasprotovalo uvedbi nove sorodne pravice.
* Z vidika svojega javnega mandata je MIZŠ podprlo predlog Parlamenta, da se znanstvene in akademske publikacije izločijo iz obsega člena 11 (zdaj 15). Ker se na podlagi pogajanj v trialogu zdi, da bo nova pravica vendarle uvedena, se MIZŠ zavzema, da bi obveznosti iz tega člena veljale izključno za agregatorje novic in spletne iskalnike – torej subjekte, zoper katere je bil ta člen že od začetka usmerjen (npr. Google News).
* Prav tako se MIZŠ zavzema, da bi nova pravica veljala kar najkrajši čas (eno leto) in ne bi bila retroaktivna.
* MIZŠ se zavzema tudi, da bi bili linki s kratkim spremnim besedilom izločeni iz obsega člena 11 (zdaj 15) in da bi novinarji kot avtorji člankov dobili delež nadomestila, zbranega na podlagi nove pravice.

[Na probleme s členom 11 (zdaj 15) opozarjajo tudi združenja knjižnic po vsej Evropi](https://sparceurope.org/copyrightreform/#openletter).

Novi sorodni pravici že od začetka nasprotujejo mnogi ugledni evropski akademiki (odprti pismi [tukaj](https://www.ivir.nl/academics-against-press-publishers-right/)  in [tukaj](https://www.create.ac.uk/wp-content/uploads/2018/04/OpenLetter_EU_Copyright_Research_Centres_26_04_2018.pdf), do nove pravice pa je kritičen tudi inštitut [Max Planck](https://www.ip.mpg.de/fileadmin/ipmpg/content/stellungnahmen/MPI_Position_Statement_PART_E_Publishers_2017_02_21_RMH_VM-def-1.pdf).

[Februarja 2019 so členu 11 (zdaj 15) odrekli tudi novinarji, čeprav so ga prej podpirali](https://www.ifj.org/media-centre/news/detail/category/authors-rights/article/copyright-directive-ifjefj-reject-the-romanian-compromise.html).