Šime Ivanjko

Maribor, 29.5.2020

**Osnovna izhodišča za razgovor o problematiki izbrisanih pravnih oseb na Ministrstvu za pravosodje 2.6.2020**

Problematika o kateri naj bi tekla beseda je več plastna, predvsem politične narave in tudi pravne. Vezana je na zelo sporen Zakon o finančnem poslovanju iz leta 1999, s katerim je na administrativen način izbrisano iz sodnega registra okoli štirideset tisoč pravnih subjektov in prizadetih vsaj šestdeset do sedemdeset tisoč ljudi. Zakon je namreč preprosto zaradi potrebe, da se izbrišejo iz sodnega registra nedelujoči gospodarski subjekti, po administrativnem sodnem postopku, vendar brez sodnega preizkusa izbrisal vse družbe in ex lege prenesel vse obveznosti izbrisanih družb na družbenike oz. delničarje, to je imetnike poslovnih deležev oz. lastnike delnic v kapitalskih družbah. Takšne rešitve ne pozna nobena pravna ureditev v svetu in je v zvezi s tem zakonom bilo vrsto poskusov, da se odpravijo posledice. Predvsem je o tej problematiki razpravljalo 5 krat Ustavno sodišče in je Državni zbor z večino glasov sprejel trikrat posebni zakon o prekinitvi postopkov izterjave obveznosti od družbenikov in delničarjev, vendar je vedno prevladalo mnenje, da ta ukrep ni v nasprotju z Ustavo in da ga je treba izvrševati.

Sporno vprašanje je obravnavalo tudi Evropsko sodišče za človekove pravice v Strasbourgu o katerem je odločal tudi Veliki senat, ki je jasno ugotovil, da so tovrstni ukrepi dovoljeni **v izjemnih situacijah.** Pravna stroka zlasti na področju korporacijskega prava meni, da teh izjemnih situacij leta 1999 ni bilo. Nasprotno takratni zakonski predpisi, kot je Zakon o prisilni poravnavi in stečaju in Zakon o gospodarskih družbah, sta določala dolžnost sodišč, da izvedejo stečajne ali likvidacijske postopke, vendar pravosodje to dolžnost ni spoštovalo, temveč je Sodniško društvo predlagalo Ministrstvu za pravosodje, da se sprejme Zakon o izbrisu gospodarskih družb in prenosu obveznosti na družbenike. Ministrstvo za pravosodje je takrat to odločno zavrnilo in je Ministrstvo za finance predlagalo Državnem zboru sprejem tega predloga po skrajšanem postopku v obliki Zakon o finančnem poslovanju podjetji (ZFPod),ki je je prenehal veljati s prenosom njegove vsebine v novi zakon ZFPPIPP 2008 leta. Državni zbor z zakonom o prekinitvi postopkov in ureditvi postopkov sprejel odločitev o prekinitvi in o prenehanju veljavnosti prenosov odgovornosti družb na družbenike. V končni posledici je Ustavno sodišče dejansko ugotovilo, da je prekinitev postopkov na podlagi pravnomočnih sodnih odločb v nasprotju z Ustavo, da pa ni več potrebe, da bi se določbe o prenosu obveznosti družbenikov oz. delničarjev prenašal na delničarje prenašal na družbenike pri izbrisu iz Sodnega registra.

Pravna situacija torej je, da gre za zakon, ki je prenehal veljati, vendar njegove posledice še vedno delujejo pri deset tisočih oškodovancev, ki še vedno plačujejo dolgove svojih izbrisanih družb na podlagi pravnomočnih sodnih.

Odprtih je več problemov;

1. Ali je država odgovorna za škodo povzročeno sprejetjem ZFPod?

2.Odprava še vedno delujočih sodb o plačilu obveznosti izbrisanih družb;

2. Plačilo odškodnine upnikom , ki imajo pravico do izterjave še ne plačanih obveznosti;

4. Plačilo odškodnine dolžnikom- družbenikom, ki so plačali obveznosti izbrisanih družb;

5. Pri plačilu odškodnine se lahko odškodnina omeji?

Predlogi,

Ad 1. Pravno gledano RS je odgovorna za sprejetje ZFPod, saj je to že ugotovil DZ 2007,2011 in 2018 sprejetjem posebnih zakonov o prekinitvah postopkov plačila obveznosti izbrisanih družb. ESČP pa je dodatno ugotovil , da je bilo mogoče takšen zakon sprejeti le ob posebnih okoliščinah. Te posebnih okoliščin ni bilo 1999.leta. Ustavno sodišče je vedno ugotavljalo, da prekinitev postopkov plačila obveznosti družbenikov na podlagi sodb ni mogoče, če se ne določi nadomestilo upnikom. Za bilo kakršno obliko plačila odškodnine ni bilo nobene politične volje. Da je omenjena ureditev bila škodljiva je dokaz, tudi odločitev US, da se določila o prenosu obveznosti 2011 pro futuro odpravijo.

Da bi se sedaj ugotovila odgovornost države je mogoč preizkus ustavnosti vendar le če to predlaga Varuh človekovih pravic ali 30 poslancev, ker je zakon prenehal veljati. CINIP in podpisani sta pripravila gradivo pred dvema letoma po naročilu Varuha človekovih pravic za Ustavno sodišče, vendar je Varuh človekovih pravic ta podpis po enem letu zavrnil. To pomeni, da po tej poti ni možno preizkusiti ponovno to problematiko na Ustavnem sodišču, zlasti z vidika novonastalega dejstva, da je Evropsko sodišče za človekove pravice ugotovilo, da mora biti takšen zakon sprejet pod izrednimi okoliščinami. V zadevi Lekič je ESČP zavrnilo njegov zahtevek, vendar zaradi specifične situacije, ki je bila pri njem. Vseh ostalih dvajset primerov pa sodišče ni odločalo, ker je slovenska administracija ESČP vse tožbe administrativno zavrgla.

Če bi obstajala politična volja, da se dejansko ugotovi, ali je zakon bil sprejet zaradi izrednih razmer in ali je storjena škoda zakonodajalca, pa bi bilo mogoče sprejeti posebni zakon z določbami o plačilu odškodnine upnikom in oškodovancem in to v omejeni višini. To bi bila primerna rešitev, saj je Državni zbor trikrat sprejel zakon s katerim je ugotavljal, da je bila storjena napaka. Možnosti za rešitev tega vprašanja so predvsem v politični volji, da se pristopi k reševanju tega vprašanja ali ne. Doslej se politična odločitev sklicevala na pravno, ampak je to primarno politični problem manj pa pravni problem. Pri tem se ne želim spuščati v politična razmišljanja, temveč le o pravnih možnostih, ki so na razpolago za pristop k reševanju problematike, ki je odprta že dvajset let.

*O odgovornosti države glejte več v priloženi obrazložitvi za US.*

Med pravnimi možnostmi lahko omenimo štiri:

1. Da se prouči v dialogu z Varuhom človekovih pravic le ugotovi ali je dejansko varuh zavrnil podpis predloga, ki je pripravljen iz razlogov, ki so praktično nejavni ali samo zato ker gradivno ni zadostno oziroma premeno pripravljeno. V vsakem primeru bi bilo potrebno ugotovitvi razloge Varuha človekovih pravic, zakaj ne želi nadaljevati tega postopka. Če gradivo ni zadostno ga je v tem primeru potrebno dopolniti in imamo dovolj pravnih strokovnjakov, ki bodo to gradivo dopolnilo, čeprav menimo, da je ključno vprašanje dejstvo, da je ESČP v Strasbourgu ugotovilo pogoje za sprejetje takšnega zakona, to so te izjemne okoliščine.
2. Po sedanjih predpisih je možno, da takšno vlogo na sodišče posreduje trideset poslancev. V preteklosti je bilo odprto vprašanje, če bi trideset poslancev Državnega zbora podpisalo ta predlog za preizkus ustavnosti te problematike, je bilo pričakovati, da z razpustom in prenehanjem statusa poslancev, bi tudi US zavrglo takšen predlog. To je sicer sedaj odpravljeno in je možno, da sedanji trideset poslancev podpiše in tudi če preneha njihov status se postopek lahko nadaljuje pred Ustavnim sodiščem.
3. Tretja možnost je, da se prouči ta problematika strokovno, in če je dovolj politične volj, da se pristopi k izdelavi posebnega zakona, s katerim bi se odločilo o posledicah tega zakona po načelih, ki so že bila predvidena v zakonu leta 2011 kar pomeni, da bi se država odrekla terjatvam, ki so še neplačane in da bi vsi upniki, ki še terjalo plačilo, lahko na sodišču preizkušali, ali bi njihov zahtevek za plačilo obveznosti družbe lahko bil prenešen na družbenike v smislu 8. čelna ZGD, ki se nanaša na spregled pravne osebe.
4. In končno, da se v primeru ugotovi, da so posamezniki oškodovani, in da ni pogojev za spregled pravne osebnosti, da se v zakonu določijo kriterije za odškodnino oškodovancem z uporabo ustavne možnosti, ki obstoja, da se plača omejena odškodnina, pri čemer bi zakon lahko določal kriterije na podlagi katerih se izračunava t.i. omejena škoda. Osnovni principi zakona glede na odškodnino bi bili podobni kot so pri izbrisanih fizičnih osebah in pri denacionalizaciji ipd.

Drugih pravnih možnosti pravna stroka trenutno ne vidi in podpisani predlaga, da se na sestanku 2. 6. razpravlja o tej problematiki z vizijo kako rešiti vprašanje prenehanja plačil družbenikov, ki se še vedno opravljajo in povrnitev določene škode tako upnikom kot tudi oškodovancem.

Teze za zakon;

Za novi zakon se lahko uporabi del **Zakona o postopkih za uveljavitev ali odpustitev odgovornosti družbenikov za obveznosti izbrisanih gospodarskih družb (ZPUOOD)(Uradni list RS, št.**[**87/11**](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-3714)**in**[**36/12**](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1560)**– odl. US) in veliki del moje obrazložitve k temu zakonu ( 53 strani).**

Ta zakon ureja;

1. prekinitev postopkov;
2. odpust obveznosti, za družbenike, ki ne odgovarjajo po določbah ZGD o osebnih družbah in določba o spregledu pravne osebnosti;
3. vodenje postopkov proti družbenikom, ki odgovarjajo po določbah ZGD o spregledu pravne osebnosti;
4. takratno ureditev o odškodnini ni bila politično sprejemljiva , ker nam je bil cilj odpraviti ureditev za bodoče , kar nam je tudi uspelo ( 17.člen je ostal v veljavi).
5. Teze za odškodnino naj bi bile:

* Država in subjekti v lasti države odpustita vse svoje terjatve, ki temeljijo na določbah ZFPod in ZFPPIPP;
* Upnikom, ki še vedno imajo ne poplačane terjatve od družbenikov se določi odškodnina v omejitvi na 50 %, razen tistim, ki uspejo dokazati, da bi jim družbeniki odgovarjali po spregledu pravne osebnosti oziroma pri osebnih družbah in SP, pri kateri se plačilo obveznosti družbenikov nadaljuje ;
* Oškodovanim družbenikom, ki še vedno plačujejo obveznosti se le te odpustijo ( posebni postopek, ki je urejen v ZPUOOD)
* Oškodovanim družbenikom se določi odškodnina v višini 70 % ???od doslej plačanih obveznosti z minimalnimi obrestmi ???
* Za osebne škode se odškodnina ne plača ( 12 samomorov, ločitev zakona, razbite družine, izguba ugleda, omejena svoboda v osebnem stečaju in……?)
* Če je družbenik izpeljal postopek osebnega stečaja, mu se določi odškodnina v višini 90 % od plačanih obveznosti;
* Če je nepremičnina bila prodana na dražbi v stečaju ali v izvršilnem postopku se določi odškodnina v višini 9o% odstotkov od ocenjene tržne vrednosti ne pa od dosežene na dražbi. Enako velja od prodaje na dražbi premičnin.
* Družbenikom se priznajo vsi stroški postopka ( odvetniška tarifa…)
* V vseh postopkih ni nobenih taks ali stroškov za družbenike.
* Pri prodaji poslovnih deležev , delnic ba dražbi se povrne družbenikom tržna sedanja vrednost in izgubljena vrednost dividend , ki bi jih dobil če se upniki nebi iz teh deležev poplačali.
* ( Vsi predlogi o omejeni odškodnini so predmet diskusije).

V tem delu zakona pri obračunavanju odškodnine je vrsta odprtih pravnih zlasti pa tehničnih vprašanj.

Če ni jasne politične odločitve o tem, da se družbenikom in upnikom določi odškodnina zakonom, je vse samo nadaljevanje agonije in se ne splača vlagati bilo kakršne napore v daljne razgovore in pravne postopke. Preveč je bilo vložene energije v preteklih 20 let brez kakršne koli koristi in seveda brez kakršnegakoli plačila.

Prosim za opravičilo zaradi slovničnih napak.

V upanju, da ne bo ta razgovor le razgovor kot desetine sestankov v preteklih 20.letih Vas lepo pozdravljam. Š. Ivanjko