



REPUBLIKA SLOVENIJA

**STROKOVNI SVET ZA SODNO IZVEDENSTVO,
SODNO CENILSTVO IN SODNO TOLMAČENJE**

Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana

T: 01 369 53 42

F: 01 369 57 83

E: gp.mp@gov.si

www.mp.gov.si

**ZAPISNIK 16. REDNE SEJE STROKOVNEGA SVETA ZA SODNO IZVEDENSTVO, SODNO
CENILSTVO IN SODNO TOLMAČENJE**

I. OSNOVNI PODATKI	
Sklicatelj	mag. Branko Kovač, predsednik Strokovnega sveta
Čas sestanka	četrtek, 25. 3. 2021, ob 11:00
Namen sestanka	16. redna seja
Udeleženci	<p>Člani:</p> <p>prof. dr. Jože Balažič Roman Šturm Milena Zlatar dr. Dejan Žlajpah prof. dr. Vincenc Butala Marjetka Učakar Gorazd Pezdir mag. Branko Kovač Jorg Bleiweis Trsteniški Miran Lovrin</p> <p>Namestniki članov:</p> <p>Špela Kutin dr. Branko Dolenc</p> <p>Predstavnica sodstva:</p> <p>Deja Kozjek, višja sodnica</p> <p>Opravičeno odsotni:</p> <p>Boštjan Boh prof. dr. Peter Verlič Anton Dremelj Zlata Crljenko Remzo Skenderović</p> <p>Ministrstvo za pravosodje:</p> <p>Mojca Prus, zapisnikar</p>
Gradivo	<ul style="list-style-type: none">• Vabilo, št. 013-18/2021 z dne 17. 3. 2021• Zapisnik 15. redne seje• Seznam za redno preverjanje strokovnosti• Predlog novega postopkovnika za izredno preverjanje strokovnosti

- | | |
|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none">• Prispevek k Strategiji pravosodja• Osnutek dopisa za Vrhovno sodišče RS |
|--|--|

II. POROČILO IN SPREJETI SKLEPI (vsebina seje, sklepi)

Točka 1:

Predsednik Strokovnega sveta preveri sklepčnost Strokovnega sveta in ugotovi, da je od 15 imenovanih članov prisotnih 10 članov Strokovnega sveta ter 2 namestnika članov Strokovnega sveta, od tega eden brez glasovalnih pravic. Predsednik Strokovnega sveta ugotovi, da je Strokovni svet sklepčen.

O seji se vodi zapisnik. Za zapisnikarja je določena Mojca Prus.

Točka 2:

Predsednik Strokovnega sveta predstavi predlog dnevnega reda 16. redne seje:

1. Ugotovitev sklepčnosti Strokovnega sveta
2. Potrditev dnevnega reda 16. redne seje Strokovnega sveta
3. Potrditev zapisnika 15. redne seje Strokovnega sveta
4. Pravilnik o SICT
5. Analiza porabljenih sredstev za delovanje Strokovnega sveta in njegovih organov v letu 2019, 2020 in predvideni za leto 2021
6. Redna preverjanja strokovnosti (strokovna področja: medicina, promet, gozdarstvo, motorna vozila, gradbeništvo, živila, stroji in oprema in nemški jezik)
7. Obravnava in potrditev novega postopkovnika Izrednega preverjanja strokovnosti
8. Izredno preverjanje strokovnosti v zadevi št. 031-19/2020 (zadeva A. B., v gradivu 14. redne seje)
9. Izredno preverjanje strokovnosti v zadevi št. 013-3/2020 (zadeva C. D., v gradivu 14. redne seje)
10. Strategija pravosodja – potrditev prispevka delovne skupine Strokovnega sveta (zadeva št. 013-20/2020)
11. Obravnava in sprejem dopisa Vrhovnemu sodišču
12. Cepljenje SICT (pobuda dr. E. F.) – informacija
13. Razno

Člani Strokovnega sveta soglasno sprejmejo predlagani dnevni red.

Točka 3:

Potrditev zapisnika 15. redne seje Strokovnega sveta

Predsednik Strokovnega sveta je pregledal realizacijo sklepov 15. redne seje Strokovnega sveta in jih kratko komentiral.

Predsednik je dodatno vprašal, kako je z organizacijo sestanka v zadevi X. Ga. Prus je pri tem pojasnila, da je vabilo za sestanek že pripravljeno in da so bili pri pripravi vabila upoštevani predlogi glede udeležencev sestanka, tako tisti, ki so bili predlagani s strani X, kot tudi tisti, ki so bili predlagani s strani dr. Butale, zato je dejala, da bo vabilo posredovala predsedniku v uskladitev ter predvsem v terminsko opredelitev.

Prof. dr. Butala je dejal, da je treba sestanek čimprej izpeljati, četudi na daljavo, glede na vabljeni pa je treba opraviti tehtno presojo, koga vse vabiti, treba pa je izpolniti predlog t. i. obeh strani ter predlog Strokovnega sveta. Primer je zelo odmeven v javnosti in neustrezno je, da se sestanek ne skliče že več kot pol leta. Srečanja na daljavo so prav tako uspešna in zato predlaga, da se sestanek izpelje v sredini aprila. Dr. Butala je dejal, da se morata s terminom sestanka strinjati dr. Sever in X, ostale se povabi, če pa ne bi bili prisotni na sestanku, pa se jih zaprosi, da podajo mnenje pisno ali naknadno preko e-pošte.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Zapisnik 15. redne seje Strokovnega sveta je soglasno sprejet.**

Točka 4: Pravilnik o SICT

Predsednik Strokovnega sveta je prosil Mojco Prus za komentar.

Ga. Prus je dejala, da bo osnutek pravilnika poslan v prihodnjem tednu, Strokovni svet bo prejel besedilo pravilnika, kjer bo jasno označeno, kje prihaja do sprememb in tabelo z obrazložitvami stališč ministrstva, iz katere bo razvidno, kje še prihaja do razhajanj med ministrstvom in Strokovnim svetom. Po tem naj bi šel Pravilnik v strokovno usklajevanje, v obliki novele bo v tej fazi posredovan tudi Strokovnemu svetu. Po fazi strokovnega usklajevanja pa bo šel v medresorsko usklajevanje in približno do konca meseca aprila 2021 se lahko pričakuje, da bi bil Pravilnik sprejet.

Prof. dr. Butala je vprašal, ali gre v fazi strokovnega usklajevanja za usklajevanje med ministrstvi ali gre za usklajevanje med Strokovnim svetom in ministrstvom. Meni, da mora Strokovni svet z ministrstvom skupno doreči vse odprte zadeve, kjer prihaja do razhajanj, in šele potem naj bi šlo usklajeno besedilo dalje v medresorsko usklajevanje. Omenil je, da naj bi bil na seji v januarju mesecu dogovorjen še usklajevalni sestanek med ministrstvom in Strokovnim svetom pred formalnim postopkom sprejema novele. Predlagal je, da naj bodo na sestanku mag. Rozman, predstavniki Strokovnega sveta in v.d. direktor Rado Fele.

Ga. Prus je dejala, da v fazi strokovnega usklajevanja besedilo pravilnika še ne gre v usklajevanje z drugimi ministrstvi, saj se to zgodi v fazi medresorskega usklajevanja. Faza strokovnega usklajevanja je namenjena uskladitvi s tistimi akterji, ki jih predpis zadeva, to so v tem primeru sodni izvedenci, sodni cenilci in sodni tolmači oziroma Strokovni svet. Glede usklajevalnega sestanka je dejala, da bo o tem obvestila mag. Tino Rozman in da morda slednji niti ne bo potreben, zato naj Strokovni svet počaka, da prejme tabelaričen prikaz ter besedilo novele Pravilnika, kar je predvideno v prihodnjem tednu. Glede evalvacije ZSICT je še dodala, da je ministrstvo pripravilo odziv na njihove navedbe in da je evalvacija trenutno v kabinetu ministrice. Po odločitvi kabineta o besedilu evalvacije bo sklican še sestanek.

Prof. dr. Butala je dejal, da v kolikor bo potreben usklajevalni sestanek za Pravilnik, je treba doreči termin sestanka, ki naj bo 7. ali 8. 4. 2021. Predlagal je, da naj bo predsednik Strokovnega sveta v kontaktu z mag. Tino Rozman in naj se uskladi glede možnega termina usklajevalnega sestanka.

Točka 5: Analiza porabljenih sredstev za delovanje Strokovnega sveta

Predsednik Strokovnega sveta je prosil Mojco Prus za komentar.

Ga. Prus je povedala, da je zaprosila za podatke finančno službo ministrstva, in sicer glede porabljenih sredstev za delo Strokovnega sveta za leto 2020. Za leto 2021 je dejala, da znašajo predvidena sredstva za delo Strokovnega sveta, za delo stalnih in začasnih strokovnih teles 35.000 EUR. Dejala je, da je po pregledu dela Strokovnega sveta v lanskem letu, zlasti pa stalnih in začasnih strokovnih teles, ugotovila, da je bil redko podan zahtevek za izplačilo za delo posameznih članov stalnih in začasnih strokovnih teles. Člani teh strokovnih teles so bili ob prejemu gradiva (ko gre za pobudo za izredno preverjanje strokovnosti) opozorjeni na možnost plačila za delo. Da zahtevek za plačilo ni bil podan, je mogoče pripisati temu, da morda člani stalnih in začasnih strokovnih teles niso seznanjeni s potekom tovrstnih postopkov, oziroma, kako lahko uveljavljajo plačilo za svoje delo. Predlagala je, da bi ministrstvo vse tiste, ki v lanskem letu niso uveljavljali plačila za svoje delo v stalnem ali začasnem strokovnem telesu, z dopisom pozvalo, naj to storijo, oziroma bi jim pojasnilo, na kakšen način lahko prigrasijo stroškovnike za svoje delo, skladno z obstoječim pravilnikom. Sklep o plačilu je trenutno v izdelavi v treh zadevah, v zadevi Y je bilo plačilo realizirano.

Glede rednega preverjanja strokovnosti člani strokovnih teles niso bili opozorjeni na možnost plačila za delo po določbah pravilnika.

Dodala je, da je Ministrstvo za pravosodje v lanskem letu podalo tudi obrazložitev, kdaj so člani stalnega ali začasnega strokovnega telesa upravičeni do plačila za delo, in to je takrat, ko je mnenje stalnega ali začasnega strokovnega telesa potrjeno oziroma sprejeto na Strokovnem svetu. Pri tem je izpostavila primer rednega preverjanja strokovnosti, kjer pa izplačilo članom strokovnih teles še ni bilo opravljeno, in sicer je šlo za primer iz gozdarske in kmetijske stroke, saj sta se obe stroki prekrivali. Obe mnenji še nista bili obravnavani na Strokovnem svetu, kar pomeni, da člani še niso upravičeni do plačila za svoje delo, poleg tega pa je bilo mogoče ugotoviti, da se je pojavilo napačno tolmačenje stalnih strokovnih teles, in sicer z vidika, v kakšnem svojstvu se oseba udeleži strokovnega izobraževanja. Pri tem je poudarila, da z vidika ministrstva ni ključnega pomena to, ali se oseba udeleži dobrega strokovnega izobraževanja iz določene vsebine strokovnega področja, za katerega je oseba imenovana kot sodni izvedenec ali sodni cenilec oziroma jezika, za katerega je oseba imenovana kot sodni tolmač, kot sodni izvedenec, sodni cenilec ali sodni tolmač; lahko se ga namreč oseba udeleži (zgolj) kot fizična oseba ali kot sodni izvedenec, sodni cenilec ali sodni tolmač. Glavno je, da strokovno srečanje vsebinsko ustreza tistemu strokovnemu področju, za katerega je oseba imenovana kot sodni izvedenec, sodni cenilec ali sodni tolmač. Bo pa zadevo treba razčistiti na Strokovnem svetu.

Dodala je, da je bilo v lanskem letu iz naslova »Strokovnih nalog za sodne izvedence, sodne cenilce in sodne tolmače« porabljenih 1.161,00 EUR. V osmih zadevah (izredno preverjanje strokovnosti) pa člani niso prigrasili stroškov in temu primerno je bilo manjše plačilo iz tega naslova. Za leto 2019 je dejala, da poraba temeljila zlasti na prevoznih stroških, lahko pa poda še dodatno zahtevo na finančno službo.

G. Lovrin je dejal, da ne ve, kako je obravnavan njihov zahtevek za plačilo v konkretni zadevi; člani stalnega strokovnega telesa niso prejeli nobenega odgovora o tem, ali bodo plačani ali ne in kako je s sprejemom njihove razlage glede izobraževanj, za katero meni, da je sicer na mestu. Če se nekdo v službi izobražuje in še tema ni primerna, potem takega potrdila ne bi mogli oziroma smeli

upoštevati. V konkretnem primeru se je ugotavljalo namreč ravno to. Menil je, da mora škodo od divjadi, če je na kmetijskih kulturah, obravnavati kmetijska stroka, če je na gozdnih površinah, gozdarska stroka.

Ga. Prus je pojasnila, da gre sicer za redno preverjanje strokovnosti in ta je v celoti v pristojnosti Strokovnega sveta, da pa sama ocenjuje, da če se nekdo udeleži vsebinsko ustreznega in kvalitetnega izobraževanja v okviru svoje redne zaposlitve, to ni ovira, da tega izobraževanja ne bi upoštevali v okviru rednega preverjanja strokovnosti. Dodala je, da strokovno telo podaja mnenje Strokovnemu svetu in dokler mnenje ni sprejeto na Strokovnem svetu, se ministrstvo na mnenje ne more odzvati, saj gre za relacijo med strokovnim telesom in Strokovnim svetom. Ministrstvo je že podalo pojasnilo o tem, kdaj pride do izplačila stalnim strokovnim telesom, je pa res, da ni bilo to pojasnjeno v konkretnem primeru, temveč je bil Strokovni svet s tem seznanjen (ministrstvo je v dopisu poslalo razlago določb Pravilnika in postopka v zvezi z izplačili stalnim in začasnimi strokovnimi telesom).

G. Lovrin je predlagal, da se konkretni primer po vsebini določno obravnava na naslednji seji Strokovnega sveta in da se ta opredeli, kako se bo tolmačilo potrdilo v okviru rednega preverjanja strokovnosti, če se oseba udeleži izobraževanja v okviru rednega dela.

Ga. Kutin je vprašala, kateri so osnovni elementi za izstavitev stroškovnika v primeru izplačil članom stalnih in začasnih strokovnih teles.

Ga. Prus je pojasnila, da gre za določbe Pravilnika o SICT, pri čemer temelj predstavlja 48. člen Pravilnika, postavke pa so enake, kot so predvidene za obračun na sodišču. Pri tem je opozorila, da se plačilo za mnenje deli na tri dele, saj trije člani strokovnega telesa podajo eno mnenje. Po stroškovniku ministrstvo izda posameznemu članu strokovnega telesa sklep o plačilu za delo, v okviru katerega se pojasni, kateri znesek je bil odobren in kaj ni bilo odobreno, sklep pa je nato podlaga za izstavitev računa; slednji se izstavi na primer preko s.p., tudi preko avtorske agencije in podobno.

Prof. dr. Butala je predlagal, naj ministrstvo ustvari enoten obrazec za stroškovnik, ta pa naj bo priloga k gradivu, ki se posreduje v delo članom stalnega ali začasnega strokovnega telesa, saj je vedno problematično, kako prikazati stroške. Glede potrdil o izobraževanju in usposabljanju SICT je dejal, da mora dokaz o izobraževanju vsebovati naslov teme predavanja z navedbo predavatelja, saj mora stalno ali začasno strokovno telo ugotoviti, ali je vsebina izobraževanja identična s strokovnim področjem, za katerega je imenovan posamezen strokovnjak, pri tem pa je irelevantno, ali je to v okviru službenega časa ali ne, saj se ocenjuje strokovnost posameznika.

G. Lovrin je dodal, da meni, da je dovolj, da se zgolj v obliki dopisa izstavi zahtevek za izplačilo na osnovi nekega dokumenta, ne pa tudi račun, tako je bil sicer seznanjen s strani FURS-a.

Ga. Prus je dejala, da je mag. Drogenik Štibelj že prejšnji teden pripravljala obrazce glede stroškovnika, hkrati pa tudi obrazec s podatki, ki jih ministrstvo od posameznega strokovnjaka potrebuje, da mu lahko izplača plačilo za delo. Glede podlage za izplačilo je dejala, da se bo pozanimala, ali zadostuje zgolj zahtevek za izplačilo ali izstavitev računa.

G. Lovrin je takšen predlog podprl.

Prof. dr. Butala je dejal, da ministrstvo poda naročilo preko Strokovnega sveta in to naročilo se lahko šteje kot podlaga za izplačilo; mora pa ministrstvo plačati glede na znesek računa tudi vse dajatve. Če Strokovni svet to potrdi s sklepom, je to lahko po njegovem mnenju že podlaga za izplačilo.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Ministrstvo za pravosodje bo oblikovalo standardiziran obrazec, kako lahko člani stalnega ali začasnega strokovnega telesa predložijo stroškovnik za opravljeno delo, skupaj z obrazcem za posredovanje relevantnih podatkov, ki so potrebni za realizacijo plačila za delo. Ministrstvo za pravosodje bo Strokovnemu svetu posredovalo analizo glede izplačila stalnim in začasnim strokovnim telesom, hkrati pa se bo pozanimalo, ali za realizacijo plačila za delo kot podlaga zadostuje zahtevek za izplačilo ali izstavljeni račun.**

Točka 6: Redno preverjanje strokovnosti

Mag. Kovač je pregledal seznam rednega preverjanja strokovnosti za sodne izvedence, sodne cenilce in sodne tolmače, ki je bil podan v obravnavo na Strokovni svet.

G. Lovrin je dejal, da gradivo še ni bilo posredovano stalnemu strokovnemu telesu za kmetijstvo.

Ga. Prus je dejala, da ne ve, katera dokumentacija je bila že posredovana strokovnim telesom, predvideva pa, da bo gradivo posredovano ustreznemu strokovnemu telesu tedaj, ko bo Strokovni svet sprejel stališče, kateremu strokovnemu telesu mora biti to poslano. Najprej je vsa dokumentacija posredovana Strokovnemu svetu, na seji pa se ugotovi, kateremu stalnemu ali začasnemu strokovnemu telesu se posreduje določena dokumentacija.

Prof. dr. Butala je opozoril, da je na seznamu za redno preverjanje strokovnosti tudi G. H. in da je treba preveriti, ali je potrebno iz stalnega strokovnega telesa izločiti I. J. zaradi možne pristranskosti.

G. Lovrin je opozoril, da bo pri sodnemu izvedencu, imenovanemu za strokovno področje živil, treba imenovati posebno strokovno skupino, ki bo pomagala oceniti strokovnost, bi pa prosil uvodoma za posredovanje dokumentacije za navedenega sodnega izvedenca. Prof. dr. Butala je ponudil pomoč pri pridobivanju kontaktov strokovnjakov z biotehniške fakultete za področje živilstva. Ga. Prus je opozorila na zakonsko določbo, da v stalnih in začasnih strokovnih telesih lahko sodelujejo zgolj sodni izvedenci, sodni cenilci in sodni tolmači, ne pa tudi drugi strokovnjaki, ki ne razpolagajo s tem statusom, v vsakem primeru pa so lahko pozvani za sodelovanje in strokovno pomoč.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Redno preverjanje strokovnosti za sodnega izvedenca, imenovanega za strokovno področje prometa, podpodročje železniški promet, bo preverjalo stalno strokovno telo za promet. Redno preverjanje strokovnosti za sodnega izvedenca in sodnega cenilca, imenovanega za strokovno področje gozdarstva, poppodročje gozdovi, bo preverjalo stalno strokovno telo za gozdarstvo, pri tem bo stalno strokovno telo opozorjeno na enak priimek evalviranca s priimkom člana stalnega strokovnega telesa. Redno preverjanje strokovnosti za sodnega tolmača za nemški jezik bo opravilo stalno strokovno telo za sodno tolmačenje in prevode. Redno preverjanje strokovnosti za sodnega cenilca, imenovanega za strokovno področje motornih vozil,**

podpodročje cenitve škod na vozilih, bo opravilo stalno strokovno telo za promet. Redno preverjanje strokovnosti za sodnega cenilca, imenovanega za strokovno področje gradbeništva, podpodročje zaključna dela, bo opravilo stalno strokovno telo za gradbeništvo – cenilstvo. Za potrebe rednega preverjanja strokovnosti za sodnega izvedenca, imenovanega za strokovno področje živil, podpodročje mesna industrija – transport in hlajenje, bo relevantna dokumentacija posredovana stalnemu strokovnemu telesu za kmetijstvo, ki bo dokumente preučilo, nato pa po potrebi zaprosilo za imenovanje zunanjih strokovnjakov z biotehniške fakultete. Redno preverjanje strokovnosti za sodnega cenilca, imenovanega za strokovno področje strojev in opreme, bo opravilo stalno strokovno telo za stroje in opremo. Redno preverjanje strokovnosti za sodno izvedenko, imenovano za strokovno področje medicine, podpodročje anatomsko patologija, bo opravilo stalno strokovno telo za zdravje.

Točka 7: Obravnava in potrditev novega postopkovnika izrednega preverjanja strokovnosti

Mag. Kovač je predstavil spremembe oziroma dopolnitve novega postopkovnika.

Prof. dr. Butala je dejal, da je postopkovnik še dopolnil in meni, da je treba še bolj detajlno izdelati celoten postopek. Predvidel je še časovno komponento (koliko ima časa ministrstvo, Strokovni svet, oseba, ki se obravnava) in tudi član Strokovnega sveta mora predhodno presoditi, ali se postopek nadaljuje pri začasnem ali stalnem strokovnem telesu ali se postopek prekine/ustavi. Predvsem je menil, da se ne smejo ponavljati zadeve, o katerih je Strokovni svet že odločil. Dejal je, da naj do naslednje seje člani Strokovnega sveta podajo še svoje pripombe ali dopolnitve in nato naj se postopkovnik sprejme.

Ga. Kutin je izpostavila konkretno zadevo, ko so obravnavali pritožbo zoper sodno tolmačko, ki pa je opravljala delo za prevajalsko agencijo in naročnik je podal pritožbo. Menila je, da naročnik nima pravice, da se pritožuje nad delom sodnega tolmača, če dela ne naroči direktno sodnemu tolmaču, temveč prevajalski agenciji. Sodno tolmačenje ne bi smelo biti predmet javnega naročanja, saj je sodno tolmačenje urejeno z zakonom in meni, da je takšno ravnanje nezakonito.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Prof. dr. Butala bo posredoval dopolnjen predlog postopkovnika, člani Strokovnega sveta bodo do naslednje seje podali morebitne pripombe, Strokovni svet pa bo na naslednji seji postopkovnik za izredno preverjanje strokovnosti ponovno obravnaval.**

Točka 8: Izredno preverjanje strokovnosti v zadevi A. B.

Mag. Kovač je izpostavil, da je poslal predračun začasnega strokovnega telesa za geodezijo, saj člani strokovnega telesa nočejo sodelovati, če ne bo zagotovljeno tudi plačilo za delo. Predlagal je, da bi najprej sprejeli postopkovnik, nato pa bi obravnavali konkretno zadevo. Predlagatelj v konkretnem postopku ga namreč s svojimi argumenti ni prepričal.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Ta točka se bo obravnavala na naslednji seji Strokovnega sveta, in sicer po tem, ko bo Strokovni svet že potrdil oziroma sprejel postopkovnik za izredno preverjanje strokovnosti.**

Točka 9: Izredno preverjanje strokovnosti v zadevi C. D.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Ta točka se bo obravnavala na naslednji seji Strokovnega sveta, in sicer po tem, ko bo Strokovni svet že potrdil oziroma sprejel postopkovnik za izredno preverjanje strokovnosti.**

Točka 10: Strategija pravosodja

Prof. dr. Butala je dejal, da je veliko že povzetega iz predloga evalvacije k ZSICT. Vsi so podali svoje predloge, kako bi se zadeve razvijale v pravosodju v nadaljnjih letih, naj bo pa to izhodiščni dokument za obravnavo na Ministrstvu za pravosodje.

Dr. Žlajpah je dejal, da morajo biti sodni izvedenci oziroma institucije ali ad hoc izvedenci enakopravno obravnavani. Dodal je, da se mora v zadnjem odstavku postavka, ki se nanaša na izobraževanja, nanašati tudi na vse sodne izvedence, cenilce in tolmače.

G. Bleiweis je dejal, da bi se moral dostop sodnih izvedencev, cenilcev in tolmačev do javnih baz še podkrepiti, in sicer tako, da bi imeli dostop do javnih baz tudi v primeru, ko ne delajo zgolj za sodišča ali upravne organe, temveč tudi, ko delajo na trgu za stranko, saj mora biti v tem primeru tudi delo narejeno enako kvalitetno, kot če delajo za sodišče.

G. Lovrin je dejal, da bi morala biti tu dikcija enaka, kot je bilo zapisano v ZS, torej neomejen dostop do vseh baz, tudi ko sodni izvedenci in cenilci delajo po tretjem odstavku 3. člena ZSICT.

Prof. dr. Butala je predlagal, da se strategija, ki predstavlja gradivo k današnji seji, dopolni s temi pripombami članov Strokovnega sveta in da vsi trije predlagatelji pripomb posredujejo dopolnitev, da se nato predlog strategije sprejme in posreduje ministrstvu.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Strokovni svet je potrdil prispevek k Strategiji pravosodja, in sicer z vsemi izpostavljenimi dopolnitvami vseh treh predlagateljev. Svoj predlog bo Strokovni svet posredoval na Ministrstvo za pravosodje.**

Točka 11: Obravnava in sprejem dopisa Vrhovnemu sodišču RS

Mag. Kovač je povzel vsebino dopisa.

Ga. Kozjek je dejala, da bo Vrhovno sodišče njihov dopis gotovo posredovalo vsem predsednikom sodišč, da pa bi bilo treba dopis skrajšati in morda (primarno) omejiti vsebino na zgolj nekaj točk. Predlagala je, da naj izvedenci, cenilci oziroma tolmači urgirajo plačilo stroškovnika, če do plačila v ustreznem času ni prišlo. Izpostavila je, da je govorila z direktorico Okrožnega sodišča v Ljubljani glede možnosti, da bi sodni izvedenci, cenilci in tolmači lahko nosili mobilne telefone s sabo v razpravne dvorane in da pri tem naj ne bi bilo težav. Glede tega, da nekateri sodni izvedenci, cenilci in tolmači niti enkrat v letu ne prejmejo v delo zadeve, pa je dejala, da sodniki večkrat postavljajo izvedence ali cenilce, s katerimi so že delali oziroma imajo dobre izkušnje. Omenila pa je, da je v primeru stečajnih upraviteljev sestavljen seznam, po katerem si ti sledijo in v določenem času vsak pride na vrsto za opravljanje dela.

Prof. dr. Butala je dejal, da se strinja, da gre dopis v krajši vsebini na sodišče in naj se nato na Vrhovnem sodišču RS na morebitnem skupnem sestanku srečajo predstavniki Strokovnega sveta, Vrhovnega sodišča RS in drugi predstavniki sodstva. Izpostavil je, da mobitela sam ni mogel vnesti v sodno dvorano ravno na ljubljanskem sodišču in da bi se moral spremeniti Sodni red. Glede zasedenosti je dejal, da je tudi sam slišal, da se pripravlja aplikacija o trenutno zasedenih SICT-jih in da mora biti tudi Strokovni svet seznanjen s tem, kaj namerava ministrstvo narediti. Strokovni svet bi moral v zvezi s tem tudi zavzeti stališče.

Ga. Prus je dejala, da se res pripravlja aplikacija o zasedenosti sodnih izvedencev, cenilcev in tolmačev. Dodala je, da sicer nima informacije, v kateri fazi je razvoj te aplikacije, testna verzija pa naj bi bila realizirana že marca letos. Ko bo pridobila informacije o tem, bo Strokovni svet o razvoju aplikacije obveščen.

G. Bleiweis je dejal, da bi se moralo sodnim izvedencem, cenilcem in tolmačem omogočiti vstop na sodišča na stranskem vhodu, kjer ni enakih procedur kot na glavnem vhodu.

Ga. Kozjek je dejala, da naj v dopisu za Okrožno sodišče v Ljubljani in Vrhovno sodišče RS izrazijo svoje težave pri vstopanju v sodne zgradbe in da naj se jim omogoči vhod na stranskem vhodu in vnos elektronskih naprav, ki jih potrebujejo za svoje delo na obravnavi. Dejala je, da je to stvar hišnega reda in ne sodnega reda, za kar so odgovorni direktoriji sodišč.

Ga. Prus je izpostavila določbo 31. člena Sodnega reda v zvezi s hišnim redom sodišč in dodala, da predlaga, da se v dopis za Vrhovno sodišče RS zapišejo zgolj točke s tisto vsebino, ki se nanašajo neposredno na relacijo med sodišči in sodnimi izvedenci, cenilci in tolmači, ne pa tudi tiste točke, ki se nanašajo na relacijo med ministrstvom in navedenimi strokovnjaki (na primer določbe o Pravilniku in podobno).

Dr. Žlajpah je dejal, da vse to odraža, da status sodnih izvedencev, cenilcev in tolmačev na sodišču ni ustrezen.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Dopis Vrhovnemu sodišču RS se vsebinsko skrajša, in sicer tako, da se v prvi dopis vključi točka o vstopu sodnih izvedencev, cenilcev in tolmačev na sodišče in o vnosu elektronskih naprav na sodišče oziroma na obravnave in o neenakomerni obremenitvi sodnih izvedencev, cenilcev in tolmačev s strani sodišč. V dopisu naj se omeni tudi možnost sestanka s predstavniki sodišč. Dopis bo Strokovni svet posredoval Vrhovnemu sodišču RS ter Okrožnemu sodišču v Ljubljani. Nato se bo pripravil še drugi dopis, ki naj vsebuje točko o obravnavi sodnih izvedencev kot prič na sodišču in v zvezi z obračunom stroškov.**

Točka 12: Cepljenje sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev

Ga. Prus je razložila, da je dr. E. F. predlagal, da naj bi se sodne izvedence, cenilce in tolmače vpisalo na prioriteto listo za cepljenje, in sicer skupaj s sodniki in sodnim osebjem. Dejala je, da je državni sekretar Ministrstva za pravosodje že posredoval predlog NIJZ, da naj se prioriteto cepijo poleg državnih odvetnikov in sodnega osebja tudi sodni izvedenci, cenilci in tolmači kot pomočniki sodišč.

Točka 13: Razno

Naslednja seja Strokovnega sveta je predvidena za četrtek, 22. 4. 2021 ob 13. uri.

Mag. Kovač je izpostavil, da bi želel odstopiti z mesta predsednika Strokovnega sveta, predlagal pa je, da bi mesto predsednika zopet zasedel prof. dr. Butala.

Ga. Prus je pojasnila postopek glede predlaganja kandidatov za predsednika in namestnika Strokovnega sveta in za imenovanje oziroma volitve obeh.

G. Lovrin je vprašal, kako je z imenovanjem njegovega namestnika v Strokovnem svetu. Ga. Prus je pojasnila, da je gradivo za imenovanje namestnika člana Strokovnega sveta za sklop kmetijstvo in gozdarstvo in za sklop kultura trenutno na Vladi in da bo Strokovni svet obveščen, ko bosta namestnika imenovana.

G. Lovrin je nadalje izpostavil, da Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Slovenije in FURS ne upošteva mnenj sodnih izvedencev, cenilcev, ko delajo v okviru njihovih postopkov. Meni, da do tega ne bi smelo prihajati, ampak bi se moralo angažirati drugega sodnega izvedenca ali cenilca in ju po potrebi soočiti, ne pa da Sklad ali FURS zgolj pove, da cenitev ali izvedensko mnenje ni v redu in da ga ne bo upoštevalo.

G. Lovrin je dejal, da je večkrat seznanjen z izvedenskim mnenjem, ki je na primer pisano po naročilu sodišča in vsebuje več napak, sodni izvedenec, ki je mnenje izdelal, pa ni član njihovega društva. Meni, da v tovrstnih primerih v praksi ni dobro dorečen nadzor nad delom sodnih izvedencev.

Prof. dr. Butala je dejal, da bi morali morda spremeniti zakon, da bi na primer lahko za sodišča delali zgolj sodni izvedenci, cenilci in tolmači, ki so člani strokovnih združenj ali društev.

Ga. Prus je pojasnila, da tako ne bo šlo in opozorila na načelo svobode združevanja, poleg tega niso vse stroke povezane v društva oziroma združenja, članstvo v teh pa ni obvezno. Določena strokovna področja in podpodročja niso zastopana s številnimi sodnimi izvedenci in cenilci, zato se tudi ne združujejo oziroma ne vključujejo v društva. Ministrstvo je dolžno zagotavljati tiste sodne izvedence, cenilce in tolmače, ki jih sodišče potrebuje, ne more pa jih zavezati k obveznemu članstvu v društvih.

G. Bleiweis je dejal, da tistega, ki naredi napačno cenitev na sodišču, lahko vsak prijavi na ministrstvo, oziroma se čudi, da ga odvetniki niso prijavili na ministrstvo. Dodal je, da približno 10% sodnih izvedencev, imenovanih za gradbeništvo, ni njihovih članov (*članov Združenja SICGRAS, op. zapisnikarja*)

Prof. dr. Butala je dejal, da se nekateri sodni izvedenci, ki po stroki sicer ne sodijo pod stroje in opremo, vključujejo v njihovo društvo SICOS, ker si želijo delati za trg skladno s tretjim odstavkom 3. člena ZSICT.

Ga. Zlatar je dejala, da se posamezni sodni izvedenci s področja kulture ne vključujejo v društva, ker nimajo veliko dela kot sodni izvedenci.

Predsednik Strokovnega sveta se članom zahvali za potrpežljivost in sodelovanje.

Seja je bila končana ob 14:45 uri.

Kraj in datum:
Ljubljana, 25. 3. 2021

Ime in priimek, podpis zapisnikarja
Mojca Prus

Predsednik Strokovnega sveta
mag. Branko Kovač
