



REPUBLIKA SLOVENIJA

**STROKOVNI SVET ZA SODNO IZVEDENSTVO,  
SODNO CENILSTVO IN SODNO TOLMAČENJE**

Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana

T: 01 369 53 42

F: 01 369 57 83

E: gp.mp@gov.si

www.mp.gov.si

**ZAPISNIK 17. REDNE SEJE STROKOVNEGA SVETA ZA SODNO IZVEDENSTVO, SODNO  
CENILSTVO IN SODNO TOLMAČENJE**

| <b>I. OSNOVNI PODATKI</b> |  |
|---------------------------|--|
| <b>Sklicatelj</b>         | prof. dr. Vincenc Butala, namestnik predsednika Strokovnega sveta  |
| <b>Čas sestanka</b>       | četrtek, 22. 4. 2021, ob 13:00   |
| <b>Namen sestanka</b>     | 17. redna seja   |
| <b>Udeleženci</b>         | <p>Člani:</p> <p>prof. dr. Vincenc Butala<br/>Roman Šturm<br/>dr. Dejan Žlajpah<br/>mag. Branko Kovač<br/>Marjetka Učakar (ob 14:35 zapusti sejo)<br/>Gorazd Pezdir<br/>Jorg Bleiweis Trsteniški<br/>Miran Lovrin<br/>Boštjan Boh<br/>Zlata Crljenko<br/>prof. dr. Jože Balažič</p> <p>Namestniki članov:</p> <p>dr. Alenka Sever (brez glasovalnih pravic)<br/>Sašo Urukalo<br/>Špela Kutin<br/>dr. Branko Dolenc (ob 15:08 zapusti sejo)</p> <p>Ostali prisotni:</p> <p>Tomaž Jalovec</p> <p>Opravičeno odsotni:</p> <p>Milena Zlatar<br/>prof. dr. Peter Verlič<br/>Anton Dremelj<br/>Remzo Skenderović<br/>Deja Kozjek, višja sodnica</p> <p>Ministrstvo za pravosodje:</p> <p>Mojca Prus<br/>mag. Leja Drogenik Štibelj, zapisnikar</p> |

|                |   |
|----------------|---|
| <b>Gradivo</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vabilo, št. 013-20/2021 z dne 19. 4. 2021</li> <li>• Zapisnik 16. redne seje</li> <li>• Dopis stalnega strokovnega telesa za gozdarstvo z dne 7. 1. 2021</li> <li>• Dopis stalnega strokovnega telesa za kmetijstvo z dne 28. 3. 2021</li> <li>• Dodatno zaprosilo stranke A. B. in odgovor ministrstva</li> <li>• Dopis za Vrhovno sodišče RS</li> <li>• Obrazec za izplačila</li> <li>• Predlog novega postopkovnika za izredno preverjanje strokovnosti</li> <li>• Gradivo za Evalvacijo ZSICT</li> </ul> |
|----------------|---|

## II. POROČILO IN SPREJETI SKLEPI (vsebina seje, sklepi)

### Točka 1: Ugotovitev sklepčnosti

Namestnik predsednika Strokovnega sveta preveri sklepčnost Strokovnega sveta in ugotovi, da je od 15 imenovanih članov prisotnih 11 članov Strokovnega sveta ter 4 namestniki članov Strokovnega sveta, od tega dva brez glasovalnih pravic. Na seji je prisoten tudi g. Tomaž Jalovec, predstavnik sklopa promet brez glasovalnih pravic. Namestnik predsednika Strokovnega sveta ugotovi, da je Strokovni svet sklepčen.

O seji se vodi zapisnik. Za zapisnikarja je določena Leja Drofenik Štibelj.

### Točka 2: Potrditev dnevnega reda

Namestnik predsednika Strokovnega sveta predstavi predlog dnevnega reda 17. redne seje:

1. Ugotovitev sklepčnosti Strokovnega sveta
2. Potrditev dnevnega reda 17. redne seje Strokovnega sveta
3. Potrditev zapisnika 16. redne seje Strokovnega sveta (*v prilogi*)
4. Volitve vodstva Strokovnega sveta
5. Stališče SST za kmetijstvo in gozdarstvo glede dopisa Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov (*v prilogi*)
6. Obravnava dodatnega zaprosila stranke A. B. (vsebinska razmejitev strokovnih področij) (*v prilogi*)
7. Potrditev imenovanja članov začasnega strokovnega telesa za gospodarstvo – izredno preverjanje strokovnosti v zadevi C. D.
8. Dopis Vrhovnemu sodišču – potrditev dopisa (*v prilogi*)
9. Izplačila članom – obrazec za izplačila (*v prilogi*)
10. Predlog novele postopkovnika za izredno preverjanje strokovnosti (*v prilogi*)
11. Evalvacija ZSICT (*gradivo je že razposlano*)
12. Pravilnik o SICT (gradivo priloga, ki jo do seje pripravi ministrstvo)
13. Pobude in predlogi članov
14. Razno (poročilo Strokovnega sveta za leto 2020, pomanjkanje sodnih izvedencev klinične psihologije ...)

Člani Strokovnega sveta predlagajo zamenjavo 6. in 10. točke ter soglasno sprejmejo tako predlagani dnevni red.

### Točka 3: Potrditev zapisnika 16. redne seje Strokovnega sveta

Namestnik predsednika Strokovnega sveta pregleda realizacijo sklepov 16. redne seje Strokovnega sveta in jih kratko komentira.

Ga. Prus doda, da je s strani ge. Kozjek dobila dopolnitev zapisnika pod točko razno, ki se nanaša na njene izjave in jih je že vnesla v zapisnik.

Glede na vprašanja članov Strokovnega sveta glede cepljenja ga. Prus predstavi stališče NIJZ-ja in izsledke Strategije cepljenja glede prednostnega cepljenja SICT; SICT sodijo v 5. alinejo prednostnih skupin za cepljenje in takoj, ko bodo precepljene vse predhodne skupine, bodo cepljeni SICT. Ob prijavi na cepljenje velja protokol najave pri osebnem zdravniku z informacijo, da so SICT, ali pa se morajo zglasti pri najbližjem cepilnem centru.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Zapisnik 16. redne seje Strokovnega sveta je soglasno sprejet.**

#### **Točka 4: Volitve vodstva Strokovnega sveta**

Ga. Prus pove, da potrebuje Ministrstvo za pravosodje za izvedbo volitev vodstva Strokovnega sveta, ki bodo tako kot lani potekale po pošti, listo kandidatov za predsednika Strokovnega sveta in njegovega namestnika. Volitve bi izvedli v naslednjem tednu, pri čemer bo ministrstvo upoštevalo vse pravočasno prispele glasovnice.

G. Žlajpah in g. Lovrin kot kandidata za predsednika predlagata prof. dr. Butalo, kot kandidata za njegovega namestnika pa mag. Branka Kovača. Ostali člani se s tem strinjajo.

Prof. dr. Butala predlaga, da se po volitvah razpiše dopisna seja, na kateri se razglasi rezultat volitev.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Ministrstvo v naslednjem tednu razpiše volitve vodstva Strokovnega sveta, po volitvah pa se izvede dopisna seja, na kateri se razglasijo rezultati volitev.**

#### **Točka 5: Stališče SST za kmetijstvo in gozdarstvo glede dopisa Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov**

G. Lovrin na kratko predstavi problematiko, vezano na sporne cenitve, ki so jih za sklad opravili cenilci, ki niso imenovani na podlagi ZSICT, nekatere sporne cenitve pa je izvedla SC, imenovana na podlagi ZSICT, vendar ni članica Združenja SIC kmetijske stroke Slovenije. Poleg tega opozarja na nesprejemljivo postopanje SKZGRS, ki cenitve, ki jih je naročil, v posameznih primerih ne sprejme, ker so po njegovem mnenju neprimerne, čeprav so izdelane skladno s predpisi in pravili stroke. To je v svojem mnenju zapisalo SST za kmetijstvo, medtem ko je SST za gozdarstvo v svojem mnenju zapisalo, da se zadeva nanaša na konkretne primere kmetijskih zemljišč, zato se zaradi nepristojnosti ne morejo in ne smejo opredeljevati.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Sklep v zvezi s to točko se bo sprejel na naslednji seji Strokovnega sveta, in sicer po tem, ko se članom Strokovnega sveta posredujeta obe stališči navedenih stalnih strokovnih teles.**

#### **Točka 6: Predlog novele postopkovnika za izredno preverjanje strokovnosti**

Prof. dr. Butala je predstavil predlog novele postopkovnika in predlagal, da ga. Prus poda morebitne komentarje ministrstva.

Ga. Prus je opozorila, da ZSICT ne določa, da pobude za izredno preverjanje strokovnosti ne bi moglo podati stalno ali začasno strokovno telo, člani teh teles ali član / namestnik člana Strokovnega sveta. Dejala je, da če je stroka seznanjena z določenim primerom, v okviru katerega delo ni bilo vestno opravljeno, je ravno ta (stroka) najbolj sposobna zaznati strokovne napake in ni ovire, da takšna stroka tudi ne bi podala pobude.

Dr. Sever je menila, da ni razloga, da član stalnega ali začasnega strokovnega telesa ne bi mogel sprožiti postopka izrednega preverjanja strokovnosti. Ni ovire, da stroka sama ne bi zaznala anomalij in nanje tudi reagirala.

Prof. dr. Butala je dejal, da se lahko tudi zapiše, da pobude ne morejo podati predsednik, član oziroma namestnik člana Strokovnega sveta, lahko pa so predlagatelji člani stalnega oziroma začasnega strokovnega telesa.

Ga. Prus je dejala, da ni potrebe po omejevanju pobudnikov, lahko se zgolj doda odstavek, v katerem se zapiše, da če je pobudnik član ali namestnik člana Strokovnega sveta, se potem ta v fazi glasovanja slednjega vzdrži.

Vsi člani Strokovnega sveta so se strinjali s tem predlogom.

Ga. Prus je nadalje dejala, da je v postopkovniku zapisano, da stalno strokovno telo argumentirano ugotovi, da niso podani razlogi za izredno preverjanje strokovnosti. Izrazila je dilemo, kako lahko stalno strokovno telo to argumentirano ugotovi, če gre na primer za specifično stroko, katere ne zastopa nihče od članov stalnega strokovnega telesa.

Prof. dr. Butala je pripomnil, da je zapisal takšen dvostopenjski sistem v postopkovnik z namenom, da se postopki končajo oziroma da se hitreje zamejuje neutemeljene pobude. Stalno strokovno telo mora biti toliko usposobljeno, da poda osnovne kriterije, ali je predlog vreden nadaljnjega postopka ali ne.

G. Bleiweis je dejal, da lahko stalno strokovno telo zgolj preveri, ali so argumenti dovolj tehtni, da se potem poda zadeva dalje v presojo začasnemu strokovnemu telesu.

Mag. Kovač je dejal, da bi stalno strokovno telo lahko preprečilo, da bi neutemeljeni predlogi / pobude prišle do začasnih strokovnih teles.

Ga. Kutin je izpostavila dopolnilo, ki so ga podali sodni tolmači, in sicer, ko naročnik nima neposrednega odnosa s sodnim tolmačem, temveč ima odnos zgolj s prevajalsko agencijo, sodni tolmači menijo, da takšne pobude ne bi obravnavali v postopku izrednega preverjanja strokovnosti. Tega dopolnila ni v predlogu postopkovnika.

Ga. Prus je dejala, da se tega ne da zamejiti. Predlagatelj oziroma pobudnik je lahko naročnik, ki je naročil tolmačenje / prevajanje, vmes pa je sicer prevajalska agencija. Vmesna razmerja so tu lahko seveda zelo skrita, kar pomeni, da je treba takšne pobude še bolj previdno obravnavati, vendar se mora tudi sodni tolmač, ki takšno naročilo sprejme, zavedati, kakšna so tveganja pri takšnem razmerju. Sodni tolmač ob sprejemu naročila sprejme takšne pogoje, s tem pa tudi tveganje.

Ga. Kutin je dejala, da je treba premakniti zadevo, da sodno tolmačenje ne bi bilo več predmet javnega naročila, ker naj bi bilo to protizakonito, sodnim tolmačem se zdi to pereč problem in meni, da bi moral Strokovni svet na to reagirati.

Prof. dr. Butala je vprašal, ali gre sploh za pristojnost Strokovnega sveta.

Ga. Prus je dejala, da to ni stvar obravnave na Strokovnem svetu. Se pa tovrstne pobude lahko bolj preudarno pregleda. Menila je, da Strokovni svet ne more odločati o tem, da naročnik tolmačenja ali prevajanja ne bi mogel podati pobude.

G. Bleiweis je dejal, da ne ve, zakaj sodno tolmačenje ne bi bilo podvrženo javnemu naročanju, drugače lahko to enako velja za izvedenska mnenja in ceno, saj ni bistvene razlike.

Prof. dr. Butala je dejal, da morda zdaj to pustijo, kot je (na primer za eno leto), potem pa na Strokovnem svetu znova o tem spregovorijo.

Ga. Kutin je dejala, da trenutno na MJU tečejo pogovori o javnem naročanju in da naj sodno tolmačenje ne bi bilo predmet javnega naročanja, ker je to reguliran poklic. Bistvo javnega naročanja je najnižja cena, ki jo lahko ponudijo le prevajalske agencije, ki tako izkoriščajo sodne tolmače. Meni, da to dopolnilo ni nastalo hipoma, temveč je že dolgo prisotno, kako bi torej ustavili podrejen položaj sodnih tolmačev z ozirom na prevajalske agencije.

G. Lovrin je dejal, da sodni izvedenci, cenilci in tolmači ne bi smeli biti "na trgu".

Prof. dr. Butala je dejal, da lahko postopkovnik za izredno preverjanje vedno odprejo in dopolnijo in če se bo pokazalo, da bo to treba dopolniti.

Prof. dr. Butala je dejal, da bi glede obravnave pobude pri stalnih strokovnih telesih pustili takšno dikcijo, kot je.

Ga. Prus je opozorila, da je dikcija v postopkovniku napačna še v delu, ki se nanaša na plačila. Namreč, ne more iti plačilo na ministrstvu v realizacijo, ko je v obravnavi na Strokovnem svetu, temveč se lahko začne postopek z izplačilom šele tedaj, ko ministrstvo prejme obvestilo Strokovnega sveta o tem, da je mnenje na Strokovnem svetu že bilo sprejeto. Plačilo gre torej v postopek realizacije z dnem, ko je ministrstvo obveščeno da je bilo določeno mnenje sprejeto na Strokovnem svetu.

Prof. dr. Butala je dejal, da si s tem dajemo dopolnilno delo, ministrstvo bi moralo biti avtomatično seznanjeno, ko je sprejet sklep na Strokovnem svetu. Menil je, da bi moral imeti Strokovni svet tudi evidenco glede izplačil članom stalnih in začasnih strokovnih teles; če Strokovni svet zadolži stalno oziroma začasno strokovno telo, da opravi določeno delo, je s tem tudi Strokovni svet naročnik določenega dela, zato mora biti tudi seznanjen z izplačili.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Postopkovnik z vsemi omenjenimi spremembami je bil soglasno sprejet.**

**Točka 7: Potrditev imenovanja članov začasnega strokovnega telesa za gospodarstvo – izredno preverjanje strokovnosti v zadevi C. D.**

Prof. dr. Butala pove,, da je s strani g. Boha prejel predlog za člane ZST za gospodarstvo – izredno preverjanje strokovnosti v zadevi C. D., in sicer: g. Boštjan Boh kot vodja in Milan Torkar ter Črtomir Časar kot člana omenjenega strokovnega telesa.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Strokovni svet je potrdil predlog za imenovanje g. Boštjana Boha za vodjo začasnega strokovnega telesa za sklop gospodarstvo in g. Milana Torkarja ter Črtomirja Časarja za člana začasnega strokovnega telesa.**

#### **Točka 8: Dopis Vrhovnemu sodišču – potrditev dopisa**

Mag. Kovač povzame vsebino dopisa.

Ga. Prus opozori, da dopis po vsebini ni oblikovan glede na sklep, ki je bil sprejet na 16. redni seji, ter predmetni sklep prebere članom Strokovnega sveta.

Prof. dr. Butala predlaga, da se v dopis poleg predlagane vsebine, sprejete na zadnji redni seji, vključi še problematika plačil SICT. Tako oblikovan dopis se pošlje Vrhovnemu sodišču RS ter Okrožnemu sodišču v Ljubljani.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Dopis Vrhovnemu sodišču RS se vsebinsko preoblikuje skladno s sklepom, sprejetim na 16. redni seji Strokovnega sveta, vanj pa se vključi še problematika plačil SICT. Strokovni svet tako oblikovan dopis pošlje Vrhovnemu sodišču RS ter Okrožnemu sodišču v Ljubljani.**

#### **Točka 9: Izplačila članom – obrazec za izplačila**

Go. Kutin zanima, na kaj se nanaša v obrazcu omenjena številka zadeve, ker bi bilo po njenem mnenju potrebno navesti tudi številko obravnavane zadeve. Nadalje izpostavi še delitev izplačanega zneska med člane začasnih in stalnih strokovnih teles, kar se sicer ne nanaša neposredno na priloženi obrazec.

Prof. dr. Butalo zanima, ali se obrazec nanaša na vse člane začasnih in stalnih strokovnih teles ali le na enega in kako je z obveznostjo izdajo e-računa ter na kakšno vsoto se račun nanaša (bruto bruto ali neto).

Ga. Prus pojasni celoten proces izplačil članom začasnih in stalnih strokovnih teles, kot ga vodi ministrstvo, in odgovori na zastavljena vprašanja.

G. Lovrin predlaga, da se navedeni zneski izplačil nanašajo na neto vrednost. Prof. dr. Butala še doda da bi bilo v zvezi s tem potrebno spremeniti Pravilnik; morebitno spremembo Pravilnika prepušča ministrstvu.

Ga. Prus predlaga dopolnitev obrazca glede tega, ali gre pri upravičencih, ki imajo s. p., za davčnega zavezanca ali ne. Nadalje doda, da se tisti zneski, ki so napisani na sklepu o plačilu, ki ga za člana začasnega ali stalnega strokovnega telesa izda ministrstvo, izplačujejo na transakcijske račune upravičencev. Glede predloga Strokovnega sveta o zapisu neto zneskov v Pravilniku o SICT je dejala, da ga bo posredovala mag. Rozman.

G. Lovrin opozori na nerealizirana izplačila članom začasnih in stalnih strokovnih teles za že opravljeno delo, prof. dr. Butala pa ob tem zaproša ministrstvo, da se izjasni, ali je potrebno za že izdane stroškovnike izpolniti obrazec in pričakuje to informacijo s strani ministrstva v prihodnjih 10-tih dneh. Predlaga, da se navedene obrazce za izplačilo pošilja ministrstvu in Strokovnemu svetu v vednost, ker je Strokovni svet naročnik, zato je prav, da je z izplačili za opravljeno delo tudi seznanjen.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Strokovni svet potrdi predlagan obrazec za izplačila z vsemi predlaganimi dopolnitvami (kam se obrazec pošlje, dodana kategorija morebitnega davčnega zavezanca ter dopis številke obravnavane zadeve).**

#### **Točka 10: Obravnava dodatnega zaprosila stranke A. B. (vsebinska razmejitev strokovnih področij)**

Prof. dr. Butala na kratko predstavi vsebino dodatnega zaprosila za odgovor stranki A. B., ki ni zadovoljen z vsebino prvotnega odgovora stalnih strokovnih teles za gradbeništvo in prosi za dodatno pojasnilo glede svojega vprašanja.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Strokovni svet zadolži stalni telesi za gradbeništvo SI in SC, da zadevo proučita in podata svoje mnenje Strokovnemu svetu v potrditev.**

#### **Točki 11 in 12: Evalvacija ZSICT in Pravilnik o SICT**

Prof. dr. Butala predlaga združitev obeh točk in pove, da so imeli predstavniki Strokovnega sveta 13. 4. 2021 izjemno pomemben sestanek s predstavniki ministrstva na temo Evalvacije ZSICT in Pravilnika o SICT, ki je trajal 5 ur. Člane pozove k podaji morebitnih predlogov, mnenj in komentarjev na posredovano gradivo v zvezi z Evalvacijo ZSICT in njenimi prilogami. Pove, da so predlogi Strokovnega sveta podani ločeno, kot tudi mnenje Strokovnega sveta glede zbornice, kjer so ločeno navedeni tudi pomisleki ST. Izpostavil je, da je ga. Kutin lektorirala Evalvacijo in se ji pri tem zahvali.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Strokovni svet sprejema in potrjuje lektorirano verzijo Evalvacije ZSICT s prilogami.**

Prof. dr. Butala pove, da so predstavniki Strokovnega sveta na sestanku s predstavniki ministrstva svoje predloge za spremembe Pravilnika SICT argumentirano obrazložili.

Go. Kutin zanima, kdaj bo Strokovni svet prejel končno verzijo besedila Pravilnika o SICT, glede na to da je bilo s strani državnega sekretarja na Ministrstvu za pravosodje obljubljen, da bo končna verzija Pravilnika SICT Strokovnemu svetu posredovana v roku enega tedna.

Prof. dr. Butala pove, da jo pričakuje v naslednjih dneh, zato predlaga sklic dopisne ali izredne seje, kjer bodo zavzeli stališče do novele Pravilnika SICT. Nadalje pove, da je ministrstvo obljubilo, da bo njihovim argumentiranim predlogom prisluhnilo in jih, v soglasju z Ministrstvom za finance in drugimi, skušalo v kar največji meri tudi upoštevati. Pričakuje, da bo besedilo Pravilnika SICT podano v postopek dokončnega sprejema najkasneje do 10. oziroma 15. maja 2021.

Dr. Žlajpah doda, da večina plačil SICT ne gre iz državnega proračuna, ampak so plačniki stranke, zato novela Pravilnika ne bi smela predstavljati večjih proračunskih obremenitev.

Prof. dr. Butala člane Strokovnega sveta seznanil s podatki o višini izplačil SICT iz državnega proračuna, in sicer je bilo v letu 2018 SICT izplačano približno 6.970.000 €, v letu 2019 v višini 8.330.000 € in v letu 2020 v višini 8.440.000 €.

Ga. Učakar doda, da je bilo na sestanku precej usklajevanj glede predlogov Strokovnega sveta in da so bili nekateri zavrnjeni, ker so posegali v sam Zakon o SICT, zato upa, da bo Strokovnemu svetu dana priložnost sodelovanja pri noveli ZSICT, ko bo do tega prišlo.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Strokovni svet se bo z vsebino Pravilnika o SICT seznanil in o njej izjavil, ko bo s strani ministrstva prejel predlog novele SICT.**

### **Točka 13: Pobude in predlogi članov**

Člani Strokovnega sveta ne izpostavijo nobene pobude in predloga.

### **Točka 14: Razno (poročilo Strokovnega sveta za leto 2020, pomanjkanje sodnih izvedencev klinične psihologije,...)**

Prof. dr. Butala izpostavi naslednje:

- poročilo Strokovnega sveta za leto 2020;

Prof. dr. Butala predlaga, da ga skupaj z mag. Kovačem pripravita do naslednje seje.

- klinični psihologi;

Prof. dr. Butala pove, da je bil 21. 4. 2021 izveden sestanek na temo X, za katerega meni, da je bil relativno uspešen. Glede na pomanjkanje kliničnih psihologov apelira na MP, da se pripravi srečanje z MZ, predstavniki Strokovnega sveta in po potrebi tudi MF, kjer se dogovori o ureditvi financiranja specializacij za klinične psihologe. SST za klinično psihologijo zadalži, da v nadaljevanju včerajšnjega sestanka skliče sestanek, kjer bi prišlo do poenotenja stališč stroke klinična psihologija.

- predlog ustanovitve SST za psihologijo;

Prof. dr. Butala dr. Balažicu, članu Strokovnega sveta s področja zdravja, predlaga, da skupaj z dr. Sever o tem razmisli in svojo odločitev sporoči Strokovnemu svetu. Dr. Sever izpostavi različnost področij psihologije glede opravljene ali neopravljene specializacije in pojav specializacij s področja psihologije, ki niso enake specializaciji klinične psihologije. Nadalje izpostavi, da je potrebno pravno raziskati kompetence psihologov, ki se predstavljajo kot klinični psihologi in doda, da je X potrebno pozvati k prevzemu odgovornosti za svoja dejanja, ker je kršil etični kodeks in prizadel ugled SI. Dr. Balažic pove, da so razlike med klinično in kabinetsko psihologijo velike, zato mora pri tem svojo vlogo odigrati tudi Medicinska fakulteta. V članek X se je poglobil in nima pripomb na sam članek in recenzije, meni, da je sporna pot, po kateri je do rezultatov, objavljenih v članku, prišlo, in sicer z etičnega vidika. X je v svojem poročilu analiziral sodne spise, v katerih je zdravstvena dokumentacija; posebno občutljivi medicinski podatki. Spise so pregledovali študenti, za kar pa X ni imel privolitve etične komisije. Poleg tega gre za podatke izpred pet do deset let, ki z vidika modernih metod niso več aktualni. Prizadeval si bo, da bodo na Medicinski fakulteti v sodelovanju z Filozofsko fakulteto zadevo rešili, v najboljšo dobro vseh. Predlaga, da je pobudnik rešitve nastale situacije Zbornica kliničnih psihologov, pri tem računa na sodelovanje Zbornice in dr. Severjeve, da se vzpostavi red tako na Medicinski kot na Filozofski fakulteti. Meni, da mora stroka v tej zagati najti skupno pot, prav tako pa mora svoj del odgovornosti sprejeti in prevzeti tudi X. Prof. dr. Butala doda, da je zadevo potrebno čimprej pripeljati do neke končne rešitve, ki bo nastale težave uredila.

- ureditev področij in podpodročij;



Prof. dr. Butala člane Strokovnega sveta opomni, da ima Strokovni svet v skladu z ZSICT dolžnost urediti področja in podpodročja in jih seznaniti, da bo obravnava področij in podpodročij potekala na majski seji, zato jih poziva, da vsi, ki predlogov še niso podali, to storijo čimprej.

- priprava smernic za delo Strokovnega sveta;

Nadalje mora Strokovni svet pristopiti k pripravi smernic za delo Strokovnega sveta, ki bodo objavljene na spletni strani MP. Člane Strokovnega sveta pozove, da k pripravi smernic v okviru SST pristopijo čimprej. Rok za sprejem smernic na Strokovnem svetu naj bo pred koncem študijskega leta 2020/21. Ob tem doda, da je bilo s strani MP obljubljen, da bo priprava smernic posebej nagrajena, mimo določil 45. in 46. člena Pravilnika.

V nadaljnji razpravi pod točko razno g. Lovrin je ponovno izpostavil, da je že več kot leto in pol brez svojega namestnika ter da še vedno ni dobil odgovora glede izvedbe plačila za pripravo mnenja glede preverjanja strokovnosti. Prof. dr. Butala pri tem doda, da tudi področje kulture že dlje časa nima svojega namestnika.

Mag. Drogenik Štibelj člane seznaniti, da je gradivo za imenovanje namestnikov na Vladi RS.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Strokovni svet MP zaproša za informacijo, kdaj je bilo gradivo glede imenovanja namestnikov posredovano na Vlado RS.**

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **G Lovrin zaproša, da MP Strokovnemu svetu dokončno predloži mnenje članov SST za gozdarstvo, da lahko Strokovni svet zavzame stališče in da se lahko pripravljavcem mnenja naknadno poravnajo stroški.**

G. Lovrin nadalje izpostavi težavo društev zaradi ukrepov, povezanih s COVID-19 (prepoved združevanja) glede oddaje zakonsko določenega poročila o nadzoru svojih članov.

Prof. dr. Butala ob tem pojasni, da morajo vsa združenja in društva, ki delujejo v javnem interesu na področju pravosodja, do konca meseca marca v vsakem posameznem koledarskem letu na ministrstvo podati poročilo o nadzoru svojih članov in izrazi ob tem pomislek glede pristojnosti Strokovnega sveta v zvezi z omenjeno problematiko.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Strokovni svet predlaga MP, da rok za poročanje društev podaljša za en mesec po prenehanju ukrepov, ki prepovedujejo združevanje in vsa društva in združenja, ki delujejo v javnem interesu na področju pravosodja in tega poročila še niso priložila, o tem obvesti.**

G. Lovrin opozori še na problematiko, vezano na SKZGRS in FURS, ki se samovoljno odločata, ali bosta določeno SIC mnenje sprejela ali ne. Pri tem doda, da je praksa na sodiščih v zvezi s tem drugačna, saj sodišče izvedensko mnenje upošteva oziroma sprejme, v kolikor pa ga ne upošteva, do zavrnitve pride le v primeru podaje drugega izvedenskega mnenja, ki prvo ovrže. Praksa, ki jo uveljavljata SKZGRS in FURS, na sodiščih nikoli ni bila prisotna.

Prof. dr. Butala pove, da omenjeno problematiko pozna, vendar je pristojnost Strokovnega sveta glede ureditve omenjene problematike omejena, posamezna združenja lahko določeno kontrolo vršijo le preko nadzora svojih članov, v kolikor so SIC, ki izdelujejo sporna mnenja ali izvajajo sporne cenitve, njihovi člani.

Ga. Kutin pove, da je njihovo SST za sodno tolmačenje in prevode že v mesecu decembru pripravilo posamične in splošne smernice za delo Strokovnega sveta in prosi, da bi bile smernice na Strokovnem svetu čimprej obravnavane in objavljene na spletni strani MP. Nadalje skupaj z go. Crljenko izpostavi, da sta SST za sodno tolmačenje in prevode ter SST za slovenski znakovni jezik pripravili stališče Strokovnega sveta o resoluciji za nacionalni program o jezikovni politiki do leta 2025, vendar, pri končnem besedilu, ki ga je MK poslalo v parlament, niso zasledili stališč Strokovnega sveta.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep: **Strokovni svet apelira na MP, da MK povpraša, zakaj zaprošena stališča Strokovnega sveta v besedilu resolucije niso upoštevana.**

Naslednja seja Strokovnega sveta je predvidena za četrtek, 20. 5. 2021 ob 13. uri.

Namestnik predsednika Strokovnega sveta se članom zahvali za potrpežljivost in sodelovanje.

Seja se zaključi ob 16:05.

Kraj in datum:  
Ljubljana, 22. 4. 2021

Ime in priimek, podpis zapisnikarja  
mag. Leja Drofenik Štibelj

---

Namestnik predsednika Strokovnega  
sveta  
prof. dr. Butala

---